

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ СССР

ИСТОРИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СССР 1917-1980
В ДВУХ ТОМАХ

Издание четвертое, переработанное и дополненное
Под редакцией А. А. ГРОМЫКО, Б. Н. ПОНОМАРЕВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА» • МОСКВА 1981

ИСТОРИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СССР

ТОМ ВТОРОЙ 1945-1980 гг.

Авторы второго тома:

А. Л. АДАМИШИН, А. М. АЛЕКСАНДРОВ, А. И. БЛАТОВ, А. В. ГОРЕВ, В. Ф. ГРУБЯКОВ, И. Н. ЗЕМСКОВ, В. Л. ИСРАЭЛЯН, М. С. КАПИЦА, И. К. КОБЛЯКОВ, Л. Н. КУТАКОВ, А. А. РОЩИН, Ш. П. САНАКОЕВ, С. Л. ТИХВИНСКИЙ, В. М. ФАЛИН
ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА» • МОСКВА 1981

Редакционно-подготовительная работа по выпуску книги осуществлена
А. В. ГОРЕВЫМ, П. П. СЕВОСТЬЯНОВЫМ, В. К. СОБАКИНЫМ, С. Л. ТИХВИНСКИМ

Том посвящен внешнеполитической деятельности Советского государства, направленной на достижение справедливого послевоенного урегулирования, развитие и углубление взаимоотношений СССР с социалистическими странами; установление взаимовыгодных отношений с капиталистическими государствами; на помощь народам, борющимся за свою независимость.

Важнейшее место в книге отводится освещению борьбы Советского Союза за претворение в жизнь положений Программы мира, принятой XXIV съездом КПСС, и Программы дальнейшей борьбы за мир и международное сотрудничество, за свободу и независимость народов, принятой XXV съездом КПСС.

И 10604-365 21-81 080201010000
042(02)-80
© Издательство «Наука», 1981 г.

XIV ГЛАВА

ОБЩАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБСТАНОВКА И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СССР ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Вторая мировая война привела к коренным изменениям в международной обстановке, в соотношении сил на мировой арене. С момента нападения гитлеровской Германии и ее союзников на СССР война стала прежде всего борьбой наиболее агрессивных ударных сил империализма за уничтожение и порабощение первого в мире социалистического государства — Советского Союза. Со стороны СССР это была борьба не только в защиту своих национальных интересов, свободы и независимости советских народов, а также народов многих других стран, но прежде всего в защиту завоеваний Великой Октябрьской социалистической революции и созданного на их основе социалистического строя, борьба за разгром наиболее агрессивных империалистических сил, посягнувших на социализм. Это было испытание прочности социалистического государства и вместе с тем социализма как общественной системы, испытание огнем, железом и кровью, навязанное нашей

стране самыми реакционными представителями мирового империализма.

И страна социализма с честью выдержала это испытание. Фашистские агрессоры были разгромлены главным образом в результате военных усилий Советского государства. Советский Союз вышел из войны еще более окрепшим политически и морально, располагая самыми могучими в мире Вооруженными Силами и небывало возросшим международным авторитетом, тогда как лагерь империализма в целом был резко ослаблен.

«Победа над фашизмом показала, что в мире нет сил, которые могли бы повернуть вспять могучий поток революционных преобразований, начатых Великой Октябрьской социалистической революцией. Разгром фашистской Германии — оплота империализма — во многом предопределил послевоенное развитие мира. Эта победа стала исходным пунктом для нового могучего революционного подъема, который привел к краху капитализма в целом ряде стран Запада и Востока. Эта победа положила начало глубоким изменениям в мировой политике, экономике, идеологии, в сознании миллионов людей.

5

Послевоенное время ознаменовалось рождением мировой социалистической системы, ростом международного рабочего и коммунистического движения, подъемом национально-освободительных революций, активной борьбой народов за мир, против опасности мировой термоядерной войны»¹.

УКРЕПЛЕНИЕ МОЩИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОЗИЦИЙ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

В. И. Ленин указывал, что война есть испытание всех экономических и организационных сил нации. Уже из опыта гражданской войны и победы над иностранными интервентами на заре существования Советского государства В. И. Ленин сделал вывод о неспособности империалистов сокрушить Советское социалистическое государство путем войны: «...Каковы бы ни были попытки нашествия на Россию и военные предприятия против России, а таких попыток еще, вероятно, будет не одна, но мы уже закалены нашим опытом и на основании фактического опыта знаем, что все эти попытки рассыплются прахом. И после каждой попытки наших врагов мы будем выходить более сильными, чем были до них»². Исход второй мировой войны блестяще подтвердил это.

Победа Советского Союза в Великой Отечественной войне — самой тяжелой из всех войн, какие когда-либо знала история, вновь убедительно продемонстрировала всему миру, какую силу представляет собой социализм. Мощь советской экономики, несокрушимое морально-политическое единство советского народа, его сплочение вокруг родной Коммунистической партии и Советского правительства, нерушимая братская дружба всех народов нашей страны, военное искусство полководцев, дисциплинированность и самоотверженность бойцов Советской Армии, патриотизм и героические подвиги советских людей в тылу и на территориях, временно оккупированных гитлеровцами,— все это было рождено социалистическим строем. Весь мир с изумлением увидел, на что способна в трудную годину страна, где все богатства и власть находятся в руках народа, где нет эксплуатации человека человеком.

Вдохновителем и организатором советского народа в этой войне была Коммунистическая партия Советского Союза. Все свои силы, весь свой огромный опыт, всю энергию партия направила на разгром фашистских агрессоров. В годы войны пять миллионов советских людей пополнили ряды Коммунистической партии. Три миллиона коммунистов нашей страны отдали свои жизни в боях с врагом. В огне священной борьбы за свободу и независимость Родины, за судьбы

социализма партия еще более укрепила свои тесные связи с широкими народными массами.

¹ *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1970, т. 1, с. 144.

² *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 41, с. 356.

6

Победе советского народа в Великой Отечественной войне в значительной степени способствовала правильная внешняя политика Советского государства. Гибкость этой политики, умение использовать внутренние противоречия в мире капитализма в интересах мира и прогресса человечества, активная роль СССР в создании в годы войны широкой антигитлеровской коалиции в огромной степени облегчили как победу над общим врагом, так и решение ряда внешнеполитических проблем, связанных с окончанием войны.

Победа над агрессорами привела к установлению справедливых и обеспечивающих интересы безопасности Советского Союза границ нашей страны как на западе, так и на востоке. Капиталистическое окружение, в котором Советский Союз находился более четверти века, было прорвано. Раз и навсегда было покончено с попытками империалистов географически изолировать Советский Союз, создав вдоль его границ пресловутый «санитарный кордон» из враждебных государств — послушных сателлитов главных империалистических держав. Государства народной демократии, возникшие в ряде стран Восточной, Центральной и Южной Европы по воле освобожденных народов, твердо встали на путь союза и дружбы с СССР.

Одержав победу над империалистическими агрессорами, советский народ и его героические Вооруженные Силы не только отстояли свободу и независимость своей Родины, но и выполнили историческую миссию освобождения многих других народов от фашистского рабства.

Если бы не решающий вклад Советского Союза, благодаря которому вторая мировая война закончилась разгромом гитлеровской коалиции, а затем и ее союзника на Дальнем Востоке — японского милитаризма, то народам Польши и Чехословакии, Франции, Бельгии и Голландии, Югославии, Албании и Греции, Дании и Норвегии и многих стран Азии пришлось бы еще долгие годы томиться под иноземным владычеством.

В Болгарии, Румынии, Венгрии и Италии, народы которых были преданы собственными правительствами, принявшими на себя роль вассалов фашистской Германии, победа Советского Союза создала условия для успешной борьбы этих народов за восстановление национальной независимости и свободы. Разгром немецко-фашистских войск в Европе содействовал выходу Финляндии из войны. Советская Армия вернула Австрии государственную независимость, уничтоженную Гитлером семью годами ранее. Победа СССР обеспечила освобождение от фашистской диктатуры и самого немецкого народа.

На Дальнем Востоке разгром японского милитаризма, освобождение силами Советской Армии в боевом содружестве с воинами Монгольской Народной Республики и при содействии Народно-освободительной армии Китая территории Маньчжурии и Северной Кореи от японских оккупантов означали громадную помощь освободительной революционной борьбе китайского наро-

7

да, а также народов Кореи, Вьетнама, Индонезии, Бирмы и других стран, оккупированных японскими империалистами.

Советский Союз сыграл выдающуюся роль в избавлении многих народов от фашистского рабства. Это привело к огромному росту авторитета и международного влияния СССР. О великой социалистической державе, ее мужественном народе и героической армии стали говорить с восхищением, любовью и уважением во всем мире.

Отражая мысли и чувства миллионов французов, верный сын французского народа, руководитель Коммунистической партии Франции Морис Торез говорил: «Неоспоримое превосходство социалистической системы позволило Советскому Союзу сыграть решающую роль в уничтожении гитлеровского фашизма и тем самым спасти Европу от варварского порабощения. После этого союз и дружба с СССР стали еще дороже народу Франции, еще более желанны в глазах всех французов, борющихся в защиту национальной независимости»³.

Ветеран германского рабочего движения, президент первого государства, немецких рабочих и крестьян — Германской Демократической Республики Вильгельм Пик дал такую оценку значению победы СССР для немецкого народа: «Не будет преувеличением, если мы скажем, что Советскому Союзу... немецкий народ обязан не только освобождением от гитлеровского кровавого господства, а на одной трети территории Германии — и от реакционных сил германского империализма, но и сохранением своего национального существования»⁴.

Значение победы Советского Союза для освободительной борьбы народов, в том числе народов Китая и других стран Азии, неоднократно подчеркивалось руководством Коммунистической партии Китая и Китайской Народной Республики. В приветственной телеграмме по случаю 40-й годовщины Советской Армии, посланной китайскими руководителями, говорилось, что в период второй мировой войны Советская Армия «уничтожила основные силы агрессивных армий германского и японского фашизма и тем самым защитила независимость всех стран и спасла цивилизацию человечества»⁵.

Дань признательности и уважения советскому народу в связи с его победами над агрессорами отдали даже государственные деятели, далекие от симпатий к общественному строю СССР.

Вот что, например, говорил генерал Шарль де Голль, в то время председатель Временного правительства Французской Республики (а впоследствии президент Франции), 21 декабря 1944 г. на заседании Временной консультативной ассамблеи в Париже: «...Русские усилия, нанеся непоправимый ущерб немецкой военной машине, послужили основным условием освобождения терри-

³ Торез М. Избр. произв. М., 1959, т. 2, с. 543.

⁴ Пик В. Избр. произв. М., 1956, с. 414.

⁵ Правда, 1958, 23 февр.

8

тории нашей метрополии... Огромные усилия миллионов и миллионов мужчин и женщин Советского Союза, приложенные в общей борьбе либо на полях сражений, либо в труде в тылу, неслыханные жертвы, которые они принесли, способности, проявляемые теми, кто руководит ими... столь глубоко тронули наш народ в его вчерашней подавленности и в сегодняшнем энтузиазме, что они подняли на высшую ступень вековое чувство симпатии, которое мы, французы, всегда питали по отношению к русскому народу»⁶.

В своем послании по случаю Дня Советской Армии английский премьер-министр Уинстон Черчилль писал в феврале 1945 г.: «Красная Армия празднует свою двадцать седьмую годовщину в обстановке побед, которые завоевали безграничное восхищение ее союзников и решили участь германского милитаризма. Будущие поколения будут считать себя в долгу перед Красной Армией столь же безоговорочно, как и мы, которым довелось быть свидетелями этих великолепных подвигов»⁷.

Глава итальянского правительства И. Бономи в поздравительном послании по случаю победы над гитлеровской Германией писал: «В час великой победы Италия приветствует народы Советских Республик, которые пролили реки крови для того, чтобы уничтожить угрозу фашизма и нацизма в мире»⁸.

Глава Временного правительства Австрии (а впоследствии ее первый президент) Карл Реннер в публичной речи 19 августа 1945 г. заявил: «Грядущие поколения с благоговением будут вспоминать, как в результате героических подвигов Красной Армии, беззаветной готовности советских солдат к жертвам... был уничтожен проклятый режим национал-социализма. Все человечество перед ними в долгу. Мы же, жители Австрии, имеем особые причины вспоминать об этих делах с благодарностью. Нам эти дела и жертвы принесли не только освобождение от цепей рабства, но и дали возможность возродить наше собственное государство и права нашего народа»⁹.

Одним из показателей роста международного авторитета СССР явилось расширение его международных связей: если до Великой Отечественной войны Советский Союз имел дипломатические отношения с 26 государствами, то к концу войны — уже с 52.

Огромный рост влияния Советского Союза на международные дела — один из важнейших политических результатов второй мировой войны. Еще в годы войны Советский Союз смог внести решающий вклад в урегулирование важнейших политических вопросов в интересах создания основ прочного мира и международного сотрудничества. Именно благодаря Советскому государ-

⁶ Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.: Документы и материалы. М., 1959, с. 394—395.

⁷ The Times, 1945, Febr. 24, p. 2.

⁸ Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны: Документы и материалы. М., 1947, т. 3, с. 543.

⁹ Международная жизнь, 1955, № 5, с. 57.

ству на конференциях в Тегеране, Ялте и Потсдаме были приняты важные конструктивные решения по урегулированию многих послевоенных проблем.

Победа, одержанная советским народом в Великой Отечественной войне, создала условия для дальнейшего укрепления дела социализма в международном масштабе. Она явилась преддверием новых грандиозных событий всемирно-исторического значения, развернувшихся на мировой арене после окончания войны.

После войны нашей стране нужно было решать исключительно сложные внешнеполитические задачи в нелегких условиях. Народному хозяйству в годы войны был нанесен серьезный ущерб, более двадцати миллионов советских людей погибли в боях или пали жертвой зверств фашистских оккупантов. В то же время экономика США, не затронутая военными действиями, росла на военных прибылях.

Задача состояла в том, чтобы, несмотря на сложность послевоенной обстановки, уберечь и закрепить плоды победы над фашизмом, обеспечить безопасность страны в новых условиях. Эта задача была в первые послевоенные годы с успехом решена.

Опираясь на преимущества социалистического строя, на созданную в годы социалистического строительства крепкую экономику, советский народ под руководством Коммунистической партии совершил новый героический подвиг: с исключительной быстротой, причем без чьей-либо помощи извне, он сумел восстановить сильно пострадавшее от войны хозяйство. Расчеты империалистов на длительную экономическую слабость СССР потерпели полный провал. Уже в 1948 г. в Советском Союзе был достигнут довоенный уровень промышленного производства и созданы предпосылки для дальнейшего развития мирной экономики в масштабах, намного превышающих довоенные.

Международное положение и авторитет Советского Союза еще более окрепли, сложились еще более благоприятные условия для дальнейшего мощного

наступления революционных сил на позиции империализма.

ОТПАДЕНИЕ ОТ СИСТЕМЫ КАПИТАЛИЗМА РЯДА ГОСУДАРСТВ ЕВРОПЫ И АЗИИ. УСТАНОВЛЕНИЕ В НИХ НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО СТРОЯ

Разгром наиболее агрессивных империалистических государств и ослабление империализма в целом содействовали возникновению революционной ситуации в обширных районах мира. «Разгром германского фашизма и японского милитаризма во второй мировой войне при решающей роли Советского Союза создал благоприятные условия для свержения власти капиталистов и помещиков народами ряда стран Европы и Азии»¹⁰. Ужасы вой-

¹⁰ Материалы XXII съезда КПСС. М., 1962, с. 332,

10

ны, зверства агрессоров и оккупантов вызвали в народных массах большинства капиталистических государств, пострадавших от войны, глубокую ненависть к фашизму всех видов и оттенков, к его покровителям, пособникам и агентам. Движение Сопротивления, развернувшееся в десятках стран, оккупированных гитлеровцами или японскими милитаристами или превращенных ими в своих вассалов, объединило миллионы честных людей, поборников демократии и национальной независимости. Самыми стойкими патриотами, беззаветными борцами за свободу народа проявили себя коммунисты. Авторитет коммунистических партий в ходе антифашистской борьбы непрерывно возрастал и укреплялся.

Когда пришел час разгрома агрессоров и их изгнания с захваченных ими территорий, в освобождаемых странах, как правило, на базе движения Сопротивления возникали демократические национальные правительства с широким участием представителей различных антифашистских партий и групп, включая коммунистов. Чаще всего коммунистам принадлежала ведущая роль. Учитывая волю революционно настроенных народов, эти правительства стали отстранять от участия в общественной жизни и привлекать к суду предателей, лиц, сотрудничавших с фашистами, приступали к глубоким политическим и социальным преобразованиям. Так произошло в большинстве европейских государств: в Югославии, Польше, Чехословакии, Албании, Болгарии, Румынии, Венгрии. В том же направлении развивались события во Франции, Италии, Греции, Бельгии. Так, например, в Югославии под руководством Коммунистической партии была сформирована народно-освободительная армия, образовано Антифашистское вече народного освобождения Югославии, а позднее создан Национальный комитет освобождения, наделенный всеми полномочиями народного правительства.

Революционный подъем охватил как те страны, которые были освобождены от фашистов Красной Армией, так и те, на территории которых в конце войны вступили войска Соединенных Штатов и Англии. Достаточно сказать, что во Франции к концу войны коммунисты, получив на выборах в 1945 и 1946 гг. более пяти миллионов голосов избирателей, стали крупнейшей политической партией страны, а Коммунистическая партия Италии стала после войны ведущей силой в итальянском рабочем движении, завоевала 20% голосов избирателей. Во Франции, Италии, а также в Бельгии, Норвегии, Дании коммунисты заняли после войны в правительствах ряд министерских постов, активно содействовали послевоенному восстановлению экономики и общественной жизни. Участие в правительствах представителей компартий обеспечило трудящимся важные социальные завоевания. Во Франции и Италии коммунистические партии

приняли деятельное участие в разработке послевоенных конституций. Именно благодаря влиянию коммунистов в новых конституциях нашли тогда отражение важные демократические принципы.

11

Однако в некоторых странах Западной и Южной Европы: в Бельгии, Голландии, Греции и др., оккупированных в последний год войны американскими и английскими войсками, правящим кругам США и Англии удалось нанести революционным силам серьезный удар и предотвратить развитие демократических преобразований в этих странах.

В Греции дело дошло до открытой войны английских войск в союзе с крайне реакционными элементами внутри страны при поддержке США против демократических, антифашистских сил греческого народа, т. е. против тех, кто нес основное бремя борьбы с гитлеровскими захватчиками в самой Греции и фактически освободил от них свою страну. Во Франции, Италии, Бельгии и других странах Западной Европы правящие круги США оказывали самое бесцеремонное политическое и экономическое давление, чтобы изменить послевоенное политическое развитие этих стран, повернуть его в угодном для себя направлении, подавить прогрессивные элементы и прежде всего — удалить коммунистов из состава правительств. В деле подавления демократии в Западной Европе американский империализм объединил свои усилия с наиболее реакционными группами буржуазии соответствующих европейских стран, с бывшими приспешниками Гитлера, с правыми лидерами социал-демократии, католической церковью. В результате объединенным силам врагов демократии удалось добиться к весне 1947 г. устранения коммунистов из правительств в странах Западной Европы, произошел крутой поворот к реакции в политике этих стран.

По иному пути пошло историческое развитие в странах Юго-Восточной и Центральной Европы, освобожденных от немецко-фашистских оккупантов Красной Армией, с которой взаимодействовали силы народного Сопротивления, Народно-освободительная армия Югославии, польские и чехословацкие воинские части, а также в 1944—1945 гг. болгарская и румынская армии.

В результате разгрома гитлеровской военной машины создались благоприятные условия для развертывания национально-освободительной борьбы в Польше, Чехословакии, Болгарии, Венгрии, Румынии, Югославии, Албании, а также в Восточной Германии и перерастания этой борьбы в народно-демократические, а затем и социалистические революции. Советский Союз отстаивал национальные интересы, суверенитет и независимость этих стран. Он защищал их от атак международной реакции, категорически отклоняя все попытки англо-американских империалистов вмешаться во внутренние дела этих стран и восстановить там власть капиталистов и помещиков. В названных странах установилась народно-демократическая власть. Создание ее было прямым продолжением патриотической борьбы народов против фашистских угнетателей в годы войны. Эта новая власть, опираясь на поддержку подавляющего большинства населения, осуществила коренные демократические преобразования. В деревне была проведена аграрная реформа, которая передала землю в

12

руки крестьян и привела к ликвидации класса помещиков. Собственность немецких и итальянских империалистов и всех предателей, сотрудничавших с врагом в годы фашистской оккупации, была конфискована. Была проведена национализация крупной промышленности, банков, транспорта. Все это в корне подорвало позиции эксплуататорских классов.

В освобожденных странах возникла, таким образом, «новая форма

политической организации общества — *народная демократия*, одна из форм диктатуры пролетариата. Она отразила своеобразие развития социалистической революции в условиях ослабления империализма и изменения соотношения сил в пользу социализма. В ней нашли также свое отражение исторические и национальные особенности отдельных стран»¹¹.

Примерно таким же был путь образования народно-демократических государств в Корее и Вьетнаме. И там создание строя народной демократии явилось прямым продолжением освободительной борьбы корейского и вьетнамского народов против иностранных оккупантов и сотрудничавшей с ними местной феодально-буржуазной верхушки. Однако, стремясь помешать демократическому развитию Кореи и Вьетнама, иностранные империалисты осуществили грубое вмешательство во внутренние дела этих стран, развязали многолетние кровавые войны против корейского и вьетнамского народов.

Разгром советскими войсками Квантунской армии Японии в огромной мере облегчил успехи китайской Народно-освободительной армии и последующую победу народной революции в Китае.

С победой социалистической революции в ряде стран Европы и Азии социализм превратился в мировую систему. Это явилось самым крупным событием всемирной истории после победы Октябрьской революции в России.

Выпадение из капиталистической системы и из ее колониального резерва значительного числа стран Европы и Азии, победа в ряде этих стран социалистических революций явились закономерным результатом развития освободительной, революционной, антиимпериалистической борьбы народов этих стран при новом соотношении сил, сложившемся в мире после второй мировой войны. Утверждения империалистической пропаганды, будто возникновение стран народной демократии есть «дело рук Москвы», — сознательная ложь, имеющая целью дискредитировать социализм и начисто опровергаемая историческими фактами. Вместе с тем, говоря о развитии событий после второй мировой войны, нельзя упускать из виду огромную роль, которую сыграла в судьбах стран народной демократии политика Советского Союза, его борьба против сил империалистической реакции и агрессии. Одним из важнейших условий, сделавших возможной победу социалистических революций в ряде государств Европы и Азии,

¹¹ Материалы XXII съезда КПСС, с. 333.

13

явилось существование в мире великой социалистической державы — Советского Союза, победа СССР над фашистскими агрессорами и его политика последовательной защиты молодых прогрессивных государств от вмешательства извне со стороны империалистов, политика оказания им всемерной помощи и поддержки.

Потсдамская конференция глав правительств трех держав, Лондонская сессия Совета министров иностранных дел СССР, США, Англии, Франции и Китая в сентябре — октябре 1945 г., Московское совещание министров иностранных дел СССР, США и Англии в декабре того же года — таковы важные этапы дипломатической борьбы, которую Советский Союз уже в год окончания войны был вынужден вести против многочисленных попыток западных держав вмешаться в дела народно-демократических государств. В результате твердой и принципиальной позиции, занятой Советским правительством, удалось отбить предпринимаемые США и Англией попытки добиться под видом «реорганизации» правительств Польши, Румынии, Болгарии и Венгрии восстановления буржуазно-помещичьих порядков в этих государствах. Советский Союз сорвал американские планы новой колонизации Кореи, которые

предусматривали десятилетнюю «опеку» над всей Кореей.

Борьба советской дипломатии в защиту прав народно-демократических государств была продолжена в период подготовки мирных договоров с бывшими европейскими союзниками гитлеровской Германии в 1946 г.¹²

Помимо политической поддержки стран народной демократии, Советский Союз оказал этим странам уже в первые, самые трудные годы их существования значительную материальную помощь, несмотря на то что его собственное народное хозяйство еще не оправилось от тяжелых последствий войны.

Роль, которую сыграл Советский Союз в судьбах этих стран в годы их становления, хорошо показана на примере Болгарии в следующих Словах замечательного сына болгарского народа, виднейшего деятеля международного коммунистического движения Георгия Димитрова, написанных в 1948 г.:

«Без Советского Союза болгарский народ находился бы и поныне в тисках немецких империалистов и их агентов — болгарских фашистов.

Без поддержки Советского Союза Болгария была бы растерзана и попала бы в лапы других, не менее наглых, агрессивных и коварных империалистов, чем гитлеровские, разбойники.

Без искренней помощи советского народа наш народ умирал бы с голоду в тяжелые годы засухи. Наше хозяйство находилось бы и поныне в состоянии упадка и разорения».

Г. М. Димитров указал, что это относится не только к Болгарии, но и ко всем странам, отпавшим от капитализма. «Без

¹² См. гл. XV.

¹⁴

Советского Союза,— продолжал товарищ Димитров,— не было бы вообще свободы и независимости народов Юго-Восточной Европы и процветания народной демократии, идущей по пути социализма»¹³.

ПОДЪЕМ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ В СТРАНАХ АЗИИ И СЕВЕРНОЙ АФРИКИ.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР В УСЛОВИЯХ НАЧИНАВШЕГОСЯ РАСПАДА КОЛОНИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ИМПЕРИАЛИЗМА

Развязанная агрессивными империалистическими силами вторая мировая война привела к тому, что пошатнулась одна из главных основ мощи и богатства империализма — система колониального порабощения и эксплуатации. Освободившиеся от гнета империалистов народы Китая, Северного Вьетнама и Северной Кореи встали на путь строительства социализма. Мощная волна национально-освободительного движения распространилась и на многие другие страны — колонии или полукolonии различных империалистических государств. Прежде всего это произошло в Азии, где колониальные народы были наиболее глубоко втянуты в военные действия и испытали такие ужасы и тяготы войны, которые переполнили чашу их терпения и зажгли их сердца новым мужеством.

Мощным источником вдохновения для патриотов стран Азии в их борьбе с иноземными оккупантами был героизм, проявленный народами Советского Союза в Великой Отечественной войне. Поражение гитлеровской Германии, фашистской Италии и империалистической Японии ускорило подъем национально-освободительного движения в странах Азии и Африки.

Общее ослабление капитализма, в том числе старейших колониальных держав, сделало национальное освобождение народов Азии и Африки действительно реальным делом.

В ходе второй мировой войны полностью обанкротился тщательно

культивировавшийся империалистами вековой миф о «непобедимости» колонизаторов. Разгром агрессивных фашистских держав во главе с гитлеровской Германией означал сокрушительное поражение фашистской расистской идеологии, победу идей национального освобождения и равноправия наций. С другой стороны, империалистические державы Англия, Франция, Голландия и США продемонстрировали в Азии свое бессилие: они оказались не в состоянии удержать многие из своих колоний. Бирма, Лаос, Камбоджа, Таиланд, Индонезия, Филиппины были быстро оккупированы японскими войсками. Почти без сопротивления пал Сингапур — главная военная база Англии в Юго-Восточной Азии. Арабские страны стали ареной ожесточен-

¹³ *Димитров Г.* Избр. статьи и речи. М., 1972, с. 306—307.

15

ных военных столкновений между воюющими империалистическими государствами.

Японские империалисты установили в оккупированных ими странах еще более жестокий режим угнетения, террора и эксплуатации, чем прежние колонизаторы. Это вызвало массовое движение сопротивления захватчикам.

В условиях столкновения между соперничающими империалистическими группировками многие колонии и зависимые страны были вовлечены в прямое участие в войне. В результате к концу войны в руках народов ряда колониальных и зависимых стран оказалось немалое количество оружия. Это помогло создать в Индокитае, Бирме, на Филиппинах, в Индонезии массовые народные армии. Они олицетворяли собою боевой союз всех патриотических сил — рабочих, крестьян, определенных слоев национальной буржуазии, причем наиболее активную, ведущую роль в этих народных силах Сопротивления играли, как правило, коммунисты.

Уже с весны 1945 г., когда со всей очевидностью определилась победа Советского Союза над гитлеровской Германией, народы Юго-Восточной Азии начали переходить к массовым боевым действиям против японских захватчиков за освобождение своих стран, а высшей точки эта борьба достигла в большинстве стран ко времени разгрома Японии.

В марте 1945 г. состоялось решение пленума ЦК Компартии Индокитая об ускорении подготовки всеобщего восстания, и к этому времени были сформированы первые регулярные части вьетнамской Народной армии. В марте же началось всенародное восстание против оккупантов в Бирме, где вооруженные силы Антифашистской Лиги народного освобождения насчитывали около 200 тыс. человек.

В августе 1945 г. от японских захватчиков была освобождена почти вся Бирма. Индонезийские народные части очистили от японских войск территорию своей страны. 17 августа была провозглашена независимая Республика Индонезия. 2 сентября была создана Демократическая Республика Вьетнам. В октябре Временное правительство Лаоса объявило о независимости своей страны.

К концу войны на обширных территориях Бирмы, Индонезии, Филиппин в ходе национально-освободительной борьбы установилась власть революционных органов — народных комитетов, осуществлявших демократические преобразования.

В Индии народ также поднялся на борьбу за освобождение страны от английских колонизаторов. В 1945—1946 гг. происходили массовые антиколониальные демонстрации, забастовки рабочих, крестьянские восстания. Баррикадные бои в Калькутте, баррикадные бои и забастовка 200 тыс. рабочих в Бомбее, забастовка военных летчиков, восстание моряков военного флота под лозунгами: «Долой англичан из Индии!», «Да здравствует независимая Индия!»

— такова была обстановка в Индии. В области Теленгана княжества Хайдерабад в 1946 г. началось револю-

16

ционное движение крестьян, охватившее в дальнейшем районы с населением свыше 5 млн. человек. Восставшие создали свои органы власти — народные комитеты, суды, отряды самообороны, распределили среди крестьян помещичьи земли, организовали школы.

Народы Египта, Сирии и Ливана развернули активную борьбу за действительную национальную независимость, прежде всего за вывод из своих стран английских и французских войск.

Истребительная война, кровавый террор и политические маневры, направленные на обман народов и раскол революционных сил,— таков был ответ колониальных держав на подъем национально-освободительного движения в колониях и зависимых странах.

Против Индонезийской Республики была начата многолетняя кровопролитная война целой коалиции колонизаторов. В конце сентября 1945 г. Индонезию оккупировали английские войска. В борьбе против независимого Индонезийского государства Англия использовала японских солдат, еще не сдавших оружия, а затем действовала в союзе с возвратившимися голландскими колонизаторами и при широкой материально-технической поддержке со стороны США.

В Малайе 250-тысячная английская армия уже в сентябре 1945 г. начала уничтожение созданных народом органов власти и повела войну против малайской Народно-освободительной армии.

Тогдашнее правительство Франции начало уже в сентябре 1945 г. затянувшуюся на долгие годы жестокую войну во Вьетнаме, позднее сменившуюся войной американского империализма против мужественных вьетнамских патриотов.

На Филиппинах мощное национально-освободительное движение вынудило США пойти летом 1946 г. на формальное признание независимости этой страны. Однако ей тут же было навязано «соглашение», поставившее филиппинские вооруженные силы под контроль США и предусматривавшее создание на Филиппинах десятков американских военных баз. Руководимая американскими офицерами армия филиппинского правительства начала военные операции против народной партизанской армии Хукбалахап.

Народам десятков поработанных стран предстояли еще долгие годы тяжелой борьбы за достижение независимости. Индия, Бирма и Пакистан добились признания своей государственной независимости в 1947 г., однако народы Индонезии, стран Индокитая и др. вынуждены были продолжить борьбу. Борьба за свободу народов Африки еще только назревала. Однако приговор истории был уже произнесен: вековая система колониального господства оказалась на грани распада. Наступил период, предсказанный В. И. Лениным еще в 1919 г. «Мы знаем,— писал Ленин,— что... поднимутся, как самостоятельные участники, как творцы новой жизни, народные массы Востока, потому что сотни миллионов этого населения принадлежат к зависимым, неполно-

17

правным нациям, которые до сих пор были объектом международной политики империализма, которые для капиталистической культуры и цивилизации существовали только как материал для удобрения»¹⁴.

Полностью подтвердился также ленинский вывод о том, что «революционное движение народов Востока может сейчас получить успешное развитие, оно может получить разрешение не иначе, как в непосредственной связи с революционной борьбой нашей Советской республики против международного империализма»¹⁵.

Своей победой над империалистическими агрессорами во второй мировой войне Советский Союз расчистил путь для могучего выступления народов колониальных и зависимых стран против колониализма. По окончании войны, верное заветам Ленина, Советское государство своей активной внешней политикой продолжало оказывать большую и все возрастающую поддержку угнетенным народам в их борьбе за национальную независимость. В лице Советского Союза эти народы обрели надежного и бескорыстного друга, неизменно выступавшего в защиту их интересов.

С самого начала существования Организации Объединенных Наций Советский Союз энергично и последовательно отстаивал в ней право всех народов на национальную независимость. Когда в феврале 1946 г. Совет Безопасности ООН рассматривал просьбу правительств Сирии и Ливана о выводе из этих стран английских и французских войск, из великих держав только Советский Союз выступил в защиту суверенных прав двух малых арабских государств. Решительная поддержка Советского Союза помогла сирийскому и ливанскому народам добиться эвакуации французских и английских войск из Сирии в 1946 г., а из Ливана в 1947 г.

СССР был единственной из великих держав, поддержавшей Египет, когда его правительство обратилось в 1947 г. в ООН с просьбой помочь ему добиться вывода английских войск с египетской и суданской территорий.

Длительную и упорную борьбу вел Советский Союз в ООН в защиту народа Индонезии. Еще в декабре 1945 г. Советское правительство обращало внимание правительства Англии на недопустимость начатой им войны против индонезийского народа. В январе 1946 г. по инициативе делегации Украинской ССР вопрос о действиях английских и японских войск против населения Индонезии был поставлен в Совете Безопасности ООН. Сопrotивление западных держав помешало тогда принятию Советом Безопасности решения о прекращении военных действий против индонезийского народа.

Позднее, в августе 1947 г., в июне и декабре 1948 г., Советский Союз вновь выступил в Совете Безопасности ООН в защиту

¹⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 327.

¹⁵ Там же, с. 318.

18

молодой Индонезийской Республики, на которую совершили вооруженное нападение голландские империалисты. В 1948 г., в самое трудное для Индонезийской Республики время, когда империалисты зажали ее в тиски экономической блокады и политической изоляции, Советское правительство заявило о своей готовности установить с Индонезией дипломатические и торговые отношения.

С государствами, добившимися национальной независимости (часто далеко еще не полной, урезанной в результате маневров бывших колонизаторов), Советский Союз устанавливал отношения на началах полного равноправия и взаимного уважения, без каких-либо оговорок или ограничений. В 1943 г. были установлены дипломатические отношения СССР с Египтом, в 1944 г.— с Сирией и Ливаном, в 1947 г.— с Индией, в начале 1948 г.— с Бирмой. Так, уже во время войны и в первые послевоенные годы закладывались основы дружбы Советского Союза с молодыми национальными государствами Азии и Африки.

ОСЛАБЛЕНИЕ ПОЗИЦИЙ ИМПЕРИАЛИЗМА

Усиление позиций СССР на международной арене, отпадение от капитализма более десятка государств в Европе и Азии и образование мировой системы

социализма, нарастание революционного движения рабочего класса в капиталистических странах, начавшийся распад колониальной системы, значительное ослабление ряда крупных империалистических держав в результате второй мировой войны — все это свидетельствовало о серьезном углублении общего кризиса капиталистической системы.

Шесть империалистических держав занимали до второй мировой войны доминирующее положение на международной арене. Их именовали великими державами, они воплощали в себе главную мощь мирового империализма. Это были: США, Англия, Франция, Германия, Япония и Италия. Три из этих шести держав были разгромлены во второй мировой войне, две другие — резко ослаблены в военном, экономическом и политическом отношении. Как показали дальнейшие годы, это ослабление было глубоким, длительным явлением. Оно стало одной из отличительных черт послевоенной эпохи.

Поражение Германии, Японии и Италии явилось большим ударом по системе империализма в целом, поскольку именно они в течение многих лет при поощрении и содействии реакционных кругов США, Англии и Франции выступали в качестве основной ударной силы против Советского Союза и против революционных, демократических движений в капиталистическом мире. Теперь эта ударная сила оказалась выведенной из строя.

Но дело не только в том, что подверглись разгрому государства фашистской коалиции. Капитализм в целом как общественная система был существенно ослаблен, особенно в Европе. Даже такие капиталистические державы, как Англия и Франция, кото-

19
рые пришли к финалу второй мировой войны в рядах победителей, были надломлены.

Экономика Англии — самой богатой буржуазной страны после США — была резко ослаблена второй мировой войной. Потеряв из-за военных действий связь со значительной частью своей колониальной империи, Англия оказалась в зависимости от поставок продовольствия и промышленной продукции из Америки. Государственный долг Англии вырос за годы войны более чем в 3 раза. Более чем втрое сократился за годы войны объем английского экспорта.

Правительство США активно использовало зависимость, в которую попала Англия. Летом 1946 г. США предоставили ей заем в 3 млрд. 750 млн. долл., который явился одним из средств подчинения Англии военно-политическим планам Вашингтона, направленным на установление господства США в Европе и во всем мире. При обсуждении вопроса о займе для Англии в американской палате представителей лидер большинства Джон Маккормик прямо заявил, что от голосования по этому вопросу «зависит, займут ли США или нет свое место в качестве лидера, конструктивного лидера, среди стран мира»¹⁶.

Попытка английского империализма воспользоваться разгромом Германии и ослаблением Франции, чтобы обеспечить себе преобладающую экономическую и политическую роль на Европейском континенте, оказалась неудачной: Англия столкнулась с новым, куда более сильным, чем она сама, претендентом на господство в капиталистической Европе — с США.

Именно США сорвали задуманный ещё в годы войны план захвата английскими монополиями контроля над Рурской областью, и тем самым — экономического и военного господства Англии в Западной Европе, и утвердили к 1947 г. свое решающее влияние в делах, касающихся Рура.

Ослабление политического влияния Англии наглядно проявилось в крушении возникшего в Лондоне вскоре после войны плана создания в Западной Европе блока колониальных держав (Англия, Франция, Бельгия, Голландия) под

английским руководством. Когда дело дошло до создания такого блока, до подписания в марте 1948 г. Брюссельского пакта¹⁷, то на практике он оказался не орудием английского господства в Европе, а одним из звеньев в цепи военных блоков, созданных американским империализмом и служащих его интересам.

Такие действия правящих кругов Англии, как военная интервенция в Греции или посылка осенью 1945 г. войск в Индонезию для подавления в союзе с голландскими колонизаторами национально-освободительной борьбы индонезийского народа, лишь со-

¹⁶ Survey of International Affairs. 1939—1946. America, Britain and Russia. Their Cooperation and Conflict (1941—1946) by W. H. McNicill. London, 1953, p. 688.

¹⁷ См. гл. XX.

20

действовали дальнейшему подрыву международного авторитета Англии.

Что касается Франции, то поражение 1940 г. и немецкая оккупация надолго дезорганизовали ее экономику. В 1944 г. объем промышленного производства Франции составлял всего 30% довоенного уровня. Роль французского капитала на мировом рынке была сведена до минимума. В 1945 г. доля Франции в экспорте капиталистических стран составляла менее 1%. Вооруженные силы Франции к концу войны были, естественно, невелики, так как ее территория до середины 1944 г. находилась в руках противника.

Однако причиной слабости Франции были не только действия ее противников во второй мировой войне, но также и политика ее западных союзников. Как в годы войны, так и после ее окончания правящие круги США вели сознательную линию на политическое и военное ослабление Франции, подготавливая почву для установления своего контроля над этой страной. Соединенные Штаты также рассчитывали на то, что ослабление Франции поможет им усилить свои позиции в Западной Европе.

Во время войны руководители США высказывали идею послевоенного разоружения Франции¹⁸. Готовясь к высадке своих войск во Франции и разрабатывая проекты введения на французской территории оккупационного режима, США и Англия в то же время противодействовали участию в высадке французских вооруженных сил. На заключительном этапе войны правительство США было против участия Франции в решении ряде важных политических проблем и, в частности, возражало против приглашения французских представителей на Крымскую конференцию. После войны США продолжали чинить препятствия делу укрепления национального суверенитета Франции. Займы США, предоставленные Франции после войны, были даны на условиях, наносящих ущерб ее самостоятельности.

Единственной крупной капиталистической державой, которая вышла из второй мировой войны укрепившейся в экономическом и военном отношении и значительно увеличила свое влияние на весь капиталистический мир, были Соединенные Штаты Америки.

Военные действия совершенно не затронули территории США. Уровень развития военной техники в период второй мировой войны был еще таков, что океанские просторы, отделяющие Америку от Европы и Азии, могли служить для США надежной защитой. Ни одна бомба не упала на американские города, ни один завод в США не был разрушен в результате военных действий. У. Фостер в своем «Очерке политической истории Америки» подчеркивает: «В то время как промышленность других капиталистических стран разрушалась в ходе войны, США развивали свой производственный аппарат лихорадочными темпами. Они

¹⁸ Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс. М., 1958, т. 2, с. 381.

21

оснастили свою промышленность самым современным оборудованием

стоимостью в 25 миллиардов долларов»¹⁹.

Бурный рост военной промышленности принес огромные прибыли американским монополиям. За пять лет войны чистые прибыли этих монополий составили 117 млрд. долл., т. е. увеличились почти в 4 раза по сравнению с предвоенным пятилетием²⁰.

В течение всей войны США наращивали свои вооруженные силы. В начале второй мировой войны армия США стояла на семнадцатом месте среди армий капиталистических стран. К исходу войны США были сильнейшей военной державой в капиталистическом мире и на море, и в воздухе, и на суше.

Усиление США в результате второй мировой войны явилось ярким проявлением неравномерности развития, свойственной капитализму, особенно на его империалистической стадии. Империализм США усилился за счет истощения других буржуазных стран, и его усиление послужило основой для новых глубоких противоречий внутри капиталистического мира.

Пользуясь ослаблением своих конкурентов, американский капитал захватил в первые послевоенные годы значительную долю мирового капиталистического рынка. Если до войны в 1937 г. доля экспорта США в общей сумме экспорта капиталистических стран составляла 14,2%, то в 1947 г. она превысила 32%. При этом торговля США с другими капиталистическими странами носила односторонний характер резко выраженной торговой экспансии, подрывавшей финансовое положение и экономическую независимость партнеров.

Монополистический капитал США повел после войны решительное наступление на интересы других империалистических держав, прежде всего Англии и Франции, в колониальных и зависимых странах — на Ближнем и Среднем Востоке, в Юго-Восточной Азии, в том числе даже в такой стране, как Индия, являвшейся традиционной сферой господства английского капитала. Стремясь обеспечить себе позиции для усиленной эксплуатации слаборазвитых стран Востока, США перешли к прямому вмешательству в их дела, к открытой поддержке вооруженной борьбы колонизаторов против национально-освободительного движения.

Вытесняя старые колониальные державы, США в то же время использовали их для борьбы против народов Азии и Африки. США оказали помощь оружием и кредитами Голландии, пытавшейся уничтожить независимость Индонезии, и Франции в развязанной ею многолетней войне против вьетнамского народа²¹. Помощь, оказанная США старым колонизаторам, разоблачила перед всем миром, и прежде всего перед народами Азии и Афри-

¹⁹ *Фостер У. З.* Очерк политической истории Америки. М., 1953, с. 628.

²⁰ *Иноземцев Н.* Американский империализм и германский вопрос 1941—1954. М., 1954, с. 37.

²¹ *Международные отношения после второй мировой войны.* М., 1962, т. 1 (1945—1949 гг.), с. 336.

22

ки, истинную империалистическую сущность американской политики в колониальном вопросе.

Но экспансия на мировых рынках не могла излечить послевоенную экономику США от ее основного порока. Хроническая недогрузка предприятий, доходящая до простоя половины мощностей в решающих отраслях промышленности, постоянная массовая безработица стали характерными чертами экономической жизни США в послевоенный период. Выход из этого положения американский империализм, так же как в 30-х годах это делал империализм германский, стал искать в перманентной милитаризации, в том, чтобы поддерживать производство с помощью военных заказов, все шире развертывать гонку вооружений на потребу реакционным, агрессивным целям своей внешней

политики.

Внешнеполитическая линия империализма США после второй мировой войны была охарактеризована следующим образом в резолюции XX съезда КПСС: «...Империалистические державы во главе с реакционными американскими кругами вскоре после окончания войны начали проводить политику «с позиции силы», отражающую стремление наиболее агрессивных элементов этих держав подавить рабочее, демократическое и национально-освободительное движения, подорвать лагерь социализма и установить, свое мировое господство. Эта политика на практике означает безудержную гонку вооружений; создание американских военных баз вдоль границ СССР и стран народной демократии, а также сколачивание агрессивных блоков, направленных против стран социалистического лагеря; развертывание так называемой «холодной войны» против социалистических государств и подготовку новых кровопролитных войн»²².

Уже вскоре после своего вступления на пост президента США Трумэн заявил, что «одержанная победа возложила на американский народ постоянную ответственность за руководство миром»²³.

Немалую роль в формировании этого курса американской политики сыграла временная монополия США на атомное оружие. Бывший начальник штаба армии США генерал Максвелл Тейлор впоследствии так характеризовал смысл американской внешней политики в этот период: «Ужасающая разрушительная сила атомных бомб породила точку зрения, что наши военно-воздушные силы теперь обладают решающим оружием, которое отныне позволит Соединенным Штатам установить полицейский контроль над миром и навязать ему своего рода Pax Americana (американский мир.— *Ред.*)»²⁴.

В это время было положено начало «атомной дипломатии» американского империализма. Поясняя смысл преступного унич-

²² XX съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стеногр. отчет. М., 1956, т. 2, с. 411.

²³ Public Papers of the Presidents of the United States. Washington, 1961, p. 549.

²⁴ Look, 1959, Nov. 24, p. 28.

23

тожения сотен тысяч мирных жителей японских городов Хиросима и Нагасаки 6 и 9 августа 1945 г., государственный секретарь США Бирнс, как сообщалось в американской печати, заявил, что применение атомных бомб было необходимо не столько для войны против Японии, сколько для того, чтобы... «сделать Россию более сговорчивой в Европе»²⁵.

Политика, которую стали проводить американские правящие круги после смерти Рузвельта, означала отказ от лояльного взаимовыгодного сотрудничества с Советским Союзом, столь плодотворного в годы второй мировой войны — в период совместной борьбы с гитлеровскими агрессорами.

Правящие круги США, поставив перед собою химерическую цель — достигнуть мирового господства, развернули невиданную гонку вооружений, объявили «холодную войну» Советскому Союзу и молодым странам народной демократии в тщетной надежде остановить рост сил социализма. Своих собственных союзников из числа капиталистических государств Западной Европы США стремились лишиться самостоятельности, подчинить их своему руководству экономически, политически и в военном отношении, что вызывало сопротивление патриотических сил в этих странах.

*

Вторая мировая война привела, таким образом, к глубочайшим изменениям во всей международной обстановке. Произошел большой сдвиг в соотношении сил на международной арене — в пользу социализма и в ущерб капитализму.

Этот сдвиг произошел в результате увеличения мощи, международного авторитета и влияния СССР, отпадения от капитализма ряда стран, вставших на путь социалистического развития, выхода социализма за рамки одной страны и образования после войны мировой социалистической системы. Сдвигу в мировом соотношении сил способствовал мощный подъем национально-освободительных движений угнетенных народов и начавшийся распад колониальной системы империализма.

В итоге всего этого лагерь империализма в целом был ослаблен и потрясен. В ходе второй мировой войны и социалистических революций, происшедших в ряде стран Европы и Азии, развернулся второй этап общего кризиса капитализма²⁶.

Обострилась неравномерность развития империалистических держав. Большинство из них — не только побежденные, но и принадлежавшие к числу победителей — потеряли свое бывшее влияние в мире и оказались в состоянии зависимости от Соединенных Штатов Америки. «Экономический, а вслед за ним политический и военный центр империализма переместился из Европы в США. Американский монополистический капитал, разбухший

²⁵ Foreign Affairs. An American Quarterly Review. Jan, 1957, p. 347.

²⁶ Материалы XXII съезда КПСС, с. 337.

24

на дрожжах военных прибылей и гонки вооружений, захватил важнейшие источники сырья, рынки сбыта и сферы приложения капитала, создал своеобразную колониальную империю, стал самым крупным *мировым эксплуататором*»²⁷.

Монополистическая буржуазия США пыталась взять на себя роль «спасителя» капитализма в других странах. Опираясь на свои экономические ресурсы и на свою временную монополию в области атомного оружия, американский империализм приступил к сколачиванию под своим руководством единого блока капиталистических государств для борьбы с социалистической системой, с революционным движением в странах капитала, с национально-освободительным движением в колониях.

Перед внешней политикой СССР, направленной, как и прежде, на обеспеченно благоприятных условий строительства в нашей стране социализма и коммунизма, встали новые ответственные международные задачи: развитие братской дружбы со странами народной демократии и всемерное укрепление мировой системы социализма; поддержка национально-освободительного движения народов, борющихся за ликвидацию колониального гнета, и дружественное сотрудничество с молодыми государствами, сбросившими иго колониальной зависимости; защита мира, разоблачение опасной для мира политики империалистических кругов США и решительный отпор их агрессивным действиям. В то же время, последовательно осуществляя ленинские принципы мирного сосуществования, СССР стремился к поддержанию взаимовыгодного сотрудничества с готовыми к такому сотрудничеству капиталистическими государствами в интересах сохранения всеобщего мира и предотвращения угрозы новой мировой войны.

²⁷ Там же, с. 341—342.

XV ГЛАВА

ВОПРОСЫ МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ С БЫВШИМИ СОЮЗНИКАМИ ГЕРМАНИИ

БОРЬБА СОВЕТСКОГО СОЮЗА ЗА ПРИНЦИПЫ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО

МИРА

После окончания второй мировой войны перед державами — участницами антигитлеровской коалиции встала в числе других задача мирного урегулирования с бывшими союзниками Германии — Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией. Эти государства, управляемые вассалами фашистской Германии, своим участием в военной авантюре гитлеровцев нанесяшие немалый ущерб народам стран антигитлеровской коалиции, под воздействием военных успехов Красной Армии и под давлением собственных народов признали свое поражение еще до разгрома гитлеровской Германии, приняли предложенные им условия перемирия и объявили войну Германии.

Решением Потсдамской конференции составление проектов мирных договоров для Италии, Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии было возложено на Совет министров иностранных дел (СМИД) «в качестве немедленной и важной задачи». При этом было установлено, что при разработке проекта каждого договора «Совет будет состоять из членов, представляющих те государства, которые подписали условия капитуляции» с данной страной. Было также определено, что при рассмотрении вопросов мирного урегулирования с Италией Франция будет рассматриваться как подписавшая условия капитуляции Италии. Таким образом, в подготовке мирного договора с Италией должны были принять участие СССР, США, Англия и Франция, в подготовке договора с Румынией, Болгарией и Венгрией — СССР, США и Англия, а в подготовке договора с Финляндией — СССР и Англия.

Многие положения будущего мирного урегулирования были разработаны державами антигитлеровской коалиции в таких совместных документах, как решения Крымской и Потсдамской конференций и особенно соглашения о перемирии, подписанные с бывшими союзниками гитлеровской Германии. В них уже содержались некоторые согласованные постановления по вопросам о границах, репарациях, реституциях¹, роспуске фашистских ор-

¹ Реституция — возвращение имущества, захваченного во время войны.

26

ганизаций и др. Все это значительно облегчало задачу подготовки мирных договоров, конечно, при условии, что участники коалиции будут придерживаться уже принятых совместных решений. Практика подготовки мирных договоров показала, однако, что западные державы далеко не всегда действовали таким образом.

Когда созданный по решению Потсдамской конференции Совет министров иностранных дел приступил к обсуждению вопроса о мирных договорах с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией, сразу же обнаружилось, что Советский Союз и западные державы подходят к этой важной задаче послевоенного устройства Европы с совершенно различных позиций.

Советский Союз добивался того, чтобы мир с бывшими союзниками Германии стал действительно прочным и справедливым демократическим миром, который избавил бы народы от угрозы новой агрессивной войны в Европе, создал бы прочные основы европейской безопасности и обеспечил бы этим странам возможность демократического развития.

Руководя внешней политикой в первые годы существования Советского государства, его основатель В. И. Ленин выдвинул и отстаивал ряд важнейших положений о том, каким должен быть справедливый и демократический мир. В. И. Ленин подчеркивал: «...Мы хотели бы... видеть как можно меньше общих заявлений, торжественных обещаний, пышных формул и как можно больше самых простых, самых ясных решений и мер, которые бы действительно вели к

миру, если уже не говорить о полном устранении опасностей войны»². Выступая перед съездом Советов на второй день после победы Октябрьской революции, он говорил: «Мы отвергаем все пункты о грабежах и насилиях, но все пункты, где заключены условия добрососедские и соглашения экономические, мы радушно примем, мы их не можем отвергать»³. В. И. Ленин указывал также, что равноправие двух систем (социалистической и капиталистической) есть «единственный правильный выход из затруднений, хаоса и опасности войн (пока остаются две системы собственности...)»⁴. Позиция Советского Союза в вопросе о мирных договорах после второй мировой войны отвечала этим ленинским положениям.

Советский Союз исходил из того, что в мирных договорах с бывшими союзниками гитлеровской Германии должны быть предусмотрены конкретные меры, которые показали бы, что агрессия не проходит безнаказанно, затруднили бы возможность ее повторения в будущем, воспрепятствовали бы возрождению фашизма, ввергнувшего человечество в пучину второй мировой войны. Поэтому Советское правительство добивалось, чтобы военные преступники понесли заслуженное наказание, чтобы государства,

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 241.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 20.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 193.

27

входившие в коалицию агрессоров, в какой-то мере возместили странам, подвергшимся нападению, причиненный им ущерб; чтобы был полностью искоренен фашизм и приняты меры против его возрождения в бывших вражеских государствах.

Этим же целям отвечали установленные в мирных договорах с единодушного согласия держав антигитлеровской коалиции ограничения военного характера, в соответствии с которыми вооружения и вооруженные силы государств — бывших союзников гитлеровской Германии должны были иметь строго оборонительный характер. При активном участии Советского Союза в мирные договоры были также включены положения, направленные против возрождения германского милитаризма.

Вместе с тем Советский Союз настаивал на том, чтобы условия мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией обеспечивали этим странам возможность свободного и независимого развития мирной экономики и налаживания дружественных взаимоотношений со всеми странами. Советское правительство решительно выступило против попыток западных стран лишить побежденные государства экономической независимости, подчинить их национальную экономику иностранному капиталу.

Советский Союз твердо выступил против посягательств извне на свободное, демократическое развитие стран Восточной Европы, на складывавшийся там новый, народно-демократический строй.

Правительства США и Англии рассчитывали превратить Венгрию, Румынию и Болгарию в сферу господства американских и английских монополий. Империалисты рассчитывали воспользоваться заключением мирных договоров для того, чтобы вмешаться в дела Румынии, Болгарии, Венгрии, свергнуть там народную власть и восстановить господство эксплуататорских классов. Советское правительство сорвало империалистические планы западных держав.

Советское правительство стремилось сделать мир, завоеванный дорогой ценой, действительно прочным. Оно старалось сохранить тесное сотрудничество со своими союзниками — США, Англией и Францией — и осуществить мирное урегулирование в тесном контакте с ними.

Эта линия Советского правительства столкнулась со стремлением западных держав во главе с США обеспечить свое господство в послевоенном мире, навязать свою волю Советскому Союзу, продиктовать побежденным государствам кабальные условия мира, подчинить их своему влиянию, вмешиваясь в их внутренние дела, не допустить в них неугодных империалистическим кругам Запада глубоких демократических преобразований.

Вследствие столкновения двух этих политических курсов подготовка мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией, растянувшаяся более чем на год — с сентября 1945 г. по конец 1946 г., проходила в условиях напря-

28

женной дипломатической борьбы по вопросам, определявшим будущие судьбы значительной части Европы. Борьба происходила между Советским Союзом и странами народной демократии, с одной стороны, и западными державами — с другой. Подготовка мирных договоров началась на 1-й сессии Совета министров иностранных дел в Лондоне (11 сентября — 2 октября 1945 г.) и продолжалась на Совещании министров иностранных дел СССР, США и Англии в Москве (16—26 декабря 1945 г.), на 2-й сессии СМВД в Париже (с 25 апреля по 16 мая и снова, после перерыва — с 15 июня по 12 июля 1946 г.), на Парижской мирной конференции (29 июля — 15 октября 1946 г.). Подготовка была завершена на 3-й сессии СМВД в Нью-Йорке (4 ноября — 11 декабря 1946 г.).

Каждый из этих этапов ознаменовался столкновением двух противоположных курсов в подходе к важнейшим проблемам мирного урегулирования. Советский Союз в тесном взаимодействии с участницами Парижской мирной конференции — Польшей, Чехословакией и Югославией, с приглашенной на конференцию Албанией, равно как с Болгарией, Румынией и Венгрией, которые встали к тому времени на путь народной демократии, проводил курс на обеспечение прочного мира. Советский Союз стремился достичь этого на основе продолжения лояльного сотрудничества держав — участниц антигитлеровской коалиции. Советским усилиям противостоял курс западных держав во главе с США — курс на установление империалистического, насильнического мира, на прекращение сотрудничества с СССР, на удушение революции в странах народной демократии, на навязывание побежденным странам империалистического господства и на реставрацию старых порядков.

ЗАЩИТА СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ СУВЕРЕНИТЕТА ПОБЕЖДЕННЫХ ГОСУДАРСТВ

Едва началась работа Лондонской сессии СМВД, как представители западных держав без всякого стеснения потребовали устранения народно-демократических правительств в Румынии и Болгарии. Делегация США выступила на сессии с клеветническими нападками на эти правительства и заявила, что не будет обсуждать условий мирных договоров с Румынией и Болгарией, пока там не будут созданы правительства, «которые могут быть признаны Соединенными Штатами». Таковую же позицию заняла делегация Англии.

Румынский и болгарский народы уже осуществляли в своих странах большие демократические преобразования. Они создавали основы народно-демократического строя, нанося удары силам внутренней реакции. Такое направление развития не устраивало правящие круги США и Англии. Они попытались использовать переговоры о мире для того, чтобы грубо вмешаться во внутренние дела Румынии и Болгарии, остановить их развитие

29

по новому, демократическому пути, вернуть к власти буржуазно-помещичьи круги. Вопрос о смене правительства Венгрии западные державы в то время не поднимали потому, что там находилось у власти правительство их ставленника Ференца Надя, лидера аграрной партии. Это правительство препятствовало осуществлению демократических преобразований в стране, чего и добивались правящие круги США и Англии.

Пытаясь обеспечить себе в будущем возможность вмешательства во внутреннюю жизнь Болгарии, Румынии и Венгрии, США и Англия потребовали на Лондонской сессии СМВД создания «инспекционных комиссий» якобы для проверки того, как будут соблюдаться в этих странах предусмотренные мирными договорами ограничения их вооружений.

Но Советский Союз не позволил использовать переговоры о мирном урегулировании для свержения законных правительств и для иных форм иностранного вмешательства в дела государств народной демократии. Советские представители твердо заявили делегациям западных держав в СМВД, что в этих государствах существуют демократические правительства, пользующиеся доверием подавляющего большинства населения, и что об иностранном вмешательстве не может быть и речи.

Убедившись, что согласия СССР на вмешательство во внутренние дела стран народной демократии получить не удастся, западные державы взяли курс на срыв работы Лондонской сессии СМВД. В качестве предложения для этого был избран процедурный вопрос.

Как указывалось выше, решение Потсдамской конференции точно определяло, представители каких именно стран должны участвовать в подготовке мирных договоров с тем или иным бывшим союзником Германии. Вопреки этому решению, делегации США и Англии выдвинули требование, чтобы в работе по составлению договоров с Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией во что бы то ни стало принимали участие делегации Франции и гоминьдановского Китая, хотя ни Франция, ни Китай даже не объявляли войны названным странам.

Советское правительство настаивало на соблюдении решений Потсдамской конференции. В ответ на это США и Англия предъявили Советскому Союзу нечто вроде ультиматума: если порядок работы СМВД, установленный в Потсдаме, не будет изменен, то западные державы не подпишут даже тех решений по мирным договорам, которые на Лондонской сессии уже удалось согласовать. Советское правительство отвергло эти попытки подменить переговоры диктатом.

Тогда США пошли на срыв работы Лондонской сессии СМВД. Их действия были тщательно спланированы заранее. Джеймс Бирнс, который в то время был государственным секретарем США и возглавлял американскую делегацию на сессии СМВД, рассказывает в своих мемуарах, что он специально сговорился с гоминьдановским делегатом Ван Шицзе о том, чтобы прекра-

30

тить работу сессии в такой день, когда ее председателем будет не американский делегат, дабы внешне ответственность за срыв не падала на США! Гоминьдановец, чья очередь председательствовать была 2 октября, охотно взялся за выполнение поручения своих хозяев и объявил сессию законченной⁵.

После срыва Лондонской сессии СМВД правительство Трумэна пыталось прекратить работу этого органа и перенести обсуждение мирных договоров на широкую мирную конференцию с большим числом участников. Выдвигая этот проект, США рассчитывали использовать экономическую зависимость от Соединенных Штатов, в которую попали в результате войны большинство буржуазных государств. Они надеялись навязать на конференции свою волю Советскому Союзу, используя механическое большинство голосов, которым они

располагали. Американское правительство потребовало также, чтобы право окончательного утверждения условий мира после их рассмотрения на мирной конференции было предоставлено не тем державам, которые несли основную ответственность за договоры, а многочисленным странам, находившимся — хотя бы только формально — в состоянии войны с данным вражеским государством. И в этом случае преследовалась та же цель — подменить переговоры с Советским Союзом давлением на него, пользуясь тем, что среди упомянутой группы стран большинство составляли буржуазные государства, которые в ту пору послушно следовали за США.

На Советское правительство твердо отстаивало принцип согласованной политики великих держав — участниц антигитлеровской коалиции в деле мирного урегулирования. Послу США в Москве Гарриману, который в беседах с главой Советского правительства И. В. Сталиным 24 и 25 октября изложил соображения Трумэна относительно созыва мирной конференции, было сказано, что нужно попытаться еще раз созвать Совет министров и на нем выработать проекты мирных договоров: лучше выработать сначала нечто общее, а уже потом созвать конференцию в составе тех стран, которые будут значиться в согласованном списке⁶. С советской стороны было также подчеркнуто, что после мирной конференции текст мирных договоров должны определить державы, подписавшие условия перемирия с соответствующим побежденным государством⁷.

Правительствам западных держав пришлось уступить: они не могли долго уклоняться от участия в подготовке мирных договоров, поскольку самоустранение США и Англии от мирного урегулирования могло привести к тому, что они вообще оказались бы

⁵ *Byrnes J. P. Speaking Frankly.* New York; London, 1947, p. 106.

⁶ Архив внешней политики СССР (далее: АВП СССР). Запись бесед Председателя Совета Народных Комиссаров СССР И. В. Сталина с послом США в СССР А. Гарриманом от 24 и 25 октября 1945 г.

⁷ АВП СССР. Запись бесед Председателя Совета Народных Комиссаров СССР И. В. Сталина с послом США в СССР А. Гарриманом от 24 и 25 октября 1945 г.

31

исключенными из участия в урегулировании восточноевропейских дел. Саботаж мирного урегулирования мог также вызвать возмущение демократической общественности: народы жаждали прочного мира. Поэтому западным державам пришлось согласиться на возобновление совместной работы великих держав по выработке мирных договоров.

В декабре 1945 г. в Москве состоялось Совещание министров иностранных дел СССР, США и Англии, на котором, наряду с другими международными проблемами (о контроле над Японией, о Корее, Китае, Комиссии ООН по атомной энергии и др.), были обсуждены и вопросы подготовки мирных договоров с пятью бывшими союзниками Германии. Совещание проходило формально вне рамок работы СМВД. Оно было создано в соответствии с решением Крымской конференции о периодических встречах министров иностранных дел СССР, США и Англии.

Но, согласившись на возобновление переговоров по вопросу о мирных договорах, западные державы не отказались от попыток вмешательства во внутренние дела Румынии и Болгарии с тем, чтобы поставить там у власти реакционные силы. На Московском совещании Советское правительство вновь встретилось с попыткой такого вмешательства со стороны США и Англии. Делегация США потребовала теперь хотя и не полной смены, но реорганизации румынского правительства путем введения в его состав представителей буржуазной оппозиции (либеральной и национал-царанистской партий). Кроме

того, американцы требовали от этого правительства обещания провести в стране выборы в установленный срок. США настаивали на мерах грубого вмешательства во внутренние румынские дела. Они требовали изъятия «основных министерств, несущих прямую ответственность за проведение кампании выборов», из-под контроля какой-либо политической партии. США добивались объявления в Румынии всеобщей амнистии, «касающейся всех политических преступлений, совершенных начиная с 23 августа 1944 года»⁸. Это означало попытку освободить и вернуть к политической деятельности фашистов и их пособников, врагов народной власти, совершивших преступления против румынского народа. Выполнение этих требований правительство США выдвигало в качестве обязательной предпосылки признания реорганизованного румынского правительства.

В отношении Болгарии США также потребовали реорганизации правительства путем включения в него представителей реакционных партий и групп.

Советское правительство и на этот раз отклонило попытки вмешательства во внутренние дела Румынии и Болгарии. Делегации США было заявлено, что в Болгарии только что (18 ноября 1945 г.) прошли всеобщие демократические выборы. Они принесли полную победу Отечественному фронту, объединявшему

⁸ АВП СССР. Меморандум американской делегации на Московском совещании министров иностранных дел от 20 декабря 1945 г.

32

пять политических партий страны во главе с компартией. Что касается выборов в Румынии, то представители США и Англии создавали различные трудности для их подготовки, используя в этих целях румынского короля. Если бы не их вмешательство, то выборы, проведенные на основе всеобщего и тайного голосования, уже давно показали бы, на чьей стороне поддержка румынского народа.

Твердая позиция Советского правительства в принципиальных вопросах по-прежнему сочеталась со стремлением решить проблему мирного урегулирования на согласованной основе, совместно с союзниками по антигитлеровской коалиции. В результате усилий Советского правительства на Московском совещании были найдены основы для компромисса, который, не допуская вмешательства во внутренние дела Румынии и Болгарии, позволил выйти из тупика и продолжить работу по подготовке мирных договоров.

Участники Совещания договорились дать правительствам Румынии и Болгарии дружественный совет о желательности включить дополнительно в их состав по два представителя оппозиционных партий или групп. Румынскому правительству сообщили также, что от него ожидается заявление о возможно скорейшем проведении выборов на основе всеобщего и тайного голосования с правом участия в них всех демократических и антифашистских партий.

Правительства США и Англии обязались признать румынское и болгарское правительства после того, как будут выполнены эти рекомендации и получено требуемое заверение. Советская сторона настояла на включении важной оговорки о том, что дополнительно вводимые в состав румынского и болгарского правительств лица должны «лояльно работать вместе с Правительством»⁹.

Правительства Румынии и Болгарии сообщили о своей готовности принять рекомендации Московского совещания.

США и Англии пришлось снять свои возражения против подготовки мирных договоров с Румынией и Болгарией. На Московском совещании было решено немедленно возобновить работу по подготовке мирного урегулирования. При этом был подтвержден установленный Потсдамской конференцией порядок,

согласно которому в составлении СМВД мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией должны были принимать участие только те члены Совета, которые являются или считаются (Франция в отношении Италии) сторонами, подписавшими условия капитуляции с соответствующей страной.

Что касается мирной конференции, то на нее возлагалась задача всестороннего обсуждения проектов всех пяти мирных договоров, подготовленных Советом министров иностранных дел,

⁹ Внешняя политика Советского Союза. 1945 год: Документы и материалы М., 1949, с. 162—163.

33

и выработка рекомендаций по этим договорам. Определение окончательных текстов мирных договоров после проведения мирной конференции возлагалось на СМВД — в том составе, как это было установлено в Потсдаме.

Делегация США, как свидетельствует Бирнс, пошла на такие решения неохотно. Она обусловила свою уступку согласием советской стороны с предложенным США составом мирной конференции. По этому американскому предложению, которое и было принято, мирная конференция должна была «состоять из пяти членов Совета министров иностранных дел, а также из всех членов Объединенных Наций, активно участвовавших в войне против вражеских государств в Европе своими существенными контингентами»¹⁰. Таким образом, в Мирной конференции, кроме пяти великих держав, должны были участвовать Австралия, Белорусская ССР, Бельгия, Бразилия, Голландия, Греция, Индия, Канада, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Украинская ССР, Чехословакия, Эфиопия, Югославия, Южно-Африканский Союз. Наравне с государствами, принесшими огромные жертвы в войне с гитлеровской Германией и ее союзниками и кровно заинтересованными в прочном мире в Европе, на конференции предстояло, таким образом, выступать и странам, которые имели лишь отдаленное отношение к европейским делам, — вроде Новой Зеландии или Южно-Африканского Союза. Было заранее очевидно, что со стороны США и Англии таким участникам конференции отводится совершенно определенная роль — предоставлять свои голоса в поддержку политики обеих этих держав. Однако упомянутые выше решения Московского совещания о порядке составления окончательных текстов мирных договоров не давали западным державам возможности использовать такой состав Мирной конференции для навязывания не подлежащих изменению односторонних решений путем механического голосования.

Враждебная деятельность западных держав против стран народной демократии продолжалась за кулисами Мирной конференции, которая открылась в Париже 29 июля 1946 г. Наибольшую активность в этом отношении проявляло правительство президента Трумэна.

27 августа 1946 г. во время работы Мирной конференции государственный секретарь США Бирнс имел беседу с представителями Болгарии: премьер-министром К. Георгиевым, председателем Народного собрания В. Коларовым и министром иностранных дел Г. Кулишовым. Бирнс без обиняков потребовал изменения состава болгарского правительства. Особенно настаивал он на удалении коммуниста с поста министра внутренних дел до того момента, когда в Болгарии будут проведены новые выборы. При этом американский государственный секретарь вновь угрожал, что иначе США не подпишут с ней мирного договора.

¹⁰ Внешняя политика Советского Союза. 1945 год, с. 152.

34

Вслед за этим США потребовали от болгарского правительства приглашения

в Париж лидеров болгарской оппозиции — Петкова, Лулчева, Стоянова и Ганева, чтобы здесь под контролем американцев, без участия болгарского парламента и политических партий, договориться об изменении состава правительства Болгарии. При этом представитель правительства США уверял, что «оппозиция на этот раз будет сговорчивее». «В случае нужды достаточно будет одного слова Бирнса Петкову и Лулчеву, и все будет в порядке», — цинично заявил он ¹¹.

Этот маневр встретил достойный отпор со стороны болгарского правительства. Оно отвергло иностранное вмешательство во внутренние дела болгарского народа. Советский Союз полностью поддержал Болгарию.

На Парижской мирной конференции западными державами была предпринята еще одна попытка вмешательства во внутреннюю политическую жизнь побежденных стран. Побуждаемая англо-американской дипломатией, делегация Австралии внесла на Конференции предложение о создании некоего «европейского международного суда прав человека» якобы для наблюдения за выполнением политических условий мирных договоров в бывших вражеских странах. Юрисдикции такого суда предлагалось подчинить правительства побежденных государств. Эта идея создать постоянный орган для легализации вмешательства в дела стран народной демократии, а также Италии и Финляндии, учредить над ними своего рода опеку была разоблачена делегацией СССР как грубое нарушение принципа суверенитета независимых государств. Предложение Австралии было отклонено.

Ранее, на Парижской сессии СМВД, Советский Союз отверг также попытку США ущемить суверенитет Италии путем создания так называемой договорной комиссии. Согласно американскому проекту, комиссия эта должна была располагать на территории Италии широкими исполнительными и судебными правами якобы для обеспечения выполнения мирного договора. Представители СССР охарактеризовали это предложение США как попытку навязать Италии что-то вроде колониального «режима капитуляций», несовместимого с государственным суверенитетом страны.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ МИРНЫХ ДОГОВОРОВ

Политические постановления мирных договоров, основа которых содержалась уже в соглашениях о перемирии, отражали антифашистский, освободительный характер второй мировой войны. Они предусматривали восстановление и даже расширение в Италии, Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии прав и свобод, которые были уничтожены или попорчены за годы господства фашистских режимов: прав человека, включая свободу слова, пе-

¹¹ АВП СССР. Запись беседы министра иностранных дел СССР с болгарской делегацией 28 августа 1946 г.

чати и изданий, религиозного культа, политических убеждений и публичных собраний для всех граждан без различия пола, языка или религии.

Западные державы всячески сопротивлялись на Парижской мирной конференции включению в мирный договор с Италией другого важнейшего политического положения — о роспуске всех организаций фашистского типа и о недопущении впредь существования и деятельности подобных организаций. Однако активная борьба Советского Союза, а также народно-демократических стран привела к тому, что важнейшие положения об искоренении фашизма и о недопущении его возрождения нашли свое место во всех мирных договорах с бывшими союзниками Германии. Это очень помогло антифашистским силам этих

государств в их борьбе за демократический и миролюбивый путь развития своих стран. Тем же целям служили постановления мирных договоров о задержании и выдаче военных преступников.

В целом политические постановления мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией, не навязывая им какого-либо определенного общественного устройства или политического режима, создавали возможности для развития этих стран по действительно демократическому пути в соответствии с волей их народов. Это является большой заслугой Советского Союза и его внешней политики.

Демократические, антифашистские постановления мирных договоров были выполнены последовательно и до конца в тех государствах, где установился новый, народно-демократический строй.

В ходе работы СМВД и Парижской мирной конференции проявился различный подход Советского Союза, поддержанного странами народной демократии, и западных держав ко многим важным вопросам в связи с территориальными постановлениями мирных договоров.

Вопросы границ Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии были в основном решены еще в соглашениях о перемирии. Территориальные постановления мирных договоров были составлены по предложению Советского Союза в соответствии с этими соглашениями и были одобрены Парижской сессией СМВД.

Однако на Парижской мирной конференции обнаружилось, что США и Англия снова отходят от ранее согласованных решений, поддерживают посягательства на территорию стран народной демократии со стороны третьих государств.

Так, например, делегации Англии и ряда других западных стран поддержали претензию реакционного греческого правительства Цалдариса на значительную часть болгарской территории, обосновывая эти претензии «стратегическими соображениями». Хотя Конференция не имела никакого отношения к вопросам, связанным с Албанией, Греция потребовала отторжения в свою пользу южной части Албании, составляющей приблизительно треть албанской территории.

36

С советской стороны был дан должный отпор этим домогательствам. Представители СССР и УССР заклемили их как незаконные и агрессивные. Они показали, что греческое правительство хочет завладеть исконной болгарской землей, где на 300 тыс. человек населения имеется всего 150—200 греков. Если уж говорить об изменении болгаро-греческой границы, заявили советские представители, то следует признать обоснованным требование Болгарии о возвращении ей Западной Фракии, несправедливо отторгнутой у нее по Нейскому мирному договору 1919 г., в результате чего Болгария лишилась выхода к Эгейскому морю. Столь же энергично советская делегация отвергла всякие претензии на албанские земли.

Встретив отпор, греческая делегация сняла свои претензии к Албании, а ее требования к Болгарии были отвергнуты подавляющим большинством голосов Комиссии конференции по политическим и территориальным вопросам для Болгарии. Новые попытки пересмотреть болгарскую границу в пользу Греции, предпринятые английской делегацией, были успешно отражены Советским правительством на Нью-Йоркской сессии СМВД при окончательном утверждении текста мирных договоров. Греко-болгарская граница осталась неизменной.

Делегация США на Парижской мирной конференции выступала с демагогическими требованиями о ревизии согласованных в Совете министров иностранных дел границ Финляндии с СССР и Венгрии с Румынией. Однако эти попытки, рассчитанные на то, чтобы внести разлад в советско-финляндские и

румыно-венгерские отношения, получили отпор и успеха не имели.

Длительные переговоры развернулись на всех трех сессиях СМВД, а также на Мирной конференции по вопросу об итало-югославской границе и, в частности, о Триесте. Советский Союз последовательно защищал право Югославии на всю пограничную территорию в районе полуострова Истрия (Юлийскую Крайну), населенную в основном славянами и попавшую под власть Италии лишь после первой мировой войны, включая портовый город Триест, расположенный внутри этой территории и органически связанный с ней в хозяйственном отношении. Западные державы настаивали на разделе указанной территории между Югославией и Италией. На Парижской сессии СМВД делегация США предлагала передать Италии не только город Триест, но и окрестные земли, на которых проживало более 200 тыс. югославов. Несколько более благоприятным для Югославии было предложение Франции.

Советский Союз твердо поддерживал законные интересы Югославии и славянского населения Юлийской Крайны. Он добился того, что западные державы согласились на передачу Югославии большей части полуострова Истрия. Но в отношении города Триест и непосредственно прилегающей к нему территории было принято компромиссное решение о превращении их в находящуюся под контролем ООН «Свободную территорию Триест».

37

На Парижской сессии СМВД, на Мирной конференции, а затем и на 3-й сессии СМВД в Нью-Йорке происходила длительная борьба по вопросу о статусе Триеста. Западные державы стремились фактически превратить этот крупный средиземноморский порт в военную базу США и Англии.

Советский Союз не допустил этого. На Нью-Йоркской сессии СМВД был, наконец, согласован статус «Свободной территории Триест», в основном демократический по своему характеру. По настоянию Советского Союза были определены сроки вывода иностранных войск из Триеста. Соответствующие постановления были включены в мирный договор с Италией¹².

При обсуждении проекта мирного договора с Италией возник вопрос о бывших итальянских колониях — Ливии, Сомали и Эритрее. Этот вопрос рассматривался на Лондонской и Парижской сессиях СМВД, причем между державами — участницами Совета возникли глубокие разногласия.

Советский Союз хотел, чтобы бывшие африканские колонии Италии возможно скорее получили независимость и стали на путь самостоятельного национального развития, а не перешли из рук одних колонизаторов в руки других. Поэтому Советское правительство предложило, чтобы в целях скорейшей подготовки этих территорий к получению независимости над ними была установлена от имени и под контролем ООН опека, которая могла бы осуществляться в одних случаях индивидуально тем или иным из членов ООН, в других случаях — коллективно несколькими государствами. Советский Союз заявил о своей готовности принять участие в осуществлении такой опеки, что явилось бы верной гарантией обеспечения независимости соответствующей территории в самый короткий срок. Западные державы, усмотрев в этом предложении Советского Союза угрозу интересам колонизаторов, решительно воспротивились его осуществлению.

Англия стремилась присоединить бывшие итальянские колонии к своим собственным колониальным владениям в Африке. На Парижской сессии СМВД Бевин предложил провозгласить «независимость» Ливии (в том числе Триполитании и Киренаики), однако сохранив там английские войска. Он предложил объ-

¹²

Впоследствии разногласия между постоянными членами Совета

Безопасности не дали возможности назначить губернатора Триеста, и в 1954 г. эта территория была разделена между Югославией и Италией в соответствии с компромиссной договоренностью между этими странами, принятой к сведению Организацией Объединенных Наций. При этом Италия взяла на себя обязательство сохранить в Триесте свободный порт в соответствии с положением мирного договора, а англо-американские войска были выведены из Триеста. Защита Советским Союзом законных интересов Югославии в период мирного урегулирования сыграла важную роль. 10 ноября 1975 г. был подписан итало-югославский договор об окончательном урегулировании пограничных вопросов. Согласно договору, отменяется разделение территории Триеста на зону «А», находившуюся под управлением итальянской администрации, и зону «Б», которой управляли югославские власти. Обе бывшие зоны окончательно входят отныне в состав соответствующих государств.

38

единить Итальянское Сомали с частью территории Эфиопии и передать их под опеку Англии. Предлагалось, таким образом, фактически передать под контроль Великобритании все итальянские колонии.

Английский план встретил сочувственное отношение США. Джон Фостер Даллес писал впоследствии: «Киренаика располагает удобными площадками для аэродромов, и англичане видели в ней новую стратегическую базу для британских сил в Средиземноморье, которая могла бы заменить Палестину и Египет... Правительство США было склонно поддерживать англичан в их оценке стратегического значения Киренаики»¹³.

Что касается правительства США, то его привлекала главным образом возможность создать на территории бывших колониальных владений Италии свои военные базы, слегка замаскированные ссылками на «контроль ООН». Едва только начала свою работу первая сессия СМВД, как государственный секретарь США Бирнс заговорил о «военных базах в (итальянских) колониях»¹⁴.

Правящие круги Франции, опасаясь за судьбы своей колониальной империи, боялись в то время даже самого слова «независимость» в применении к народам Африки. Французский министр иностранных дел Бидо прямо заявил в беседе с В. М. Молотовым во время Парижской сессии СМВД, что статусы независимости «могут отразиться на французских интересах в Африке». «Поэтому,— сказал он,— французская делегация совершенно против предоставления независимости, например, Триполитании вследствие тех возможных откликов, которые будет иметь такая акция в соседних территориях, где большинство населения не разбирается в политике, не имеет политических партий и т. п.»¹⁵

Советский Союз, естественно, не мог согласиться ни с тем, чтобы под флагом опеки ООН над бывшими колониями Италии произошло расширение британской колониальной империи в Африке, ни с тем, чтобы эти территории превратились в военные базы США, и уж, конечно, не мог допустить, чтобы народам бывших колоний вообще было отказано в независимости.

В конце концов на Парижской сессии Совета министров иностранных дел было решено отложить решение вопроса о судьбе итальянских колоний, а в случае если четыре державы не решат его в течение года после заключения мирного договора — передать этот вопрос на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН¹⁶.

¹³ Dulles J. F. War or Peace. New York, 1957, p. 60.

¹⁴ АВП СССР. Запись беседы народного комиссара иностранных дел СССР с государственным секретарем США Бирнсом 14 сентября 1945 г.

¹⁵ АВП СССР. Запись беседы министра иностранных дел СССР с министром иностранных дел Франции Бидо 3 мая 1946 г.

¹⁶ Решения о судьбе бывших колоний Италии были приняты на IV сессии Генеральной

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТАТЬИ МИРНЫХ ДОГОВОРОВ.
ЗАЩИТА СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ИТАЛИИ, РУМЫНИИ,
БОЛГАРИИ, ВЕНГРИИ И ФИНЛЯНДИИ

Советскому Союзу пришлось провести энергичную борьбу за предотвращение экономического закабаления побежденных стран американским и английским капиталом. Не ограничиваясь попытками добиться смены правительств и изменения политических режимов в странах народной демократии, западные державы, и в первую очередь США, старались включить в тексты мирных договоров такие экономические условия, которые позволили бы иностранному капиталу захватить решающие позиции в экономике побежденных стран и тем самым сделать эти государства зависимыми от Вашингтона и Лондона.

Секретарь американской делегации на Парижской мирной конференции Кэмпбелл писал позже, что США и Англия видели свою задачу в том, чтобы в процессе мирных переговоров «поставить свою ногу в дверь, ведущую в Восточную Европу»¹⁷. Предложения США по экономическим статьям мирных договоров полностью подтверждают справедливость этой оценки.

Наиболее ясно линия на экономическое проникновение в побежденные страны и подчинение их влиянию американского капитала проявилась в предложении США об установлении там режима так называемых равных возможностей. Еще на 1-й Лондонской сессии СМВД 19 сентября 1945 г. делегация США разослала документ, в котором предлагалось включить в мирный договор с Болгарией и Румынией положения, предусматривающие «гарантии доступа, на равных условиях, союзных граждан к торговле, к сырью и промышленности». В американском документе говорилось далее, что «аналогичное правило должно быть установлено в отношении равенства при доступе к использованию портов, водных путей и авиационных устройств»¹⁸.

Осуществление этих требований привело бы к экономическому закабалению Болгарии и Румынии иностранным капиталом. На Парижской сессии СМВД представители западных держав

шено, что Ливия станет единым, независимым и суверенным государством не позднее 1 января 1952 г., Эритрея войдет в федерацию с Эфиопией в качестве автономной единицы под суверенитетом Эфиопии. Сомали же получит независимость в декабре 1960 г., а до того времени будет находиться под опекой Италии, действующей от имени ООН. Советский Союз выступал за немедленное предоставление независимости Ливии с выводом оттуда всех иностранных войск, а также за более короткий, пятилетний срок опеки ООН над Сомали. Решения Генеральной Ассамблеи все же открыли путь для получения национальной независимости Ливией и Сомали.

¹⁷ *Campbell J. The United States in World Affairs. 1945—1947. New York, 1947, p. 66.*

¹⁸ *Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers. 1945. Washington, 1967, vol. II, p. 265.*

снова потребовали включения во все пять договоров подобных кабальных статей, которые могли бы быть использованы монополиями западных держав для захвата решающих экономических позиций в побежденных странах. Эти претензии выдвигались под предлогом отстаивания «свободы торговли» и, как выразился Бирнс, «обеспечения равных возможностей в экономических делах»¹⁹. С такими же требованиями западные державы выступили и на Мирной конференции.

Советский Союз встал на защиту экономической независимости побежденных стран. Он отверг империалистические требования западных держав. Выполняя указания Советского правительства, представители СССР в Совете министров иностранных дел и на Мирной конференции подвергли резкой критике стремления США обеспечить себе пути для проникновения в экономику слабых, пострадавших от войны побежденных государств. Советское правительство разоблачило попытки подчинить эти государства произволу иностранных монополий. Оно ясно заявило, что Советский Союз не может поддержать стремление каких-либо государств к закабалению других стран, даже если они были на стороне врага.

Отвергая предложения США, Советский Союз защищал экономическую независимость не только стран народной демократии, но также Италии и Финляндии. Советское правительство дало указание делегации СССР на Парижской мирной конференции решительно возражать против таких требований к Италии в отношении торговли, судоходства, промышленности, прав компаний и отдельных лиц, которые несовместимы с ее суверенитетом. Советской делегации предписывалось также возражать против требований, «которые создают препятствия для развития мирной экономики Италии, не вызываемые задачей ликвидации в Италии военного потенциала и устранения угрозы безопасности и миру»²⁰.

Защита Советским Союзом национальных интересов Италии была по достоинству оценена итальянским народом и встретила признание также и со стороны итальянского правительства. Премьер-министр и министр иностранных дел Италии де Гаспери, посетив 6 мая 1946 г. посольство СССР во Франции во время Парижской сессии СМВД, заявил министру иностранных дел Советского Союза: «Общая тенденция России заключается в том, чтобы добиваться уважения свободного национального развития Италии. Итальянское правительство очень признательно Советскому правительству за такую позицию. Эта тенденция СССР соответствует национальным потребностям Италии»²¹.

¹⁹ *Byrnes F.* Op. cit., p. 129.

²⁰ АВП СССР. Дополнительные указания для советской делегации на Парижской мирной конференции 7 января 1946 г.

²¹ АВП СССР. Запись беседы министра иностранных дел СССР с премьер-министром Италии де Гаспери 6 мая 1946 г.

В конечном счете претензии США насчет «равных возможностей» удалось свести к постановлению о предоставлении побежденными странами каждой из Объединенных Наций на началах взаимности режима наибольшего благоприятствования и национального режима в вопросах торговли, промышленности, мореплавания сроком всего на 18 месяцев со дня вступления в силу мирного договора.

Предметом острых споров на Парижской сессии СМВД и особенно на Мирной конференции стал вопрос о размерах компенсации побежденными странами ущерба, нанесенного иностранной собственности на их территории. США, Англия и Франция настаивали на том, чтобы их имущественные потери были возмещены полностью. Речь шла при этом о весьма крупных суммах. В Румынии, например, английский и американский капитал контролировали до войны более 30% добычи нефти, 60% ее переработки и 40% вывоза. Таким образом, в требовании о полном возмещении вновь проявилось намерение США и Англии захватить ключевые экономические позиции в побежденных странах.

Советский Союз признавал в принципе необходимость компенсации утраченной или поврежденной во время войны собственности стран Объединенных Наций. Но он настаивал на том, что такая компенсация должна

быть лишь частичной. Представители СССР указывали, что требовать от разоренных войной стран полного возмещения иностранной собственности значило бы возлагать на них непосильное бремя. Советский Союз предлагал здесь, как и в вопросе о репарациях, применить принцип частичного возмещения, а именно в размере 25% понесенного ущерба. Хотя США и Англия по-прежнему настаивали на возмещении им полностью всей стоимости ущерба, Мирная конференция приняла рекомендацию о возмещении в размере 75%, а на 3-й Нью-Йоркской сессии СМВД Советскому Союзу удалось добиться дополнительного снижения размеров компенсации до 66²/₃%. Это облегчало послевоенное экономическое развитие Румынии, Венгрии, Болгарии, а также Италии и Финляндии.

Большое принципиальное значение имело постановление мирных договоров с Румынией, Болгарией и Венгрией, касающееся режима судоходства по Дунаю. Западные державы выступили с требованиями «интернационализации» Дуная и «равных возможностей» в отношении судоходства по нему. Эти требования свидетельствовали о намерении западных держав расположиться на Дунае в качестве хозяев, контролировать этот водный путь и диктовать придунайским странам условия пользования им.

Англия стремилась восстановить довоенное положение, когда на основании Дунайской конвенции 1921 г., продиктованной англо-французскими империалистами, на Дунае хозяйничали Англия, Франция, Италия, Бельгия, а интересы дунайских стран были отеснены на задний план. На Лондонской сессии СМВД в 1945 г. Бевин открыто заявил советскому министру, что он

⁴² стремится вернуть на Дунае «то, что было потеряно Великобританией во время войны»²². США, выдвигая идею «интернационализации» Дуная, явно стремились присоединиться к тем недунайским державам, которые распорядились ранее в Дунайском бассейне.

Советский Союз отстаивал в Совете министров иностранных дел и на Мирной конференции ту точку зрения, что установление режима судоходства на Дунае — это прежде всего дело самих придунайских государств.

Вопрос о Дунае удалось согласовать лишь после Мирной конференции, на 3-й сессии СМВД в Нью-Йорке. Вследствие решительной позиции Советского Союза западным державам пришлось отказаться от своих притязаний на установление системы иноземного господства в Дунайском бассейне. По предложению советской стороны в текст договоров были записаны лишь некоторые общие положения о свободе навигации на Дунае, равенстве портовых и навигационных сборов и другие условия торгового судоходства. Эти постановления не предоставляли возможностей для иностранного вмешательства в дела стран Дунайского бассейна. Что же касается остальных условий режима судоходства на Дунае, то было решено выработать их на специальной конференции с участием восьми придунайских стран. Такая конференция состоялась в Белграде летом 1948 г. Она разработала новую конвенцию о режиме судоходства на Дунае с должным учетом прав и интересов прибрежных стран.

ПРОБЛЕМА РЕПАРАЦИЙ

Значительное место в работе всех трех сессий СМВД и Парижской мирной конференции занял вопрос о репарациях, т. е. о возмещении бывшими союзниками Германии определенной доли ущерба, нанесенного ими в ходе войны странам, подвергшимся агрессии. Необходимость такого возмещения в принципе была утверждена еще решениями Ялтинской и Потсдамской конференций. В

соглашениях о перемирии были указаны конкретные суммы репараций, подлежащие уплате бывшими союзниками Германии. Установленные суммы были невелики и покрывали лишь небольшую долю действительного ущерба, нанесенного агрессией.

Советский Союз подходил к вопросу о репарациях прежде всего с принципиальной точки зрения, считая, что агрессия никогда не должна оставаться безнаказанной и страны, которые в ней участвовали, должны нести за это политическую и материальную ответственность. В дальнейшем, учитывая дружественные отношения, установившиеся после войны с Румынией, Венгрией, Финляндией²³, и желая облегчить восстановление экономики этих

²² АВП СССР. Запись беседы народного комиссара иностранных дел СССР с министром иностранных дел Англии Бенином 23 сентября 1945 г.

²³ Болгария перед СССР никаких репарационных обязательств не несла.

43

стран, Советское правительство значительно сократило размеры причитающихся СССР репарационных платежей.

Иначе подошли к репарационному вопросу правительства США и Англии. Уже на Лондонской сессии СМВД обнаружилось, что они и в этом вопросе отходят от принятых ранее совместно с СССР решений и добиваются таких постановлений о репарациях, которые помогли бы США и Англии осуществить свои планы экономического контроля над бывшими союзниками Германии.

Западные державы ожесточенно оспаривали минимальные суммы репараций, когда речь шла о возмещении ущерба, нанесенного агрессорами Советскому Союзу, Чехословакии, Югославии, Албании. В то же время на Парижской мирной конференции США и Англия поддерживали непомерные репарационные претензии своих друзей и сателлитов к побежденным государствам. Греция, например, потребовала с Италии 2 млрд. 877 млн. долл. (т. е. почти в 30 раз больше суммы репарационных платежей Италии Советскому Союзу). И даже с такой небольшой страны, как Болгария, правительство Цалдариса хотело получить почти миллиард долларов.

На Парижской сессии СМВД США и Англия выступили с категорическими возражениями против того, чтобы Италия выплачивала Советскому Союзу репарации посредством поставок текущей продукции своей промышленности. Советское правительство публично разоблачило истинные мотивы этих возражений: поставки из текущей продукции в счет репараций содействовали бы подъему национальной промышленности Италии и заложили бы хорошую основу для развития экономических связей между Италией и СССР, чего как раз и не хотели допустить англо-американские монополии. На Мирной конференции делегации стран американско-английского блока — Австралии, Канады, Южно-Африканского Союза — выступили с нападками на двусторонние соглашения СССР с соответствующими странами о товарных репарационных поставках, пытаясь помешать поставкам сырья из Советского Союза в страны, выплачивающие репарации. Было даже выдвинуто предложение о том, чтобы репарации выплачивались не товарной продукцией, а долларами или фунтами стерлингов. Это предложение было явно рассчитано на то, чтобы поставить всех плательщиков репараций в финансовую зависимость от США и Англии.

Советский Союз твердо отстаивал на сессиях СМВД и на Мирной конференции такие условия выплаты репараций, которые не влекли бы за собой экономического закабаления побежденных стран и не наносили бы ущерба развитию их мирной экономики.

В результате последовательной позиции Советского Союза после продолжительных дискуссий на Парижской сессии СМВД были достигнуты

согласованные решения. По вопросу о репарациях с Италии, вызвавшему наибольшие разногласия, Франция поддержала предложение СССР. США и Англии пришлось снять свои возражения.

44

Мирная конференция отклонила попытки США, Австралии, Канады и некоторых других стран — участниц англо-американского блока сорвать решения, принятые ранее в Совете министров иностранных дел. Рекомендации СМВД по вопросу о репарациях были в конце концов одобрены конференцией.

После этого все вопросы, связанные с репарациями, были окончательно согласованы на Нью-Йоркской сессии СМВД. При этом Советский Союз, вопреки упорным возражениям США и Англии, добился ряда решений, отвечавших интересам Югославии, Болгарии и Албании.

*

10 февраля 1947 г. мирные договоры с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией были подписаны в Париже государствами, принимавшими активное участие в войне с этими странами, и вступили в силу 15 сентября того же года после ратификации их четырьмя державами — Советским Союзом, США, Англией и Францией.

Таким образом, проблема мирного урегулирования с бывшими союзниками гитлеровской Германии в Европе, хотя и после упорной борьбы, все-таки была решена, и притом решена на основе сотрудничества держав антигитлеровской коалиции, при надлежащем учете интересов прочного мира в Европе и принципов мирного сосуществования государств с различным общественным строем.

В истории человечества было много войн и заключались сотни мирных договоров между государствами. Победители при заключении мирных договоров, как правило, меньше всего думали о справедливости в отношении побежденного. После второй мировой войны, благодаря активному участию в мирном урегулировании великой социалистической державы — Советского Союза и молодых народно-демократических государств, возникших в Европе, в мирных договорах впервые в истории нашли свое отражение принципы действительно справедливого и демократического мира.

Мирные договоры с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией содержали важные политические постановления о полной и окончательной ликвидации фашизма в этих странах, об обеспечении прав человека и основных демократических свобод для всех их граждан. В мирные договоры вошел ряд конкретных положений, направленных на предотвращение возможности новой агрессии в будущем (статьи о наказании военных преступников, о возмещении за ущерб, нанесенный агрессией, об ограничении вооружений, предотвращении ремилитаризации Германии и Японии и др.).

Территориальные изменения, предусмотренные договорами, были предприняты с учетом национальных прав соответствующих государств. Вопрос о бывших колониях Италии нашел в

45

конце концов решение, соответствующее интересам национального освобождения населения этих территорий и обеспечения их независимости.

В мирных договорах не содержалось положений, ущемляющих политическую или экономическую независимость побежденных государств, национальное достоинство их народов и препятствующих их мирному развитию. Такой характер заключенных договоров явился прямым результатом энергичной борьбы Советского Союза за справедливые, демократические принципы мирного урегулирования.

Империалистические государства, и прежде всего США и Англия, хотели

использовать мирное урегулирование для того, чтобы вмешаться во внутреннюю жизнь стран народной демократии, свергнуть народные правительства, насадить там зависимые от западных держав реакционные режимы, помешать развитию этих стран по социалистическому пути.

Западные державы пытались использовать заключение мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией для того, чтобы проникнуть в народное хозяйство этих стран и закабалить их экономически. Этой цели служили выдвинутые англо-американской дипломатией требования «равных возможностей» в промышленности, торговле и транспорте побежденных государств, полного возмещения имущественного ущерба, понесенного в результате войны, установления международного контроля над судоходством по Дунаю с участием недунайских держав и др. Этими же соображениями диктовалась позиция западных держав в вопросе о репарациях.

Но все эти расчеты империалистических кругов были сорваны. Советский Союз при активной поддержке Польши, Чехословакии, Югославии и в тесном сотрудничестве с Болгарией, Румынией и Венгрией защитил болгарский, румынский и венгерский, а равно итальянский и финский народы от иностранного вмешательства в их внутренние дела, отстоял их суверенитет и экономическую независимость, их право строить жизнь по своему собственному усмотрению.

Мирное урегулирование с бывшими союзниками Германии в Европе содействовало дальнейшему прогрессивному развитию стран народной демократии, укреплению их международных позиций, способствовало утверждению независимой политики Финляндии и национальному развитию Италии в послевоенный период.

Вопросы мирного урегулирования были в конечном счете решены согласованно, на базе сотрудничества всех главных держав — участниц антигитлеровской коалиции. Это было заслугой прежде всего Советского Союза. Заключение мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией явилось одной из крупных побед внешней политики СССР в послевоенный период.

XVI ГЛАВА

ОБРАЗОВАНИЕ МИРОВОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ И ВОЗНИКНОВЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ НОВОГО ТИПА

ПОБЕДА НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ. РАЗВИТИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

Разгром фашистской Германии — главного оплота сил мировой реакции — явился исторической победой социализма над империализмом. Эта победа развязала мощное революционное и национально-освободительное движение. Подчеркивая ее большое значение, Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев говорил в своем докладе 8 мая 1965 г.: «Эта победа открыла дорогу для подъема революционной борьбы рабочего класса, невиданного размаха национально-освободительного движения и краха позорной колониальной системы»¹.

Народно-демократические революции в странах Центральной и Юго-Восточной Европы, а также в Китае, Корее и Вьетнаме проходили в сложной

внутренней и международной обстановке, в условиях ожесточенной классовой борьбы в каждой стране и постоянного вмешательства империалистических держав в их внутренние дела.

Непосредственно после войны в странах народной демократии влияние национальной буржуазии и иностранных монополий на экономическую и политическую жизнь было еще сильным. Буржуазия сохраняла существенные позиции в народном хозяйстве и играла значительную роль в политической жизни.

Ожесточенная борьба между реакцией и демократическими силами в каждой из народно-демократических стран развернулась вокруг вопросов как внутренней, так и внешней политики. Борьба шла по коренному вопросу — либо сохранение старого общественного строя, либо развитие по пути к социализму. С этим, естественно, связывался и основной вопрос внешней политики: с кем идти? С западными державами, что означало поддержку старых порядков и подчинение американскому империализму, или

¹ *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1970, т. 1, с. 120.

47

же с Советским Союзом, что означало свободное развитие по пути народной демократии и социализма? Внутренняя реакция и международный империализм всеми силами стремились изолировать от Советского Союза государства, освобожденные от фашизма, а затем расправиться в них с революционным движением.

Важнейшее значение в этом аспекте имела борьба за укрепление народно-демократического строя в Чехословакии, за развитие ее дружественных отношений с Советским Союзом. Чехословакия занимает ключевое положение в центре Европы и является самым западным государством среди стран народной демократии. И не случайной поэтому была попытка империализма повернуть развитие Чехословакии на капиталистический путь, предпринятая в феврале 1948 г. Именно Чехословакия, как говорил К. Готвальд, была «наиболее слабым звеном в общем фронте народно-демократических стран». Поощряемые международной империалистической реакцией, которая помогала французской и итальянской буржуазии удалить коммунистов из правительства, лидеры чехословацких буржуазных партий решили играть ва-банк — осуществить государственный переворот, добившись отставки правительства, возглавляемого руководителем Компартии Чехословакии К. Готвальдом. Для этой цели они использовали такое средство, как отставка своих министров, входивших в это правительство, чтобы вынудить К. Готвальда и руководимое им правительство подать в отставку. Делалось это в полном согласии с президентом Э. Бенешем — старым буржуазным политиком западной ориентации. Последний только и ожидал получения такого заявления от Готвальда, чтобы сформировать буржуазное правительство, которое повернуло бы вспять социальное развитие страны и включило бы Чехословакию в блоки буржуазных государств Запада, присоединив ее к «плану Маршалла».

Однако вопреки расчетам буржуазных политиков и их иностранных покровителей, К. Готвальд не подал заявления об отставке правительства, а предложил провести замену 12 министров-саботажников, требовавших отставки, новыми министрами. Вместе с тем правительство К. Готвальда обратилось к народу с призывом о поддержке. По призыву коммунистов рабочий класс Чехословакии выступил в поддержку правительства Готвальда. Это выступление завершилось 24 февраля 1948 г. всеобщей политической забастовкой, сорвавшей коварные замыслы империалистической реакции. 25 февраля Бенеш был вынужден принять отставку 12 министров и утвердить новый состав

коалиционного правительства во главе с К. Готвальдом. Февральский политический кризис был, таким образом, разрешен конституционным путем при широкой поддержке народных масс. Это была победа социалистической ориентации Чехословакии, а вместе с тем и победа дружбы чехословацкого и советского народов.

В ходе острой классовой борьбы рабочий класс стран народной демократии, возглавляемый коммунистическими партиями, в тесном сотрудничестве с трудовым крестьянством успешно пре-

48

одолевал упорное сопротивление эксплуататорских классов и их политических партий. Коренные революционные изменения, осуществленные рабочим классом, привели к укреплению народной власти, к утверждению диктатуры пролетариата, к изоляции, а затем ликвидации эксплуататорских классов и их партий.

В период 1947—1948 гг. антифашистская, антиимпериалистическая демократическая революция в странах народной демократии переросла в социалистическую. К этому времени относится проведение в этих странах целого ряда коренных революционных преобразований как в экономике, так и в политике. Они привели к тому, что социалистические производственные отношения стали играть решающую роль в народном хозяйстве, укрепились народная власть, упрочился строй народной демократии.

Развитие народно-демократических государств, укрепление экономических и политических позиций социализма в огромной мере облегчалось братской помощью СССР. Экономическое, культурное и политическое сотрудничество с Советским Союзом все более расширялось. СССР и государства народной демократии сплачивались в дружный социалистический лагерь. Между ними в ходе совместной борьбы за сохранение революционных завоеваний, против объединенных сил внутренней и международной реакции возникли и постепенно складывались и совершенствовались новые, социалистические международные отношения, основанные на принципах социалистического интернационализма, на началах тесного политического, военного, экономического, культурного сотрудничества и братской взаимопомощи.

Международное коммунистическое движение еще до образования мировой системы социализма располагало некоторым, хотя и небольшим опытом межгосударственных отношений социалистического типа — отношений между советскими республиками до их объединения в СССР в 1922 г., между Советской Россией и Венгерской Советской Республикой в 1919 г., между Советским Союзом и Монгольской Народной Республикой в течение многих лет., между Советским Союзом и советскими районами Китая, образовавшимися в ходе китайской революции. Весьма ценным был также опыт отношений братской солидарности с республиканской Испанией в период вооруженной борьбы испанского народа против мятежников и итало-германских фашистских интервентов. Немаловажное значение в дальнейшем развитии новых международных отношений сыграла также совместная борьба Советского Союза и поработанных народов против гитлеровской Германии и империалистической Японии, в ходе которой выковывался боевой союз этих народов с народами СССР. На территории СССР формировались национальные воинские части Польши и Чехословакии, сражавшиеся плечом к плечу с Советской Армией; в тылу врага взаимодействовали партизанские отряды различных национальностей.

Становление принципиально новых отношений между СССР и странами народной демократии в значительной мере определялось

49

внутриполитическим положением и расстановкой политических сил в народно-

демократических государствах. Чем шире и глубже развертывалась в них революция, чем успешнее проходил процесс изоляции, а затем и ликвидации эксплуататорских классов, тем быстрее создавалась прочная экономическая и политическая основа для становления и развития новых, социалистических отношений.

Странам, отпавшим от капитализма, пришлось, особенно в начальный период, преодолевать серьезные трудности, обусловленные главным образом тем, что в прошлом большинство из них находилось на среднем или даже низком уровне экономического развития. Хозяйство большинства этих стран играло роль аграрно-сырьевого придатка экономики развитых капиталистических государств. К тому же оно потерпело огромный ущерб в результате войны. Эти трудности усугублялись подрывными действиями империализма, прилагавшего отчаянные усилия, чтобы предотвратить переход стран Центральной и Юго-Восточной Европы на социалистический путь, еще более осложнить их экономическое положение, замедлить восстановление и развитие их народного хозяйства.

Трудности возникали и в преодолении националистических предрассудков. Коммунистические и рабочие партии стран народной демократии направляли свою политику на то, чтобы выкорчевать веками насаждавшиеся эксплуататорскими классами вражду, недоверие между народами — наследие многочисленных долголетних национальных конфликтов. Преодоление подобного наследия, особенно буржуазного национализма, требует длительной, терпеливой работы марксистско-ленинских партий. В. И. Ленин указывал: «Мы хотим *добровольного* союза наций,— такого союза, который не допускал бы никакого насилия одной нации над другой,— такого союза, который был бы основан на полнейшем доверии, на ясном сознании братского единства, на вполне добровольном согласии. Такой союз нельзя осуществить сразу; до него надо доработаться с величайшей терпеливостью и осторожностью, чтобы не испортить дело, чтобы не вызвать недоверия, чтобы дать изжить недоверие, оставленное веками гнета помещиков и капиталистов, частной собственности и вражды из-за ее разделов и переделов»².

ПРЕВРАЩЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА В МИРОВУЮ СИСТЕМУ. ДОГОВОРЫ О ДРУЖБЕ И ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ МЕЖДУ СССР И НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИМИ ГОСУДАРСТВАМИ И ИХ ЗНАЧЕНИЕ

Важнейшую роль в предотвращении военных авантюр мирового империализма против государств народной демократии сыграли договоры о дружбе, союзе и взаимопомощи между СССР и этими государствами. Трудно переоценить их значение для

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 43.

развития отношений братской дружбы между народами социалистических стран, для обеспечения их безопасности, экономической и политической независимости.

Договоры были заключены в различных исторических условиях. Договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи с Чехословакией (12 декабря 1943 г.) и Польшей (21 апреля 1945 г.) были подписаны еще во время второй мировой войны. Естественно, что основное внимание в них уделялось вопросам взаимной военной помощи договаривающихся сторон в вооруженной борьбе против фашистской Германии. Договоры эти предусматривали также принятие после окончания войны совместных мер для устранения угрозы повторения агрессии со стороны Германии или какого-либо другого государства, которое объединилось

бы с Германией в актах агрессии непосредственно или в какой-либо иной форме. Вместе с тем договоры были направлены на укрепление сотрудничества между договаривающимися сторонами во всех областях экономической, политической и культурной жизни. Они явились актами огромного международного значения, закрепившими союзнические отношения и тесную дружбу между СССР, Чехословакией и Польшей. Также еще во время войны, 11 апреля 1945 г., был подписан Договор о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между СССР и Югославией.

В послевоенные годы Советский Союз заключил договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи с Румынией (4 февраля 1948 г.), Венгрией (18 февраля 1948 г.) и Болгарией (18 марта 1948 г.), соглашение о поставке Советским Союзом оборудования и материалов в кредит с Албанией (10 апреля 1949 г.).

Содержание этих договоров было обусловлено международной обстановкой, сложившейся вскоре после окончания второй мировой войны, когда уже начала обозначаться опасность восстановления германского милитаризма, когда правящая верхушка Соединенных Штатов и реакционные круги других империалистических держав, провозгласив откровенно экспансионистский внешнеполитический курс, встали на путь подготовки войны против СССР и стран народной демократии.

В договорах, заключенных Советским Союзом с государствами народной демократии, стороны, исходя из тяжелых уроков второй мировой войны и учитывая создавшуюся после нее международную обстановку, обязывались, как гласит, например, текст советско-венгерского договора, «предпринимать совместно все имеющиеся в их распоряжении меры в целях устранения любой угрозы повторения агрессии со стороны Германии или какого-либо другого государства, которое объединилось бы с Германией непосредственно или в какой-либо иной форме»³. Сходные положения содержатся и в других договорах, заключенных в те годы

³ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1948 год. М., 1950, ч. 1, с. 127—130.

51

СССР с европейскими странами народной демократии. Договоры предусматривают участие сторон во всех международных действиях, имеющих целью обеспечение мира и безопасности народов. В случае же вовлечения одной из сторон в войну с Германией или с другим государством, которое объединилось бы с Германией в политике агрессии, другая сторона обязывалась немедленно оказать первой всю возможную военную и иную помощь. Как видим, острие этих договоров всецело направлено против возможной новой агрессии германского империализма, в прошлом не раз избиравшего в качестве объектов нападения государства Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы.

Каждая из сторон обязывалась не участвовать в союзах и коалициях, а также в действиях или мероприятиях, направленных против другой договаривающейся стороны. Участники договоров взяли на себя обязательство консультироваться друг с другом по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы сторон, а также действовать в духе дружбы и сотрудничества в целях дальнейшего развития и укрепления экономических и культурных связей, следуя принципам взаимного уважения, независимости, суверенитета и невмешательства во внутренние дела. К 1947—1949 гг. относится также заключение договоров о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве между самими европейскими странами народной демократии⁴.

Возникшая таким образом в лагере социализма широкая система равноправных и дружественных межгосударственных договорных отношений

знаменовала собой значительное углубление сотрудничества социалистических стран, способствовала укреплению могущества и повышению международной роли всего социалистического содружества. Характерной особенностью всех договоров о дружбе и взаимопомощи между странами социалистического лагеря является то, что они ставили своей целью обеспечение прочного мира и международной безопасности, предотвращение германской агрессии. В этом коренное отличие указанных договоров от пактов между Соединенными Штатами Америки и их империалистическими партнерами, направленных на сколачивание агрессивных блоков в целях подготовки новой войны против СССР и других социалистических государств.

Договоры о дружбе и взаимопомощи между СССР и странами народной демократии, а также между самими народно-демократическими государствами явились важным средством укрепления мира, преградой на пути осуществления агрессивных планов им-

⁴ Такие договоры были подписаны между Польшей и Чехословакией (10 марта 1947 г.), Албанией и Болгарией (16 декабря 1947 г.), Болгарией и Румынией (16 января 1948 г.), Венгрией и Румынией (24 января 1948 г.), Болгарией и Чехословакией (23 апреля 1948 г.), Болгарией и Польшей (29 мая 1948 г.), Венгрией и Польшей (18 июня 1948 г.), Болгарией и Венгрией (16 июля 1948 г.), Румынией и Чехословакией (21 июля 1948 г.), Польшей и Румынией (26 января 1949 г.), Венгрией и Чехословакией (16 апреля 1949 г.).

52

периализма. Тесное политическое сотрудничество, установившееся между Советским Союзом и странами народной демократии, зиждилось на единстве общественного строя и совместной его защите, составляющей интернациональный долг социалистических государств, на общности целей, заключающихся в строительстве нового общества, на искренней и глубокой взаимной заинтересованности в защите социализма и поддержании прочного мира.

1949 год стал годом новых всемирно-исторических событий, которые способствовали дальнейшему изменению соотношения политических сил в мире в пользу социализма. В октябре 1949 г. победила народная революция в Китае. Эта победа была завоевана титаническими усилиями, самоотверженной борьбой китайского народа под руководством коммунистов. Она явилась закономерным следствием разрешения внутренних противоречий, существовавших в полуфеодальном и полукOLONIALном Китае. Образование Китайской Народной Республики означало очередной мощный удар по мировому империализму и по его колониальной системе.

Победа китайского народа, так же как и победа народов европейских стран народной демократии, стала возможной благодаря Великой Октябрьской социалистической революции, существованию СССР и его постоянной помощи. Она стала возможной благодаря разгрому гитлеровской Германии и милитаристской Японии. Это признавали в то время руководители КНР. В частности, Мао Цзэдун писал, что «если бы не существовало Советского Союза, если бы не была одержана победа в антифашистской второй мировой войне, если бы не был разгромлен японский империализм, если бы не появились страны народной демократии... то нависшие над нашими головами силы международной реакции несомненно были бы неизвестно во сколько раз могущественнее, чем теперь. Могли бы мы победить при таких обстоятельствах? Ясно, что нет»⁵. В то время крупным вкладом в дело укрепления мира и безопасности на Дальнем Востоке и во всем мире явилось заключение в феврале 1950 г. советско-китайского Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи.

Статья 1 договора гласит: «Обе договаривающиеся стороны обязуются, что ими совместно будут предприниматься все имеющиеся в их распоряжении

необходимые меры в целях недопущения повторения агрессии и нарушения мира со стороны Японии или любого другого государства, которое прямо или косвенно объединилось бы с Японией в актах агрессии»⁶. В случае военного нападения со стороны Японии или союзных с ней государств на одну из договаривающихся сторон другая сторона обязывалась оказать союзнику немедленную военную и иную помощь всеми имеющимися в ее распоряжении средствами. Обе стороны обязались также не заключать какого-либо союза, направленного

⁵ *Mao Tsetung. Selected Works. Peking, 1961, vol. IV, p. 416.*

⁶ *Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы, 1950 год. М., 1953, с. 59.*

53

против другой стороны, и не участвовать в каких-либо коалициях, действиях или мероприятиях, направленных против нее.

В соответствии со ст. 5 СССР и Китай «обязуются в духе дружбы и сотрудничества и в соответствии с принципами равноправия, взаимных интересов, а также взаимного уважения государственного суверенитета и территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела другой стороны развивать и укреплять экономические и культурные связи между Советским Союзом и Китаем, оказывать друг другу всякую возможную экономическую помощь и осуществлять необходимое экономическое сотрудничество»⁷. Советско-китайский договор стал важной гарантией безопасности КНР, надежной преградой на пути агрессивных планов американского империализма.

Важнейшим событием явилось и возникновение других народно-демократических государств Азии — Корейской Народно-Демократической Республики и Демократической Республики Вьетнам. Провозглашению КНДР (сентябрь 1948 г.) предшествовали глубокие преобразования в Северной Корее, где в силу межсоюзнических соглашений после разгрома милитаристской Японии находились советские войска, не допускавшие вмешательства извне в дела корейского народа. Демократические, патриотические силы корейского народа получили в Северной Корее полный простор для развертывания своей деятельности. Здесь была проведена аграрная реформа, уничтожившая систему полуфеодальной эксплуатации; промышленные предприятия, принадлежавшие японскому капиталу и изменникам корейского народа, были национализированы и стали общенародной собственностью.

Борьба патриотических сил вьетнамского народа, мощный подъем во Вьетнаме освободительного движения привели после изгнания из этой страны японских захватчиков к тому, что в результате всеобщего вооруженного восстания вьетнамский народ взял власть в свои руки и образовал Демократическую Республику Вьетнам (сентябрь 1945 г.). ДРВ, как и КНДР, вошла в семью социалистических стран.

Крупнейшее историческое значение имело образование в октябре 1949 г. Германской Демократической Республики — первого в истории немецкого народа государства рабочих и крестьян. С победой в восточной части Германии народно-демократического строя существенно сузилась база германского империализма и милитаризма. ГДР сразу вступила на путь народно-демократического развития, а затем на путь строительства социализма, в ней были полностью ликвидированы корни милитаризма и империализма. С самого же начала между ГДР и социалистическими государствами установились братские отношения. Германская Демократическая Республика — западный форпост социализма в Европе, который непосредственно противостоял реваншистско-милитаристским силам Западной Германии.

⁷ *Внешняя политика Советского Союза, 1950 год, с. 60.*

54

Таким образом, к концу 40-х годов сложилась мировая социалистическая система.

Становление мировой социалистической системы — сложный процесс. Прежде всего следует отметить, что вошедшие в нее страны значительно отличались друг от друга по уровню экономического, культурного и политического развития. В одних — в странах народной демократии Европы — ко времени, когда сложилась мировая система социализма, утвердились социалистические производственные отношения, установилась диктатура пролетариата; другие страны — азиатские — находились еще на начальном этапе народно-демократической революции. На путь демократического развития они вступили непосредственно после освобождения от колониального или полуколониального рабства. Имелось немало и других факторов, тормозивших строительство социализма в странах народной демократии. Одним из самых главных были различные пережитки прошлого, национализм, проникавший в некоторых странах и в ряды коммунистов.

Образование мировой социалистической системы явилось самым знаменательным событием в истории человечества после победы Великой Октябрьской социалистической революции. В результате образования мировой социалистической системы был сделан крупнейший шаг по пути развития, которое предсказывал В. И. Ленин, — превращения диктатуры пролетариата из национальной в интернациональную, способную оказывать решающее влияние на всю мировую политику⁸.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН. СОЗДАНИЕ СОВЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ

В большинстве стран Центральной и Юго-Восточной Европы, в которых совершилась народно-демократическая революция, народная власть получила тяжелое экономическое наследство. Длительное господство иностранных монополий, фашистская оккупация, военные действия — все это привело к тому, что упомянутые страны вышли из войны с разрушенным, разоренным народным хозяйством. Некоторые из них были поставлены фашизмом и войной на грань экономической катастрофы. В Румынии к началу 1947 г. объем промышленной продукции составлял всего лишь 48% промышленного производства 1938 г. Промышленное производство в Болгарии после войны составляло 64% довоенного уровня, а производство продуктов сельского хозяйства — около 70%. В Польше военные разрушения, хозяйничанье оккупантов уменьшили национальное богатство на 38%, уничтожили более 70% всех промышленных предприятий, подорвали производительные силы и резко снизили жизненный уровень тру-

⁸ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 165.

дящихся масс даже по сравнению с низким довоенным уровнем. Мощности заводов и фабрик Венгрии в 1945 г. составляли всего 60%, а промышленное производство — одну треть уровня 1938 г. Огромный ущерб понесло народное хозяйство Югославии. Повсеместно были очень велики продовольственные трудности.

Тяжелое экономическое положение потребовало от коммунистических и рабочих партий стран народной демократии громадных усилий. В труднейшем деле восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства народно-демократические государства с самого начала смогли опереться на всестороннюю

помощь СССР. Несмотря на послевоенные трудности, которые переживал Советский Союз, он с первых же дней после освобождения стран Центральной и Юго-Восточной Европы оказывал им большую материальную поддержку, без которой были бы невозможны налаживание экономической жизни, восстановление разрушенного войной народного хозяйства.

Советская экономическая помощь сыграла важнейшую роль не только в ликвидации народно-демократическими странами послевоенных трудностей, она имела огромное значение для защиты их экономической, а следовательно, и национальной независимости, содействовала строительству нового, социалистического общества. Преодолевая с помощью Советского Союза экономическую разруху, народы Восточной и Юго-Восточной Европы успешно отразили экономическую экспансию американского империализма. Они отвергли пресловутый «план Маршалла», который явился орудием экономического и политического подчинения многих западноевропейских стран интересам американских монополий. При этом в некоторых странах народной демократии трудящимся пришлось преодолеть сопротивление буржуазных элементов, домогавшихся принятия «плана Маршалла».

О братской помощи Советского Союза странам народной демократии в начальный период их существования ярко свидетельствуют первые торговые соглашения и последовавшие за ними советские поставки необходимого сырья, оборудования и продовольственных товаров.

Так, первое торговое соглашение между СССР и Болгарией было подписано уже 14 марта 1945 г. В нем указывалось, что обе стороны, рассматривая его как «первый этап в развитии экономических отношений между их странами в новых условиях, разработают программу мероприятий, направленных к более полному сотрудничеству в экономической области»⁹. 15 декабря того же года было подписано соглашение о поставке Болгарии из СССР 30 тыс. т кукурузы и 20 тыс. т пшеницы. Ухудшение продовольственного положения заставило болгарское правительство обратиться к СССР с просьбой о дополнительных поставках зерна. 5 апреля 1946 г. Председатель Совета Министров Болгарии К. Георгиев писал главе Советского правительства И. В. Сталину,

⁹ Советско-болгарские отношения. 1944—1948 гг. М., 1969, с. 117—118.

56

что хотя уже оказанная помощь «в значительной степени облегчила нашу крайнюю нужду в области продовольствия и в фураже», однако «обеспечение населения продовольствием в ближайшие четыре месяца — месяцы самого напряженного труда — без дополнительной помощи зерном будет крайне затруднено». К. Георгиев просил дополнительно 40 тыс. т зерна. В ответ МИД СССР 14 апреля информировал болгарское правительство о решении Советского правительства поставить это количество зерна в течение 3—4 месяцев¹⁰.

27 апреля 1946 г. в Москве было подписано новое болгаро-советское торговое соглашение, которое предусматривало увеличение импорта товаров из Советского Союза в 2,5 раза по сравнению с поставками по соглашению 1945 г.¹¹ С 1945 по 1947 г. Болгария получила от СССР 229 тыс. т нефтепродуктов и масел, 217 тыс. т металла и металлоизделий, 33 тыс. т хлопка, 72 тыс. комплектов автомобильных покрышек, 2020 грузовиков и тракторов, большое количество самоходных комбайнов, сельскохозяйственных машин, вагонов, запасных частей и т. д.

Румынии Советский Союз в 1945 г. предоставил в порядке займа 300 тыс. т зерна¹². В следующем году, в связи с повторившимся неурожаем, Советское правительство поставило Румынии 50 тыс. т зерна в обмен на нефтепродукты, а по соглашению от 25 июня 1947 г. — 80 тыс. т зерна¹³.

Выступая 27 июня 1947 г., премьер-министр Петру Гроза заявил: «Годы

засухи поставили нас в тяжелое положение. Мы были вынуждены платить золотом, чтобы получить кукурузу с Запада. Навязанные нам условия были тяжелыми, и, несмотря на это, мы получили очень мало кукурузы. Мы были вынуждены снова стучаться в двери наших друзей с Востока. Мы знаем, что у них была засуха и что, несмотря на это, они дали нам займы в прошлом году 30 тысяч вагонов зерна с доставкой на дом, не требуя взамен никаких гарантий, не требуя золота, а мы не смогли отдать этот долг. Несмотря на это, мы снова обратились к нашим друзьям, и они поняли нас и помогают нам снова»¹⁴.

Взаимные поставки товаров между СССР и Чехословакией были включены в объем и номенклатуру, предусмотренные соглашением от 12 апреля 1946 г.¹⁵ В тот же день был подписан протокол об оказании Чехословацкой Республике чрезвычайной помощи зерном (с возмещением поставками товаров чехословацкого происхождения на соответствующую сумму в течение 1946 г.). В середине июля 1947 г. на советско-чехословацких переговорах в Москве было достигнуто соглашение о взаимных поставках

¹⁰ Там же, с. 227, 229.

¹¹ Там же, с. 234—236.

¹² Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1945 год. М., 1949, с. 33.

¹³ АВП СССР. Годовой отчет посольства СССР в Румынии за 1947 г.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Советско-чехословацкие отношения. 1945—1960 гг. М., 1972, с. 66—70.

57

сроком на пять лет¹⁶. Продовольственная и иная материальная помощь, оказанная странам народной демократии, далеко не исчерпывается приведенными примерами. Известна также огромная продовольственная помощь, оказанная Советской Армией немецкому населению после освобождения Восточной Германии и Берлина. Советское правительство согласилось удовлетворить пожелания государств народной демократии, несмотря на то, что СССР переживал тогда трудности в сельском хозяйстве.

Кроме продовольственной, Советский Союз оказывал в эти годы странам народной демократии и другую самую разнообразную помощь, включая и финансовую. Так, по соглашению от 14 декабря 1948 г. Чехословакия получила от СССР заем в золоте (в слитках) на сумму 132,5 млн. руб. из 2,5% годовых¹⁷.

Большую роль в дальнейшем развитии экономических отношений между СССР и странами народной демократии сыграли договоры о торговле и мореплавании и другие двусторонние долгосрочные соглашения. 20 февраля 1947 г. в Москве был заключен договор о торговле и мореплавании между СССР и Румынией, предусматривавший всемерное укрепление экономических связей обеих стран. Стороны договорились о том, что «предоставят взаимно друг другу безусловный и неограниченный режим наиболее благоприятствуемой нации в отношении всех вопросов, касающихся торговли между обеими странами и мореплавания, а также в отношении промышленности и других видов хозяйственной деятельности на их территориях»¹⁸. Подобные договоры Советский Союз заключил и с другими социалистическими странами: с Венгрией (15 июля 1947 г.), Чехословакией (11 декабря 1947 г.), Болгарией (1 апреля 1948 г.). Первая статья советско-болгарского договора предусматривала, что правительства обеих стран «будут время от времени заключать соглашения, определяющие объем и состав взаимных поставок товаров как на годовые, так и на длительные периоды, а также другие условия, обеспечивающие бесперебойный и возрастающий товарооборот между обеими странами в соответствии с потребностями развития народного хозяйства каждой из них»¹⁹. 26 января 1948 г. было подписано соглашение о взаимных поставках товаров в период 1948—1952 гг. между СССР и Польской Народной Республикой. Оно определяло основные

контингенты взаимных товарных поставок общей стоимостью свыше миллиарда долларов. Кроме того, было подписано соглашение о поставках Польше промышленного оборудования в кредит в течение 1948—1956 гг.

Торгово-экономические соглашения между СССР и странами народной демократии, заключенные в 1947—1950 гг., стали вы-

¹⁶ Готвальд К. Избр. произв. М., 1958, т. 2, с. 164—166.

¹⁷ Советско-чехословацкие отношения. 1945—1960 гг., с. 158—160.

¹⁸ Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами (далее: Сборник действующих договоров...). М., 1956, вып. XIII, с. 336—342.

¹⁹ Советско-болгарские отношения. 1944—1948 гг., с. 428—439.

58

ражением тех новых экономических отношений, которые складывались между социалистическими государствами. Суть их заключается в стремлении СССР помочь этим странам в восстановлении экономики. В ходе осуществления этих соглашений росли и укреплялись взаимовыгодные экономические связи между СССР и странами народной демократии, быстрыми темпами рос также внешнеторговый оборот между странами народной демократии. В конце 1950 г. СССР перешел к заключению долгосрочных экономических соглашений со странами народной демократии. Так, в ноябре 1950 г. было подписано пятилетнее соглашение с Чехословакией на 1951—1955 гг., а в ноябре 1951 г.—четырёхлетнее соглашение с ГДР на 1952—1955 гг. В 1951 г. заключены долгосрочные соглашения с Румынией и Албанией, а в январе 1952 г.— с Венгрией.

Помощь СССР, а также начавшееся экономическое сотрудничество между самими странами народной демократии во многом способствовали успешному выполнению двух- и трехлетних планов восстановления народного хозяйства этих государств и переходу их к перспективному планированию. Это создало прочную базу для дальнейшего углубления и расширения экономического сотрудничества, для появления новых форм хозяйственных отношений между социалистическими государствами.

На этом пути встречалось и немало трудностей. Они были обусловлены прежде всего огромными разрушениями, причиненными войной, а также тем, что экономика почти всех стран народной демократии раньше была ориентирована на Запад и на первом этапе, естественно, еще сохраняла отпечаток подчиненности интересам капиталистических монополий. На этом этапе происходил процесс перехода от старой, характерной для капитализма системы внешнеторговых связей к новым экономическим отношениям социалистического типа.

В то время экономические связи между социалистическими странами развивались преимущественно на двусторонней основе. Новые формы сотрудничества и мировой социалистический рынок еще только зарождались.

В налаживании широкого экономического сотрудничества социалистических стран большую роль сыграл Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ). Он был создан по решению экономического совещания представителей Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, СССР и Чехословакии, которое состоялось 5—8 января 1949 г. в Москве. В принятом решении указывалось, что координация хозяйственной политики стран народной демократии и Советского Союза требует перехода от двусторонних отношений к многосторонним и создания соответствующего органа для координации деятельности в этой области. Совещание заявило, что Совет Экономической Взаимопомощи является открытой организацией, в которую могут вступить и другие страны, разделяющие принципы Совета Взаимопомощи и желающие участвовать в широком экономическом сотрудничестве с вышеназванными страна-

ми²⁰. В феврале того же года в СЭВ вступила Албания, в сентябре 1950 г.— ГДР.

Создание СЭВ положило начало широкому многостороннему экономическому сотрудничеству социалистических стран²¹.

ЗАРОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ НОВОГО ТИПА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Новые, социалистические международные отношения внутри социалистической системы все больше укреплялись. Они в корне отличаются от тех, которые господствуют в капиталистическом мире. «Мировая система социализма,— указывается в Программе КПСС, — *новый тип экономических и политических отношений между странами*»²².

В. И. Ленин говорил: «Сущность международных отношений при капитализме: открытый грабеж слабого...»²³. Экономическое и политическое господство сильного над слабым, порабощение малых стран и народов — такова суть взаимоотношений государств старого мира. В международной политической практике империализма общедемократические положения международного права, выдвинутые в период буржуазных революций, такие, как равноправие государств, уважение их территориальной целостности, независимости и суверенитета, постоянно нарушаются.

Совершенно другие отношения между народами и государствами породил социализм. В. И. Ленин, определяя основное содержание международной политики социализма, указывал, что «...большевики создают совершенно иные международные отношения, дающие возможность всем угнетенным народностям избавиться от империалистического гнета»²⁴. Если отношения социалистических государств с государствами капиталистической системы строятся на основе принципов мирного сосуществования, то взаимоотношения стран мировой системы социализма друг с другом определяются принципами социалистического интернационализма. Эти отношения не ограничиваются поддержанием мира и равноправного сотрудничества. Они предусматривают широкую взаимопомощь. Сущность социалистических международных отношений обусловлена природой общественного строя, господствующего в СССР и в других социалистических странах,— строя, который основан на общественной собственности на средства производства, при котором исключена эксплуатация человека человеком. «Чтобы народы могли действительно объединиться,— указывал К. Маркс,— у них должны быть общие интересы. Чтобы их интересы могли быть общими, должны быть уничтожены суще-

²⁰ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1949 год. М., 1953, с. 44—45.

²¹ Мещеряков В., Поклад Б., Шевченко Э. СЭВ: принципы, проблемы, перспективы. М., 1975, с. 31—61.

²² Материалы XXII съезда КПСС. М., 1962, с. 333.

²³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 20, с. 245.

²⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 107.

ствующие отношения собственности, ибо существующие отношения собственности обуславливают эксплуатацию одних народов другими... Победа пролетариата над буржуазией означает вместе с тем преодоление всех национальных и промышленных конфликтов, которые в настоящее время порождают вражду между народами»²⁵.

Единство и солидарность советского народа и других народов социалистических стран определяются однотипностью социально-экономической

системы, единой идеологией — марксизмом-ленинизмом, общими интересами в защите революционных социалистических завоеваний и национальной независимости от посягательств империалистической реакции, единством великой цели — построения социализма и коммунизма. Все это создает объективную основу для прочных дружественных межгосударственных отношений в социалистическом содружестве, для совместной борьбы народов за социализм и коммунизм, против империализма и империалистической политики, основу для общих усилий в защите международных интересов всех стран, входящих в содружество. Единство действий социалистических стран в области внешней политики — важнейший фактор сохранения мира и обеспечения прогрессивного развития всего человечества²⁶.

Сотрудничество социалистических стран в вопросах внешней политики развивалось и совершенствовалось по мере продвижения государств народной демократии вперед по пути социализма.

Тесное взаимодействие стран социализма на международной арене, их совместные и согласованные действия в интересах предотвращения войны и защиты международного мира, неутомимая борьба за торжество принципов мирного сосуществования государств двух различных социально-экономических систем, за разоружение, в поддержку национально-освободительной борьбы и за ликвидацию колониальной системы, совместные выступления против всякого рода военных авантур — характерная особенность внешнеполитической деятельности социалистических государств.

Образование мировой системы социализма способствовало расширению рамок международных отношений. В старом мире понятие «международные отношения» равносильно понятию «межгосударственные отношения». Оно охватывает лишь систему отношений между правительствами и их органами. Что же касается социалистических международных отношений, то их нельзя сводить только к отношениям между государствами — они охватывают все стороны жизни народов. Сами трудящиеся массы — рабочие, крестьяне и трудовая интеллигенция всех стран социализма — принимают непосредственное и активное участие в укреплении содружества социалистических стран, а следовательно, и в осуществлении принципов социалистических межгосударственных отношений. Важнейшую роль в развитии сотрудничест-

²⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 4, с. 371.

²⁶ Санакоев Ш. П. Мировая система социализма. М., 1968, с. 72—110.

61

ва стран социализма играют братские отношения между коммунистическими и рабочими партиями, стоящими на платформе марксизма-ленинизма, а также дружественные взаимоотношения массовых общественных организаций трудящихся.

Коммунистические и рабочие партии социалистических стран, стоящие на позициях марксизма-ленинизма, являясь правящими партиями, определяют на основе научного марксистского анализа направление внешнеполитического курса своих стран. Они придают первостепенное значение солидарности стран социализма, проводят среди всех слоев населения работу, направленную на преодоление пережитков национализма и шовинизма, всякого рода национальной ограниченности, на устранение шероховатостей, возникающих на пути успешного развития подлинно социалистических отношений между народами. Именно национализм, проникший в руководство компартий Китая и Албании, явился источником тех трудностей, которые в дальнейшем возникли в отношениях этих стран с другими социалистическими государствами.

*

Победа народно-демократических революций в ряде стран Европы и Азии, отпадение этих стран от капиталистической системы создали необходимые экономические и политические предпосылки для образования единой мировой системы социализма. По мере развития социалистической революции в странах народной демократии развивалось экономическое, политическое и культурное сотрудничество между ними и Советским Союзом.

Образование мировой системы социализма означало коренной поворот в международных отношениях. Оно решительно изменило соотношение классовых и политических сил на международной арене в пользу социализма. Социалистические государства начали оказывать все возрастающее воздействие на международное развитие.

Вместе с образованием мировой социалистической системы возник новый тип международных отношений, который всецело соответствует самой природе социализма. Отношения дружбы и взаимопомощи, установившиеся между странами социализма, наилучшим образом способствуют решению национальных задач каждого народа в социалистическом и коммунистическом строительстве, укреплению могущества всего социалистического содружества. Они способствуют скорейшему достижению совместными усилиями окончательной цели народов социалистических стран — построения коммунистического общества.

Социалистические международные отношения — это отношения не только мира и подлинного равноправия, но также братской взаимопомощи свободных и суверенных народов стран социалистического содружества. Эти отношения являются прообразом тех взаимоотношений, которые в будущем утвердятся между всеми народами и государствами мира.

XVII ГЛАВА

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР И ГЕРМАНСКИЙ ВОПРОС В ПЕРВЫЕ ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ (1945-1949 гг.)

Победа советского народа над германским фашизмом открыла реальную возможность для обеспечения международной безопасности, при которой народы не испытывали бы тревог за свое мирное завтра. Чтобы добиться этой цели, надо было решить одну из наиболее сложных международных проблем — преобразовать жизнь Германии на демократических и мирных началах, не допустить возрождения германского милитаризма, способного поставить под угрозу мир в Европе и во всем мире. Эти задачи заняли важное место во внешнеполитической деятельности Советского Союза. Ими руководствовалось Советское правительство при выработке союзнических решений и осуществлении практических мер в Германии.

Новая Германия не могла возникнуть внезапно. Речь шла не о простой перелицовке государственных институтов или перестановке отдельных деятелей в рамках прежней правящей верхушки. Предстояло совершить огромную работу по уничтожению германского милитаризма и нацизма, ликвидации их социальной базы, их носителей в государственной, экономической, общественной сфере, по перестройке сознания людей.

Германия была обязана возместить в возможно большей степени ущерб и убытки, которые она причинила Советскому Союзу, Польше, Франции, Югославии и другим странам. Военные преступники и те, кто участвовал в планировании или осуществлении нацистских мероприятий, повлекших за собой зверства или преступления, должны были отвечать за содеянное ими. Процесс над

главными военными преступниками, начавшийся в ноябре 1945 г. в Нюрнберге и закончившийся 1 октября 1946 г. вынесением Международным военным трибуналом приговора, был встречен с одобрением и глубоким удовлетворением мировой общественностью. Этот приговор явился не только актом осуждения фашизма, агрессии и насилия в международных отношениях, но и грозным предостережением против повторения подобных злодеяний. Ход Нюрнбергского процесса свидетельствовал об успешном сотрудничестве держав-победительниц и в послевоенное вре-

63

мя во имя благородной цели — исключения войны из жизни человечества. После разгрома фашизма немцам предоставлялась возможность начать новую жизнь. В Германии были силы, которые могли сделать это. Хотя Коммунистическая партия Германии потеряла в борьбе с гитлеровским режимом десятки тысяч своих членов, но она вышла из этой борьбы непобежденной. Суровая школа нацистских преследований и застенков заставила многих социал-демократов, а также представителей буржуазии и интеллигенции трезво оценить события последних десятилетий, обернувшиеся для Германии национальной катастрофой. Право говорить от имени Германии больше, чем когда-либо, принадлежало немецкому трудовому народу, тяжелыми жертвами заплатившему за авантюризм и алчность своих правителей.

Такова была обстановка в Германии. Принципы, провозглашенные Потсдамским и другими четырехсторонними соглашениями, должны были воплотиться в политике СССР, США, Англии и Франции и их военных администраций в Германии, в их делах.

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В ВОСТОЧНОЙ ГЕРМАНИИ

Советский народ и Советское правительство никогда не отождествляли население Германии и правившую в Германии фашистскую клику. Советский Союз вел борьбу за ликвидацию гитлеровской армии, гитлеровского правительства, гитлеровского государства. Руководствуясь ленинскими внешнеполитическими принципами, Советское правительство и его представители действовали как друзья немецкого рабочего класса, оказывали поддержку всем патриотическим, прогрессивным силам Германии. В послевоенный период советские военные власти обратились к немецкому населению с призывом активно включаться в переустройство своей жизни. Они всемерно поощряли участие широких масс в рассмотрении и решении вопросов политического и экономического строительства.

В Положении «О Советской военной администрации по управлению советской зоной оккупации в Германии», утвержденном Совнаркомом СССР 6 июня 1945 г., говорилось, что она «имеет своей задачей осуществление контроля за выполнением Германией условий безоговорочной капитуляции, управление советской зоной оккупации в Германии и проведение в жизнь согласованных решений Контрольного совета по главным военным, политическим, экономическим и другим вопросам, общим для всей Германии»¹.

Действуя в рамках этих строго очерченных полномочий, Советская военная администрация Германии (СВАГ) неуклонно

¹ За антифашистскую демократическую Германию: Сборник документов. 1945—1949 гг. М., 1969, с. 65.

64

соблюдала право немецкого народа на самоопределение. В советской зоне немцам было предоставлено право самим решать, какой общественный строй должен существовать в Германии. Как справедливо отметил историк ГДР С. Дёрнберг,

СВАГ «не провела ни одного мероприятия по изменению социально-экономического строя, так как считала это внутренним делом немецкого народа. Поэтому все законы и распоряжения, глубоко вторгавшиеся в существующие общественные порядки и являвшиеся важными составными частями антифашистских, демократических, революционных преобразований (земельная реформа, экспроприация собственности военных преступников и активных нацистов, создание государственного сектора, проведение демократической школьной реформы и другие), были не только осуществлены, но и разработаны и приняты демократическими и патриотическими силами немецкого народа и созданными ими парламентскими, государственными и административными органами»².

В Восточной Германии раньше, чем в других оккупационных зонах, было разрешено создание политических партий и профсоюзных организаций. В июне 1945 г. в советской зоне организационно оформились Коммунистическая партия Германии (КПГ), Социал-демократическая партия Германии (СДПГ), Христианско-демократический союз (ХДС), Либерально-демократическая партия (ЛДП), а также Объединение свободных немецких профсоюзов. Эти партии тесно сотрудничали в созданном ими «блоке антифашистских партий». Вместе с Объединением профсоюзов блок сыграл большую роль в демократизации общественно-политической жизни советской зоны, в восстановлении мирной экономики, местного самоуправления, социального обеспечения.

Важнейшим событием явилось слияние КПГ и СДПГ в апреле 1946 г. в одну Социалистическую единую партию Германии (СЕПГ). Создание СЕПГ знаменовало преодоление раскола в германском рабочем движении, который реакционные силы Германии в прошлом не раз использовали в своих целях.

К середине 1945 г. во всех городах и селах Восточной Германии уже были образованы органы местного самоуправления, а спустя полгода после капитуляции Германии уже функционировала и администрация земель, наделенная правом издавать распоряжения, имеющие силу закона.

В сентябре — октябре 1946 г. в Восточной Германии состоялись выборы в общинные, районные и земельные собрания народных представителей. Выборы были равными, прямыми, при тайном голосовании и проводились по традиционной в Германии пропорциональной системе. На выборах в районные и земельные собрания СЕПГ получила 47,8% голосов избирателей, ХДС — 26,5%, ЛДП — 22,7%. Таким образом, выборы увенчались успехом антифашистских партий, и прежде всего Социалистической единой партии Германии, возглавившей передовые силы Восточной

² Военно-исторический журнал, 1966, № 8, с. 8.

65

Германии в борьбе против происков внешней и внутренней реакции.

В течение 1945—1948 гг. в советской зоне оккупации была осуществлена аграрная реформа, которая положила конец господству в деревне Восточной Германии реакционного юнкерства, служившего с давних времен одним из главных носителей милитаризма. Эта реформа явилась крупнейшим завоеванием не только немецких крестьян, но и всех трудящихся. Инициатором реформы была Компартия, энергично поддержанная другими партиями и организациями.

Распределение земли производили специальные комиссии. Они избирались тайным голосованием на собраниях сельскохозяйственных рабочих, малоземельных крестьян, переселенцев, мелких арендаторов. Комиссии работали на основах широкой демократии. В них участвовало более 51 тыс. человек³. Было образовано около 290 тыс. новых крестьянских хозяйств, а всего землю получило свыше 530 тыс. хозяйств⁴. Через фонд реформы прошло более 30% всех земель.

Земельная реформа коренным образом изменила лицо немецкой деревни, совершила перелом в развитии немецкого крестьянства, привлекла его к деятельному участию в политической жизни Восточной Германии.

В соответствии с требованием Свободных немецких профсоюзов, демократических политических партий и волей подавляющего большинства населения в советской зоне было конфисковано и передано в собственность органов немецкого самоуправления имущество военных преступников и активных нацистов. В руки народа перешли заводы концернов «И. Г. Фарбениндустри», «Герман Геринг», АЭГ, «Сименс», Флика и др. Это навсегда ликвидировало господство монополий в Восточной Германии.

На основе Потсдамских соглашений в советской зоне была проведена огромная работа по расформированию немецких вооруженных сил, по ликвидации военных заводов, сооружений, складов и т. д. В январе 1947 г. комиссия представителей четырех держав, проводившая по поручению Контрольного совета обследование, подтвердила, что советские оккупационные власти добросовестно выполняют свои обязательства по Потсдамскому соглашению. В докладах главнокомандующих четырех зон Контрольному совету о положении дел на 1 декабря 1947 г. отмечалось, что в советской зоне работы по уничтожению немецких военных сооружений, объектов и материалов были полностью закончены⁵.

Непреклонной целью Советского Союза было уничтожение фашизма во всех его формах и проявлениях. В практической работе по денацификации Советская военная администрация опиралась на широкие массы немецких трудящихся, их политические

³ Die Bodenreform in Deutschland. Berlin, 1947, S. 19.

⁴ 3 Jahre Bodenreform in der sowjetischen Besatzungszone. Berlin, 1948, S. 18.

⁵ АВП СССР. Документ объединенного военного директората Контрольного совета в Германии (Док. С/11/47/49—50) от 31 декабря 1947 г.

66

и общественные организации. В Саксонии, например, был проведен народный опрос по законопроекту, предусматривавшему наказание военных преступников и активных нацистов и устранение влияния нацистов. 2 683 401 человек (77,7 %) высказались за этот законопроект, 571 600 человек (16,5%) —против. С помощью трудящихся были разысканы и привлечены к ответственности многие крупные нацистские военные преступники, проведена чистка полиции, аппарата органов печати, органов юстиции, самоуправления и просвещения. 10 марта 1948 г. комиссии по денацификации в советской зоне, выполнив поставленные перед ними задачи, прекратили свою деятельность.

Экономические и политические преобразования в Восточной Германии, проводившиеся СВАГ и немецкими органами самоуправления, решительно изменили лицо этой части страны. Из оплота юнкерства и прусской военщины Восточная Германия превратилась в поборника демократического обновления немецкой нации.

ЗАБВЕНИЕ УРОКОВ ИСТОРИИ В ЗАПАДНЫХ ЗОНАХ ОККУПАЦИИ

В первое время после окончания войны в западных зонах, как и в Восточной Германии, происходил процесс размежевания общественных сил. Быстро рос авторитет и множилось ряды антифашистских партий и организаций, в первую очередь коммунистов, имевших громадные заслуги перед народом в борьбе против гитлеровского режима. С другой стороны, политические деятели, скомпрометировавшие себя сотрудничеством с гитлеровским режимом, опасались поднять голову, и их влияние на общественную жизнь падало. На формирование

прогрессивного общественного мнения в Западной Германии оказывали большое воздействие демократические преобразования в советской зоне. Эти процессы пугали правительства США, Англии и Франции, и они прилагали немалые усилия, чтобы направить развитие событий в удобное им русло.

В 1946 г. ландтаг земли Гессен (американская зона), который имел перед глазами пример демократических реформ в советской зоне, включил в проект земельной конституции статью о национализации горнодобывающих и металлургических предприятий, электростанций и железных дорог, а также о передаче под государственный контроль или управление крупных банков и страховых обществ. Американские оккупационные власти приказали изъять эту статью из проекта. Считаясь с настроением общественности, гессенское правительство не пошло на уступки. Тогда генерал Клей (с 1947 г.— главнокомандующий) потребовал проведения плебисцита по статье конституции, предусматривавшей национализацию некоторых предприятий. Плебисцит не оправдал надежд генерала: 70% избирателей земли Гессен высказались за ее сохранение в законе. Тем не менее американская

67

администрация все же не допустила вступления этой статьи конституции в силу ⁶.

Произвол, учиненный американской администрацией в Гессене, был далеко не единственным фактом подобного рода. Правительство Трумэна в США и лейбористское правительство в Англии наложили вето на закон о национализации тяжелой промышленности и об отчуждении собственности реакционных промышленных магнатов, принятый 6 августа 1948 г. ландтагом земли Северный Рейн-Вестфалия в соответствии с волеизъявлением избирателей этого крупнейшего промышленного района Западной Германии ⁷.

США, Англия и Франция сорвали проведение в Западной Германии земельной реформы, которая отвечала бы требованиям трудового крестьянства.

В западных оккупационных зонах была сорвана декартелизация. Изданные здесь законы по этому вопросу формально повторяли требования Потсдамских соглашений, но не предусматривали конкретных действий для их осуществления. Комитет Г. С. Фергюсона, назначенный военным министром США для обследования итогов декартелизации в Западной Германии, отмечал в своем докладе от 15 апреля 1949 г., что в результате действий американских оккупационных властей не пострадало ни одно из гигантских монополистических объединений Германии ⁸.

Не были выполнены Потсдамские решения, касающиеся запрещения всех видов милитаристской деятельности и организаций. Даже когда по настоянию Советского Союза и под давлением германской демократической общественности три западные державы голосовали в Контрольном совете за те или иные постановления прогрессивного толка, они, как правило, тут же клали их под сукно.

В фарс была превращена в западных зонах Германии денацификация. Подавляющее большинство активных нацистов и деятелей гитлеровского режима не было привлечено к ответственности. Многие видные гитлеровцы и нацистские промышленники, пройдя денацификацию, сохранили свои посты в промышленности, органах юстиции, полиции. Закон о денацификации в американской зоне, по признанию заместителя американского главнокомандующего в Германии генерала Клея, был «в большей степени приспособлен для того, чтобы вернуть как можно большее число людей на занимаемые ими ранее посты, нежели для того, чтобы наказать виновных» ⁹.

Не лучше обстояло дело и в английской зоне оккупации, где

⁶ Weissbuch über die amerikanisch-englische Interventionspolitik in West-deutschland und das

Wiedererstehen des deutschen Imperialismus. Leipzig, 1951, S. 71.

⁷ Ibid. В состав земли Северный Рейн-Вестфалия входит Рурский промышленный район.

⁸ The New York Times, 1949, Apr. 30.

⁹ The New York Times, 1946, Nov. 6.

68

большинство гитлеровских чиновников, судей, учителей остались на своих прежних местах. Западные державы сорвали выполнение в своих зонах одного из главных требований Потсдамских соглашений.

На заседаниях Контрольного совета, сессиях Совета министров иностранных дел четырех держав Советский Союз был вынужден постоянно обращать внимание на факты саботажа со стороны правительств США, Англии и Франции согласованных мероприятий по демилитаризации Западной Германии. Так, 26 ноября 1945 г. советский представитель огласил на заседании Контрольного совета меморандум, в котором сообщалось, что в английской зоне из частей гитлеровского вермахта была сформирована армейская группа «Норд» численностью свыше 100 тыс. человек и что на территории земли Шлезвиг-Гольштейн находилось около миллиона немецких солдат и офицеров, не переведенных на положение военнопленных и даже занимавшихся военной подготовкой. Английские представители не отрицали этих фактов и обещали Контрольному совету распустили названные части к 31 января 1946 г.

Крупные формирования из немецких военнослужащих содержались в американской зоне, где они насчитывали 580 тыс. человек. Во французской зоне — до 35 тыс. человек ¹⁰.

Английские и американские власти продолжали сохранять немецкие военные соединения под видом «рабочих батальонов», «рот охраны», «немецких служебных групп», «промышленной полиции». По официальным американским и английским данным, весьма приблизительно отражавшим истинную картину, численность только «служебных групп» и «рабочих батальонов» в их зонах превышала в середине 1946 г. 150 тыс. человек.

По предложению Советского Союза Московская сессия Совета министров иностранных дел (март — апрель 1947 г.) рассмотрела положение дел с демилитаризацией Германии. Под давлением фактов, приведенных советским представителем, министры западных держав вынуждены были признать, что межсоюзнические постановления о разрушении военных сооружений и демонтаже военных заводов в их зонах выполняются крайне медленно. Министры дали Контрольному совету директиву закончить работы по демилитаризации в кратчайшие сроки.

Однако и эта директива не была претворена в жизнь. На 1 декабря 1947 г. в американской зоне из 186 подземных военных заводов, складов и мастерских сохранялось 161. В полной целостности и сохранности оставались 162 долговременных фортификационных сооружения. В английской зоне на ту же дату не были уничтожены 158 зенитных установок и 860 долговременных фортификационных сооружений ¹¹.

¹⁰ АВП СССР. Отчет о работе Союзной Контрольной власти в Германии. Июль 1945 г.— март 1948 г., л. 37—38.

¹¹ Док. ООН С/П/47/49—50 от 31 декабря 1947 г.

69

10 февраля 1948 г. советский представитель в Контрольном совете внес предложение принять безотлагательные меры к выполнению союзнических соглашений о демилитаризации Германии. Представители западных держав отказались принять это предложение. Последующие события показали, что все это было проявлением рассчитанной политики западных держав, которая ставила своей целью сохранить материально-техническую базу для возрождения

германского милитаризма.

В соответствии с межсоюзническими соглашениями одной из целей оккупации Германии было обеспечение выполнения ею репарационных обязательств. На деле, однако, западные державы сделали все, чтобы сорвать выполнение определенной Ялтинскими и Потсдамскими соглашениями, а затем конкретизированной в соответствующих решениях Контрольного совета программы репараций из западных зон. Вместо причитавшихся ему по Потсдамскому соглашению 25% промышленного оборудования из западных зон, не являющегося необходимым для германской мирной экономики, Советский Союз получил в общей сложности репараций всего только на сумму 12,5 млн. долл.¹²

Отнюдь не экономические нужды Западной Германии, на которые обычно ссылались США и Англия, были причиной этого вопиющего нарушения союзнических обязательств. На 5-й сессии СМВД советская делегация с полным основанием указывала, что промышленное производство в англо-американской объединенной зоне составляет всего 35% уровня 1938 г., тогда как в советской зоне, которая осуществляла репарационные поставки, производство достигло соответственно 52%. Следовало увеличить промышленное производство в западных зонах до 70% названного уровня, и тем самым была бы создана возможность выделения 10% для текущих репарационных поставок при резком улучшении снабжения товарами немецкого населения¹³. Подлинным мотивом поведения США и Англии в репарационном вопросе было стремление затруднить процесс послевоенного восстановления экономики в Советском Союзе.

Такая установка была частью замышлявшейся тогда торгово-экономической блокады социалистических стран, частью «холодной войны».

В то же время западные державы с лихвой удовлетворили свои собственные репарационные притязания за счет конфискации германского имущества за границей, изъятия патентов, золота, а также посредством принудительного экспорта из Западной Германии дефицитных товаров по бросовым ценам. Согласно официальным западногерманским данным, общая сумма только конфискованного германского заграничного имущества составляла в

¹² Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1947 год. М., 1952, ч. 1, с. 429.

¹³ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1947 год. М., 1952, ч. 2, с. 263—264.

⁷⁰

довоенных ценах не менее 20 млрд. марок¹⁴. Президент Межсоюзнического репарационного агентства Жак Руэфф с полным основанием констатировал на Московской сессии СМВД, что трудно больше «исказить намерения составителей Потсдамского акта», чем это сделали западные державы в вопросе о репарациях¹⁵.

В то время как советские власти в Восточной Германии с готовностью откликались на демократические начинания немецкого населения, военные администрации западных держав в своих зонах всячески сдерживали политическую активность широких масс. Они надолго затянули выдачу разрешений на деятельность немецких политических партий, ссылаясь на то, что нельзя «позволить новым германским политическим течениям развиваться самопроизвольно и органически»¹⁶. На практике мероприятия США, Англии и Франции против «самопроизвольного развития» политической жизни Западной Германии вылились в создание препон для деятельности коммунистической партии и других прогрессивных организаций, направленной на восстановление единства западногерманского рабочего класса, оказывали широкую поддержку буржуазным партиям и правым деятелям в социал-демократической партии.

Западные державы также отклонили все предложения Советского Союза о предоставлении права немецким партиям и профсоюзам объединиться в масштабе страны, что имело бы важное значение также и для сохранения политического единства Германии.

Советское правительство не раз поднимало вопрос о том, что оккупационные власти в западных зонах прибегают к различным ухищрениям и политическим спекуляциям, чтобы отстранить прогрессивные силы от участия в органах самоуправления. Предметом обсуждения в Контрольном совете, в частности, стал следующий случай. На общинных выборах в английской зоне в сентябре 1946 г. СДПГ получила 11 млн. 178 тыс. голосов и 2549 мандатов, Компартия — 2 млн. голосов и всего лишь 139 мандатов, ХДС — 11 млн. голосов, а мандатов 8583. Оправдывая совершенное грубое насилие над демократией, представители английских властей утверждали: «Остается фактом, что, хотя для начала эта (избирательная) система, возможно, и была чужда немецкому народу, она была проведена в жизнь немецкими чиновниками, уполномоченными по выборам, с поразительным умением и точностью...»¹⁷ Эти, как и многие другие факты, показывают, что, если бы Англия, США и Франция не воспрепятствовали объединению Коммунистической и социал-демократической партий За-

¹⁴ Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, N 140, 5.VII 1958, S. 1467.

¹⁵ АВП СССР. Док. СМВД/47/М/87 от 30 марта 1947 г.

¹⁶ АВП СССР. Доклад Контрольного совета в Германии Совету министров иностранных дел. Апрель 1947 г. Раздел «Демократизация».

¹⁷ АВП СССР. Доклад Контрольного совета в Германии Совету министров иностранных дел. Апрель 1947 г. Раздел «Демократизация».

71

падной Германии или установлению между ними тесного сотрудничества, если бы они при помощи искусственных маневров не передали власть — экономическую и политическую — в руки правых буржуазных группировок, внутреннее политическое развитие в западных зонах могло бы принять совершенно иной характер. Во всех западных зонах от участия в выборах были отстранены профсоюзы, демократические женские, молодежные и другие массовые организации. Поощрялись реакционные силы — те самые, которые были опорой фашизма и политики агрессии. Ненависть к коммунизму и страх перед демократическими преобразованиями толкали западные державы на поддержку реакционных элементов и к забвению уроков истории, к забвению роли германских империалистов в развязывании двух мировых войн и преступлений, совершенных немецкими фашистами.

СТОЛКНОВЕНИЕ ДВУХ ЛИНИЙ В ВОПРОСЕ О ЕДИНСТВЕ ГЕРМАНИИ

СССР на протяжении всех послевоенных лет вел неустанную борьбу с попытками трех западных держав сорвать осуществление союзнических решений по Германии, использовать Германию или по меньшей мере западную часть страны в военно-политических интересах блока капиталистических государств, возглавлявшегося США. «Формальное,— заявил президент США Г. Трумэн 1 июня 1949 г.,— политическое единство»¹⁸ Германии не имело в глазах Запада ценности. США и другие западные державы хотели приспособить Германию или хотя бы находившуюся под их контролем часть Германии к своим планам противоборства растущему влиянию социализма. Сохранение единства Германии никогда не рассматривалось западными державами как самоцель, как фактор, который удерживал бы их от раскольнических действий или хотя бы заставлял задуматься над последствиями производившегося ими подрыва четырехстороннего механизма управления Германией, отказа от сотрудничества с

СССР в германском вопросе.

Благодаря Советскому правительству такие важные для будущего Германии вопросы, как создание центральных германских административных департаментов, предусмотренных Потсдамским соглашением, образование временного общегерманского правительства, разрешение политическим партиям и профсоюзам действовать на территории всей Германии, выработка единой избирательной системы для всех зон оккупации, единые экономические мероприятия, рассчитанные на всю страну,— не сходили с повестки дня сессий Совета министров иностранных дел и заседаний Контрольного совета. Советский Союз добивался осуществления во всей Германии демократической земельной реформы и других преобразований в политической и экономической жизни,

¹⁸ Germany 1947—1949: The Story in Documents. Washington, 1950, p. 70.

72

которые действительно обеспечили бы обновление Германии на демократических началах и превращение ее в миролюбивое государство. Но советские предложения наталкивались на глухую стену сопротивления западных держав.

На сессии СМВД в Париже в 1949 г. государственный секретарь США Д. Ачесон утверждал, будто бы на основе Потсдамских соглашений невозможно было обсуждать вопросы валюты, вопросы германского экспорта и импорта и т. д. и что именно из-за этого произошел раскол Германии. «Германия,— заявил Ачесон,— совершенно автоматически распалась на отдельные клеточки»¹⁹. Существование на политической карте Европы единого, независимого, демократического и миролюбивого германского государства отнюдь не входило в послевоенные планы Запада.

Уже на 1-й сессии СМВД в Лондоне, 14 сентября 1945 г. французское правительство выступило с меморандумом, в котором говорилось, что «разделение Германии на несколько государств, если бы оно было следствием естественного развития, а не навязанного решения, благоприятствовало бы поддержанию безопасности в Европе». В меморандуме выражалось сожаление по поводу того, что Потсдамское соглашение предусматривает создание центральных административных департаментов и ряд других мер, способных «возродить германские объединительные тенденции и благоприятствовать возвращению к формуле централизованного германского государства». Далее предлагалось отделить от Германии Рейнско-Вестфальский район, включая Рур²⁰. Исходя из этих установок, французские представители в Контрольном совете сделали невозможным принятие практических мер по организации общегерманских департаментов. Франция вместе с США и Англией взяла на себя ответственность также за то, что немецким профсоюзам и политическим партиям не было разрешено объединиться в общегерманском масштабе.

В докладе специального уполномоченного Трумэна Бирона Прайса, ездившего в конце 1945 г. в Германию для изучения сложившегося там положения, указывалось, что французская политика направлена на экономическое расчленение Германии и что «Соединенные Штаты должны решить, следует ли мириться с проводимой французским правительством обструкцией, которая привела к полному параличу четырехстороннего Контрольного совета в Берлине»²¹.

Свое решение Запад принял, однако, задолго до доклада Прайса. Но США и Англия, действовавшие в том же направлении, что и Франция, до времени предпочитали это не афишировать.

¹⁹ АВП СССР. Стенограмма второго заседания СМВД от 24 мая 1949 г.

²⁰ Documents francais relatifs a l'Allemagne. Aout 1945 — fevrier 1947 Paris 1947, p. 13—14.

²¹ The Department of State Bulletin, 1945, Dec. 2, vol. 13, N 336, p. 886.

На 2-й сессии СМВД в Париже (апрель и июль 1946 г.) Советское правительство выступило с предложением создать общегерманское правительство, которое взяло бы на себя ответственность за заключение мирного договора и обеспечило бы выполнение обязательств Германии по этому договору. В качестве переходной меры Советское правительство предлагало создать в кратчайшие сроки центральную администрацию.

Против советского предложения категорически возражали Франция и Англия. Французский министр иностранных дел Жорж Бидо заявил на заседании СМВД 15 мая 1946 г., что Германия как экономическое целое «разрушена и это было сделано справедливо, его необходимо было разрушить»²². Бидо потребовал отторжения от Германии Рейнской области, Рура и Саара и раздробления остальной Германии на несколько самостоятельных государств. Английский министр иностранных дел Бевин на том же заседании отметил, что его «мысли близки к французским предложениям, если не считать французских предложений об отделении этих территорий от Германии»²³.

В условиях четырехстороннего контроля над развитием Германии с участием Советского Союза западным державам, конечно, было трудно рассчитывать на то, что им удастся сохранить милитаристские элементы, привести их к власти, вступить с ними в открытый сговор. Ввиду этого они сделали все, чтобы разрушить фундамент совместной союзнической политики в Германии, изъять свои зоны оккупации из-под четырехстороннего контроля.

Инициатива в этом вопросе исходила от правительства США, причем первоначально ей придавалась антифранцузская окраска. 2 октября 1945 г. представитель американской администрации генерал Л. Клей в беседе с начальником СВАГ генералом В. Д. Соколовским заявил, что, «если французы будут слишком долго противиться созданию центральных немецких департаментов, он предложит своему правительству снестись с правительством СССР и создать такие департаменты для двух зон — американской и советской, тогда другим волей-неволей придется присоединиться». Клей выразил сожаление, что Франции была передана часть территории, ранее входившей в американскую зону²⁴.

В ноябре 1945 г. США внесли в Контрольный совет предложение о создании центральных административных департаментов для трех или двух зон. Советская сторона высказалась против, так как это нарушило бы принцип четырехстороннего управления Германией, обращения с Германией как с единым целым.

²² АВП СССР. Запись совещания Совета министров иностранных дел 15 мая 1946 г.

²³ Там же.

²⁴ АВП СССР. Запись беседы начальника Советской военной администрации в Германии генерала армии В. Д. Соколовского с представителем американской военной администрации в Германии генералом Л. Клеем 2 октября 1945 г.

Тогда правительство США начало в обход Контрольного совета переговоры с англичанами об экономическом и административном слиянии своих зон, и, несмотря на предостережения Советского Союза и протесты немецкой демократической общественности, 2 декабря 1946 г. США и Англия подписали соглашение о создании так называемой объединенной зоны (Бизоний).

Канцлер Аденауэр, вспоминая много лет спустя события этого периода, в беседе с послом СССР в ФРГ А. А. Смирновым рассказывал, что США и Англия рассчитывали посредством создания Бизоний, в частности, сорвать планы установления международного контроля над Рейнско-Рурским промышленным районом. Желая не допустить этого и лишить Францию надежды на использование экономики Рура, американское и английское правительства втайне

провели подготовку к слиянию своих зон и создали землю Северный Рейн-Вестфалия. Сам Аденауэр и председатель СДПГ К. Шумахер были информированы о происходящем лишь на заключительной стадии подготовки в Берлине, куда их вызвали с соблюдением всех норм секретности²⁵.

1 января 1947 г. США и Англия перевели расчеты по торговле между Бизонией и остальными зонами с марок на доллары, т. е. установили такой режим во внутригерманской торговле, который практикуется только при межгосударственной торговле. Даже представители Франции в Контрольном совете вынуждены были признать, что это решение означает окончательный отказ американской и британской зон от принципа совместного распределения основных продуктов, который является «главным элементом экономического единства». Отказ от этого принципа «изменяет денежный статус Германии, который, как считалось до сих пор, является одним из существеннейших факторов экономического единства... приводит к созданию внутри Германии отдельной экономической единицы»²⁶.

В середине 1947 г. в Бизоний был создан обособленный немецкий административный аппарат для двух зон. Затем был установлен совместный американо-английский контроль над Рурскими угольными шахтами. А в декабре 1947 г. между США и Англией было подписано соглашение, которое, по выражению Л. Д. Клея, обеспечило американцам «право окончательного решения во всех финансовых и экономических делах» Бизоний²⁷. На 4-й сессии Совета министров иностранных дел, состоявшейся в марте — апреле 1947 г. в Москве, Советский Союз призвал западные державы отказаться от сепаратных, раскольнических действий. Он предложил немедленно начать подготовку образования общегерманского правительства. Для этого предлагалось сразу же учредить общегерманские административные де-

²⁵ АВП СССР. Запись беседы посла СССР в ФРГ с К. Аденауэром 23 августа 1966 г.

²⁶ АВП СССР. Доклад Контрольного совета в Германии Совету министров иностранных дел. Апрель 1947 г. Раздел «Экономические принципы».

²⁷ *Clay L. D. Decision in Germany. New York, 1950, p. 178.*

75

партаменты, разработать временную демократическую конституцию, провести во всех зонах свободные выборы в соответствии с этой конституцией. После этого должно было быть сформировано временное общегерманское правительство.

В советских предложениях были подробно разработаны вопросы государственного устройства Германии. В этих документах предусматривалось, что «Германия восстанавливается как единое миролюбивое государство — демократическая республика, с общегерманским парламентом из двух палат и общегерманским правительством, при обеспечении конституционных прав земель, входящих в состав германского государства»²⁸. Общегерманская конституция и конституции земель должны были обеспечить демократические свободы всем гражданам и избрание всех представительных органов на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании и пропорциональной системе. Советские предложения воплощали в себе требования немецких прогрессивных партий и организаций. Они строились с учетом немецких демократических традиций и открывали путь к созданию единой демократической Германской Республики, не меняя сложившихся общественно-экономических отношений.

Представители США, Англии и Франции возражали как против создания общегерманского парламента, так и против образования центрального правительства на основе всеобщих выборов. 4 апреля государственный секретарь США Маршалл прямо заявил, что «делегация США не считает необходимым проведение выборов для образования временного правительства»²⁹.

Отрицательное отношение западных держав вызвало также советское предложение предоставить решение вопроса о государственном устройстве Германии самим немцам. Маршалл заявил при этом, что он сомневается в способности немецкого народа разумно подойти к решению такого важного вопроса.

Глава французской делегации также не согласился поддержать советские предложения. Он назвал образование временного общегерманского правительства «преждевременным». «Французская делегация считает,— заявил Ж. Бидо,— что первостепенная задача оккупирующих держав заключается в настоящее время в консолидации того, что проделано на первом этапе. Нужно — и мы со своей стороны стараемся это сделать — создать окончательно различные государства на демократической основе»³⁰.

Из-за негативной позиции западных держав на переговорах в Москве не удалось решить и ряд других важных вопросов, выдвинутых Советским Союзом, таких, как подготовка мирного договора с Германией, выработка единого для всей Германии избирательного закона, как репарационный вопрос и др. По свидетельству одного из руководителей послевоенной внешней полити-

²⁸ Внешняя политика Советского Союза. 1947 год, ч. 1, с. 441—442.

²⁹ АВП СССР. Док. СМВД/47/М/101 от 4 апреля 1947 г.

³⁰ АВП СССР. Док. СМВД/47/М/48 от 22 марта 1947 г.

76

ки США Дж. Ф. Даллеса, главная цель делегации США на Московской сессии СМВД состояла отнюдь не в нахождении взаимопонимания с СССР по тем или иным аспектам германской проблемы. В это время США старались перетянуть на свою сторону Францию, противопоставить ее Советскому Союзу и создать таким образом блок трех держав. Ради этого американцы пошли на поддержку французских требований о Саарской области и о поставках рурского угля во Францию³¹.

18 марта 1947 г., т. е. во время четырехсторонних переговоров в Совете министров иностранных дел, в США был опубликован доклад, составленный бывшим американским президентом Гувером, который по поручению правительства США ездил в Европу и посетил Западную Германию. Гувер предлагал президенту Трумэну создать сепаратное немецкое правительство для одних только западных зон, заключить с ним сепаратный мирный договор, прекратить демонтаж военных предприятий и декартелизацию, провести в Западной Германии сепаратную денежную реформу, вернуть там к управлению экономикой руководителей немецкой промышленности военного времени³². Именно к осуществлению этой программы раскола страны, а не к созданию единого, демократического и миролюбивого германского государства стремилось правительство США.

В таких условиях едва ли можно удивляться тому, что стремление Советского Союза к сохранению единства Германии и сотрудничеству держав-победительниц в германском вопросе не встретило отклика со стороны западных держав.

На Лондонской сессии СМВД (ноябрь — декабрь 1947 г.) Советский Союз предпринял еще одну попытку добиться выполнения западными державами международных соглашений о Германии в интересах немецкого народа и мира в Европе. Советское правительство предложило рассмотреть вопрос о скорейшем мирном урегулировании с Германией. СССР подчеркивал огромное значение заключения германского мирного договора не только для Германии, но и для всей Европы. Советское правительство высказалось за то, чтобы германский мирный договор основывался на принципах демократического мира и содействовал экономическому возрождению Германии, ее восстановлению как независимого,

демократического единого государства.

Советское правительство предложило трем западным державам незамедлительно принять совместно с СССР меры к созданию общегерманского демократического правительства, которое приняло бы участие в разработке мирного договора. Советское правительство предлагало созвать мирную конференцию с приглашением стран, участвовавших своими вооруженными силами в войне против Германии, подготовить в двухмесячный срок проект

³¹ *Dulles J. F. War or Peace. New York, 1957, p. 103.*

³² *Congressional Record, 1947, March 24, vol. 93, N 55, p. 1280—1283.*

77

основ мирного договора с Германией, исходя при этом из решений Ялтинской и Потсдамской конференций ³³.

В противовес стремлениям Советского Союза найти решение вопросов об общегерманских свободных выборах и общегерманском правительстве, о мирном договоре и других на базе межсоюзнических соглашений западные державы предприняли попытку ревизовать Ялтинские и Потсдамские соглашения. На переговорах в Лондоне западными державами был представлен проект так называемых «Дополнительных принципов» по обращению с Германией, которые, по мысли их авторов, должны были заменить прежние союзнические соглашения и придать видимость законности сепаратным действиям США, Англии и Франции.

Западные державы в Лондоне высказались категорически против предложения Советского Союза заслушать на переговорах четырех держав представителей немецкого народа. Английское правительство даже запретило въезд в Англию делегации первого Немецкого народного конгресса, едва ли не самого широкого патриотического движения, когда-либо развертывавшегося в Германии. Эта делегация имела наказ передать Совету министров иностранных дел, что «германский народ желает, чтобы мирный договор обеспечил экономическое и политическое единство Германии или чтобы германскому народу было предоставлено право путем всенародного референдума самому решить этот вопрос» ³⁴.

США, Англия и Франция сделали бесплодными переговоры в Совете министров иностранных дел. Иного и трудно было ожидать. Ведь в то самое время, когда западные министры, заявляя о своей верности союзническим обязательствам, официально заседали в лондонском Ланкастер-хауз на сессии СМВД, за кулисами полным ходом шла подготовка к оформлению сепаратного западногерманского государства.

В первой половине 1948 г. по инициативе американского правительства в Лондоне состоялся ряд сепаратных совещаний представителей США, Англии, Франции, Бельгии, Голландии и Люксембурга, которые завершились принятием решения о создании Федеративной Республики Германии и включении Западной Германии в систему «плана Маршалла». 18 июня 1948 г. в Западной Германии и 24 июня 1948 г. в Западном Берлине была проведена сепаратная денежная реформа, в результате которой из обращения была изъята единая общегерманская валюта и введены особые денежные знаки для западных зон и Западного Берлина. Тем самым было разрушено экономическое единство Германии. Единая валюта и единое денежное обращение в Германии перестали существовать. Были разрушены нормальные экономические связи между отдельными районами страны. Сепарат-

³³ *Внешняя политика Советского Союза. 1947 год, ч. 2, с. 253.*

³⁴ *Правда о политике западных держав в германском вопросе: Историческая справка. М., 1959, с. 25.*

78

ратная денежная реформа была распространена на Западный Берлин вопреки заверению главнокомандующих трех держав, что западная марка не будет там введена. Эта реформа проводилась в то время, когда благодаря усилиям Советского Союза уже было достигнуто соглашение по основным принципам общегерманской денежной реформы. Но западные державы стремились именно к сепаратной денежной реформе. Их политика была направлена на раскол страны, утверждение в западной части Германии реакционного режима, а вовсе не на создание миролюбивого, демократического Германского государства.

В июне 1948 г. в Варшаве состоялось совещание министров иностранных дел СССР, Албании, Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, Чехословакии и Югославии. Оно осудило решения, принятые на лондонских сепаратных переговорах западных держав, как грубое нарушение союзнического долга, как план превращения Западной Германии, а прежде всего тяжелой промышленности Рура, в орудие восстановления германского военного потенциала с целью его использования в интересах империалистических кругов Запада. Варшавское совещание потребовало, чтобы великие державы провели мероприятия, обеспечивающие демилитаризацию Германии; установили на определенный срок совместный контроль над тяжелой промышленностью Рура; образовали временное общегерманское правительство из представителей германских демократических партий и организаций; заключили с Германией мирный договор в соответствии с Потсдамскими решениями³⁵.

США, Англия и Франция методично и планомерно шли к своей цели — полному расколу Германии и созданию сепаратного реакционного режима в западной ее части. Они запретили в своих зонах сбор подписей под требованием об организации общегерманского референдума о единстве Германии, выдвинутым демократическими силами советской зоны. Грубо подавляя в Западной Германии движение Немецкого народного конгресса за единство и справедливый мир, три державы делали ставку на монополистический капитал и юнкерство, на реакционных политических деятелей, которые были готовы спасти свое господство даже ценой раскола страны, ценой национального предательства. 26 июля 1948 г. во Франкфурте-на-Майне состоялось совещание главнокомандующих трех западных зон с премьер-министрами земельных правительств Западной Германии в целях конституирования западногерманского государства. Шестью днями позже французская зона присоединилась к Бизоний.

1 сентября 1948 г. в Бонне под председательством будущего канцлера ФРГ К. Аденауэра собрался так называемый Парламентский совет для разработки западногерманской конституции. Основные принципы будущей конституции были сформулированы оккупационными властями. 8 мая 1949 г. конституция была при-

³⁵ За антифашистскую демократическую Германию, с. 560—568.

79

нята тем же Парламентским советом и затем утверждена главнокомандующими войсками США, Англии, Франции в Германии.

Западногерманское государство оформлялось по инициативе трех оккупирующих западных держав в бросавшейся в глаза подозрительной спешке, в обстановке политических интриг и махинаций. Эта поспешность, отмечалось в докладе американского главнокомандующего, объяснялась стремлением закончить процесс подготовки конституции будущей Федеративной Республики Германии до того, как начнет работу Совет министров иностранных дел СССР США, Англии и Франции, который должен был собраться в мае 1949 г. в Париже³⁶.

Американский журналист Кларк Делберт, бывший в течение ряда лет

корреспондентом «Нью-Йорк таймс» в Германии и посвященный во многие тайны политики США в германском вопросе признает в своей книге «Снова гусиный шаг», что вместо выполнения Потсдамских решений «правительства США и Англии уверенно и отнюдь не медленными темпами сводили на нет все что было достигнуто во время войны. Германская экономика с какой-то устрашающей силой возвращалась в руки людей, уничтоживших Веймарскую республику, и с каждым месяцем сфера их влияния и власти расширялась... Шаг за шагом была ликвидирована программа денацификации. Старая гвардия вновь прокладывала себе дорогу не только в промышленность, но и в политику»³⁷.

Переход западных держав к открытым сепаратным, раскольническим действиям привел к резкому обострению обстановки в Германии и во всей Европе. Эти раскольнические действия покончили с единством Германии и Берлина. 20 марта 1948 г. в связи с отказом трех западных держав информировать Контрольный совет о решениях, подготовленных на их сепаратной конференции в Лондоне, Совет прекратил свою деятельность. Вскоре, 16 июня 1948 г., по вине западных держав прекратила свою деятельность и межсоюзная четырехсторонняя комендатура Берлина.

Советская военная администрация была вынуждена принять меры для защиты экономики советской зоны и интересов жителей Восточной Германии. Это было особенно необходимо потому, что три державы распространили свои раскольнические действия и на Берлин, хотя сами же они признавали его столицей советской зоны оккупации³⁸. Проведенная в Западном Берлине противозаконная сепаратная денежная реформа грозила дезорганизо-

³⁶ Germany 1947—1949: The Story in Documents, p. 281.

³⁷ Delbert K. Again the Goose Step. New York, 1949, p. 56—57.

³⁸ Например, в четырехстороннем докладе Контрольного совета в Германии Совету министров иностранных дел (1947 г.) указывается: «2. Ввиду особого положения Большого Берлина, который является районом, оккупируемым совместно четырьмя державами (как это изложено в четырехстороннем соглашении о зонах оккупации в Германии) и в то же время является столицей советской зоны оккупации, берлинские центральные органы этих четырех партий также служили в качестве центральных органов для партий советской зоны».

80

вать денежное обращение во всей советской зоне и нанести огромный экономический ущерб ее населению и хозяйству. Вся масса аннулированных в западных зонах денежных знаков готова была хлынуть в Восточную Германию. В целях ограждения денежного обращения и всей экономики советской зоны был запрещен ввоз в нее новых денежных знаков, выпущенных в западных зонах оккупации, а также ввоз рейхсмарок и марок союзного военного командования. Советские военные власти были поставлены перед необходимостью усилить контроль за передвижением товаров и людей между восточной зоной, включая Берлин, и западными зонами. Жесткий контроль на коммуникациях между Берлином и западными зонами оккупации явился необходимой ответной мерой на подрывные акции трех держав, на их попытки нарушить законные интересы Советского Союза, а равно и немецкого населения восточной части страны.

За западными секторами Берлина сохранялась возможность для поддержания нормальных связей, в том числе экономических, с остальной территорией Восточной Германии. Советская военная администрация выразила готовность полностью принять на себя снабжение населения этих секторов.

Однако три державы в провокационных целях пошли на установление самоблокады Западного Берлина. Они организовали дорогостоящие перевозки в Берлин продовольствия, угля и других товаров по так называемому «воздушному мосту», превратили Западный Берлин в центр «холодной войны».

Общая напряженность в мире была той живительной средой, в которой США,

Англия и Франция возвращали боннское государство. Цели, которые преследовали западные державы, обостря обстановку вокруг Берлина, раскрыл советник государственного департамента США Дж. Ф. Даллес в своем выступлении в Ассоциации американских журналистов за границей 10 января 1949 г. «Урегулирование берлинской проблемы,— заявил он,— возможно в любое время на основе введения советской марки во всем Берлине и предоставления нам права завозить продовольствие, сырье и топливо в западные секторы. Нынешнее положение, однако, выгодно Соединенным Штатам с пропагандистской точки зрения. К нашей чести относят то, что мы спасаем население Берлина от голода³⁹; русских обвиняют в тех лишениях, которые приходится терпеть берлинцам. Если мы урегулируем проблему Берлина, то нам придется заняться проблемой всей Германии в целом. Нам немедленно придется рассмотреть предложение русских об отводе всех оккупационных войск и возвращении Германии немцам»⁴⁰. Но как раз этого-то и стремилось избежать правительство США! Даже тогда, когда Англия и Франция проявляли готовность к выработке решений, могущих

³⁹ Угроза голода существовала только для Западного Берлина и появилась она исключительно в результате отказа США, Англии и Франции принять предложение СССР о снабжении всего Берлина.

⁴⁰ Цит. по кн.: *Стил И.* В защиту мира. М., 1949, с. 24.

81

удовлетворить советскую сторону, США, преследуя свои особые цели и не останавливаясь перед отказом от того, что они сами же ранее предлагали, срывали достижение соглашения.

После того как были осуществлены необходимые меры по защите экономики советской зоны, действуя в интересах разрядки международной напряженности, Советское правительство решило снять ограничения на коммуникациях Берлина с западными зонами. Оно настаивало, чтобы США, Англия и Франция отказались от бойкота сотрудничества четырех правительств и пошли на восстановление деятельности Совета министров иностранных дел⁴¹. В ходе последовавших в Нью-Йорке переговоров между правительствами четырех держав 4 мая 1949 г. была достигнута договоренность о том, что «1) все ограничения, установленные с 1 марта 1948 г. правительством СССР по связи, транспорту и торговле между Берлином и западными зонами Германии и между восточной и западными зонами, будут отменены 12 мая 1949 г.; 2) все ограничения, установленные с 1 марта 1948 г. правительствами Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов или любым из них по связи, транспорту и торговле между Берлином и восточной зоной и между западными зонами и восточной зоной Германии, будут также отменены 12 мая 1949 г.; 3) через одиннадцать дней после отмены ограничений, упомянутых в пп. 1 и 2, а именно 23 мая 1949 г., в Париже будет созвана сессия Совета министров иностранных дел для рассмотрения вопросов о Германии и проблем, возникающих из положения в Берлине, в том числе и вопроса о валюте в Берлине»⁴². 23 мая 1949 г. в Париже открылась шестая сессия СМВД для обсуждения германского вопроса. Советское правительство выступило за восстановление деятельности Контрольного совета как органа, призванного обеспечить необходимую координацию политики оккупационных властей в Германии. Оно предложило создать на базе существующих в Западной и Восточной Германии экономических органов центральный германский орган — Общегерманский государственный совет, а также восстановить единство Берлина, нарушенное сепаратной денежной реформой и ее последствиями, возобновить деятельность межсоюзной комендатуры Берлина с целью согласования общегородских мероприятий по управлению городом, провести свободные общегородские выборы и восстановить

единый общеберлинский магистрат. Советский Союз внес далее предложение о том, чтобы правительства четырех держав в трехмесячный срок подготовили проекты мирного договора с Германией, предусмотрев в них вывод оккупационных войск всех держав с немецкой территории в течение года после заключения этого договора. Советский Союз настаивал, чтобы на данной (Парижской) сессии СМВД было

⁴¹ Известия, 1949, 30 июня.

⁴² Внешняя политика Советского Союза. 1949 год. М., 1953, с. 99; Documents on Germany, 1944—1961. Washington, 1961, p. 59—60.

82

закончено рассмотрение процедуры подготовки германского мирного договора⁴³.

Что же ответили представители США, Англии и Франции на эти предложения, проникнутые заботой о судьбах Германии, о ее единстве и всеобщем мире? Они объявили Контрольный совет и другие четырехсторонние органы, созданные в соответствии с соглашениями о контрольном механизме в Германии, «устаревшими». Взамен их предлагалось создать новый оккупационный орган — «верховную комиссию», решения в которой принимались бы большинством голосов, т. е. практически США, Англией и Францией. Три державы отказались дать свое согласие на создание общегерманского органа и отказались выслушать точку зрения самих немцев. Западные державы выступили против каких-либо мероприятий по подготовке германского мирного договора. Особенно резкие возражения вызвало у западных держав советское предложение о выводе оккупационных войск из Германии. Бевин на заседании 12 июня 1949 г. подчеркивал, что английское правительство «не готово в настоящий момент связывать себя каким-либо периодом для вывода наших войск из Германии... Я не желаю давать ошибочных надежд немцам или для кого-нибудь другого. Вот наш подход к этой проблеме. Я это заявляю совершенно категорически, с тем чтобы мое заявление было записано в протоколе»⁴⁴.

Терпение и настойчивость, которые проявило Советское правительство на Парижской сессии, позволили ликвидировать берлинский кризис. Стороны пришли к согласию насчет необходимости содействовать расширению торговли и экономических отношений, а также нормальному функционированию транспорта между восточной и западной зонами оккупации.

Однако едва закончилось совещание в Париже, как западные державы нарушили выработанные на нем решения. 20 июня 1949 г. три державы подписали соглашение об учреждении Верховной союзнической комиссии, которой передавалась верховная власть в Западной Германии и «вся власть по контролю над Германией»⁴⁵. Несколько ранее, 14 мая 1949 г., был принят «оккупационный статут» для Западной Германии. Согласно статуту важнейшие функции государственного управления составляли прерогативу оккупационных властей, а население фактически отстранялось от какого-либо участия в осуществлении этих функций.

Тогда же был издан оккупационный статут для Западного Берлина. По этому статуту военная Союзная комендатура оставила за собой все права, необходимые «для гарантии безопасности и порядка, а также для стабилизации военного и экономического

⁴³ За антифашистскую демократическую Германию, с. 620, 625.

⁴⁴ АВП СССР. Стенограмма 18-го заседания СМВД от 12 июня 1949 г.

⁴⁵ A Decade of American Foreign Policy: Basic Documents. 1941—1949. Washington, 1950, p. 603.

83

положения города»⁴⁶. На деле статут оформлял раскол Берлина и сепаратное

развитие его западной части. Статут фиксировал отказ от установленных в Потсдаме целей оккупации Германии (и Берлина)⁴⁷. Тем самым оккупационный статут подрывал правовые основы пребывания там оккупационных войск.

14 августа 1949 г. в западных зонах были проведены выборы в парламент сепаратного западногерманского государства. С введением в силу соглашения о Верховной союзнической комиссии, «оккупационного статута» и сформированием 20 сентября 1949 г. правительства ФРГ Германия как единое целое перестала существовать и юридически. Раскольническая политика США и их союзников пришла к логическому концу.

Советское правительство в ноте правительствам США, Англии и Франции, направленной 1 октября 1949 г., подчеркнуло ту исключительно серьезную ответственность, которая ложится на западные державы в связи с их политикой в Германии, «приведшей к образованию антинародного сепаратного правительства в Бонне, враждебно относящегося к решениям Потсдамской конференции о демократизации и демилитаризации Германии и к возложенным на Германию обязательствам, что несовместимо с интересами миролюбивых народов Европы»⁴⁸.

Раскольническая политика, проводившаяся империалистическими державами в стоворе с реакционными силами Западной Германии, наталкивалась на упорное сопротивление широких масс немецкого населения, демократических и патриотических кругов. По всей Германии развернулось движение Немецкого народного конгресса, который требовал скорейшего заключения с Германией справедливого демократического мирного договора, призывал немцев взять судьбы страны в свои руки. 19 марта 1949 г. избранный конгрессом Немецкий народный совет принял общегерманскую конституцию.

В выборах делегатов на III Немецкий народный конгресс приняло участие 95,2% всех имевших право голоса в Восточной Германии и демократическом секторе Берлина. За выдвинутых кандидатов проголосовало 66,1% участвовавших в выборах граждан, т. е. практически две трети населения Восточной Германии.

III Немецкий народный конгресс 30 мая 1949 г. утвердил конституцию ГДР. Конституция определяла, что «сохранение дружественных отношений со всеми народами является обязанностью государственной власти». Конституция запрещает военную и расовую пропаганду. «Разжигание вражды против демократических организаций, призывы к убийству демократических политических деятелей,— говорится в ст. 6,— проповедь религиозной и расовой ненависти, милитаристская и военная пропаганда... являются уголовно наказуемыми преступлениями». В конституции закрепля-

⁴⁸ Documents on Germany. 1944—1961, p. 61.

⁴⁷ Правда о политике западных держав в германском вопросе. М., 1959, с. 48.

⁴⁸ Внешняя политика Советского Союза. 1949 год, с. 170.

84

лись демократические свободы и права всех немецких граждан независимо от имущественного и общественного положения⁴⁹. Когда существование Федеративной Республики Германии стало фактом, Народный совет 7 октября 1949 г. единодушно принял манифест о создании Германской Демократической Республики и закон о вступлении в силу конституции ГДР, утвержденной ранее III Немецким народным конгрессом. Советское правительство признало законное стремление германских демократических кругов взять в свои руки возрождение страны на демократических и миролюбивых началах⁵⁰.

*

Потсдамское соглашение создало необходимые условия для демократического, миролюбивого развития Германии, исключая прежний

путь войн и агрессии. Важнейшей предпосылкой осуществления этого соглашения являлось сохранение сотрудничества между СССР, США, Англией и Францией, сложившегося в годы совместной борьбы против фашистских агрессоров.

Незадолго до своей смерти американский президент Франклин Рузвельт говорил, что от выполнения союзнических соглашений по Германии зависят «судьба Соединенных Штатов и судьба всего мира на будущие поколения». «Здесь,— предупреждал Рузвельт,— у американцев не может быть среднего решения. Мы должны взять на себя ответственность за международное сотрудничество, или мы будем нести ответственность за новый мировой конфликт»⁵¹. Преемники Рузвельта не вняли его заветам.

Правительства США, Англии и Франции предпочли сотрудничеству с Советским Союзом «холодную войну» и гонку вооружений. Они сделали ставку на воссоздание империалистической Германии, способной вернуться к пресловутой политике «дранг нах Остен».

Курс западных держав привел к расколу Германии. На ее территории возникли два государства, идущие совершенно различными путями. В Федеративной Республике Германии была восстановлена власть монополистического капитала. Ей была предназначена роль основного очага напряженности в Европе, оплота милитаризма и реваншизма. В другом немецком государстве — Германской Демократической Республике власть впервые в германской истории оказалась в руках трудящихся. ГДР провозгласила целями своей политики мир, уважение международных решений, направленных на укрепление мира в Европе и на предотвращение угрозы войны.

⁴⁹ Конституция и законодательные акты Германской Демократической Республики. М., 1953, с. 29.

⁵⁰ За антифашистскую демократическую Германию, с. 659; Внешняя политика Советского Союза. 1949 год, с. 223.

⁵¹ The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt, 1944—1945 vol. XIII. Victory and the Threshold of Peace. New York, 1950, p. 585.

XVIII ГЛАВА

БОРЬБА СССР ЗА РАЗОРУЖЕНИЕ (1946-1952 гг.)

Важной задачей внешней политики Советского государства как в довоенный, так и в послевоенный период является стремление к осуществлению разоружения. Тезис В. И. Ленина о том, что разоружение — идеал социализма¹, определяет одно из основных направлений внешней политики СССР. Задача обеспечения разоружения в послевоенный период выдвигалась Советским Союзом еще в ходе второй мировой войны. В декларации, принятой в Москве 30 октября 1943 г. четырьмя государствами — СССР, США, Великобританией и Китаем по вопросу о всеобщей безопасности, заявлялось, что правительства этих стран «будут совецаться и сотрудничать друг с другом и с другими членами Объединенных Наций в целях достижения осуществимого всеобщего соглашения в отношении регулирования вооружений в послевоенный период».

После окончания второй мировой войны Советский Союз развернул широкую борьбу за разоружение, которую он продолжает и в наши дни. Последовательные усилия СССР прекратить гонку вооружений и достичь международного соглашения по этому вопросу вытекают из социалистической природы советского общества. В подходе к решению данной проблемы Советский Союз неизменно исходит из того, что гонка вооружений влечет за собой весьма тяжелые последствия для народов всех стран. Она способствует обострению

международной напряженности и нарастанию угрозы новой войны. Военные расходы всей своей тяжестью ложатся на плечи трудящихся масс. Борьба за осуществление разоружения преследует поэтому большую интернациональную задачу — ослабление военной угрозы и облегчение положения трудящихся.

В послевоенный период достижение разоружения диктовалось также настоятельной необходимостью скорейшего перевода военной экономики страны на мирные рельсы, восстановления огром-

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 30, с. 152.

86

ного числа разрушенных фабрик и заводов на подвергшейся оккупации части советской территории, подъема и развития всех отраслей народного хозяйства, науки, культуры, здравоохранения и т. д.

Интересы восстановления народного хозяйства требовали переключения большей части личного состава Вооруженных Сил Советского Союза на мирную, гражданскую работу. Поэтому сразу же по окончании войны в Европе Советским правительством были предприняты шаги по демобилизации рядового и офицерского состава Вооруженных Сил. Уже 23 июня 1945 г. был принят первый после войны Закон о демобилизации, предусматривавший роспуск по домам значительной части состава действующей армии. Вскоре после этого была проведена дальнейшая демобилизация многих категорий военнослужащих. Демобилизация миллионов солдат и офицеров выдвинула задачу их трудоустройства, материального обеспечения и переквалификации. Неотложным было также устройство детей, потерявших на войне отцов и матерей. Необходимо было принять и многие другие меры, связанные с налаживанием мирной жизни в стране. Восстановление экономики страны и развитие мирного строительства требовали прочного мира и решения проблем разоружения.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И ПРОБЛЕМА ЗАПРЕЩЕНИЯ АТОМНОГО ОРУЖИЯ В ПЕРИОД 1946-1952 гг.

В послевоенный период особое значение приобрел вопрос о запрещении атомного оружия и его изъятии из вооружений государств.

Великие научные открытия в области ядерной энергии проложили путь к использованию нового неиссякаемого источника энергии, заключенного в атомном ядре. Однако эти открытия на первом этапе их практического применения не принесли пользу народам. Они привели к созданию и применению в самые последние дни второй мировой войны смертоносного оружия огромной разрушительной силы — атомной бомбы. Уже после разгрома и капитуляции гитлеровской Германии, в США, в пустыне штата Нью-Мексико 16 июля 1945 г. было проведено первое испытание атомной бомбы, в создании которой принимали участие ученые, являвшиеся уроженцами многих стран. Научный вклад США в этой области был весьма невелик. Вся цепь исследований, ведущих к открытию ядерного деления, была выполнена главным образом за границей \ Вскоре после этого испытательного ядерного взрыва, а именно 6 и 9 августа, по приказу президента США Трумэна атомные бомбы были сброшены на японские города Хиросима и Нагасаки.

В применении против Японии атомного оружия не было военной необходимости, и атомная бомба не сыграла существенной

² Аллен Дж. Атомная энергия и общество. М., 1950, с. 38.

87

роли в победе над Японией. Это признают даже видные политические и военные деятели США и Англии. «По моему мнению,— писал бывший начальник штаба вооруженных сил США адмирал Леги,— применение этого варварского оружия в

Хиросиме и Нагасаки не оказало никакой существенной помощи в нашей войне против Японии»³. Аналогичное мнение было высказано в докладе совещательной комиссии при президенте США по вопросам всеобщей военной подготовки, опубликованном в мае 1947 г. Крупный английский физик профессор П. Блэккетт отметил в этой связи, что «сбрасывание атомных бомб явилось не столько последним актом второй мировой войны, сколько первой большой операцией холодной дипломатической войны с Россией...»⁴

Использование научных открытий в области ядерной физики и технологии для создания оружия массового уничтожения людей, огромная разрушительная сила такого оружия, варварское уничтожение Хиросимы и Нагасаки со всей остротой выдвинули задачу запрещения ядерного оружия, прекращения производства и изъятия такого рода средств войны из национальных вооружений государств.

С появлением атомного оружия Советский Союз в основу своей политики в вопросах разоружения поставил задачу запрещения такого оружия и использования атомной энергии только в мирных целях: на благо людей, для поднятия благосостояния и культуры народных масс, для расширения энергетической базы, развития промышленности, сельского хозяйства, транспорта и т. д. Советские представители в различных международных органах указывали на то, что применение атомного оружия несовместимо с честью и совестью народов, и предлагали заключить международное соглашение о его запрещении и об использовании расщепляющихся материалов исключительно в мирных целях с установлением строгого международного контроля за тем, чтобы все государства выполняли условия такого соглашения.

С другой стороны, Соединенные Штаты, располагавшие в первые годы после мировой войны монополией на атомное оружие, проводили в вопросах разоружения политику, прямо противоположную политике Советского Союза. Добиваясь осуществления широких планов политической экспансии, а по сути дела установления посредством атомного оружия своего мирового господства, США стремились сохранить и использовать в своей политике монополию на такое оружие. Вместе с тем под давлением общественного мнения, требовавшего запрещения атомного оружия, правительство США пыталось создать видимость готовности пойти на устранение атомного оружия из национальных вооружений. Оно заявляло о согласии на заключение международного соглашения о запрещении такого оружия, хотя в действительности

³ Leahy W. D. I Was There. New York; London; Toronto. 1950, p. 441.

⁴ Blackett P. M. S. Military and Political Consequences of Atomic Energy. London, 1949, p. 127.

88

США всячески этому противодействовали. Соединенные Штаты делали также все возможное для того, чтобы держать в секрете научные открытия в области использования атомной энергии. В совместной декларации от 15 ноября 1945 г. Англия, Канада и США выразили сомнение в целесообразности распространения информации относительно практического применения атомной энергии до запрещения атомной бомбы, т. е. они стремились максимально долго сохранять свою монополию в этой области, хотя и признавали, что их «исключительно благополучное положение... лишь временное»⁵.

Проблема запрещения атомного оружия и использования атомной энергии в мирных целях впервые широко обсуждалась на Московском совещании министров иностранных дел Советского Союза, Соединенных Штатов и Великобритании в декабре 1945 г. На совещании было решено учредить в рамках Организации Объединенных Наций Комиссию по контролю над атомной энергией⁶ для рассмотрения названной проблемы. В этой Комиссии и

развернулась напряженная борьба между Советским Союзом, с одной стороны, и Соединенными Штатами — с другой, вокруг вопроса о запрещении атомного оружия.

Цель правительства США состояла в том, чтобы воспрепятствовать запрещению ядерного оружия и закрепить свою монополию на него.

Добиваясь сохранения монополии на атомное оружие, правительство США разработало и внесло на рассмотрение Комиссии ООН по атомной энергии план «интернационализации» всего атомного производства, предусматривавший запрещение всем государствам создавать национальную атомную промышленность и владеть атомными предприятиями. Этот план, названный по имени американского представителя в Комиссии ООН по атомной энергии «планом Баруха», был внесен Соединенными Штатами на рассмотрение Комиссии в июне 1946 г. План предусматривал учреждение контрольного органа, по форме «международного», а по существу управляемого американцами, наделенного обширными правами и полномочиями. Поскольку США располагали в то время в Организации Объединенных Наций и в Комиссии по атомной энергии обеспеченным большинством голосов, они рассчитывали на безраздельное господство и в «международном» контрольном органе.

«План Баруха» предлагал передать контрольному органу в собственность все предприятия по производству расщепляющихся материалов, а также предоставить органу исключительное право производства таких материалов и любого использования атомной энергии. Передача во владение международного контрольного органа оборудования, специальной аппаратуры, сырья и

⁵ International Control of Atomic Energy: Growth of a Policy. Washington 1946, p. 47.

⁶ С 24 января 1946 г.— Комиссия ООН по атомной энергии.

89

других материалов должна была производиться по стадиям, начиная с добычи сырья. Затем контроль распространялся на область промышленного производства и, наконец, на взрывчатые вещества.

Если бы ставилась задача устранения угрозы атомного оружия, то контроль должен был бы быть установлен прежде всего над взрывчатыми веществами, которые являются основой такого оружия. Поскольку, однако, США добивались не запрещения атомного оружия, а по сути дела получения командных позиций в отношении всех атомных предприятий других стран, то «планом Баруха» и предлагалось установление контроля первоначально над источниками и добычей сырья, затем над всеми предприятиями по производству атомных материалов и атомной энергии и лишь в последнюю очередь над готовой продукцией, т. е. над расщепляющимися материалами. Выдвигая такой принцип введения контроля, «по стадиям», США рассчитывали на «интернационализацию» всего атомного производства в мире, т. е. на его подчинение американскому империализму еще до установления какого бы то ни было контроля над имеющимися у Соединенных Штатов расщепляющимися материалами и атомными бомбами.

Предлагалось также предоставить «международному» органу право контроля, наблюдения и выдачи всем государствам разрешений на все виды деятельности, в какой-либо мере связанные с атомной энергией. Отдельным государствам запрещалось по «плану Баруха» заниматься не только производством, но и научными исследованиями в области атомной энергии. Предусмотренная этим планом система выдачи государствам разрешений на использование атомной энергии могла привести к искусственному ограничению экономического развития отдельных стран, располагавших значительными возможностями в деле применения атомной энергии в мирных целях.

Таким образом, предложенная США система «контроля» над атомной

энергией не только закрепила бы их монополию на атомное оружие, но предоставила бы им возможность постоянно вмешиваться во внутренние дела других государств и в конечном счете содействовала бы подчинению экономики этих государств американским монополиям.

Выдвигая план «контроля» над атомной энергией посредством «интернационализации» всех процессов производства и использования такой энергии, Соединенные Штаты вместе с тем не только противодействовали запрещению атомного и других видов оружия массового уничтожения, но даже предлагали наделить «международный» контрольный орган правом совершенствовать атомное оружие. «Международному органу,— указывалось в «плане Баруха»,— должно быть предоставлено безраздельное и исключительное право осуществления изысканий, относящихся к атомным взрывчатым веществам»⁷.

⁷ 50 лет борьбы СССР за разоружение: Сборник документов. М., 1957, с. 205.

90

Таким образом, основное назначение «плана Баруха» состояло в том, чтобы изъять у всех государств атомные предприятия и передать их «международному» органу, при посредстве которого США рассчитывали управлять всем мировым атомным производством и контролировать его. «План Баруха» представлял собой детальную программу тех требований, которые американская дипломатия пыталась навязать другим странам. Эти требования зашли так далеко, что их принятие означало бы в сущности отказ государств от своих суверенных прав. Введение в действие «плана Баруха» создало бы положение, при котором «международный» орган стал бы над государствами. Этот орган вмешивался бы в их внутренние дела, решал бы вопросы о том, допустить или не допустить деятельность того или иного предприятия, связанного с атомным производством, иначе говоря, влиял бы на экономическое развитие различных стран. Вместе с тем этот план, не предусматривая запрещения атомного оружия, преследовал цель сохранения за Соединенными Штатами монополии на атомное оружие и использования этой монополии в интересах американского империализма, в ущерб жизненным интересам, суверенным правам и безопасности других государств. Этот план явился выражением агрессивных, экспансионистских устремлений милитаристских кругов США. Выдвигая «план Баруха», американская дипломатия добивалась не только монополизации Соединенными Штатами под прикрытием «международного» органа всего производства атомного горючего и атомной энергии, но и легализации производства атомного оружия, его совершенствования, накопления атомных бомб для использования в военных целях. Председатель специального комитета госдепартамента США Д. Ачесон в письме госсекретарю Дж. Бирнсу подчеркивал, что «план (Баруха.— *Ред.*) не требует, чтобы Соединенные Штаты прекратили это производство (атомного оружия.— *Ред.*) в связи с предложением плана либо в связи с началом деятельности международного органа»⁸.

В противовес американскому плану, Советский Союз внес 19 июня 1946 г. в Комиссию ООН по атомной энергии проект международной конвенции о запрещении производства и применения оружия, основанного на использовании атомной энергии, в целях массового уничтожения⁹. Основное положение этого проекта предусматривало обязательство участников конвенции ни при каких обстоятельствах не применять атомного оружия, запретить производство и хранение такого оружия и в трехмесячный срок по вступлении в силу конвенции уничтожить весь запас готовой и незаконченной продукции этого оружия. Нарушение конвенции объявлялось «тягчайшим международным преступлением против человечества». Одновременно с проектом конвенции о запрещении

⁸ A Report on the International Control of Atomic Energy. Washington; London, 1946, p. VI.

⁹ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1946 год. М., 1952, с. 632—633.

91

атомного оружия СССР внес предложение об организации разработки условий контроля за использованием атомной энергии лишь в мирных целях и за соблюдением условий международной конвенции.

Внося предложение о запрещении атомного оружия и об организации работ Комиссии ООН по атомной энергии, Советский Союз добивался, чтобы атомная энергия служила исключительно мирным целям и чтобы был закрыт путь к ее применению в качестве средства массового истребления людей. «Использование этого открытия только в интересах подъема благосостояния народов и расширения научных и культурных горизонтов,— заявил представитель СССР в Комиссии по атомной энергии А. А. Громыко,— будет способствовать укреплению доверия между странами и укреплению дружественных отношений между ними.

Напротив,— отметил он,— продолжение использования этого открытия для производства оружия массового истребления способно усиливать недоверие между государствами и держать народы мира в постоянной тревоге и неуверенности»¹⁰.

Предложение Советского Союза о заключении международной конвенции, запрещающей атомное оружие, встретило положительные отклики и поддержку демократической общественности всех стран, включая страны Запада. «Такая конвенция,— говорилось в меморандуме британской ассоциации научных работников,— кажется нам весьма желательной, и трудно оправдать нежелание со стороны Великобритании и США согласиться с этим».

Поскольку, однако, запрещение атомного оружия не входило в планы США, их представители, опираясь на послушное им в то время большинство голосов в органах ООН, добились отклонения советских предложений. Для отклонения были использованы лживые утверждения о том, что Советский Союз будто бы выступает против контроля над атомной энергией, что в его предложениях вопрос о контроле обойден молчанием и что советские предложения якобы заключают возможность нарушений предусмотренного в них запрещения атомного оружия.

Подобные утверждения не имели под собой оснований. Они были рассчитаны на то, чтобы ввести в заблуждение общественное мнение относительно существа советских предложений. Советский Союз, внося проект конвенции о запрещении атомного оружия, одновременно предложил создать специальный орган для разработки мероприятий по организации контроля за выполнением соглашения о запрещении такого оружия. Для того чтобы содействовать скорейшему решению данной проблемы, Советский Союз представил 11 июня 1947 г. Комиссии ООН по атомной энергии детально разработанное предложение относительно организации системы контроля над атомной энергией.

Это предложение предусматривало установление строгого международного контроля «одновременно над всеми предприя-

¹⁰ Внешняя политика Советского Союза. 1946 год, с. 631.

92

тиями, занятыми добычей атомного сырья и производством атомных материалов и атомной энергии»¹¹. С этой целью предлагалось учредить в рамках Совета Безопасности контрольный орган — международную контрольную комиссию, который периодически осуществлял бы инспектирование предприятий, добывающих атомное сырье и производящих атомные материалы и атомную энергию. Контрольный орган наделялся обширными полномочиями, включая право доступа и обследования деятельности любого предприятия по добыче,

производству и хранению атомного сырья и материалов и по эксплуатации атомной энергии, а также правом проведения специальных обследований в случаях возникновения подозрений в нарушении соглашения о запрещении атомного оружия. Это предложение явилось очевидным доказательством готовности Советского Союза идти на осуществление всех необходимых мероприятий по установлению международного контроля во имя избавления человечества от угрозы истребительной атомной войны. Его претворение в жизнь открыло бы двери всех предприятий по производству атомных материалов и атомной энергии для международной инспекции. Таким образом, имелась бы возможность полного выяснения контрольным органом положения дел с производством и использованием атомных материалов в любой стране, на любом предприятии. Это предложение опровергало версию американской пропаганды о том, что СССР будто бы противился установлению контроля над атомной энергией.

Поскольку правительство США противодействовало запрещению атомного оружия, оно не проявило интереса к предложению СССР о контроле над атомной энергией. Соединенные Штаты рассчитывали на использование такого оружия для расширения своих политических и экономических позиций в различных частях мира — в Европе, на Ближнем Востоке, в Азии. Руководящие деятели США рассматривали атомное оружие как средство установления мирового господства американского империализма. В выступлениях некоторых видных американских политических представителей раздавались даже прямые призывы к нападению на Советский Союз с применением атомных бомб.

Но пойти на прямое отклонение предложений о запрещении атомного оружия Соединенные Штаты не могли. Они вынуждены были считаться с общественным мнением в мире, требовавшим скорейшего устранения угрозы атомной войны. Чтобы уйти от решения этой проблемы, Соединенные Штаты отклонили предложения СССР о контроле над атомной энергией под предлогом их неприемлемости. Они утверждали при этом, будто бы периодическое инспектирование и специальные обследования, предусмотренные советским предложением о контроле, не создадут достаточных гарантий против утайки опасных материалов¹². Указы-

¹¹ 50 лет борьбы СССР за разоружение, с. 219.

¹² Док. ООН АЕС/С.1/76 от 8 апреля 1948 г.

93

валось также, что введение в действие контроля лишь после вступления в силу конвенции о запрещении атомного оружия не обеспечивает якобы безопасности государств, взявших обязательство не применять атомного оружия и уничтожить его запасы. Утверждалось также, что советское предложение не имеет в виду предоставления международному контрольному органу возможности «проводить в принудительном порядке в исполнение свои права и рекомендации», а предусматривает лишь обращение контрольного органа в случае необходимости к Совету Безопасности¹³. США добивались, чтобы орган по контролю стоял над государствами и диктовал им линию поведения в области вооружений и атомной политики, а вместе с тем и по другим политическим вопросам. Американская дипломатия прилагала всевозможные усилия к тому, чтобы действия контрольного органа не связывать с Советом Безопасности ООН и чтобы при решении вопросов, относящихся к деятельности контрольного органа, устранить предусмотренное Уставом ООН правило единогласия — так называемого «вето» — пяти постоянных членов Совета Безопасности.

Выдвигая требование о наделении контрольного органа правом осуществлять принудительные функции в обход Совета Безопасности, правительство США

рассчитывало использовать этот орган для достижения своих политических целей, и в частности для сохранения монополии на атомное оружие. Поскольку в те годы большинство буржуазных государств зависело от американского империализма и подчинялось его политическому руководству, правительство США надеялось, что ему удастся создать в контрольном органе прочное большинство и, опираясь на него, диктовать Советскому Союзу и другим странам мира свою волю.

Советский Союз решительно отклонил домогательства США и их западных партнеров в отношении предоставления контрольному органу таких прав и функций, которые противоречили бы Уставу ООН и предусмотренным в Уставе полномочиям Совета Безопасности. СССР требовал соблюдения принципа единогласия при решении тех вопросов, в отношении которых этого требовал Устав ООН. Советские представители в различных международных органах обстоятельно разъясняли правительствам и общественному мнению различных стран мира несовместимость указанных выше американских требований с важнейшими положениями Устава Организации Объединенных Наций и суверенными правами государств. Твердая позиция Советского Союза в этом вопросе помешала Соединенным Штатам использовать послушное им большинство в ООН и монопольное положение в области атомного оружия для навязывания своего диктата другим странам мира.

Стремясь всемерно содействовать достижению соглашения о запрещении атомного оружия, Советский Союз внес уточнения

¹³ Док. ООН АЕС/С.1/76 от 8 апреля 1948 г.

94

в свои прежние предложения о контроле над разоружением. Советское правительство согласилось с требованиями западных держав, которые выступали за то, чтобы конвенция об установлении контроля над атомной энергией была заключена не после введения в действие запрещения атомного оружия, а одновременно с таким запрещением. На III сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1948 г. советская делегация внесла предложение об одновременном введении в действие и запрещения атомного оружия и контроля над соблюдением этого запрещения. Тем самым советской стороной был сделан еще один важный шаг в сторону сближения позиции СССР с позицией западных держав в вопросе контроля над запрещением атомного оружия. Некоторое время спустя Советский Союз заявил о согласии также и на то, чтобы контроль и инспекция за запрещением атомного оружия осуществлялись не периодически, а на постоянной основе, но, конечно, без права вмешиваться во внутренние дела государств. Предложение по этому вопросу было внесено на VI сессии Генеральной Ассамблеи ООН в январе 1952 г. Оно имело целью устранить еще одно препятствие, созданное западными державами, на путях к решению проблемы запрещения атомного оружия.

Но и эти советские предложения, идущие навстречу позиции США и их западных партнеров, не привели к решению атомной проблемы. Заключить соглашение о запрещении атомного оружия под международным контролем не удалось. Соединенные Штаты и их союзники — Великобритания, Франция и другие западные государства — все дальше отходили от политики мирного сотрудничества с государствами социалистической системы и от поисков мирного урегулирования спорных международных вопросов. Они стали на путь осуществления пресловутой политики «с позиции силы», опирающейся на угрозу использования вооруженных сил с применением атомного оружия. Свои усилия западные державы сосредоточили на сколачивании агрессивных военных блоков — НАТО, СЕАТО и других, развернув при этом лихорадочную гонку вооружений. Соединенные Штаты основной упор делали на расширение запасов

атомного оружия, откровенно заявляя о своих намерениях при определенных обстоятельствах ввести это оружие в действие. Так, во время корейской войны американские представители выступали с требованием применения атомного оружия против вооруженных сил КНДР и китайских добровольцев.

Однако осуществить эти планы не удалось. Международная обстановка изменилась. Важным фактором изменения положения в мире явилась утрата Соединенными Штатами к началу 50-х годов монополии на атомное оружие. 25 сентября 1949 г. в Советском Союзе было опубликовано сообщение ТАСС, в котором указывалось, что Советский Союз открыл секрет атомного оружия и имеет в своем распоряжении это оружие¹⁴. В сообщении

¹⁴ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1949 год. М., 1953, с. 162.

95

делалась ссылка на заявление министра иностранных дел СССР от 6 ноября 1947 г. о том, что секрета атомной бомбы уже давно не существует. Данное сообщение, имеющее важное международное значение, показало, что расчеты «специалистов» в западных странах на то, что Советский Союз еще длительное время не будет располагать атомным оружием, оказались несостоятельными. Советский Союз не только овладел секретом производства атомного оружия, но быстро продвинулся в производстве самых мощных термоядерных взрывных устройств.

Выдающиеся успехи Советского Союза в науке и технике, особенно в области ядерной и термоядерной энергии, знаменовали собой конец весьма сложного и опасного периода в международной жизни, когда Соединенные Штаты проводили свою агрессивную политику, опираясь на монопольное владение ядерным оружием, и пытались навязать свой диктат многим странам и народам мира.

Настойчивые усилия Советского Союза добиться запрещения атомного оружия с установлением контроля за таким запрещением оказали большое влияние на развитие международных событий послевоенного времени. Советские предложения создавали возможность разрешения важнейшей международной проблемы, возникшей в связи с использованием великих научных открытий нашего времени в разрушительных целях. Эти предложения СССР о запрещении атомного оружия и о контроле за соблюдением этого запрещения получили одобрение и поддержку широких демократических кругов во всех странах. Мощным выражением требований этих кругов о запрещении атомного оружия явилось воззвание Постоянного Комитета Всемирного Конгресса сторонников мира, принятое в Стокгольме в марте 1950 г. Воззвание содержало требование безусловного запрещения атомного оружия и установления строгого международного контроля за таким запрещением. Применение атомного оружия осуждалось как преступление против человечества.

Историческое значение борьбы Советского Союза вместе с прогрессивными силами всех стран за запрещение атомного оружия в период 1946—1952 гг. состоит в том, что в результате мобилизации мирового демократического общественного мнения был создан определенный барьер против использования американским империализмом атомного оружия ради своекорыстных целей. Мощь Советского Союза, его искусная внешняя политика и поддержка, которой он располагал со стороны широких демократических кругов различных стран, привели к тому, что американские империалисты не решились применить ядерное оружие в период своей монополии на него.

96

БОРЬБА СССР ЗА СОКРАЩЕНИЕ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕНИЙ И ВООРУЖЕННЫХ СИЛ (1946—1952 гг.)

В целях укрепления мира и безопасности Советский Союз прилагал в послевоенные годы большие усилия не только к достижению международного соглашения о запрещении атомного оружия, но также и к соглашению о сокращении вооруженных сил и вооружений обычного типа. Наряду с требованием запрещения атомного оружия этот вопрос играл во внешней политике Советского государства важную роль. Проблема разоружения приобрела в послевоенный период особое значение вследствие развернутой Соединенными Штатами вскоре же после окончания второй мировой войны усиленной гонки вооружений. В США, а также в Англии, Франции и других западных странах из года в год увеличивались ассигнования на военные цели и росла численность вооруженных сил. Гонка вооружений в этих странах происходила одновременно с расширением атомного производства и накоплением атомного оружия в Соединенных Штатах. О гонке вооружений свидетельствуют данные о росте численности вооруженных сил США и других капиталистических стран в послевоенное время. Так, численность армии Соединенных Штатов за период с 1949 по 1957 г. возросла с 1,6 млн. до 2,8 млн. человек, Франции — с 589 тыс. до 1,2 млн. человек, крупные воинские соединения сохраняла и Англия¹⁵. Еще более показательным является рост военных расходов и увеличение их доли в бюджете западных стран. Военные расходы США с 1949 по 1959 г. возросли более чем в 3 раза, увеличившись с 13,5 млрд. до 46,6 млрд. долл., Англии — с 2,2 млрд. до 4,46 млрд. долл., Франции — с 1,4 млрд. до 3,6 млрд. долл. Подобными же темпами возрастали военные бюджеты малых стран после вступления их в НАТО. Так, расходы Турции за указанное десятилетие увеличились почти в 4 раза, с 556 млн. до 2153 млн. лир, Греции — с 1,6 млрд. до 4,7 млрд. драхм¹⁶. Расходы же всех государств — участников Североатлантического союза только за 1949—1953 гг. увеличились с 18,5 млрд. до 65,5 млрд. долл.¹⁷

Гонка обычных и атомных вооружений, проводимая Соединенными Штатами и другими западными державами, способствовала обострению международного положения и созданию напряженности во взаимоотношениях между государствами. Тем самым гонка вооружений препятствовала урегулированию многих спорных послевоенных проблем, включая германский, австрийский, дальневосточный и другие вопросы. Гонка вооружений усиливала

¹⁵ Милитаризм. Разоружение: Справочник. М., 1963, с. 39; см. также: Борьба Советского Союза за разоружение. М., 1961, с. 228—229.

¹⁶ Западная Европа: милитаризм и разоружение. М., 1966, с. 8—9. См. также: Милитаризм. Разоружение: Справочник, с. 81—82.

¹⁷ Economic Report of the President Transmitted to the Congress. February, 1970. Washington, 1970, p. 177.

97

«холодную войну», в которую под давлением США включились другие западные страны. При содействии США и других западных держав начали усиленно вооружаться страны, ранее входившие в гитлеровскую коалицию, а затем вовлеченные в военные блоки, возглавляемые Соединенными Штатами.

Вместе с тем в странах Запада усиленно пропагандировалось мнение, что гонка, вооружений является якобы лишь следствием обострения международного положения и что, чем сильнее будут западные страны в военном отношении, тем большими шансами они будут располагать для урегулирования на своих условиях спорных международных проблем. Отсюда делался вывод, что до урегулирования важнейших спорных международных проблем, особенно германской, нельзя сокращать вооружения и вооруженные силы. Такой подход к проблемам разоружения был проявлением политики «с позиции силы», которой придерживался американский империализм.

Политика Советского Союза, стремившегося к нормализации международной обстановки, мирному разрешению неурегулированных международных вопросов и прекращению гонки вооружений, была, напротив, направлена на то, чтобы добиться скорейшего заключения соглашения о разоружении. Советское правительство с полным основанием видело в разоружении средство добиться разрядки международной напряженности, которая облегчила бы и решение спорных международных проблем. Уже на I сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1946 г. СССР выдвинул вопрос о сокращении вооружений и вооруженных сил. «В интересах укрепления международного мира и безопасности,— говорилось в советском проекте резолюции,— и в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея признает необходимым всеобщее сокращение вооружений»¹⁸.

В условиях когда гонка вооружений обычного типа сопровождалась быстрым расширением производства атомного оружия и накоплением запаса атомных бомб и особенно когда политический курс американского империализма строился в расчете на монопольное владение таким оружием, постановка вопроса о сокращении вооружений без одновременного запрещения атомного оружия была бы неоправданной. Для того чтобы устранить опасность атомной войны, Советский Союз требовал, чтобы заключение соглашения о сокращении вооружений сопровождалось также запрещением атомного оружия. В советском проекте резолюции говорилось, что «осуществление решения о сокращении вооружений должно включать в качестве первоочередной задачи запрещение производства и использования атомной энергии в военных целях»¹⁹.

¹⁸ Внешняя политика Советского Союза. 1946 год, с. 429—430.

¹⁹ Там же, с. 430.

98

Выдвигая вопрос о всеобщем сокращении вооружений, включающий и запрещение атомного оружия, Советский Союз одновременно ставил вопрос об обеспечении надлежащего международного контроля за проведением в жизнь указанных мероприятий. Для этой цели СССР предложил учредить в системе Совета Безопасности Организации Объединенных Наций два международных контрольных органа — Комиссию по контролю за выполнением решения о сокращении вооружений и Комиссию по контролю за выполнением решения о запрещении использования атомной энергии в военных целях²⁰. Для обеспечения надлежащего контроля за разоружением Советский Союз предлагал, чтобы «члены Объединенных Наций представили сведения о вооруженных силах и вооружениях, находящихся на собственной территории при рассмотрении Советом Безопасности предложения о всеобщем сокращении вооружений»²¹.

Выдвинутая Советским Союзом задача разоружения не соответствовала, однако, планам широкой политической и экономической экспансии Соединенных Штатов в Европе, Азии и в других частях света. Политика США основывалась на форсированном производстве атомного оружия, строительстве разветвленной сети американских военных баз на чужих территориях, на сколачивании агрессивных военных блоков. Соединенные Штаты вмешивались во внутренние дела других государств, насаждали и поддерживали там реакционные режимы, вели борьбу против демократического и национально-освободительного движения. Проводя такую политику, они всячески противодействовали решению проблемы разоружения.

При рассмотрении в органах ООН вопросов разоружения Соединенные Штаты и другие западные державы выдвигали различные предварительные условия, заведомо неприемлемые для СССР и многих других стран и рассчитанные на то, чтобы воспрепятствовать разоружению. Условиями

подобного рода были: заключение таких мирных договоров с Германией и Японией, которые соответствовали бы притязаниям США на господство в Европе и на Дальнем Востоке, создание «международных» вооруженных сил ООН, которые фактически явились бы орудием американской экспансии, установление «международного» контроля над атомной энергией, который обеспечил бы сохранение за Соединенными Штатами монополии в области атомных вооружений. Условием разоружения, которое выдвигалось западными державами, было также предварительное установление контроля над существовавшими в то время вооружениями еще до заключения соглашения о разоружении.

Выдвигая неприемлемые для СССР и многих других государств условия разоружения, западные державы срывали попытки достижения соглашения по этому вопросу. При этом их про-

²⁰ Там же.

²¹ Там же.

99

паганда пыталась переложить вину за провал переговоров о разоружении на Советский Союз. Спекулируя на чаяниях народов, требовавших скорейшего разоружения, западные державы пытались склонить Советский Союз к уступкам политического характера в урегулировании различных нерешенных международных вопросов.

Так, выдвигая условием своего согласия на разоружение заключение мирных договоров с Германией и Японией на условиях, продиктованных Соединенными Штатами²², они пытались в ложном свете представить политику Советского Союза, утверждая, будто он препятствует послевоенному мирному урегулированию. Настаивая на создании «международных» вооруженных сил ООН в качестве условия сокращения вооружений, американская дипломатия хотела обойти Устав ООН, который предусматривал предоставление членами ООН вооруженных сил в распоряжение Совета Безопасности, добивалась организации по форме международной, а по существу подчиненной Соединенным Штатам военной силы, сформированной из военных контингентов различных стран — членов ООН. Располагая в те годы в ООН обеспеченным большинством, США рассчитывали держать эти вооруженные силы в своем подчинении и распоряжаться этими силами. Учитывая, что вооруженные силы ООН использовались бы в качестве орудия американского империализма и в противоречии с принципами Устава, Советский Союз решительно отвергал домогательства США в отношении создания такого рода «международной» военной силы.

В ходе переговоров о разоружении западные державы неизменно выдвигали на первый план вопросы контроля и проверки существующих вооружений государств. Так, в американских предложениях предусматривался сбор данных об организации вооруженных сил, об их составе и размещении, о характере снаряжения и обеспечения и т. д. Предусматривался также сбор данных о состоянии заводов, верфей, мастерских, лабораторий, об учебных заведениях и научных центрах, о штабах, складах снабжения и распределения, об энергоснабжении, связи и т. д.²³ Другие западные державы в переговорах по разоружению главный упор также делали на установление контроля и проверки вооружений в качестве предварительного условия любых мероприятий в этой области. «Создание эффективной системы международного контроля и проверки должно предшествовать принятию той или иной системы урегулирования и сокращения вооружений», — говорилось в документе английского правительства по поводу плана работы Комиссии ООН по вооружениям обычного типа²⁴. В предложениях Франции контроль над существующими вооружениями также

занимал доминирующее положение. В них

²² См. гл. XVII.

²³ Док. ООН S/C.3/SC.3/25 от 13 июля 1950 г.

²⁴ Док. ООН S/C.3/27 от 17 сентября 1947 г.

100

предусматривалось проведение переписи всего «личного состава вооруженных сил как военного, так и полувоенного типа, на действительной службе и в резерве, на постоянной службе и на непостоянной» и всех вооружений обычного типа, а также проверка всех данных переписи. При этом выдвигалось требование, чтобы контрольный орган «располагал возможно большей свободой передвижения и возможно более широким доступом к данным, определяющим размеры вооружений обычного типа и вооруженных сил»²⁵.

Таким образом, под предлогом создания «атмосферы доверия» в качестве предварительного условия соглашения о разоружении западные державы пытались организовать на территориях государств — будущих участников соглашения о разоружении, и в первую очередь на территории Советского Союза и других социалистических стран, широкую сеть военной разведки и шпионажа, направленную на раскрытие их систем обороны. Подобный подход к проблеме разоружения был, конечно, чреват угрозой безопасности СССР и многих других государств. Установление «контроля» за существующими вооружениями и раскрытие систем обороны государств было бы использовано милитаристскими кругами и генеральными штабами империалистических держав для подготовки агрессии, для разработки планов нападения на социалистические страны. Такой подход к проблеме разоружения не способствовал ее разрешению и лишь вел к обострению международной обстановки. Требования и предварительные условия, которыми США и другие западные державы обставляли в те годы возможность заключения договора о разоружении, были направлены лишь на затяжку и на срыв решения этой насущной проблемы.

Советская дипломатия разоблачала подлинное значение политики США и их союзников в вопросах разоружения, отклоняя вместе с тем выдвинутые западными державами явно неприемлемые предварительные условия для соглашения о сокращении вооружений и вооруженных сил. В ответ на требования западных держав о предварительном обеспечении международного доверия и безопасности, чему якобы должны были служить выдвигаемые ими предварительные условия разоружения, Советское правительство указывало, что разоружение как раз и явилось бы важным фактором, способствующим ослаблению международной напряженности, созданию доверия между государствами и обеспечению безопасности народов. Советские представители указывали, что именно гонка вооружений и особенно производство атомного оружия влекут за собой обострение международных отношений и создают непосредственную угрозу миру и безопасности.

Широкое распространение в США и других западных странах разнузданной пропаганды новой войны и прямых призывов к

²⁵ Док. ООН S/C.3/SC.3/21 от 26 мая 1949 г.

101

организации нападения на социалистические страны побудило СССР выступить на II сессии Генеральной Ассамблеи 18 сентября 1947 г. с предложением о мерах против пропаганды новой войны. Советский Союз предложил «запретить под страхом уголовного наказания ведение в любой форме пропаганды войны и принять меры, в целях воспрепятствования и пресечения пропаганды войны, как общественно-опасной деятельности, угрожающей жизненным интересам и благополучию миролюбивых народов»²⁶. Это предложение получило поддержку демократических кругов в самых различных странах. На основе этого

предложения в ноябре 1947 г. была принята важная резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, осуждающая «любую форму ведущейся в любой стране пропаганды, имеющей целью или способную создать или усилить угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии»²⁷. Эта резолюция получила благоприятный отклик у всех, кто был заинтересован в укреплении мира и международной безопасности. Однако, как показали дальнейшие события, капиталистические страны игнорировали это важное решение Генеральной Ассамблеи. Они по-прежнему продолжали развешивать пропаганду войны, еще больше обостряя этим международное положение и создавая атмосферу «холодной войны».

Чтобы воспрепятствовать неблагоприятному развитию международной обстановки и содействовать укреплению мира, Советский Союз на III сессии Генеральной Ассамблеи ООН 25 сентября 1948 г. предложил в качестве первого шага в деле сокращения вооружений и вооруженных сил сократить на одну треть в течение одного года все наличные сухопутные, морские и воздушные силы пяти держав — постоянных членов Совета Безопасности: США, СССР, Китая, Англии и Франции. Предлагалось одновременно запретить атомное оружие, как оружие, предназначенное для агрессивных целей, а не для целей обороны²⁸. Для того чтобы обеспечить проведение в жизнь этого плана разоружения, предлагалось учредить в рамках Совета Безопасности международный контрольный орган, которому указанные выше пять государств — постоянных членов Совета Безопасности — должны представить полные официальные данные о состоянии своих вооруженных сил.

Выдвигая требование о сокращении обычных вооружений и о запрещении атомного оружия, Советский Союз наряду с этим выступил в ООН с рядом важных конкретных предложений, направленных на создание атмосферы доверия между государствами, способствующей достижению договоренности по вопросам разоружения. На IV сессии Генеральной Ассамблеи 23 сентября 1949 г. делегация Советского Союза представила проект постанов-

²⁶ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1947 год. М., 1952, ч. 2, с. 150.

²⁷ Док. ООН A/Res/110/II от 3 ноября 1947 г.

²⁸ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1948 год. М., 1951, ч. 2, с. 224—225.

102

ления об осуждении подготовки новой войны и о заключении пакта пяти (СССР, США, Китай, Англия и Франция) по укреплению мира²⁹.

В 1950 г. на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи советская делегация в целях укрепления мира и безопасности народов и устранения угрозы войны внесла «Декларацию об устранении угрозы новой войны и об укреплении мира и безопасности народов»³⁰. В декларации, в частности, предлагалось осудить «проводимую в ряде стран пропаганду за новую войну», и все государства призывались «воспретить в своих странах подобную пропаганду, а виновных привлекать к ответственности». В декларации далее говорилось, что «правительство, которое первым применит против какой-либо страны атомное оружие... будет рассматриваться как военный преступник».

В 1951 г. Советский Союз выступил с предложением упразднить военные блоки и ликвидировать иностранные военные базы на чужих территориях. В проекте резолюции, внесенном советской делегацией на VI сессии Генеральной Ассамблеи, предлагалось объявить «несовместимым с членством в Организации Объединенных Наций участие в агрессивном Североатлантическом блоке, а также создание некоторыми государствами, и в первую очередь Соединенными Штатами Америки, военных, военно-морских и военно-воздушных баз на чужих территориях»³¹. Со своей стороны Советский Союз предпринял практические

шаги по ликвидации принадлежавших ему военных баз, расположенных на территориях других государств. Еще 14 февраля 1950 г. правительство Советского Союза заключило соглашение с правительством Китайской Народной Республики, предусматривавшее, в частности, вывод советских войск из совместно используемой военно-морской базы Порт-Артур и передачу Китайской Народной Республике всех сооружений этой базы.

В 1955 г. СССР отказался от своей военной базы на полуострове Порккала-Удд, являвшемся финской территорией, и вывел оттуда свои войска. Договор о передаче был подписан 26 января 1956 г.

Западные державы не только не согласились принять предложение СССР о роспуске военных союзов и ликвидации военных баз на чужих территориях, но развернули весьма активную деятельность по расширению состава Североатлантического союза и росту вооружений и вооруженных сил его участников.

США пытались скрыть от общественного мнения милитаристский курс своей политики, направленный на срыв переговоров о разоружении. Ради этого они подняли пропагандистскую шумиху вокруг перестройки органов ООН. По их настоянию были

²⁹ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1949 год. М., 1953, с. 541.

³⁰ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1950 год. М., 1953, с. 414—415.

⁹¹ Док. ООН А/1944 от 8 ноября 1951 г.

103

ликвидированы Комиссия по атомной энергии и Комиссия по вооружениям обычного типа и взамен их создана при Совете Безопасности единая комиссия для «регулирования, ограничения и соразмерного сокращения всех вооруженных сил и всех вооружений», именуемая Комиссией по разоружению³². Перестройка органов ООН, ведающих вопросами разоружения, продолжалась более года, и вследствие этого переговоры по разоружению были практически отложены.

В условиях агрессивного курса политики западных держав все усилия Советского Союза добиться положительного разрешения проблемы разоружения, предпринятые с 1946 по 1952 г., не дали должных результатов. Как показали события, Соединенные Штаты и их партнеры по военным блокам отнюдь не стремились к достижению соглашения по разоружению. Начавшаяся летом 1950 г. вооруженная агрессия Южной Кореи против КНДР при поддержке Соединенных Штатов усугубила и без того напряженную международную атмосферу и еще больше затруднила достижение договоренности по вопросам разоружения. И без того стремительная гонка вооружений усилилась в огромной степени, о чем свидетельствовали рост военных расходов в США и постоянное увеличение численности американских вооруженных сил.

Таким образом, несмотря на усилия Советского Союза и других миролюбивых государств добиться международного соглашения о всеобщем сокращении вооружений и вооруженных сил, сдвига в решении этой проблемы в период с 1946 по 1952 г. не произошло. К 1952 г. в переговорах по вопросу о разоружении наблюдался полный застой. Тем не менее борьба в эти годы Советского Союза и других социалистических стран за разоружение имела важное значение. Она оказала большое влияние на развитие международной жизни послевоенных лет. Эта борьба вскрывала агрессивный характер политики империалистических держав, мобилизовывала и сплачивала миролюбивые народы, прогрессивные силы всех стран против агрессивных замыслов западных держав, на защиту дела мира и международной безопасности. Мирнолюбивый курс внешней политики Советского государства воспрепятствовал в этот весьма напряженный период международных отношений развязыванию

империалистическими державами новой мировой войны.

³² Док. ООН А/С.1/667/Rev. 1 от 13 декабря 1951 г.

ХІХ ГЛАВА

СССР И ВОПРОСЫ МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

РАЗГРОМ ЯПОНИИ И ПРОБЛЕМЫ МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ

Окончание второй мировой войны и послевоенное развитие экономических и политических сил внесли коренные изменения в жизнь народов и международную обстановку не только в Европе, но и на Дальнем Востоке. Разгром Японии означал не только крушение одного из соперников США и Англии в борьбе за господство в бассейне Тихого океана. Это было поражением ударного отряда мировой реакции в Азии, наиболее активно выступавшего против национально-освободительного движения в Китае да и на всем Дальнем Востоке и угрожавшего Советскому Союзу.

Вступление Советского Союза в войну против Японии и решающая роль, которую он сыграл в разгроме сухопутных сил агрессора, оказали огромное влияние на характер дальнейшего развития Азии. Участие СССР в разгроме Японии и присутствие мощных Вооруженных Сил СССР на Дальнем Востоке являлось сильной поддержкой прогрессивным силам во всем этом районе.

Непосредственным результатом поражения Японии явился распад японской колониальной империи. Японские захватчики были изгнаны из Китая. Корея и Тайвань перестали быть колониями Японии. Огромный размах приобрело освободительное движение в Китае и других странах Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии.

Советский Союз восстановил свои права на Курильские острова и Южный Сахалин, превращенные в важные военно-стратегические опорные пункты японского империализма в северо-западной части Тихого океана, укрепил свое положение великой тихоокеанской державы.

Все это создавало благоприятные условия для мирного урегулирования, способного обеспечить прочный мир и независимость народов и стран Дальнего Востока. Одним из важных условий решения этой задачи явилось бы превращение Японии в миролюбивое демократическое государство.

Советское правительство считало, что победа над милитаристской Японией должна быть закреплена как путем демилитаризации и демократизации страны, так и путем заключения мир-

105

ного договора, который открыл бы перед Японией путь мирного и независимого развития, возрождения ее экономики, развития внешнеторговых связей и исключил бы в будущем возможность проведения Японией агрессивной политики.

Такого рода политическая линия Советского правительства соответствовала программе мирного урегулирования на Дальнем Востоке, согласованной во время войны на Ялтинской и Потсдамской конференциях. Советское правительство последовательно боролось за действенное проведение в жизнь этих решений.

Однако справедливому урегулированию дальневосточных проблем препятствовала политика Соединенных Штатов Америки и других империалистических держав. Они направляли свои усилия на подавление национально-освободительных революций в Азии. Американские империалисты

игнорировали интересы Советского государства в районе Тихого океана и противодействовали развитию его дружественных связей со странами Азии. В то же время Соединенные Штаты старались вытеснить старые колониальные державы — Англию, Францию, Голландию из их колониальных владений и установить свой единоличный контроль над источниками сырья и рынками Южной, Юго-Восточной Азии и Дальнего Востока. Американские империалисты стремились укрепить капиталистический строй в Японии, опереться на реакционные силы этой побежденной страны, воспрепятствовать развитию крупнейшей индустриальной державы Восточной Азии по прогрессивному пути, превратить Японию в опору своего влияния на Дальнем Востоке и на Тихом океане.

УСТАНОВЛЕНИЕ АМЕРИКАНСКОГО КОНТРОЛЯ НАД ЯПОНИЕЙ

2 сентября 1945 г. был подписан акт капитуляции Японии. Командующий вооруженными силами США на Тихом океане генерал Макартур был назначен главнокомандующим союзными оккупационными войсками. Американские империалисты стремились стать единоличными хозяевами Японии и оккупировать ее только своими войсками, устранив других союзников, которые принимали участие в войне против милитаристской Японии. Правительство США отклонило предложение Советского Союза об участии советских войск в оккупации японской территории. Кроме США, из всех союзных держав лишь Англия имела в Японии оккупационные части, но очень небольшие, находившиеся в подчинении у Макарута.

Вечером 2 сентября 1945 г. японское министерство иностранных дел получило из штаба Макарута приказ «о введении по всей территории Японии военной администрации». На следующий день к Макаруту приехал встревоженный министр иностранных дел Сигэмицу. Он просил американского генерала отказаться от установления военной администрации. Сигэмицу заявил, что если союзники рассчитывают на реализацию Потсдамской декларации, то наиболее разумным было бы проведение оккупа-

106

ционной политики через японское правительство¹. Правящие классы Японии таким путем надеялись сохранить свое господство в стране, а впоследствии восстановить позиции японского империализма в Азии. Предложение японского правительства о сотрудничестве с оккупационными властями и осуществлении оккупационной политики через его посредство было принято правительством США.

Американское правительство намеревалось определять всю политику в отношении оккупированной Японии сепаратно, не считаясь ни с мнением союзников, ни с недавними совместными решениями союзных держав. Об этом недвусмысленно было заявлено в документе госдепартамента под названием «Основные принципы политики США в отношении Японии в начальный период оккупации», опубликованном 23 сентября 1945 г. «Основные принципы» ориентировали союзного (а фактически — американского) главнокомандующего на полномочное осуществление политики, отвечавшей интересам американского империализма.

Правда, в условиях победоносного завершения антифашистской войны и огромного подъема демократической активности народных масс Японии правительство США не могло обойти молчанием вопрос о демократических реформах и преобразованиях. Оно вынуждено было включить в «Основные принципы» обещания демилитаризовать Японию, искоренить идеи милитаризма и

обеспечить развитие мирной экономики ².

С помощью некоторых реформ американский империализм намеревался ослабить Японию как своего соперника и конкурента и одновременно отвести революционно-демократическое движение японского народа в русло буржуазных реформ. США стремились внести кое-что американское в японскую систему управления, переделать ее в наиболее удобном для себя направлении, подчинить своему контролю японские монополии.

Со своей стороны японское правительство приняло меры к сохранению финансовой базы крупной буржуазии: в течение двух недель среди промышленников с лихорадочной поспешностью были распределены огромные материальные ценности, находившиеся в распоряжении вооруженных сил (на сумму около 100 млрд. иен). Быстрыми темпами была проведена демобилизация японской армии с тем, чтобы сохранить офицерские кадры. Все это сохраняло на будущее возможности для возрождения японского милитаризма — врага мира и независимости народов Дальнего Востока.

Советское правительство было озабочено такой перспективой. 22 сентября 1945 г. оно предложило США заключить договор

¹ История войны на Тихом океане: Пер. с яп. М., 1958, т. 5, с. 93; Documents on American Foreign Relations. Princeton, 1948, vol. VIII, p. 267.

² Каирская декларация, Крымское соглашение, Потсдамская декларация, решение Московского совещания и другие документы, связанные с капитуляцией Японии: Сборник документов. 1943—1946. М., 1947, с. 43—44.

107

против возможного возобновления агрессии со стороны Японии ³. Из Вашингтона долго не поступало ответа. Наконец, после ряда напоминаний в марте 1946 г. правительство США предложило заключить четырехсторонний договор о разоружении и демилитаризации Японии с участием США, Англии, СССР и гоминьдановского правительства Китая.

Однако американский проект договора, переданный в июне 1946 г. Советскому правительству, не содержал гарантий действительной демилитаризации Японии и ее развития по пути мира и демократии. Решения по основным вытекающим из договора вопросам должны были приниматься большинством голосов, что ставило СССР в неравное положение ⁴.

В частности, ст. IV американского проекта договора предусматривала, что Комиссия контроля, создаваемая на четырехсторонней основе в целях инспектирования, будет решать вопросы по большинству голосов. В случае нарушения положений о разоружении и демилитаризации Советский Союз не имел права потребовать принятия действенных мер против нарушения, если представители США, Великобритании и Китая не разделяли точку зрения советского представителя. Проект вызвал обоснованные и справедливые возражения со стороны СССР, с которыми, однако, американское правительство не пожелало посчитаться.

РЕШЕНИЯ МОСКОВСКОГО СОВЕЩАНИЯ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ТРЕХ ДЕРЖАВ О ЯПОНИИ

С полным правом и на основе соответствующих положений, зафиксированных в межсоюзнических соглашениях, Советское правительство настойчиво требовало участия СССР в контроле над осуществлением оккупационной политики в Японии. Оно предприняло ряд шагов, направленных против установления американского господства над японским народом. 24 сентября 1945 г. в Меморандуме, врученном Совету министров иностранных дел,

собравшемся в Лондоне на 1-ю сессию, Советское правительство предложило учредить Контрольный совет по Японии из представителей четырех держав (США, Англия, СССР и Китай). Наряду с Контрольным советом по Японии предлагалось образовать Консультативную союзническую комиссию, включающую, помимо четырех основных союзных держав, и другие страны, принимавшие активное участие в войне против Японии⁵.

³ АВП СССР. Запись беседы наркома иностранных дел СССР с государственным секретарем США 22 сентября 1945 г.

⁴ АВП СССР. Письмо посла США в СССР Смита зам. министра иностранных дел СССР от 15 июня 1946 г. с приложением американского проекта договора о разоружении и демилитаризации Японии.

⁵ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1945 год. М., 1949, с. 72.

108

Однако государственный секретарь США Бирнс при поддержке английского представителя отказался обсуждать этот вопрос⁶.

Американская дипломатия решила поставить СССР и другие державы перед совершившимся фактом. В октябре 1945 г. США объявили о создании Дальневосточной консультативной комиссии в составе 9 государств — США, СССР, Китая, Англии, Франции, Австралии, Новой Зеландии, Канады, Голландии, т. е. стран, подписавших акт капитуляции Японии.

Советское правительство не отрицало целесообразности создания Консультативной союзнической комиссии. Однако оно полагало, что для решения задач главным образом политического, экономического и финансового характера следует создать орган, при посредничестве которого четыре союзные державы, сыгравшие решающую роль в разгроме Японии, могли бы проводить в отношении ее согласованную политику и нести совместную ответственность, и организация такого органа — Контрольного совета по Японии — должна была предшествовать созданию Консультативной союзнической комиссии⁷.

Решение таких важнейших вопросов международной политики, как заключение мирных договоров с союзниками Германии и др., невозможно было осуществить без учета позиции Советского Союза. В связи с этим США вынуждены были пойти на некоторый пересмотр своей позиции. В результате переписки между главами правительств США и СССР, а также советско-американских переговоров вопрос был вынесен на Московское совещание министров иностранных дел СССР, США и Англии, состоявшееся в декабре 1945 г.

В итоге этого Совещания было достигнуто компромиссное решение о принципах осуществления условий капитуляции Японии. США вынуждены были согласиться на роспуск Дальневосточной консультативной комиссии и на создание двух новых органов.

Одним из них была Дальневосточная комиссия в составе представителей 11 государств: СССР, США, Англии, Китая, Франции, Голландии, Канады, Австралии, Новой Зеландии, Индии и Филиппин. Позже в Комиссию вошли, кроме того, Бирма и Пакистан. Резиденция Комиссии находилась в Вашингтоне. Другим органом, об учреждении которого договорились на Совещании, был Союзный совет для Японии из четырех членов (по одному представителю от США, СССР, Китая и одного члена Совета, представлявшего одновременно Англию, Австралию, Новую Зеландию и Индию). Совет заседал в Токио.

Дальневосточной комиссии надлежало «формулировать политическую линию, принципы и общие основания, в соответствии с которыми может осуществляться выполнение Японией ее обяза-

⁶ АВП СССР. Запись беседы наркома иностранных дел СССР с государственным секретарем США и министром иностранных дел Великобритании 26 сентября 1945 г.

⁷ Внешняя политика Советского Союза. 1945 год, с. 71—72.

109

тельств по условиям капитуляции»⁸. Решения Комиссии принимались большинством голосов, включая совпадающие голоса представителей СССР, США, Англии и Китая. Таким образом, в Комиссии устанавливался принцип единогласия великих держав в решении японской проблемы. Были введены в некоторые правовые рамки полномочия правительства США: оно готовило и передавало главнокомандующему для исполнения директивы, которые, однако, должны были соответствовать политической линии, установленной Дальневосточной комиссией. Особо оговаривалось, что директивы, касающиеся существенных изменений, а именно конституции, режима контроля, смены правительства и т. д., будут даваться главнокомандующему правительством США не иначе как с согласия Комиссии.

Если Дальневосточная комиссия была поставлена над главнокомандующим, то Союзный совет для Японии получил главным образом функции совещательного органа, консультирующего главнокомандующего. Главнокомандующий обязывался консультироваться и советоваться с Советом «до дачи приказов по вопросам, имеющим существенное значение»⁹. Важное значение имело право каждого члена Совета приостановить действия главнокомандующего по существенным вопросам и передать спор на обсуждение Дальневосточной комиссии.

Система совместного управления, созданная решениями Московского совещания министров иностранных дел, создавала некоторые основы для совместного союзного контроля над главнокомандующим и для осуществления основных задач оккупации — демократизации и демилитаризации Японии. Решения Московского совещания означали на том этапе определенный успех советской дипломатии. Под влиянием СССР, позиция которого пользовалась широкой поддержкой со стороны демократических сил многих стран, а также под воздействием народных выступлений в самой Японии, США вынуждены были идти на прокламирование и осуществление отдельных мероприятий, способствовавших некоторой демократизации Японии.

БОРЬБА СССР ЗА ДЕМОКРАТИЗАЦИЮ И ДЕМИЛИТАРИЗАЦИЮ ЯПОНИИ

В то время как Советское правительство стремилось превратить межсоюзнические органы контроля — Дальневосточную комиссию и Союзный совет в подлинные органы международного сотрудничества, правительство США рассматривало их как помеху для осуществления своих планов. Оно старалось свести роль этих органов на нет и полностью отстранить Советский Союз от решения вопросов, связанных с проведением оккупационной политики в Японии.

⁸ Внешняя политика Советского Союза. 1945 год, с. 156.

⁹ Там же, с. 159.

110

Более года понадобилось Дальневосточной комиссии для того, чтобы выработать и, наконец, 19 июня 1947 г. принять решение «Об основной политике в отношении Японии после капитуляции». В этом документе были определены задачи демократического переустройства Японии и недопущения ее ремилитаризации.

Важное значение имели также решения Дальневосточной комиссии об основных принципах новой японской конституции, о принципах организации профсоюзов, о сокращении военно-промышленного потенциала, об аграрной реформе, о пересмотре японской системы образования и т. д.

С 1948 г. правительство США стало открыто игнорировать Дальневосточную комиссию. Если за первые 15 месяцев работы Комиссии ею было принято 41 решение, то за последующие 18 месяцев (до конца 1948 г.) — только 13 решений, и, наконец, за последние 18 месяцев (с 1949 г. до середины 1950 г.) Комиссией было принято всего лишь 9 решений¹⁰.

Американские оккупационные власти всячески старались затруднить и работу Союзного совета для Японии, превратить его в безмолвного регистратора действий американского главнокомандующего. Со второй половины 1948 г. и вплоть до роспуска 1952 г. Союзный совет практически бездействовал.

Во время работы Дальневосточной комиссии и Союзного совета предложения советских представителей в большинстве случаев отклонялись США и их союзниками. Однако это не означает, что борьба советской дипломатии в этих органах была бесполезной. Критика советскими представителями действий оккупационных властей и директив американского правительства, а также советские предложения по осуществлению стоявших перед союзниками задач содействовали реализации отдельных демократических мероприятий, затрудняли проведение американскими властями реакционной политики и их сотрудничество с японской реакцией, облегчали борьбу прогрессивных японских партий и организаций против реакционных сил.

Острая борьба развернулась вокруг проекта новой японской конституции. Американские оккупационные власти считали, что императорский строй может быть удобным орудием осуществления политики США. Макартур цинично заявил: «Император обладает силой двадцати дивизий»¹¹.

Стремясь придать императорскому режиму несколько более «демократический» облик, Макартур предложил императору сделать заявление, отрицавшее его «божественное происхождение». Макартур поручил бывшему премьер-министру принцу Коноэ возглавить работу по переделке действовавшей конституции 1889 г. Проект Коноэ сохранял императорский строй и палату пэров.

¹⁰ The Department of State Bulletin, 1950, Aug. 21, vol. 23, N 581, p. 288.

¹¹ История войны на Тихом океане, т. 5, с. 117.

111

Мало чем отличались от него и проекты, составленные буржуазными партиями.

Проекты эти вызвали резкую критику как за рубежом, так и внутри Японии. Советское правительство высказывалось за упразднение императорского строя. К этому же склонялся Китай. Однако США настояли на том, чтобы сохранить императора в качестве «символа»¹², по примеру английской монархии. Все же США были вынуждены, как признавал Макартур, пойти на уступки Советскому Союзу в деле выполнения решений о демократизации и демилитаризации Японии. Сказывалось также и влияние демократического движения в стране.

В выработанные японскими реакционерами проекты были внесены исправления, в частности была вставлена статья об отказе Японии от войны как суверенного права нации и от применения вооруженной силы как средства разрешения международных конфликтов, а также о запрещении иметь вооруженные силы. Эти поправки носили прогрессивный характер, но, принимая их, американцы преследовали собственные империалистические цели — ослабить Японию и исключить возможность ее восстановления в качестве соперника США на Тихом океане. В памяти Макарура и его советников были живы воспоминания о тяжелых поражениях, нанесенных Японией США в недавней войне.

Основной своей опорой и союзником на Дальнем Востоке в то время США рассчитывали сделать гоминьдановский Китай.

Уступкой демократическим силам Японии и Советскому Союзу явилось

провозглашение в конституции некоторых основных гражданских свобод.

Советское правительство настаивало на придании конституции подлинно демократического характера. При обсуждении ее проекта в Дальневосточной комиссии представитель СССР 19 сентября 1946 г. предложил более точно и ясно определить суверенные права народа, расширить полномочия парламента, в частности дать ему право назначать не только премьер-министра, но и остальных министров кабинета, а также избирать членов верховного суда¹³. Предложения советской делегации не были приняты.

В октябре 1946 г. проект конституции был утвержден обеими палатами парламента, 3 мая 1947 г. он вступил в силу. Несмотря на буржуазную ограниченность и непоследовательность, новая конституция явилась значительным шагом вперед по сравнению с прежней реакционной и архаической конституцией 1889 г. Антивоенный характер конституции создал для демократических сил японского народа известную правовую опору в их борьбе против ремилитаризации страны и ее вовлечения в военные блоки.

Американские оккупационные власти не считали нужным разрушать старый государственный аппарат Японии. Наоборот, они

¹² См.: История войны на Тихом океане, т. 5, с. 119.

¹³ Сборник заявлений, предложений и запросов представителя СССР в Дальневосточной Комиссии. М., 1950, с. 17—18.

112

сохранили его, ограничившись изгнанием некоторых милитаристских руководителей, особенно сильно скомпрометировавших себя во время войны, и наказанием деятелей, которые известны были своими антиамериканскими воззрениями. Этим путем они надеялись провести наиболее выгодную для себя реорганизацию государственного аппарата и одновременно утвердить среди японского народа престиж «американской демократии». Была издана директива о чистке государственных и общественных учреждений. США согласились на создание Международного Военного трибунала для Дальнего Востока. Чистку осуществляло само японское правительство, превратив ее в фарс. Чистка не коснулась финансовых кругов и монополий — основных вдохновителей агрессивной политики. Из подвергшихся проверке 660 тыс. чиновников было уволено менее 7 тыс. человек.

Представители СССР в Международном Военном трибунале постарались сделать суд над главными японскими военными преступниками средством публичного осуждения агрессии, милитаризма и фашизма. Но США стремились использовать суд для того, чтобы продемонстрировать военную мощь империалиста-победителя, внушить японцам, будто всякая попытка борьбы против американского империализма обречена на поражение.

Огромное значение имел вопрос об аграрной реформе. Господство феодальных и милитаристских элементов располагало в Японии прочной опорой в системе помещичьего землевладения. Исходя из этого демократические силы Японии прежде всего требовали осуществления преобразований в деревне.

Представитель СССР уже на третьем заседании Союзного совета предложил обсудить вопрос об аграрной реформе, а 29 мая 1946 г. представил свой проект, отвечавший требованиям японского крестьянства.

11 октября 1946 г. японским парламентом был принят закон об аграрной реформе, в основу которого был положен английский проект, ограничивший размеры землевладения 3 га (на Хоккайдо — 12 га). Излишки помещичьей земли за выкуп передавались крестьянам. Несмотря на ограниченность реформы, она привела к ликвидации в основном помещичьей системы и ускорила развитие капиталистических отношений в деревне.

Правительство и оккупационные власти вынуждены были пойти на уступки крестьянству под влиянием Советского Союза и под давлением широкого крестьянского движения, которое переплеталось в то время с борьбой рабочего класса. Американские империалисты и японская реакция опасались возможности революционных аграрных преобразований, проведенных снизу, руками самого крестьянства.

Рабочий класс Японии настойчиво требовал права организации профсоюзов, проведения забастовок и т. д. Советский Союз стремился ему помочь. По инициативе советского представителя 10 июля 1946 г. вопрос о рабочем законодательстве был поставлен на обсуждение Союзного совета. Советский представитель

113

выдвинул ряд положений, которые предлагалось положить в основу новых законов: гарантию свободы профсоюзов; запрет увольнений и других репрессий за участие в забастовках; введение коллективных договоров, 8-часового рабочего дня, оплачиваемого двухнедельного отпуска и т. д.¹⁴

21 ноября 1946 г. японское правительство опубликовало закон о профсоюзах. Закон содержал ряд уступок пролетариату: в нем признавалось право рабочих на объединение в профсоюзы, на ведение коллективных переговоров с предпринимателями и на забастовки. Таким образом, борьба СССР против американского империализма в Японии помогла трудящимся классам Японии — рабочим и крестьянам — добиться определенных успехов.

Американские оккупационные власти широко разрекламировали свои мероприятия по ликвидации крупных монополий — дзайбацу. В действительности же эти мероприятия должны были служить подчинению японского монополистического капитала американскому. Попутно американцами решалась задача по ослаблению таких отраслей японской промышленности, которые непосредственно конкурировали с американскими. Но на монополии как таковые американские оккупационные власти и не думали покушаться. Не случайно отдел по борьбе с трестами и картелями в штабе оккупационных войск иронически называли «отделом по сохранению дзайбацу».

Советское правительство не могло пройти мимо такого положения. В заявлении советского представителя в Союзном совете 12 мая 1947 г. был разоблачен тот факт, что крупные монополии — дзайбацу остались нетронутыми и продолжали сохранять свою экономическую власть и господствующее положение в экономике страны.

Общая обстановка и требования демократической общественности Японии не позволили генералу Макартуру полностью игнорировать заявление Советского правительства. В июле 1947 г. был издан закон «О ликвидации чрезмерной экономической концентрации». Однако этот закон оставлял множество лазеек, позволявших крупным монополистическим объединениям сохранить свои позиции в экономике страны. Япония осталась страной крупного монополистического капитала.

СОВЕТСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ЯПОНИИ

После поражения гоминьдановцев и создания Китайской Народной Республики американское правительство, которое ранее делало ставку на гоминьдановский режим, изменило свою политику в Японии. Оно стало вынашивать планы превращения Японии в свой главный военно-стратегический плацдарм на Дальнем Во-

¹⁴ Сборник заявлений и рекомендаций члена Союзного совета для Японии от СССР. М., 1949, с. 18—22.

114

стеке. Государственный секретарь США Ачесон в январе 1950 г. заявил: «США должны восстановить Японию как одну из главных преград коммунизму в Азии»¹⁵.

Тогда же американцы разработали программу «экономической стабилизации» Японии, которая имела мало общего с задачами экономического восстановления страны. Она должна была создать благоприятные условия для американских капиталовложений, сохранить и усилить американский контроль над японской внешней торговлей и финансами. С помощью оккупационных властей американские монополисты скупали акции многих японских компаний: нефтяной, электротехнической, судостроительной, химической и машиностроительной промышленности. В большой зависимости от американских монополий оказались государственные финансы Японии.

Советский Союз по мере возможности противодействовал экономическому порабощению Японии американскими монополиями. 23 сентября 1948 г. советский представитель в Дальневосточной комиссии выступил с заявлением об уровне промышленного развития Японии. Это была широкая программа достижения экономической независимости страны. Она предусматривала неограниченное развитие мирной промышленности и экспорта Японии при одновременном запрещении восстановления военной индустрии. На протяжении 1949—1950 гг. советская делегация в Дальневосточной комиссии неоднократно выдвигала предложения, обеспечивающие достижение экономической независимости Японии. Однако США отказывались обсуждать советские предложения.

Оккупационные власти теперь все более откровенно брали курс на превращение Японии в плацдарм американского империализма. Американская военщина с лихорадочной поспешностью создавала военные базы на территории Японии; острова Окинава и Цусима были превращены в укрепленные районы. Еще в конце 1948 г. началось восстановление военно-морской базы в Иокосука и авиационных баз в Мисава, Иокота, Итадзука, Татикава и др. Советские представители в Дальневосточной комиссии и в Союзном совете настаивали на отмене этих мер, обращая внимание мировой общественности на опасность курса, взятого американским правительством.

Еще более резко обозначился реакционный курс США в области внутренней политики Японии. В феврале 1949 г. японское правительство с одобрения оккупационных властей издало распоряжение о роспуске профсоюзов, занимавшихся политической деятельностью. В сентябре 1949 г. японское правительство запретило рабочим и служащим государственных предприятий и учреждений состоять в политических партиях и обществах, оказывать им поддержку, участвовать в демонстрациях и митингах и т. д. 6 июня 1950 г. Макартур приказал японскому правительству объявить вне закона 24 члена ЦК Коммунистической партии

¹⁵ Nippon Times, 1950, Jan. 12.

115

Японии и запретить им заниматься политической и общественной деятельностью, участвовать в выборах и т. д. Коммунистическая партия вынуждена была перейти на полулегальное положение.

ПРОБЛЕМА МИРНОГО ДОГОВОРА С ЯПОНИЕЙ

Советский Союз последовательно выступал за заключение с Японией

справедливого мирного договора, обеспечивающего независимое, мирное и демократическое развитие Японии.

Советское правительство в соответствии с Потсдамским соглашением об учреждении Совета министров иностранных дел исходило из того, что подготовка мирного договора с Японией должна быть возложена на Совет министров иностранных дел в составе представителей СССР, США, Великобритании и Китая, от имени которых были подписаны условия капитуляции Японии и особая заинтересованность которых в вопросах послевоенного развития Японии была подтверждена Московским совещанием министров иностранных дел в декабре 1945 г. Что касается других государств, которые внесли свой вклад в дело общей победы над Японией и входили в состав Дальневосточной комиссии, то, по мнению Советского правительства, при разработке проекта мирного договора необходимо было бы принять во внимание также и их интересы.

Американское правительство стремилось обойти Совет министров иностранных дел, где был установлен принцип единогласия держав — членов Совета и где поэтому необходимо было достигать посредством переговоров взаимно приемлемых решений. США стремились к единоличному диктату и поэтому предлагали заменить Совет конференцией 11 государств — членов Дальневосточной комиссии. Там они надеялись, не утруждая себя изысканием взаимно приемлемых решений и используя машину голосования, обеспечить решения, односторонне выгодные для них.

11 июля 1947 г. американский посол в Москве сообщил Советскому правительству, что правительство США предлагает созвать 19 августа 1947 г. конференцию по составлению мирного договора с Японией из представителей 11 держав, являющихся участниками Дальневосточной комиссии. Не дожидаясь ответа СССР и без предварительной консультации с Англией и Китаем, американцы начали в одностороннем порядке подготовку к мирной конференции, вступив в переговоры по этому вопросу с представителями других государств — членов Дальневосточной комиссии. США таким образом игнорировали свои международные обязательства: они не посчитались с соглашением великих держав, определившим порядок работы Совета министров иностранных дел по подготовке мирных договоров.

Советское правительство 22 июля 1947 г. заявило, что оно не может принять это американское предложение. В соответствии с ранее принятыми решениями оно потребовало предварительного рассмотрения вопроса на Совете министров иностранных дел

116

с участием СССР, США, Китая и Англии. Произвольно толкуя Потсдамское соглашение о создании Совета министров иностранных дел, правительство США продолжало настаивать на своем предложении. Переговоры тянулись в течение двух лет, но не привели к согласию.

Как в экономическом, так и в политическом отношении Япония все более превращалась в военно-стратегическую базу США. Японский народ все настойчивее требовал конца оккупационного режима и предоставления независимости. Правящие круги США тревожило образование КНДР и КНР и рост освободительного движения в Юго-Восточной Азии. Правительство США чувствовало необходимость уступить хоть в чем-нибудь, дабы закрепить сохранение своих войск в Японии.

Американская дипломатия выработала план восстановления формальной независимости Японии и превращения ее в «добровольного» союзника империализма США на Дальнем Востоке.

После начала войны в Корее в июне 1950 г. американское правительство

стало форсировать вопрос о мирном договоре с Японией. Дипломатическая подготовка заключения договора была поручена одному из идеологов «жесткого курса» в отношении СССР — видному деятелю республиканской партии США, советнику госдепартамента Джону Фостеру Даллесу.

Выработанные госдепартаментом общие принципы мирного договора с Японией в форме меморандума были разосланы 26 октября 1950 г. странам — членам Дальневосточной комиссии.

Меморандум свидетельствовал о том, что американские правящие круги не намеревались включить в мирный договор положение о демилитаризации и демократизации Японии. Предусматривались изъятие из-под суверенитета Японии островов Рюкю, включая Окинаву, — главный остров архипелага, и острова Бонин и передача их под управление США. Выдвигался вопрос о статусе Тайваня, Пескадорских островов (Пэнхуледао), Южного Сахалина и Курильских островов¹⁶, хотя судьба этих территорий была определена Каирской декларацией и Ялтинским соглашением.

В Коммюнике Каирского совещания руководители США, Великобритании и Китая провозгласили своей целью добиваться, «чтобы все территории, которые Япония отторгла у китайцев, как, например, Маньчжурия, Формоза и Пескадорские острова, были возвращены Китайской Республике»¹⁷.

В Ялтинском соглашении трех великих держав по вопросам Дальнего Востока, под которым стоит подпись и президента США, ясно говорилось, что Советский Союз вступит в войну против Японии на стороне союзников при определенных условиях, и в частности при условии «возвращения Советскому Союзу южной части о. Сахалина и всех прилегающих к ней островов»,

¹⁶ The Department of State Bulletin, 1951, Sept. 17, vol. XXV, N 638, p. 455.

¹⁷ Известия, 1943, 3 дек.

117

а также «передачи Советскому Союзу Курильских островов»¹⁸.

Главы правительств трех великих держав согласились в том, что «эти претензии Советского Союза должны быть безусловно удовлетворены после победы над Японией»¹⁹.

В американском меморандуме был обойден вопрос о выводе оккупационных войск из Японии: США не собирались их эвакуировать. Они намеревались посредством особого двустороннего соглашения с японским правительством узаконить не ограниченную сроком оккупацию Японии своими войсками.

20 ноября 1950 г. Даллесу была вручена ответная памятная записка Советского правительства, в которой был выдвинут ряд вопросов и замечаний по американскому меморандуму: допускается ли возможность заключения сепаратного мирного договора с Японией при участии лишь некоторых держав, воевавших против нее; будет ли в этом договоре предусмотрен определенный срок для вывода оккупационных войск с японской территории; предполагается ли сохранение американских военных баз на территории Японии после заключения с нею мирного договора? Спрашивалось также, предусматривается ли отмена «всяких ограничений развития японской мирной экономики и предоставление Японии доступа к сырьевым ресурсам, а также ее равноправное участие в мировой торговле». В памятной записке указывалось, что у Китая, подвергавшегося в течение ряда лет агрессии со стороны японских милитаристов, особая заинтересованность в вопросе о мирном договоре с Японией и Советскому правительству желательно было бы знать, что делается для того, чтобы выяснить точку зрения правительства КНР по этому вопросу²⁰.

Советская памятная записка свидетельствовала об искренних намерениях правительства СССР добиваться заключения такого мирного договора с Японией,

который бы отражал интересы всех союзных держав и был бы гарантией мира на Дальнем Востоке.

Спустя неделю правительство США дало ответ на советскую памятную записку²¹, в которой свой отказ от выполнения взятых на себя союзнических обязательств не заключать сепаратного мирного договора с вражескими государствами пытались оправдать невозможностью выработать условия мира, которые бы полностью удовлетворяли каждую из участниц договора.

Свой отказ от выяснения позиции правительства КНР по этому вопросу оно объясняло отсутствием дипломатических отношений между США и Китайской Народной Республикой. Вместе с

¹⁸ Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.: Сборник документов. М., 1979, т. 4. Крымская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (4—11 февраля 1945 г.), с. 273.

¹⁹ Там же.

²⁰ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1950 год. М., 1953, с. 262—264.

²¹ АВП СССР. Памятная записка правительства США правительству СССР от 28 декабря 1950 г.

118

тем Вашингтон продолжал настаивать на том, что США якобы несут особую ответственность за сохранение «мира и безопасности» в районе Японии. Правительство США подчеркивало, что и далее будет продолжаться «совместная ответственность» японских органов и американских, а возможно и других войск за поддержание «мира и безопасности» в районе Японии до принятия «удовлетворительных» мер по обеспечению безопасности Японии со стороны ООН.

Подобного рода претензии Вашингтона на особую роль США на Дальнем Востоке свидетельствовали о том, что в нарушение союзнических соглашений о Японии США встали на путь сговора с японской реакцией и активно готовились к заключению с ней сепаратного мира. В феврале 1951 г. Дж. Ф. Даллес провел в Японии переговоры о содержании мирного договора. По возвращении из Японии Даллес заявил, что вопрос урегулирования в районе Тихого океана — это не просто вопрос ликвидации закончившейся войны с Японией, а вопрос «создания сильного бастиона против угрозы коммунистической агрессии с Востока»²². Он сообщил также о достижении договоренности с японским премьер-министром о сохранении на территории Японии американских войск и военных баз после подписания мирного договора, чтобы предупредить образование «вакуума силы».

Следовательно, США при подготовке условий японского мирного договора во главу угла ставили задачу сохранить в Японии американские войска и предпосылки для ее последующей ремилитаризации. Поэтому в американском проекте мирного договора и не содержалось никаких гарантий против возрождения японского милитаризма. Этот проект противоречил принятым ранее постановлениям о завершении дела «физической и духовной демилитаризации Японии». В проекте говорилось об отказе Японии от всех прав, правооснований и претензий в отношении Южного Сахалина и Курильских островов. Но при этом умалчивалось, что эти территории в соответствии с международными соглашениями должны быть переданы СССР, которому они по праву принадлежат.

Советское правительство считало столь же недопустимым отсутствие в проекте договора указаний о передаче о. Тайваня и островов Пэнхуледао Китайской Народной Республике. Оно предложило также предусмотреть в проекте договора вывод из Японии иностранных войск и ликвидацию иностранных военных баз. Советский Союз вновь высказался за созыв сессии

Совета министров иностранных дел Великобритании, Китая, СССР и США, с тем чтобы они совместно приступили к подготовке мирного договора. Советское правительство решительно выступало против сепаратных методов подготовки мирного договора, настаивая на привлечении к подготовке договора всех стран, участвовавших в войне с Японией, и на соблюдении соглашений, принятых союз-

²² The Department of State Bulletin, 1951, March 12, vol. 24, N 610.

119

никами в период войны. Правительства КНР и КНДР официально присоединились к предложениям Советского Союза.

С критикой ряда положений американского проекта мирного договора выступили также правительства Индии, Индонезии, Австралии и Филиппин.

Так, в заявлении правительства Индии правительству США 23 августа 1951 г. отмечалось, что мирный договор в американском варианте имеет неравноправный в отношении Японии и ее народа характер, так как не обеспечивает ей положения равного и уважаемого партнера в международном общении, равно как не отвечает целям сохранения и укрепления мира на Дальнем Востоке. Индийское правительство назвало несправедливым и нецелесообразным умолчание в проекте договора о том, кому должны принадлежать в соответствии с международными соглашениями Курильские острова, Южный Сахалин и остров Тайвань, а также стремление США распространить свой контроль на острова Рюкю, Бонин и др.

В Японии развернулось широкое движение за всесторонний мирный договор, который бы гарантировал мир, независимость и свободу японскому народу.

СССР И КОНФЕРЕНЦИЯ В САН-ФРАНЦИСКО

В этих условиях американская дипломатия решила форсировать осуществление своих планов, учитывая, что правительство Иосида было готово подписать любой договор, угодный США. 12 июля 1951 г. был опубликован совместный американско-английский проект мирного договора с Японией.

Совместный проект договора по существу не отличался от американского проекта. В нем не были учтены предложения Советского правительства, переданные ранее - правительству США. Не были учтены и замечания других стран, в частности Бирмы, Индонезии и Филиппин, в отношении репараций с Японии. На 4 сентября 1951 г. США намечали созыв конференции в Сан-Франциско для его подписания. Конференция должна была лишь оформить закулисный сговор правительства США с правительствами Англии и Японии.

На конференцию не были приглашены Китай — одно из самых заинтересованных государств, а также КНДР, МНР, ДРВ. Отказались участвовать в конференции такие крупные азиатские государства, как Индия и Бирма, являвшиеся жертвами японской агрессии. Зато были представлены все латиноамериканские государства, а также Люксембург, Греция и другие страны, вовсе не воевавшие против Японии и не имевшие сколько-нибудь серьезного интереса к японской проблеме. Их приглашение объяснялось исключительно тем, что Вашингтон твердо рассчитывал на их голоса. Еще до начала конференции были разработаны правила процедуры, исключавшие возможность серьезного и делового обсуждения проекта договора. Вопреки расчетам американских ди-

120

пломатов, Советское правительство приняло приглашение. Оно сочло целесообразным использовать трибуну конференции для публичного разоблачения подлинно империалистического характера американского проекта, а также для разъяснения мировому общественному мнению позиции Советского государства и путей к заключению действительно демократического мирного

договора.

При открытии конференции советская делегация вновь поставила вопрос о приглашении на конференцию КНР — государства, «особенно заинтересованного в подготовке мирного договора с Японией и в установлении прочного мира на Дальнем Востоке»²³. Советское предложение поддержали делегаты Чехословакии и Польши. Однако оно было отклонено представителями большинства государств — участников конференции, зависимых от США и Англии.

Глава советской делегации А. А. Громыко выступил с обстоятельной критикой американского проекта мирного договора. В советском заявлении говорилось, что «предусматриваемое американско-английским проектом мирного договора втягивание Японии в военные группировки не может не вызвать тревогу со стороны государств, действительно заинтересованных в сохранении и поддержании мира на Дальнем Востоке»²⁴. В этом заявлении подчеркивалось далее, что «мирный договор с Японией должен был решить также ряд территориальных вопросов в соответствии с положениями Каирской и Потсдамской деклараций и Ялтинского соглашения. В Ялтинском соглашении, в частности, нашли свое признание бесспорные права Советского Союза на южную часть острова Сахалин и все прилегающие к нему острова, а также на Курильские острова. Проект договора противоречил обязательствам, которые взяли на себя США и Великобритания по Ялтинскому соглашению о возвращении Сахалина и о передаче Курильских островов Советскому Союзу». Были также подвергнуты критике экономические условия проекта договора, закреплявшие экономические позиции США, приобретенные ими в Японии в годы оккупации. Советское правительство указало и на то, что в проекте не содержалось положений о допуске Японии на одинаковых правах с другими государствами к мировым источникам сырья, как это предусматривалось Потсдамской декларацией. Советская делегация выдвинула ясные и четкие конструктивные предложения в форме поправок и дополнений к американско-английскому проекту. Принятие этих поправок могло бы значительно улучшить мирный договор. Эти поправки заключали следующие положения: признание Японией суверенитета СССР над южной частью Сахалина и Курильскими островами и, конечно, отказ Японии от всех прав, правооснований и претензий на эти терри-

²³ Conference for the Conclusion and Signature of the Treaty of Peace with Japan. San Francisco, California, September 4—8, 1951: Records and Proceedings. Washington, 1951, p. 39.

²⁴ Правда, 1951, 7 сент.

121

тории, а также признание Японией суверенитета КНР над Маньчжурией, Тайванем, островами Пескадорскими (Пэнхуледао) и др. Вместе с тем СССР предлагал признать суверенитет Японии над островами Рюкю, Бонин, Розарио, Волкано, Парес Вела, Маркус, Цусима и др., входившими в состав Японии до 7 декабря 1941 г., которые составляли давнишние владения Японии и которые США без всяких правооснований хотели от нее отторгнуть.

Стремясь к обеспечению подлинной независимости Японии, советская делегация предлагала вывести с японской земли вооруженные силы союзных держав не позже чем в течение 90 дней со дня вступления в силу договора, «после чего ни одна из Союзных или Соединенных Держав, а также никакая другая иностранная держава не будут иметь своих войск или военных баз на территории Японии»²⁵.

Помимо поправок, советской делегацией было предложено восемь новых статей, возлагавших на Японию обязательства «устранить все препятствия к возрождению и укреплению демократических тенденций среди японского народа», обеспечить народу основные свободы — «слова, печати, изданий,

религиозного культа, политических убеждений и публичных собраний», «не допускать возрождения фашистских и милитаристских организаций», «не вступать ни в какие коалиции или военные союзы, направленные против какой-либо державы, принимавшей участие своими вооруженными силами в войне против Японии». Предусматривалось строгое ограничение вооруженных сил Японии, которые должны были служить исключительно целям самообороны, а также запрещение производить атомное оружие и другие средства массового уничтожения и т. д. СССР предлагал не налагать каких-либо ограничений на развитие мирной промышленности и внешней торговли Японии. Советские предложения привлекли внимание общественности в Японии, США и других странах.

Представители Чехословакии и Польши энергично поддержали позицию советской делегации. С серьезными возражениями против американско-английского проекта договора выступили также делегации ряда стран Азии.

Требования советской делегации не были учтены. Не были рассмотрены также дополнения и поправки, внесенные другими делегациями.

8 сентября 1951 г. состоялось подписание мирного договора с Японией. Представители СССР, Польши и Чехословакии не подписали договора и не присутствовали на церемонии подписания. Индия и Бирма, не участвовавшие в конференции, также не подписали мирного договора, что еще более подчеркивало его сепаратный характер.

²⁵ Правда, 1951, 7 сент.

122

Большинство подписавших договор являлись представителями государств, не принимавших прямого участия в войне против Японии.

Мирный договор не прекращал состояния войны между Японией и Советским Союзом, Китаем, Индией, Бирмой и другими государствами, насчитывавшими более миллиарда человек населения.

Из факта подписания договора Японией явствовало, что японское правительство отказалось в Сан-Франциско от всяких претензий на Южный Сахалин и Курильские острова, поскольку такой отказ содержался в подписанном документе. «Япония отказывается от всех прав, оснований и претензий на Курильские острова и на ту часть острова Сахалин и прилегающих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Портсмутскому договору от 5 сентября 1905 года»²⁶, — указывалось во второй статье договора.

Несмотря на это совершенно определенное и ясное формальное обязательство, японское правительство предприняло в последующие годы ряд попыток фальсифицировать позицию японской делегации на конференции в Сан-Франциско, в частности и по вопросу о территориях, от которых Япония отказалась в соответствии с условиями договора.

Спустя несколько часов после официальной церемонии подписания Сан-Францисского мирного договора между Японией и США был подписан «Договор безопасности».

Главное содержание договора заключалось в его первой статье, согласно которой Япония предоставляла США «право размещать наземные, воздушные и морские силы в Японии и вблизи нее». Эти силы «могут быть использованы» для «поддержания международного мира и безопасности на Дальнем Востоке и обеспечения безопасности Японии», а также и «для подавления крупных внутренних бунтов и беспорядков в Японии»²⁷.

Действие «Договора безопасности» не было ограничено определенным сроком. Таким образом, договор закреплял на многие годы фактическую американскую оккупацию Японии, ее положение военно-стратегического

плацдарма США на Дальнем Востоке. Договор противоречил японской конституции, закрепившей в своих статьях отказ страны от войны и применения вооруженной силы как средства разрешения международных конфликтов. В договоре предусматривалось использование американских войск, дислоцированных в Японии, во всем районе Дальнего Востока, что грозило втянуть Японию в войну с другими государствами по усмотрению США. Кроме того, американская армия в Японии брала на себя полицейскую функцию подавления выступлений японского народа. Таким образом, судьбы Японии отдавались в руки американской военщины.

²⁶ American Foreign Policy, 1950—1955: Basic Documents. Washington, 1957, vol. I, p. 426.

²⁷ Ibid., p. 885-886.

XX ГЛАВА

БОРЬБА СССР ЗА МИР И МЕЖДУНАРОДНОЕ

СОТРУДНИЧЕСТВО

ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПОДАВЛЕНИЯ

СУВЕРЕНИТЕТА ГОСУДАРСТВ И СОЗДАНИЯ ВОЕННЫХ

БЛОКОВ (1946-1952 гг.)

Развитие основных международных проблем в послевоенные годы — германской, разоружения, дальневосточной и др. — убедительно свидетельствует о том, что США и другие западные державы вскоре после войны резко изменили свой внешнеполитический курс, отказавшись от сотрудничества с СССР и став на путь открытой вражды и военных приготовлений против Советского Союза и стран народной демократии.

Враждебность империалистических политиков по отношению к странам социализма, страх перед революционным движением в собственных государствах и перед подъемом освободительной борьбы колониальных народов привели к тому, что правящие круги Англии и некоторых других капиталистических стран Западной Европы, ослабленных войной, в надежде на то, что империализм США поможет им удержаться у власти, выступили в качестве проводников американской политики.

Характеризуя эту политику империализма, Международное совещание коммунистических и рабочих партий, проходившее в Москве в июне 1969 г., указывало: «Острые агрессивной стратегии империализма, как и раньше, направлено прежде всего против социалистических государств. Империализм не отказывается от прямой вооруженной борьбы против социализма. Он непрерывно усиливает гонку вооружений, пытается активизировать военные блоки, созданные в целях агрессии против Советского Союза и других социалистических стран, обостряет против них идеологическую борьбу, старается затормозить их экономическое развитие»¹.

«Доктрина Трумэна», «план Маршалла», создание военного Североатлантического блока (НАТО) — таковы были главные этапы агрессивной политики американского империализма в первые

¹ Международное совещание коммунистических и рабочих партий: Документы и материалы. М., 1969, с. 287.

послевоенные годы. Начатая империалистами, «холодная война» вела к резкому обострению международной напряженности. На Дальнем Востоке империалистические силы во главе с США перешли даже к прямым вооруженным действиям против социалистических стран².

«После финала грандиозной битвы и разгрома врага главные участники антигитлеровской коалиции пошли не общей дорогой строительства прочного мира, а разными путями. Не успели... высохнуть чернила на Декларации о поражении гитлеровской Германии, подписанной в Берлине представителями СССР, США, Англии и Франции, как наши бывшие союзники стали рвать связи, соединявшие главных участников войны против германского фашизма»³. Возникла серьезная угроза миру и безопасности народов.

Перед внешней политикой Советского государства встали в этот период ответственные задачи: оградить социалистические государства от агрессивных замыслов империалистов, защитить в международных отношениях принцип уважения суверенитета и невмешательства во внутренние дела государств, отстоять мир и обеспечить международную безопасность.

ДВЕ ЛИНИИ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКЕ: ЛИНИЯ ВОЙНЫ И ЛИНИЯ МИРА

Своего рода «идеологическим манифестом» империализма после окончания войны явилась речь Черчилля, с которой он выступил 5 марта 1946 г. в г. Фултоне (штат Миссури, США) в присутствии президента Трумэна и других высших американских государственных деятелей. В этой речи, полной злобной клеветы по адресу Советского Союза, провозглашался «крестовый поход» против социализма и выдвигалась программа американо-английского мирового господства «не только в наше время, но и на грядущие столетия»⁴.

Фултонская речь Черчилля прозвучала призывом к созданию англо-американского военно-политического блока, направленного против Советского Союза и вставших на путь прогрессивных социально-политических преобразований стран, а также против национально-освободительного движения угнетенных народов.

Необходимо было разоблачить перед всем миром этот опасный для всех народов курс американских и английских империалистов. В ряде публичных заявлений представителей Советского правительства в этот период была дана оценка поджигательской политике Черчилля и его единомышленников в Англии и США как установке на новую войну. При этом подчеркивалась необходимость разоблачения пропагандистов новой войны и организации широкой борьбы за обеспечение мира.

² О войне в Корее, см. гл. XXI.

³ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1970, т. 1, с. 149—150.

⁴ The New York Times, 1946, March 6.

Программе войны, выдвинутой претендентами на мировое господство, Советское правительство противопоставило развернутую программу мирных отношений между государствами, основанных на равноправии и дружественном сотрудничестве. Это была программа мирного сосуществования двух систем. Она содержала предложения по таким важнейшим проблемам, как мирное сосуществование и сотрудничество великих держав, участвовавших в антигитлеровской коалиции, укрепление ООН, разоружение и др. Эти предложения были изложены в 1946 г. в заявлениях руководителей Советского правительства, в ряде интервью Председателя Совета Министров СССР И. В. Сталина американским и английским журналистам, а также в выступлениях делегации Советского Союза в Организации Объединенных Наций.

Что же предлагало Советское правительство?

— *Мирное сосуществование.* Советское правительство подчеркивало свою

безусловную веру в возможность мирного сосуществования и мирного соревнования между двумя различными социальными системами, несмотря на имеющиеся идеологические разногласия. Уже на I сессии Генеральной Ассамблеи ООН делегация СССР заявила о стремлении советского народа участвовать в мирном соревновании государств и общественных систем, при котором народы могли бы наладить более тесное и более разностороннее сотрудничество, и настаивала на укреплении дружественных отношений между странами и народами.

— *Продолжение сотрудничества между державами, совместно выигравшими войну.* В упомянутых выше интервью западным журналистам была выражена уверенность в том, что развитие дружественных отношений между СССР и западными державами, в частности США и Англией, возможно и желательно. Был также высказан ряд конкретных соображений о путях налаживания дружественных отношений: о взаимовыгодном соглашении с США о займах или кредитах, об усилении политических, торговых и культурных связей с Англией и США, периодическом проведении совещаний руководителей трех держав для обсуждения актуальных международных вопросов. В ООН Советский Союз также обращал внимание на важность сотрудничества великих держав на основе взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Советское правительство призывало отказаться от образования замкнутых блоков и группировок, направленных против других государств, указывая на то, что это — опасный путь, который ведет не к обузданию агрессоров, а, наоборот, к подогреванию агрессии. Оно напоминало, что Советский Союз никогда не участвовал в группировках, направленных против других миролюбивых государств, и неизменно выступает за дальнейшее укрепление сотрудничества держав антигитлеровской коалиции в условиях мирного времени.

— *Укрепление ООН.* Советский Союз решительно выступил против того, чтобы эта организация стала орудием в руках какой-

126

либо одной великой державы или группы держав. В официальных советских заявлениях неоднократно указывалось, что сила ООН состоит в том, что эта организация базируется на принципе равноправия государств, а не на господстве одних над другими, и этот принцип необходимо сохранить и впредь.

Одной из главных гарантий равноправия государств в ООН, защиты их от диктата и произвола империалистов является правило единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности, в число которых входит Советский Союз. Особенно остро это чувствовалось в тот период, когда в мире было всего лишь два социалистических государства — СССР и Монгольская Народная Республика (причем приему последней в ООН препятствовали западные державы), когда страны народной демократии по существу только еще начали складываться как государства нового типа, а процесс освобождения колониальных стран от иноземного господства и образования независимых государств в Азии и Африке находился лишь в начальной стадии.

Когда правило единогласия уже на I сессии Генеральной Ассамблеи подверглось нападкам западных стран, Советский Союз со всей решительностью выступил на его защиту и отстоял это важнейшее условие эффективности ООН.

— *Вывод членами ООН войск с территорий других Объединенных Наций; всеобщее сокращение вооружений; запрещение атомного оружия.* По всем этим вопросам делегация СССР внесла конкретные предложения в ООН уже в 1946 г. — первом году работы этой организации. Предложение Советского Союза легло в основу резолюции «О принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений», принятой Генеральной Ассамблеей ООН в декабре 1946 г.

Такова была программа мира и дружественного сотрудничества, с которой Советский Союз обратился к западным державам в 1946 г.

Предложения Советского правительства сопровождались конкретными делами, которые убедительно доказывали миролюбие Советского государства и искренность его призывов к мирному сосуществованию.

Советское правительство не только осудило гонку вооружений и призвало приступить к всеобщему сокращению вооружений — оно провело по окончании войны, начиная с 1945 г., широкую демобилизацию, в результате которой численность Вооруженных Сил СССР с 11 млн. 365 тыс. человек была сокращена к 1948 г. до 2 млн. 874 тыс. человек.

Советское правительство не только поставило в 1946 г. в Совете Безопасности и на Генеральной Ассамблее ООН вопрос о пребывании вооруженных сил членов ООН на территориях других невражеских государств, не только разоблачало действия США и Англии, которые продолжали держать свои войска на территориях многих стран Европы, Азии и Африки, вмешиваясь в их внутреннюю жизнь и создавая там свои военные базы, оно подало миру

127

конкретный пример того, как следует на деле уважать независимость других государств и содействовать возвращению нормальной обстановки мирного времени. Вскоре же после окончания войны начался отвод советских войск с территории союзных стран, куда они вступили во время военных действий против гитлеровских и японских агрессоров. Из Югославии, Чехословакии, Норвегии советские войска были полностью выведены уже осенью 1945 г., с датского острова Борнхольм — к апрелю, из Китая и Ирана — к началу мая 1946 г.⁵ К концу 1948 г. Советское правительство вывело свои войска из Северной Кореи. Но американские власти отказались выполнить просьбу Верховного народного собрания Кореи о выводе своих войск из Южной Кореи.

По окончании войны советский народ, не имевший каких бы то ни было агрессивных замыслов и военных планов, всю свою энергию посвятил делу восстановления серьезно пострадавшей от войны экономики. Коммунистическая партия и Советское правительство ориентировали страну на продолжение прерванного войной мирного социалистического строительства. Принятый Верховным Советом СССР пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946—1950 гг. открывал перспективы быстрого роста производительных сил страны, подъема материального благосостояния и культуры населения. Были также определены основные вехи более долгосрочного плана развития страны. Намечалось в течение трех следующих пятилетий утроить объем промышленной продукции СССР⁶. Это была обширная программа мирного развития народного хозяйства. Во внешней политике ей полностью соответствовала программа мирного сотрудничества государств на основе равноправия и уважения суверенитета всех стран, выдвинутая и отстаивавшаяся Советским правительством на международной арене.

Однако мирное сотрудничество с Советским Союзом и нормализация всей международной обстановки отнюдь не входили в расчеты агрессивных империалистических кругов. Отвергнув миролюбивые предложения Советского правительства, руководители США проводили политику сколачивания военно-политических блоков против СССР и стран народной демократии, втягивая другие капиталистические государства, зависимые от США, в орбиту своей авантюристической политики. Первым этапом на этом пути явилось провозглашение «доктрины Трумэна».

⁵ Западные державы пытались было в начале 1946 г. поднять в ООН шумиху из-за воображаемого «отказа» СССР вывести свои войска из Ирана. Эти попытки провалились, так как

вопрос об отводе советских войск из Ирана был успешно решен по договоренности между Советским и Иранским правительствами.

⁶ Основные показатели этого перспективного плана, обнародованные в феврале 1946 г., были, как известно, не только выполнены, но и намного перевыполнены в Советском Союзе за пятнадцать послевоенных лет, а по таким видам продукции, как сталь, нефть и уголь, они были достигнуты фактически за 10 лет.

128

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И «ДОКТРИНА ТРУМЭНА»

Поводом для усиления экспансии американского империализма в Европе и открытого провозглашения антисоветского курса послужило принятое в феврале 1947 г. решение английского правительства вывести свои войска из Греции и прекратить оказание финансовой поддержки Турции.

Английские организаторы вмешательства, во внутренние дела Греции были вынуждены отступить, так как финансовые ресурсы Англии были истощены, а возмущение английской интервенцией в Греции охватило весь мир, особенно после того, как Советский Союз в 1946 г. поднял вопрос об этой интервенции в Совете Безопасности ООН.

Правящие круги США не замедлили воспользоваться ослаблением Англии для того, чтобы захватить важные военно-стратегические позиции в районе Балканского полуострова и Восточного Средиземноморья, придвинув сферу своего военного и политического влияния к самым границам СССР и европейских стран народной демократии.

12 марта 1947 г. Трумэн обратился в конгресс США с просьбой ассигновать 400 млн. долл. для оказания срочной «помощи» Греции и Турции. Англия, заявил он, «...оказывается перед лицом необходимости уменьшения или ликвидации ее обязательств в некоторых частях мира, включая Грецию». Военный характер намечаемой «помощи» не скрывался, как и стремление США обосноваться в странах, избранных в качестве объекта для оказания «помощи». Трумэн предлагал послать в Грецию и Турцию американский военный и гражданский персонал для «оказания помощи в реконструкции» и «наблюдения над оказанием финансовой и материальной помощи»⁷.

Но речь шла о большем, чем вмешательство в дела Греции и Турции. В послании американского президента, содержащем грубые клеветнические выпады против социалистических стран, фактически ставился вопрос о том, чтобы США взяли на себя роль всемирного жандарма, чтобы они отныне вмешивались в дела всех стран на стороне сил реакции и контрреволюции, помогали подавлять освободительное движение всех народов и открыто выступили против революции, против социалистического пути развития государств. «В нынешний момент мировой истории,— заявил Трумэн,— почти каждая страна должна сделать выбор между исключаящими друг друга путями жизни... Мы не можем допустить изменений в статус-кво...»⁸.

Антисоветский и антисоциалистический характер внешнеполитической программы, сформулированной в «доктрине Трумэна», был ясен с самого начала.

⁷ Congressional Record, 1947, March 10, vol. 93, N 45/50, p. 1999, 2000.

⁸ Ibid., p. 1981. В мае 1947 г. конгресс одобрил законопроект об ассигнованиях на «помощь» Греции и Турции, и «доктрина Трумэна» стала официальной политикой США.

129

Уже на следующий день после выступления Трумэна представитель министерства иностранных дел Франции заявил журналистам: «Здесь занята совершенно ясная позиция, направленная — это ни для кого не является секретом — против СССР... Ясно, что здесь речь идет о новом этапе во взаимоотношениях между США и Советами. Это означает желание американского правительства

занять позиции в Средиземном море». Известный американский обозреватель Уолтер Липман прямо писал: «Мы выбрали Турцию и Грецию не потому, что они особенно нуждаются в помощи, и не потому, что они являются блестящими образцами демократии, а потому что они представляют собой стратегические ворота, ведущие в Черное море, к сердцу Советского Союза»⁹.

Советское правительство и печать СССР решительно разоблачили империалистическую природу «доктрины Трумэна». Газета «Правда» писала в те дни, что «доктрина» эта означает новое вмешательство в дела других государств. Претензии Соединенных Штатов на руководство в международных делах растут вместе с ростом appetites заинтересованных американских кругов. «Правда» подчеркивала, что американские деятели, действуя в новой исторической обстановке, не считают с тем, что старые методы колонизаторов и твердолобых политиков уже отжили свой век и обречены на провал.

СССР резко осудил «доктрину Трумэна» также и в Организации Объединенных Наций, подчеркивая, что попытки правительства США диктовать свою волю другим независимым государствам несовместимы с принципом, провозглашенным в 1946 г. Генеральной Ассамблеей ООН, согласно которому помощь другим странам «никогда не должна быть использована в качестве политического оружия».

Агрессивная политика США в районах, граничащих с Советским Союзом и странами народной демократии, привела к еще большему сплочению этих государств, кровно заинтересованных в защите дела мира и суверенных прав народов от посягательств империалистов. Одним из выражений этой возросшей сплоченности сил мира и социализма явилось заключение в начале 1948 г. договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Советским Союзом и Болгарией, Венгрией, Румынией.

Коммунистическая партия и правительство СССР не могли, конечно, не сделать соответствующие выводы из открыто враждебной Советскому Союзу воинственной политики США. Были приняты необходимые меры для укрепления безопасности Советского государства.

Притязания США на мировое господство были обнародованы Г. Трумэном еще 5 апреля 1947 г., когда он заявил, что «мир смотрит на нас как на своего руководителя»¹⁰. Откровенная аг-

⁹ The New York Herald Tribune, 1947, Apr. 1, p. 25.

¹⁰ Truman H. Memoiren. Stuttgart, 1955, Bd. II, S. 116.

рессивность «доктрины Трумэна», ее явно экспансионистский характер вызвали резкую критику широких общественных кругов в западных странах, в том числе и в самих США. Известный теоретик лейбористской партии Англии Гарольд Ласки, например, охарактеризовал стремление США остановить развитие социализма в Европе, выраженное в «доктрине Трумэна», как «самую большую угрозу миру, которая имела место со времени прихода Гитлера к власти»¹¹. Бывший вице-президент США Генри Уоллес, выступая по радио, заявил: «Трумэн фактически предложил, чтобы американцы несли полицейскую службу вдоль всех границ России... Если Америка стоит за оппозицию к изменениям, то мы проиграли. Америка превратится в самую ненавистную страну в мире»¹². Видные политические деятели США (например, мэр Нью-Йорка Ла Гардия и др.) выражали недовольство тем, что, действуя в обход ООН, Америка дает основания для обвинений ее во вмешательстве в дела других стран и в создании угрозы миру в этом районе Европы.

Столкнувшись с сильным возмущением, которое вызвала в мире «доктрина Трумэна», руководители США, отнюдь не прекращая своего вмешательства в

дела Греции и Турции и создания американских военных баз в Восточном Средиземноморье, были вынуждены подумать над тем, как бы облечь свои дальнейшие действия по расширению сферы политического и военного господства США в более тонкую, замаскированную форму.

РАЗОБЛАЧЕНИЕ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ «ПЛАНА МАРШАЛЛА»

5 июня 1947 г. государственный секретарь США Дж. Маршалл выступил в Гарвардском университете с речью, в которой, сославшись на тяжелое положение экономики многих европейских стран в результате войны, заявил о желании Соединенных Штатов помочь экономическому восстановлению этих стран Европы. Маршалл всячески расписывал великодушные и бескорыстные американского предложения, которое, как он утверждал, направлено «не против какой-либо страны или доктрины, а против голода, нищеты, отчаяния и хаоса»¹³.

Каких-либо конкретных сведений о размерах или условиях предлагаемой помощи США европейским странам в речи Маршалла не содержалось. Не были в ней, разумеется, раскрыты и подлинные причины появления нового американского плана. Вся речь была составлена в самых общих, туманных выражениях. Последующие события показали, что это было не случайностью, а обдуманной тактикой американского правительства.

¹¹ Avanti, 1947, 29 marzo.

¹² Правда, 1947, 15 марта.

¹³ The Department of State Bulletin, 1947, June 15, p. 1159—1160.

131

Значительная часть буржуазии европейских стран, напуганная ростом сил социализма и демократии, приветствовала выступление Маршалла. Ей вторили лидеры правых социалистов, которые внушали широким народным массам ложные иллюзии по поводу американского плана. В некоторых странах Западной Европы поднялся ажиотаж по поводу «великодушного» предложения США. Но Советское правительство хорошо понимало смысл этого нового американского шага. Оно-то доподлинно знало, чего стоят заверения правительства США относительно желания помочь восстановлению пострадавших от войны стран. Советский Союз — союзник США по борьбе против общего врага, вынесший на своих плечах основную тяжесть этой борьбы и принесший самые большие жертвы во имя общей победы, уже обращался по этому вопросу к Соединенным Штатам — стране, не только не пострадавшей, но разбогатевшей в годы войны. Советское правительство ставило перед США вопрос о предоставлении Советскому Союзу долгосрочного государственного кредита и о размещении в США в счет этого кредита крупных советских заказов на товары и промышленное оборудование. При этом оно выражало готовность развивать послевоенное экономическое сотрудничество между обеими странами на взаимовыгодной основе, что явилось бы хорошим залогом общего развития отношений доверия и дружбы между СССР и США, а следовательно и укрепления мира во всем мире. Соответствующие обращения Советского правительства к правительству США неоднократно имели место в течение 1945, 1946 гг. и весной 1947 г. как в доверительном порядке на высшем уровне, так и по соответствующим каналам государственного аппарата. Однако эти обращения не встретили положительного отклика с американской стороны.

Правительство США рассчитывало использовать свои экономические ресурсы в послевоенный период не для равноправного сотрудничества с другими государствами, а совсем в иных целях. Это было достаточно ясно

продемонстрировано уже в 1946 г. попытками США использовать экономику как оружие для подрыва позиций СССР и сколачивания антисоветского фронта зависимых от Вашингтона стран. Когда весной 1946 г. в американском конгрессе обсуждался вопрос о крупном займе Англии, то решение о предоставлении займа было принято главным образом в надежде на то, что заем поможет США использовать Англию против Советского Союза. Один из выступавших в прениях, сенатор Уилер, прямо заявил: «Насколько я могу видеть, единственный смысл давать такой заем — это подпереть англичан настолько, чтобы они могли обезглавить коммунизм в Европе»¹⁴.

Не менее показательным был и такой шаг правительства США, как произвольное прекращение в мае 1946 г. предусмотрен-

¹⁴ Survey of International Affairs, 1939—1946: America, Britain and Russia. Their Cooperation and Conflicts. 1941—1946. By W. H. Neill. London, 1953, p. 686.

132

ных Потсдамским соглашением репарационных поставок Советскому Союзу из американской зоны оккупации Германии в целях оказания политического давления на СССР.

В 1947 г. в Вашингтоне был задуман далеко идущий план: использовать американскую экономическую помощь в качестве средства для обеспечения господствующего экономического, политического и военного влияния США в государствах Западной Европы, разоренных войной, остановить с помощью американского вмешательства подъем революционного движения, происходивший во многих из этих государств, а также изолировать от СССР и вернуть на рельсы капиталистического развития страны народной демократии или хотя бы некоторые из них.

Тактически вся эта акция, ставшая впоследствии известной под именем «план Маршалла», была начата как маневр с заранее распределенными ролями для введения в заблуждение мирового общественного мнения. США усердно создавали видимость своей «бескорыстной незаинтересованности» в том, как будет организована обещанная ими помощь Европе. Правительства Англии и Франции взяли на себя проведение дипломатической подготовки осуществления американского «плана».

17 и 18 июня в Париже состоялось совещание министров иностранных дел Англии и Франции, по окончании которого правительства этих двух стран обратились к Советскому правительству с предложением принять участие в совещании министров иностранных дел трех государств — СССР, Англии и Франции в связи с предложением Маршалла. В англо-французском меморандуме от 19 июня 1947 г. всячески подчеркивались «срочный характер» вопроса, а также необходимость быстрого составления широких экономических программ для европейских стран¹⁵.

Приглашение Советскому Союзу было направлено явно с расчетом на то, что оно будет отклонено и СССР можно будет потом обвинять в нежелании содействовать получению американской помощи для Европы. Американские газеты открыто писали в эти дни, что Маршалл намеревался «открыть перед Россией дверь, в которую,— Вашингтон был уверен,— Россия не войдет»¹⁶. Однако в Вашингтоне просчитались.

22 июня правительствам Англии и Франции было сообщено, что СССР согласен принять участие в совещании трех держав в Париже. В советской ноте говорилось также: «Советское правительство согласно с тем, что первоочередной задачей европейских стран в настоящее время является возможно быстрое восстановление и дальнейшее развитие их национальной экономики, нарушенной войной. Само собой разумеется, что выполнение этой задачи могло бы быть

облегчено, если бы со стороны Соединенных Штатов Америки, производственные возможности которых

¹⁵ АВП СССР. Меморандум правительств Англии и Франции от 19 июня 1947 г.

¹⁶ The New York Times, 1947, June 18.

133

не только не сократились, но увеличились за период войны, была бы оказана помощь, соответствующая указанным выше целям»¹⁷.

Соглашаясь на участие в совещании, Советский Союз давал руководителям США еще одну возможность доказать на деле, что они готовы честно содействовать восстановлению экономики европейских стран на основе равноправия и невмешательства во внутренние дела этих стран. Советское правительство хотело выяснить, что в действительности скрывается за туманным предложением Маршалла, каковы характер и условия американской экономической помощи европейским государствам, возможные ее размеры. Именно эти вопросы и были поставлены советскими представителями на совещании.

Вместе с тем в директивах, которые Советское правительство дало своей делегации, говорилось: «При обсуждении любых конкретных предложений, касающихся американской помощи Европе, советская делегация должна возражать против таких условий помощи, которые могли бы повлечь за собой ущемление суверенитета европейских стран или нарушение их экономической самостоятельности»¹⁸.

Парижское совещание трех держав проходило с 27 июня по 2 июля 1947 г. На совещании выяснилось, что Бевин и Бидо не желают сообщать никаких сведений об американском плане. Они отговаривались незнанием, утверждали, будто знают только то, что сказал Маршалл в своей речи 5 июня, хотя всем было известно, что перед самым совещанием в Лондоне проходили длительные переговоры Бевина и других членов английского правительства со специально прибывшим в Лондон в связи с этим вопросом заместителем Маршалла — Клейтоном. Было видно, что правительство США не желает связывать себя какими-либо конкретными обещаниями помощи, особенно перед Советским Союзом, являющимся главной преградой на пути этой агрессивной политики.

Бевин и Бидо проявили на Парижском совещании настоятельную заботу только об одном — чтобы в связи с американским предложением была составлена некая всеобъемлющая координированная экономическая программа на четыре года для всех европейских стран, которая затем была бы представлена на одобрение Соединенным Штатам. Таким образом, правительству США предоставлялась бы возможность определять направление развития экономики стран Европы. Представители английского и французского правительств предлагали, чтобы составлением этой экономической программы занялся «Руководящий комитет», в состав которого вошли бы Англия, Франция, СССР и еще четыре страны¹⁹.

Противореча своим собственным заявлениям о «неосведомленности» относительно намерений США, министры иностранных дел

¹⁷ Правда, 1947, 23 июня.

¹⁸ АВП СССР. Указания правительства СССР советской делегации на совещании министров иностранных дел в Париже 25 июня 1947 г.

¹⁹ Le Monde, 1947, 1 juil., p. 2.

134

Англии и Франции категорически настаивали на том, что без выполнения требования о составлении экономической программы для европейских стран Соединенные Штаты не согласятся предоставить какую-либо помощь Европе.

Советский Союз раскрыл смысл этих планов наступления на суверенитет

европейских государств, показав, что англо-французские предложения означают попытку лишить европейские государства экономической самостоятельности и национальной независимости, что европейские страны хотят сделать подконтрольными и определять за них их внутренние дела вплоть до направления развития главных отраслей экономики этих стран.

Советское правительство предупредило: осуществление этих проектов поведет к тому, что американские кредиты будут служить не делу экономического восстановления Европы, а делу использования одних европейских стран против других европейских стран во имя выгоды держав, стремящихся к господству. Советский Союз внес собственное предложение, основанное на уважении суверенитета государств — предполагаемых получателей помощи: специально созданный Комитет содействия должен был заняться выявлением потребностей европейских стран в американской помощи путем получения соответствующих заявок от этих стран. На этой основе предлагалось составить сводную программу необходимой помощи, а затем выяснить возможные ее размеры со стороны США. При этом в советском предложении подчеркивалось, что в первую очередь должны быть предусмотрены нужды стран, пострадавших от германской агрессии и внесших вклад в дело победы союзников.

Правительства Англии и Франции категорически отклонили предложение Советского Союза. Не будучи в состоянии противопоставить ему ничего, кроме плана вмешательства в дела европейских государств, продиктованного американцами, они поспешно свернули работу совещания трех держав.

Таким образом, позиция СССР помогла народам разобраться в действительных целях «плана Маршалла». Советский Союз снова выступил на международной арене как последовательный и стойкий защитник суверенных прав всех государств, их независимости и невмешательства в их внутренние дела.

Несмотря на нажим американской, английской и французской дипломатии, от участия в «плане Маршалла», кроме СССР, отказались также Албания, Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, Чехословакия, Югославия и Финляндия.

Правительство США теперь отказалось от маскировки своих целей и в открытую занялось сколачиванием с помощью «плана Маршалла» враждебного Советскому Союзу блока зависимых от американского империализма капиталистических стран. Как и предсказывало Советское правительство, «план Маршалла» оказался планом раскола Европы и вмешательства во внутренние дела европейских стран.

135

Это со всей наглядностью подтвердилось уже на открывшемся 12 июля 1947 г. в Париже совещании 16 западноевропейских государств, согласившихся принять участие в реализации «плана Маршалла». Некоторые из участников этого совещания (например, Швеция) пытались было добиться того, чтобы сведения, представляемые государствами-участниками распорядителям «плана Маршалла» (т. е. фактически — Соединенным Штатам), имели только разовый характер и охватывали лишь вопросы, непосредственно связанные с получением помощи от США. Но защитникам этой точки зрения вскоре пришлось убедиться в своей политической наивности. Соединенные Штаты навязали такой порядок, при котором каждая «маршаллизованная» страна должна была представлять подробнейшие отчеты о состоянии своей экономики, о разрушениях, нанесенных войной, о ходе восстановительных работ, о валютных резервах и т. п.

Особую роль творцы «плана Маршалла» предназначили с самого начала восстановлению германского милитаризма как важной составной части создаваемого США военного блока, направленного против Советского Союза и

других социалистических стран. Всего через 20 дней после выступления Маршалла в Гарвардском университете на тему об американской «помощи» Европе его бывший заместитель, а в последующем преемник на посту государственного секретаря США Дин Ачесон заявил в Комиссии по кредитам палаты представителей, что правительство США рассматривает задачу восстановления германской промышленности в качестве основы «плана Маршалла»²⁰.

Первый глава правительства Западной Германии Конрад Аденауэр в своих «Воспоминаниях», вышедших в 1965 г., уделяет большое внимание тому факту, что одним из основных элементов «плана Маршалла» с самого начала был замысел восстановить с помощью американских капиталов — и вопреки возражениям Франции — тяжелую промышленность, особенно производство стали и стальных изделий, в Западной Германии (точнее, вначале в объединенной англо-американской зоне, так называемой Бизонии, включавшей в себя и Рур). «Уровень производства тех отраслей промышленности, мощности которых были сокращены, надлежало повысить таким образом, чтобы он стал выше, чем до войны»²¹, — писал Аденауэр о планах США и Англии, разработанных уже к лету 1947 г.

Советское правительство настойчиво указывало на враждебные делу мира и независимости народов цели «плана Маршалла». В сентябре 1947 г. делегация СССР выступила на II сессии Генеральной Ассамблеи ООН с заявлением, в котором, в частности, говорилось: «Становится все более очевидным для всех, что проведение в жизнь „плана Маршалла“ будет означать подчинение европейских стран экономическому и политическому контролю со

²⁰ Андреев Г. Экспорт американского капитала. М., 1957, с. 358.

²¹ Adenauer K. Erinnerungen. 1945—1953. Stuttgart, 1965, Bd 1, S. 121.

136

стороны США и прямое вмешательство последних во внутренние дела этих стран.

Вместе с тем этот план является попыткой расколоть Европу на два лагеря и завершить с помощью Великобритании и Франции образование блока ряда европейских стран, враждебного интересам демократических стран Восточной Европы, и в первую очередь Советского Союза.

Важной особенностью этого плана является стремление противопоставить странам Восточной Европы блок ряда западноевропейских стран, включая и Западную Германию. При этом имеется в виду использовать Западную Германию и германскую тяжелую промышленность (Рур) в качестве одной из важнейших экономических баз американской экспансии в Европе, вопреки национальным интересам стран, являющихся жертвами германской агрессии»²². Правительства стран народной демократии также выступили с осуждением опасных целей американского империализма, прикрытых филантропической вывеской «плана Маршалла».

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ВОЕННЫХ БЛОКОВ

Решения сепаратного совещания западных держав, созданного в Лондоне в феврале 1948 г., наглядно показали, что правительства США, Англии и Франции взяли курс на создание в Европе направленного против СССР военного блока с участием Западной Германии.

В том же месяце Совинформбюро при Совете Министров СССР опубликовало обширную историческую справку «Фальсификаторы истории». В этом документе был дан отпор попыткам западных держав прикрыть свой

позорный сговор с западногерманскими милитаристами клеветой на внешнюю политику СССР. Основываясь на многочисленных исторических фактах и документах, Советское правительство показало, как поддержка правящими кругами Англии, Франции и США гитлеровского режима привела к развязыванию второй мировой войны, и обратило внимание всего мира на продолжение западными державами пагубной политики сговора с германским милитаризмом в послевоенных условиях.

В марте 1948 г. по инициативе Англии был создан первый военный блок западноевропейских стран, направленный против СССР и народно-демократических государств. Это был военно-политический союз Англии, Франции, Бельгии, Голландии и Люксембурга, получивший наименование Западного союза. В преамбуле договора о создании этого блока, подписанного 17 марта в Брюсселе, содержалась формальная ссылка на возможность повторения агрессии со стороны Германии. Но это была лишь

²² Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1947 год. М., 1952, ч. 2, с. 132.

137

маскировка, необходимая для обмана народов. В действительности организаторы этого антисоветского блока уже готовились к сотрудничеству с западногерманскими милитаристами.

В ноте, направленной правительству Англии 6 марта 1948 г., Советское правительство указало, что план создания Западного союза тесно связан с «планом Маршалла», дополняет его и раскрывает политические цели американского плана в отношении Европы. Советское правительство предупредило, что оба эти плана противопоставляют Западную Европу Восточной Европе и, следовательно, ведут к политическому расколу Европы. Советское правительство подчеркнуло также, что политика творцов Западного союза «заключает в себе опасность превращения западной части Германии в стратегическую базу для будущей агрессии в Европе»²³.

Создание Западного союза первоначально отражало намерение правящих кругов Англии укрепить свои международные позиции путем создания под своей опекой этого блока западноевропейских колониальных держав. Однако уже вскоре выяснилось, что США вовсе не намерены поощрять такой «сепаратизм» в стане своих союзников.

Правящие круги США поспешили официально взять только что созданный Западный союз под свое покровительство. 17 марта 1948 г. президент Трумэн в специальном послании конгрессу писал, что США пойдут в поддержку этого блока так далеко, как «этого требует обстановка»²⁴. Как отмечала газета «Правда», воинственное антисоветское послание, с которым Трумэн обратился к конгрессу США 17 марта 1948 г. (т. е. в день создания Западного союза), было «по существу рассчитано на то, чтобы в нарушение традиционных принципов внешней политики США добиться от конгресса согласия на формальное вступление США в западноевропейский военно-политический блок»²⁵. Соответствующие шаги были официально предприняты американским правительством в конгрессе США уже в июне 1948 г.²⁶

Однако до этого правительство США предприняло еще один шаг, явно рассчитанный на то, чтобы ввести в заблуждение общественность. 4 мая 1948 г. посол США в Москве У. Б. Смит посетил Министерство иностранных дел СССР и сделал по поручению своего правительства заявление по вопросу о советско-американских отношениях²⁷. В этом заявлении политика США по

²³ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1948 год. М., 1950, ч. 1, с. 144, 145.

²⁴ Public Papers of the Presidents of the United States Harry S. Truman. January 1 to December 31,

1948. Washington, 1964, p. 184.

²⁵ Правда, 1948, 22 марта.

²⁶ Принятая сенатом США 11 июня 1948 г. резолюция (так называемая резолюция Ванденберга) фактически означала, что правящие круги США ради осуществления своих антисоветских целей полностью порывают с традиционной политикой неучастия в военных союзах за пределами Американского континента в мирное время.

²⁷ Внешняя политика Советского Союза. 1948 год, ч. 1, с. 197.

138

сколачиванию военных блоков, направленных против СССР и стран народной демократии, по гонке вооружений и созданию сети военных баз на иностранных территориях именовалась политикой «взаимной самозащиты». В качестве «оправдания» своих действий, наносящих ущерб делу мира, правительство США ссылалось на факт установления народно-демократического строя в ряде стран Восточной Европы. Американский посол заявил даже, что «коммунистический переворот в Чехословакии потряс Соединенные Штаты» и явился причиной создания военного блока в Западной Европе. Он также утверждал о наличии будто бы каких-то секретных статей в договорах о взаимопомощи между Советским Союзом и странами народной демократии.

Заявление американского правительства, полное подобного рода измышлений, заканчивалось голословным утверждением, будто США «не имеют никаких враждебных или агрессивных намерений в отношении Советского Союза» и предложением «исчерпывающего обсуждения и урегулирования» разногласий между СССР и США.

В ответе на это американское заявление 9 мая послу США было сообщено, что Советское правительство положительно относится к пожеланию правительства США улучшить советско-американские отношения и «согласно приступить с этой целью к обсуждению и урегулированию существующих между нами разногласий». Вместе с тем Советское правительство дало отпор измышлениям относительно политики СССР и его отношений со странами народной демократии, содержащимся в заявлении правительства США. Правительство Советского Союза подчеркнуло, что международная напряженность порождается прежде всего такими действиями США, как создание во всех частях света сети военных баз, воинственные угрозы по адресу СССР и образование военных союзов, направленных против него ²⁸.

Согласие Советского Союза на переговоры об улучшении советско-американских отношений и опубликование сообщения об этом явно нарушили расчеты правительства Трумэна. Сразу обнаружилось, что в Вашингтоне вовсе не рассчитывали ни на какие переговоры, а сделали свое заявление просто в качестве своего рода дипломатической маскировки, перед тем как предпринять дальнейшие шаги по расширению антисоветского военного блока, чтобы потом иметь возможность ссылаться на этот «жест миролюбия» со стороны США.

Авторы американского заявления были вынуждены публично бить отбой. Трумэн заявил на пресс-конференции, что «его надежды на мир не увеличились» в результате обмена заявлениями с правительством СССР. К американскому президенту присоединился министр иностранных дел Англии. Хотя в заявлениях правительств США и СССР и не было речи об Англии, Бевин все же счел нужным заявить в парламенте, что не стремится «при-

²⁸ Там же.

139

нять участие в новой конференции, пока не будет расчищена почва» ²⁹.

В эти же дни Советское правительство довело до сведения США и всего мира свою точку зрения относительно возможной программы советско-американских переговоров. Это было сделано в связи с обращением к главе Советского правительства И. В. Сталину видного общественного деятеля, бывшего вице-

президента США Генри Уоллеса. Последний предложил, чтобы Советский Союз и Соединенные Штаты договорились о всеобщем сокращении вооружений и запрещении всех средств массового уничтожения, о ликвидации иностранных военных баз на территории государств — членов ООН, о невмешательстве во внутренние дела других государств, о заключении мирных договоров с Германией и Японией, о выводе войск из Китая и Кореи, о всемерном развитии международной торговли и др.

В ответе на письмо Уоллеса было сказано, что, по мнению Советского правительства, «программа г. Уоллеса могла бы послужить хорошей и плодотворной базой» для соглашения между СССР и США. Вновь подчеркивалась вера Советского правительства в возможность и необходимость сосуществования двух общественных систем и мирного урегулирования разногласий между СССР и США³⁰.

Правительство Трумэна отвергло и это предложение Советского правительства, окончательно разоблачив этим неискренность своих заявлений. 19 мая было опубликовано заявление государственного департамента США о том, что вопросы, перечисленные в письме Уоллеса и в советском ответе, «не могут служить предметом двустороннего обсуждения между США и СССР...»³¹.

Правящие круги США теперь уже открыто приступили к сколачиванию военного блока капиталистических государств под американским руководством, направленного против СССР и других миролюбивых стран. Таким блоком явился созданный в апреле 1949 г. так называемый Североатлантический союз, куда вошли США, Англия, Франция, Италия, Канада, Бельгия, Голландия, Португалия, Дания, Норвегия, Исландия и Люксембург, а затем Турция, Греция (1952 г.) и ФРГ (1955 г.).

Создание Организации Североатлантического договора (НАТО) сопровождалось демагогическими заявлениями создателей этого военного блока о его якобы «чисто оборонительном» характере³², о мнимой «угрозе коммунистической агрессии», будто бы нависшей над странами Западной Европы. Повторяя подобные измы-

²⁹ Parliamentary Debates: Fifth Series, vol. 450. House of Commons, Official Report. Eighth volume of Session 1947—1948. London, 1948, p. 2125.

³⁰ Правда, 1948, 18 мая.

³¹ Внешняя политика Советского Союза. 1948 год, ч. 1, с. 204, 205.

³² The New York Times, 1949, March 20. «Он носит оборонительный характер. Его целью является мир», — заверял государственный департамент США в своей книге «White Paper on Atlantic Pact». New York, 1949, p. 26—27.

шления, правящие круги США пытались оправдать свою агрессивную политику, воплощением которой стал Североатлантический договор.

Текст этого договора³³ начинается с выражения «веры в цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций». Несколько статей договора содержат в той или иной форме ссылки на ООН и ее Устав. Однако это не могло скрыть того факта, что создание военного блока явилось грубым нарушением принципов и целей ООН и было направлено на подрыв самой основы этой организации — сотрудничества великих держав — постоянных членов Совета Безопасности.

Ст. 3 Североатлантического пакта, в которой предусматривалось, что участники НАТО будут «порознь и совместно... поддерживать и развивать свою индивидуальную и коллективную способность сопротивляться вооруженному нападению», превратилась в руках американских империалистов в инструмент, с помощью которого другие члены Североатлантического блока были опутаны узами прямой военной зависимости от США, превращены в плацдармы для размещения американских войск, ядерных и иных военных баз США, в

поставщиков дополнительных ресурсов живой силы и вооружений, потребных американским стратегам.

Вместе с тем военные обязательства сторон сформулированы в договоре (ст. 5) таким образом-, что фактически оставляют за США полную свободу действовать по своему усмотрению в случае возникновения военного конфликта. Ачесон, который во время заключения Североатлантического договора был государственным секретарем США, 18 марта 1949 г., выступая по радио, подчеркивал, что этот договор «не означает, что Соединенные Штаты автоматически вступят в войну» в случае «нападения» на кого-либо из участников НАТО. «Такое решение,— заявил он,— будет приниматься в соответствии с положениями нашей конституции»³⁴.

Специальная статья договора (восьмая) подчиняет все другие международные соглашения, а следовательно всю внешнюю политику участников НАТО, положениям этого пакта. Ст. 13 устанавливает общий срок действия договора 20 лет. Касаясь срока действия договора, государственный секретарь США Д. Ачесон заявил, что договор не ограничен временем. По истечении срока действия договор автоматически продлевается³⁵.

Блок НАТО изображался его организаторами как региональный пакт, созданный якобы в целях «коллективной самообороны».

³³ Текст договора см. в кн.: A Decade of American Foreign Policy: Basic Documents 1941—1949. Washington, 1950, p. 1328—1330.

³⁴ Strengthening the Forces of Freedom: Selected Speeches and Statements of Secretary of State Acheson. February 1949 — April 1950. Washington, 1950, p. 85.

³⁵ Ibid.

141

Характерно, что даже сменивший Ачесона на посту государственного секретаря США Даллес совершенно определенно признал, что руководители США и капиталистических стран Западной Европы, сколачивая НАТО, вовсе не верили в опасность какой-то «агрессии» со стороны СССР. «Советский коммунизм,— писал Даллес,— избегает всего того, что похоже на войну одного народа против другого... Некоторые из наиболее высокопоставленных и компетентных людей в Европе говорили мне недавно, что они не верят, чтобы коммунистическая партия осмелилась приказать русским армиям двинуться на Западную Европу в качестве армий вторжения, если только Россия сама не подвергнется нападению и русскому народу будет ясно, что эти действия необходимы для самозащиты... Большинство осведомленных людей склонны считать, что не существует непосредственной угрозы вторжения Красной Армии из России в Западную Европу или в Азию для ведения агрессивной войны»³⁶.

Эти признания одного из деятелей, принимавших активное участие в подготовке Североатлантического пакта, представляют собою яркое свидетельство лживости всех заявлений, будто НАТО понадобилось создавать для целей обороны от «коммунистической агрессии».

На самом деле этот военный блок должен был служить орудием военного нажима на социалистический лагерь и подавления национально-освободительного движения в колониальных странах. Первая из этих целей нашла свое выражение в провозглашенных в тот период руководителями внешней политики США пресловутых доктринах «освобождения» народно-демократических государств (т. е. реставрации в них капиталистического строя) и «отбрасывания коммунизма». В конечном же счете все эти цели должны были вести к одному — к установлению мирового господства американского империализма.

Один из авторов Североатлантического договора — председатель Комиссии по иностранным делам американского сената Ванденберг, выступая 6 июля 1949

г. в сенате за ратификацию этого договора, заявил в своей речи: «Теперь мы неизбежно являемся лидером и опорой свободных людей во всем свободном мире. Мы не можем уйти от нашего престижа и от связанного с этим риска»³⁷. А позднее, когда блок НАТО уже был сколочен и развернул свою деятельность, главнокомандующий вооруженными силами НАТО американский генерал А. М. Грюнтер, выступая в США, заявил: «Нравится ли это нам или нет, но мантия мирового руководства лежит на наших плечах. Успех этого союза (НАТО.— *Ред.*) будет зависеть в основном от того, насколько мы сможем осуществлять это руководство»³⁸.

³⁶ Даллес Дж. Ф. Война или мир. М., 1959, с. 111—113.

³⁷ The Private Papers of Senator Vandenberg. Boston, 1952, p. 494.

³⁸ The Department of State Bulletin, 1956, Febr. 27, vol. 34, N 870, p. 334.

142

Действительность полностью подтвердила справедливость оценки, которую дал Североатлантическому пакту в 1949 г. сенатор США Роберт Тафт, отметивший, что «этот пакт способствует развязыванию войны и... полностью противоречит духу обязательств, которые мы взяли на себя по Уставу Организации Объединенных Наций»³⁹.

Советское правительство выступило с решительным разоблачением сущности НАТО еще во время подготовки этого агрессивного империалистического блока. В Заявлении МИД СССР от 29 января 1949 г. указывалось, что цели создаваемого военного блока тесно связаны с планами насильственного установления мирового англо-американского господства под эгидой Соединенных Штатов Америки и в Западной Европе, и в Северной Атлантике, и в Южной Америке, и в Средиземном море, и в Азии, и в Африке, и «всюду, куда только дотянутся руки»⁴⁰.

Советское правительство предупреждало государства, втягиваемые в Североатлантический союз, что организаторы этого блока лишат их возможности проведения самостоятельной национальной внешней и внутренней политики и используют их в качестве подсобного средства для осуществления своих агрессивных планов.

В советском Заявлении отмечалось, что создание Североатлантического союза полностью противоречит Уставу ООН, направлено на подрыв ООН, а также означает попрание важных политических соглашений, заключенных Соединенными Штатами Америки, Англией и Францией с Советским Союзом, в том числе . советско-английского и советско-французского договоров о дружбе и взаимопомощи. Резкой критике было подвергнуто создание американских военных баз в странах Европы, Азии, Африки и Америки.

Советское правительство ясно указало также на те силы, которые противостоят замыслам создателей НАТО и сорвут их бредовые планы господства над всем миром. Эти силы были названы в Заявлении: Советский Союз и страны народной демократии, отстаивающие великие принципы дружбы и равноправия в отношениях с другими народами; огромный подъем национально-освободительного движения народов Востока; могучая поддержка демократических сил в других странах; нежелание ряда государств, в том числе и примкнувших к агрессивным группировкам, безоговорочно подчиняться американскому диктату.

Заявление МИД СССР заканчивалось следующими выводами: «Советский Союз должен еще энергичнее и еще последовательнее вести борьбу против всех и всяких поджигателей войны, против политики агрессии и развязывания новой войны, за всеобщий прочный демократический мир... Советский Союз должен еще твер-

³⁹ Congressional Record, 1949, July 11, vol. 95, N 123, p. 9383.

⁴⁰ Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1949 год М., 1953, с. 57.

же и еще настойчивее бороться против подрыва и разрушения Организации Объединенных Наций»⁴¹.

Точка зрения Советского Союза в отношении планов создания НАТО была официально доведена до сведения будущих участников этого блока в направленном им Меморандуме правительства СССР о Североатлантическом договоре от 31 марта 1949 г.⁴² Еще ранее — 29 января — Советское правительство направило Заявление правительству Норвегии, в котором обратило его внимание на агрессивные, враждебные Советскому Союзу цели НАТО и запросило информацию о том, берет ли Норвегия на себя какие-либо обязательства относительно создания на своей территории военных баз этого блока⁴³. Такое обращение было вызвано тем, что Норвегия — малая, традиционно нейтральная в прошлом и дружественная Советскому Союзу страна, оказавшаяся после войны в сильной экономической зависимости от США и Англии, заинтересовала организаторов НАТО как страна, имеющая на севере общую границу с СССР. Советский Союз не мог оставаться безразличным к планам продвижения плацдармов агрессивного империалистического блока вплотную к рубежам Советской страны.

В своем ответе Советскому правительству от 1 февраля норвежское правительство заверило, что оно «не будет содействовать политике, имеющей агрессивные цели... и что оно не вступит с другими странами ни в какое соглашение, содержащее для Норвегии обязательства предоставить базы на норвежской территории для вооруженных сил иностранных держав до тех пор, пока Норвегия не подвергнется нападению или угрозе нападения»⁴⁴.

Правительство Дании, к которому также обратилось Советское правительство, сообщило, что Дания не присоединится к политике, преследующей агрессивные цели, и не согласится на толкование или применение Атлантического пакта, направленное против Советского Союза, «с которым Дания имеет традиционные мирные и дружественные связи». Швеция вовсе отказалась вступить в Североатлантический блок, несмотря на сильный нажим со стороны США.

Таким образом, организаторам НАТО с самого начала пришлось в известной мере ограничить свои планы военных приготовлений против СССР и других социалистических стран.

19 июля 1949 г. Советское правительство направило итальянскому правительству, а также правительствам США и Англии ноты, в которых указало, что вступление Италии в НАТО и ее военные приготовления в рамках этого блока представляют собою прямое нарушение мирного договора с Италией. По условиям этого договора Италия обязалась не предпринимать никаких дей-

⁴¹ Внешняя политика Советского Союза. 1949 год, с. 70—71.

⁴² Там же, с. 89—94.

⁴³ Там же, с. 71—72.

⁴⁴ Там же, с. 73.

ствий против подписавших его государств, а также содержать вооруженные силы, отвечающие исключительно задачам местной обороны итальянских границ и задачам внутреннего характера.

Неустанную борьбу против империалистических военных блоков, за мирное сотрудничество между государствами вел Советский Союз также в Организации Объединенных Наций. На IV сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 1949 г. Советское правительство внесло предложение осудить политику организации агрессивных военных блоков, запретить использование атомного оружия и других средств массового уничтожения и рекомендовать США, Англии,

Китаю, Франции и СССР заключить между собой Пакт по укреплению мира. Западные державы отклонили это предложение.

Позднее, весной 1951 г., когда между СССР, США, Англией и Францией происходили предварительные переговоры о повестке дня намечавшегося совещания министров иностранных дел четырех держав, Советское правительство предлагало в интересах улучшения отношений между СССР и западными державами откровенно обсудить вопрос об Атлантическом пакте и об американских военных базах, созданных на территории стран Европы и Ближнего Востока. При этом Советский Союз выражал готовность подвергнуть обсуждению также, если этого захотят западные державы, любой из заключенных им самим пактов взаимопомощи — с Китаем, Польшей, Чехословакией, Венгрией, Румынией, Болгарией, Финляндией, а также с Францией и Англией. Однако правительства США, Англии и Франции не приняли предложение СССР.

В ноябре 1951 г. Советское правительство выступило против агрессивных замыслов США, Англии и Франции, направленных на закабаление ими всего Ближнего и Среднего Востока. Эти три державы, а также привлеченная ими Турция попытались создать так называемое союзное средневосточное командование для совместной «обороны» Ближнего и Среднего Востока, что означало бы включение в империалистические военные блоки Египта, Сирии, Ливана, Ирака, Саудовской Аравии, Йемена и других ближневосточных государств. Советское правительство обратилось с нотой к правительствам этих стран. В ноте подчеркивалось, что осуществление планов создания «средневосточного командования» привело бы к фактической военной оккупации стран Ближнего и Среднего Востока войсками стран — организаторов Атлантического блока, прежде всего США и Англии. Советское правительство разоблачило попытки заправил НАТО обосновать свои захватнические замыслы ссылками на какую-то «угрозу» странам Ближнего Востока со стороны СССР. «Советское правительство с первых дней существования Советского государства относилось с пониманием и сочувствием к национальным стремлениям народов Востока и к их борьбе за национальную независимость и суверенитет», — указывалось в ноте. Вместе с тем Советское правительство предупредило, что участие стран Ближнего и Среднего

145

Востока в так называемом средневосточном командовании нанесет серьезный ущерб существующим между СССР и этими странами отношениям, а также делу поддержания мира и безопасности в районе Ближнего и Среднего Востока⁴⁵.

Этой дипломатической акцией Советское правительство существенно подкрепило сопротивление национальных патриотических сил стран Ближнего Востока попыткам вовлечения этих стран в империалистические военные блоки и содействовало срыву планов организации «средневосточного командования». Страны Арабского Востока не вошли в военные блоки, созданные США и Англией. Временным исключением явился лишь Ирак, где предательская клика Нури Саида и короля Фейсала в 1955 г. вовлекла страну в так называемый Багдадский пакт — военный блок с участием Англии, Турции, Ирана и Пакистана (с 1959 г. переименован в СЕНТО)⁴⁶.

*

Таким образом, после второй мировой войны американский империализм выступил с претензией на мировое господство, и западные державы во главе с США приступили к новой гонке вооружений, сколачиванию агрессивных военных блоков, подавлению национального суверенитета государств и развертыванию военных приготовлений против СССР и других социалистических стран.

Советский Союз разоблачил эту империалистическую программу угнетения и агрессии и дал ей должный отпор. Советское правительство противопоставило ей другую программу: мирное сосуществование государств и развитие взаимовыгодного сотрудничества; уважение их суверенитета и недопущение вмешательства в их внутренние дела; продолжение сотрудничества держав антигитлеровской коалиции во имя сохранения и упрочения мира; укрепление ООН на основе принципов ее Устава, запрещение ядерного оружия, сокращение обычных вооруженных сил при строгом международном контроле.

Последовательная борьба Советского Союза против «доктрины Трумэна», «плана Маршалла», против создания империалистических военных блоков помогла народам всего мира понять, какую опасность для дела мира, свободы и независимости всех стран таят в себе замыслы американского империализма. Миллионы простых людей во всем мире выступили против гонки вооружений, сколачивания военных блоков и подготовки атомной войны. Ряд капиталистических стран Европы и подавляющее большинство стран Азии не позволили вовлечь себя в военные блоки,

⁴⁵ Правда, 1951, 23 ноября.

⁴⁶ 24 марта 1959 г. Ирак порвал с Багдадским договором. 12 марта 1979 г. Пакистан и 13 марта Иран объявили о своем выходе из СЕНТО. Таким образом, СЕНТО перестал существовать.

146

организованные западными державами, предпочли политику нейтралитета.

Империалисты оказались бессильны помешать развитию стран народной демократии по пути социализма и росту национально-освободительного движения в колониальных странах.

Как отмечается в Программе КПСС, «...жизнь показывает полную несостоятельность притязаний империализма США на мировое господство. Империализм оказался не в силах преградить путь социалистическим и национально-освободительным революциям»⁴⁷. Это означало большую победу сил мира, победу политики мирного сосуществования, политики поддержки национального суверенитета, свободы и независимости народов, которую последовательно проводит Советский Союз.

Однако угроза миру со стороны созданных империалистами военных блоков продолжала существовать, особенно в связи с восстановлением милитаризма в Западной Германии под эгидой НАТО. Международная обстановка в конце 40-х — начале 50-х годов оставалась весьма напряженной, борьба с создаваемой империалистами военной угрозой оставалась одной из главных задач внешней политики СССР и других миролюбивых государств.

⁴⁷ Материалы XXII съезда КПСС. М., 1962, с. 342.

XXI ГЛАВА

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В БОРЬБЕ ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ АГРЕССИИ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

СССР ПРОТИВ АМЕРИКАНСКОЙ ПОЛИТИКИ РАСКОЛА КОРЕИ. ПОМОЩЬ СССР КОРЕЙСКОМУ НАРОДУ

Едва ли не самые острые формы империалистическая политика США приняла на рубеже 40-х — 50-х годов в Корее.

Разгром империалистической Японии, вступление Советской Армии в Северо-Восточный Китай и Корею облегчили корейскому народу его борьбу за национальное освобождение. Открывались перспективы осуществления давно назревших социальных преобразований внутри страны. Однако после военного

поражения японского милитаризма США поспешили занять его место и утвердиться в Южной Корее.

Внешняя политика США в Азии была рассчитана на то, чтобы вооруженным путем затормозить развитие национально-освободительной борьбы и сохранить позиции капитализма в этом важном, районе.

Весной 1950 г. одна за другой состоялись конференции американских дипломатов и представителей реакционных правительств ряда стран Юго-Восточной Азии. На этих конференциях были обсуждены планы укрепления реакционных режимов в этих странах.

Важнейшее место в политике США на Дальнем Востоке отводилось Корее.

Корейский народ, освобожденный Советской Армией от колониального господства Японии, стремился к национальной независимости. Этому противились США, высадившие свои войска в Южной Корее после капитуляции Японии. Закрепившись в Южной Корее, они стремились распространить свое влияние на всю страну. На Московском совещании министров иностранных дел СССР, США и Великобритании (декабрь 1945 г.) правительство США предложило включить в повестку дня пункт: «Образование единой администрации для Кореи с целью последующего создания независимого корейского правительства»¹.

¹ Memoirs by Harry S. Truman, vol. II, Years of Trial and Hope. New York. 1956, p. 318.

148

На этом Совещании представители США выступили против восстановления независимости Кореи, вопреки обещаниям, сделанным в период войны и записанным в Каирской и Потсдамской декларациях. Американская делегация внесла проект соглашения, по которому Корея должна была, прежде чем получить независимость, пройти две стадии иностранного управления. На первой стадии контроль над Кореей должны были осуществлять командующие американскими и советскими войсками в Корее. На второй стадии американцы предлагали четырехстороннее управление страной на основе соглашения о международной опеке. Для этого американцы предлагали создать особый административный орган, действующий от имени ООН. Кроме СССР и США, в него должны были войти представители Англии и гоминьдановского правительства Китая.

Административный орган должен был осуществлять исполнительную, законодательную и судебную власть в Корее. Корейцев предлагалось привлекать лишь в качестве администраторов, консультантов и советников. Период опеки мог быть продлен до десяти лет².

Располагая послушным большинством в ООН, в том числе в органах опеки, США рассчитывали подавить в Корее демократические силы, укрепить позиции реакции и создать там марионеточный режим, что привело бы к превращению Кореи в политически зависимую от них страну.

Правительство СССР выдвинуло принципиально отличный проект, направленный на скорейшее обеспечение независимости корейского народа. В итоге острой борьбы советские предложения с незначительными изменениями были одобрены совещанием и легли в основу Московского соглашения о Корее³. Суть соглашения заключалась в сформировании временного общекорейского демократического правительства, которому передавалось управление страной. Предусматривалось учреждение совместной комиссии из представителей советского командования в Северной Корее и американского — в Южной Корее, чтобы путем консультаций с корейскими демократическими партиями и организациями содействовать быстрейшему образованию такого правительства.

Однако работа совместной комиссии не давала положительных результатов

вследствие саботажа ее деятельности американскими представителями. США отнюдь не хотели создания демократической, независимой Кореи.

Через полгода после Московского совещания, в июне 1946 г., личный представитель президента США по вопросам репараций Поули, посетивший как Южную, так и Северную Корею, предложил президенту установить американское господство в Корее при помощи ряда политических и экономических мер, не исключавших

² См.: Советский Союз и корейский вопрос: Документы. М., 1948, с. 8—12. 3 Там же, 149

и применение вооруженных сил. Трумэн одобрил его программу⁴.

Правительство США стремилось продлить оккупацию Южной Кореи своими войсками для ликвидации демократического движения, поддержки реакции и укрепления экономического и политического влияния американских монополий в стране. Американские власти разогнали народные комитеты, созданные в Южной Корее после ее освобождения, и установили контроль военной администрации. Они чинили всевозможные препятствия работе совместной советско-американской комиссии, стремясь помешать созданию временного общекорейского правительства. В этих условиях Советское правительство пришло к выводу, что корейскому народу должна быть предоставлена возможность самому создать свое демократическое правительство. 26 сентября 1947 г. Советское правительство предложило вывести из Кореи советские и американские войска⁵. Отказ США принять это предложение привел в октябре 1947 г. к прекращению деятельности советско-американской совместной комиссии.

Американская дипломатия попыталась получить международную поддержку своим действиям. Осенью 1947 г. США поставили корейский вопрос на обсуждение II сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В ходе обсуждения этого вопроса советский представитель внес предложение об одновременном выводе из Кореи советских и американских войск. Это предложение было отклонено большинством членов ООН, следовавших за США.

Попирая все нормы демократии, американские оккупационные власти 10 мая 1948 г. провели выборы в так называемое Национальное собрание в условиях неприкрытого террора и преследования демократических элементов и всех противников этих сепаратных выборов. Фальсифицированные выборы были завершены созданием южнокорейского правительства, во главе которого был поставлен реакционный корейский деятель Ли Сын Ман, доставленный в Сеул в конце 1945 г., а до этого живший в США.

Создание марионеточного правительства Южной Кореи означало раскол страны и демонстрировало открытый курс США на превращение ее в свою стратегическую базу на Дальнем Востоке.

Демократические силы корейского народа были крайне обеспокоены действиями американских властей, приведшими к расколу страны. В июне-июле 1948 г. состоялось объединенное совещание представителей политических партий и общественных организаций Севера и Юга, которое приняло решение провести на всей территории Кореи демократические выборы в Верховное народное собрание всей Кореи. В Южной Корее выборы проводились тайно, поскольку американские власти стремились помешать их осуществлению.

⁴ Hearings before the Committee on Armed Services on the Korean Situation. United States Senate, 81st U. S. Congress, 2nd Session. Washington, 1950, p. 13-14.

⁵ Советский Союз и корейский вопрос: Документы, с. 61, 150

В результате всеобщих выборов в августе 1948 г. было образовано Верховное народное собрание. 8 сентября оно приняло конституцию Корейской Народно-

Демократической Республики (КНДР) и образовало ее первое правительство.

Создание КНДР явилось победой корейского народа в борьбе за независимость и демократическое развитие страны. Это событие имело большое значение не только для исторических судеб корейского народа, но и для всего развития международных отношений на Дальнем Востоке. Оно являлось новым ударом по колониализму, показывало пример народам Азии в их борьбе за независимость и свободу.

В марте 1949 г. между СССР и КНДР были заключены соглашения об экономическом и культурном сотрудничестве, о товарообороте и платежах, о предоставлении Советским Союзом кредита Корее и оказании ей технической помощи. В соответствии с этими соглашениями Советский Союз оказал корейскому народу братскую помощь, которая содействовала подъему экономики КНДР, укреплению народно-демократического строя.

В июне 1949 г. по инициативе ряда политических и общественных организаций Южной Кореи был образован Единый демократический отечественный фронт (ЕДОФ), представляющий партии и организации обеих частей страны. В своем обращении к корейскому народу ЕДОФ выдвинул план мирного объединения страны путем создания на основе всеобщих выборов общекорейского верховного законодательного органа, который должен принять конституцию и создать единое правительство.

Американские правящие круги приняли все меры к тому, чтобы не допустить создания единой независимой Кореи. Чтобы оказать давление на южнокорейские буржуазные и мелкобуржуазные круги и помешать объединению страны, конгресс США принял 14 февраля 1950 г. закон, согласно которому немедленно прекращалась помощь «в случае образования в Корейской Республике коалиционного правительства, имеющего в своем составе одного или больше членов коммунистической партии или партии, ныне находящейся у власти в Северной Корее»⁶. То было прямое и грубое вмешательство США во внутренние дела Кореи. Зависимые от американцев власти Южной Кореи отвергли предложение ЕДОФ. Они лелеяли иные планы — «объединить» Корею по-своему, вооруженным путем, посредством насильственного захвата КНДР.

ПОДГОТОВКА И РАЗВЯЗЫВАНИЕ ВОЙНЫ В КОРЕЕ

Подготовку нападения на КНДР реакционное правительство Ли Сын Мана начало сразу же после прихода к власти. 24 августа 1948 г. было заключено секретное американо-южнокорей-

⁶ United States Statutes at Large. 1950—1951, vol. 64, pt 1. Public Laws and Reorganization Plans. Washington, 1952, p. 5.

151

ское военное соглашение о создании южнокорейской армии под контролем американской военной миссии. В соответствии с законом об оказании помощи союзникам США по агрессивным блокам США выделили осенью 1949 г. военную помощь Ли Сын Ману в размере 75 млн. долл. На 1950 г. Южной Корее было ассигновано 110 млн. долл.

Уже к концу 1949 г. численность южнокорейской армии, оснащенной американским вооружением, превышала 100 тыс. человек. Глава американской военной миссии в Южной Корее бригадный генерал У. Л. Робертс, беседа с министрами южнокорейского режима в январе 1950 г., говорил, что «план похода против Севера — дело решенное»⁷. 26 января 1950 г. между правительствами США и Южной Кореи было подписано военное соглашение «О взаимной помощи и обороне», по которому США предоставляли Южной Корее «снаряжение,

материалы, услуги и другую военную помощь», а лисынмановские власти обязались «эффективно использовать» ее⁸.

Готовя агрессию, США и их южнокорейские агенты стремились создать напряженную обстановку в отношениях с КНДР. Не проходило дня, чтобы в районе 38-й параллели не было столкновений, спровоцированных южнокорейской военщиной. Только за период с января 1949 г. по апрель 1950 г. южнокорейские войска и полиция осуществили 1274 нападения на районы КНДР. Кроме того, произошло 133 нарушения морских и воздушных границ Северной Кореи.

Одновременно с провокациями южнокорейских властей в Корею активизировалась деятельность американской военщины и разведки. Один за другим военные и политические деятели США стали посещать Южную Корею. Вслед за заместителем военного министра США Ройялом, посетившим Сеул в январе 1950 г., в июне на Дальнем Востоке побывали министр обороны США Л. Джонсон, председатель комитета начальников штабов США генерал Брэдли и, наконец, советник госдепартамента США Дж. Ф. Даллес. 19 июня Даллес выступил перед Национальным собранием Южной Кореи и заверил южнокорейские власти в том, что США окажут всю необходимую материальную и моральную поддержку Южной Кореи «в борьбе против коммунизма».

Все эти приготовления свидетельствовали о том, что американские правящие круги хотят ликвидировать КНДР и распространить режим Ли Сын Мана на всю Корею. Ликвидация КНДР, по их замыслам, должна была продемонстрировать народам Азии силу мирового империализма. Захват Северной Кореи должен был служить прелюдией к нападению на Китайскую Народную Республику.

⁷ Documents and Materials Exposing the Instigators of the Civil War in Korea. Pyongyang, 1950, p. 7—9.

⁸ American Foreign Policy. 1950—1955: Basic Documents. Washington, 1957, vol. II, p. 2529-2530.

152

Правящие круги США надеялись, что поражение КНДР и КНР подорвет веру народов Азии в возможность успешной борьбы с империализмом, ослабит национально-освободительное движение и укрепит позиции колониальных держав.

Война в Кореи нужна была американским империалистам также для того, чтобы вызвать общее обострение международной обстановки и использовать созданную таким образом тревожную атмосферу для укрепления Североатлантического блока и восстановления милитаризма в Западной Германии и Японии.

Вместе с тем война в Кореи должна была развязать гонку вооружений и тем самым помешать развитию экономического кризиса, симптомы которого все более явственно проступали в экономике США и ряда других капиталистических стран. Огромные ассигнования на вооружение, по замыслам правящих кругов США, помогли бы поддержать падавшую конъюнктуру.

25 июня 1950 г. войска Южной Кореи начали задуманную США агрессию против КНДР, развязав гражданскую войну. Южнокорейским войскам удалось в ряде мест проникнуть на территорию КНДР. В целях отражения агрессии и обеспечения безопасности республики правительство КНДР отдало своим войскам приказ перейти в контрнаступление, отбросить врага и преследовать его на территории Южной Кореи.

Когда стало ясно, что южнокорейские войска отступают, вечером 25 июня (26 июня, по корейскому времени) в США состоялось совещание. На нем присутствовали Трумэн, госсекретарь Ачесон, министр обороны Джонсон, председатель комитета начальников штабов Брэдли и ряд других ответственных лиц. Совещание рекомендовало направить 7-й американский флот с баз на

Филиппинах в Тайваньский пролив, использовать в Южной Корее военно-воздушные и военно-морские силы якобы для прикрытия эвакуации американских граждан и усилить снабжение оружием лисынмановской армии. Намеченные меры начали осуществлять немедленно.

26 июня состоялось второе совещание с участием тех же лиц, а также ряда сенаторов, которое приняло решение расширить интервенцию на Дальнем Востоке. Генералу Макартуру было предписано направить флот и авиацию на помощь лисынмановцам⁹. Американская военщина давно ждала момента для ввода в действие своих вооруженных сил на Дальнем Востоке. Командующий американской 8-й армией генерал Ван Флит заявил впоследствии (в январе 1952 г.): «Корея была благословением. Какая-то „Корея“ все равно должна была возникнуть в том или другом месте земного шара»¹⁰.

⁹ Military Situation in the Far East: Hearings before the Committee on Armed Services and the Committee on Foreign Relations United States Senate. 82-nd Congress. First Session, pt. II. (далее: Military Situation in the Far East.) Washington, 1951, p. 992.

¹⁰ Стоун И. Закулисная история войны в Корее: Пер. с англ. М., 1953, с. 358.

153

25 июня 1950 г. 7-й американский флот получил приказ о выходе в Тайваньский пролив. Начало американской вооруженной интервенции в Корее явилось, таким образом, одновременно началом необъявленной войны против КНР. 27 июня Трумэн заявил, что правительство США приняло решение направить в Корею сухопутные части и, кроме того, использовать войну в Корее для оккупации Тайваня¹¹. Далее он говорил о намерении США подавить национально-освободительное движение народов Азии. США обещали помощь филиппинскому правительству в подавлении демократических сил в стране и правительству Франции в войне против вьетнамского народа.

Американская дипломатия постаралась прикрыть вооруженную интервенцию США против Северной Кореи флагом Организации Объединенных Наций, использовав обстановку, сложившуюся в Совете Безопасности. После создания Китайской Народной Республики Советский Союз энергично поддержал требование правительства КНР об изгнании из Совета Безопасности представителя обанкротившейся клики Чан Кайши и его замены представителем Народного Китая. Несмотря на всю бесспорность требования КНР, западные державы отказались допустить в ООН ее представителя. В знак протеста против этих незаконных действий США и их союзников советские представители с 13 января 1950 г. перестали участвовать в работе Совета Безопасности и других органов ООН.

25 июня по настоянию американского представителя был срочно созван Совет Безопасности. Представитель США предложил проект резолюции, необоснованно обвинявшей КНДР в агрессии. Видя неудачу южнокорейских войск и рассчитывая выиграть время, США в своем проекте требовали прекращения военных действий и отвода вооруженных сил КНДР к границе, идущей вдоль 38-й параллели. Комиссии ООН по Корее предлагалось поручить наблюдать за отходом вооруженных сил на 38-ю параллель. Все члены ООН призывались «воздержаться от содействия властям Северной Кореи»¹². Предложение представителя Югославии прекратить военные действия и отвести вооруженные силы, а также пригласить правительство КНДР высказать в Совете Безопасности свои соображения было отвергнуто¹³. США добились принятия внесенной ими резолюции, в которой, вопреки фактам, говорилось «о вооруженном нападении войск из Северной Кореи на Корейскую Республику»¹⁴. Эта резолюция, как и две последующие, несмотря на формальное одобрение большинством Совета Безопасности, не могла иметь законную силу, так как и по форме, и по существу она явно противоречила

¹¹ American Foreign Policy. 1950—1955: Basic Documents, vol. II, p. 2539.

¹² Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи за период времени с 16 июля 1949 г. по 15 июля 1950 г. Нью-Йорк, 1950, с. 24,

¹³ Там же, с. 25.

¹⁴ Там же, с. 24.

154

Уставу ООН, была грубым его нарушением. Советский представитель отсутствовал на заседании Совета и важный вопрос, связанный с поддержанием мира и безопасности, был незаконно решен без участия постоянного члена Совета Безопасности, что противоречит Уставу ООН, требующему единогласия всех пяти постоянных членов.

Таким образом, был нарушен принцип единогласия постоянных членов Совета Безопасности, который является основой Организации Объединенных Наций. Но американская дипломатия рассчитывала использовать резолюцию Совета Безопасности для прикрытия своего, уже фактически начавшегося вооруженного вмешательства в дела Кореи.

Правительство США было намерено любыми средствами добиться одобрения со стороны ООН своей вооруженной интервенции в Корею. На тот случай, если бы американский проект резолюции был отклонен в Совете Безопасности, в госдепартаменте США было заблаговременно подготовлено требование о немедленном созыве Генеральной Ассамблеи ООН. В нарушение Устава ООН, уполномочивающего лишь Совет Безопасности принимать решения об использовании вооруженных сил, американцы рассчитывали с помощью большинства следовавших за США государств протащить в Ассамблею резолюцию о посылке в Корею американских войск.

27 июня через Совет Безопасности американцами была проведена новая незаконная резолюция, которая рекомендовала государствам — членам ООН предоставить лисынмановцам «ту помощь, которая может оказаться необходимой для отражения вооруженного нападения и для восстановления в этом районе международного мира и безопасности»¹⁵. И эта резолюция требовалась правительству США только для прикрытия своих агрессивных действий, так как фактически вооруженную интервенцию США начали еще за два дня до принятия этой резолюции. Против принятия резолюции в Совете Безопасности голосовал представитель Югославии. Египет и Индия воздержались. И наконец, 7 июля Советом Безопасности была принята третья резолюция, присвоившая войскам интервентов в Корею наименование «войск ООН» и разрешавшая им пользоваться флагом Организации Объединенных Наций. Резолюция передавала в руки США руководство вооруженной интервенцией в Корею¹⁶. По этой резолюции генерал Макартур, фактически уже руководивший военными операциями в Корею, был назначен главнокомандующим «войсками ООН».

Все эти незаконные резолюции, противоречившие Уставу ООН, были приняты уже после того, как американская интервенция фактически началась. Резолюции имели целью лишь прикрыть американскую интервенцию флагом ООН.

¹⁵ Там же, с. 26.

¹⁶ Там же, с. 28—29.

155

Под нажимом США 15 государств¹⁷ — союзников США по агрессивным блокам или же полностью от них зависимых — согласились принять участие в корейской войне. Но только две — Англия и Турция — оказали США военную поддержку, послав в Корею по одной бригаде своих войск. Англия предоставила также в распоряжение США военно-морские силы, находившиеся в японских водах. Остальные государства направили туда лишь мелкие подразделения. Так

называемые «войска ООН» на 90% состояли из американских частей.

БОРЬБА СССР ЗА ПРЕКРАЩЕНИЕ АМЕРИКАНСКОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ В КОРЕЕ

Интервенция в Корее резко обострила международную обстановку и создала угрозу возникновения мировой войны. Борьба за прекращение войны в Корее встала перед внешней политикой СССР как неотложная проблема первостепенной важности.

4 июля 1950 г. Советское правительство опубликовало заявление об американской вооруженной интервенции в Корее. В заявлении были приведены неопровержимые факты, разоблачавшие подготовку американскими властями нападения на КНДР, и показана незаконность резолюции Совета Безопасности, которая фактически явилась поддержкой американской интервенции, начатой еще до принятия Советом Безопасности этих решений. Советское правительство подчеркивало, что «правительство Соединенных Штатов Америки совершило враждебный акт против мира и... на него ложится ответственность за последствия предпринятой им вооруженной агрессии»¹⁸. Советское правительство высказалось за безоговорочное прекращение американской военной интервенции и немедленный вывод иностранных вооруженных сил из Кореи.

В ответе Советского правительства на уведомление Генерального секретаря ООН о резолюциях Совета Безопасности подчеркивалось, что Совет Безопасности грубо нарушил Устав ООН, приняв решение о поддержке вооруженной интервенции против корейского народа. Советское правительство, указывалось в этом ответе, не может признать за этими решениями законной силы.

В ноте посольству США от 6 июля 1950 г. МИД СССР квалифицировал установление морской блокады КНДР как новый акт агрессии, несовместимый с принципами Объединенных Наций. Советское правительство заявляло, что будет считать правительство США «ответственным за все последствия этого акта и за

¹⁷ Официальными участниками интервенции, помимо США, были следующие государства: Англия, Франция, Австралия, Бельгия, Канада, Колумбия, Эфиопия, Греция, Голландия, Новая Зеландия, Филиппины, Таиланд, Турция, Люксембург, Южно-Африканский Союз. .

¹⁸ Известия, 1950, 4 июля; Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1950 год. М., 1953, с. 203.

156

весь ущерб, который может быть причинен интересам Советского Союза»¹⁹.

Выступление СССР было поддержано правительствами КНР и КНДР, расценивавшими действия США как открытый акт агрессии против народов Азии. В ООН Советский Союз активно поддерживали социалистические государства — Польша и Чехословакия. Они объявили резолюции Совета Безопасности не имеющими законной силы. Польша выдвинула против правительства Соединенных Штатов справедливое обвинение в том, что «оно начало военную интервенцию в Корее, не дожидаясь рассмотрения этого вопроса законными органами Объединенных Наций, и тем самым предприняло односторонние действия, противоречащие положениям Устава ООН»²⁰.

Выступление Советского правительства и правительств других социалистических государств имело огромное значение. Оно содействовало мобилизации миролюбивых сил на борьбу за прекращение войны в Корее.

Против расширения войны на Дальнем Востоке высказался также ряд нейтральных государств. Так, правительство Индии отказалось послать, в Корею вооруженные силы и не поддержало резолюцию Совета Безопасности о присвоении армии интервентов наименования «войск ООН». 13 июля премьер-министр Индии Дж. Неру направил правительствам СССР и США официальное

обращение, в котором высказался за скорейшее прекращение военных действий в Корею путем переговоров с участием КНР. Он настаивал на восстановлении законного статуса КНР в ООН.

Советский Союз полностью одобрил инициативу Индии. В письме к Неру от 15 июля говорилось, что Советское правительство разделяет точку зрения «о целесообразности мирного урегулирования корейского вопроса через Совет Безопасности с обязательным участием представителей пяти великих держав, в том числе Народного Правительства Китая»²¹. КНР тоже положительно реагировала на инициативу Индии. Но правительство США категорически отвергло переговоры.

Американская военщина по-прежнему хотела ликвидировать народный строй в Северной Корее силой оружия. Стремясь сломить сопротивление корейского народа, американская авиация начала варварские бомбардировки корейских городов и сел, нарушая нормы международного права. Американский флот подвергал столь же незаконному обстрелу побережье Кореи.

В этой напряженной обстановке Советское правительство продолжало принимать все возможные меры, направленные на скорейшее прекращение войны. В сложившейся обстановке оно сочло необходимым возобновить свое участие в Совете Безопасности.

¹⁹ Внешняя политика Советского Союза. 1950 год, с. 204.

²⁰ Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи за период времени с 16 июля 1949 г. по 15 июля 1950 г., с. 30.

²¹ Внешняя политика Советского Союза, 1950 год, с. 27.

157

1 августа 1950 г. советский представитель занял в Совете свое место, приступил к исполнению обязанностей очередного председателя Совета и назначил его заседание. 4 августа Советское правительство внесло в Совет проект резолюции «О мирном урегулировании корейского вопроса». Оно предлагало пригласить на заседание Совета Безопасности представителя КНР, заслушать представителей корейского народа, прекратить военные действия в Корею с одновременным выводом иностранных войск²².

Западные державы затянули обсуждение советского предложения, а затем воспротивились его принятию. Было отвергнуто и другое советское предложение — проект резолюции Совета об осуждении бомбардировок корейского населения авиацией США.

Весь мир с огромным вниманием следил за обсуждением этих вопросов в Совете Безопасности. Позиция Советского правительства нашла широкую поддержку со стороны демократических организаций и партий в различных странах. Отказ США от мирного урегулирования показал истинный характер американской политики в корейском вопросе.

Пытаясь восстановить мир в Корею, делегация СССР совместно с делегациями УССР, БССР, Польши и Чехословакии 2 октября 1950 г. внесла на рассмотрение V сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций проект резолюции, в котором предусматривались немедленное прекращение военных действий и вывод из Кореи всех иностранных войск. Не ограничиваясь задачами прекращения военных действий, проект предусматривал ряд мер, направленных на обеспечение свободного демократического развития Кореи: проведение общекорейских свободных выборов в Национальное собрание, создание для наблюдения за выборами комиссии из представителей обеих частей Кореи, разработку планов помощи корейскому народу через ООН для восстановления народного хозяйства и т. п.²³

Однако и эта резолюция о прекращении войны и объединении Кореи была отклонена Соединенными Штатами и их союзниками. Под давлением США

Генеральная Ассамблея отвергла также и предложение Советского Союза о прекращении бомбардировок американскими самолетами мирного населения Кореи, ранее вносившееся в Совет Безопасности.

Стремясь легализовать агрессию США, 30 сентября 1950 г. английский представитель от имени 8 стран (Англия, Австралия, Бразилия, Куба, Голландия, Пакистан, Норвегия и Филиппины) предложил проект резолюции, в котором рекомендовалось «обеспечить устойчивое положение во всей Корее», что на языке дипломатии западных держав означало распространение сферы действий американских войск на Северную Корею. Резолюция

²² Внешняя политика Советского Союза. 1950 год, с. 321—322; Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи за период времени с 16 июля 1950 г. по 15 июля 1951 г. Нью-Йорк, 1951, с. 9.

²³ Внешняя политика Советского Союза. 1950 год, с. 419—420.

158

предусматривала также проведение под наблюдением комиссии ООН выборов в Северной Корее в условиях американской оккупации и на основе конституции, действовавшей в Южной Корее²⁴. Комиссия ООН, которая была создана якобы для содействия объединению и восстановлению Кореи, была сформирована явно пристрастным образом. В ней преобладали участники интервенции в Корее (из 8 членов комиссии — 5 были союзниками США по войне в Корее). Советский Союз, Польша и Чехословакия решительно выступили против «резолюции восьми».

Правительство КНР обратилось в Совет Безопасности ООН с жалобой на действия США. Советский Союз добился включения в повестку дня Совета Безопасности вопроса «Протест против вооруженного вторжения на о. Тайвань». По требованию советского представителя для обсуждения этого вопроса был приглашен представитель КНР. В ходе обсуждения вопроса в ноябре 1950 г. советский и китайский представители с полной очевидностью доказали, что оккупация Тайваня американскими войсками представляет прямой акт агрессии. Советская и китайская делегации настаивали на выводе американских войск с Тайваня и на мирном урегулировании корейского вопроса посредством вывода из Кореи всех иностранных войск и предоставления корейскому народу возможности самому решать свои внутренние дела²⁵. При этом еще раз перед всем миром был разоблачен агрессивный характер американской политики, показано, как Соединенные Штаты попирают международные соглашения и нормы международного права.

Советские предложения снова были отклонены США и их сторонниками, но дебаты по ним явились морально-политическим поражением правящих кругов США.

Агрессия, развязанная против народа Кореи, натолкнулась на решительный отпор. Призыв Трудовой партии Кореи и правительства КНДР сплотиться для защиты своей независимости и свободы объединил корейский народ. Несмотря на поддержку со стороны американских войск, армия Ли Сын Мана была разгромлена. К середине сентября 1950 г. было освобождено 95% территории и 97% всего населения Кореи. Лишь небольшой плацдарм у города Пусана на юго-востоке Кореи остался в руках американцев. Лисынмановский режим показал свою несостоятельность при первом же испытании, поскольку он не пользовался поддержкой со стороны народа. Правящие круги США не ожидали, что реакционный режим, созданный ими в Южной Корее, окажется столь непрочным. Но американская военщина желала во что бы то ни стало добиться своих целей и продемонстрировать силу оружия США. В сентябре 1950 г. американское командование значительно увеличило масштабы интервенции и приступило

²⁴ American Foreign Policy. 1950—1955: Basic Documents, vol. II, p. 2576—2578.

²⁵ Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи за период времени с 16 июля 1950 г. по 15 июля 1951 г., с. 56—59.

159

к широким наступательным операциям. Пользуясь господством на море, оно высадило в районе Инчхона крупный десант в составе 50 тыс. человек пехоты с артиллерией и танками, которые создали угрозу тылу и коммуникациям войск КНДР. Высадку прикрывали 500 самолетов и 300 кораблей. Американские войска оказались, таким образом, в тылу главных сил КНДР. Воспользовавшись этим, американское командование развернуло наступление. Войска интервентов пересекли 38-ю параллель и стали продвигаться на север к рекам Ялу и Тумынь.

Одновременно с боевыми действиями против КНДР Соединенные Штаты развернули вооруженную интервенцию против Китая. 7-й флот патрулировал не только корейские воды, но и все побережье КНР от Сватоу (на юге) до Циндао (в Шаньдуне, на севере). Корабли США обстреливали торговые суда и в нарушение норм международного права препятствовали свободе мореплавания.

Еще 27 августа 1950 г. американская авиация столь же противозаконно вторглась в воздушное пространство Китая и совершила налет на китайскую железнодорожную станцию Далицзы и г. Аньдун. Правительство Китайской Народной Республики квалифицировало эти действия как акты прямой и открытой вооруженной агрессии против Китая. Оно предупредило США, что «китайский народ не может оставаться равнодушным в связи с обстановкой, создавшейся в результате вторжения в Корею Соединенных Штатов и их сообщников, в связи с угрозой расширения войны»²⁶.

Наступление американских войск в Северной Корее, их приближение к границам КНР, бомбардировка китайской территории создавали прямую угрозу безопасности Китая.

Выступая на V сессии Генеральной Ассамблеи, представители СССР и других социалистических стран подчеркнули, что американские войска создали серьезную угрозу безопасности КНР. Делегация СССР внесла предложение о немедленном выводе из Кореи всех иностранных войск с тем, чтобы предоставить решение корейского вопроса самому корейскому народу. Советские представители подчеркивали также, что действенное урегулирование на Дальнем Востоке возможно только с участием Китайской Народной Республики и с учетом ее интересов²⁷. Было сделано также предупреждение американскому правительству через посредство индийского посла в Пекине Паниккара. Одновременно китайское правительство телеграфировало в ООН о необходимости принятия срочных мер для предупреждения расширения войны.

Командование США игнорировало все эти предупреждения и продолжало расширять военные операции против КНР. С начала

²⁶ У Сюцюань. О вооруженной агрессии США против Китая. М., 1950, с. 14.

²⁷ Внешняя политика Советского Союза. 1950 год, с. 588—589.

160

ноября 1950 г. американские тяжелые бомбардировщики стали совершать налеты на объекты, расположенные на реке Ялу.

В КНР развернулось широкое движение за оказание помощи корейскому народу и в целях защиты границ Китая. Началось создание отрядов народных добровольцев. Китайское правительство 12 ноября 1950 г. заявило, что оно разрешило добровольцам принять участие в освободительной борьбе корейского народа. Активное участие китайских добровольцев в вооруженной борьбе способствовало провалу американской авантюры в Корее.

24 ноября Макартур возвестил о начале «всеобщего решительного наступления» в Корее. Американский генерал был уверен в успехе. Он обещал солдатам возвращение домой к рождеству.

Но, опираясь на всестороннюю помощь Советского Союза, части корейской Народной армии и отряды китайских народных добровольцев перешли в контрнаступление. СССР снабжал корейскую Народную армию и китайских добровольцев оружием, боеприпасами, транспортными средствами, горючим, продовольствием, медикаментами. В Корею находились советские военные советники.

В эти критические дни Советское правительство по просьбе правительства КНР перебросило в северо-восточные провинции Китая несколько советских авиационных дивизий. В воздушных боях советские летчики сбили десятки американских самолетов и надежно прикрыли Северо-Восток Китая от воздушных налетов. В боевых операциях участвовали опытные советские летчики. На случай ухудшения обстановки СССР готовился отправить в Корею пять дивизий для оказания КНДР помощи в отражении американской агрессии. Вместе с тем СССР продолжал оказывать КНДР и КНР всю необходимую политическую поддержку²⁸. Американско-лисымановские войска не выдержали удара корейской Народной армии и китайских добровольцев. К середине декабря территория КНДР была освобождена.

30 ноября 1950 г. президент Трумэн выступил с угрозой применения в Корею атомного оружия. «Мы предпримем все шаги,— заявил он,— которые сочтем необходимыми с точки зрения военной ситуации... включая использование всех видов оружия, которым мы располагаем»²⁹. Генерал Макартур настаивал на том, чтобы ему разрешили бомбить в широких масштабах территорию Северо-Восточного Китая. Как это стало известно из позднее опубликованных материалов, в феврале 1951 г. Макартур предлагал сбросить 30—50 атомных бомб на военно-воздушные базы и тыловые объекты КНДР и КНР. Для предотвращения наступательных операций со стороны корейской Народной армии и китайских добровольцев он намеревался создать зараженную радиоактивным кобальтом зону от Японского до Желтого моря.

²⁸ См.: *Каница М. С.* КНР: три десятилетия — три политики. М., 1979, с. 53.

²⁹ *Memoirs by Harry S. Truman*, vol. II, p. 395.

161

Макартур настаивал также на вводе в Корею 500 тыс. солдат Чан Кайши³⁰.

Американское командование на Дальнем Востоке не ограничивалось планами развязывания войны против Китая. Как свидетельствовал тогдашний президент США Г. Трумэн, Макартур был готов пойти на риск «всеобщей войны»³¹. Макартур был не одинок. Он имел влиятельных сторонников в правительстве (министр обороны Л. Джонсон, военно-морской министр Ф. Мэтьюс), в сенате и конгрессе США (правое крыло республиканцев, возглавляемое сенатором Тафтом, а также часть демократов, блокировавшихся с группой Тафта). Эти круги требовали использования войны в Корею для развязывания большой «превентивной войны» против КНР и СССР. «Когда-нибудь все равно придется воевать,— заявляли они в своих выступлениях,— так почему не начать сейчас?»³²

Однако президент Трумэн, государственный секретарь Д. Ачесон, министр обороны Д. Маршалл, сменивший Джонсона в октябре 1950 г., и некоторые другие военные, государственные и политические деятели США воспротивились осуществлению этих авантюристических планов. В правящих кругах США развернулась длительная и острая борьба, так называемый большой спор. Председатель Объединенного комитета начальников штабов США О. Н. Брэдли заявил, что если бы было осуществлено предлагавшееся Макартуром распространение войны на Азиатский материк, то это вовлекло бы США «не в ту войну, не в том месте, не в тот момент и не с тем противником»³³.

Главной причиной, которая помешала американским империалистам напасть на Китайскую Народную Республику и вообще развязать мировую войну, было опасение военной и политической мощи Советского Союза. Министру обороны США генералу Д. Маршаллу в сенатской комиссии был задан следующий вопрос: «Если бы Вы были убеждены, что Советские Вооруженные Силы не примут участия в этой войне (в Корее.— *Ред.*), то одобрили бы Вы рекомендации Макартура бомбить Маньчжурию?» Маршалл ответил: «Если бы... не было никакой опасности вмешательства СССР... конечно, Вами упомянутые бомбардировки несомненно начались бы без всякого промедления»³⁴. Трумэн в своих мемуарах тоже признавал, что именно страх перед выступлением СССР был главным фактором, заставившим отказаться от принятия плана Макартура и его сторонников и даже сместить его с поста главнокомандующего.

К середине 1951 г. линия фронта в Корее стабилизировалась

³⁰ The New York Times, 1964, Apr. 9.

³¹ Memoirs by Harry S. Truman, vol. II, p. 416.

³² Стоун И. Указ. соч., с. 103.

³³ Military Situation in the Far East, pt II, p. 732.

³⁴ The New York Times, 1951, May 9.

162

приблизительно вдоль 38-й параллели³⁵. Это свидетельствовало о серьезном кризисе американской политики «с позиции силы».

Главные цели, которые перед собой ставил американский империализм при развязывании войны в Корее, достигнуты не были. КНДР отстояла свою свободу и независимость, отразив прямую агрессию США. Корейский народ пользовался всесторонней материальной и моральной поддержкой со стороны всех прогрессивных сил мира, особенно большую помощь оказали КНДР Советский Союз и Китайская Народная Республика. Эскалация войны американскими империалистами была предотвращена благодаря тесному сотрудничеству социалистических государств, активным мерам, предпринятым Советским государством.

Корейские события показали, что мощь социалистических государств может обуздать империалистов, что она практически остановила их, когда они, в лице США, через пять лет после окончания второй мировой войны вновь решились перейти к актам вооруженной агрессии.

³⁵ Линия фронта имела некоторые отступления от 38-й параллели: на западе войска КНДР и китайские народные добровольцы установили контроль над территорией южнее 38-й параллели площадью около 3,6 тыс. кв. км; на востоке войска интервентов контролировали территорию севернее 38-й параллели площадью 4,6 тыс. кв. км. (См.: Правда, 1951, 7 авг.).

XXII ГЛАВА

ГЕРМАНСКИЙ ВОПРОС ПОСЛЕ ОБРАЗОВАНИЯ ДВУХ ГЕРМАНСКИХ ГОСУДАРСТВ (1949-1955 гг.)

ДВА ГЕРМАНСКИХ ГОСУДАРСТВА — ДВЕ ПРОТИВОПОЛОЖНЫЕ ПОЛИТИКИ

В борьбе, которую Советский Союз вел против империалистической политики, особое место неизменно занимал германский вопрос¹.

Создание Германской Демократической Республики явилось огромным, поистине историческим завоеванием немецких трудящихся, всех миролюбивых немцев. В то время как прежние немецкие государства были орудием эксплуататорских классов, выражали их агрессивные устремления и политику,

чуждые интересам народных масс, лицо Германской Демократической Республики, содержание и направление ее развития определяет рабочий класс, вступивший в прочный союз с крестьянством и прогрессивной интеллигенцией.

Народ Республики брал свою судьбу в собственные руки с твердым намерением переустроить жизнь на началах социального равенства и подлинного демократизма, установить отношения дружбы, мира и сотрудничества с другими государствами, способствовать тому, чтобы Европа была избавлена от угрозы новой войны.

Советское правительство расценило создание Германской Демократической Республики как важное событие в истории Европы. В приветственной телеграмме, направленной главой Советского правительства И. В. Сталиным президенту ГДР В. Пику и премьер-министру О. Гротеволу, подчеркивалось его большое значение².

Добрая воля, проявленная Советским Союзом при образовании ГДР, явилась отражением курса советской внешней политики на длительное мирное развитие в Европе с учетом положения, возникшего на Европейском континенте после победы народов над гитлеровским фашизмом.

12 октября 1949 г. правительство ГДР торжественно заявило

¹ См. гл. XVII.

² Отношения СССР с ГДР. 1949—1955: Документы и материалы. М., 1974, с. 38—39.

164

о своей решимости претворить в жизнь Потсдамские соглашения. В первом правительственном заявлении ГДР говорилось: «Мир и дружба с Советским Союзом являются единственной предпосылкой для расцвета, более того, для самого существования германского народа и его государства»³.

Советский Союз положил в основу своих отношений с Германской Демократической Республикой принципы равноправия, уважения и братской взаимопомощи. 10 октября 1949 г. временному правительству ГДР были переданы функции управления, принадлежавшие до того времени Советской военной администрации. Это правительство было полномочно свободно осуществлять свою деятельность во внешних и внутренних делах в соответствии с Конституцией Республики. За Советской контрольной комиссией (СКК), созданной вместо Военной администрации, сохранялись функции наблюдения за тем, чтобы не было предпринято действий, противоречащих Потсдамским соглашениям и другим совместным решениям четырех держав в отношении демилитаризации и демократизации Германии и в отношении ее репарационных обязательств, а также право получения от органов ГДР необходимой информации⁴.

15 октября 1949 г. Советский Союз первым установил с Германской Демократической Республикой дипломатические отношения.

Проведенные в ГДР коренные демократические преобразования распространялись на все сферы общественной, экономической и культурной жизни. В ходе этих преобразований бесповоротно исчезали пагубные традиции прошлого, сознание людей освобождалось от тяжелого наследия нацизма и милитаризма. У населения ГДР стал осуществляться поворот в мышлении к лучшим традициям немецкой истории, к достижениям реального социализма, к идеям пролетарского интернационализма.

Развитие Федеративной Республики Германии пошло по совершенно иному пути. Западногерманские реакционные круги и западные державы взяли курс на восстановление в ФРГ власти монополистического капитала во всей ее полноте, на подавление демократических сил и воссоздание здесь атмосферы антикоммунизма и антисоветизма. Западной Германии была уготована роль

главного очага напряженности в Европе, оплота сил милитаризма и реваншизма. Прикрываясь антикоммунистическими лозунгами, эти силы старались направить ФРГ на путь ревизии итогов второй мировой войны, на путь реванша.

Таким образом, с самого начала складывались коренные различия в классовой структуре, в природе политической власти, общественном сознании и социальных идеалах ГДР и ФРГ. Раз-

³ Dokumente zur Aussenpolitik der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik. Berlin, 1954, Bd I, S. 29; Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 30.

⁴ Документы о внешней политике правительства Германской Демократической Республики: Пер. с нем. М., 1955, с. 249.

165

валины гитлеровского рейха стали ареной острейшей политической борьбы противоположных государственных образований.

Советский Союз твердо встал на сторону демократических кругов, жаждавших мира и прогресса для своего народа и народов других стран. Советское правительство постоянно предостерегало правительства США, Англии и Франции от опасных последствий их политики собирания реакционных, фашистских сил и строительства на этой основе милитаристского западногерманского государства. Советский Союз требовал возвращения к принципам Потсдама, заключения мирного договора с Германией и вывода оккупационных войск с тем, чтобы немецкий народ смог без иностранного вмешательства и давления урегулировать свои дела и занять достойное место среди других миролюбивых народов и государств.

Однако западные державы торопились сжечь за собой мосты и не допустить возврата к согласованной политике в отношении Германии. По словам У. Б. Смита, который в ту пору был послом США в СССР, «лишь револьвер, приставленный к груди, мог бы заставить западные державы отказаться от создания западногерманского правительства»⁵.

Правящей верхушке Соединенных Штатов было явно не до Потсдама и еще меньше — до союзнической верности и долга. Сохранявшаяся в тот момент за США монополия на атомное оружие кружила не в меру горячие головы в Вашингтоне. Шла подготовка к «решительной схватке» с коммунизмом, строились планы вытеснения Советского Союза с позиций, на которых он утвердился в результате разгрома фашизма и милитаризма, ставилась задача любой ценой сорвать прогрессивные социальные процессы в Западной Европе и в других частях света.

Именно тут коренились первопричины создания ФРГ. Германский милитаризм, как исконный враг Советского Союза, становился желанным и искомым партнером в блоке международной реакции, который сколачивался США.

Показательно, что с 1948 г. К. Аденауэр как председатель парламентского совета, разработывавшего по воле оккупационных властей трех западных держав конституцию для Западной Германии, был окружен военными советниками. Среди них находились, в частности, гитлеровские генералы Шпейдель и фон Мантейфель. США и Англия давно уже вербовали бывших военнослужащих вермахта в различные вспомогательные и «специальные» службы своих войск в Западной Германии. Гитлеровские генералы занимались по заказу военных ведомств США «обобщением» опыта ведения войны на советском фронте.

В конце 40-х — начале 50-х годов сложился своеобразный альянс интересов США и ФРГ. Американцы взялись выхолостить межсоюзнические соглашения, и прежде всего содействовать со-

⁵ Цит. по: *Abosch H. L'Allemagne sans miracle de Hitler a Adenauer. Paris, 1960, p. 44. .*

хранению в неприкосновенности социально-экономических устоев германского империалистического государства, а боннские политики, в свою очередь, были готовы заплатить за это превращением территории Федеративной Республики в основной плацдарм НАТО в военных приготовлениях против СССР. При этом обеими сторонами принимались в расчет стратегическое положение, военный потенциал, людские ресурсы ФРГ, идейная близость реваншистских устремлений западногерманских руководящих кругов и доктрин «отбрасывания коммунизма», возведенных Даллесом в статус официальной политики США.

Журналист У. Бэрчетт, бывший свыше трех лет корреспондентом английской консервативной газеты «Дейли экспресс» в Западной Германии, справедливо писал в своей книге «Холодная война в Германии»: «Существовал сознательный заговор, имевший целью восстановить господство помещиков и рурских промышленников, воспрепятствовать проведению в Германии всех настоятельно необходимых социальных реформ и превратить Западную Германию в стратегический плацдарм для будущего нападения на Советский Союз»⁶.

Если на рубеже 1946—1947 гг. главным в тактике западных держав был саботаж выполнения в своих зонах четырехсторонних решений по Германии, то с 1949 г., отбросив всякую маскировку, они занялись систематическим разрушением договорных основ, которые в прошлом определяли общую политику государств антигитлеровской коалиции.

Созданная тремя западными державами Союзническая верховная комиссия начала издавать один за другим сепаратные акты, отменяющие ранее принятые при участии Советского Союза законы и директивы Контрольного совета об искоренении германского милитаризма и нацизма, о разукрупнении монополий и обеспечении основных демократических свобод. В 1950 г. были объявлены «потерявшими силу на территории Федеративной Республики» законы № 8 и 34 Контрольного совета об «Отмене и запрещении военного обучения», о «Ликвидации вермахта» и др. Свои прежние обязательства о демилитаризации и демократизации Германии западные державы превратили в фикцию⁷.

«Истина заставляет сказать,— констатировал известный французский социолог профессор Б. Лавернь,— что нет почти ни одного обязательства, взятого нами на себя по отношению к Германии, которое мы не нарушили бы. Любой объективный человек должен признать, что мы не сможем защитить себя перед судом истории»⁸.

Отбросив все, что в соответствии с четырехсторонними соглашениями обеспечивало демилитаризацию и демократизацию Германии, все, чего требовали интересы мира и безопасности Евро-

⁶ Burchett W. G. Cold War in Germany. Melbourne, 1950, p. 10.

⁷ Правда о политике западных держав в германском вопросе. М., 1959, с. 83.

⁸ L'Humanite, 1962, 28 dec.

пы, правительства западных держав продолжали вместе с тем цепляться за отдельные, искусственно вырванные из контекста прежних решений положения, которые, по мысли Вашингтона, Лондона и Парижа, сохраняли за ними на неограниченный срок возможности осуществлять в конечном счете контроль за ФРГ и должны были подкрепить их претензии в отношении, как формулировали три державы, «Берлина и Германии в целом».

Планы милитаризации явились конечной целью создания ФРГ, которая нужна была США и их союзникам прежде всего в качестве ударной силы НАТО, обращенной против стран социалистического содружества. Любому мало-мальски политически грамотному человеку было очевидно, что какие бы предложения по германскому вопросу ни выдвигал Советский Союз, три державы

не согласятся с ними. США нужно было иметь в ФРГ свои вооруженные силы, чтобы оставаться в Западной Европе. Не менее ясно было и то, что США были намерены во что бы то ни стало создать западногерманскую армию и вовлечь ФРГ в Североатлантический пакт.

Не мирное урегулирование в соответствии с принципами Ялты и Потсдама, а принятие продиктованных Западом требований или никакого мира — таков был лейтмотив политики США в германских делах в тот период.

В противовес этому Советское правительство делало все от него зависящее в поддержку принципов мира, демократии, прогресса, совместно выработанных державами антигитлеровской коалиции. В своих внешнеполитических выступлениях оно неустанно будило общественное мнение, разоблачало планы вовлечения ФРГ в военные группировки западных держав, показывало, с какими последствиями связаны подобные планы.

Это было тем более необходимо, что вдохновители милитаризации ФРГ не сразу выложили свои карты на стол. 23 ноября 1949 г. канцлер Аденауэр подписал с верховными комиссарами США, Англии и Франции Петерсбергское соглашение, по которому правительство ФРГ обязывалось «поддерживать демилитаризацию на территории Федеративной Республики и стараться всеми имеющимися в ее распоряжении средствами предотвратить возрождение вооруженных сил любого рода»⁹. Однако Аденауэр, характеризуя свою позицию в этот период, писал: «Реимилитаризация превращалась для нас в путь к достижению полного суверенитета Федеративной Республики Германии. А в этом и заключался основной вопрос нашего политического будущего»¹⁰. В том же месяце президент США Г. Трумэн заявил на пресс-конференции, что «не ведется никаких переговоров о создании новой германской армии...»¹¹. На самом деле к осени 1949 г. вооружение Западной Германии уже было предрешено. Открытым оставался лишь вопрос о сроках и формах его осуществления.

⁹ Current History, 1950, Jan., p. 43.

¹⁰ Adenauer K. Erinnerungen. 1945—1953. Stuttgart, 1965, S. 345.

¹¹ Правда о политике западных держав в германском вопросе, с. 80.

168

Дж. Уорберг, один из известных американских исследователей внешнеполитических проблем, указывая на противоречия между словами и делами правительства США в германском вопросе, писал: «В 1949 г. наше правительство сказало, что оно никогда не допустит реимилитаризации Германии. В 1950 г. наше правительство потребовало от Германии войск для НАТО, но заявило, что никогда не разрешит Германии возродить собственную военную промышленность. В 1959 и 1960 гг. наше правительство согласилось дать Германии все, что угодно, кроме ядерных боеголовок, и разрешило американским корпорациям войти в соглашение с Крупном, Клекнером, Хейнкелем, Мессершмиттом и другими германскими военными промышленниками для воссоздания способности Германии строить любую военную технику»¹².

Вооружение ФРГ и включение ее в империалистическую военно-политическую систему было равнозначно углублению пропасти, разделяющей два германских государства, или, точнее говоря, окончательному отказу Запада от создания единого миролюбивого германского государства. Это не мешало, однако, правительствам США, Англии и Франции выдавать себя за противников раскола Германии.

В феврале 1950 г. американский верховный комиссар в Германии Макклой от имени западных держав попытался противопоставить советским предложениям об объединении Германии лозунг «свободных» общегерманских выборов под контролем четырех держав. Вслед за этим участники Совещания министров

иностранных дел США, Англии и Франции в Лондоне (11—13 мая 1950 г.) заявили, что «первым шагом к восстановлению германского единства должны быть свободные выборы по всей Германии в учредительное собрание»¹³. Одновременно в качестве условий достижения единства Германии выдвигались требования прекращения выплаты репараций из текущей промышленной продукции, возвращения в руки владельцев отчужденных промышленных предприятий и др.

Прежде, когда еще не существовало двух немецких государств, когда Советский Союз добивался сформирования центральных общегерманских органов власти и проведения свободных выборов во всей Германии на основе единого избирательного закона, а также предоставления партиям и профсоюзам права действовать на всей германской территории, правительства западных держав под всякими предлогами уходили от делового рассмотрения этих предложений. Лишь после того как Германия была ими расколота и у власти в западной ее части поставлены силы реакции, США и их союзники ухватились за идею всеобщих выборов и начали манипулировать этим лозунгом с прицелом на возрождение в ФРГ духа антикоммунизма, культивировавшегося при

¹² Warburg J. P. Disarmament the Challenge of the Nineteen Sixties New York, 1961, p. 140.

¹³ Documents on Germany 1944—1961. Washington, 1961, p. 97.

169

Гитлере, и придание четко выраженной антисоветской направленности процессу строительства западногерманских вооруженных сил.

Советский Союз, принесший избавление от фашизма также и немецкому народу, представлялся теперь в западной пропаганде виновником всех бед, постигших немцев. Те же, кто еще вчера наводил на европейские народы ужас своими преступлениями, объявлялись защитниками «свободы Запада». По свидетельству западногерманского журналиста Г. Абоша, «все, что аккумулировало в себе поражение, ненависть, недовольство, страх, желание оправдаться, жажда реванша,— обратилось против России»¹⁴. Возвращая западных немцев к знакомым им фашистским лозунгам антикоммунизма, сея ложь и клевету в отношении миролюбивой политики Советского Союза, империалистическая пропаганда фактически обеляла войну, которую гитлеровская Германия развязала против СССР. Культивировалась идеология милитаризма, оправдывалась реакционная реваншистская политика правительства ФРГ.

Разговоры о единстве и «свободных выборах» были не более чем оборотной стороной все той же политики раскола Германии и ремилитаризации ее западной части. Когда в мае 1950 г. в Лондоне собралось упомянутое выше совещание, то его внимание было поглощено отнюдь не темой объединения Германии. В центре обсуждений стоял вопрос приобщения ФРГ к НАТО и возрождения ее военного потенциала в интересах агрессивного Североатлантического блока. Так, ежедневная газета «Дейли компас» писала, что «великие западные державы рассматривают просьбу Западной Германии разрешить ей создать полицейские силы в количестве 25000 человек...»¹⁵.

На следующем совещании министров трех держав в Нью-Йорке (12—18 сентября 1950 г.) было принято решение, в котором уже вполне открыто говорилось о предстоящей широкой ремилитаризации ФРГ. Совещание, как отмечалось в коммюнике, одобрило «германское участие в объединенных силах для защиты европейской свободы»¹⁶. 26 сентября было опубликовано коммюнике Совета НАТО, в котором сообщалось о решении создать объединенные вооруженные силы, причем «Германии должно быть дано право внести свой вклад в создание обороны Западной Европы...»¹⁷.

После нью-йоркского совещания главным содержанием всех решений западных держав по Германии стали на годы вперед вопросы восстановления военно-промышленного потенциала ФРГ и создания западногерманской армии. В октябре 1950 г. французский премьер-министр Плевен, выступая в Национальном со-

¹⁴ *Abosch II*. Op. cit., p. 40.

¹⁵ *Daily Compass*, 1950, June 4.

¹⁶ *American Foreign Policy, 1950—1955: Basic Documents*. Washington, 1957, vol. II, p. 1712.

¹⁷ *The Department of State Bulletin*, 1950, Oct. 9, vol. 23, N 588, p. 588.

170

брании, предложил замаскированную форму милитаризации ФРГ. Он развил план создания «европейской армии» с включением в нее «немецких контингентов», которые должны представлять собой «по возможности мелкие подразделения». Камуфляж был нужен для обмана французского народа, который в большинстве своем отвергал милитаризацию Западной Германии.

Планы вооружения ФРГ были конкретизированы на сессии Совета НАТО в Брюсселе (18—19 декабря 1950 г.), заявившей о достижении «единодушного соглашения относительно роли, которую должна взять на себя Германия в совместной обороне»¹⁸. Президент США Трумэн признал 21 декабря 1950 г., что в Брюсселе США добились того, чего они хотели¹⁹, а именно согласия своих союзников на вооружение Федеративной Республики Германии.

БОРЬБА СОВЕТСКОГО СОЮЗА ПРОТИВ ПЛАНОВ ВООРУЖЕНИЯ ФРГ, ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАПАДНЫМИ ДЕРЖАВАМИ СВОИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО СОЮЗНИЧЕСКИМ СОГЛАШЕНИЯМ

Советское правительство предупреждало правительства США, Англии и Франции, что, встав на путь восстановления германского милитаризма в Западной Германии и заключения военного союза с ФРГ, они берут на себя тяжелую ответственность перед народами за последствия этих шагов. Советский Союз призывал западные державы вернуться к совместной союзнической политике, как она была определена в четырехсторонних решениях, в англо-советском (26 мая 1942 г.) и франко-советском (10 декабря 1944 г.) договорах.

В октябре 1950 г. в Праге состоялось совещание министров иностранных дел социалистических стран Европы: СССР, Албании, Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, Чехословакии. В Заявлении совещания указывалось, что политика трех западных держав в отношении Германии является полным разрывом с их обязательствами по союзническим соглашениям и «создает угрозу новой агрессии, новых военных авантур в Европе»²⁰. Участники совещания подчеркнули, что сепаратные решения Нью-йоркского совещания министров трех держав не имеют никакой законной силы. Совещание высказалось за безотлагательное заключение мирного договора с Германией и восстановление единства германского государства, за создание для этой цели на паритетных началах из представителей Восточной и Западной Германии общегерманского Учредительного совета. Пражское совещание указало также на необходимость снятия всех ограничений для развития мирной германской экономики.

¹⁸ *The Manchester Guardian*, 1950, Dec. 20.

¹⁹ *Public Papers of the Presidents of the United States Harry S. Truman*. 1950. Washington, 1965, p. 755.

²⁰ *Правда*, 1950, 22 окт.

171

Правительства США, Англии, Франции, как и правительство ФРГ, не откликнулись на эти предложения, так как они противоречили проводимому ими

курсу.

В ноябре 1950 г. Советское правительство выступило с инициативой созыва Совета министров иностранных дел США, Великобритании, Франции и СССР для рассмотрения вопроса о выполнении Потсдамских соглашений о демилитаризации Германии²¹. Это предложение встретило более чем прохладный прием в столицах западных держав. Правительства США, Англии и Франции высказались за то, чтобы провести сначала совещание заместителей министров для выработки повестки дня будущей сессии СМВД без рассмотрения на совещании вопросов по существу.

Стремясь сделать все возможное для сближения точек зрения сторон, Советское правительство приняло данное предложение. Однако западные державы начали оттягивать встречу заместителей министров. Было очевидно, что западные державы хотели бы поставить заседание Совета министров иностранных дел перед совершившимся фактом демилитаризации Западной Германии, подготовка к которой велась ускоренными темпами.

Совещание заместителей министров иностранных дел СССР, США, Англии и Франции открылось в Париже 5 марта 1951 г. Уже первые дни его работы показали, что западные державы пришли на совещание с намерением не допустить выработки согласованных предложений о повестке дня СМВД, доказать «невозможность» совместных действий в германских делах на четырехсторонней основе. Когда глава советской делегации А. А. Громыко принимал то или иное предложение западных держав, сами авторы этих предложений сразу же теряли к ним интерес. Представители США старались отодвинуть на задний план вопрос о демилитаризации Германии и протаскать в повестку дня вопросы, не имеющие отношения к этой стране. Они упорно возражали против обсуждения вопроса о безотлагательном заключении мирного договора и выводе оккупационных войск из Германии, избегали всякого упоминания Потсдамских соглашений. 19 апреля Советское правительство направило правительствам трех держав ноту, в которой, дав оценку ходу совещания и позиций сторон, одновременно выразило готовность продолжать обсуждение на конструктивной основе. Однако состоявшееся 21 июня 1951 г. 74-е по счету заседание оказалось последним²².

В конце концов США, Англия и Франция добились своего — не допустили принятия согласованной повестки дня Совещания Совета министров иностранных дел. Вместо возобновления переговоров по германскому вопросу, как предлагал Советский Союз, западные державы подписали в Париже 18 апреля 1951 г. договор о создании Европейского объединения угля и ста-

²¹ Внешняя политика Советского Союза. 1950 год. М., 1953, с. 232—233.

²² Правда, 1951, 22 июня.

172

ли с участием ФРГ («план Шумана»). Цели этого объединения в сущности не скрывались. Р. Шуман заявил, что «план объединения ресурсов угля и стали... сможет открыть путь для военного сотрудничества между заинтересованными странами». 25 июля 1952 г. договор о создании Европейского объединения угля и стали вступил в силу.

Предпринимая усилия к разрешению германского вопроса на миролюбивых и демократических началах, Советское правительство в то же время поддерживало инициативы, с которыми выступали по этому вопросу другие социалистические страны. Особую активность в этом направлении, естественно, проявляла ГДР. На протяжении 1950—1953 гг. ею был предпринят ряд важных шагов для установления контактов с Федеративной Республикой Германии. Правительство ГДР призывало западногерманское правительство встать на путь сотрудничества

между немцами для решения национальных проблем и высказывало конкретные соображения о формах такого сотрудничества. Крупным событием явился созыв в Берлине в августе 1950 г. 1-го Германского национального конгресса, на котором были широко представлены патриотические силы ФРГ.

30 ноября 1950 г. премьер-министр ГДР О. Гротеволь направил письмо канцлеру К. Аденауэру. В нем предлагалось создать на паритетных началах общегерманский Учредительный совет, который мог бы начать подготовку условий для проведения свободных общегерманских выборов в Национальное собрание. 15 сентября 1951 г. Народная палата ГДР обратилась к западногерманскому бундестагу с предложением созвать общегерманское совещание представителей ГДР и ФРГ для обсуждения двух вопросов: о проведении общегерманских свободных выборов и об ускорении заключения мирного договора с Германией²³.

Призыв правительства ГДР «Немцы за один стол» нашел широчайший отклик в демократических кругах ФРГ. Боннскому правительству нелегко было преодолеть эти настроения. Попытки отделаться грубыми выпадами против политики СССР и ГДР, ничего не предлагая взамен, оказались неубедительными для общественных кругов. Тогда правительство ФРГ решилось предложить 14 пунктов в качестве условий принятия предложений ГДР и проведения общегерманских выборов. Народная палата ГДР ответила заявлением, в котором сообщала, что большинство выдвинутых условий являются приемлемыми.

Но правительство ФРГ не реагировало на это заявление Народной палаты, ибо маршрут боннской политики был давно определен: не общегерманские выборы и не заключение мирного договора, а перевооружение и вступление в любом качестве в НАТО. По этой причине западногерманское правительство и бундестаг отвергли и другие обращения правительства, президента

²³ Neues Deutschland, 1951, 16 Sept.

173

и Народной палаты ГДР о совместных действиях в интересах объединения Германии.

Для подавления демократических настроений широких общественных кругов в ФРГ в ход были пущены все средства воздействия против инакомыслящих. 11 июля 1951 г. боннское правительство в большой спешке протащило через бундестаг антинародный закон, по которому власти ФРГ получили право подвергать уголовному преследованию любую организацию или лицо, чья деятельность будет сочтена «опасной для государства». Они не замедлили окрестить «изменниками родины» патриотически настроенных людей, являвшихся сторонниками переговоров с ГДР. К тюремному заключению приговаривались многие участники антигитлеровского подполья, борцы за мирное и демократическое развитие Германии.

Реакция готовилась нанести главный удар против Коммунистической партии Германии, которая вела самоотверженную борьбу против политики раскола страны и милитаризации ФРГ, против режима Аденауэра, за переговоры с ГДР и восстановление национального единства Германии. В ноябре 1951 г. правительство Аденауэра направило ходатайство в Федеральный конституционный суд с требованием запретить КПГ. Над коммунистами и всеми демократами нависла угроза массовых репрессий, террора, преследований. Зато покровительством властей пользовались гитлеровские генералы и чиновники, все те, кто стремился возродить дух и методы милитаристского прошлого Германии. Боннское правительство усиленно хлопотало о полной реабилитации военных преступников. Западные державы потворствовали этому. Только с апреля 1950 г. по октябрь 1952 г. было освобождено из заключения 2655 военных преступников,

среди них фельдмаршалы Кессельринг, Лист, Манштейн. Многие из бывших подручных Гитлера занялись подготовкой к созданию бундесвера и вошли в «мозговой трест» боннского государства, вновь заняли места в его карательном и судебном аппарате. Те, кто в период фашизма отдавал приказы о массовых убийствах людей, ушли от наказания — к такому выводу пришел после ознакомления с западногерманской действительностью главный обвинитель от США на процессе военных преступников в Нюрнберге помощник главного прокурора США Р. Кемпнер²⁴.

Правительство ФРГ постепенно приподнимало также завесу, прикрывавшую другую сторону его политики — подготовку к пересмотру итогов проигранной германским империализмом войны. 4 мая 1951 г. оно опубликовало заявление под названием «Германский суверенитет», в котором недвусмысленно выражался отказ признать послевоенные изменения границ Германии. Аденауэр не остановился даже перед повторением гитлеровского требования об установлении «нового порядка в Восточной Европе»²⁵.

²⁴ Der Spiegel, N 16, 1964.

²⁵ Archiv der Gegenwart, 1951, S. 2926 (далее: AG).

174

Аппетиты боннского правительства росли быстрее уступок, которые делали ему западные державы. Аденауэр, который раньше не связывал вооружение ФРГ с какими-либо условиями, теперь выдвинул требование «равноправия» с другими участниками «европейской армии». При этом боннское правительство использовало выступления Шумахера и других лидеров социал-демократической партии ФРГ, развернувших демагогическую кампанию против подчиненного положения Западной Германии в «европейской армии». Один за другим были объявлены совершенно недостаточными «план Плевена» и разработанный в органах НАТО «план Споффорда»²⁶.

В конце концов западные державы и ФРГ сошлись на плане создания Европейского оборонительного сообщества (ЕОС), утвержденном конференцией министров иностранных дел США, Англии и Франции в Вашингтоне (10—14 сентября 1951 г.). Этим планом предусматривалось, что западногерманские контингенты войдут в «европейскую армию», создаваемую Францией, ФРГ, Италией, Бельгией, Голландией и Люксембургом. В свою очередь, «европейская армия» должна была стать частью вооруженных сил НАТО. Одновременно с созданием «европейской армии» оккупационный статут в ФРГ подлежал замене «договорными отношениями» с тремя державами в соответствии с «общим договором», проект которого был одобрен совещанием министров иностранных дел трех держав с участием Аденауэра, которое состоялось 22 ноября 1951 г. в Париже.

Отказываясь от рассмотрения советских предложений по германскому вопросу и пытаясь отвлечь внимание народов от шедшей полным ходом подготовки к вооружению ФРГ, западные державы в конце 1951 г. опять демагогически выдвинули на первый план лозунг общегерманских выборов и потребовали создания комиссии Организации Объединенных Наций по Германии. Но при этом они вовсе не предлагали проводить обычные в условиях парламентских государств выборы и явно не хотели проведения выборов действительно свободных. Западные державы имели в виду навязать выборы под иностранным контролем, что противоречило элементарным демократическим требованиям. Согласно их предложениям, немцы отстранялись от организации и проведения общегерманских выборов. Выборы должны были проходить, по проектам западных держав, в такой обстановке, которая позволила бы им направлять события. Политические наблюдатели того времени прямо говорили,

что западные державы выдвигают такие условия проведения выборов, которые прямо рассчитаны на то, чтобы Советский Союз и ГДР отклонили их.

²⁶ Чарльз Споффорд — с июня 1950 г. постоянный заместитель представителя США в НАТО. Разработанный в порядке компромисса план Споффорда предусматривал создание вместо германских батальонов, намечавшихся по «плану Плевена», западногерманских тактических соединений численностью 4—5 тыс. человек без тяжелого вооружения и без собственной службы тыла.

175

Согласно предложениям западных держав, комиссия ООН должна была бы проверить, «имеются ли на всей территории Германии условия, которые практически допускают проведение общих выборов». Более того, деятельность комиссии связывалась с «созданием соответствующих условий там, где это необходимо»²⁷. Возражая против этого, Советское правительство полагало, что более объективной была бы комиссия, назначенная самими немцами из немцев.

В декабре 1951 г. США, Англия и Франция навязали рассмотрение вопроса о назначении комиссии ООН очередной сессии Генеральной Ассамблеи ООН. К обсуждению этого вопроса на Генеральную Ассамблею были приглашены представители ГДР и ФРГ. Западные державы протащили на Генеральной Ассамблее решение о назначении комиссии, которое, однако, не могло иметь никакой силы и авторитета, поскольку явно противоречило Уставу ООН. Советское правительство решительно выступило против попыток западных держав узаконить вмешательство во внутренние дела немцев и навязать им иностранную опеку. Создание комиссии ООН по обследованию условий в Германии было мертворожденной затеей, которая не могла не провалиться.

СОВЕТСКИЙ ПЛАН МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ С ГЕРМАНИЕЙ

Советское правительство решительно выступило против создания Европейского оборонительного сообщества. Оно указывало, что «европейская армия» — это форма легализации германского милитаризма, несущего угрозу для Европы. Советское правительство подчеркивало, что западные державы рассчитывают использовать германский милитаризм в целях подготовки новой войны.

10 марта 1952 г. Советское правительство выступило с проектом основ мирного договора с Германией²⁸, в котором говорилось, что Германия должна быть восстановлена как единое суверенное государство. По советскому проекту Германии обеспечивалось равноправное положение среди других государств.

Советское предложение предусматривало вывод из Германии всех вооруженных сил оккупирующих держав не позднее чем через год после вступления мирного договора в силу, а также ликвидацию иностранных военных баз на ее территории, освобождение Германии от обязательств политического и военного характера, вытекающих из договоров и соглашений, заключенных правительствами ФРГ и ГДР.

Германия получала право иметь свои национальные вооруженные силы для обороны страны, а также производить военные ма-

²⁷ Selected Documents on Germany and the Question of Berlin 1944—1961. London, 1961, p. 142—143.

²⁸ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 200—203.

176

териалы и технику, необходимые для этих вооруженных сил. Однако она должна была отказаться от участия в военных коалициях и союзах, направленных против любой державы, принимавшей участие своими вооруженными силами в войне против гитлеровской Германии.

Советский проект предусматривал также, что мирный договор будет

выработан при непосредственном участии Германии в лице общегерманского правительства. В связи с этим Советское правительство предложило западным державам «рассмотреть вопрос об условиях, благоприятствующих скорейшему образованию общегерманского правительства, выражающего волю германского народа»²⁹.

Вслед за этим в ноте от 9 апреля 1952 г. Советское правительство предложило правительствам США, Англии и Франции безотлагательно рассмотреть вопрос о проведении свободных выборов во всей Германии. При этом Советское правительство, принимая в расчет точку зрения западных держав, ради скорейшего решения данного вопроса не возражало, чтобы комиссия, образованная четырьмя державами, осуществила проверку наличия условий для таких выборов³⁰.

Выдвинутая Советским Союзом программа решения германского вопроса открывала единственно реальный путь для демократического решения германского вопроса в интересах упрочения мира и безопасности в Европе, в интересах самого немецкого народа. Эта программа сразу же оказалась в центре внимания международной общественности. Особенно горячие дискуссии она вызвала в ГДР и ФРГ, где советские предложения нашли путь к сердцам миллионов, так как ясно показывали, что из всех оккупирующих держав только Советский Союз в действительности стремится обеспечить мирное развитие, национальное единство и свободу Германии. Не случайно десятилетия спустя после внесения Советским Союзом этих предложений немало западногерманских политических деятелей все еще вспоминают о них, откровенно сожалея об упущенных возможностях.

И все-таки правительства западных держав, как и правительство ФРГ, снова уклонились от рассмотрения советских предложений. Они взяли на себя тяжелую ответственность за последствия. Перед всем миром был раскрыт тот факт, что разговоры западных правительств о «свободных выборах» и объединении Германии являлись не более чем пропагандистской риторикой. Инициатива Советского Союза вызвала у правительств западных держав лишь очередной приступ недовольства и раздражения, поскольку каждое новое предложение Советского Союза было новой помехой для ремилитаризации Западной Германии и включения ее в агрессивные военные блоки.

²⁹ Там же, с. 201.

³⁰ Правда, 1952, 11 апр.

В ответной ноте от 13 мая 1952 г. правительства США, Англии и Франции не стали определять свое отношение к проблеме мирного договора с Германией, но сочли необходимым заранее оговориться, что не могут «принять какие-либо положения, запрещающие Германии вступать в объединение с другими государствами». Далее в ноте утверждалось, что «в настоящее время невозможно вести переговоры о положениях германского мирного договора», потому что такой договор «может быть разработан лишь в том случае, если будет существовать общегерманское правительство, образованное в результате свободных выборов и имеющее возможность участвовать с полной свободой в обсуждении такого договора»³¹.

Тактика западных держав состояла в том, чтобы помешать конкретному обсуждению предложений Советского Союза. Не рискуя сформулировать собственные конструктивные контрпредложения урегулирования германского вопроса, они предпочитали запутывать и усложнять вопрос общегерманских выборов, сделали его предметом недостойной игры.

В мае 1952 г. Советское правительство заявило, что продолжение

рассмотрения вопросов о мирном договоре и объединении Германии посредством дальнейшей нотной переписки, как о том свидетельствуют факты, не может дать нужные результаты. Оно лишь затрудняет достижение соглашения. Ввиду этого Советское правительство предложило безотлагательно приступить к непосредственным переговорам по этим вопросам.

Но так же как и годом ранее, переговоры с Советским Союзом никак не вписывались в политику США, Англии и Франции. Они форсировали заключение соглашений с правительством ФРГ. 26 мая 1952 г. представители трех западных держав и ФРГ подписали Общий договор об отношениях трех держав с Федеративной Республикой, получивший впоследствии наименование Боннского договора³².

Боннский договор в определенной мере отвечал интересам правящих кругов ФРГ. Отменяя оккупационный статут, он предоставлял правительству ФРГ более широкие права во внутренней и внешней политике, упразднял многие ограничения в развитии военной экономики, легализовал создание армии. Вместе с тем договор содержал и ряд положений, которые закрепляли зависимое, подчиненное положение ФРГ. За западными державами сохранялись «особые права» в отношении ФРГ, включая вопросы воссоединения страны и заключения мирного договора. Возможность создания единой Германии обуславливалась сохранением за правительствами США, Англии и Франции привилегий, которые фиксировались Боннским договором. Западные державы оставляли за собой право (ст. 5) объявлять в ФРГ чрезвычайное положение. В случае нападения на ФРГ или на Западный Бер-

³¹ Keesing's Contemporary Archives, 1952, July 5—12, p. 12321.

³² AG, 1952, S. 3486—3491.

178

лин, нарушения порядка с целью переворота или нарушения общественной безопасности за каждым командующим признавалось право по мотивам «непосредственной угрозы подчиненным ему вооруженным силам» принять любые меры, вплоть до «применения оружия для устранения угрозы». В тексте Боннского договора не устанавливался срок его действия. США, Англия и Франция закрепляли за собой право держать войска на территории ФРГ «до достижения мирного урегулирования и воссоединения Германии». Мало того, за иностранными военными гарнизонами сохранялась значительная часть привилегий, которыми они пользовались в условиях открытого оккупационного режима. Договор возлагал на ФРГ значительное финансовое бремя. Она обязалась возмещать до 50% валютных расходов по содержанию английских, французских и американских войск на своей территории, приобретая на соответствующие суммы вооружение в Англии и США.

27 мая 1952 г. министры иностранных дел Франции, Италии, Бельгии, Голландии, Люксембурга и ФРГ подписали в Париже договор об учреждении Европейского оборонительного сообщества (ЕОС)³³. Под милитаризацию ФРГ подводилась правовая база. В переводе на простой язык Парижский и Боннский договоры означали, что на пути восстановления единой демократической Германии и достижения мирного урегулирования возводились непреодолимые препятствия. За немцев их судьбу решали политики Вашингтона, Лондона, Парижа и Бонна. Чтобы все стояло на своих местах и ФРГ четко усвоила уготованную ей роль, французский министр Р. Шуман 30 мая 1952 г., т. е. сразу же после подписания Боннского и Парижского договоров, заявил на пресс-конференции: «Оккупация Германии будет продолжаться не потому, что последняя согласна с этим, а потому, что это наше право, которое мы отнюдь не теряем с подписанием этих договоров»³⁴.

Наращивание военных приготовлений НАТО и угроза появления западногерманской армии резко осложнили обстановку в центре Европы. Агрессивная линия Запада сочеталась с откровенной обструкцией любых шагов и идей, имевших своим содержанием решение германской проблемы с учетом законных интересов других стран. Все это не могло не породить глубокую тревогу. Росла озабоченность среди населения Германской Демократической Республики. На протяжении ряда лет трудящиеся ГДР сосредоточивали все свои усилия на развитии экономики и культуры. Состоявшийся летом 1950 г. III съезд СЕПГ принял первый пятилетний план развития народного хозяйства, который с полным основанием был назван в Республике планом мира и мирного строительства.

³³ Срок действия Парижского договора был установлен в 50 лет.

³⁴ Der Kurier, 1952, 30 Mai.

179

В выступлении президента В. Пика на митинге в Берлине 1 мая 1952 г. был поднят вопрос о создании вооруженных сил ГДР в ответ на милитаризацию Западной Германии. Советское правительство согласилось предоставить оружие для народной полиции ГДР, которая до того осуществляла функции охраны общественного порядка, не имея практически никакого оружия. В ГДР началось формирование на добровольной основе отрядов казарменной полиции.

В день подписания Боннского договора на демаркационной линии между ГДР и ФРГ был введен пограничный режим. В течение последующего полугодия руководство СЕПГ и правительство ГДР принимают меры к дальнейшему укреплению Республики как самостоятельного государства, имеющего охраняемые границы, свои вооруженные силы (казарменная полиция), свою революционную законность. Эта работа проводилась в обстановке подрывных действий и прямых провокаций против ГДР со стороны ФРГ.

Беспокойство в связи с Боннским и Парижским договорами охватило не только народные массы, но и влиятельные буржуазные круги многих западноевропейских стран. Правительства Англии и Франции оказались вынужденными маневрировать, делать вид, что они не остаются полностью глухими к советским предложениям о послевоенном урегулировании в Европе.

10 июня 1952 г. министр иностранных дел Англии заявил в палате общин, что он не упускает из виду возможность конференции четырех³⁵. Почти одновременно французское правительство опубликовало коммюнике, в котором говорилось, что Франция благоприятно относится к проведению конференции четырех, однако на данной стадии тема переговоров не может быть названа точно³⁶. США опасались, что такая конференция может поставить под вопрос ратификацию Англией и Францией Общего договора и договора о создании ЕОС и поэтому высказывались против идеи созыва четырехсторонней конференции.

Американские руководящие круги рассчитывали на то, что военно-политические договоры с ФРГ вступят в силу летом 1952 г. и что уже во второй половине этого года можно будет приступить к формированию западногерманских вооруженных сил.

1 июля 1952 г. правительство Соединенных Штатов в спешном порядке провело через сенат законопроект о ратификации Боннского договора. Вслед за этим оно усилило нажим на страны Западной Европы, побуждая их в свою очередь поскорее утвер-

³⁵ В своих мемуарах Иден писал, что он выступал за продолжение нотной переписки с СССР на случай возможной четырехсторонней конференции по германскому вопросу «на подходящих условиях», хотя в то же время имела место полная договоренность между союзниками о проталкивании планов создания сильной в военном отношении Западной Европы (The Memoirs of Sir Antony Eden. Full Circle. London, 1960, p. 46.

дить договоры. Однако нажим достиг своей цели лишь в отношении Англии, где Боннский договор был проведен через парламент 1 августа 1952 г.

Ратификация договоров встретила значительные трудности в самой ФРГ. В мае 1952 г. в Париже Аденауэр обещал правительству США, что договоры будут одобрены бундестагом в июне того же года. Действительность не подтвердила этих самонадеянных заявлений. В стране, помнившей ужасы войны, развернулось народное движение против милитаризации и военных блоков, за объединение Германии и мирный договор. Это движение было настолько мощным, что затронуло даже некоторые круги правящих партий — Христианско-демократического союза и его баварского партнера — Христианско-социального союза. Присущая Аденауэру бесцеремонность в обращении с принципами парламентаризма позволила ему в конечном счете выйти из затруднительного положения и осуществить, правда почти с годичным опозданием, ратификацию договоров, причем он использовал эту задержку для дополнительного торга с западными державами об условиях милитаризации ФРГ.

С особой силой возмущение политикой возрождения германского милитаризма проявилось во Франции. Французский народ не мог забыть и не забыл то зло, которое ему принесла германская военщина на протяжении жизни нескольких поколений, в особенности при Гитлере. Правительство Пинэ долго не решалось вообще вносить в Национальное собрание законопроект о ратификации договоров. Перспектива провала договоров, на согласование которых ушли годы, выводила из равновесия правящие круги США. В декабре 1952 г. президент США Трумэн обратился к западноевропейским странам со специальным призывом как можно быстрее ратифицировать оба договора. За этим последовало решение Совета НАТО, тоже потребовавшего ускорения ратификации Боннского и Парижского договоров. 27 января 1953 г. Дж. Ф. Даллес, назначенный на пост государственного секретаря США, выступая по радио и телевидению, предупредил, что США пересмотрят программу помощи европейским странам, «если не будет надежды на действительное объединение Европы»³⁷. В феврале 1953 г. Даллес и руководитель «программы совместной безопасности» Г. Стассен совершили поездку во Францию, ФРГ, Италию, Бельгию, Голландию, Люксембург и Англию. Главная цель их миссии заключалась в том, чтобы вывести из тупика планы создания «европейской армии».

В США была начата кампания за прямое включение ФРГ в Североатлантический блок в случае дальнейшей затяжки начала формирования западногерманских вооруженных сил на условиях Парижского договора. В этой кампании участвовали высокопоставленные представители американского правительства. Правительство США объявило об ассигновании 385 млн. долл. на по-

³⁷ Department of State Bulletin, 1953, Febr. 9, p. 214.

мощь Франции для ведения войны в Индокитае, рассчитывая таким образом поразить сразу две мишени: подтолкнуть французов на расширение колониальной войны и облегчить правительству Франции ратификацию Боннского и Парижского договоров. Однако добиться своего правительство США так и не смогло. В августе 1952 г. Советское правительство вновь выдвинуло предложение о созыве совещания представителей четырех держав для рассмотрения вопроса о подготовке мирного договора с Германией, образовании общегерманского правительства, проведении свободных общегерманских выборов и о комиссии по проверке наличия в Германии условий для их осуществления. Советское правительство предложило также обсудить вопрос о сроке вывода

оккупационных войск из Германии и выступило за то, чтобы в совещании при рассмотрении соответствующих вопросов участвовали представители ГДР и ФРГ³⁸.

Народная палата ГДР со своей стороны приняла решение направить полномочную делегацию в Бонн для ведения переговоров с бундестагом: 1) об участии представителей ГДР и ФРГ в работе конференции четырех держав и 2) о создании немецкой комиссии для проверки условий проведения общегерманских выборов и начале ее деятельности³⁹.

19 сентября 1952 г. делегация Народной палаты во главе с членом Политбюро Г. Матерном была принята президентом бундестага Х. Элерсом, который обещал передать предложения Народной палаты бундестагу и правительству ФРГ.

В Западной Германии поднялась волна выступлений за проведение официальных переговоров между ГДР и ФРГ. Под влиянием акций Советского правительства в западноевропейских странах весной 1953 г. усилились требования возобновить переговоры по германскому вопросу. Это путало карты западных держав. Первыми почувствовали слабость своей позиции англичане. Они, очевидно, отдавали себе отчет в том, что в дальнейшей борьбе за милитаризацию ФРГ западным державам придется встретиться с еще более серьезными трудностями, если не удастся по возможности ослабить влияние советских предложений о мирном урегулировании германской проблемы, нейтрализовать требования о проведении переговоров с СССР.

11 мая 1953 г. Черчилль, который вновь возглавил в то время английское правительство, заявил в парламенте, что «должна состояться конференция на самых высших уровнях между великими державами без долгих отлагательств»⁴⁰.

Правящие круги США и ФРГ встретили заявление Черчилля с раздражением. Аденауэр заявил представителю печати, что «конференция четырех — рискованное предприятие». Правитель-

³⁸ Правда, 1952, 24 авг.

³⁹ Белая книга об агрессивной политике правительства ФРГ. М., 1959, с. 135.

⁴⁰ Parliamentary Debates. Fifth Session, vol. 515. House of Commons, Official Report. Session 1952—1953. London, 1953, col. 897.

182

ство США потребовало «конкретных доказательств того, что встреча с советскими лидерами принесет положительные результаты»⁴¹.

13 мая 1953 г. внешнеполитическая комиссия Национального собрания Франции поддержала предложение о созыве конференции четырех на высшем уровне⁴².

Братья Олсоп писали в газете «Нью-Йорк геральд трибюн»: «...Перспектива возобновления переговоров с русскими по германскому вопросу вызывает у некоторых чиновников (госдепартамента) нечто вроде паники... Паника понятна. Даже кажущиеся серьезными предложения Советов начать переговоры о заключении приемлемого мирного договора с Германией могли бы вызвать сумятицу в западном союзе... Это могло бы убедить немцев в том, что только американцы препятствуют созданию объединенной Германии»⁴³.

РАЗВИТИЕ ДРУЖЕСТВЕННЫХ, РАВНОПРАВНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И ГЕРМАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

Свою политику в германском вопросе правительство СССР осуществляло в тесном контакте с правительством ГДР. Одновременно проводилась большая работа по развитию и укреплению дружественных, построенных на доверии и взаимном уважении отношений между обеими странами. Еще в мае 1950 г.

Советское правительство приняло решение сократить на 50% причитающиеся СССР от ГДР репарационные платежи и отсрочить уплату остающейся части этих платежей⁴⁴. Тогда же был подписан протокол между СССР и ГДР о переходе в собственность германского народа 23 предприятий, отошедших на основании Потсдамского соглашения к Советскому Союзу⁴⁵. В июне 1950 г. Советская контрольная комиссия (СКК) передала властям ГДР управление и охрану иностранного имущества, находящегося на территории Республики⁴⁶. В сентябре 1950 г. ГДР была принята в Совет Экономической Взаимопомощи в качестве полноправного члена⁴⁷. Под руководством СЕПГ трудящиеся Германской Демократической Республики прилагали огромные усилия для устранения диспропорций и трудностей в народном хозяйстве, возникших из-за осуществленного западными державами раскола Германии и нарушения сложившихся хозяйственных связей. Исторически хозяйство Восточной Германии зависело от поставок промышленной продукции из западной части страны, и в частности из Рура.

⁴¹ AG, 1953, S. 3993.

⁴² Ibid., S. 3994.

⁴³ The New York Herald Tribune: European Edition, 1953, Apr. 10.

⁴⁴ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 82.

⁴⁵ Там же, с. 90.

⁴⁶ Там же, с. 92.

⁴⁷ Там же, с. 116—117.

183

Оккупационные власти западных держав и органы ФРГ стремились использовать это обстоятельство, чтобы осложнить хозяйственное развитие ГДР. В ФРГ было объявлено эмбарго на поставки стали в ГДР, введены ограничительные списки по многим статьям торговли. Дело доходило до судебного преследования коммерсантов и фирм, желавших торговать с ГДР. Оккупационные власти западных держав грубо нарушали Нью-йоркское и Парижское соглашения 1949 г., которые обязывали восстановить порядок в торговле между Западной и Восточной Германией, существовавший до 1 марта 1948 г., и содействовать ее дальнейшему развитию. Только протесты и энергичное вмешательство Советской контрольной комиссии помешали западным державам в тот период окончательно свернуть торговлю между ГДР и ФРГ, объем которой с более чем 200 млн. марок (в первом полугодии 1951 г.) упал в первом полугодии 1952 г. до 9 млн. марок.

Помехи в торговле с ФРГ побуждали ГДР к кардинальной переориентации своих экономических связей. Особенно быстро развивались взаимовыгодные торгово-экономические отношения между ГДР и Советским Союзом.

Важной вехой в жизни ГДР стала 2-я партийная конференция СЕПГ. В решении конференции говорилось: «Демократическое и экономическое развитие, а также сознание рабочего класса и большинства трудящихся достигли такого уровня, что строительство социализма стало основной задачей... Необходимо учесть, что обострение классовой борьбы является неизбежным, и трудящиеся должны сломить сопротивление враждебных сил»⁴⁸. Курс на строительство основ социализма явился закономерной эволюцией идей, которыми жили рабочие, крестьяне, передовая часть интеллигенции Республики с момента ее образования. Социализм — это не чужеродное явление для немцев. Германия — родина теории научного социализма, Маркса и Энгельса. Социализм — продукт развития, происходившего в Германии за последнее столетие, и давний идеал германского рабочего движения, говорилось в этом решении.

Советский Союз сделал все для того, чтобы отношения с ГДР строились на основе равноправия, взаимного уважения суверенитета и невмешательства во

внутренние дела. В апреле 1953 г. Советское правительство пошло на дальнейшее снижение и отмену различных экономических обязательств со стороны ГДР, увеличило поставки сырья и кормов, расширило научно-техническую помощь ГДР. В мае 1953 г. была упразднена Советская контрольная комиссия в Германии. Взамен этой комиссии была введена должность Верховного комиссара СССР в Германии. Его функции в основном сводились к общему наблюдению за деятельностью органов власти ГДР под углом зрения выполнения ими обязательств, вытекающих из Потсдамских решений, и к под-

⁴⁸ Neues Deutschland, 1952, 15 Juli.

184

держанию связей с представителями оккупационных властей США, Англии и Франции ⁴⁹.

Строительство социализма в ГДР, и в частности создание сельскохозяйственных кооперативов, вызвало обострение классовой борьбы в городе и деревне. В результате нарушения традиционных внешних экономических связей, а также других причин в первом полугодии 1953 г. возникли трудности в обеспечении населения ГДР продовольственными и промышленными товарами. 9 июня Политбюро ЦК СЕПГ приняло решение об исправлении создавшегося ненормального положения. В изданном коммюнике назывались первоочередные мероприятия в области снабжения, финансов, сельского хозяйства, административной политики. В то же время было сообщено об отмене некоторых ограничений в отношении городской и деревенской буржуазии, роспуске сельскохозяйственных кооперативов, основанных с нарушением принципа добровольности, и др. 11 июня Совет Министров ГДР принял решение о проведении политики нового курса. Новый курс в ГДР, как писала западноберлинская газета «Дер тагесшпигель», вызвал «опасную деморализацию и даже дезорганизацию»⁵⁰ в западногерманских правящих кругах. В движение были приведены враждебные ГДР подрывные организации, а также диверсионные службы западных держав. Используя свою многочисленную агентуру, они толкнули отсталые элементы, недовольные существующим положением, на проведение 17 июня 1953 г. враждебных демонстраций и забастовок. Впервые за послевоенные годы империалистические силы решились на открытое выступление против социалистического строя ГДР.

Большинство трудящихся ГДР не поддержали империалистических провокаторов. Лишь в отдельных городах им удалось вызвать беспорядки. Верный своему интернациональному долгу, Советский Союз оказал помощь властям ГДР в восстановлении порядка и спокойствия.

15-й пленум ЦК СЕПГ (24—26 июля 1953 г.) наметил программу улучшения экономического и политического положения страны, повышения жизненного уровня трудящихся. Подтвердив правильность генеральной линии СЕПГ на построение основ социализма в ГДР, пленум осудил попытки строить социализм в ускоренном темпе.

22—23 августа 1953 г. в Москве состоялись переговоры между правительствами СССР и ГДР, которые сыграли большую роль в развитии братского сотрудничества обеих стран. Переговоры показали, что правительства СССР и ГДР придерживаются общей точки зрения в германском вопросе. Правительство ГДР твердо поддержало предложение Советского Союза о заключении мирно-

⁴⁹ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 266.

⁵⁰ Der Tagesspiegel, 1953, 14 Juni.

185

го договора с Германией и созыве в ближайшее время мирной конференции.

Во время переговоров Советское правительство заявило о прекращении с 1

января 1954 г. взимания репараций в любой форме. По этому решению ГДР освобождалась от остатка платежей в счет репараций, которые составлял на 1 января 1954 г. 2537 млн. долл. (общая сумма репарационных платежей, причитающихся Советскому Союзу, была определена в 10 млрд. долл.). Советское правительство безвозмездно передало ГДР 33 крупных немецких предприятия, перешедших ранее в собственность СССР в порядке уплаты репараций, сократило размеры расходов ГДР, связанных с пребыванием советских войск на ее территории, с тем чтобы сумма этих расходов за год не превышала 5% доходов госбюджета ГДР. ГДР была также освобождена от задолженности по внешним оккупационным и другим расходам. Советское правительство предоставило ГДР крупный кредит. Оба правительства договорились о преобразовании дипломатических миссий в посольства⁵¹.

БЕРЛИНСКОЕ СОВЕЩАНИЕ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЧЕТЫРЕХ ДЕРЖАВ

Недовольство мирового общественного мнения попытками западных держав осложнить созыв четырехстороннего совещания вынудило правительства США, Англии и Франции заняться рассмотрением этого вопроса на конференции в Вашингтоне 10—14 июля 1953 г. К этому времени правительство США пришло к выводу, что игнорирование стремления широких кругов общественности к поискам путей для восстановления согласия между державами-победительницами в германских делах связано для него с немалыми политическими издержками. В действительности США, как и их европейские союзники, по-прежнему не были намерены вести переговоры на конструктивной основе и способствовать достижению соглашения по германскому вопросу. Характерно, что незадолго до Вашингтонской конференции, 30 июня 1953 г., Даллес заявил, что на ней «главным вопросом будет вопрос о том, как Запад может лучше всего воспользоваться волнениями за железным занавесом»⁵².

Результатом Вашингтонской конференции явилась нота правительств США, Англии и Франции Советскому Союзу от 15 июля 1953 г., в которой говорилось об их согласии на созыв совещания министров иностранных дел четырех держав. Но предложение по повестке дня совещания они хотели свести к рассмотрению вопроса об организации общегерманских выборов или, точнее, только одного момента — о проверке наличия условий для свободных выборов в Германии. Очевидной целью трех держав было желание переложить на Советский Союз вину за раскол

⁵¹ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 286—291.

⁵² AG, 1953, S. 4060.

186

Германии и тем самым обосновать уместность продолжения Западом прежней политики.

Разгадать смысл маневров западных держав не составляло труда. 4 и 15 августа 1953 г. Советское правительство обратилось с нотами к США, Англии и Франции, в которых на фактах было показано, что их подход к переговорам ничего не может дать, кроме ненужной полемики.

Советское правительство еще раз предложило западным державам обсудить германскую проблему во всей совокупности, включая восстановление единства Германии и заключение мирного договора. Советская сторона высказывалась за неотложный созыв конференции для рассмотрения вопроса о мирном договоре; за образование на основе соответствующей договоренности между парламентами ГДР и ФРГ временного общегерманского правительства, главной задачей

которого были бы подготовка и проведение общегерманских свободных выборов; за облегчение финансово-экономических обязательств Германии, связанных с последствиями войны.

Правительство СССР предложило также рассмотреть на совещании с участием Китайской Народной Республики мероприятия по уменьшению напряженности международных отношений, поскольку усилиями миролюбивых государств созданы благоприятные условия для этого. В советской ноте от 15 августа 1953 г.⁵⁴ подчеркивалось, что с момента, когда ФРГ войдет в агрессивный Североатлантический блок, объединение Германии сделается невозможным. Советское правительство вновь предостерегло западные державы от опасных последствий их политики в отношении Германии.

Для народов было вполне ясно, что Советский Союз проявляет максимум доброй воли и стремления к тому, чтобы найти общий язык с бывшими союзниками по минувшей войне и избавить Европу от угрозы возрождения германского милитаризма. В таких условиях западные державы не могли больше блокировать созыв четырехстороннего совещания, настаивая на «ограниченной повестке дня».

2 сентября 1953 г. правительства трех держав в нотах, посвященных совещанию министров иностранных дел, заявили, что не выдвигают «никаких предварительных условий, касающихся образования Комиссии по обследованию»⁵⁴. В последующих нотах западных держав от 18 октября указывалось, что на таком совещании любое из четырех правительств будет иметь возможность «изложить свои взгляды по любому аспекту германского и австрийского вопросов, которые оно пожелает высказать»⁵⁵.

Так в конце концов взяла верх советская точка зрения относительно созыва совещания министров иностранных дел СССР,

⁵³ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 277.

⁵⁴ American Foreign Policy. 1950—1953: Basic Documents, vol. II, p. 1842.

⁵⁵ Ibid., p. 1845.

187

США, Англии и Франции. Но это, конечно, еще не значило, что три державы проявляли готовность объективно взглянуть на происходящее и соответственно скорректировать свою политику. Напротив, они упрямо шли наперекор требованиям народов, и последующие события подтвердили это.

В преддверии совещания министров иностранных дел четырех держав правительство США больше всего было занято тем, как спасти Европейское оборонительное сообщество.

В сентябре 1953 г. английское правительство присоединилось к американскому нажиму на Францию в вопросе ратификации Боннского и Парижского договоров. Много шума было поднято вокруг заявления английского правительства о том, что Англия согласна тесно сотрудничать с ЕОС. Такое заявление, по расчетам его авторов, должно было облегчить французам решение вопроса об участии в договорах. Однако Национальное собрание Франции в своем большинстве было настроено против милитаризации ФРГ.

25 января 1954 г. в Берлине начало свою работу совещание министров иностранных дел СССР, США, Англии и Франции, которое уделило много внимания германскому вопросу. Министры четырех держав встретились после пятилетнего перерыва. Советская делегация предложила обсудить вопрос о мирном договоре с Германией и представила на рассмотрение совещания проект основ такого договора. Она внесла предложение об образовании Временного общегерманского правительства, которое целиком взяло бы на себя подготовку и проведение выборов на всей территории Германии. Поскольку западные державы

уверяли, что вооружение ФРГ необходимо ввиду какой-то угрозы для европейской безопасности, советская сторона предложила заключить общеевропейский договор о коллективной безопасности в Европе, который явился бы альтернативой ЕОС. Реализация этих предложений фактически привела бы к нейтрализации обоих германских государств и создала бы благоприятные предпосылки для их объединения.

Правительство США встретило в штыки идею нейтрализации Германии. Всем предложениям, выдвинутым Советским Союзом, западные державы противопоставили так называемый «план Идена» о проведении «свободных» выборов в Восточной и Западной Германии. В действительности этот план предусматривал проведение не свободных выборов, а выборов в условиях, когда ФРГ была бы участником Парижского и Боннского договоров, т. е. членом военного блока, направленного против другого германского государства. Одно это показывало, что западные державы делали ставку на пропаганду и никак не рассчитывали на действительное осуществление своего плана. «План Идена» отодвигал заключение германского мирного договора на неопределенное время и не давал никаких гарантий в том, что выборы не будут использованы для продвижения к власти тех сил, которые снова повели бы Германию по пути агрессии.

488

Министры западных держав формально допускали, что договоры, заключенные с ФРГ, не обязательно будут действительными для объединенной Германии. Но тут же они оговаривали, что Германии не будет запрещено участвовать в военных группировках и что вся Германия окажется в блоке НАТО.

Правительство ГДР обратилось к совещанию с предложением допустить представителей ГДР и ФРГ к участию в обсуждении германского вопроса. Министры трех западных держав выступили против этого предложения, сославшись на то, что правительство ФРГ «не готово вступить в контакт с режимом Восточной Германии».

Убедившись, что от западных держав нельзя ожидать согласия на крупные шаги в германском вопросе, советская делегация в конце совещания предложила создать общегерманские комитеты по вопросам торговли и транспорта, а также по вопросам развития культурных, научных и спортивных связей между Германской Демократической Республикой и Федеративной Республикой Германии. Но даже в отношении этих комитетов не удалось достигнуть соглашения.

Из-за позиции западных держав Берлинское совещание, закончившееся 18 февраля 1954 г., не продвинуло вперед решение германского вопроса⁵⁸. Тем не менее совещание показало, что дипломатическую инициативу в постановке важнейших вопросов, связанных с германскими делами и европейской безопасностью, продолжал прочно удерживать Советский Союз. Его предложения встречали широкий отклик у народов, кровно заинтересованных в упрочении мира, выступавших против возрождения в центре Европы милитаризма и реваншизма.

Действия западных держав на Берлинском совещании вызвали разочарование и осуждение как в ГДР, так и в ФРГ. Председатель Социал-демократической партии Германии Э. Олленхауэр, учитывая настроения западногерманских трудящихся, заявил в своем докладе на VI съезде этой партии (июль 1954 г.): «К сожалению, советские предложения на Берлинском совещании были отодвинуты в сторону, хотя они содержали определенный отправной пункт для урегулирования, соответствующего интересам демократических государств»⁵⁷.

По договоренности с правительством ГДР Советское правительство выступило 25 марта 1954 г. с заявлением, в котором в частности говорилось, что

СССР устанавливает с ГДР «такие же отношения, как и с другими суверенными государствами»⁵⁸. ГДР обрела право самостоятельно решать все свои внутренние и внешние дела, включая и вопросы взаимоотношений с ФРГ. Отменялось наблюдение за деятельностью государственных органов ГДР со стороны Верховного комиссара СССР. За ним сохра-

⁵⁶ Правда, 1954, 26 янв.— 19 февр.

⁵⁷ Der Neue Vorwärts. Wien, 1954, N 30, 1 Aug.

⁵⁸ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 377—378.

189

нялись лишь функции, связанные с «обеспечением безопасности и поддержанием соответствующих связей с представителями оккупационных властей США, Англии и Франции по вопросам общегерманского характера, вытекающим из согласованных решений четырех держав по Германии». В заявлении Советского правительства указывалось на несовместимость с демократическими принципами и национальными правами немецкого народа «оккупационного статута, установленного для Западной Германии Соединенными Штатами Америки, Англией и Францией», затрудняющего сближение двух германских государств⁵⁹.

БОРЬБА СОВЕТСКОГО СОЮЗА ПРОТИВ ВОВЛЕЧЕНИЯ ФРГ В СЕВЕРОАТЛАНТИЧЕСКИЙ БЛОК. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА

30 августа 1954 г. Национальное собрание Франции отклонило Парижский договор о создании Европейского оборонительного сообщества. Это произошло в результате широкого народного движения против милитаризации ФРГ, охватившего в то время Францию, Италию, Западную Германию и другие европейские страны. Повис в воздухе и Боннский договор об отношениях между ФРГ и тремя западными державами, вступление в силу которого обуславливалось принятием Парижского договора. Провал планов создания ЕОС был расценен в Советском Союзе как важное событие политической жизни Европы, которое лишний раз показало, насколько чужда народам политика перевооружения ФРГ и ее вовлечение в агрессивные блоки.

Советское правительство считало, что отклонение Францией договора о ЕОС открыло возможность для сближения позиций четырех держав в германском вопросе.

В октябре 1954 г. послам США, Англии и Франции в Москве была вручена нота Советского правительства, в которой предлагалось провести новое совещание. Советское правительство подчеркнуло всю серьезность момента. Как указывалось в ноте, сложилось такое положение, когда четыре державы должны приступить к рассмотрению и решению вопроса о единстве Германии; если дело дойдет до восстановления германского милитаризма и вовлечения ФРГ в агрессивные военные группировки, раскол Германии будет надолго закреплен.

Правительства США и их союзников не прислушались к этим предостережениям и пошли дальше по пути возрождения милитаризма в ФРГ. Едва стало известно о провале планов создания ЕОС, как в Вашингтоне и Лондоне начали осуществлять новые аналогичные планы. Смысл их состоял в том, чтобы сохранить в основном Общий договор, подписанный в Бонне в мае 1952 г., и заменить договор о ЕОС новым по форме соглашением, которое решало бы в угодном агрессивным кругам духе задачу ремилита-

⁵⁹ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 377—378.

190

ризации ФРГ. На сей раз осечки не произошло. 23 октября 1954 г. были подписаны Парижские соглашения, по которым ФРГ стала членом НАТО. Кроме

того, было подписано соглашение о создании новой группировки с участием ФРГ — западноевропейского союза (Брюссельский пакт).

Советское правительство резко осудило подписание этих соглашений. Чтобы предотвратить осложнение обстановки в Европе в случае ратификации Боннского договора и Парижских соглашений, оно снова предложило созвать совещание всех европейских государств и США и договориться о создании системы коллективной безопасности в Европе⁶⁰. Западные державы опять отклонили это предложение под предлогом того, что не существует необходимой основы для достижения успеха.

15 января 1955 г. Советское правительство выступило с Заявлением, нашедшим широкий отклик среди мировой общественности. В этом Заявлении Советское правительство со всей убедительностью показало опасность перевооружения ФРГ и ее включения в НАТО для всех народов Европы и для самого германского народа. В Заявлении подчеркивалась мысль о наличии еще неиспользованных возможностей для достижения соглашения по вопросу объединения Германии, и в частности соглашения о проведении с этой целью в 1955 г. общегерманских свободных выборов. Советское правительство предостерегало западные державы, что переговоры об объединении Германии «потеряют смысл и станут невозможными, если будут ратифицированы Парижские соглашения»⁶¹.

Широкие круги западногерманской общественности с тревогой следили за попытками западных держав уклониться от рассмотрения предложений Советского Союза. Председатель СДПГ Олленхауэр обратился с письмом к канцлеру Аденауэру, в котором говорилось, что Заявление Советского правительства от 15 января содержит предложения об общегерманских выборах, делающие переговоры по этому вопросу более перспективными, чем это было на Берлинском совещании.

Аденауэр заботился, однако, только о судьбе Парижских соглашений. Несмотря на все предупреждения, он упрямо твердил, что успешные переговоры с Советским Союзом могут состояться только после ратификации Парижских соглашений. Не реагировали на предостережения Советского Союза и правительства западных держав.

5 мая 1955 г. Парижские соглашения, а вместе с ними и видоизмененный Боннский договор как составная часть этих соглашений вступили в силу. Это развязывало руки западногерманским милитаристам и создавало угрозу для европейских государств.

В связи с этим 11 мая в Варшаве состоялось совещание представителей Советского Союза, ГДР, Польши, Чехословакии, Бол-

⁶⁰ Правда, 1954, 14 ноября.

⁶¹ Правда, 1955, 16 янв.

191

гарии, Румынии и Албании⁶², на котором 14 мая 1955 г. был подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи этих государств, получивший название Варшавского Договора⁶³.

Ст. 1 Варшавского Договора фиксирует обязательство его участников «в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения и разрешать свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не ставить под угрозу международный мир и безопасность».

В ст. 2 участники Варшавского Договора заявили о своей готовности участвовать в духе искреннего сотрудничества во всех международных действиях, имеющих целью обеспечение международного мира и безопасности,

«добиваться принятия, по соглашению с другими государствами, которые пожелают сотрудничать в этом деле, эффективных мер к всеобщему сокращению вооружений и запрещению атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения».

Ст. 3 предусматривает проведение консультации между участниками Договора «по всем важным международным вопросам, затрагивающим их общие интересы...». В этой статье также говорится, что страны — участницы Договора «будут безотлагательно консультироваться между собой всякий раз, когда, по мнению любой из них, возникнет угроза вооруженного нападения на одно или несколько государств — участников Договора».

Обязательства о взаимной помощи в случае вооруженного нападения в Европе на одно или несколько государств — участников Договора со стороны какого-либо государства или группы государств со всей определенностью сформулированы в ст. 4. В ней предусматривается, что в случае такого нападения каждое государство — участник Договора в порядке осуществления права на индивидуальную и коллективную самооборону в соответствии со ст. 51 Устава ООН окажет государству или государствам, подвергшимся такому нападению, «немедленную помощь, индивидуально и по соглашению с другими государствами — участниками Договора, всеми средствами, какие представляются ему необходимыми, включая применение вооруженной силы».

В ст. 5 зафиксировано решение стран — участниц Варшавского Договора создать Объединенное командование их вооруженными силами, которые будут по соглашению между ними выделены в ведение этого Командования, и «принимать также другие согласованные меры, необходимые для укрепления их обороноспособности, с тем чтобы оградить мирный труд их народов, гарантировать неприкосновенность их границ и территорий и обеспечить защиту от возможной агрессии».

В целях осуществления предусмотренных Варшавским Договором консультаций и для рассмотрения вопросов, возникающих в

⁶² В 1968 г. Албания объявила о своем выходе из Варшавского Договора. ⁶³ Сборник действующих договоров... М.: 1960, вып. XVII, XVIII, с. 29—33.

192
связи с осуществлением самого Договора, был создан (ст. 6) Политический Консультативный Комитет (ПКК), в котором каждое государство-участник представлено членом правительства или другим особо назначенным представителем. Количество представителей от каждой страны в ПКК не ограничивается, но каждое государство-участник независимо от количества его представителей располагает в Комитете одним голосом.

По ст. 7 страны — участницы Варшавского Договора взяли на себя обязательство не принимать участия в каких-либо коалициях или союзах и не заключать никаких соглашений, цели которых противоречат целям Варшавского Договора.

В Договоре нашло отражение стремление стран-участниц к дальнейшему развитию и укреплению между собой экономических и культурных связей в духе дружбы и сотрудничества в соответствии с принципами взаимного уважения независимости, суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга (ст. 8).

Специальная статья Варшавского Договора (ст. 9) устанавливала, что он «открыт для присоединения других государств, независимо от их общественного и государственного строя, которые выразят готовность путем участия в настоящем Договоре способствовать объединению усилий миролюбивых государств в целях обеспечения мира и безопасности народов».

Срок действия Договора был установлен в 20 лет (ст. 10). Для тех участников Договора, которые за год до истечения этого срока не заявят о денонсации Договора, он будет оставаться в силе в течение следующих 10 лет. Однако, указывалось в Договоре (ст. 11), «в случае создания в Европе системы коллективной безопасности и заключения с этой целью Общеввропейского Договора о коллективной безопасности, к чему неуклонно будут стремиться Договаривающиеся Стороны, настоящий Договор утратит свою силу со дня вступления в действие Общеввропейского Договора». По содержанию, целям и характеру Варшавский Договор является сугубо оборонительным, направленным на обеспечение мира и безопасности народов Европы и всего мира.

Варшавский Договор был подписан спустя 6 лет после образования НАТО и является ответной мерой миролюбивых государств на агрессивную деятельность НАТО и других военных империалистических блоков.

При подписании Варшавского Договора премьер-министр ГДР О. Гротеволь выступил с декларацией. Как указывалось в этой декларации, правительство ГДР исходит из того, что объединенная Германия будет свободна от обязательств, которые были приняты той или иной частью Германии по соответствующим военно-политическим договорам и соглашениям, заключенным до ее объединения. Эта декларация была встречена всеми участниками Договора с полным пониманием и принята к сведению⁶⁴.

⁶⁴ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 592.

ГЕРМАНСКИЙ ВОПРОС НА ЖЕНЕВСКИХ СОВЕЩАНИЯХ ЧЕТЫРЕХ ДЕРЖАВ (1955 г.)

После вступления в силу Парижских соглашений по-новому встал вопрос объединения Германии.

18 июля 1955 г. в Женеве открылось Сопещание глав правительств четырех держав — СССР, США, Англии и Франции. Советское правительство, как отмечалось в заявлении ТАСС от 14 июня 1955 г., считало главной задачей совещания смягчение международной напряженности и создание необходимого доверия в отношениях между государствами.

Выступая на первом заседании, президент США Д. Эйзенхауэр настаивал на «создании общегерманского правительства на основе свободных выборов», имея в виду включение ГДР в ФРГ, утверждал, что «объединенная Германия имеет право по своему усмотрению осуществлять присущее ей право коллективной самообороны» как органической части НАТО⁶⁵.

Премьер-министры Англии и Франции поддержали линию американской делегации. Целиком одоблив выступления Д. Эйзенхауэра, А. Идеи добавил, что гарантией безопасности для Восточной Европы могло бы явиться создание «демилитаризованной зоны между Востоком и Западом»⁶⁶. А представитель Франции Э. Фор прямо заявил в ходе совещания, что «воссоединенная Германия по-прежнему будет входить в систему западноевропейского союза и НАТО»⁶⁷.

В заявлении 18 июля советская делегация показала, что «главным препятствием на пути объединения Германии в настоящее время является ремилитаризация Западной Германии и включение ее в военные группировки западных держав»⁶⁸.

Советская делегация настаивала на том, чтобы на совещании министров первым рассматривался вопрос о безопасности в Европе и чтобы его решение не ставилось в зависимость от достижения соглашения по германскому вопросу, поскольку это осложнило бы решение вопроса о европейской безопасности.

Столкнувшись с твердой позицией Советского Союза, главы западных держав согласились с тем, что европейская безопасность и объединение Германии — это взаимосвязанные вопросы и что на первое место должен быть поставлен вопрос о европейской безопасности. Была достигнута также договоренность о возможности консультаций четырех министров иностранных дел с представителями ГДР и ФРГ.

Советская делегация показала полную несостоятельность позиций Запада по германскому вопросу. Когда на территории бывшей Германии сложилось два государства (ГДР и ФРГ) с раз-

⁶⁵ Правда, 1955, 19 июля.

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Там же.

194

личным социальным строем, когда они оказались участниками противостоящих военных блоков и объединение Германии стало трудноосуществимым, западные державы выдвинули в пропагандистских целях предложение о проведении «свободных выборов». Советская делегация напомнила, что ранее Советское правительство не раз предлагало провести такие выборы, передав их в руки самих немцев, без вмешательства оккупирующих держав. Но это предложение не принималось западными державами.

Советская делегация также отклонила предложение западных держав предоставить СССР призрачные «гарантии безопасности» в обмен на согласие включить объединенную Германию в военную группировку западных держав, направленную против СССР. Высказываясь за объединение Германии, советская делегация подчеркивала необходимость с особым вниманием и уважением относиться к мнению самих немцев о путях решения германской проблемы. 20 июля 1955 г. советская делегация внесла на рассмотрение совещания проект договора о коллективной безопасности в Европе. Равноправными участниками договора могли бы быть ГДР и ФРГ.

Стремясь облегчить достижение договоренности, советская сторона выдвинула в Женеве новое предложение — создать систему коллективной безопасности в Европе в два этапа, которая облегчила бы решение германской проблемы ⁶⁹.

Советские предложения предусматривали на первом этапе (два-три года) сохранение в силе НАТО, Парижских соглашений и Варшавского Договора, принятие входящими в них государствами обязательства воздерживаться от применения друг против друга вооруженной силы и разрешать все спорные вопросы мирным путем. Участие в этом деле ГДР и ФРГ способствовало бы, по мнению советской стороны, устранению недоверия между обоими германскими государствами.

На втором этапе государства — участники соглашения должны были принять на себя в полном объеме обязательства, связанные с созданием системы коллективной безопасности. В соответствии с ними должны были, в частности, прекратить действие названные выше договоры и ликвидированы созданные на их основе группировки, которые заменила бы система коллективной безопасности. В результате такое препятствие к урегулированию германских дел, как участие ГДР и ФРГ в противоположных группировках, было бы устранено.

Западные державы отказались участвовать в системе европейской безопасности, созданию которой не предшествовало бы объединение Германии.

В итоге совещания главы правительств четырех держав приняли краткие директивы, определяющие направления дальнейшей работы министров иностранных дел. Раздел директив «Европейская безопасность и Германия»

гласил: «Главы правительств,

⁶⁹ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 610—613.

195

признавая свою общую ответственность за разрешение германского вопроса и за воссоединение Германии, согласились, что разрешение германского вопроса и воссоединение Германии посредством свободных выборов должно быть осуществлено в соответствии с национальными интересами германского народа и интересами европейской безопасности»⁷⁰.

Это значило, что директива соединила два различных тезиса, а именно тезис западных держав — объединение Германии путем проведения «свободных выборов» и тезис СССР о том, что решение германского вопроса должно быть осуществлено в соответствии с национальными интересами немецкого народа и интересами обеспечения европейской безопасности. Если и были попытки на Западе иначе истолковать этот факт, то они строились на определенных политических расчетах — извратить позицию Советского Союза и злоупотребить его стремлением восстановить дух сотрудничества с западными державами при решении германского вопроса, как этого требовало Потсдамское соглашение.

Главное положение Потсдамского соглашения — кровью народов начертанное требование об искоренении милитаризма и нацизма с тем, чтобы Германия никогда больше не угрожала своим соседям и миру во всем мире, всегда будет сохранять свою силу. Державы антигитлеровской коалиции, естественно, несли ответственность за то, чтобы провозглашенные в Потсдаме принципы соблюдались. Что касается Советского Союза, то он никогда не снимал с себя такой ответственности. Это нашло свое отражение и в соответствующих пунктах директив, принятых на совещании в Женеве.

Возвращаясь с Женевского совещания, советская правительственная делегация остановилась в Берлине, где имела переговоры с правительством ГДР. По завершении переговоров стороны в совместном Заявлении изложили свои взгляды по германскому вопросу⁷¹. Они считали недопустимым, чтобы германский вопрос стал препятствием в деле обеспечения европейской безопасности. В Заявлении четко проводилась мысль о том, что решение германского вопроса невозможно без участия самих немцев, без достижения договоренности между ГДР и ФРГ.

Стороны договорились, что пришло время путем заключения соответствующего договора закрепить дружественные отношения между СССР и ГДР и создать условия для их дальнейшего развития.

С 27 октября по 16 ноября 1955 г. состоялось совещание министров иностранных дел СССР, США, Англии и Франции. Советская делегация видела свою основную задачу в содействии дальнейшему ослаблению международной напряженности, укреплению всеобщего мира и принятию согласованных между четырьмя державами мер в этом направлении. Указания правительства

⁷⁰ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 614.

⁷¹ Там же, с. 614—615.

196

СССР советской делегации гласили: «Следует учитывать, что со стороны представителей трех западных держав могут иметь место попытки обострять дискуссию по тому или иному вопросу, в частности по германскому вопросу. Отстаивая принципиальную позицию Советского Союза, делегация должна избегать обострения дискуссии и стараться придать обсуждению стоящих в повестке дня совещания вопросов деловой и спокойный характер... Главным вопросом является вопрос обеспечения безопасности в Европе, а германский вопрос является частным вопросом, подчиненным решению основного вопроса о европейской безопасности. Именно это соображение лежало в основе

соответствующих соглашений держав по германскому вопросу, заключенных во время и после окончания второй мировой войны. Известно, что в этих соглашениях особо подчеркивается необходимость не допустить возрождения германского милитаризма, могущего поставить вновь под угрозу поддержание мира в Европе... Из этого следует, что откладывание решения вопроса о европейской безопасности было бы равнозначно откладыванию на неопределенно длительный срок также и решения вопроса о воссоединении Германии»⁷². Опираясь на директивы глав правительств, советская делегация предложила пригласить в Женеву от имени совещания премьер-министра ГДР О. Гротевольда и канцлера ФРГ К. Аденауэра, для того чтобы заслушать их мнение по германскому вопросу. Делегации западных держав отклонили это предложение. Выступая на совещании 28 октября министр иностранных дел СССР заявил, что «вопрос о европейской безопасности имеет решающее значение для всех народов Европы», что «ремилитаризация Германии несовместима с обеспечением общеевропейской безопасности»⁷³.

Советская делегация вновь предложила обсудить проект договора о коллективной безопасности в Европе. США, Англия и Франция отклонили этот проект. Такая же судьба постигла измененный в дальнейшем проект договора о безопасности в Европе и все последующие советские предложения по данному вопросу. Западные державы не проявили ни малейшего желания сочетать объединение Германии с интересами европейской безопасности, хотя по настоянию Советского Союза такое положение было включено в согласованные директивы глав правительств. Напротив, само объединение Германии западные державы обуславливали милитаризацией и включением в НАТО всей Германии. К делу объединения Германии нельзя было подходить с той же меркой, что в прошлом. Процесс формирования двух германских государств в качестве различных субъектов международных отношений с различным укладом жизни, с противоположной политикой, принадлежащих к противостоящим друг другу

⁷² АВП СССР. Указания правительства СССР советской делегации на Совещании министров иностранных дел в Женеве 26 октября 1955 г.

⁷³ Правда, 1955, 29 окт.

197

военным группировкам, завершился. Компромисс между ними был невозможен.

Представители западных держав, словно не замечая перемен, продолжали пропагандировать «план Идена» о проведении общегерманских выборов. В новом издании план дополнялся проектом договора, содержащим ссылку на «гарантии безопасности» для Советского Союза на случай, если бы объединенная Германия решила вступить в НАТО. СССР, естественно, не собирался ставить себя в такое положение, когда его безопасность зависела бы от гарантий, предоставленных другими государствами.

Западные державы произвольно толковали директивы глав правительств. Все их усилия были направлены на то, чтобы уклониться от разрешения германского вопроса в соответствии с интересами европейской безопасности. А именно это являлось основной мыслью согласованных директив.

При таком подходе западных держав не могло быть речи о претворении директив глав правительств в конкретные дела, что, собственно, вполне устраивало западные державы.

УСТАНОВЛЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ГЕРМАНИИ

В европейской политике Советского Союза большое место занимало установление и укрепление самых тесных, братских отношений с Германской Демократической Республикой. В лице ГДР Советское правительство видело важный фактор мира и безопасности в Европе, надежную опору в борьбе против германского милитаризма и реваншизма. Оно с удовлетворением отмечало, что в ГДР совершенствуются общественные отношения, крепнет блок антифашистских партий, растет благосостояние населения.

Хотя политика правительства ФРГ вызывала серьезную озабоченность, в Советском Союзе проявили готовность нормализовать с ней отношения. Еще 25 января 1955 г. Президиум Верховного Совета СССР издал Указ о прекращении состояния войны между Советским Союзом и Германией. Этот шаг создавал правовые предпосылки для нормализации отношений Советского Союза с ФРГ.

Летом 1955 г. Советское правительство направило правительству ФРГ ноту, в которой предложило установить прямые дипломатические и торговые, а также культурные отношения между обеими странами. В ноте говорилось о желательности того, чтобы государственные руководители Советского Союза и ФРГ вступили в личный контакт.

Боннские деятели оказались в трудном положении. Погрязнув в политике «с позиции силы», они связывали свои расчеты с созданием напряженности и антагонизма между Западом и Востоком, между ФРГ и Советским Союзом. Инициатива Советского

198

правительства путала карты. Вызванная ею волна откликов в ФРГ не оставляла сомнения в том, что большинство граждан этого государства хотят жить в мире с Советским Союзом.

После длительных колебаний Бонн дал положительный ответ на советское предложение. По желанию западногерманской стороны состоялся предварительный обмен мнениями между посольствами СССР и ФРГ во Франции. Правительство ФРГ просило уточнить круг вопросов, которые можно было бы урегулировать при установлении дипломатических отношений. Советское правительство, естественно, не намеревалось уклоняться от обсуждения вопросов, интересующих правительство ФРГ.

8 сентября 1955 г. в Москву прибыла правительственная делегация ФРГ, которую возглавил федеральный канцлер К. Аденауэр. При первой же встрече с правительственной делегацией СССР Аденауэр заявил, что он считает недостаточным установить «механическим путем» дипломатические, экономические и культурные отношения между обоими государствами. Делегация ФРГ на первый план поставила вопрос об освобождении немцев, еще находившихся в заключении на территории Советского Союза за совершенные в годы второй мировой войны преступления. Обращало на себя внимание, что к приезду Аденауэра в Москву в ФРГ была развернута провокационная кампания за возвращение будто бы задерживаемых в СССР «сотен тысяч немецких военнопленных». В газетах публиковались бесчисленные «списки военнопленных», в которые произвольно включались все гитлеровские военнослужащие, чья судьба оставалась невыясненной по окончании войны. Западногерманская пропаганда пыталась растравить раны, нанесенные войной.

Советская делегация указала на то, что немецкие военнопленные, находившиеся в Советском Союзе, уже были освобождены и отправлены на родину. На 1 сентября 1955 г. в СССР оставалось 9626 военных преступников из бывшей гитлеровской армии. Эти люди были осуждены советским судом за особо тяжкие преступления против советского народа, против мира и человечества. Руководствуясь гуманными соображениями, Советское правительство

согласилось с тем, чтобы 9626 человек в зависимости от тяжести совершенных злодеяний были либо амнистированы, либо переданы как преступники обоим германским государствам в соответствии с местом проживания этих людей до войны. Стороны договорились, что вопрос о репатриации немецких граждан будет обсуждаться отдельно и независимо от вопроса об установлении дипломатических отношений.

В результате переговоров было достигнуто соглашение об установлении дипломатических отношений между СССР и ФРГ и об учреждении посольств соответственно в Бонне и Москве. Тема объединения Германии затрагивалась в переговорах делегацией ФРГ лишь в самой общей форме. С советской стороны было высказано мнение, что этот вопрос не может быть правильно разрешен без соответствующих усилий самих немцев.

199

Едва кончились переговоры, как К. Аденауэр предпринял попытку подогреть реваншистские настроения в ФРГ. 14 сентября, в день отъезда на родину, он устроил в Москве пресс-конференцию, на которой заявил, что установление дипломатических отношений между СССР и ФРГ «не является признанием территориального состава обеих сторон»⁷⁴. Одновременно К. Аденауэр выступил с нелепыми заявлениями о том, что федеральное правительство уполномочено представлять «весь германский народ» в международных делах.

В связи с этим ТАСС по уполномочию Советского правительства заявило: «Советское правительство рассматривает Федеративную Республику Германии как часть Германии. Другой частью Германии является Германская Демократическая Республика. В связи с установлением дипломатических отношений между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германии правительство СССР считает необходимым заявить, что вопрос о границах Германии разрешен Потсдамским соглашением и что Федеративная Республика Германии осуществляет свою юрисдикцию на территории, находящейся под ее суверенитетом»⁷⁵.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И ГЕРМАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

16 сентября 1955 г. в Москву прибыла правительственная делегация ГДР для продолжения переговоров, начатых в Берлине в июле того же года. Встречи и беседы членов Советского правительства с В. Ульбрихтом, О. Гротеволем и другими представителями ГДР показали, что имеется единство взглядов по широкому кругу вопросов и общность стремления к развитию и укреплению дружественных отношений между СССР и ГДР. Переговоры завершились подписанием 20 сентября Договора об отношениях между Союзом Советских Социалистических Республик и Германской Демократической Республикой⁷⁶.

Ст. 1 Договора торжественно подтверждает, что отношения между обоими государствами основываются на полном равноправии, взаимном уважении суверенитета и невмешательстве во внутренние дела. В соответствии с этим ГДР свободна в решении вопросов своей внутренней и внешней политики, включая взаимоотношения с ФРГ, а также развитие отношений с другими странами. Согласно ст. 2, стороны обязались консультироваться друг с другом по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обоих государств, и принимать все доступные меры в целях недопущения нарушения мира. В соответствии со

⁷⁴ АВП СССР. Заявление Аденауэра на пресс-конференции в Москве 14 сентября 1955 г.

⁷⁵ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955, с. 634.

⁷⁶ Там же, с. 647—652.

200

ст. 4 советские войска временно остаются в ГДР с согласия ее правительства на условиях, которые определялись дополнительным соглашением.

ГДР брала в свои руки охрану и контроль па границах ГДР, на внешнем обводе Большого Берлина и в Берлине, а также на пролегающих по территории ГДР коммуникациях между ФРГ и Западным Берлином. Она согласилась обеспечить урегулирование с соответствующими властями ФРГ всех вопросов, связанных с транзитом железнодорожного, автомобильного и водного транспорта ФРГ или Западного Берлина, их граждан или жителей, равно как и иностранных государств и их граждан, кроме персонала и грузов войск США, Англии и Франции в Западном Берлине. За советской стороной остался лишь контроль за передвижением между ФРГ и Западным Берлином воинского персонала и грузов гарнизонов Франции, Англии и США, расквартированных в Западном Берлине ⁷⁷.

По согласованию с немецкими друзьями Советское правительство постановило упразднить должность Верховного комиссара СССР в Германии. На посла СССР в ГДР были возложены функции «поддержания соответствующих связей с представителями США, Англии и Франции в ФРГ по вопросам, касающимся Германии в целом, вытекающим из решений четырех держав» ⁷⁸.

С заключением Договора от 20 сентября 1955 г. отношения между СССР и ГДР получили новую, прочную основу, соответствующую интересам народов обоих государств. Договор способствовал плодотворной работе партийных и государственных органов Советского Союза и ГДР по налаживанию широкого и равноправного сотрудничества обеих стран в экономической, культурной и научно-технической областях, по объединению их усилий в деле укрепления мира и безопасности в Европе.

По случаю двадцатой годовщины Договора министр иностранных дел СССР А. А. Громыко в телеграмме от 20 сентября 1975 г. на имя министра иностранных дел ГДР О. Фишера отметил: «Этот договор, будучи первым политическим договором между СССР и ГДР, сыграл важную роль в развитии тесного сотрудничества между нашими странами во всех областях, в установлении подлинно братских отношений на прочном фундаменте марксизма-ленинизма и социалистического интернационализма».

В 1949—1955 гг. в Германской Демократической Республике свершились крупные демократические преобразования. Советский Союз и ГДР связала глубокая искренняя дружба. Отношения между обоими государствами развивались на принципах равноправия, уважения суверенитета и невмешательства во

⁷⁷ Там же, с. 650.

⁷⁸ Там же, с. 653—654

201

внутренние дела; они были проникнуты духом взаимного доверия и солидарности.

В эти годы Советский Союз делал все, что в его силах, чтобы упрочить мир и безопасность в Европе, обеспечить единство Германии как миролюбивого и демократического государства. Западные же державы рассматривали предложения Советского Союза как помеху на пути к осуществлению планов, направленных на формирование западногерманской армии и включение ФРГ в систему созданных ими агрессивных военных блоков.

Без раскола Германии США не смогли бы снова посадить в седло германских милитаристов и сделать их своими союзниками в борьбе против Советского Союза и других социалистических стран. Отклонение советских предложений по

германскому вопросу, сделанных в марте-апреле 1952 г., является ярким доказательством того, что западные державы были противниками существования единой, демократической, миролюбивой Германии.

Что же касается возрождения милитаризма в ФРГ и превращения ее в ударную силу НАТО, то твердая и последовательная позиция Советского Союза заставляла правительства западных держав то и дело откладывать выполнение своих планов, искать обходные пути к их осуществлению. Если бы не политика Советского Союза в германском вопросе, милитаризация ФРГ была бы осуществлена раньше и в более широких масштабах, чем это произошло в действительности.

Неудивительно, что в политике западных держав заключение мирного договора с Германией и не предусматривалось. Для осуществления своих империалистических планов они нуждались в том, чтобы коренные вопросы послевоенного развития Германии оставались нерешенными.

Неурегулированность положения в Германии создала один из самых запутанных узлов международных противоречий. С годами этот узел затягивался все туже, а вместе с тем росла и вызываемая им международная напряженность.

XXIII ГЛАВА

БОРЬБА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ЗА ПРЕКРАЩЕНИЕ ВОЙНЫ

В КОРЕЕ И ВЬЕТНАМЕ, ЗА ОБЩЕЕ ОСЛАБЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ (1951—1956 гг.)

В результате создания НАТО, американской агрессии в Корее, усиления гонки вооружений и милитаризации Западной Германии международная обстановка стала крайне напряженной. Американский империализм развертывал борьбу за мировое господство. Опираясь на временное превосходство в области атомного оружия, агрессивные империалистические круги готовили новую войну. Они ставили цели — ликвидировать социалистический строй, восстановить капитализм в странах, отпавших от него, подавить бурно нараставшее национально-освободительное движение.

Мощь Советского Союза и последовательная миролюбивая политика Советского правительства и других стран социалистического лагеря являлись основными факторами, мешавшими империалистам развязать новую мировую войну. Могущество СССР и солидарность социалистических государств предотвратили распространение американскими империалистами военных действий из Кореи на территорию Китая и возникновение мировой войны. Однако опасность новой войны отнюдь не была устранена. В связи с этим ЦК КПСС и Советское правительство ставили перед советской внешней политикой задачу воспрепятствовать дальнейшему нарастанию международной напряженности и военной опасности, обеспечить сохранение мира.

ПРЕКРАЩЕНИЕ ВОЙНЫ В КОРЕЕ

В середине 1951 г. Советское правительство предприняло важную дипломатическую акцию в целях восстановления мира. 23 июня 1951 г. советский представитель в ООН Я. А. Малик, выступая по телевидению в связи с днем Организации Объединенных Наций, предложил, чтобы воюющие стороны начали переговоры «о прекращении огня, о перемирии со взаимным отводом войск от 38-

й параллели»¹.

¹ Правда, 1951, 24 июня.

203

Предложение СССР было горячо поддержано мировой демократической общественностью. Министр обороны США генерал Маршалл в своих показаниях перед сенатской комиссией в июле

1951 г. признал, что заявление советского представителя при ООН «вызвало очень серьезную реакцию, против которой мы вынуждены были бороться, используя все средства»². Американский посол в Москве Кэрк запросил МИД СССР: отражает ли заявление советского представителя при ООН позицию Советского правительства? Само собой разумеется, что советский представитель выступал по поручению своего правительства. Советская инициатива явилась толчком к началу мирных переговоров, а через них — к установлению мира в Корее.

Правительство США сочло необходимым согласиться на предложение СССР и вступить в переговоры. Правда, в октябре

1952 г. оно их прервало и попыталось еще раз добиться успеха с помощью оружия. Но зимнее наступление 1952/53 г. также окончилось для США неудачей.

Весной 1953 г. СССР и другие социалистические страны энергично поддержали инициативу китайско-корейской стороны о возобновлении переговоров. Позиция социалистических стран встретила горячее одобрение демократической общественности во всем мире. Это одобрение нашло отражение и в ООН. 18 апреля VII сессия Генеральной Ассамблеи ООН единогласно выразила уверенность, что «заключение справедливого и почетного перемирия в Корее будет существенно способствовать ослаблению существующей напряженности международных отношений»³.

8 июня 1953 г. было подписано соглашение о репатриации военнопленных, вопрос о которых был важным препятствием для заключения перемирия. 27 июля 1953 г. было заключено соглашение о перемирии. В преамбуле указывалось, что целью соглашения является «прекращение корейского конфликта» и «заключение перемирия, которое обеспечило бы полное прекращение военных действий и всех враждебных актов в Корее до окончательного мирного соглашения». Демаркационная линия была определена в соответствии с фактическим расположением войск обеих сторон — в основном по 38-й параллели с небольшими отступлениями на западе в пользу корейских и китайских войск и на востоке в пользу «войск ООН». По обе стороны демаркационной линии была установлена двухкилометровая демилитаризованная зона. Соглашение запрещало на весь период перемирия ввоз в Корею оружия, подкреплений, определяло функции военной комиссии по перемирию из представителей сторон, а также состав и функции комиссии по наблюдению за перемирием из представителей нейтральных стран — Польши, Чехословакии, Швеции

² Mutual Security Act of 1951. Hearings before the Committee on Foreign Relations and the Committee on Armed Services. United States Senate, 82nd Congress, 1st Session, July 27, 1951. Washington, 1951, p. 41.

³ ООН. Генеральная Ассамблея. Седьмая сессия. Резолюции, принятые с 24 февраля по 23 апреля 1953, с. 4

204

и Швейцарии. Соглашение устанавливало порядок репатриации военнопленных. Предусматривался созыв через три месяца после вступления соглашения в силу политической конференции по вопросу об объединении Кореи и выводе иностранных войск⁴.

Перемирие в Корее положило конец трехлетней кровопролитной войне, ликвидировало опасный очаг новой войны и содействовало ослаблению

напряженности во всей международной обстановке. Прекращение войны в Корее явилось для внешней политики СССР крупным успехом в борьбе за сохранение мира.

Прекращение корейской войны означало серьезное поражение США и провал многих связанных с этой войной агрессивных планов американского империализма в Азии.

БЕРЛИНСКОЕ СОВЕЩАНИЕ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЧЕТЫРЕХ ДЕРЖАВ

В Европе наиболее сложным вопросом оставался германский. Предложения, сделанные Советским правительством в 1952 г. по германскому вопросу, остались без положительного отклика со стороны западных держав.

Меры по разрядке международной напряженности, предпринятые ЦК КПСС и Советским правительством, оказали настолько значительное влияние на мировое общественное мнение, что руководители западных держав сочли необходимым несколько изменить свою тактику. Стало уже невозможно просто замалчивать советские предложения о заключении мирного договора с Германией и об объединении страны⁵, а равно и по обеспечению безопасности Европы.

На Берлинском совещании министров иностранных дел четырех держав, проходившем с 25 января по 18 февраля 1954 г., советская сторона предложила заключить общеевропейский договор о коллективной безопасности в Европе и ликвидировать военные группировки, т. е. создать общеевропейскую систему коллективной безопасности⁶. Это должно было положить конец противопоставлению одних государств другим и расколу Европы на военные блоки. Участники договора, включая ГДР и ФРГ, вплоть до создания объединенной Германии должны были взять обязательства воздерживаться от всякого нападения, разрешать все споры мирными средствами, консультироваться между собой в случае угрозы вооруженного нападения в Европе и оказать помощь государству или государствам — участникам договора, подвергшимся нападению, всеми средствами, включая вооруженные силы. Предусматривалось участие в качестве наблюдателей представителей США и КНР⁷.

⁴ Международное право в избранных документах. М., 1957, т. 3, с. 342—353.

⁵ См. гл. XXII.

⁶ Правда, 1954, 26 янв.— 19 февр.

⁷ Правда, 1954, 11 февр.

205

Советская делегация внесла также предложение о заключении Государственного договора с Австрией на согласованной ранее основе при одновременном принятии мер, которые обеспечили бы независимость Австрии и исключили бы возможность использования в агрессивных целях иностранными государствами ее людских и материальных ресурсов. Однако эти предложения СССР, как и предложения по германскому вопросу, были отклонены представителями западных государств⁸.

Кроме германской проблемы, австрийского договора и вопросов европейской безопасности, Берлинское совещание по предложению советской делегации рассмотрело возможность созыва нового совещания министров иностранных дел, но уже не четырех, а пяти держав — с участием КНР. Совещание должно было заняться выработкой мероприятий по уменьшению международной напряженности. Имелось в виду обсудить вопросы о заключении, вслед за перемирием, мира в Корее и о прекращении войны в Индокитае. Советское правительство поручало своей делегации добиться того, чтобы совещание «содействовало... сдерживанию агрессивных устремлений империалистического

лагеря и тем самым отвечало интересам упрочения мира»⁹.

Американская делегация высказалась против совещания пяти держав. Даллес особенно резко, но безуспешно выступил против участия в совещании КНР. Франция терпела поражения во Вьетнаме и надеялась с помощью совещания найти выход из создавшегося для нее в высшей степени трудного положения. На позицию Англии оказывали влияние члены Британского содружества — Индия, Пакистан и Цейлон, которые решительно выступили за прекращение военных действий в Индокитае.

В итоге переговоров было достигнуто соглашение о созыве такого совещания министров с участием КНР в Женеве.

В ходе Берлинского совещания и после него министры и государственные деятели западных стран широко пропагандировали фальшивый тезис об оборонительном характере Североатлантического пакта. Этим они хотели ослабить впечатление от советского предложения о создании системы коллективной безопасности в Европе. В связи с этим 31 марта 1954 г. Советское правительство направило трем западным державам ноту, в которой предложило рассмотреть вопрос об участии Советского Союза в Североатлантическом пакте, исходя из утверждений его создателей об оборонительном характере этого соглашения. Советское правительство заявило также, что не видит препятствий для участия США в предложенном им договоре о коллективной безопасности в Европе¹⁰.

Но и эти советские предложения были отвергнуты западными державами. Тем самым они признали антисоветскую направлен-

⁸ Подробнее см. с. 216—218.

⁹ АВП СССР. Указания Советского правительства советской делегации на Берлинском совещании. Январь 1954 г.

¹⁰ Правда, 1954, 1 апр.

206

ность Североатлантического пакта и его природу как замкнутого военного блока, вновь продемонстрировали свое нежелание принять меры к обеспечению безопасности в Европе.

ЖЕНЕВСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 1954 г. ПО КОРЕЕ И ИНДОКИТАЮ

26 апреля 1954 г. в Женеве открылось совещание министров иностранных дел. Свою работу оно начало с рассмотрения корейского вопроса. Для этой цели, кроме представителей пяти великих держав, в совещании приняли участие представители КНДР, Южной Кореи и 12 стран — участниц интервенции в Корее.

Советская делегация поддержала предложение делегации КНДР о восстановлении национального единства Кореи путем проведения свободных выборов в общекорейское национальное собрание под надзором комиссии из представителей Северной и Южной Кореи. Собрание должно было образовать единое правительство Кореи. Предусматривался вывод из страны всех иностранных войск. СССР заявил о готовности гарантировать вместе с другими государствами мирное развитие Кореи. В ходе обсуждения делегации СССР и других социалистических стран по ряду вопросов пошли навстречу пожеланиям западных держав и согласились на международный контроль со стороны нейтральных государств, на вывод иностранных войск не сразу, а постепенно, по этапам и т. д. Тем не менее конструктивные предложения социалистических стран, открывавшие путь к мирному воссоединению Кореи и образованию независимого демократического государства, были отклонены представителями США и их союзников. Идея воссоединения страны и подлинно свободных общекорейских выборов была отвергнута. По вине США и их союзников Корея и

поныне остается расколотов на две части.

Более благоприятная обстановка складывалась для переговоров по вопросу об Индокитае. Правда, правительство США выступало против мирного урегулирования и стремилось к продолжению войны. США увеличили военные поставки Франции, дали обязательство в 1954 г. дополнительно выделить ей средства в сумме 385 млн. долл.¹¹ Рассматривая Индокитай как важную стратегическую базу и источник сырья¹², США готовились принять непосредственное участие в военных операциях с использованием даже атомного оружия¹³.

¹¹ Documents on American Foreign Relations. 1953. New York, 1954, p. 350—351.

¹² Roudnet P. Mendes-France au poirvoire. 18 juin 1954 — 6 fevrier 1955. Paris, 1965, p. 4.

¹³ Эйзенхауэр в своих мемуарах писал: «Стратегическая важность Индокитае... очевидна». Потеря Индокитае «означала бы установление коммунистического господства над многомиллионным населением трех стран. С материальной же точки зрения это представляло бы собой потери ценных запасов олова и огромных ресурсов каучука и риса» (*Eisenhower D., The White House Years. Mondate for change. 1953—1956. New York, 1963, p. 332-333*).

207

Однако английское правительство высказалось против военного вмешательства США во Вьетнаме накануне Женевского совещания. Иден убеждал Даллеса действовать более гибкими методами, заверяя в «полной дипломатической поддержке» Франции. Англия обещала принять участие в совместной военной акции лишь в случае «провала переговоров» в Женеве¹⁴. Сдержанность Англии объяснялась позицией Индии¹⁵ и ряда других членов Британского содружества наций: совещание премьер-министров Индии, Индонезии, Бирмы, Цейлона и Пакистана, состоявшееся в апреле 1954 г., призвало добиваться немедленного соглашения о прекращении огня и признания независимости Вьетнама, Лаоса и Камбоджи.

Желая продемонстрировать незаинтересованность США в прекращении военных действий в Индокитае, незадолго до начала обсуждения индокитайского вопроса, 3 мая 1954 г., Даллес покинул Женеву. Однако этот жест не произвел заметного впечатления на его партнеров.

8 мая представители СССР, КНР и трех западных держав совместно с делегатами ДРВ, Камбоджи, Лаоса, а также Южного Вьетнама приступили к рассмотрению вопроса о восстановлении мира в Индокитае. Накануне, 7 мая, капитулировал французский гарнизон крепости Дьенбьенфу, около которой в течение нескольких месяцев шло крупное сражение.

Советское правительство вместе с правительством КНР энергично поддержало на конференции предложение делегации ДРВ, которое предусматривало признание независимости Вьетнама, Камбоджи и Лаоса, вывод иностранных войск с их территорий а также объединение каждого из этих государств путем проведения свободных выборов и образования единых правительств, бея какого-либо вмешательства извне, взаимный обмен военнопленными. В качестве первоочередного шага предлагалось прекратить военные действия¹⁶. Однако переговоры продвигались медленно из-за позиции французского министра иностранных дел Бидо, действовавшего в контакте с американцами.

Во Франции среди народных масс с каждым днем усиливалось недовольство правительством Ланьеля, выступавшим за продолжение «грязной войны» во Вьетнаме. Борьбу против войны возглавила Французская коммунистическая партия. Военные неудачи французских колонизаторов привели к тому, что оппозиционные настроения захватили и буржуазию. 12 июня 1954 г. правительство Ланьеля пало. Глава нового правительства Мендес-Франс отправился в Женеву с намерением покончить с дорогостоящей непопулярной

войной, в которой Франция терпела поражения.

¹⁴ The Memoirs of Sir Antony Eden. Full Circle. London, 1900, p. 105—106, 109—111.

¹⁵ См.: *Nehru Jawaharlal. India's Foreign Policy.* New Delhi, 1961, p. 397—399.

¹⁶ Правда, 1954, 11 мая.

208

20 и 21 июля 1954 г. Франция и ДРВ подписали Соглашения о прекращении военных действий во Вьетнаме, Камбодже и Лаосе, и была принята заключительная декларация Совещания. Франция обязывалась вывести свои войска из индокитайских государств. Создавались международные комиссии из представителей Канады, Индии и Польши по наблюдению и контролю за осуществлением соглашений о прекращении военных действий во Вьетнаме, Лаосе и Камбодже. Соглашения содержали постановление о запрещении ввода во все индокитайские государства иностранных войск и ввоза иностранного военного персонала, оружия и боеприпасов. Запрещалось создание на их территории иностранных военных баз. Правительства Лаоса и Камбоджи заявили, что они не присоединятся ни к каким военным союзам. В соглашениях предусматривалось, что обе зоны (ДРВ и Южный Вьетнам) не будут входить ни в какие военные союзы, что в этих зонах не будет создаваться никаких баз иностранных государств.

В заключительной декларации участники Совещания обязались уважать суверенитет Вьетнама, Камбоджи и Лаоса и не допускать вмешательства в их внутренние дела. В декларации провозглашалось, что в 1955 г. в Лаосе и Камбодже будут проведены свободные выборы. Декларация предусматривала осуществление политического урегулирования во Вьетнаме на основе его независимости, единства и территориальной целостности. Урегулирование должно было быть осуществлено при помощи свободных выборов под контролем международной комиссии. Проведение выборов намечалось на июль 1956 г. Была установлена временная демаркационная линия между ДРВ и Южным Вьетнамом, проходящая несколько южнее 17-й параллели. Советский и английский министры иностранных дел — сопредседатели Женевской конференции — были уполномочены рассматривать вопросы выполнения соглашения¹⁷.

В дальнейшем южновьетнамские власти, не имевшие поддержки своего народа и опасавшиеся провала, сорвали проведение свободных выборов. В этом их всячески поддерживали США, которые вскоре приобрели решающее влияние в Южном Вьетнаме и превратили его в свою опорную военную базу в Юго-Восточной Азии.

США не участвовали в соглашениях о прекращении военных действий в Индокитае. 21 июля 1954 г. правительство США заявило, однако, что оно принимает к сведению эти соглашения и «будет воздерживаться от угрозы силой или ее применения с целью их нарушения»¹⁸. В последующем США грубо нарушили это свое обязательство.

¹⁷ Международное право в избранных документах. М., 1957, т. 3, с. 371—384; *American Foreign Policy. 1950—1955: Basic Documents.* Washington, 1957, vol. VI, p. 750—787.

¹⁸ The Department of State Bulletin, 1954, Aug. 2, p. 162.

209

8 и 12 августа 1954 г. Совет национальной безопасности США под председательством президента Эйзенхауэра пришел к выводу, что Женевские решения являются «катастрофическими» для США и «могут привести к потере Юго-Восточной Азии».

20 августа Эйзенхауэр одобрил доклад Совета национальной безопасности, содержащий программу мер, направленных на срыв женевского урегулирования¹⁹.

Соглашения по Индокитаю явились крупным шагом по пути ослабления

напряженности в международных отношениях. Они упрочили положение молодого социалистического государства — Демократической Республики Вьетнам.

Но разрядка международной напряженности не входила в планы американских правящих кругов и была достигнута вопреки их воле. Стремясь взять реванш за поражение на совещании в Женеве, американская дипломатия еще во время работы Женевского совещания поспешила начать переговоры об образовании агрессивного военного блока в Юго-Восточной Азии — о заключении «Договора о коллективной обороне Юго-Восточной Азии» и создании его военной организации (СЕАТО). Участниками нового агрессивного блока явились США, Англия, Франция, Австралия и Новая Зеландия. Американским империалистам удалось втянуть в СЕАТО только три азиатских государства, наиболее зависевших от США: Таиланд, Филиппины, а также Пакистан. Завершились эти переговоры 8 сентября 1954 г. Одновременно был подписан протокол о распространении действия договора на государства Индокитая. Это явилось прямым нарушением Женевских соглашений и было сделано вопреки ясно выраженному отрицательному отношению самих индокитайских государств к распространению обязательств СЕАТО на их территории.

Советское правительство расценило действия США и их союзников как меры, «направленные против интересов безопасности в Азии и на Дальнем Востоке и вместе с тем против интересов свободы и национальной независимости народов Азии»²⁰.

12 октября 1954 г. правительство СССР вместе с правительством КНР выступили с декларацией, в которой они решительно осуждали создание военного блока в Юго-Восточной Азии как служащего империалистическим целям и направленного против безопасности и национальной независимости стран Азии.

Вопреки соглашениям, подписанным на Женевском совещании, США продолжали поставлять в Индокитай, главным образом в Южный Вьетнам, оружие и военную технику. В дальнейшем они направили в Южный Вьетнам своих офицеров и другой военный персонал и предприняли прямое вооруженное вмешательство на стороне реакции в разгоревшуюся там внутреннюю борьбу.

¹⁹ The Pentagon Papers. New York, 1971, p. 14—18.

²⁰ Правда, 1954, 15 сент.

210

2 декабря 1954 г. в Вашингтоне был подписан «Договор о взаимной безопасности» между США и кликой Чан Кайши. Договор предусматривал оказание военной помощи гоминьдановцам и предоставление территории Тайваня и островов Пэнхуледао под американские военные базы. Вслед за тем конгресс США 28 января 1955 г. проголосовал за резолюцию, предоставляющую президенту право принять любые меры для «обеспечения безопасности Формозы и Пескадорских островов» (Тайваня и Пэнхуледао.— *Ред.*)²¹. Американская военщина использовала это решение для развития агрессивных действий на Дальнем Востоке, которые усилили напряженное положение в районе китайских прибрежных островов и Тайваньского пролива.

Советское правительство энергично выступало в поддержку КНР и против агрессивной политики США. Так, министр иностранных дел СССР В. М. Молотов в беседе с английским послом Хэйтером в январе 1955 г. подчеркнул, что причиной обострения обстановки в районе Тайваня является грубое вмешательство США во внутренние дела Китая, стремление отторгнуть Тайвань от Китая²². 14 мая 1955 г. вопрос о положении в Тайваньском проливе был поднят при встрече Даллеса с министром иностранных дел СССР. Даллес заявил,

что «правительство КНР, которому СССР оказывает помощь, создает на материке напротив Тайваня военный плацдарм для нападения на этот остров. На правительство США оказывается сильное давление, чтобы оно нанесло удар по этому плацдарму или разрешило правительству Чай Кайши сделать это». В ответ ему было заявлено, что «Советский Союз оказывает помощь КНР» и что он «рассматривает любое китайское строительство на китайской территории как внутреннее дело Китая». В заключение советский министр подчеркнул, что «СССР стоит за мирное урегулирование вопроса о положении в районе Тайваня»²³.

Благодаря усилиям Советского Союза, других социалистических стран и всех миролюбивых государств была прекращена французская интервенция в Индокитае. И если в этот исключительно острый и ответственный период на Дальнем Востоке не вспыхнула новая война, то это произошло только потому, что американские агрессоры встретили решительный отпор со стороны Советской державы.

Провал империалистических агрессивных планов на Дальнем Востоке с новой силой показал, что усиление мощи стран мировой социалистической системы, и прежде всего СССР, оказывает всевозрастающее воздействие на международные отношения.

²¹ Documents on American Foreign Relations. 1955. New York, 1956, vol. I, p. 299.

²² Правда, 1955. 29 янв.

²³ АВП СССР. Запись беседы министра иностранных дел СССР с госсекретарем США Даллесом 14 мая 1955 г.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОГОВОРА С АВСТРИЕЙ. РАЗВИТИЕ ДОБРОСОСЕДСКИХ ОТНОШЕНИЙ С ФИНЛЯНДИЕЙ

Важным шагом Советского правительства, направленным на ослабление международной напряженности, было мирное урегулирование отношений с Австрией. Советское правительство предприняло меры к тому, чтобы сдвинуть с мертвой точки заключение Государственного договора с Австрией. США и их партнеры по НАТО тормозили решение вопроса в течение ряда лет, т. к. они вынашивали планы включения Австрии в НАТО и превращения ее в «альпийскую крепость» этого агрессивного блока. Они отказались от уже согласованных на сессиях Совета министров иностранных дел статей Государственного договора, выдвинув в противоречие с достигнутой договоренностью сепаратный проект так называемого сокращенного договора, совершенно не приемлемый ни для Советского Союза, ни для Австрии.

Советское правительство направляло все усилия на то, чтобы добиться скорейшего восстановления независимой демократической Австрии и при этом не допустить ее вовлечения в военные блоки западных держав. После прихода к власти правительства Рааба в 1953 г. австрийские правящие круги начали с пониманием относиться к позиции СССР. Советское правительство предприняло в 1953 г. ряд мер по облегчению оккупационного режима и нормализации отношений с Австрией. Оно считало, что Австрия как непосредственно заинтересованная сторона должна принять активное участие в переговорах о заключении договора. По предложению советской делегации на Берлинское совещание министров иностранных дел в феврале 1954 г. был приглашен представитель Австрии. Он заявил, что «Австрия не имеет никаких намерений присоединиться к каким-либо военным союзам»²⁴. Это заявление было со стороны Австрии весьма важным шагом.

Учитывая точку зрения австрийского правительства и в целях быстрого заключения Государственного договора, советская делегация внесла на Берлинском совещании следующие предложения: в трехмесячный срок подготовить окончательный текст Государственного договора с Австрией на согласованной ранее основе; дополнить договор обязательством Австрии не вступать в военные союзы, направленные против освободивших ее держав, и не допускать на своей территории иностранных военных баз. Учитывая планы ремилитаризации Западной Германии и угрозы нового аншлюса, советская делегация предложила сохранить в Австрии временно небольшие контингенты войск четырех держав до заключения мирного договора с Германией, лишив их оккупационных функций.

²⁴ Europa Archiv. Frankfurt; Wien, 1954, N 8/9, S. 6521.

212

Западные державы не хотели принять советские предложения ²⁵. США и их союзники по блокам не могли расстаться с планами использования Австрии в своих агрессивных целях.

Руководствуясь интересами разрядки международной напряженности, стремлением сократить количество неурегулированных международных проблем и желая пойти навстречу интересам австрийского народа, Советское правительство в феврале 1955 г. сделало новый шаг, учитывающий позиции других держав. Оно заявило, что считает возможным вывести войска из Австрии, не ожидая заключения мирного договора с Германией. Советское правительство настаивало, однако, на таком решении, «которое исключало бы возможность осуществления Германией нового аншлюса Австрии» ²⁶. Советское правительство предлагало незамедлительно созвать совещание министров иностранных дел четырех держав для рассмотрения как германского, так и австрийского вопросов. Это предложение СССР не было принято западными державами.

Тогда советская дипломатия пошла по другому пути: было решено начать прямые переговоры с правительством Австрии. Советское правительство пригласило в Москву австрийского канцлера Рааба в целях подготовки Государственного договора.

С 12 по 15 апреля 1955 г. в Москве состоялись непосредственные двусторонние переговоры между правительственными делегациями СССР и Австрии. Результаты переговоров были зафиксированы в конфиденциальном меморандуме ²⁷. Австрийское правительство обязалось издать декларацию, в которой приняло бы на себя обязательство в том, что Австрия «будет постоянно придерживаться нейтралитета такого рода, которого придерживается Швейцария». Австрийское правительство обязывалось предпринять соответствующие шаги, чтобы эта декларация была принята парламентом Австрии и получила бы международное признание. Австрия должна была выдвинуть перед западными державами предложение о предоставлении четырьмя державами гарантий целостности и неприкосновенности австрийской государственной территории.

Советская сторона в свою очередь заявляла о своей готовности «безотлагательно подписать австрийский Государственный договор, признать декларацию о нейтралитете Австрии» и согласилась «с выводом из Австрии войск четырех держав после вступления в силу Государственного договора, не позднее 31 декабря 1955 г.». Были также урегулированы имевшиеся спорные экономические проблемы.

Московские переговоры создали основу для решения всего австрийского вопроса. Инициатива Советского правительства сде-

²⁵ Правда, 1954, 13—14 февр.

²⁶ Известия, 1955, 9 февр.

²⁷ Впоследствии он был опубликован одновременно с текстом Государственного договора. (См.: Правда, 1955, 16 мая).

213

лала возможным подписание австрийского Государственного договора, обеспечивающего нейтралитет Австрии.

15 мая 1955 г. представители четырех держав и Австрии подписали в Вене Государственный договор о восстановлении независимой и демократической Австрии ²⁸. Австрия приняла обязательство постоянно придерживаться нейтралитета, включая обязательство не участвовать в военных блоках и не допускать на своей территории создания иностранных военных баз. Четыре великие державы — СССР, США, Англия и Франция — обязались уважать нейтралитет Австрии. В результате нейтрализации Австрии в Европе прибавилась еще одна страна, остающаяся вне военных блоков. Благодаря усилиям Советского правительства было достигнуто решение, отвечающее как национальным интересам Австрии, так и делу европейской безопасности.

Урегулирование австрийского вопроса явилось крупным международным событием, вновь подтвердившим наличие больших возможностей для разрешения международных проблем посредством переговоров. Заключение австрийского договора было еще одним важным результатом мероприятий, осуществленных Советским государством для смягчения международной напряженности.

Важное значение для укрепления мира на севере Европы и развития дружеских отношений с Финляндией имело подписание 19 сентября 1955 г. протокола о продлении на 20 лет срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, заключенного между СССР и Финляндией в 1948 г. Учитывая сложившиеся добрососедские отношения с Финляндией, а также известное ослабление международной напряженности, Советское правительство сочло возможным досрочно отказаться от своих прав на аренду военно-морской базы Порккала-Удд, срок аренды которой истекал только в 1997 г. Отказавшись еще ранее от военно-морской базы в Порт-Артуре, Советский Союз ликвидировал последнюю базу за пределами своей страны. Одновременно СССР продолжал борьбу за разоружение в условиях гонки ядерных вооружений и опасности ядерной войны ²⁹.

ЖЕНЕВСКОЕ СОВЕЩАНИЕ ЧЕТЫРЕХ ДЕРЖАВ НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ

Если заключение Государственного договора с Австрией и ряд других событий свидетельствовали о некотором ослаблении международной напряженности в Европе, то подписание и ратификация Парижских соглашений, предусматривающих милитаризацию Западной Германии, напротив, вели к ее обострению. Эти факты говорили о том, что силы войны и агрессии отнюдь не ослабили своей опасной деятельности и продолжают срывать разрешение германского вопроса.

²⁸ Сборник действующих договоров..., вып. XVII, XVIII, с. 33—73.

²⁹ См. гл. XXIV.

214

Созванная в начале февраля 1955 г. сессия Верховного Совета СССР обсудила международное положение и внешнюю политику Советского правительства. В резолюции, принятой сессией, Верховный Совет СССР одобрил внешнюю политику Советского правительства и принял декларацию о международном положении. В ней Верховный Совет СССР обращал внимание народов и парламентов всех государств на возрастающую напряженность международной обстановки. Высший законодательный орган страны осудил

пропаганду войны и подчеркнул, что «народы кровно заинтересованы в укреплении всеобщего мира. Они имеют полную возможность не допустить новой войны, так как силы мира неуклонно растут и уже теперь могущественнее сил агрессии и войны»³⁰. Верховный Совет СССР предложил установить непосредственные связи между парламентами всех стран путем обмена делегациями, что должно было «отвечать стремлениям народов к развитию дружественных отношений и к сотрудничеству»³¹. Миротворительная акция СССР привела к установлению связей Верховного Совета СССР с парламентами многих стран. До 1 ноября 1957 г. Советский Союз посетили парламентские делегации 31 страны, а делегации Верховного Совета СССР побывали за это время в 19 странах. Это содействовало установлению лучшего взаимопонимания между странами и народами.

В январе 1955 г. с советской стороны была выдвинута идея созыва совещания на высшем уровне в целях улучшения международной атмосферы и обсуждения осложнявших ее спорных проблем. Идею созыва такого совещания вопреки позиции США поддерживали Англия и Франция. Мировое общественное мнение энергично поддержало мысль о совещании глав правительств.

Давление союзников и мирового общественного мнения, как признает Эйзенхауэр в своих мемуарах, заставило США согласиться на созыв совещания: «Не желая выглядеть бессмысленно упрямым в своей позиции по отношению к встрече глав правительств, которую многие ожидали с надеждой, я дал указание государственному секретарю Даллесу сообщить по дипломатическим каналам, что если другие государства действительно заинтересованы в такой встрече, то мы готовы выслушать их соображения»³².

При подписании австрийского Государственного договора между министрами иностранных дел СССР, США, Англии и Франции произошел обмен мнениями по вопросу о созыве совещания глав правительств четырех держав. Представители западных держав заявили, что, по их мнению, нельзя ожидать от совещания глав правительств решения таких крупных международных вопросов, как германский вопрос, разоружение и проблема атомного ору-

³⁰ Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва (вторая сессия): Стеногр. отчет. М., 1955, с. 527.

³¹ Там же.

³² *Eisenhower D. Op. cit.*, p. 506.

215

жия. По их мнению, основная цель совещания должна заключаться в том, чтобы дать толчок дальнейшей работе министров иностранных дел или другим органам четырех держав, определить порядок дальнейшего обсуждения спорных международных вопросов и наметить направление этой работы.

Советское правительство заявило, что оно положительно относится к созыву совещания глав правительств. Советское правительство полагало, что совещание должно проходить без определенной повестки дня с тем, чтобы могли быть выдвинуты любые вопросы, представляющие интерес для глав правительств. Что касается Советского правительства, то оно заинтересовано в обсуждении таких вопросов, как коллективная безопасность в Европе, сокращение вооружений, запрещение атомного оружия³³.

В последующих переговорах по дипломатическим каналам была достигнута договоренность о созыве совещания на высшем уровне в Женеве 18 июля 1955 г. Настаивая на созыве совещания руководителей государств, Советское правительство исходило из необходимости откровенно обсудить с другими великими державами международную обстановку.

Указание, которое получила советская делегация, следующим образом определяло задачи ее на совещании: «Главными задачами совещания глав

правительств четырех держав должны являться смягчение международной напряженности и содействие созданию необходимого доверия в отношениях между государствами. В соответствии с этим следует дело вести таким образом, чтобы совещание приняло те или иные решения, отвечающие этой цели, или хотя бы соответствующую декларацию (или заявление)». Советское правительство поручало своей делегации отводить все попытки обсудить на совещании такие вопросы, которые означали бы вмешательство во внутренние дела СССР или дружественных ему государств³⁴. Это было особенно необходимо потому, что Даллес и его единомышленники в США намеревались поставить на обсуждение международной конференции вопросы о внутреннем положении в некоторых социалистических странах и деятельности коммунистических партий в капиталистическом мире.

23 июня 1955 г. во время юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Сан-Франциско государственный секретарь США заявил министру иностранных дел СССР, что на совещании могли бы быть обсуждены такие вопросы, как разоружение, европейская безопасность, Германия, о «статусе» восточноевропейских стран и о деятельности «международного коммунизма». Советский министр иностранных дел заявил, что Советское правительство выступает против предложения президента США обсудить вопрос о положении в странах Восточной Европы и деятельности « между -

³³ АВП СССР. Запись беседы министра иностранных дел СССР с Даллесом, Макмилланом и Пинэ 14 мая 1955 г.

³⁴ АВП СССР. Указания для советской делегации на Женевском совещании глав правительств, июль 1955 г.

216

народного коммунизма». При этом было указано, что совещание не имеет права вмешиваться во внутренние дела других стран и что на совещании следует обсудить вопрос о разоружении, о коллективной безопасности, равно как вопрос о совещании по азиатскому вопросу и экономическим проблемам³⁵.

При открытии Женевского совещания глава советской делегации заявил, что СССР заинтересован прежде всего в обсуждении вопросов о сокращении вооружений и запрещении атомного оружия, о создании системы коллективной безопасности в Европе, проблем Азии и Дальнего Востока. Советская делегация предложила также обсудить следующие вопросы: прекращение «холодной войны» и укрепление доверия между государствами, вопрос о гарантии безопасности нейтральных государств, вывод иностранных войск с территории европейских государств и германскую проблему. В конце концов было решено обсудить германский вопрос, проблему европейской безопасности, разоружения и развития контактов между Востоком и Западом³⁶.

Западные державы выдвигали на первый план дискуссию по германскому вопросу. Однако, как признает в своих мемуарах Эйзенхауэр, они не намеревались искать какого-либо взаимоприемлемого решения проблемы. «Мы имели обязательство в отношении канцлера Аденауэра и ФРГ,— пишет Эйзенхауэр.— Независимо от того, сколь безобидным ни могло бы показаться какое-либо советское предложение, мы были обязаны не делать ничего, что могло бы обидеть канцлера или ослабить решимость Запада» сохранить в ФРГ существующие порядки³⁷. Западные державы хотели захватить инициативу в переговорах с тем, чтобы, как писал впоследствии Эйзенхауэр, «держат Советы в стороне, предлагая ряд мер, которые, как мы надеялись, показались бы логичными народам мира и которые мы приготвили энергично защищать»³⁸.

Обсуждение германского вопроса было начато английским премьер-министром Иденом, который повторил тот же пресловутый «план Идена», который выдвигался на Берлинском совещании министров иностранных дел в

1954 г.³⁹ Он выступил против создания коллективной безопасности в Европе, которую он предложил заменить заключением договора безопасности между участниками совещания и объединенной Германией. По этому договору должны были быть предоставлены «гарантии безопасности» Советскому Союзу. Подразумевалось, что объединенная Германия Должна входить в Североатлантический блок⁴⁰. Аналогичную позицию по этому вопросу заняли и США.

³⁵ АВП СССР. Запись беседы министра иностранных дел СССР с государственным секретарем США 23 июня 1955 г,

³⁶ Правда, 1955, 20 июля.

³⁷ *Eisenhower D.* Op. cit, p. 523.

³⁸ *Ibid.*, p. 519.

³⁹ См. гл. XXII.

⁴⁰ Правда, 1955, 20 июля.

217

Результаты обсуждения были зафиксированы в форме совместной директивы четырех глав правительств министрам иностранных дел⁴¹.

При обсуждении вопроса о европейской безопасности советская делегация заявила, что только совместные усилия всех государств Европы способны обеспечить безопасность европейских народов. Советское правительство полагало, что в создании системы безопасности должны принимать участие оба немецких государства. Учитывая, однако, что правительства западных держав не хотели пойти на роспуск созданных ими военных блоков, советская делегация внесла проект общеевропейского договора о коллективной безопасности, в котором учитывалась эта позиция западных держав⁴². Согласно советским предложениям, в течение первого этапа создания системы коллективной безопасности государства-участники должны были сохранить за собой обязательства по ранее заключенным договорам, но должны были дать обещание воздерживаться от применения вооруженных сил и разрешать все спорные вопросы мирными средствами. На втором этапе вступали в силу все обязательства, предусмотренные договором о коллективной безопасности, и одновременно прекращалось действие Североатлантического пакта и Варшавского Договора.

Со своей стороны западные державы не внесли в Женеве каких-либо конструктивных предложений по вопросу о безопасности. Более того, решение этой проблемы они ставили в зависимость от объединения Германии на выдвинутых ими условиях, которые предусматривали вхождение объединенной Германии в НАТО, что противоречило женевской директиве глав четырех держав, поскольку она предписывала решать германский вопрос «в соответствии с интересами европейской безопасности». А пребывание Германии в военном блоке, направленном против СССР и других социалистических государств, конечно, в корне подрывало европейскую безопасность, увеличивало международную напряженность в Европе. В заключение дискуссии главы правительств поручили министрам рассмотреть различные предложения, направленные на создание системы европейской безопасности, выдвинутые всеми делегациями в ходе Женевского совещания⁴³.

При обсуждении вопроса о разоружении советская делегация настаивала, чтобы западные державы высказали свое отношение к советским предложениям по вопросу о разоружении, внесенным 10 мая 1955 г. в Подкомитет по разоружению. Советская делегация предложила зафиксировать договоренность относительно уровней вооруженных сил великих держав, указывая, что советский проект основывался на предложениях, ранее высказанных самими западными державами. Советская сторона предложила также участникам совещания принять

обязательство не применять

⁴¹ См. гл. XXII.

⁴² Правда, 1955, 21 июля.

⁴³ Правда, 1955, 24 июля.

218

атомного и водородного оружия и призвать другие государства последовать этому примеру. С советской стороны большое внимание уделялось созданию системы международного контроля над сокращением вооружений и запрещением атомного оружия.

Западные державы не высказали желания принять эффективные усилия, чтобы сдвинуть с мертвой точки проблему разоружения. Представленные ими предложения не предусматривали разоружения и были целиком посвящены контролю и инспекции существующих вооружений и вооруженных сил. В них отсутствовало даже упоминание о необходимости сокращения вооружений и запрещения атомного оружия. Американская делегация предложила, чтобы СССР и США обменялись информацией о своих вооруженных силах и разрешили аэрофотосъемку своих территорий ⁴⁴.

При обсуждении последнего пункта повестки дня — вопроса о развитии контактов между Востоком и Западом — советская делегация предложила, чтобы совещание высказалось за необходимость развития экономических, культурных и других связей между народами и за развитие международной торговли, что явилось бы важным вкладом в дело уменьшения международной напряженности.

Делегации западных держав, в частности США, в общих выражениях высказывались за расширение экономических связей, однако не внесли каких-либо конкретных предложений, направленных на ликвидацию дискриминационных мер, принятых ими в отношении экономических связей с Советским Союзом. Главная забота их при обсуждении вопроса о контактах была обращена на расширение возможностей для проникновения в СССР буржуазной пропагандистской литературы, радиопередач и т. п. В результате дискуссии министрам иностранных дел было поручено изучить материалы, которые могли бы привести «к постепенному устранению барьеров, которые препятствуют свободе общения и мирной торговле между народами и осуществлению свободных контактов и связей, взаимовыгодных для заинтересованных стран и народов».

В ходе неофициальных бесед между советскими и западными представителями затрагивались и вопросы о положении в Азии. Советские представители предложили урегулировать вопрос о Тайване как неотъемлемой части КНР и вопрос о восстановлении прав КНР в ООН. Эйзенхауэр и Даллес отказались принять советские предложения, заявив, что для такого урегулирования необходимо время ⁴⁵. 23 июля 1955 г. совещание закончило свою работу.

Договоренности по важнейшим международным проблемам в Женеве не наметилось. Женевское совещание все же привело на

⁴⁴ Правда, 1955, 22 июля; Подробнее об этом см. гл. XXIV.

⁴⁵ АВП СССР. Запись беседы главы советской делегации с Эйзенхауэром, Даллесом и Иденом во время Женевского совещания 21 июля 1955 г.

219

некоторое время к известному смягчению напряженности в отношениях между государствами. Советской стороне удалось добиться, чтобы вопросы европейской безопасности были поставлены на первое место. Это было значительным достижением советской дипломатии.

ЖЕНЕВСКОЕ СОВЕЩАНИЕ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

ЧЕТЫРЕХ ДЕРЖАВ (1955 г.)

ЦК КПСС и Советское правительство, определяя задачи советской делегации на совещании министров иностранных дел, которое созывалось во исполнение решения Женевского совещания глав правительств, уделяли много внимания вопросу организации европейской безопасности. Указания, данные советской делегации, предусматривали: «При рассмотрении вопроса о безопасности в Европе делегации необходимо отстаивать то положение, что задаче установления эффективной европейской безопасности лучше всего отвечает создание системы коллективной безопасности в Европе, относительно которой Советское правительство внесло соответствующее предложение на Совещании глав правительств четырех держав в Женеве, и заключение с этой целью соответствующего договора. Учитывая, что это предложение не было подвергнуто рассмотрению по существу на Совещании глав правительств, делегация должна поставить вопрос о том, чтобы представители трех держав высказали свое отношение к этому предложению. При рассмотрении этого предложения необходимо исходить из того, что оно является основным предложением Советского правительства по вопросу о европейской безопасности»⁴⁶.

Совещание начало свою работу в Женеве 27 октября 1955 г. Первым обсуждался вопрос «Европейская безопасность и Германия». Обмен мнениями сразу же показал, что правительство США и его западные союзники не проявляли интереса к организации европейской безопасности и пытались все дело свести к тому, чтобы добиться от СССР согласия на включение объединенной Германии в агрессивный Североатлантический блок, направленный против СССР и других социалистических стран. Такая позиция обрекала совещание министров иностранных дел на неудачу. Но именно этого и добивалась американская дипломатия.

Продолжая последовательную политику укрепления мира, Советское правительство предложило на обсуждение совещания проект «Общеввропейского договора о коллективной безопасности в Европе», который был ранее внесен на Совещании глав правительств в Женеве. Делегации западных держав выступили против советского предложения. Они выдвинули несколько измененный «план Идена»⁴⁷.

⁴⁶ АВП СССР. Указания для советской делегации на совещании министров иностранных дел в Женеве 26 октября 1955 г.

⁴⁷ См. гл. XXII.

Советское правительство заявило на совещании министров, что с момента Берлинского совещания 1954 г., когда были возможны всеобщие выборы в Германии, положение там серьезно изменилось: вступили в силу Парижские соглашения, Западная Германия стала членом НАТО и осуществляет милитаризацию. Проблема воссоединения Германии в новых условиях могла решаться только постепенно, шаг за шагом при учете интересов обоих германских государств и дела европейской безопасности. Как подчеркнул руководитель советской делегации, «теперь нельзя решать германский вопрос, не считаясь с фактом, что существуют два германских государства с различным общественным устройством. Не следует отрывать от реальной почвы. Совершенно очевидно, что не осуществимы попытки, направленные на то, чтобы Западная Германия поглотила Восточную Германию»⁴⁸.

Советская делегация несколько изменила первоначальный проект договора о безопасности в Европе. Она предложила обсудить вопрос о возможности

заклучения договора с участием более узкого круга государств — СССР, США, Франции и Англии, а также участников Западноевропейского союза и Варшавского Договора, включая ГДР и ФРГ⁴⁹. Западные державы отклонили также и это советское предложение. Отказ США и их союзников от соглашения об обеспечении безопасности в Европе по существу отменял решения Женевского совещания глав правительств по германскому вопросу, поскольку его урегулирование было поставлено главами правительств в зависимость от установления безопасности в Европе.

Прямое отношение к задаче обеспечения европейской безопасности имело английское предложение о создании в центре Европы зоны ограничения и инспекции вооружений, внесенное в Женеве на Совещании глав правительств четырех держав. Это предложение было включено в принятые Совещанием глав правительств директивы совещанию министров. В них говорилось о «создании между Востоком и Западом зоны, в которой размещение вооруженных сил будет производиться по взаимному соглашению». В соответствии с этими рекомендациями советская сторона и внесла предложения, предусматривавшие создание такой зоны, которая включала бы территорию ГДР и ФРГ и соседних с ними государств или некоторых из них. В соглашении о зоне предлагалось также зафиксировать предельные уровни войск США, СССР, Великобритании и Франции, расположенных на территории других государств в пределах этой зоны, а также обязательства, касающиеся ограничений вооружений и контроля над ними, об установлении в этой зоне совместной инспекции над вооруженными силами и вооружениями государств — участников соглашений⁵⁰.

⁴⁸ Правда, 1955, 17 ноября.

⁴⁹ Правда, 1955, 1 ноября.

⁵⁰ Там же.

221

Западные державы отвергли и эти советские предложения, выдвинув свой проект, противоречивший директивам, данным главами правительств. В нем говорилось о зоне «по обеим сторонам демаркационной линии между воссоединенной Германией и странами Восточной Европы»⁵¹. Появление такого проекта свидетельствовало о том, что западные державы в целях срыва соглашения с Советским Союзом по этому вопросу пошли даже на отказ от своего собственного предложения, внесенного Иденом на Женевском совещании глав правительств.

По вопросу о разоружении советская делегация 10 ноября 1955 г. выступила с проектом решения, в котором предлагалось зафиксировать достигнутую договоренность четырех держав об уровнях вооруженных сил, запретить атомное и водородное оружие, прекратить его испытания, установить международный контроль за проведением в жизнь мероприятий по сокращению общих вооружений и вооруженных сил и запрещению ядерного оружия⁵². Под предлогом технических трудностей в осуществлении контроля над запрещением ядерного оружия министры западных держав 10—11 ноября прямо заявили о невозможности ядерного разоружения⁵³. Характерно, что делегации западных держав отказались зафиксировать договоренность даже по тем вопросам, где имелось совпадение взглядов.

При обсуждении вопроса о развитии контактов между Востоком и Западом советская делегация внесла проект решения, учитывающий директивы совещания глав правительств, а также пожелания представителей деловых кругов западных стран, деятелей науки, культуры и общественных организаций.

Планы западных держав были направлены не столько на развитие контактов и мирного сотрудничества между государствами, сколько на обеспечение себе

каналов для вмешательства во внутренние дела социалистических стран.

В результате непримиримой позиции западных держав, стремившихся к новому обострению международной обстановки, совещанию министров не удалось достигнуть сколько-нибудь заметных конкретных результатов в урегулировании германских дел и в создании коллективной безопасности в Европе.

УСТАНОВЛЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ С ЯПОНИЕЙ

Как указывалось ранее⁵⁴, СССР, Чехословакия, Польша, Индия, Бирма и ряд других государств не подписали мирного договора с Японией в Сан-Франциско. Используя это обстоятельство, американская дипломатия добивалась прекращения всяких свя-

⁵¹ Правда, 1955, 1 ноября.

⁵² Documents on Disarmament. 1945—1959. Vol. I. Washington, 1960, p. 546—548; Правда, 1955, 1 ноября.

⁵³ Ibid., p. 548—560.

⁵⁴ См. гл. XIX.

222

зей между Японией и Советским Союзом. Находившееся у власти в Японии правительство Иосида, который являлся лидером буржуазной «либеральной партии», проводило проамериканскую политику. Вопреки национальным интересам это правительство уклонялось от нормализации отношений с СССР и противилось развитию с ним экономических и торговых связей.

Советское правительство считало ненормальным отсутствие дипломатических и экономических отношений с одним из ближайших соседей СССР на Дальнем Востоке. Поэтому оно, учитывая изменение международной обстановки на Дальнем Востоке, вызванное прекращением войны в Корее и Индокитае, предприняло активные шаги для установления контактов с Японией. Правительство КНР поддержало инициативу Советского Союза. В совместной Декларации правительств СССР и КНР, подписанной 11 октября 1954 г. в Пекине, выражалась готовность «предпринять шаги с целью нормализации... отношений с Японией»⁵⁵.

Совместная советско-китайская Декларация вызвала в Японии широкие отклики. За нормализацию отношений с СССР, КНР и другими странами социалистического лагеря стали выступать самые различные круги японского народа. Помимо прогрессивных организаций, требования нормализации отношений выдвигали и деловые круги. Этому мешала односторонняя проамериканская ориентация кабинета Иосида.

В декабре 1954 г. правительство Иосида вынуждено было уйти в отставку. 10 декабря 1954 г. новый кабинет сформировал Хатояма — лидер созданной им в ноябре 1954 г. демократической партии⁵⁶. 11 декабря 1954 г. министр иностранных дел в новом кабинете Сигэмицу заявил о готовности японского правительства восстановить отношения с СССР на взаимно приемлемых условиях. Хатояма в ряде своих заявлений поднял вопрос о переходе Японии на путь независимой политики⁵⁷.

Советское правительство быстро реагировало на выступления японских правительственных деятелей. 16 декабря 1954 г. было сообщено, что Советский Союз неизменно стремится к установлению и развитию отношений со всеми странами, которые со своей стороны готовы к этому; такой политики Советский Союз придерживается и в отношении Японии⁵⁸.

Американские правящие круги не хотели, чтобы Япония вышла на путь самостоятельной внешней политики. В мае 1955 г. Даллес направил премьеру

Хатояма послание, в котором говорилось, что «линия японского правительства на расширение экономических связей с Китаем и Советским Союзом и восстановление

⁵⁵ Известия, 1954, 12 окт.

⁵⁶ Через год либеральная и демократическая партии объединились в единую партию, которая приняла наименование либерально-демократической партии.

⁵⁷ См.: *Кутаков Л. Н.* История советско-японских дипломатических отношений М., 1962, с. 488—489.

⁵⁸ Правда, 1954, 17 дек.

223

с ними дипломатических отношений создает у американского народа и в кругах американского конгресса впечатление, что Япония ищет сближения с коммунистическими странами. Эта позиция может стать препятствием для осуществления программы помощи Японии, разрабатываемой в настоящее время американским правительством»⁵⁹.

Нажим США, имевших многочисленных сторонников в японских правящих кругах, не мог не сказаться на ходе японо-советских переговоров, которые начались 3 июня 1955 г. в Лондоне. Первые месяцы переговоров оказались бесплодными. Японская делегация поставила предварительным условием восстановления отношений и заключения мирного договора удовлетворение территориальных притязаний Японии: передачу ей Курильских островов и Южного Сахалина, а также возвращение осужденных в Советском Союзе японских военных преступников и др.

14 июня 1955 г. советская делегация внесла на рассмотрение японской стороны проект мирного договора, проявив готовность пойти навстречу в удовлетворении некоторых японских пожеланий: СССР отказывался от репарационных претензий к Японии, высказывал готовность поддержать ее обращение о принятии в члены ООН, соглашался вступить в переговоры о заключении торгового договора и рыболовной конвенции и т. д. В целях превращения Японского моря в море мира советская сторона предлагала, чтобы проливы, соединяющие его с океаном, были открыты для прохода лишь тех военных судов, которые принадлежат державам, прилегающим к Японскому морю. Япония должна была взять обязательство не вступать ни в какие коалиции или военные союзы против какой-либо державы, принимавшей участие в войне с Японией⁶⁰.

Однако японские представители не захотели обсуждать вопрос о договоре по существу. Они уделяли непомерно большое внимание вопросу о репатриации японских военнопленных, хотя репатриация японских военнопленных из СССР была закончена еще в начале 1950 г. и в Советском Союзе оставалась лишь небольшая группа японских граждан из числа бывших военнопленных, осужденных за военные преступления.

Другим вопросом, вызвавшим длительные и бесплодные дискуссии, были неправомерные территориальные претензии Японии. Советское правительство исходило из существующих международных соглашений, ликвидировавших историческую несправедливость, причиненную агрессией Японии в отношении России, и восстановивших права Советского государства на Курильские острова и Южный Сахалин. Эти международные соглашения были признаны Японией в результате подписания Акта капитуляции в 1945 г. и Сан-Францисского мирного договора в 1951 г.

⁵⁹ Асахи, 1955, 23 мая.

⁶⁰ АВП СССР. Советский проект мирного договора с Японией от 14 июня 1955 г.

224

Стремясь к быстрой нормализации отношений с Японией и учитывая, что острова Малой Курильской гряды расположены близко к японскому острову

Хоккайдо, советская делегация заявила о согласии включить в проект мирного договора статью по территориальному вопросу, в которой указывалось бы, что Советский Союз, идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства, передаст Японии острова Малой Курильской гряды.

Великодушный шаг Советского правительства открывал хорошие перспективы для быстрого и успешного завершения переговоров в Лондоне. Однако советские предложения не были должным образом оценены японским правительством. Его представитель настаивал на передаче Японии, помимо островов Малой Курильской гряды, также островов Кунашир и Итуруп. Вопрос о статусе остальных Курильских островов и южной части Сахалина японцы без всяких к тому оснований предлагали передать на решение международной конференции.

В ходе переговоров была согласована статья договора о необходимости заключения соглашения о регулировании и ограничении лова лососевых в северо-западной части Тихого океана в целях сохранения и развития рыбных ресурсов. Срыв переговоров и широкий размах хищнического рыболовного промысла японских рыбопромышленников вынудили Советское правительство принять постановление «Об охране запасов и регулировании промысла лососей в открытом море в районах, смежных с территориальными водами СССР на Дальнем Востоке». До заключения соответствующего соглашения с заинтересованными странами временно устанавливались зоны регулируемого лова дальневосточных лососей в Охотском море, а также в западной части Берингова моря и в водах Тихого океана, смежных с территориальными водами СССР ⁶¹.

Под давлением рыбопромышленных кругов японское правительство предложило начать переговоры о заключении соглашения по рыболовству. 14 мая 1956 г. была подписана конвенция по рыболовству и «Соглашение по оказанию помощи людям, терпящим бедствие на море». В ходе переговоров было достигнуто соглашение о том, чтобы не позднее 31 июля 1956 г. возобновить переговоры о нормализации советско-японских отношений.

Однако по возобновлении переговоров в Москве 31 июля 1956 г. японская сторона по-прежнему продолжала настаивать на передаче Японии не только островов Малой Курильской гряды, но и островов Кунашир и Итуруп. Советское правительство не могло с этим согласиться и не изменило своей позиции.

Глава японской делегации, министр иностранных дел Сигэмицу, сообщил правительству о ходе дел, высказался за временное прекращение переговоров. Вместе с тем Сигэмицу рекомендовал

⁶¹ Правда, 1956, 21 марта.

225

правительству пойти на заключение мирного договора на условиях, предложенных Советским Союзом ⁶².

Американская дипломатия вновь вмешалась в советско-японские переговоры. Даллес, находившийся в Лондоне на конференции по вопросу о Суэцком канале, трижды встречался с японским министром иностранных дел Сигэмицу и прибег к грубому давлению на Японию. Он заявил, что в случае, если по мирному договору с СССР Япония согласится признать Южный Сахалин и Курильские острова владениями Советского Союза, Соединенные Штаты навечно сохранят за собой острова Окинава (из группы островов Рюкю) и Бонин. Во время третьей встречи с японским министром Даллес потребовал от него отказа от урегулирования территориального вопроса с Советским Союзом ⁶³.

Американское вмешательство вызвало возмущение в Японии. Японская общественность потребовала, чтобы правительство вступило в непосредственные

переговоры с СССР и выяснило бы возможность урегулирования отношений между двумя странами без заключения мирного договора. После этого японское правительство приняло решение возобновить переговоры. В октябре 1956 г. в Москву прибыла правительственная делегация Японии во главе с Хатояма.

Откровенный обмен мнениями в Москве между государственными деятелями двух государств способствовал успеху переговоров. 19 октября 1956 г. была подписана совместная советско-японская декларация.

Декларация провозглашала прекращение состояния войны и восстановление дипломатических и консульских отношений между двумя странами. Советский Союз согласился поддержать просьбу Японии о приеме ее в члены ООН, освободить и репатриировать в Японию всех осужденных в Советском Союзе японских граждан, а также отказаться от репарационных претензий к Японии. Идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства, СССР соглашался на передачу Японии островов Малой Курильской гряды с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора⁶⁴.

Соглашаясь на нормализацию отношений со своим побежденным врагом, Советский Союз не требовал для себя каких-либо преимуществ или уступок со стороны Японии, не пытался связать ее какими-либо обязательствами, как это было сделано, например, в японо-американских соглашениях (в «Пакте безопасности» и «Соглашении о взаимном обеспечении безопасности»).

Совместная японо-советская декларация заложила основу для налаживания добрососедских отношений между Советским Союзом и Японией.

⁶² Майнити, 1956, 9 марта.

⁶³ Япония: Вопросы истории. М., 1959, с. 261—291.

⁶⁴ Правда, 1956, 20 окт. В январе 1960 г. Япония заключила новое военное соглашение с США «Договор о взаимном сотрудничестве и безопасности».

ДАЛЬНЕЙШЕЕ УКРЕПЛЕНИЕ БРАТСКОЙ ДРУЖБЫ МЕЖДУ СССР И СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ

ЦК КПСС и Советское правительство неустанно заботились о расширении и укреплении дружественных связей со странами народной демократии, о развитии и совершенствовании социалистических международных отношений. Они исходили из известного указания В. И. Ленина о том, что необходима «громкая внимательность к интересам различных наций»⁶⁵, уважение национального суверенитета и учет специфических особенностей каждой страны.

Наиболее важным по своему значению шагом в этой области было заключение Варшавского Договора.

Нельзя не отметить и такой факт, как улучшение отношений СССР с Югославией. Осложнение отношений между двумя социалистическими государствами — СССР и Югославией, наступившее в 1948—1949 гг., наносило ущерб народам обеих стран и шло на пользу только империалистам. В 1953 г. Советское правительство предложило произвести обмен послами. Это предложение было с готовностью принято правительством Югославии. В октябре 1954 г. Советским правительством было сообщено послу Югославии, что в целях улучшения отношений и укрепления дружественных связей между народами наших стран приняты меры к тому, чтобы обеспечить должное освещение в печати и по радио вопросов, относящихся к Югославии⁶⁶. Вслед за тем была достигнута договоренность с правительством ФНРЮ о поездке в Югославию советской правительственной делегации, которая и выехала в конце мая 1955 г. В результате всех этих шагов была успешно осуществлена нормализация советско-

югославских государственных отношений. В советско-югославской декларации, подписанной 2 июня 1955 г., констатировалось единство взглядов сторон по ряду принципиальных вопросов международного развития и намечалась программа экономического, научно-технического и культурного сотрудничества двух стран⁶⁷.

Дальнейшее развитие отношений между социалистическими странами шло как по линии расширения экономических и политических связей, так и в области совместных международных акций в защиту мира и безопасности.

направленный против СССР и КНР. Советское правительство не могло содействовать тому, чтобы передачей Японии островов Малой Курильской гряды, принадлежащих СССР, была расширена территория, используемая американскими войсками. Ввиду этого Советское правительство заявило, что только при условии вывода всех иностранных войск с территории Японии и подписания мирного договора между СССР и Японией острова Малой Курильской гряды будут переданы Японии. (См.: Правда, 1960, 29 янв.).

⁶⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 240.

⁶⁶ АВП СССР. Запись беседы заместителя министра иностранных дел СССР с югославским послом Видичем 21 октября 1954 г.

⁶⁷ Правда, 1955, 3 июня.

227

Укрепление взаимоотношений между социалистическими государствами нашло свое выражение в двусторонних переговорах и соглашениях СССР с КНР, ГДР, КНДР и другими социалистическими странами. 11 октября 1954 г. в результате переговоров между СССР и КНР о расширении и углублении советско-китайского сотрудничества была опубликована совместная декларация обоих правительств, констатирующая «наличие полного единства взглядов как в области развивающегося всестороннего сотрудничества между обоими государствами, так и по вопросам международного положения»⁶⁸. Оба правительства заявили о своем стремлении консультироваться друг с другом всякий раз, когда будут возникать вопросы, затрагивающие общие интересы Советского Союза и КНР, с целью согласования своих действий, направленных на обеспечение безопасности обоих государств, поддержание мира на Дальнем Востоке и во всем мире.

Было достигнуто соглашение о выводе советских войск из совместно использовавшейся военно-морской базы — Порт-Артура и о переходе этой базы со всеми ее сооружениями в полное распоряжение КНР⁶⁹. В свое время, в 1945—1946 гг., наличие этой базы во владении Советского Союза оказало существенную помощь китайской Народно-освободительной армии в ее борьбе против чанкайшистов. Теперь Советский Союз возвращал Порт-Артур Китаю.

Большое внимание Советское правительство уделяло оказанию помощи и поддержке Германской Демократической Республике и развитию отношений с ней. Важнейшим в этом направлении шагом после Заявления Советского правительства от 25 марта 1954 г. о предоставлении ГДР полного суверенитета явилось заключение 20 сентября 1955 г. договора об отношениях между Советским Союзом и Германской Демократической Республикой⁷⁰. Этот договор подтверждал, что отношения между СССР и ГДР основываются на полном равноправии и уважении суверенитета. Он предусматривал также взаимные консультации по важнейшим международным вопросам.

Заседание Политического Консультативного Комитета в январе 1956 г., созданного в соответствии с Варшавским Договором, показало полное единодушие участников договора как в оценке международной обстановки, так и тех мер, которые необходимы для упрочения мира и безопасности. В декларации, принятой участниками совещания, указывалось на необходимость создания

системы коллективной безопасности в Европе и выражалась готовность рассмотреть совместно с другими заинтересованными государствами любые предложения, которые отвечали бы этой задаче ⁷¹.

⁶⁸ Правда, 1954, 12 окт.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Отношения СССР с ГДР. 1949—1955 гг.: Документы и материалы. М., 1974, с. 377-378, 647-652.

⁷¹ Известия, 1956, 29 янв.

228

Советское правительство продолжало энергично способствовать развитию экономики всех социалистических стран. Оно помогало ликвидировать экономическую отсталость, унаследованную многими из них от капитализма ⁷². Советский Союз оказал значительную помощь КНР, которая, успешно закончив восстановление разрушенной войной экономики, приступила в 1956 г. к осуществлению первого пятилетнего плана развития народного хозяйства. Советское правительство в дополнение к первому займу 1950 г. в 1954 г. предоставило Китайской Народной Республике новый долгосрочный кредит в сумме 520 млн. руб. Поставки промышленного оборудования, сырья и других материалов из Советского Союза по торговому и кредитному соглашению сыграли важную роль в осуществлении социалистической индустриализации Китая.

В 1953 г. Советский Союз дал согласие на оказание экономической и технической помощи КНР в строительстве и реконструкции 141 крупного промышленного предприятия. В октябре 1954 г. Советское правительство согласилось оказать помощь КНР в строительстве дополнительно 15 промышленных предприятий. Было заключено соглашение о научно-техническом сотрудничестве путем обмена опытом во всех отраслях народного хозяйства ⁷³. Общая стоимость поставляемого СССР оборудования только по этим соглашениям составила около 5,6 млрд. руб. Руководители КНР высоко оценивали советскую помощь. Так, в телеграмме Мао Цзэдуна от 15 сентября 1953 г. говорилось: «Центральный народный правительственный совет единодушно считает, что благодаря согласию правительства великого Советского Союза систематически оказывать экономическую и техническую помощь Китаю в строительстве и реконструкции 91 нового предприятия и 50 ныне строящихся и реконструируемых предприятий китайский народ, энергично изучая передовой опыт и новейшие технические достижения Советского Союза, может постепенно построить свою мощную тяжелую индустрию. Это будет иметь чрезвычайно важное значение для индустриализации Китая, для постепенного перехода Китая к социализму, а также для укрепления сил лагеря мира и демократии, возглавляемого Советским Союзом» ⁷⁴.

Дальнейшее развитие экономического сотрудничества двух стран нашло выражение в советско-китайских соглашениях, подписанных 7 апреля 1956 г. В соответствии с этими соглашениями Советский Союз согласился оказывать помощь в строительстве 55 промышленных предприятий, дополнительно к 156 объектам,

⁷² Доля продукции промышленности в валовой продукции народного хозяйства Китая составляла 10% (1937 г.), в Болгарии — 25% (1939 г.), в Сев. Вьетнаме — всего лишь 1,5% (1955 г.), в Румынии — около 40% (1937 г.) и т. д. В результате военных действий и в ходе второй мировой войны на территориях этих стран доля промышленной продукции еще более снизилась.

⁷³ Известия, 1954, 12 окт.

⁷⁴ Правда, 1953, 17 сент.

229

сооружающимся в соответствии с советско-китайскими соглашениями 1953—1954 гг. Стоимость поставок оборудования и других видов технической помощи

по новым соглашениям (1956 г.) составила около 2,5 млрд. руб.⁷⁵

Советский Союз делал все, чтобы помочь КНР в развитии промышленности. И этот факт признавался руководителями КНР. Так, Чжоу Эньлай в своем выступлении на VIII Всекитайском съезде КПК в сентябре 1956 г. отмечал, что в «процессе осуществления в нашей стране первого пятилетнего плана великий Советский Союз и страны народной демократии оказали нам огромную помощь. В этот, период Советский Союз предоставил нам кредиты на льготных условиях, оказал помощь в проектировании 205 промышленных объектов и в поставках для них большей части оборудования, направил к нам много замечательных специалистов, а также оказал большую техническую помощь в других областях... Специалисты Советского Союза и стран народной демократии, работающие в нашей стране, внесли выдающийся вклад в наше социалистическое строительство. Мы хотим воспользоваться этим случаем, чтобы выразить свою глубокую благодарность Советскому Союзу и странам народной демократии за эту сердечную, братскую помощь»⁷⁶.

Преобладающая часть членов КПК и китайские трудящиеся рассматривали поддержку и помощь со стороны СССР как основу для переустройства страны на социалистический лад.

Сходные соглашения об оказании экономической помощи были заключены Советским правительством и с другими социалистическими странами. В соответствии с этими договорами Советский Союз в начале 1956 г. помогал «странам народной демократии в строительстве 391 предприятия и свыше 90 отдельных цехов и установок». СССР предоставил к этому времени «странам народной демократии долгосрочные кредиты на общую сумму в 21 млрд. рублей на максимально благоприятных условиях»⁷⁷.

Особо следует отметить помощь, которую СССР оказал КНДР в деле восстановления ее народного хозяйства, разрушенного во время американской интервенции. После заключения в 1953 г. перемирия в Корее Советское правительство заявило о предоставлении корейскому народу на нужды восстановления безвозмездно 1 млрд. руб. В сентябре 1953 г. была достигнута договоренность, что указанные средства будут использованы для восстановления крупнейшей Сухунской гидроэлектростанции на реке Ялуцзян (Амноккан), восстановления и строительства заводов черной и цветной металлургии, химической, цементной промышленности и т. д. Большую безвозмездную помощь в восстановлении народного хо-

⁷⁵ Известия, 1956, 7 апр.

⁷⁶ Материалы VIII Всекитайского съезда Коммунистической партии Китая. М., 1956, с. 51.

⁷⁷ XX съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стеногр. отчет. М., 1956, т. 1, с.

13.
230

зяйства КНДР оказали и другие страны социалистического лагеря. Экономическая помощь со стороны СССР и других социалистических стран позволила корейскому народу в сравнительно короткие сроки восстановить свою промышленность и сельское хозяйство и уже в 1955 г. превзойти довоенный уровень.

Значительную помощь оказал Советский Союз Демократической Республике Вьетнам. Так, в 1955 г. СССР предоставил ДРВ безвозмездно 400 млн. руб. для повышения жизненного уровня населения и восстановления экономики страны, пострадавшей от войны.

Большую и важную роль в развитии МНР играют ее экономические связи с СССР. Первый секретарь ЦК Монгольской народно-революционной партии Ю. Цеденбал по этому поводу говорил: «Опираясь на растущую братскую помощь Советского Союза, наша страна создала ряд новых отраслей промышленности и

сельского хозяйства»⁷⁸.

Экономическое сотрудничество социалистических стран позволило перейти к осуществлению задач специализации и кооперирования производства, предоставляющих возможность наилучшего использования производственных и сырьевых ресурсов и сочетания интересов каждой страны с интересами всего социалистического лагеря.

ПОДДЕРЖКА СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ БОРЬБЫ НАРОДОВ ЗА ЗАВОЕВАНИЕ И УПРОЧЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ

К середине 50-х годов в Азии и Африке, в странах, освободившихся от колониального ига, образовалось уже большое число новых независимых национальных государств. Вслед за Сирией, Ливаном, Индией, Пакистаном, Бирмой, Индонезией, которые завоевали государственную независимость в первые послевоенные годы, добились освобождения Египет (1952 г.), Судан (1 января 1956 г.), Марокко (2 марта 1956 г.), Тунис (20 марта 1956 г.), а также ряд других стран. Народам, завоевавшим независимость, приходилось отстаивать ее не только от старых колонизаторов — Англии, Франции, но главным образом от США, ставших в послевоенный период основным оплотом колониализма и неоколониализма, наиболее опасным врагом независимости народов.

Народы колониальных и освободившихся стран находили и находят в своей борьбе против колонизаторов мощную поддержку со стороны Советского Союза. Советский Союз оказывал им значительную экономическую помощь, которая содействовала обеспечению их экономической независимости. Так, в 1955 г. между СССР и Индией было подписано соглашение о строительстве в Индии с помощью Советского Союза крупного металлургического комбината в Бхилаи мощностью 1 млн. т стали в год с после-

⁷⁸ Цеденбал Ю. Избр. статьи и речи. М., 1962, т. 2, с. 313.

231

дующим увеличением его мощности. В этот же период СССР заключил важные соглашения о торговле и экономическом сотрудничестве с Бирмой, Египтом, Ливаном, Афганистаном, Аргентиной, Уругваем и другими странами. Характерная черта советской помощи состоит в том, что СССР, в отличие от империалистических государств, предоставляя помощь, не ставит никаких политических условий, нарушающих независимость государств, которым эта помощь оказывается.

Помощь СССР молодым национальным государствам не ограничивалась экономической сферой. Советский Союз приветствовал и поддержал созыв Бандунгской конференции (1955 г.), а также ее решения, проникнутые духом борьбы против колониализма, за всестороннее экономическое и культурное сотрудничество между странами Азии и Африки на базе сформулированных конференцией десяти принципов мирного сосуществования.

Определенное значение для сближения со странами Востока имели визиты советских руководителей в Индию, Бирму и Афганистан, которые состоялись в конце 1955 г. В подписанных во время этих поездок совместных двусторонних декларациях была подтверждена общность взглядов Советского Союза, Индии, Бирмы и Афганистана по ряду важных вопросов современной международной жизни. СССР поддержал требования индийского народа о ликвидации колониального господства Португалии и воссоединении территорий Гоа, Диу и Дамана с Индией. Советским правительством были установлены дипломатические отношения с Индонезией, Камбоджей и Лаосом, заключены соглашения о торговле, экономическом и культурном сотрудничестве со многими

странами Азии.

Советским правительством был также предпринят ряд шагов, направленных на улучшение отношений с южными соседями СССР — с Турцией и Ираном. 30 мая 1953 г. от имени правительства СССР турецкому послу было сделано заявление, в котором говорилось о том, что Советский Союз считает возможным обеспечение своей безопасности со стороны проливов на условиях, одинаково приемлемых как для СССР, так и для Турции, и не имеет никаких территориальных претензий к Турции⁷⁹. Это заявление способствовало постепенному улучшению советско-турецких отношений.

Советское правительство проявило также инициативу в целях улучшения советско-иранских отношений. В результате 2 декабря 1954 г. в Тегеране было подписано соглашение об урегулировании пограничных и финансовых вопросов между СССР и Ираном, которое имело важное политическое значение для дальнейшего раз-

⁷⁹ Правда, 1953, 19 июля. В декабре 1945 г. в советской печати было опубликовано письмо двух грузинских ученых, в котором высказывалась мысль о необходимости возвращения Грузии некоторых пограничных районов Турции, которые последняя получила по договору 1921 г. Эти высказывания были широко использованы западной пропагандой для разжигания в Турции вражды к СССР,

232

вития отношений между двумя странами. Иранская сторона охарактеризовала ленинскую политику СССР в отношении Ирана как политику равенства прав и справедливости⁸⁰.

*

Усилия ЦК КПСС и Советского правительства, предпринятые на протяжении 1951—1956 гг. в целях смягчения международной напряженности, привели к существенным результатам, несмотря на противодействие США и других западных держав. Война в Корее грозила перерасти в мировой конфликт, и Советское правительство сыграло огромную, а в некоторых случаях — решающую роль сначала в ограничении сферы американской агрессии, а затем в открытии переговоров о перемирии. Оно содействовало их благополучному завершению. По инициативе Советского Союза в 1954 г. было созвано Женевское совещание министров иностранных дел, которое положило конец военным действиям Франции во Вьетнаме, Камбодже и Лаосе и упрочило положение молодого государства — Демократической Республики Вьетнам. Женевские соглашения 1954 г. явились крупным шагом на пути ослабления международной напряженности. Вопреки усилиям американской дипломатии, стремившейся помешать Японии осуществлять самостоятельную внешнюю политику, в октябре 1956 г. была подписана Советско-японская декларация, восстановившая дипломатические отношения между двумя странами. Декларация заложила основу для налаживания добрососедских отношений и развития экономических и политических связей между двумя странами.

Неуклонно проводя политику мирного сосуществования, Советское правительство предприняло важные шаги, направленные на урегулирование спорных международных проблем, оставшихся в Европе после второй мировой войны. Руководителям западных держав пришлось согласиться на возобновление переговоров с СССР по назревшим вопросам международной жизни: о Германии, европейской безопасности, разоружении, развитии контактов между Востоком и Западом и т. п. Хотя эти переговоры (Берлинское совещание 1954 г. министров иностранных дел СССР, США, Англии и Франции; Женевское совещание глав правительств четырех держав в 1955 г. и др.) и не привели к соглашениям, тем не менее они несколько улучшили международную обстановку и смягчили напряженность.

Инициатива Советского Союза сделала возможным подписание Государственного договора о восстановлении независимой и демократической Австрии, предусматривающего ее постоянный нейтралитет. Прибавилась еще одна страна, остающаяся вне военных блоков, сократилось количество неурегулированных послевоенных проблем.

⁸⁰ Правда, 1956, 11 июля.

233

Улучшению международной обстановки способствовало и проявление смелой инициативы СССР в области разоружения. Миролюбие СССР и его стремление к укреплению дружеских добрососедских отношений проявилось в таких мерах, как возвращение КНР военной базы Порт-Артур и Финляндии — базы в Порккала-Удд.

Борьбу за смягчение международной напряженности, за предотвращение мировой войны СССР вел в тесном содружестве с другими социалистическими странами, всемерно укрепляя экономические и политические связи, совершенствуя социалистические международные отношения. Советское правительство энергично поддерживало борьбу народов колониальных и освободившихся стран против колонизаторов и их союзников.

XX съезд КПСС, состоявшийся в феврале 1956 г., развил и конкретизировал ленинский принцип мирного сосуществования государств с различным общественным строем, подчеркнув при этом, что в условиях разделения мира на две различные социальные системы этот принцип — единственно правильный и разумный.

Исходя из новой расстановки сил на международной арене, съезд сделал вывод о реальной возможности предотвращения мировой войны в современных международных условиях.

«Пока на земном шаре остается капитализм,— говорится в резолюции съезда,— реакционные силы, представляющие интересы капиталистических монополий... могут пытаться развязать войну. Но фатальной неизбежности войн нет. Теперь имеются мощные общественные и политические силы, которые располагают серьезными средствами для того, чтобы не допустить развязывания войны империалистами, а если они попытаются ее начать,— дать сокрушительный отпор агрессорам, сорвать их авантюристические планы» ⁸¹.

Съезд одобрил проводимую ЦК КПСС и Советским правительством миролюбивую внешнюю политику, отметив при этом, что Советский Союз вместе с другими социалистическими странами «своевременно выступил с рядом важнейших внешнеполитических мероприятий, направленных на укрепление мира и безопасности» ⁸², которые были активно поддержаны всеми миролюбивыми силами.

Энергичные меры Советского правительства привели к некоторому оздоровлению международной атмосферы. Но происки агрессивных империалистических сил продолжались. В середине 1956 г. они привели к новому резкому обострению международной обстановки и усилению опасности войны.

⁸¹ XX съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стеногр. отчет. М., 1956, т. 2, с. 414.

⁸² Там же, с. 410.

XXIV ГЛАВА

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И ПРОБЛЕМА РАЗОРУЖЕНИЯ ПОСЛЕ СОЗДАНИЯ

ТЕРМОЯДЕРНОЙ БОМБЫ (1953—1958 гг.)

Новые шаги, направленные на ослабление международной напряженности, были предприняты Советским правительством в 1953—1958 гг. также и в области разоружения. После отклонения западными державами советских предложений о запрещении атомного оружия и сокращении обычных вооружений переговоры о разоружении зашли в тупик¹. Необходимо было проявить новый подход к решению проблемы разоружения.

Прекращение военных действий в Корее и Вьетнаме, заключение Государственного договора с Австрией и другие меры, содействовавшие некоторому ослаблению международной напряженности, несколько облегчили эту задачу. Советское правительство использовало в интересах своей миролюбивой политики в области разоружения также сдвиги в соотношении сил в пользу СССР и других социалистических стран, которые произошли на международной арене в течение 50-х годов. Выдающиеся успехи Советского Союза в науке и технике выдвинули Советское государство на первое место в мире во многих областях и отраслях гражданского и военного производства и, в частности, в области ракетостроения.

В эти годы в Советском Союзе были сделаны крупные открытия в области использования ядерной энергии. Сообщение Советского правительства от 20 августа 1953 г. об испытании водородной бомбы в Советском Союзе возвестило миру о важнейших открытиях, связанных с синтезом атомного ядра. Испытания водородного оружия были проведены и в Соединенных Штатах. Начался новый этап в развитии военной техники — на вооружение государств поступило термоядерное оружие, превышающее в сотни и тысячи раз взрывную силу атомных бомб, сброшенных над Хиросимой и Нагасаки. Если взрывная сила атомной бомбы, сброшенной над Хиросимой, составила 20 килотонн, или 20 тыс. условных тонн тринитротолуола, то взрывная сила водородной

¹ См. гл. XVIII.

235

бомбы исчислялась десятками мегатонн, или десятками миллионов тонн тринитротолуола.

В условиях новых открытий в области ядерной энергии и технологии проблема разоружения приобрела еще более важное значение. Война с применением водородного оружия повлекла бы за собой гибель многих десятков, а может быть, и сотен миллионов людей — уничтожение целых стран и народов. При сложившихся обстоятельствах настоятельно требовались новые энергичные усилия, направленные на достижение международного соглашения по вопросам разоружения.

Отдавая себе отчет в серьезности последствий, проистекающих из гонки вооружений в условиях изобретения термоядерного оружия, Советский Союз прилагал все усилия к тому, чтобы положить конец столь опасному развитию событий. После открытия способов военного использования термоядерной энергии и вслед за рядом важных шагов, направленных на разрешение спорных международных проблем, осложнявших международную обстановку, Советское правительство предприняло также усилия к тому, чтобы вывести из тупика переговоры о разоружении.

Правительство США сделало попытку отвлечь внимание общественности от мер по действительному разоружению. Президент Эйзенхауэр в выступлении на Генеральной Ассамблее ООН 8 декабря 1953 г., опубликованном под заголовком «Атом в пользу мира», предложил создать «международный» фонд расщепляющихся материалов. Фонд предлагалось создать под эгидой Организации Объединенных Наций из «количественно небольших» взносов

государств, производящих ядерные материалы. Поступившие в этот фонд материалы должны были, по словам американского президента, использоваться исключительно для мирных целей, чтобы «обратить атомную энергию на нужды сельского хозяйства, медицины и других видов мирной деятельности»². Создание такого фонда «начнет,— по утверждению Эйзенхауэра,— уменьшать потенциальную разрушительную силу мировых запасов атомной энергии»³.

Выдвигая предложение о создании фонда расщепляющихся материалов, США, располагавшие в то время большинством в ООН, рассчитывали на то, что фактически этот фонд окажется в их распоряжении. Это американское предложение полностью обошло вопрос о разоружении и о запрещении ядерного оружия. Оно не решало и даже не ставило своей целью решение проблемы разоружения и устранения угрозы ядерной войны. Передача «количественно небольших» вкладов расщепляющихся материалов международному органу не препятствовала бы тому, чтобы основная масса таких материалов по-прежнему направлялась на производство ядерного оружия и продолжалось дальнейшее усо-

² ООН. Официальные отчеты VIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН, с. 472.

³ Там же.

236

вершенствование и накопление запасов ядерных бомб. «Новый подход» Эйзенхауэра к решению проблемы ядерного оружия явился попыткой США найти средство для разведывания состояния ядерного производства в других странах и для создания новых рычагов давления на эти страны путем использования «международного» по форме, а по существу американского фонда ядерных материалов.

Детальный анализ всех аспектов этих предложений США был дан в заявлении Советского правительства от 22 декабря 1953 г., в котором указывалось, что СССР будет и впредь добиваться «признания необходимости запрещения атомного оружия вместе с установлением международного контроля за этим запрещением и безоговорочного отказа от применения этого оружия»⁴.

Нежелание США добиваться соглашения о разоружении сказалось также и при создании Подкомитета Комиссии ООН по разоружению в 1954 г. Правительство США добилось того, что Подкомитет был составлен преимущественно из стран — участниц Североатлантического блока. Из западных стран в Подкомитет вошли — США, Англия, Франция и Канада, из социалистических — Советский Союз. Советское правительство предложило включить в состав Подкомитета Китайскую Народную Республику, Индию, а также Чехословакию. Однако западные державы не приняли этого предложения, навязав в общем неудовлетворительный состав Подкомитета, что отрицательно сказалось на всей его работе⁵.

Невзирая на негативную позицию США в вопросах разоружения, Советское правительство продолжало прилагать настойчивые усилия для решения этой жгучей проблемы. Оно изыскивало пути к тому, чтобы положить конец гонке вооружений, которая становилась все более опасной для самого существования целых народов. Наряду с мерами общеполитического характера, имеющими целью улучшение международной обстановки, Советское правительство разработало и внесло 10 мая 1955 г. на рассмотрение Комиссии ООН по разоружению весьма важные предложения по вопросам сокращения вооружений, запрещения атомного оружия и устранения угрозы новой войны. Особенностью этих предложений было то, что, во-первых, они связывали проблему разоружения с урегулированием других международных проблем, которые должны были обеспечить улучшение международной атмосферы, во-вторых, они во многом шли навстречу западным державам в вопросах разоружения и, в-третьих,

предусматривали новые пути разрешения вопроса о контроле⁶.

После окончания войны в течение ряда лет, с начала переговоров о разоружении и до 1952—1954 гг., США и их союзники

⁴ Известия, 1953, 22 дек. 5 Известия, 1955, 19 февр.

⁶ 50 лет борьбы СССР за разоружение: Сборник документов, М., 1967 с. 287—298.

237

не делали никаких предложений по существу проблемы разоружения. Они ограничивались предложением мер контроля над вооружениями и по сбору сведений о них. С исчезновением ядерной монополии США положение в известной мере изменилось; со стороны США, Англии и Франции были сделаны некоторые предложения, нашедшие свое выражение в англо-французском меморандуме от 11 июля 1954 г. Большая часть содержания этого документа, а также и некоторые другие пожелания западных держав были учтены Советским правительством в его новых предложениях.

Западные державы связывали осуществление мер по разоружению с урегулированием других международных проблем. Эта позиция Запада была учтена в новых советских предложениях. В них предусматривалось решение целого ряда общеполитических международных вопросов: прекращение пропаганды новой войны и разжигания вражды между народами, вывод из Германии оккупационных войск, ликвидация военных баз на чужих территориях, широкое распространение научно-технического опыта в области производства и использования атомной энергии для мирных целей, урегулирование нерешенных вопросов на Дальнем Востоке, устранение дискриминации в экономических отношениях между государствами, расширение международных контактов и т. д.

Осуществление этих мероприятий и было призвано упрочить международное доверие и тем облегчить разоружение.

Предлагая свою программу разоружения, Советский Союз стремился обеспечить создание такой международной обстановки, которая способствовала бы достижению соглашения по этой важной проблеме. Имея в виду, что незадолго до внесения советского предложения о разоружении были урегулированы такие международные вопросы, как индокитайский, австрийский и корейский, перспективы переговоров о разоружении казались более благоприятными, чем в предыдущие годы.

По существу проблемы разоружения западные державы возражали против советского предложения о сокращении вооружений и вооруженных сил пяти держав на одну треть на том основании, что такое сокращение якобы не обеспечивает безопасности Запада. Они настаивали на том, чтобы сокращение проводилось не на ту или иную долю наличных сил, а до определенных уровней их численности. Они заявляли при этом, что принятие Советским Союзом принципа «уровней» будет способствовать достижению договоренности по другим вопросам разоружения. «Все программы вооружений,— говорилось в предложениях трех западных держав от 28 мая 1952 г.,— зависят от численности личного состава, и поэтому на них в большей или меньшей мере должны отражаться ограничения, устанавливаемые для разрешенных вооруженных сил»⁷.

⁷ Documents on Disarmament. 1945—1959. Washington, 1960, vol. 1, p. 369; 50 лет борьбы СССР за разоружение, с. 251—254.

238

Советский Союз в своих предложениях от 10 мая 1955 г. согласился и в этом вопросе пойти навстречу западным державам. Он предложил сократить в течение двух лет численность вооруженных сил США, СССР и Китая до уровня в 1—1,5 млн. человек для каждой страны, а Англии и Франции — до 650 тыс. человек. Это те уровни, которые выдвинули сами западные державы.

Включение в советскую программу разоружения предложений западных

держав о «потолках» для вооруженных сил пяти держав и принятие равных «потолков» для СССР и США лишило основания утверждения западной пропаганды, будто бы СССР «игнорирует проблему равновесия» вооруженных сил. Терял также почву и другой излюбленный довод западных держав против запрещения ядерного оружия, суть которого состояла в том, что это оружие якобы «компенсирует» их отставание в области обычных вооружений и является средством сохранения равновесия • в области вооружений в мировом масштабе.

Советский Союз пошел навстречу западным странам и в других вопросах, касающихся разоружения. Так, в своих предложениях от 28 мая 1952 г. западные державы устанавливали прямую зависимость между выполнением программы сокращения обычных вооружений и запрещением ядерного оружия. Они предусматривали установление стадий запрещения такого оружия, непосредственно увязанных с ходом выполнения программы сокращения обычных вооружений. Для того, чтобы содействовать успеху переговоров о разоружении, подобный же порядок запрещения ядерного оружия был предусмотрен и в советских предложениях от 10 мая 1955 г.

Вопросы контроля за разоружением были разработаны Советским Союзом также с учетом позиции западных держав. Так, их представители настаивали на том, чтобы инспекция осуществлялась на постоянной основе и чтобы международные контролеры располагали правом «неограниченного доступа ко всем установкам и средствам, поскольку это требуется для эффективного выполнения ими своих обязанностей и функций». В предложениях СССР от 10 мая предусматривалось, что инспекция должна осуществляться на постоянной основе в объеме, необходимом для обеспечения выполнения соглашения о разоружении, и что контролеры будут иметь беспрепятственный доступ в любое время ко всем объектам контроля. Предусматривалось постепенное расширение прав и функций контроля по мере осуществления программы разоружения. В качестве новой формы контроля, имеющей целью предотвращение внезапной агрессии одного государства против другого, советские предложения предусматривали создание системы предупреждения от внезапного нападения посредством учреждения контрольных постов в крупных портах, на железнодорожных узлах, автомагистралях и аэродромах. Предложенная Советским Союзом система контроля обеспечивала гарантии безопасности государств на случай невыполнения соглашений о разоружении и вместе с тем препятствовала использо-

239

ванию контрольного механизма для организации шпионажа и неоправданного вмешательства во внутренние дела государств. Наряду с тем, что советские предложения от 10 мая предусматривали существенное сокращение обычных вооружений и вооруженных сил, запрещение ядерного оружия и установление эффективного контроля за осуществлением указанных мер разоружения, они выдвигали также в качестве одного из первоочередных мероприятий прекращение государствами, располагающими ядерным оружием, испытаний такого оружия, а также ликвидацию всех иностранных военных баз на чужих территориях и прекращение пропаганды войны⁸.

Предложения СССР от 10 мая 1955 г. явились смелым и реалистическим подходом к решению проблемы разоружения и значительно отличались от всех ранее вносившихся предложений по вопросам разоружения. Новые советские предложения открывали широкие возможности для решения проблемы разоружения, поскольку они знаменовали собой принятие Советским Союзом предложений западных держав по основным вопросам разоружения — таким, как уровни вооруженных сил и вооружений, порядок запрещения ядерного оружия,

права и полномочия международного контроля.

Советские предложения от 10 мая 1955 г. повсеместно произвели большое впечатление и создали благоприятные условия для переговоров о разоружении. Видные политические деятели многих стран дали положительную оценку этим предложениям. Так, премьер-министр Индии Неру заявил: «Я верю в то, что последние предложения Советского Союза в отношении разоружения приведут к прогрессу на пути решений этой сложной проблемы»⁹. Даже в западных странах признавалось важное положительное значение указанных советских предложений. Видный английский политический деятель, знаток проблемы разоружения Ф. Ноэль-Бейкер указывал, что эти предложения были поворотным пунктом в истории послевоенных переговоров по вопросу о разоружении¹⁰. 12 мая 1955 г. представитель Англии в Подкомитете ООН по разоружению государственный министр Наттинг заявил, что советское предложение от 10 мая «знаменует собой шаг вперед по пути согласования позиций по наиболее важным моментам в договоре о разоружении»¹¹. Французский представитель в Подкомитете Жюль Мок положительно отозвался об этом предложении. Американский делегат Уодсворт после консультации со своим правительством также выразил удовлетворение по поводу содержания нового советского предложения¹².

⁸ 50 лет борьбы СССР за разоружение, с. 291—293.

⁹ Известия, 1955, 22 июня.

¹⁰ *Noel-Baker Ph. The Arms Race. A programme for World Disarmament. London, 1958, p. 20—21.*

¹¹ ООН. Комиссия по разоружению. Подкомитет Комиссии по разоружению: Стеногр. отчет 48-го заседания, с. 13.

¹² Там же, с. 26.

240

Положительная оценка представителями западных держав советских предложений по разоружению подтверждала возможность быстрого прогресса в переговорах по этому вопросу, которые велись в то время в Подкомитете ООН в Лондоне. Однако, как показали события, никакого сдвига в переговорах не произошло. По требованию западных держав переговоры были прерваны. Когда же после неоправданно длительного перерыва они возобновились, то США и другие западные державы отказались от ими же самими внесенных ранее предложений по вопросам разоружения. Собственные предложения западных держав об уровнях вооруженных сил, о порядке и условиях запрещения ядерного оружия, на принятии которых они до этого настаивали, были ими сняты. Такие их действия наглядно подтвердили, что они вносили свои предложения по вопросам разоружения только в целях пропаганды, а отнюдь не для поисков соглашения по этим вопросам. США и их союзники наиболее наглядным образом сами разоблачили свою истинную позицию, направленную по сути дела на срыв разоружения.

На Женевском совещании глав правительств четырех держав — СССР, США, Великобритании и Франции — при рассмотрении вопросов разоружения представители западных держав обошли полным молчанием весьма важные предложения Советского Союза по этим вопросам, хотя основные положения этих предложений были внесены советской делегацией на рассмотрение Совещания. Более того, в представленных Совещанию правительствами западных держав документах по вопросам разоружения отсутствовало даже упоминание о необходимости сокращения вооружений и запрещения атомного оружия. Их предложения по этому вопросу были целиком посвящены контролю и инспекции существующих вооружений и вооруженных сил. Так, например, как уже упоминалось выше, президент США Эйзенхауэр предложил взаимный обмен

информацией между СССР и США об имеющихся у них вооружениях, а также проведение беспрепятственных аэрофотосъемок территорий обоих государств. Он предложил провести мероприятия, предусматривающие «предоставление друг другу полной схемы военных сооружений во всем их объеме, на всей территории государств, перечисление сооружений и представление их планов друг другу. Далее, предоставление друг другу широкой возможности производить съемки с воздуха»¹³. Это предложение правительства США не только не решало, но даже не затрагивало проблемы разоружения. Оно имело в виду лишь разведку — сбор данных, касающихся системы обороны государств, и в этом отношении оно представляло большой интерес для тех, кто замышляет войну и разрабатывает военные планы. В таких условиях облет территорий и проведение аэрофотосъемок оказывались просто средством военной раз-

¹³ Док. ООН CF/Doc/16 от 22 июля 1955 г.

241

ведки, направленным на раскрытие обороны СССР, и могли лишь содействовать усилению международной напряженности.

Премьер-министр Великобритании Идей предложил в Женеве, «чтобы в качестве меры укрепления взаимного доверия в Европе был рассмотрен вопрос об установлении системы совместного инспектирования вооруженных сил, которые находятся сейчас друг перед другом в Европе». «Этот план,— говорилось в меморандуме Идена,— даст возможность практически испытать в ограниченном масштабе международное инспектирование существующих в настоящее время вооруженных сил»¹⁴.

Предложения США и Англии не выходили за пределы контроля над существовавшими вооружениями и не предусматривали разоружения. Французское предложение касалось лишь сокращения военных расходов, причем размеры сокращения должны были решать сами государства, несущие такие расходы. Таким образом, на деле все три западных участника совещания уклонились от рассмотрения проблемы разоружения.

Когда в августе 1955 г. возобновились переговоры в Подкомитете ООН по разоружению, то западные державы также не выдвинули никаких конкретных предложений, которые предполагали бы сокращение вооружений. И на этот раз их предложения касались лишь контроля над существующими вооружениями и разведывания систем обороны государств. Представители США выступили с детальным планом проведения в жизнь предложений Эйзенхауэра об обмене военной информацией и об аэрофотосъемках. Англичане внесли в Подкомитет меморандум «о методах, объектах и правах инспекции и надзора». Французы внесли проект соглашения о финансовом контроле и также предложения относительно функций и полномочий контроля и структуры международной организации по разоружению. При этом западные державы не только не внесли предложений, предусматривающих разоружение как таковое, но формально отказались от ранее внесенных ими предложений об уровнях вооруженных сил. Американский делегат в Подкомитете заявил 6 сентября, что «Соединенные Штаты теперь резервируют все свои предложения по существу, связанные с уровнями вооружений, внесенные до Женевского совещания в Подкомитет, в Комиссию по разоружению или в ООН»¹⁵.

Обструкционистская позиция Соединенных Штатов и их союзников, взявших обратно предложения, на которых они прежде упорно настаивали, вызвала возмущение мировой демократической общественности, включая и общественность в капиталистических странах. В этих условиях для правительств западных держав возникла необходимость «разъяснить» их явно несостоятельную позицию. «Разъяснения» были сделаны представителем США в Подкомитете по

разоружению Стассеном. «Мы считаем,— за-

¹⁴ Док. ООН CF/Doc/14 от 21 июля 1955 г.

¹⁵ Док. ООН DC/SC.1/PV.55 от 6 сентября 1955 г., с. 24.

242

явил он,— что если прилагаются усилия сократить вооружения, вооруженные силы и военные расходы до слишком низкого уровня, до уровня, который отражает слабость, то это не способствовало бы устойчивости в мире и интересам мира... Мы считаем, что если вооружения, вооруженные силы и военные расходы будут сокращены до слишком низкого уровня, то тогда... не только не улучшатся перспективы мира, но, напротив, увеличится опасность войны»¹⁶.

С «объяснением» позиции США в вопросе разоружения выступил и государственный секретарь Даллес. «Усилия ранее обычно прилагались,— заявил он,— исходя из предпосылки, что можно установить и сохранить определенные уровни военной мощи и надежно уравнивать их между странами. В действительности, военные потенциалы настолько не поддаются учету, что эти усилия всегда были и всегда будут бесплодным занятием»¹⁷.

Подобные заявления руководящих официальных представителей США, выразившие их негативную позицию в вопросах разоружения, подтвердили их отказ от поисков решения этой проблемы, от сокращения вооружений и вооруженных сил. Это был отказ от разоружения. Заявления западных держав обнаружили, что все их предшествующие выступления по этим вопросам были только пропагандой, направленной на прикрытие их нежелания решить проблему разоружения, их отказа разоружаться.

Такая позиция Соединенных Штатов и их союзников завела в тупик переговоры о разоружении и уничтожила на некоторое время шансы на решение этой проблемы. Политика США, разделяемая их западными партнерами, обрекла на неудачу усилия Советского Союза, направленные на поиски соглашения по вопросам разоружения. Длительные переговоры по этим вопросам, имевшие место на всем протяжении послевоенного периода, показали, что любые предложения Советского Союза и других социалистических государств к проблеме разоружения неизбежно под теми или иными предлогами отклонялись западными державами.

Несмотря на противодействие западных держав достижению соглашения о разоружении, СССР и другие страны социалистического лагеря продолжали добиваться достижения соглашений в целях решения проблемы разоружения и ослабления международной напряженности. Советское правительство демобилизовало выведенный из Австрии контингент Советских Вооруженных Сил. В том же 1955 г. СССР сократил в одностороннем порядке численность своих Вооруженных Сил на 640 тыс. человек. Вслед за тем в соответствии с рекомендацией Политического Консультативного Комитета стран Варшавского Договора правительства других социалистических стран — Польши, Чехословакии, Румынии, Венгрии, Болгарии и Албании — также сократили свои

¹⁶ *Noel-Baker Ph.* Op. cit., p. 29.

¹⁷ *Foreign Affairs. An American Quarterly Review.* October 1957, vol. 36, N 1, p. 34.

243

вооруженные силы. СССР и другие социалистические страны продемонстрировали этим на практике свою готовность активно содействовать прекращению гонки вооружений и созданию лучшей международной обстановки. Советские ученые приняли активное участие в созванной осенью 1955 г. Женевской конференции по мирному использованию атомной энергии. Они представили Конференции ряд важных докладов о научных и технических достижениях СССР в этой области. Несмотря на негативную позицию западных держав, Советское правительство продолжало поиски путей к соглашению по

вопросам разоружения.

В противоположность Советскому Союзу западные державы, утверждая, что ядерное оружие якобы поддерживает «равновесие» в вооружениях и является «защитой мира», решительно возражали против его запрещения. Основной упор они делали на сокращение обычных вооружений, ссылаясь при этом на техническую невозможность контроля над запасами ядерных материалов. «Практически невозможно обеспечить запрещение ядерного оружия,— заявил Даллес.—...Поэтому мы должны разрабатывать планы, исходя из предположения, что страны, обладающие ядерным оружием, применят его в войне»¹⁸. «Мы не возьмем на себя обязательств, которые помешают использованию ядерного оружия»,— вторил Даллесу Лодж, представитель США при ООН. На совещании министров иностранных дел в Женеве осенью 1955 г. английский представитель предложил начать решение вопроса о разоружении с сокращения обычных вооружений, не касаясь атомного оружия.

Учитывая такую позицию западных держав и стремясь добиться хотя бы каких-либо реальных результатов и сдвинуть проблему разоружения с мертвой точки, Советский Союз предложил 27 марта 1956 г. программу первоначальных мер в области разоружения, предусматривающую сокращение обычных вооружений и вооруженных сил до уровней, предложенных ранее западными державами¹⁹. При этом были предложены и соответствующие меры контроля, гарантирующие от нарушения участниками предполагаемого договора своих обязательств. Эти меры предусматривали, в частности, осуществление на определенном этапе разрешения аэрофотосъемок, на чем настаивали США и их западные партнеры.

Одновременно Советский Союз выступил с инициативой принятия мер против распространения ядерного оружия, предложив создать в Центральной Европе зону, в которой не допускалось бы «размещение атомных военных соединений и каких-либо видов атомного и водородного оружия»²⁰. Это предложение имело в виду нераспространение ядерного оружия в Центральной Европе. Кроме того, Советский Союз вновь предложил, чтобы, независимо

¹⁸ *Noel-Baker Ph.* Op. cit, p. 9.

¹⁹ Док. ООН DC/SC.1/41 от 27 марта 1956 г.

²⁰ Там же.

244

от достижения соглашения по другим вопросам разоружения, государства договорились о безотлагательном прекращении испытаний ядерного оружия²¹.

Хотя это предложение Советского Союза и явилось новым шагом навстречу позициям западных держав, последние под различными предлогами уклонились от принятия этого предложения даже за основу переговоров. Со своей стороны 3 апреля 1956 г. они выступили с программой, в которой упор делался не на разоружение, а на «регулирование» вооружений. В их программе предлагалось установить высокие уровни вооруженных сил: так, для СССР и США намечалось по 2,5 млн. человек (вместо 1—1,5 млн. по советскому предложению), а для Англии и Франции — по 750 тыс. человек. Не предусматривая мер в отношении разоружения, предложения вместе с тем намечали обширные меры в области контроля, означавшие военную разведку, включая обязательство государств передать контрольному органу «планы их военной организации, охватывающие наименование частей, численность, командную структуру и дислокацию, а также оборудование всех главных наземных, военно-морских и военно-воздушных сил, включая организованные резервы и военизированные части, и полный перечень военных заводов, производящих вооружения обычного типа, и установок с указанием их местонахождения, а также соответствующие бюджетные

документы...»²² В области ядерного оружия предусматривалась только передача «некоторого количества» расщепляющихся материалов для мирного использования и ограничение испытаний ядерного оружия.

Представленная западными державами программа фактически не предусматривала мероприятий по разоружению, а являлась лишь планом организации контроля над существующими вооружениями, который раскрывал всю систему обороны страны. На деле ими предлагалось мероприятие разведывательного порядка. Предложение установить уровень вооруженных сил для США в 2,5 млн. человек не имело в виду сокращения этих сил, поскольку у Соединенных Штатов уровень вооруженных сил в то время не превышал указанной цифры. Предложение о передаче под «международный» контроль «некоторого количества» расщепляющихся материалов также не имело сколько-либо существенного значения для ослабления угрозы ядерной войны. Ядерных материалов и оружия уже было к тому времени накоплено очень много. В этих условиях предложение о контроле над «некоторым количеством» расщепляющихся материалов преследовало лишь цель установить данные о качественном содержании ядерных материалов, находившихся в распоряжении Советского Союза, а также использовать переданные в «международный» орган материалы для политических целей. В отношении ядерных испытаний западные державы предложили лишь ограничить их проведение и

²¹ См.: Там же.

²² Док. ООН DC/SC.1/42 от 3 апреля 1956 г.

245

установить за ними контроль. По сути дела, это была негативная позиция в данном вопросе. Предложение об ограничении испытаний ядерного оружия не решало проблемы запрещения ядерного оружия и предотвращения отравления атмосферы. Оно было рассчитано лишь на получение информации о ядерных устройствах, имеющихся в других странах.

Предложение Советского Союза о создании безъядерной зоны в Центральной Европе также не встретило положительного отклика со стороны западных держав.

Не предлагая своей программы, которая могла бы служить основой для переговоров о разоружении, и отказываясь от рассмотрения предложений СССР по этому вопросу, западные державы вновь обрекли переговоры по разоружению на неудачу. Эти переговоры по-прежнему оказывались в заколдованном кругу. Как только Советский Союз принимал конкретные предложения западных держав или соглашался с их подходом к решению проблемы разоружения, западные державы брали назад собственные предложения, на которых раньше упорно настаивали.

Тем не менее на переговорах, состоявшихся в Подкомитете ООН по разоружению весной и летом 1957 г. в Лондоне, Советский Союз представил новую программу разоружения, составленную с учетом соображений, позиций и предложений западных держав. Программа включала предложение западных держав о сокращении на первом этапе вооружений и вооруженных сил СССР, США и Китая до 2,5 млн. человек, а Англии и Франции — до 750 тыс. человек с тем, однако, добавлением, чтобы на втором этапе такое сокращение было доведено, как это и предлагалось ранее самими западными державами, для СССР, США и Китая до 1 —1,5 млн. человек, а Англии и Франции — до 650 тыс. человек.

В области ядерного оружия предлагалось на первом этапе — отказаться от его применения и не допускать размещения такого оружия за пределами своих национальных границ, а на втором — прекратить производство ядерного оружия и изъять его из вооружений государств.

В области контроля предлагалось наряду с осуществлением инспекции на постоянной основе и созданием контрольных постов для предупреждения внезапного нападения также применение «аэрофотосъемки в районах расположения в Европе основных вооруженных сил Североатлантического блока и стран — участниц Варшавского Договора с расчетом на глубину до 800 километров» от границы между государствами Североатлантического блока и Варшавского Договора²³. Соглашаясь на аэрофотосъемку как одну из форм контроля, Советское правительство подчеркивало, что хотя эта форма контроля не решает ни проблемы разоружения, ни проблемы установления контроля за выполнением государствами соглашения о сокращении вооружений и

²³ Известия, 1957, 20 марта.

246

имеет значение только для военной разведки, Советский Союз тем не менее включил это предложение в разработанную им программу разоружения, поскольку западные державы сделали вопрос об аэрофотосъемках условием соглашения о разоружении.

Советская программа разоружения предусматривала также контроль над управляемыми ракетами, ликвидацию иностранных военных баз на чужих территориях, создание в Европе зоны ограничения и инспекции вооружений и др.

Западные державы и на этот раз уклонились от принятия советской программы разоружения. Их представители теперь категорически отказывались принять для какой бы то ни было стадии разоружения ими же предложенные ранее уровни вооруженных сил для США, СССР, Англии и Франции. Они соглашались на переговоры о сокращении вооруженных сил ниже уровня 2,5 млн. человек для США и 750 тыс. для Англии и Франции лишь после «проверки» существовавших в то время вооружений и вооруженных сил государств.

Внесенный делегацией США в ходе переговоров в Подкомитете ООН меморандум о заключении частичного соглашения в области разоружения, предусматривавший для СССР и США уровень вооруженных сил в 1,9 млн. человек, был объявлен той же делегацией «несуществующим», как только выяснилось, что некоторые положения этого меморандума приемлемы для Советского правительства и могли бы служить основой для договоренности о частичных мерах в указанной области.

В последующие годы Советский Союз и другие социалистические страны продолжали прилагать значительные усилия к тому, чтобы сдвинуть решение проблемы разоружения с мертвой точки. Так, осенью 1957 г. правительство Польской Народной Республики после консультации с другими участниками Варшавского Договора выступило с предложением о создании безъядерной зоны в Центральной Европе, которая охватывала бы территории обоих германских государств — ГДР и ФРГ, а также Польшу и Чехословакию. Согласно этому предложению государства зоны должны были взять на себя обязательство не производить, не обзаводиться и не размещать на своих территориях ядерное оружие. Четыре державы — СССР, США, Англия и Франция — обязались бы не передавать государствам зоны ядерного оружия, не размещать там и не использовать такое оружие против территории безъядерной зоны.

Советский Союз заявил о полной поддержке этого предложения, отметив, что создание такой зоны «отвечало бы коренным интересам всех европейских государств». СССР выразил готовность принять на себя предусмотренные предложением ПНР обязательства, если США, Англия и Франция поступят так же²⁴. Правительства ЧССР и ГДР также поддержали данную инициативу ПНР.

²⁴ Известия, 1958, 20 февр.

247

Однако западные державы заняли в этом вопросе отрицательную позицию.

Создание безъядерной зоны в Центральной Европе противоречило их военно-стратегическим концепциям и политике с «позиции силы». США заявили, что не намерены отказываться от возможности использования в Центральной Европе ядерного оружия. «Будучи лишены ядерного оружия,— говорилось в их ноте от 3 мая 1958 г. правительству ПНР,— вооруженные силы западных держав в Германии оказались бы в нынешних условиях в чрезвычайно невыгодном положении перед лицом более значительных по численности советских войск, расположенных на небольшом расстоянии от Западной Европы». Вместе с тем США утверждали, что предложение Польши будто бы «по своему объему является слишком ограниченным, чтобы уменьшить угрозу ядерной войны». Вслед за США аналогичную позицию в отношении польского предложения заняли правительства Англии и ФРГ. Таким образом реакция западных держав в этом вопросе явилась убедительным показателем их нежелания идти на осуществление предложенной ПНР меры по ослаблению угрозы ядерной войны в Центральной Европе.

В ходе переговоров по разоружению в 1957—1958 гг. западные державы продолжали добиваться лишь разведывательных целей посредством установления контроля над имеющимися вооружениями и системами обороны государств. Они отклоняли все предложения относительно сокращения вооружений и вооруженных сил и запрещения ядерного оружия, а также осуществления каких-либо частичных мер в области разоружения.

*

Борьба Советского Союза и других социалистических стран за разоружение в 1953—1958 гг. не дала практических результатов в решении этой важнейшей проблемы вследствие сопротивления США и их союзников. И тем не менее эта борьба имела большое положительное значение в развитии международной жизни. Непрекращающиеся усилия социалистических стран добиться разоружения содействовали ослаблению международной напряженности и мобилизовывали общественное мнение против гонки вооружений и в пользу разоружения. Внесение Советским Союзом ряда конкретных программ разоружения, разработанных с учетом предложений западных держав, и широкое разъяснение позиции социалистических стран в вопросах разоружения создавали для империалистических держав трудности в проведении милитаристской агрессивной политики.

Переговоры по разоружению вскрыли перед широкими народными массами во всем мире нежелание империалистических держав вступить на путь разоружения. В основе их негативной политики в этом вопросе лежало опасение, что соглашение о разоружении ослабит их международные позиции, базировавшиеся на политике «с позиции силы», и расшатает сколоченные

248

ими военные блоки. Нежелание западных держав разоружаться было вызвано также и тем, что все их политические расчеты и военные планы строились на мнимом превосходстве Соединенных Штатов над Советским Союзом в области ядерного оружия и средств его доставки к цели. Расчет был на то, что, используя в качестве средства давления значительные запасы ядерного оружия, а также мощную бомбардировочную авиацию дальнего радиуса действия, опирающуюся на многочисленные военные базы на чужих территориях, Соединенные Штаты, при поддержке их союзников по военным блокам, смогут диктовать свою волю Советскому Союзу и всему социалистическому лагерю. Именно на этой основе и зиждились пресловутые концепции американского империализма, такие, как «политика с позиции силы», «политика балансирования на грани войны», а также «атомная дипломатия».

Крупные успехи Советского Союза в научной и технической областях опрокинули эти расчеты империалистических держав. Летом 1957 г. в СССР были проведены успешные испытания межконтинентальных баллистических ракет. Испытания показали возможность запуска Советским Союзом ракет в любой район земного шара с большой точностью попадания. Одновременно в СССР были проведены испытания новых, усовершенствованных типов ядерного и термоядерного оружия. В октябре 1957 г. впервые в истории человечества Советским Союзом была запущена ракета в космическое пространство, и эта ракета вывела на околоземную орбиту первый в мире искусственный спутник Земли. Запуск первого искусственного спутника Земли имел всемирно-историческое значение. Это событие открыло новую страницу в жизни человечества — эру проникновения людей в космос. Появление первого искусственного спутника Земли продемонстрировало выдающиеся достижения Советского Союза в науке и технике и особенно в такой области, как ракетостроение. До этого США, владея базами в Европе и в Азии, располагали возможностью наносить удары по территории СССР, в то время как сами они из-за дальности расстояния были малодоступны для советской авиации, которая не имела баз на чужих территориях. С появлением межконтинентальных ракет военная неуязвимость американской территории ушла в прошлое, а базы США на чужих территориях стали уязвимыми мишенями для советских ракет, способных поражать намеченные цели с высокой степенью точности.

Хотя в результате новых технических открытий стратегическая обстановка изменилась в пользу СССР, Советское правительство продолжало прилагать усилия в целях разоружения. Оно полагало, что новые открытия в области производства оружия массового уничтожения и ракетной техники сделали войну еще более истребительной, а вследствие этого решение проблемы разоружения еще более насущным делом в интересах всего человечества.

XXV ГЛАВА

СССР В БОРЬБЕ ПРОТИВ АГРЕССИИ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ И ПРОИСКОВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕАКЦИИ В ВЕНГРИИ (1956—1957 гг.)

Открывшаяся в середине 50-х годов реальная перспектива дальнейшего упрочения мира шла вразрез с интересами правящих кругов империалистических государств. Стремясь обеспечить свои империалистические интересы, главным образом интересы нефтяных монополий на Ближнем Востоке, Англия, Франция и Израиль предприняли вооруженную агрессию против Египта. Одновременно международная реакция, возглавляемая империалистическими кругами США, спровоцировала контрреволюционный мятеж в Венгрии.

Оба эти агрессивных акта явились звеньями единой цепи империалистической политики западных держав, направленной на сохранение колониализма, против свободы и независимости народов, на подрыв единства стран социалистического лагеря и ослабление мировой социалистической системы.

**БОРЬБА СССР В ПОДДЕРЖКУ АРАБСКИХ НАРОДОВ,
ЗА ПРЕСЕЧЕНИЕ АГРЕССИИ АНГЛИИ, ФРАНЦИИ И ИЗРАИЛЯ
ПРОТИВ ЕГИПТА**

После второй мировой войны арабские народы решительно выступили в защиту своей независимости и законного права свободно распоряжаться природными богатствами своих стран.

Свергнув в 1952 г. прогнивший режим короля Фарука, патриотически настроенные офицеры египетской армии взяли власть в свои руки и провозгласили республику. Новое правительство, во главе которого вскоре встал выдающийся деятель египетской революции Гамаль Абдель Насер, заняло антиимпериалистическую позицию и заявило о том, что Египет пойдет по социалистическому пути развития. В Хартии национального действия, разработанной Г. А. Насером и принятой Национальным Конгрессом народных сил ОАР 30 июня 1962 г., прямо говорится: «Социалистическое разрешение

250

проблемы экономической и социальной отсталости в Египте достижением прогресса революционным путем не было основано на выборе; оно было поистине исторической необходимостью, навязанной действительностью, широкими надеждами масс, а также изменившейся в мире обстановкой во второй половине XX века»¹. Во внешней политике правительство Насера приняло политику нейтралитета, неучастия в военных блоках и потребовало от Англии вывода ее войск из зоны Суэцкого канала. В условиях нового соотношения сил и под влиянием дальнейшего укрепления мировой системы социализма — падежной опоры национальной независимости народов Азии и Африки — английские империалисты были вынуждены удовлетворить справедливые требования Египта. В 1954 г. было подписано англо-египетское соглашение о выводе английских войск и ликвидации английской военной базы на египетской территории. 18 июня 1956 г. последний английский солдат покинул египетскую землю. 74-летняя оккупация Египта английскими войсками была ликвидирована. Но оставались огромные экономические, и стратегические интересы Англии на Ближнем и Среднем Востоке. В условиях резкого обострения вражды империалистического мира против арабских народов Советский Союз и другие социалистические страны пришли им на помощь. В сентябре 1955 г. были подписаны соглашения о поставках Египту оружия Советским Союзом, Чехословакией и Польшей. Эти соглашения явились важным фактором, укреплявшим международное положение Египта и его способность к сопротивлению империалистам.

Ликвидация империалистической монополии на поставку оружия на Ближний Восток вызвала озлобление международной реакции. Империалистические круги Запада сделали попытку помешать освобождению Египта от этой монополии, не позволявшей ему вести независимую политику. В Каир был срочно направлен помощник государственного секретаря США Аллен, наделенный чрезвычайными полномочиями, вплоть до предъявления Египту ультиматума с требованием отказаться от получения оружия из социалистических стран. Советское правительство оказало необходимую поддержку Египту, опубликовав специальное заявление, в котором подчеркивалось, что оно «придерживается той позиции, что каждое государство имеет законное право заботиться о своей обороне и покупать для своих оборонительных нужд оружие у других государств на обычных коммерческих условиях и никакое иностранное государство не имеет права в это вмешиваться и предъявлять какие-либо односторонние претензии, которые нарушали бы права или интересы других государств»².

В результате твердой политики Египта, опиравшегося на советскую поддержку, США были вынуждены отступить. Более осторожно стала действовать и Англия: она отказалась от предъявления ультиматума. В ряде своих выступлений президент Насер

¹ Аль-Ахрам, 1962, 1 июля.

² Правда, 1955, 2 окт.

251

высоко оценил значение помощи со стороны Советского правительства, указывая на важность освобождения Египта от монополии западных держав на продажу устаревшего вооружения своим бывшим колониям, которую они тщетно пытались удержать.

Египетское правительство приступило к ликвидации тяжелых последствий многолетнего хозяйничания английских колонизаторов, к развитию национальной экономики и повышению жизненного уровня народа. Оно запланировало строительство высотной Асуанской плотины, которая должна была дать значительный прирост (до 1/3) орошаемых посевных площадей и мощную энергетическую базу для развития промышленности. В феврале 1956 г. Международный банк реконструкции и развития согласился предоставить Египту заем в сумме 200 млн. долл. при условии, что 70 млн. долл. будут предоставлены в виде «помощи» со стороны США и Англии. Это решение западных держав было продиктовано стремлением использовать помощь для оказания политического нажима. Предполагалось вновь сделать Египет зависимым от монополий американского и английского империализма.

Египетское правительство отклонило унижительные политические условия, навязывавшиеся ему западными державами. В ответ империалисты 17 июля 1956 г. в оскорбительной форме взяли обратно свои обещания о предоставлении Египту займа на строительство Асуанской плотины.

Таким образом, египетское правительство было поставлено перед фактом срыва строительства жизненно важного объекта. Но оно не отступило под давлением империалистов. Более того, правительство Египта предприняло акт исключительной важности, который отвечал интересам не только Египта, но и всех арабских народов. 26 июля 1956 г. в Каире был принят декрет о национализации «Всеобщей компании Суэцкого морского канала», долгое время являвшейся источником крупных доходов для акционеров Англии и Франции.

Однако западные державы объявили национализацию канала «захватом». Поставив под сомнение правомочность египетского правительства национализировать компанию Суэцкого канала, империалистические круги Англии, Франции и США пытались умышленно смешать вопрос о национализации компании Суэцкого канала с вопросом о свободе судоходства по каналу.

С самого начала в подходе к суэцкому вопросу отчетливо определились две принципиально противоположные линии. Советский Союз и другие страны социалистического лагеря, а также большинство афро-азиатских государств и все миролюбивые прогрессивные силы мира решительно выступили на стороне Египта, поддерживая его справедливые действия. Советское правительство публично заявило, что оно «считает решение Правительства Египта о национализации Суэцкого канала вполне законным действием, вытекающим из суверенных прав Египта»³,

³ Правда, 1956, 10 авг.

252

Национализация Суэцкого канала не затрагивает интересов народов Англии, Франции, США или других стран. «Попытки насильно навязать Египту господство иностранного капитала... носят явно колонизаторский характер», — говорится в заявлении⁴.

Империалистические государства — Англия, Франция, США — проводили в суэцком вопросе политику, направленную на ущемление национального суверенитета Египетской республики и интересов египетского народа. Эти

державы прибегали к экономическому нажиму на Египет. Правительства Англии и Франции заморозили стерлинговые счета Египта, а также наложили секвестр на активы компании Суэцкого канала. Такие же меры были приняты и правительством США. Одновременно правительства Англии и Франции начали военные приготовления в целях нажима на Египет с помощью военной силы, агрессии против него.

Советское правительство в своем заявлении от 9 августа 1956 г. решительно осудило враждебные действия западных держав против Египетской республики, квалифицировав их как угрозу миру и безопасности⁵.

Тем не менее правительства Англии и Франции продолжали свою политику давления на Египет, все более усиливая напряженность на Ближнем и Среднем Востоке. В связи с этим Советское правительство 15 сентября 1956 г. выступило с новым заявлением. В нем указывалось на необходимость мирного решения суэцкого вопроса и подчеркивалось, что военные приготовления, проводимые Англией и Францией, свидетельствуют о намерении этих держав захватить Суэцкий канал силой и представляют угрозу агрессии против Египта. СССР, указывалось в этом заявлении, «не может стоять в стороне от суэцкого вопроса и не проявлять озабоченности по поводу того положения, которое сложилось в настоящее время в результате действий западных держав. Это и понятно, так как любое нарушение мира в районе Ближнего и Среднего Востока не может не затрагивать интересов безопасности Советского государства»⁶.

Однако перспектива мирного урегулирования суэцкого конфликта не устраивала западные державы. Для английского и французского капитала национализация Суэцкого канала явилась большим ударом, расшатывавшим позиции империализма в таком экономически важном районе, как Ближний и Средний Восток. Западноевропейские страны большую часть своих потребностей в нефтепродуктах удовлетворяли за счет ближневосточной нефти. В 1956 г. Англия получала отсюда 80%, Франция и Италия — 90% потребляемой нефти. При этом 60% этой нефти перевозилось через Суэцкий канал и 15% — по нефтепроводам, идущим

⁴ Там же.

⁵ См.: Там же.

⁶ СССР и арабские страны. 1917—1960 гг.: Документы и материалы. М., 1961, с. 207.

253

из Ирака и Саудовской Аравии к побережью Средиземного моря. Общая сумма прибылей, ежегодно получаемых английскими и американскими нефтяными компаниями от ограбления нефтяных богатств и эксплуатации трудящихся Ближнего Востока, составляла огромную сумму — более 3 млрд. долл. С компанией Суэцкого канала были связаны Ротшильды и другие наиболее влиятельные представители финансовой олигархии в Париже и Лондоне. Не менее важную роль играл Ближний и Средний Восток в стратегических планах западных держав. Страны этого района расположены на путях из Европы в Азию и на Дальний Восток.

Суэцкий кризис приобрел международное значение, превратившись в одну из важнейших схваток в великом сражении свободолюбивых народов против империализма, пытавшегося сохранить Ближний Восток в состоянии колониального порабощения.

Правительства Англии и Франции, предпринимая суэцкую авантюру, стремились свергнуть национальное правительство Египта и укрепить свои позиции во всех арабских странах. Еще до начала вооруженной интервенции против Египта английский премьер-министр Иден заявил в палате общин, что суэцкий кризис должен быть использован для свержения президента Насера.

В Соединенных Штатах Америки национализация компании Суэцкого канала вызвала не менее бурную реакцию, чем в Англии и Франции. Монополистические круги США выражали опасения, что этот акт правительства Египта поставит под угрозу интересы американских нефтяных компаний на Ближнем Востоке, которые контролировали 60% всей добычи нефти в этом районе.

Соединенные Штаты с самого возникновения суэцкого кризиса выступили единым фронтом с Англией и Францией с целью навязать Египту невыгодное ему решение суэцкого вопроса.

30 января — 1 февраля 1956 г. в Вашингтоне состоялось совещание между Эйзенхауэром и Иденом. В коммюнике совещания говорилось, что правительства США и Англии сделали приготовления для совместного обсуждения характера действий, которые они должны будут предпринять в случае «нарушения мира» на Ближнем Востоке⁷. Если между правящими кругами США, с одной стороны, Англии и Франции — с другой, существовали расхождения, то они касались отнюдь не вопроса об изъятии канала из рук египетского народа и его правительства. В этом западные державы были совершенно солидарны. Разногласия касались того, кто из них будет играть руководящую роль в управлении каналом, если его удастся вновь отнять у арабов. Американская дипломатия выдвинула проекты, имевшие своей целью изъятие Суэцкого канала из ведения его законного хозяина — Египта с тем, чтобы управление этим важнейшим путем перешло к американским монополиям.

США выступили в качестве автора проекта урегулирования суэцкого вопроса, известного под названием «плана Даллеса», ко-

⁷ The Department of State Bulletin, 1956, Febr. 13, p. 233.

254

торый предусматривал создание «международного органа» по управлению Суэцким каналом.

Вопрос обсуждался на международной конференции, состоявшейся 16—23 августа 1956 г. в Лондоне. Делегация СССР выступила на конференции за мирное решение суэцкого вопроса на основе справедливого сочетания интересов Египта и интересов всех других государств — пользователей Суэцкого канала.

Советская делегация предложила довести до сведения мирового общественного мнения, что «участники совещания стремятся к мирному решению суэцкой проблемы путем переговоров на основе сочетания национальных интересов Египта и интересов обеспечения свободы судоходства по Суэцкому каналу»⁸.

Советская делегация разоблачила и осудила колонизаторскую сущность американского плана, откровенно отрицавшего возможность ведения переговоров с Египтом как с равноправным государством и представлявшего собой завуалированную попытку навязать Египетской республике условия, не совместимые с ее суверенитетом⁹. 23 августа 1956 г. советская делегация заявила, что единственным путем разрешения вопроса о Суэцком канале, отвечающим современным условиям и духу времени, является признание суверенитета Египта как независимого и равноправного государства, как полного хозяина Суэцкого канала. Это решение должно учитывать экономические и политические интересы Египта и обеспечивать свободу судоходства по каналу.

После того как правительство Египта категорически отвергло «план Даллеса», правительство США выступило с инициативой создания так называемой Ассоциации пользователей Суэцким каналом, в которой приняли бы участие США, Англия и Франция и которая должна была взять на себя «координацию судоходства по Суэцкому каналу» и взимание сборов за проход судов через канал. Идея создания «Ассоциации пользователей Суэцким каналом» была

открыто направлена на захват канала империалистами.

Советское правительство в своем заявлении от 15 сентября 1956 г. указало, что этот план трех западных держав нельзя расценивать иначе, как опасную провокацию, ведущую к тому, чтобы «еще больше обострить обстановку вокруг Суэцкого канала и искусственно создавать инциденты, которые можно было бы использовать как повод для применения силы против Египта»¹⁰.

Публичные заявления, которые делались в это время представителями правительств США, Англии и Франции по суэцкому вопросу, вполне подтверждали правильность этой оценки. 13 сентября 1956 г. государственный секретарь США Даллес заявил на пресс-конференции, что если правительство Египта будет чинить препятствия свободному движению судов «Ассоциации поль-

⁸ Известия, 1956, 24 авг.

⁹ Известия, 1956, 18 авг.

¹⁰ СССР и арабские страны. 1917—1960 гг., с. 203.

255

зователей» через канал, то страны, пользующиеся Суэцким каналом, будут считать себя вправе передать суэцкий вопрос в ООН или же принять другие меры, «соответствующие обстоятельствам»¹¹. Английский премьер-министр Иден выступил с заявлением о том, что если усилия Англии и ее союзников урегулировать суэцкий кризис потерпят неудачу, то правительство Англии будет считать себя свободным принять меры, которые оно найдет необходимыми. Заявление премьер-министра Франции Ги Молле, сделанное им 13 сентября, было выдержано в таком же духе.

Правительство Египетской республики дало решительный отпор попыткам империалистических держав оказать нажим на Египет. 15 сентября президент Насер заявил, что если какое-либо судно войдет в Суэцкий канал без разрешения египетских властей, то это будет рассматриваться как нарушение суверенитета Египта. «Египет будет защищать канал,— сказал Насер.— Мы готовы бороться за него».

Из заявлений официальных представителей западных держав было ясно, что правительства Англии и Франции с самого начала суэцкого кризиса планировали применение вооруженной силы в отношении Египта. Это подтвердил впоследствии Иден в своих мемуарах. «Правительство твердо решило,— писал он,— что наши кровные интересы в этом районе должны быть гарантированы, если потребуется, посредством военных действий... Один только экономический и политический нажим не мог бы, вероятно, остановить Насера и восстановить международный контроль над каналом. С самого начала мы должны были подготовиться поддержать наши интересы военной акцией»¹².

Правительство США было в курсе военных приготовлений Англии и Франции против Египта. На совещании министров иностранных дел Англии, Франции и США, состоявшемся в Лондоне 29 июля — 2 августа 1956 г., Даллес ознакомил своих коллег с позицией США. «Президент,— пишет Иден в своих мемуарах,— не исключал возможности применения силы. Он признавал особую ценность канала для свободного мира и возможность того, что в конце концов придется прибегнуть к использованию силы для защиты международных прав»¹³. Даллес заявил на совещании: «Нужно бы найти способ заставить Насера выплюнуть то, что он пытается проглотить... Мы должны предпринять энергичную попытку настроить мировое общественное мнение в пользу международного управления каналом... И тогда, если и придется прибегнуть к военным действиям, они скорее увенчаются успехом и вызовут менее неблагоприятные отклики»¹⁴.

Таким образом, политика США была направлена на поощрение агрессоров. Но не желая обострять отношения с арабскими

¹¹ The Department of State Bulletin, 1956, Oct. 8, p. 546.

¹² The Memoirs of Sir Antony Eden. Full Circle. London, 1960, p. 426, 427.

¹³ Ibid., p. 436—437.

¹⁴ Ibid., p. 437.

256

странами, США публично заявили 13 сентября, что они «не намерены силой пробивать себе дорогу через канал». В беседах с Иденом высказывалось иное. 1 октября Даллес сказал ему, что он не исключает применения силы «в качестве крайнего средства»¹⁵. Заручившись поддержкой США, правительства Франции и Англии вступили в секретные переговоры с правительством Израиля для выработки совместного плана вооруженной интервенции против Египетской республики. При этом Израилю отводилась роль застрельщика агрессии, и правительство Израиля охотно взяло на себя эту роль. Выступая в качестве орудия империалистических держав в борьбе против национально-освободительного движения арабских народов, израильская правящая верхушка имела и свои собственные захватнические планы.

Израиль получил независимость по решению ООН в 1947 г., и вскоре правящие круги этой страны избрали во внешней политике курс на захват земель соседних арабских государств. В 1948—1949 гг. Израиль силой захватил значительную часть территории Арабского государства, образование коего предусматривалось в Палестине тем же решением ООН, которое определило создание независимого Израиля в пределах бывшей английской подмандатной территории Палестины. Около 1 млн. арабов были согнаны правительством Израиля с родных мест. Арабские беженцы оказались без родины и средств к существованию. Но судьба палестинских беженцев не волновала израильских правителей. Теперь посредством агрессии против Египта они надеялись осуществить новые территориальные захваты. Некоторые оголтелые экстремисты, пользовавшиеся поддержкой премьер-министра Израиля Бен-Гуриона и военного министра Даяна, мечтали о создании израильской «империи» в междуречье Нила и Евфрата. Широким потоком в Израиль поступало оружие из США, Канады, Англии и Франции, чему в значительной степени содействовали сионистские организации.

Во второй половине октября 1956 г. в результате переговоров между официальными представителями Франции, Англии и Израиля блок агрессоров был окончательно оформлен. В ночь на 30 октября вооруженные силы Израиля нанесли внезапный удар по Египту и вторглись на его территорию.

30 октября, через 24 часа после нападения Израиля на Египет, английское и французское правительства предъявили Египту ультиматум¹⁶, в котором потребовали, чтобы египетское правительство в течение 12 часов:

а) прекратило все действия военного характера на суше, море и в воздухе,

¹⁵ Ibid., p. 503.

¹⁶ Формально англо-французский ультиматум был обращен и к Израилю, однако этот лицемерный акт, целью которого было представить Англию и Францию в роли «третейских судей», на деле служил только их интересам и узаконивал захваты Израиля, вклинившегося в глубь египетской территории на 160 миль.

257

б) отвело все свои вооруженные силы на 10 миль от Суэцкого канала,

в) согласилось на оккупацию британскими и французскими вооруженными силами ключевых позиций в Порт-Саиде, Исмаилии и Суэце.

В случае отклонения этих условий правительства Англии и Франции угрожали вооруженной интервенцией¹⁷.

Правительство Египетской республики категорически отвергло этот наглый

ультиматум.

31 октября Англия и Франция начали военные операции против Египта. Англо-французская авиация предприняла массированное нападение на территорию Египта. 2 ноября 1956 г. на арабском языке английская радиостанция Би-Би-Си передавала предупреждение всем египтянам. Им рекомендовалось держаться подальше от железнодорожных мостов и вокзалов, поскольку английская авиация намеревалась бомбить эти объекты. Такое наглое заявление объяснялось тем, что в результате внезапного нападения авиация Египта понесла большие потери, и воздушные силы агрессоров могли безнаказанно бомбить любые цели. 5 ноября Англия и Франция приступили к оккупации зоны Суэцкого канала, высадив объединенный англо-французский десант в районе Порт-Саида. Народ Египта поднялся на борьбу против агрессоров.

Агрессия против Египта с самого начала приняла характер варварской колониальной войны. В результате бомбардировок пострадали многие египетские города и села, погибли мирные жители. Англо-франко-израильская агрессия вызвала гнев и возмущение демократической общественности в самых различных странах. С заявлениями, осуждающими тройственную агрессию и требующими вывода вооруженных сил интервентов с египетской территории, выступили правительства СССР и других социалистических государств, арабских и многих других азиатских и африканских стран.

31 октября 1956 г. Советское правительство заявило, что решительно осуждает агрессивные действия правительств Англии, Франции и Израиля в отношении Египта. Советское правительство потребовало, чтобы Совет Безопасности во имя сохранения мира и спокойствия в районе Ближнего и Среднего Востока принял немедленные меры к прекращению агрессивных действий Англии, Франции и Израиля против Египта и к выводу войск интервентов с его территории¹⁸.

Правительство США не захотев связывать себя с крайне непопулярной и, как быстро выяснилось, обреченной на провал агрессией против Египта, повело весьма двусмысленную политику. На словах оно отмежевалось от своих союзников по НАТО —

¹⁷ Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи за период с 16 июля 1956 г. по 15 июля 1957 г. Нью-Йорк, 1957, с. 35.

¹⁸ Известия, 1956, 1 ноября.

258

Англии и Франции¹⁹. На деле оно продолжало снабжать Англию и Францию нефтью и предоставило Англии заем в сумме 500 млн. долл.

После нападения Израиля на Египет и еще до вооруженного вмешательства Англии и Франции Советское правительство внесло в Совет Безопасности проект резолюции по вопросу об израильской агрессии, в нем содержались требования прекращения военных действий и немедленного отвода израильских войск с территории Египта. На советское предложение Англия и Франция наложили вето²⁰. США лицемерно воздержались при голосовании.

По предложению делегаций ряда стран вопрос о вооруженной интервенции против Египта был передан на рассмотрение Чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 2 ноября она приняла подавляющим большинством голосов резолюцию, требующую от Англии, Франции и Израиля прекращения военных действий против Египта и вывода их войск с египетской территории. Лишь 5 государств проголосовали против и в том числе три агрессора — Англия, Франция и Израиль, которые отказались выполнить резолюцию Генеральной Ассамблеи, продолжая военные действия против Египетской республики.

В этот критический момент Советское правительство предприняло

решающий шаг. 5 ноября 1956 г. оно обратилось к Англии, Франции и Израилю с требованием немедленно прекратить военную интервенцию против Египта. Оно резко осудило преступные действия агрессоров против Египетской республики и предупредило о тех опасных последствиях, к которым может привести продолжение военной интервенции в Египте. Так, в послании английскому премьер-министру, в частности, говорилось: «В каком положении оказалась бы сама Англия, если бы на нее напали более сильные государства, располагающие всеми видами современного истребительного оружия? А ведь такие страны могли бы в настоящее время и не посылать к берегам Англии военно-морского или военно-воздушного флотов, а использовать другие средства, например, ракетную технику... Глубоко озабоченные развитием событий на Ближнем и Среднем Востоке и руководствуясь интересами сохранения всеобщего мира, мы считаем, что правительство Англии должно внять голосу благоразумия и остановить войну в Египте. Мы обращаемся к Вам, к парламенту, к лейбористской партии, профсоюзам, ко всему народу Англии: прекратите вооруженную агрессию, остановите кровопролитие. Война в Египте может перекинуться на другие страны и перерасти в третью мировую войну». В заключении послания гово-

¹⁹ США внесли в Совет Безопасности 30 октября проект резолюции, в котором предписывалось немедленное прекращение военных действий и вывод израильских войск за установленные в 1949 г. линии перемирия.

²⁰ Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи за период с 16 июля 1956 г. по 15 июля 1957 г., с. 36—37.

рилось: «Мы полны решимости применением силы сокрушить агрессоров и восстановить мир на Востоке»²¹.

В телеграмме министра иностранных дел СССР председателю Совета Безопасности от 5 ноября 1956 г. Советское правительство предлагало принять резолюцию, в которой Англии, Франции и Израилю предъявлялось требование в течение 12 часов прекратить военные действия и в трехдневный срок вывести вторгшиеся войска с территории Египта. Советский Союз предлагал оказать вооруженную и другую помощь жертве агрессии — Египту путем посылки военно-морских и военно-воздушных сил, воинских частей, добровольцев, инструкторов, военной техники и других видов помощи, если Англия, Франция и Израиль не выполнят в указанный срок требования Совета Безопасности²².

Одновременно Советское правительство обратилось к президенту США Эйзенхауэру с предложением объединить усилия и безотлагательно использовать военно-морские и военно-воздушные силы обоих государств в целях пресечения агрессии и прекращения дальнейшего кровопролития. Правительство США не приняло советского предложения²³.

Советский народ единодушно поддержал твердые и решительные действия своего правительства, направленные на пресечение англо-франко-израильской агрессии против Египта. На фабриках и заводах, в колхозах, учреждениях и организациях прошли массовые митинги протеста против агрессии. Вечером 5 ноября состоялись многолюдные демонстрации трудящихся Москвы у посольств Англии, Франции и Израиля под лозунгами: «Руки прочь от Египта!», «Позор агрессорам!», «Суэц — Египту!», Среди трудящихся советских городов возникло движение в пользу создания фонда помощи египетскому народу. Ярким выражением горячих симпатий советского народа к народу Египта явились многочисленные заявления советских граждан, в том числе летчиков, танкистов, артиллеристов, офицеров запаса — участников Великой Отечественной войны, с просьбой разрешить им направиться в Египет в качестве добровольцев, чтобы вместе с египетским народом сражаться за изгнание агрессоров с египетской земли.

Твердая позиция в защиту Египетской республики, занятая Советским Союзом, его решимость принять активное участие в обуздании агрессоров, в восстановлении мира в районе Ближнего и Среднего Востока, в предотвращении новой мировой войны отрезвляюще подействовали на правящие круги Англии и Франции и сыграли решающую роль в прекращении ими военных действий. Это признавала даже буржуазная пресса. Газета «Нью-Йорк Геральд Трибюн» 12 ноября 1956 г. указывала, что «подлинной причиной, побудившей Англию, Францию и Израиль при-

²¹ Известия, 1956, 6 ноября.

²² Там же.

²³ The Department of State Bulletin, 1956, Nov. 19, vol. 35, N 908, p. 796—797.

260

нять решение уйти, была советская нота предупреждения»²⁴. Такое же мнение высказала в этот день «Нью-Йорк таймс». Можно было бы привести большое число других свидетельств подобного рода.

Через 22 часа после вручения советскими послами в Лондоне и Париже посланий Советского правительства главам правительств Англии и Франции военные действия этих государств в Египте были прекращены. Израильские, английские и французские войска в результате героического сопротивления египетского народа по требованию СССР и большинства членов ООН вынуждены были эвакуировать оккупированные ими территории Египта. Англо-франко-израильская агрессия против Египта закончилась позорным провалом. Объединенными усилиями египетского народа, Советского Союза и других миролюбивых сил был потушен пожар одной из развязанных империалистами локальных войн, грозившей поставить человечество на грань новой мировой катастрофы.

Поддержка Советским правительством справедливой борьбы египетского народа снискала Советскому Союзу горячую симпатию на всем Востоке, прежде всего египетского народа, а также народов других арабских стран.

В беседе с советскими журналистами президент Насер заявил: «Я пользуюсь этим случаем, чтобы выразить признательность египетского народа советскому народу за поддержку Египта во время англо-франко-израильской агрессии, предпринятой с целью захвата Египта и лишения его свободы и суверенитета. Египетский народ высоко ценит поддержку, которую ему оказал советский народ. Это является одним из факторов советско-египетской дружбы, и я хочу, чтобы эта дружба постоянно развивалась и крепла»²⁵.

Ликвидация очага войны на Ближнем и Среднем Востоке открывала широкие возможности для упрочения национальной независимости арабских стран.

КОНТРРЕВОЛЮЦИОННЫЙ МЯТЕЖ В ВЕНГРИИ

Учитывая огромную роль Советского Союза и других социалистических государств в противодействии империалистам на Ближнем и Среднем Востоке, правящие круги западных держав усилили диверсионную работу против социалистических стран Европы, рассчитывая отвлечь внимание и силы СССР от событий на Востоке. Особенно активную роль здесь играл главный союзник США — Западная Германия. Помимо поддержки своих американских покровителей, западногерманские реваншисты, организуя диверсии против социалистических стран, рассчитывали извлечь выгоду и для самих себя. События, спровоцированные в

²⁴ The New York Herald Tribune, 1956, Nov. 12.

²⁵ Правда, 1956, 28 дек.

261

Венгрии в октябре — ноябре 1956 г., носили характер буржуазной фашистской контрреволюции. Помимо задач по отвлечению Советского Союза от ближневосточных проблем, мятеж в Венгрии, по замыслам его вдохновителей, должен был ликвидировать исторические завоевания рабочего класса, трудового крестьянства, всех трудящихся Венгрии, достигнутые за 10 лет существования народно-демократического строя.

Советские воинские части, находящиеся в Венгрии согласно Варшавскому Договору, по просьбе правительства ВНР оказали содействие венгерским войскам в восстановлении порядка в Будапеште. Но новый председатель совета министров Имре Надь, оказавшийся предателем, от имени правительства выразил пожелание о выводе советских войск из Будапешта. Советское правительство, учитывая просьбу правительства Венгрии, вывело свои войска. Венгерские войска по распоряжению Надя прекратили огонь против мятежников. В результате силы контрреволюции повсеместно перешли в наступление. Мятежники прибегли к массовым расправам с коммунистами, с общественными и политическими деятелями, являвшимися сторонниками народно-демократического строя. При этом мятежники зверски убили многих верных сынов венгерского народа.

Против Венгерской Народной Республики выступили две сблокировавшиеся силы: внутренняя контрреволюция и международная реакция. Социальную опору контрреволюционного мятежа в Венгрии составляли представители свергнутых классов помещиков и капиталистов и примкнувшие к ним мелкобуржуазные элементы, а также изгнанные из Венгрии и укрывавшиеся на Западе остатки хортистов и реакционного офицерства. Главными вдохновителями контрреволюционного путча в Венгрии были Соединенные Штаты. Руководитель Центрального разведывательного управления США Аллен Даллес на открытом заседании сенатской комиссии по иностранным делам заявил, что правительству США было заранее известно о предстоящем мятеже в Венгрии. В сущности он признал, что Соединенные Штаты готовили мятеж. Государственный секретарь США Джон Фостер Даллес, выступая в штате Техас 27 октября, т. е. на четвертый день после начала событий в Венгрии, открыто призвал к замене существующего венгерского правительства другим ²⁶. 2 ноября 1956 г. правительство США выразило готовность предоставить венгерской контрреволюции заем в сумме 20 млн. долл., что было с восторгом встречено выходившими в Будапеште контрреволюционными газетами. Работающая под контролем американцев радиостанция «Свободная Европа» во время венгерских событий превратилась в фактический штаб по координации действий мятежников. Радиостанция передавала призывы к бандитским налетам на правительственные учреждения Венгерской Народной Республики.

²⁶ Контрреволюционные силы в венгерских октябрьских событиях. М., 1956, т. 1, с. 5—6.

262

31 октября она передала в эфир провокационный призыв: «Пусть венгры ликвидируют Варшавский Договор и заявят, что Венгрия не является больше участником этого договора». Контрреволюционный мятеж в Венгрии был одним из звеньев агрессивной политики империализма, направленной против свободы и независимости народов.

Контрреволюционеры стремились оторвать Венгрию от лагеря социализма, превратить страну в очаг агрессии против СССР и других социалистических стран. Ставший послушным орудием осуществления этих преступных планов, ревизионист и предатель Имре Надь задолго до начала контрреволюционного мятежа вел тайную подпольную работу по подготовке свержения существующего народно-демократического строя, создав для этой цели нелегальную антигосударственную группу заговорщиков. Скрыв свои подлинные намерения и

планы, Имре Надь обманым путем, с помощью измены и предательства 24 октября 1956 г. стал главой правительства. С 25 октября по 4 ноября 1956 г. он и его сообщники стали осуществлять разработанный ранее план, составной частью которого было провозглашение «нейтралитета» Венгрии. Затем в нарушение условий Варшавского Договора он незаконно объявил о выходе Венгрии из него, а 4 ноября даже обратился к империалистическим странам с призывом оказать вооруженную поддержку венгерской контрреволюции²⁷. Вмешательство западных держав во главе с США во внутренние дела Венгерской Народной Республики представляло собой прямую угрозу безопасности социалистических государств, создавало новый очаг военной опасности в Европе.

В условиях, когда над венгерским народом и завоеванным им народно-демократическим строем нависла смертельная опасность, венгерский рабочий класс, и прежде всего рабочий класс Будапешта, нашел в себе силы для спасения страны. По инициативе венгерского рабочего класса его лучшие представители — Кадар, Мюнних и их соратники 3 ноября создали новое правительство — Венгерское революционное рабоче-крестьянское правительство. Оно провозгласило своей программой обеспечение национальной независимости страны, объединение всех подлинных патриотов для защиты народно-демократического строя от происков контрреволюции. Революционное рабоче-крестьянское правительство и Временный Центральный Комитет Венгерской социалистической рабочей партии сплотили вокруг себя здоровые силы венгерского народа для борьбы с контрреволюцией.

Созданное 3 ноября 1956 г. Революционное рабоче-крестьянское правительство во главе с Яношем Кадаром отстояло и укрепило законный социалистический государственный строй в ВНР, обеспечило соблюдение конституции и законности. Его мероприятия, направленные на подавление контрреволюции и укрепление

²⁷ Контрреволюционный заговор Имре Надя и его сообщников. М., 1953, с. 139.

263

народно-демократического строя, были целиком и полностью одобрены и утверждены Государственным Собранием, избранным в 1953 г. Государственное Собрание ВНР единодушно выразило правительству Я. Кадара свое доверие.

4 ноября 1956 г. Революционное рабоче-крестьянское правительство Венгрии обратилось к командованию советских войск в Венгрии с просьбой помочь венгерскому народу в разгроме сил контрреволюции и обеспечении порядка и спокойствия в стране. Советское правительство, руководствуясь стремлением к поддержанию мира и безопасности и исходя из принципов социалистического интернационализма, выполнило эту просьбу. Оно решительно выступило против империалистического экспорта контрреволюции.

6 ноября, сообщил посол СССР Ю. В. Андропов, в Будапеште было проведено три митинга, на которых присутствовало более четырех тысяч коммунистов и членов профсоюзов. Участники митингов пришли к местам сборов колоннами и с красными и национальными флагами. Демонстранты пели «Интернационал» и «Марсельезу» и скандировали: «Долой анархию!», «Мы хотим работать», «Фашизм не пройдет!», «Да здравствует правительство Кадара!». Демонстранты решительно потребовали, чтобы правительство Кадара приняло необходимые меры в интересах немедленного восстановления порядка и безопасности в столице. Участники митингов протестовали против террористических действий контрреволюционных элементов²⁸. Советский народ в срочном порядке оказал безвозмездную братскую помощь венгерским трудящимся. В Венгрию было отправлено 50 тыс. т зерна и муки, 5 тыс. т сахара, 3 тыс. т мяса и другие продукты. Кроме того, в ВНР были отгружены медикаменты, сырье, топливо и

другие материалы²⁹.

Венгерский народ при поддержке Советского Союза и других социалистических стран одержал решающую победу над силами контрреволюции. Венгерская контрреволюция и ее зарубежные вдохновители были разоблачены и разгромлены. Расчеты империалистов на крушение социализма в Венгрии рухнули.

Быстрая братская помощь, оказанная Советским Союзом венгерскому народу в подавлении контрреволюционного мятежа, имела большое международное значение. В декларации правительств Советского Союза и Венгерской Народной Республики от 28 марта 1957 г. была дана надлежащая оценка этого мятежа и отмечены его тяжелые последствия для венгерского народа, для венгерского государства, а также для дела мира и безопасности в Европе³⁰.

Вскоре после этих событий, 26 ноября 1956 г., в своем заявлении корреспондентам советской печати Я. Кадар по этому по-

²⁸ АВП СССР. Донесение посла СССР в Венгрии в МИД СССР от 6 ноября 1956 г.

²⁹ Советско-венгерские отношения. 1948—1970 гг.: Сборник документов М., 1974, с. 97.

³⁰ Правда, 1957, 29 марта,

264

воду говорил: «Оказание помощи Советского правительства венгерскому народу означало не только выполнение обязательств, вытекающих из договора, но и глубокое понимание сложной обстановки. Советское правительство не только помогло остановить кровопролитие в Венгрии, помешать реставрации капитализма в нашей стране, но и предотвратило появление очага войны, который мог бы возникнуть. Была ли опасность новой войны? Бесспорно, да»³¹.

Советская помощь в дни трагических событий 1956 г. в Венгрии нашла глубокое понимание и признательность со стороны венгерского рабочего класса и трудового крестьянства. Выражая чувства населения ВНР, первый секретарь ЦК ВСРП Янош Кадар в отчетном докладе ЦК ВСРП VII съезду партии 30 ноября 1959 г. сказал: «Все сознательные и честные венгры вечно с благодарностью будут помнить о той помощи, которую оказал Советский Союз по просьбе Революционного рабоче-крестьянского правительства венгерскому народу в 1956 г., когда вспыхнула контрреволюция и нависла угроза империалистического вмешательства. Благодаря этой помощи удалось сорвать попытки империалистов вновь посадить на шею венгерскому народу капитализм и фашизм и превратить нашу родину в свой военный плацдарм, в арену боевых действий»³².

Потерпев провал в попытке свергнуть народно-демократический строй в Венгерской Народной Республике путем организации контрреволюционного мятежа, правящие круги некоторых западных держав предприняли дипломатическое наступление, направленное на вмешательство во внутренние дела Венгрии под флагом ООН. Эти державы навязали Организации Объединенных Наций обсуждение так называемого «венгерского вопроса», рассчитывая использовать дискуссию по этому вопросу для раздувания «холодной войны» и обострения международной напряженности.

Правительства СССР и Венгерской Народной Республики протестовали против этой новой попытки вмешательства во внутренние дела Венгрии. В декларации от 28 марта 1957 г. правительства СССР и ВНР заявили, что постановка и обсуждение этого вопроса в ООН серьезно подрывают престиж этой организации и являются грубым вмешательством во внутренние дела Венгрии, а также в вопросы компетенции правительств Венгрии, СССР и других стран — участниц Варшавского Договора. В декларации был дан также отпор попыткам западной пропаганды использовать пребывание советских войск на территории Венгрии для того, чтобы восстановить население против Советского Союза и,

таким образом, нанести ущерб советско-венгерской дружбе. Правительства СССР и ВНР заявили, что пребывание советских войск в Венгрии в соответствии с Варшавским Договором, являясь

³¹ Советско-венгерские отношения. 1948—1970 гг., с. 100.

³² *Кадар Я.* Избр. статьи и речи. 1957—1960 гг. М., 1960, с. 490.

265

решающим фактором, ограждающим страну от агрессивных происков империалистов, диктуется сложившимся международным положением, когда существует агрессивный Североатлантический блок, когда ремилитаризируется Западная Германия и в ней все более активизируются реваншистские силы, когда США и другие страны НАТО содержат многочисленные базы вблизи границ социалистических стран, ведут против этих стран подрывную работу, отказываются от соглашения о разоружении и запрещении атомного оружия ³³.

Руководствуясь вышеупомянутыми соображениями, правительства СССР и ВНР провели переговоры относительно условий пребывания советских воинских частей на территории Венгрии. 27 мая 1957 г. было подписано соглашение о правовом статусе советских войск, временно находящихся на территории Венгерской Народной Республики.

Расчеты империалистических государств использовать события в Венгрии в целях подрыва единства и сплоченности социалистического лагеря потерпели провал. Большое значение для срыва этих расчетов имела опубликованная 30 октября 1956 г. декларация правительства СССР об основах развития и дальнейшего укрепления дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и другими социалистическими странами. В декларации подчеркивалось, что Советское правительство во взаимоотношениях с социалистическими странами твердо проводит в жизнь ленинские принципы равноправия народов и стремится к дальнейшему укреплению дружбы и сотрудничества между социалистическими странами на основе полного суверенитета каждого социалистического государства.

«Советское правительство,— говорилось в декларации,— выражает уверенность, что народы социалистических стран не позволят внешним и внутренним реакционным силам поколебать основы народно-демократического строя, завоеванного и укрепленного самоотверженной борьбой и трудом рабочих, крестьян, интеллигенции каждой страны. Они приложат все усилия к тому, чтобы устранить все препятствия, лежащие на пути к дальнейшему укреплению демократических основ, независимости и суверенитета своих стран...» ³⁴

В конце 1956 — начале 1957 г. состоялись визиты в Москву правительственных и партийных делегаций Польши, Румынии, ГДР, КНР, Венгрии, Чехословакии, Болгарии и МНР. Во время переговоров были обсуждены и решены важнейшие вопросы межгосударственных отношений в интересах дальнейшего укрепления дружбы и равноправного сотрудничества стран социалистической системы.

Основы взаимоотношений социалистических стран нашли исчерпывающее выражение в историческом документе междуна-

³³ См.: Советско-венгерские отношения. 1948—1970 гг., с. 112.

³⁴ Правда, 1956, 31 окт.

266

ного коммунистического движения — «Декларации Совещания коммунистических и рабочих партий социалистических стран», состоявшегося в Москве 14—16 ноября 1957 г. В «Декларации» было подчеркнуто особенно важное значение укрепления единства социалистических стран в сложившейся международной обстановке, дан глубокий анализ принципов социалистического интернационализма и намечены пути дальнейшего укрепления дружбы и

сотрудничества между государствами — членами социалистического содружества. Свои взаимоотношения, указывалось в «Декларации», социалистические страны строят на принципах полного равноправия, уважения территориальной целостности, государственной независимости и суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга. «Декларация» подчеркивала, что неотъемлемой частью этих взаимоотношений является братская взаимопомощь, в которой находит свое действенное проявление принцип социалистического интернационализма. В «Декларации» указывалось также, что сплоченность и единство социалистических стран являются верной гарантией национальной независимости и суверенитета каждой из них. «Для упрочения братских отношений и дружбы между странами социализма,— говорилось в «Декларации»,— необходима марксистско-ленинская интернационалистическая политика коммунистических и рабочих партий, воспитание всех трудящихся в духе сочетания интернационализма с патриотизмом, решительная борьба за преодоление пережитков буржуазного национализма и шовинизма. Все вопросы взаимоотношений между социалистическими странами могут полностью разрешаться путем товарищеского обсуждения на основе неукоснительного соблюдения принципов социалистического интернационализма».

Совещание коммунистических и рабочих партий подчеркнуло, что социалистические государства установили между собой на основе полного равноправия, взаимной выгоды и товарищеской взаимопомощи широкое экономическое и культурное сотрудничество. Это сотрудничество, как отмечало Совещание, играет важную роль не только в укреплении политической и экономической независимости каждой из социалистических стран, но и в укреплении всего социалистического содружества в целом. Солидарность социалистических государств служит интересам всех миролюбивых народов, сдерживая агрессивные устремления воинствующих империалистических кругов, поддерживая и одобряя крепнущие силы мира³⁵.

Крах контрреволюционного мятежа в Венгрии означал также и провал политики империалистических держав, направленной на реставрацию капиталистических порядков в отдельных социалистических странах и на подрыв всей социалистической систе-

³⁵ См.: Документы Совещаний представителей коммунистических и рабочих партий. М., 1957.

267

мы. Венгерские события ярко продемонстрировали тот факт, что при условии единства лагеря социализма его экономическая и военная мощь надежно гарантирует каждую социалистическую страну от посягательства со стороны международной реакции.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ НА БЛИЖНЕМ И СРЕДНЕМ ВОСТОКЕ ПОСЛЕ СУЭЦКОГО КРИЗИСА

Потерпев неудачу в открытой агрессии на Ближнем Востоке и в диверсиях против социалистических стран, западные державы, однако, не отказались от дальнейших авантур. Они продолжали происки против мира и безопасности, особенно на Ближнем и Среднем Востоке.

После провала суэцкой авантюры главную роль в проведении колонизаторской политики взяли на себя правящие круги Соединенных Штатов. Они стремились занять место старых колониальных держав — Англии и Франции

в эксплуатации и ограблении арабских народов и в новой форме навязать им ярмо колониального господства. При этом они опирались на свою агентуру в лице Израиля. В деле осуществления этой задачи важная роль отводилась так называемой доктрине Эйзенхауэра. В основе этой «доктрины», официально сформулированной в послании президента конгрессу 5 января 1957 г., лежал тезис, что в результате подрыва влияния Англии и Франции на Ближнем и Среднем Востоке после провала суэцкой авантюры здесь образовался некий «вакуум», который и должны-де заполнить США, чтобы не допустить «советского проникновения» в страны этого района.

В послевоенные годы Соединенные Штаты усилили наступление на позиции Англии и Франции на Ближнем Востоке и в Северной Африке, стремясь вытеснить их и установить свою гегемонию в этих важных районах мира. Такая политика привела к значительному обострению противоречий между США, с одной стороны, и Англией и Францией — с другой, в их борьбе за преимущественное место в колониальной эксплуатации народов Ближнего и Среднего Востока.

Однако вытеснение Англии и Франции с Ближнего и Среднего Востока было лишь одной из сторон «доктрины Эйзенхауэра».

В основном же «доктрина Эйзенхауэра» была направлена против национальной независимости и государственного суверенитета всех стран этого района. Она явилась новым свидетельством того, что Соединенные Штаты превратились в главный оплот современного колониализма. Провозглашение и проведение в жизнь этой колонизаторской доктрины окончательно развеяли миф о мнимом «антиколониализме» США. Доктрина свидетельст-

268

вует о том, что США взяли на себя функции международного жандарма — душителя национально-освободительного движения, борьбы народов за национальное освобождение.

Колонизаторская сущность «доктрины Эйзенхауэра» была разоблачена в Заявлении ТАСС от 13 января 1957 г. «О политике Соединенных Штатов на Ближнем и Среднем Востоке». «Выдвинутая Соединенными Штатами империалистическая программа колониализма,— говорилось в этом Заявлении,— свидетельствует о том, что американские правящие круги не сделали необходимых выводов из факта провала агрессии против Египта. Они явно пытаются возвратиться к обанкротившейся политике «с позиции силы». Все это не только не способствует ослаблению напряженности в этом районе, а, наоборот, ведет к обострению положения, к усилению угрозы для мира на Ближнем и Среднем Востоке... В послании господина Эйзенхауэра звучит не голос мира, а голос войны»³⁶.

В послании президента Эйзенхауэра содержалось требование к арабским странам отказаться от связей с Советским Союзом и другими социалистическими странами. За этим требованием скрывалось стремление реакционных кругов США изолировать молодые независимые государства Ближнего и Среднего Востока с тем, чтобы они, лишив себя поддержки со стороны социалистических государств в своей борьбе за укрепление национальной независимости, оказались одинокими перед лицом западных держав и Израиля.

Правительство СССР старалось предотвратить такое развитие обстановки на Ближнем и Среднем Востоке, которое могло бы поставить мир под угрозу. Правительство СССР выдвинуло конкретную программу, предусматривавшую принятие срочных и решительных мер, направленных на обеспечение мира и безопасности в этом районе. 11 февраля 1957 г. Советское правительство предложило правительствам трех западных держав принять проект «Основных

принципов Декларации правительств СССР, США, Англии и Франции по вопросу о мире и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке и невмешательстве во внутренние дела стран этого района». В проекте Декларации четырем великим державам предлагалось принять на себя обязательство основывать свою политику в отношении Ближнего и Среднего Востока на следующих принципах:

1) Сохранение мира и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке и урегулирование спорных вопросов исключительно мирными средствами на основе метода переговоров.

2) Невмешательство во внутренние дела стран Ближнего и Среднего Востока; уважение суверенитета и независимости этих стран.

³⁶ Правда, 1957, 13 янв,

269

3) Отказ от всяких попыток вовлечения этих стран в военные блоки с участием великих держав.

4) Ликвидация иностранных баз и вывод иностранных войск с территории стран Ближнего и Среднего Востока.

5) Содействие экономическому развитию стран Ближнего и Среднего Востока без предъявления каких бы то ни было при этом политических и военных условий, не совместимых с достоинством и суверенитетом этих стран и др.³⁷

Правительства трех западных держав заняли отрицательную позицию в отношении предложений Советского правительства, принятие которых исключало бы для них возможность односторонних действий на Ближнем и Среднем Востоке.

В марте 1957 г. на Бермудских островах состоялось совещание президента США Эйзенхауэра и премьер-министра Англии Макмиллана, который сменил Идена, вынужденного уйти в отставку в результате поражения суэцкой авантюры. На совещании обсуждались, в частности, вопросы, связанные с положением на Ближнем и Среднем Востоке. Одним из главных итогов этого обсуждения явилось англо-американское соглашение об активном участии США в работе военной комиссии Багдадского пакта. Такой шаг США, продиктованный их стремлением «вдохнуть жизнь» в этот военный блок, усиливал опасность, угрожающую независимости арабских стран со стороны государств, входящих в Багдадский пакт.

Стремясь к сохранению спокойствия и мира в районе, расположенном в непосредственной близости от южных границ СССР, Советское правительство 1 апреля 1957 г. выступило с заявлением по поводу совещания на Бермудских островах. В этом документе, вскрыв агрессивную сущность политики США на Ближнем Востоке, Советское правительство указало: «Если до сих пор правительство США старалось формально отмежеваться от колониальной политики Великобритании в этом районе и выдавать себя за противника колониальных порядков, то в настоящее время легенде об «антиколониализме» США, которую усердно распространяла американская пропаганда, кладется конец. Маска сброшена, и отныне США открыто выступают единым фронтом с колониальными державами — Великобританией и Францией в их попытках восстановить колониальные порядки в странах Ближнего и Среднего Востока»³⁸.

Народы Ближнего и Среднего Востока отвергли империалистические маневры американской дипломатии.

³⁷ Правда, 1957, 13 февр.

³⁸ Правда, 1957, 21 сент.

270

*

Нападением на Египет и организацией мятежа в Венгрии западные империалисты вызвали новое обострение международного положения.

Крах контрреволюционного фашистского мятежа в Венгрии, провал агрессии империалистических стран против Египта явились новым подтверждением того, что силы империалистической реакции уже не в состоянии диктовать свою волю миру, решать по своему произволу, быть или не быть войне, что лагерь империализма даже с помощью прямого насилия не может реставрировать капиталистический строй в странах, вступивших на путь построения социализма, или восстановить колониальные порядки в странах, добившихся политической независимости, предотвратить распад колониальной системы. Активные и решительные меры в защиту мира, предпринятые Советским Союзом, еще раз подтвердили, что СССР является надежным оплотом независимости народов, главным препятствием для империалистической агрессии.

XXVI ГЛАВА

ПОМОЩЬ СОВЕТСКОГО СОЮЗА НАРОДАМ АЗИИ И АФРИКИ В БОРЬБЕ ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ (1957—1964 гг.).

СССР СОДЕЙСТВУЕТ ЛИКВИДАЦИИ КОЛОНИАЛИЗМА

В конце 50-х и начале 60-х годов национально-освободительное движение народов колониальных и зависимых стран достигло невиданного ранее по своим масштабам подъема. Поднявшиеся на борьбу угнетенные народы нанесли империализму новые сокрушительные удары в Азии, Африке и Латинской Америке. В Азии завершилась ликвидация колониальных империй. В 1957—1959 гг. получили независимость Малайская федерация и Сингапур. Бывшие португальские колонии Гоа, Диу и Даман в декабре 1961 г. воссоединились с Индией.

После крушения колониальных режимов в Азии империалистические державы надеялись сохранить Африку в качестве заповедной зоны колониализма. Но и эта надежда не сбылась. Народы Африки поднялись на борьбу за независимость. Под их ударами рухнули колониальные порядки в большинстве африканских стран. Первым добился независимости Судан, вскоре освободился от французской колониальной зависимости Тунис. Тогда же Франция и Испания признали независимость Марокко.

Освободиться от колониального гнета начали и государства тропической Африки. В 1957 г. была провозглашена независимость Ганы. Еще через год добилась независимости Гвинея. Образование этих государств представляло собой важное событие, способствовавшее дальнейшему развертыванию национально-освободительной борьбы африканских народов. 1960 год, когда на карте Африканского континента появилось 17 новых независимых государств, справедливо называют годом Африки.

Фронт активной борьбы против империализма развернулся в Латинской Америке. Под напором национально-освободительных сил потерпели крушение диктаторские режимы на Кубе, в Венесуэле, Колумбии. Народная революция на Кубе, развивавшаяся в условиях изменившегося соотношения сил на мировой арене, закончилась полной победой. В Западной полушарии возникло первое государство, вставшее на путь строительства социализма.

272

После завоевания политической независимости перед молодыми государствами встала задача преодоления хозяйственной отсталости и построения самостоятельной национальной экономики. Эту задачу могли радикально решить лишь страны, вставшие на путь социального прогресса. Только социалистический

строй мог обеспечить быстрый подъем экономики, повышение уровня жизни народа, предоставить в его распоряжение все материальные и культурные блага. Ряд стран, освободившихся от колониальной зависимости, уже выбрал некапиталистический путь развития и стал успешно осуществлять глубокие социальные преобразования. Проводились аграрная реформа, национализация собственности иностранных монополий, ломка феодальных порядков. Расширялся государственный сектор в народном хозяйстве и прежде всего в промышленности.

Развитие промышленности означало рост численности рабочего класса и изменение социальной структуры общества.

Коммунистическая партия и правительство СССР считали своим интернациональным долгом оказание всемерной поддержки народам, борющимся за свое освобождение от всех форм иностранного господства. Об этом ясно говорится в Программе партии, принятой XXII съездом КПСС. «КПСС,— указывается в Программе,— рассматривает братский союз с народами, сбросившими колониальное и полуколониальное ярмо, как один из краеугольных камней своей международной политики. Этот союз основан на общности жизненных интересов мирового социализма и мирового национально-освободительного движения. КПСС считает своим интернациональным долгом помогать народам, идущим по пути завоевания и укрепления национальной независимости, всем народам, борющимся за полное уничтожение колониальной системы»¹.

Огромные успехи национально-освободительного движения стали возможными благодаря росту могущества СССР и мировой социалистической системы, ее влиянию на мировое развитие. Независимые государства Азии, Африки и Латинской Америки не были одиноки в своей борьбе за ликвидацию всех форм иностранного господства. Страны социалистического лагеря, являющиеся искренними друзьями народов, борющихся за освобождение от империалистического гнета, равно и за сохранение завоеванной свободы, оказывали и оказывают им всестороннюю помощь. Вследствие роста могущества СССР, влияния мировой системы социализма, подъема национально-освободительной борьбы империализм перестал быть всемогущим. Экономическая, политическая и военная мощь СССР и других социалистических стран вынуждала империалистов идти на уступки освободившимся народам, во многих случаях принуждала их воздерживаться от агрессии, от применения против них силы.

¹ Материалы XXII съезда КПСС. М., 1961, с. 357.

Сам факт существования Советского Союза и других социалистических стран, их готовность помочь развивающимся странам являлись и являются серьезной преградой на пути колониальной политики империализма.

Выступая против вмешательства во внутренние дела молодых национальных государств, СССР оказывал всемерную помощь и поддержку этим странам в деле укрепления их политической и экономической независимости, в их движении по пути социального прогресса. Вследствие этого бывшие колониальные и зависимые страны из резерва империализма превращаются в союзника прогрессивных антиимпериалистических сил.

Советский Союз, выступая за ликвидацию колониальной системы, добился осуществления крупных акций в ООН в поддержку национально-освободительной борьбы народов. Советское правительство в 1960 г. внесло на рассмотрение XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН проект Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. В этом важном

документе выдвигались следующие требования:

1) Немедленно предоставить всем колониальным странам, подопечным и другим самоуправляющимся территориям полную независимость и свободу в строительстве собственных национальных государств, согласно свободно выраженным воле и желанию их народов. Колониальный режим, колониальная администрация во всех ее видах должны быть упразднены полностью с тем, чтобы предоставить народам этих территорий самим определять свою судьбу и формы государственного управления.

2) Ликвидировать все опорные пункты колониализма в виде владений и арендованных районов на чужих территориях.

3) Правительства всех стран призываются строго и неуклонно соблюдать в отношениях между государствами положения Устава Организации Объединенных Наций и Декларации о равенстве и уважении суверенных прав и территориальной целостности всех без исключения государств, не допуская никаких проявлений колониализма, никаких исключительных правил или преимуществ для одних государств в ущерб другим государствам².

Эти требования отвечают коренным интересам всего человечества. Они органически связаны с основным содержанием всей внешней политики Советского государства.

Обсуждение Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН и результаты голосования показали, что советский проект одобряют представители большинства государств, в которых проживает подавляющее большинство человечества. 14 декабря 1960 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла текст Декларации о предоставлении независимости колониальным стра-

² Правда, 1960, 24 сент.

274

нам и народам, составленной в духе советских предложений. Все страны мира, кроме колониальных держав — Соединенных Штатов Америки, Англии, Франции, Португалии, Бельгии, Южно-Африканского Союза, Испании, Австралии и присоединившейся к ним Доминиканской Республики — единодушно поддержали это решение, подчеркнув тем самым срочную необходимость окончательной ликвидации позорной системы колониального рабства. Принятие Декларации означало крупную победу внешней политики СССР, неизменно отстаивающей интересы народов, борющихся за свое национальное освобождение. Оно явилось также важным завоеванием стран Азии, Африки, Латинской Америки. В связи с 15-летием принятия Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам 22 августа 1975 г. состоялось специальное заседание Комитета ООН по деколонизации. Генеральный секретарь ООН К. Вальдхайм, выступая на этом заседании, отметил, что «этот исторический документ внес огромный вклад в борьбу за национальное освобождение»³.

В целях скорейшей ликвидации колониализма во всех его формах и проявлениях Советское правительство в 1961 г. внесло на рассмотрение XVI сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопрос «О ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам». В меморандуме по этому вопросу Советское правительство предложило Генеральной Ассамблее объявить 1962 год годом окончательной ликвидации колониализма, потребовать немедленного прекращения колониальных войн и репрессий против участников национально-освободительного движения, вывода из колоний всех иностранных войск, ликвидации там иностранных военных баз, применив предусмотренные Уставом ООН санкции против колонизаторов в

случае их отказа от выполнения этого требования. ООН, указывалось в меморандуме, должна потребовать немедленного предоставления населению каждой колонии широких демократических прав и свобод, проведения в этих странах демократических выборов в национальные органы власти, аннулирования всех соглашений, направленных на ограничение суверенитета будущих независимых государств.

Большое внимание проблемам национально-освободительного движения, борьбе против колониальной системы империализма, перспективам развития стран, добившихся политической независимости, уделило Совещание представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшееся в Москве в 1960 г.

В документах Совещания было отмечено, что с образованием мировой социалистической системы сложились особо благоприятные условия для успешного развертывания антиимпериалистической борьбы. «Наличие мировой социалистической системы и

³ Советская Россия, 1975, 23 авг.

275

ослабление позиций империализма открыли перед угнетенными народами новые возможности завоевания независимости»⁴.

В заявлении Совещания 1960 г. дается четкая и конкретная программа действий, направленных на укрепление и развитие завоеваний национально-освободительных революций. В нем указано, что создание государств национальной демократии дает возможность довести до конца антиимпериалистические, антифеодальные, демократические революции и осуществить все те мероприятия, которые являются важнейшей предпосылкой для последующего прогрессивного развития.

«У нас полное единство со странами Азии, Африки, Латинской Америки в том, что с лица земли должны быть стерты последние колониальные режимы,— говорил Л. И. Брежнев в 1964 г.— Всюду, где развертывается борьба народов против иностранного империалистического вмешательства,— на Кипре и в Конго, в Юго-Восточной Азии и на Аравийском полуострове, в странах Латинской Америки,— народы видят и на деле ощущают нашу поддержку их справедливой борьбы за национальное и социальное освобождение»⁵.

Новый подъем национально-освободительного движения во многих странах Азии, Африки и Латинской Америки, последовавший за поражением империалистической агрессии против Египта, сопровождался судорожными попытками колониальных держав во главе с США любыми средствами задушить это движение, подавить свободолюбивый дух поднявшихся на борьбу народов, насадить новые формы колониального рабства. Империализм отступал с боями, и одолеть его в ряде случаев было бы просто невозможно, если бы не поддержка, оказанная народам, борющимся за национальное освобождение, со стороны Советского Союза и других социалистических стран.

ПОМОЩЬ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

В ЛИКВИДАЦИИ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ АГРЕССИИ ПРОТИВ АРАБСКИХ СТРАН В 1957—1964 гг.

В 1957 г. усилилась угроза независимости Сирии. Вначале империалистические державы путем заговоров пытались свергнуть сирийское правительство, отказывавшееся подчиняться диктату Соединенных Штатов. В августе 1957 г. при участии агентов американского империализма в Сирии была предпринята попытка государственного переворота. Заговор был своевременно

раскрыт. Три ответственных сотрудника посольства США в Дамаске, оказавшиеся замешанными в подготовке антиправительственного выступления, были высланы из страны.

Убедившись в том, что тактика «плаща и кинжала» потерпела

⁴ Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. М., 1961, с. 64.

⁵ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, М., 1970, т. 1, с. 26—27,

276

неудачу, Соединенные Штаты попытались организовать вооруженную интервенцию. В качестве главного орудия своих агрессивных планов в отношении Сирийской республики американская дипломатия избрала тогдашнее турецкое правительство, возглавлявшееся Мендересом. В район Ближнего и Среднего Востока был срочно направлен специальный представитель американского президента Лой Гендерсон, стяжавший себе недобрую славу специалиста по организации заговоров. Гендерсон вступил в переговоры с турецкими государственными и военными деятелями. Генеральный штаб Турции совместно с американскими военными советниками разработал план нападения на Сирию.

В соответствии с этим планом турецкое командование сконцентрировало на границе с Сирией крупные вооруженные силы, известные под названием «хатайской подвижной группы войск». Американский 6-й флот прибыл в восточную часть Средиземного моря. Обстановка, сложившаяся осенью 1957 г. вокруг Сирии в результате провокационных действий Соединенных Штатов и Турции, привела к новому серьезному обострению напряженности на Ближнем и Среднем Востоке. В этом районе опять создавалась примерно такая же ситуация, как и перед тройственной агрессией против Египта.

Советское правительство, руководствуясь стремлением к поддержанию мира и безопасности в районе Ближнего и Среднего Востока, решительно выступило в защиту независимости Сирии. 10 сентября Советское правительство направило премьер-министру Турции Мендересу послание, в котором оно серьезно предупредило правящие круги Турции о пагубных последствиях попытки предпринять вооруженное нападение на Сирийскую республику. Советское правительство указало, что «при возникновении военных действий против Сирии и развязывании войны на Ближнем и Среднем Востоке Турция могла бы, несомненно, только пострадать в результате участия в подобной агрессии, а ее позиции в этом районе были бы неизбежно подорваны»⁶.

Тем не менее Турция, подталкиваемая Соединенными Штатами, продолжала военные приготовления против Сирии. При этом она пыталась оправдать свои приготовления ссылками на то, что Сирия якобы «вооружается в степени, намного превосходящей ее нормальные нужды обороны», и превращается в «склад оружия»⁷.

Ввиду этого правительство СССР предложило, чтобы в случае нарушения Турцией мира на сирийской границе и нападения на Сирию, государства — члены ООН немедленно оказали Сирии вооруженную помощь для пресечения агрессии. Советское правительство заявило, что «Советский Союз готов своими воору-

⁶ Известия, 1957, 14 сент.

⁷ СССР и арабские страны. 1917—1960 гг.: Документы и материалы. М., 1961, с. 819,

277

женными силами участвовать в подавлении агрессии и наказании нарушителей мира»⁸.

Через три дня, 19 октября 1957 г., правительство Советского Союза снова выступило с предупреждением в адрес агрессивных кругов Турции и США. В Заявлении ТАСС по сирийскому вопросу подчеркивалось, что в случае нападения на Сирию Советский Союз, руководствуясь целями и принципами Устава ООН и интересами своей безопасности, примет все необходимые меры к тому, чтобы

оказать помощь жертве агрессии⁹.

При обсуждении на XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН внесенной сирийским правительством жалобы на угрозу безопасности Сирии Советский Союз энергично поддержал позицию Сирии. Советская делегация разоблачила происки реакционных кругов США и Турции против независимости Сирийской республики. СССР еще раз призвал ООН принять решительные меры к предотвращению готовившейся агрессии против Сирии и не допустить возникновения в районе Ближнего и Среднего Востока вооруженного конфликта, который мог перерасти в большой военный пожар.

Твердая и решительная позиция Советского Союза и меры, принятые им в защиту Сирии, предотвратили империалистическую агрессию против Сирийской республики.

Наряду с дипломатической поддержкой Советский Союз оказывал Сирии содействие в укреплении ее экономики, в развитии промышленности, техники, электрификации.

В соответствии с договоренностью, достигнутой во время пребывания в Москве в июле — августе 1957 г. правительственной делегации Сирийской республики во главе с государственным министром и министром национальной обороны Сирии Халедом Аземом по вопросу расширения и развития экономического сотрудничества между обеими странами, в конце октября 1957 г. в Дамаске было заключено соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве между СССР и Сирийской республикой. В соглашении предусматривалось оказание помощи Сирии в области железнодорожного строительства, строительства электростанций, оросительных систем, автодорожных мостов, в проведении геологоразведочных работ и т. д. Советский Союз предоставил Сирии кредит, необходимый для оплаты проектных работ и поставок из СССР в Сирию материалов и оборудования¹⁰.

В декабре того же года между СССР и Сирией была достигнута договоренность о закупке Советским Союзом сирийского хлопка и зерновых и о покупке Сирией товаров советского производства, включая машины и оборудование.

Правительство Сирии выразило благодарность правительству Советского Союза за решительную поддержку Сирии в период,

⁸ Известия, 1957, 18 окт.

⁹ Известия, 1957, 19 окт.

¹⁰ СССР и арабские страны. 1917—1960 гг., с. 454

когда создалась угроза ее независимости и территориальной целостности.

В середине 1958 г. на Ближнем Востоке снова возник очаг международной напряженности. Империалистическая реакция опять применила оружие против арабских народов.

Поводом для вооруженного вмешательства империалистов во внутренние дела арабов послужили события в Ливане, явившиеся результатом глубокого возмущения народных масс антинациональной политикой правительства Шамуна — Сольха — Малика. Это реакционное правительство заключило соглашение с США в соответствии с «доктриной Эйзенхауэра» и тем самым отказалось от популярной в народе политики нейтралитета. Предательство правящей верхушкой Ливана национальных интересов страны вызвало негодование ливанского народа, которое переросло в народное восстание, охватившее почти всю страну.

События в Ливане вызвали в правящих кругах США и Англии тревогу за свои позиции в стратегически важном районе восточного побережья Средиземного

моря. К берегам Ливана были подтянуты военно-морские силы США и Англии.

Одновременно еще более грозные для колонизаторов события произошли в Ираке. 14 июля 1958 г. там были свергнуты монархия и реакционный режим агента английского империализма Нури Саида. Ирак был провозглашен республикой. Но в этой стране западные империалисты контролировали огромные нефтяные месторождения, и правящие круги США и Англии поспешили организовать новую вооруженную интервенцию против арабских народов. 15 июля 1958 г., т. е. на следующий же день после победы революции в Ираке, началась высадка американских войск в Ливане, а еще через день английские вооруженные силы оккупировали территорию Иордании. Формальным предлогом для американо-английской военной интервенции в Ливане и Иордании явились инспирированные обращения президента Ливана Шамуна и короля Иордании Хусейна к правительствам США и Англии с просьбой о помощи. 13 сентября 1958 г. председатель ливанского парламента Оссейран решительно осудил незаконные действия Шамуна и заявил в своем письме, разосланном государствам — членам ООН, что «американские вооруженные силы высадились на ливанской территории под предлогом защиты жизни американцев и охраны независимости и суверенитета Ливана. Это действие само по себе, то есть высадка американских вооруженных сил, представляет собой нарушение независимости и суверенитета Ливана»¹¹.

Вооруженная интервенция США и Англии свидетельствовала о том, что правительства обеих держав, защищая интересы нефтяных монополий, приступили к осуществлению давно задуманного плана агрессивных действий по подавлению национально-

¹¹ АВП СССР. Справка МИД СССР от 13 сентября 1958 г.

279

освободительного движения на Арабском Востоке. Ливан и Иордания явились для американских и английских империалистов лишь этапом на пути к Ираку и Сирии, расположенной между Ираком и Ливаном. Этого не скрывали и правительства США и Англии. В заявлении Белого дома посылка американских войск в Ливан непосредственно связывалась с событиями в Ираке. Из заявления английского премьер-министра Макмиллана явствовало, что вооруженная интервенция в Иордании имеет целью не только подавление освободительного движения иорданского народа, но и использование Иордании наряду с Ливаном в качестве плацдарма для нападения на Иракскую республику.

Решительная позиция Советского Союза и на этот раз помешала колонизаторам осуществить интервенцию для подавления революции в Ираке и оказания нажима на Сирию.

На следующий день после высадки американских войск в Ливане, 16 июля 1958 г., Советское правительство направило премьер-министру Ирака телеграмму, в которой заявило о своем официальном признании правительства Иракской республики. Признание Советским Союзом нового правительства Ирака в час опасности, нависшей над этой страной, оказало иракскому народу большую морально-политическую поддержку и явилось предупреждением колонизаторам, готовившимся напасть на Ирак.

В своем заявлении Советское правительство указало, что истинной причиной вооруженной интервенции Соединенных Штатов в Ливане является желание сохранить колониальную систему в странах Ближнего и Среднего Востока. Правительство СССР высказалось за то, чтобы в рамках ООН были приняты незамедлительные и решительные меры для пресечения интервенции и защиты национальных интересов арабских государств, подвергшихся неспровоцированной агрессии. Советское правительство вновь подчеркнуло, что

Советский Союз не может оставаться безучастным к событиям, создающим серьезную угрозу миру в районе, прилегающем к его границам, и оставляет за собой право принять необходимые меры, диктуемые интересами мира и безопасности¹². Аналогичное заявление было сделано Советским Союзом 18 июля в связи с английской интервенцией в Иордании¹³.

19 июля 1958 г. Советское правительство заявило о необходимости принятия эффективных мер в целях скорейшей ликвидации очага военной опасности на Ближнем Востоке. Оно выдвинуло предложение о созыве совещания глав правительств СССР, США, Англии, Франции, Индии при участии Генерального секретаря ООН для обсуждения действий США и Англии и скорейшего вывода их войск с территории Ливана и Иордании¹⁴. Другие социалистические страны также решительно осудили агрессив-

¹² СССР и арабские страны. 1917—1960 гг., с. 517—520.

¹³ Там же, с. 524—526.

¹⁴ Там же, с. 528—540.

280

ные действия США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке, потребовав безотлагательного созыва совещания глав правительств великих держав для обсуждения положения в этом районе и немедленного вывода американских и английских войск.

США, продолжая даллесовскую политику «на грани войны», отвергли переговоры в качестве метода урегулирования обстановки на Ближнем и Среднем Востоке. В результате обструкционистской позиции западных держав Совет Безопасности также оказался не в состоянии обеспечить быстрое урегулирование ближневосточного кризиса.

В связи с этим 5 августа 1958 г. СССР потребовал созыва чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Делегация СССР выступила на сессии с программой разрядки международной напряженности на Ближнем и Среднем Востоке. СССР требовал немедленного вывода войск интервентов из Ливана и Иордании. Это требование было поддержано делегациями всех социалистических государств, а также других миролюбивых стран и особенно стран Арабского Востока. Попытки США оправдать свои агрессивные действия на Ближнем и Среднем Востоке не нашли поддержки в Организации Объединенных Наций, несмотря на большие усилия, приложенные американской дипломатией. Генеральная Ассамблея единогласно одобрила проект резолюции, внесенный 21 августа 1958 г. десятью арабскими государствами. Согласно этой резолюции, Генеральному секретарю ООН было поручено предпринять практические шаги, которые помогут поддержанию целей и принципов Устава в отношении Ливана и Иордании и будут способствовать скорейшему выводу иностранных войск из этих стран. За эту резолюцию вынуждены были проголосовать и оказавшиеся в полной изоляции делегации стран-агрессоров.

Одновременно в Ливане и Иордании развернулось широкое народное движение за вывод американских и английских войск. Новый президент Ливана Шехаб, избранный парламентом 31 июля 1958 г., объявил, что одной из важнейших национальных задач страны является эвакуация войск интервентов с ливанской территории. Требование о немедленном выводе американских войск было одним из первых актов правительства Караме, пришедшего к власти в результате поражения реакционных сил в стране. В октябре 1958 г. США были вынуждены выполнить это требование. 10 декабря 1958 г. ливанское правительство объявило о том, что Ливан не считает себя больше связанным «доктриной Эйзенхауэра». 2 ноября 1958 г. была завершена эвакуация английских войск с территории Иордании.

Вынужденный уход американских и английских оккупантов из Ливана и Иордании и срыв попытки организации вооруженной интервенции против Иракской республики еще раз подтвердили роль Советского Союза как надежного и прочного оплота национальной независимости стран, сбросивших с себя колониальное иго. В наиболее критические моменты, когда агрессив-

281

ные круги ставили мир на грань войны, Советский Союз решительно использовал свой международный авторитет, свое могущество для того, чтобы остановить руку агрессора. Непреклонная позиция СССР, стоящего на страже интересов независимости государств, помогла арабским народам сорвать планы США и Англии по реставрации колониализма в арабских странах: в 1956 г. в Египте, в 1957 г. в Сирии, в 1958 г. в Ливане, Ираке, Иордании.

Существенную поддержку оказал Советский Союз и йеменскому народу в его борьбе за независимость. В 1962 г. антиимпериалистически настроенные военные круги Йемена, опираясь на сочувствие народа, свергли монархический режим и провозгласили республику. Советский Союз и другие социалистические страны немедленно признали новое правительство Йемена. Они оказали ему большую помощь в борьбе против реакционеров, которые пользовались поддержкой со стороны империалистов США и Англии. Советско-йеменские отношения развивались и развиваются в дружественном духе. 21 марта 1964 г. был подписан договор о дружбе между Советским Союзом и Йеменской Арабской республикой

15

Большое внимание уделяло Советское правительство развитию сотрудничества с Ираком. Оно оказывало ему бескорыстную помощь и поддержку. Так, например, Советский Союз помешал западным державам изолировать молодую республику и предпринять вторжение в Ирак. Советский Союз и другие социалистические и нейтралистские государства признали новое правительство Касема, заявившее о проведении независимой внешней политики. Стремясь оказать широкую поддержку иракскому народу в строительстве новой жизни, Советское правительство 16 марта 1959 г. заключило с Ираком соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве и предоставило кредит в 550 млн. руб. для закупки промышленного оборудования в СССР.

Однако 8 февраля 1963 г. в Ираке произошел военный переворот, в результате которого было свергнуто правительство Касема. Реакция использовала народное недовольство правительством Касема, не выполнившим многих обязательств, данных им демократической общественности Ирака. Новое правительство установило в стране режим террора и репрессий, зверски расправлялось с коммунистами и деятелями других прогрессивных организаций. Оно также расширило масштабы истребительной войны против курдов, добивавшихся автономии в рамках Иракской Республики. Это привело к новому перевороту 18 ноября 1963 г. Пришедшее к власти правительство Арефа заявило, что оно будет следовать политике независимости и арабской солидарности. В феврале 1964 г. оно подписало соглашение с курдами о прекращении военных действий с гарантией их национальных прав в рамках Иракской Республики. Советское правительство

¹⁵ Сборник действующих договоров. М., 1970, вып. XXIII, с. 42.

282

приветствовало этот акт как имеющий большое значение для дела мира на Ближнем Востоке.

Советский Союз содействовал также и борьбе алжирского народа за освобождение от векового гнета французских колонизаторов. В 1954 г. алжирские патриоты начали вооруженную борьбу против колониального владычества

Франции. Французские колонизаторы старались силой оружия сломить борьбу свободолюбивого алжирского народа за свою национальную независимость. В течение почти восьми лет в Алжире бушевало пламя истребительной колониальной войны. Колониальная война Франции в Алжире практически превратилась в войну НАТО. С согласия военных кругов США три французские дивизии, входившие в состав вооруженных сил Североатлантического блока, были переброшены в Алжир. США, увеличив поставки вооружения Франции, стремились как можно дольше затянуть войну в Алжире. Помогая подавлять национальное движение арабов, правительство США вместе с тем стремилось ослабить Францию, дабы крепче привязать ее к своей внешнеполитической линии.

Однако по мере продолжения войны становилось все более ясным, что ставка колонизаторов на подавление национально-освободительного движения вооруженной силой оказалась битой. Французским империалистам не удалось поставить на колени мужественный алжирский народ, борьбу которого возглавила массовая организация — Фронт национального освобождения, охватывающая широкие круги коренного населения Алжира. В 1958 г. Фронт национального освобождения провозгласил образование Алжирской Республики и создание Временного правительства.

Советский Союз с самого начала национально-освободительной войны в Алжире выступал за справедливое решение алжирского вопроса. Советское правительство считало, что положение в Алжире не может рассматриваться как внутреннее дело Франции. Это — вопрос серьезного международного значения. Он должен быть урегулирован с учетом законных прав и национальных интересов алжирского народа. Политика СССР в алжирском вопросе была направлена на всемерное содействие национально-освободительной борьбе, на скорейшую ликвидацию колониального режима.

Представитель СССР В. В. Кузнецов от имени Советского правительства заявил на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 30 сентября 1955 г., что беспокойное положение, создавшееся в Алжире, представляет опасность для дела мира в этом районе и не может рассматриваться как внутреннее дело одного государства. Он призвал ООН содействовать мирному урегулированию алжирского вопроса с учетом интересов заинтересованных сторон и прежде всего с учетом законных прав и национальных интересов алжирского народа ¹⁶. Советская делегация поддержа-

¹⁶ Известия, 1955, 2 окт.

ла предложение ряда государств Азии и Африки о включении в повестку дня X сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопроса об Алжире.

Франции удалось на X сессии Генеральной Ассамблеи при поддержке других колониальных держав сорвать обсуждение алжирского вопроса. Но на последующих сессиях социалистические и афро-азиатские страны добились включения алжирского вопроса в повестку дня Ассамблеи. Советский Союз выступал в защиту интересов Алжира на всех сессиях Генеральной Ассамблеи ООН.

Советское правительство продолжало настойчиво призывать правительство Франции к мирному демократическому решению алжирской проблемы в обоюдных интересах как алжирского, так и французского народа.

Своим заявлением о международном характере алжирского вопроса Советский Союз признал за алжирцами право воюющей стороны. Наряду с активной морально-политической поддержкой Советский Союз оказывал Алжиру важную, разностороннюю помощь, в том числе и поставками оружия.

27 сентября 1960 г. в Москву прибыли представители Временного правительства Алжирской Республики. Состоялись встречи советских и алжирских представителей, во время которых было подтверждено, что Советский Союз де-факто признает Временное правительство Алжирской Республики. Французское правительство вынуждено было вступить в контакты и переговоры с правительством Алжирской Республики как представителем алжирского народа. Мужественная борьба алжирского народа за национальную свободу и независимость дала свои положительные результаты. Французское правительство, которое после прихода к власти генерала де Голля поняло глубокий вред для Франции продолжения этой бесперспективной войны, согласилось в марте 1962 г. на прекращение военных действий.

19 марта 1962 г., в день прекращения военных действий в Алжире, Советское правительство поздравило героический алжирский народ с одержанной им победой. СССР официально признал новое государство. «Правительство Союза Советских Социалистических Республик,— указывалось в соответствующем заявлении,— руководствуясь великим принципом права народов на самоопределение и глубоко уважая справедливые национальные устремления алжирского народа, заявляет о признании Временного правительства Алжирской Республики де-юре и выражает готовность установить с ним дипломатические отношения»¹⁷. 25 сентября 1962 г. Алжир был провозглашен Народно-Демократической Алжирской Республикой. Советско-алжирские отношения активно развивались в области экономики, торговли и культуры.

В мае 1964 г. состоялись переговоры между руководителями СССР и Алжира. В результате переговоров было подписано

¹⁷ Правда, 1962, 20 марта.

284

совместное советско-алжирское коммюнике, явившееся важным вкладом в дальнейшее развитие дружественного сотрудничества и братских отношений между советским и алжирским народами¹⁸.

ПОДДЕРЖКА СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ ИНДОНЕЗИИ

Борьба Советского Союза в защиту независимости народов против империалистической агрессии не ограничивалась Ближним Востоком и Северной Африкой.

В Юго-Восточной Азии голландские колонизаторы при поддержке правящих кругов Соединенных Штатов не прекращали своих попыток свергнуть законное правительство Индонезийской Республики. Эти попытки были составной частью политики американского империализма, направленной на превращение всей Юго-Восточной Азии в сферу влияния США. В своей подрывной деятельности колонизаторы прибегали к организации антиправительственных заговоров, террористических актов, диверсий и саботажа, а также к политическому, экономическому и военному давлению. Они делали при этом ставку на внутренние реакционные силы Индонезии — помещиков-феодалов, компрадорскую буржуазию и выражающие их интересы реакционные партии и клики.

В конце 1957 г. колонизаторы организовали против Индонезии серию вооруженных провокаций. Дипломатические представители США в Джакарте открыто вмешивались во внутренние дела Индонезии, поощряя действия сепаратистов. Сразу же после захвата полковником Симболоном власти на Северной Суматре американский посол заявил премьер-министру Састроамиджойо о намерении правительства США признать де-факто режим

мятежного полковника. Оказывая поддержку мятежникам, Соединенные Штаты снабжали их оружием, боеприпасами и снаряжением с военных баз стран — участниц военного блока СЕАТО¹⁹.

В этой трудной обстановке Советский Союз, так же как и другие социалистические страны, оказал индонезийскому народу поддержку и помощь — дипломатическую, экономическую и военную.

14 мая 1958 г. было опубликовано заявление Советского правительства, в котором оно решительно осудило вмешательство иностранных держав во внутренние дела индонезийского народа и их агрессивные действия против Индонезии: «Превращение Индонезии в очередной объект империалистических происков в Азии идет вразрез с шагами, направленными на смягчение международной напряженности. Советский Союз не может пройти мимо событий, происходящих в районе Индонезии, потому что сложившееся там положение представляет собой серьезную угрозу для дела мира»²⁰. Советское правительство предупредило

¹⁸ Известия, 1964, 8 мая.

¹⁹ СЕАТО — сокращенное название организации агрессивного блока в Юго-Восточной Азии (South East Asia Treaty Organization — SEATO).

²⁰ Правда, 1958, 15 мая.

285

западные державы, и прежде всего США, о той ответственности, которую они берут на себя, вмешиваясь во внутренние дела Индонезии.

Несмотря на усилия колонизаторов, контрреволюционное восстание в Индонезии потерпело полное поражение. Индонезийский народ разгромил мятежников, несмотря на поддержку, которую они получали извне.

СССР последовательно выступал на стороне индонезийского правительства и народа в их борьбе за воссоединение с Индонезией находившегося под контролем Голландии Западного Ириана.

Голландское правительство, демагогически выдвигавшее идею предоставления «права на самоопределение» населению Западного Ириана, упорно отказывалось передать индонезийскому народу остатки своих колониальных владений в Индонезии. Апологеты колониализма в целях оправдания своей политики изображали справедливые требования Индонезии освободить Западный Ириан как проявление «индонезийского империализма». За спиной Нидерландов стояли влиятельные американские и английские круги, заинтересованные в использовании Западного Ириана в качестве военного плацдарма агрессивного блока СЕАТО. Американцы закупили значительную часть урановых рудников Западного Ириана.

Советский Союз поддерживал законное требование индонезийского народа и его правительства о безотлагательной передаче Западного Ириана Индонезии и ликвидации голландского колониального господства на этой части индонезийской территории. Принципиальная позиция Советского Союза в вопросе о Западном Ириане нашла свое выражение во многих официальных документах: советско-индонезийских коммюнике, заявлениях Советского правительства, речах руководящих советских деятелей, выступлениях представителей СССР при обсуждении этого вопроса в ООН.

В связи с обострением обстановки, вызванным отказом голландского правительства урегулировать спор с Индонезией, и активизацией голландских военных приготовлений в Западном Ириане весной 1960 г. Советское правительство в Памятной записке правительству Нидерландов от 1 июня 1960 г. отмечало, что отправка значительных голландских контингентов военно-морских, военно-воздушных и сухопутных сил в этот район Индонезии не может не привести к усилению военной опасности в Юго-Восточной Азии²¹.

В соответствии с мероприятиями по строительству вооруженных сил, вызванными возросшей напряженностью вокруг вопроса о Западном Ириане, индонезийское правительство направило в начале января 1961 г. в Советский Союз специальную миссию во главе с министром национальной безопасности. Правительство Советского Союза пошло навстречу пожеланиям индонезийской миссии относительно закупок имущества, в котором действительно

²¹ Правда, 1960, 3 июня.

286

нуждались вооруженные силы Индонезии. 6 января 1961 г. стороны подписали по этому вопросу соответствующее соглашение ²².

В начале 1962 г. военная опасность еще более усилилась в результате пиратского нападения голландских военных кораблей на патрульные индонезийские катера в открытом море.

Обращало на себя внимание заявление командующего 7-м флотом США о том, что в случае военных действий между Индонезией и Голландией американские военно-морские силы вступят в действие.

Советское правительство в своем заявлении о Западном Ириане от 9 февраля 1962 г. осудило провокационные вылазки голландских империалистов и предупредило их, что опасная обстановка, сложившаяся в районе Западного Ириана, «не может не вызвать чувства серьезного беспокойства у других государств, которые искренне заинтересованы в сохранении мира, и, разумеется, они не могут остаться посторонними наблюдателями провокаций, направленных против Республики Индонезии» ²³.

В мае 1962 г. Советский Союз посетила индонезийская правительственная делегация, в состав которой входили высшие офицеры армии и ответственные сотрудники МИД Индонезии. Приезд делегации был вызван особым положением, возникшим в результате возрастающей напряженности из-за нежелания голландских колонизаторов решить вопрос о Западном Ириане.

В результате твердой позиции Индонезии, опиравшейся при этом на помощь Советского Союза и солидарность антиимпериалистических сил, Голландия была вынуждена отказаться от своих притязаний на Западный Ириан. После длительных переговоров с участием ООН, состоявшихся во второй половине 1962 г., вопрос об этой части индонезийской территории был решен в пользу Индонезии.

Советский Союз оказывал Индонезии широкое содействие и в осуществлении планов экономического развития. В 1956 г. Советский Союз заключил с Индонезией Генеральное соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве. В 1960 г. было заключено новое аналогичное соглашение. В счет кредита, предоставленного Советским Союзом Индонезии на основе соглашений об экономической и технической помощи, была достигнута договоренность о строительстве с помощью Советского Союза крупных объектов, в том числе металлургического завода мощностью 100 тыс. т стали в год, алюминиевого завода, завода по производству суперфосфата, оснащении машинами и оборудованием двух механизированных рисовых хозяйств и т. д. Успешно развивался взаимовыгодный торговый обмен между Советским Союзом и Индонезией. В коммюнике о пребывании в СССР в июне 1961 г. президента Индонезии Сукарно индонезийское правительство

²² Правда, 1961, 8 янв.

²³ Правда, 1962, 9 февр.

287

заявило, что оно высоко оценивает дружественную помощь Советского Союза в развитии национальной экономики Индонезии ²⁴. Помощь со стороны Советского Союза являлась важным фактором укрепления политической и экономической

независимости Индонезии.

ЖЕНЕВСКОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ЛАОСУ

Советский Союз всемерно содействовал выполнению решений о перемирии и политическом урегулировании во Вьетнаме, Лаосе и Камбодже, принятых на Женевском совещании в 1954 г. Однако мирные усилия СССР, других социалистических и нейтралистских государств наталкивались на упорное противодействие западных держав.

США и их союзники создавали искусственные препятствия на пути объединения Лаоса, бесцеремонно вмешивались во внутренние дела страны. Они добивались создания проамериканского правительства, способного втянуть страну в военный блок СЕАТО.

Политика США вызывала гнев и возмущение лаосского народа. 9 августа 1960 г. в Лаосе произошел военный переворот, в результате которого американские ставленники были отстранены от власти, и было сформировано правительство во главе с принцем Суванна Фумой.

Но правительство США и некоторые другие участники агрессивного блока СЕАТО не хотели считаться с волей лаосского народа и решили силой свергнуть это правительство. При их поддержке на юге страны был поднят мятеж против законного правительства. Фактически организатором мятежа были США. В интервенции в Лаосе приняли также участие Таиланд, Филиппины и марионеточное правительство Южного Вьетнама.

Таким образом, Лаос вновь был ввергнут в гражданскую войну. По «воздушному мосту», а также другими путями из Бангкока и Манилы к мятежникам непрерывным потоком направлялись вооружение и военные материалы, включая тяжелые танки, военно-транспортные и вооруженные ракетами самолеты, вертолеты и т. д. Получив большую военно-техническую помощь от США и их союзников, мятежники одержали временные успехи и подчинили своему контролю большую часть страны. Однако уже весной 1961 г. национально-демократические силы Лаоса стали теснить мятежников.

К 3 мая 1961 г., т. е. к моменту прекращения огня, эти силы контролировали не менее 2/3 территории Лаоса. Дело шло к окончательному поражению мятежников.

Правительство США стало оказывать нажим на своих союзников по СЕАТО, подготавливая коллективную интервенцию государств — членов этого блока против Лаоса. Эта страна могла превратиться в арену крупного международного конфликта.

²⁴ Правда, 1961, 13 июня.

288

Советское правительство последовательно поддерживало политику мира, нейтралитета Лаоса, политику соблюдения Женевских соглашений по Индокитаю.

В октябре 1960 г. Советский Союз установил нормальные дипломатические отношения с Лаосом. В соответствии с достигнутой договоренностью Советский Союз оказал Лаосу значительную экономическую помощь, поставив ему продовольствие и горючее.

Учитывая обострившуюся внутривнутриполитическую обстановку в Лаосе, вызванную вмешательством США, Советское правительство 22 декабря 1960 г. обратилось с нотой к правительству Англии, представитель которой был сопредседателем Женевского совещания, и предложило, чтобы в целях урегулирования лаосского вопроса и нормализации положения в этом районе

было созвано международное совещание для рассмотрения создавшегося в Лаосе положения. Кроме того, оно выступало за возобновление деятельности Международной комиссии по наблюдению и контролю в Лаосе. Это предложение встретило положительный отклик в самом Лаосе, поддержку социалистических стран и ряда нейтралистских государств (Индии, Бирмы и др.). Советская инициатива вызвала противодействие США, надеявшихся решить лаосскую проблему в свою пользу военным путем.

Советская дипломатия предприняла ряд конкретных шагов, направленных на то, чтобы добиться созыва нового совещания по Лаосу. 16 января 1961 г. было сделано заявление послу США в Москве, в котором отмечался факт расширения вмешательства США во внутренние дела Лаоса. Правительство СССР вновь обращало внимание правительства США на то, что действия американского правительства ведут к расширению конфликта в Лаосе и созданию весьма опасной обстановки в этом районе. «Все это,— говорилось в заявлении,— является грубым нарушением со стороны правительства США Женевских соглашений 1954 г. по Индокитаю, в которых содержатся обязательства каждого из участников Женевского совещания, в том числе и США, воздерживаться от всякого вмешательства во внутренние дела Лаоса». В заключение Советское правительство выразило надежду, что «правительство США, наконец, прекратит военную помощь мятежникам, воздержится от любых шагов, могущих расширить военный конфликт в Лаосе, и согласится на созыв совещания государств по типу Женевского совещания 1954 г., присоединившись к усилиям тех стран, которые искренне стремятся к мирному урегулированию в Лаосе»²⁵.

В апреле 1961 г. двум сопредседателям Женевского совещания 1954 г.— советскому и английскому — благодаря настойчивым усилиям Советского правительства удалось согласовать вопрос о созыве совещания по Лаосу.

²⁵ АВП СССР. Заявление заместителя министра иностранных дел СССР послу США от 16 января 1961 г.

289

Неблагоприятное для американских ставленников развитие событий в самом Лаосе, углубление противоречий между США, с одной стороны, и Англией и Францией — с другой, высказывавшихся за решение лаосской проблемы за столом переговоров, последовательная позиция Советского Союза, других социалистических стран и ряда нейтралистских государств, выступавших за мирное урегулирование лаосского вопроса, обусловили изменение позиции США и побудили их дать согласие на созыв нового международного совещания.

Совещание по лаосскому вопросу открылось в Женеве 16 мая 1961 г. и продолжалось с перерывами по 23 июля 1962 г. Участниками совещания были 14 государств — Англия, Бирма, ДРВ, Индия, Камбоджа, Канада, КНР, Польша, СССР, США, Южный Вьетнам, Франция, Таиланд и Лаос. С самого начала Женевских переговоров выявились два принципиально отличных подхода к решению лаосского вопроса. Советский Союз добивался выработки соглашений, обеспечивающих мирное урегулирование в Лаосе на основе признания законных прав лаосского народа, стремился к урегулированию лаосской проблемы, отвечающему интересам народа Лаоса и задачам укрепления мира в Юго-Восточной Азии.

Для достижения поставленной цели Советское правительство внесло на рассмотрение совещания проект декларации о нейтралитете Лаоса, в котором были зафиксированы обязательства Лаоса проводить политику нейтралитета, неучастия в военных блоках, не допускать создания иностранных военных баз на своей территории и некоторые другие обязательства, определенные ранее Женевским совещанием 1954 г.

Другой политической линии придерживались на Женевском совещании западные державы — США, Англия и Франция, которые вместе со своими союзниками по военно-политическим блокам — Канадой, Таиландом и Южным Вьетнамом — пытались на этом совещании добиться таких решений, которые позволили бы им проводить в Юго-Восточной Азии старую, империалистическую колониальную политику.

Делегации Советского Союза и других социалистических стран сумели по большинству важнейших вопросов лаосской проблемы добиться взаимопонимания и поддержки со стороны нейтралистских государств. Это вынудило западные державы шаг за шагом отступить от своих первоначальных позиций, имевших целью втянуть Лаос в систему агрессивных военно-политических блоков. Продолжающееся укрепление позиций прогрессивных, миролюбивых сил в Лаосе, с одной стороны, и поддержка большинством участников совещания мероприятий, предложенных СССР, — с другой, вынудили и США заявить о согласии с основными положениями советского проекта.

9 июля 1962 г. лаосское правительство провозгласило, что оно будет соблюдать принципы мирного сосуществования и содействовать созданию «мирного, нейтрального, независимого, демократического, единого и процветающего Лаоса». Это заявление

290

вошло в одобренную Женевским совещанием декларацию о Лаосе, в основу которой легли положения советского проекта. Декларация призвала все государства уважать и соблюдать «суверенитет, независимость, нейтралитет, единство и территориальную целостность королевства Лаос», не вмешиваться в его дела и не втягивать ни в какие военные соглашения. Декларацией предусматривался также вывод из страны иностранных войск и обслуживающего их персонала. Контроль за соблюдением соглашения возлагался на международную комиссию из представителей Польши, Индии и Канады.

Но в конце 1963 г. положение в Лаосе вновь стало осложняться из-за вмешательства США, которые в нарушение принятых ими обязательств возобновили поддержку правых групп в Лаосе, выступавших против Женевских соглашений.

19 апреля 1964 г. войска правой группировки предприняли попытку совершить военный переворот и установить свой контроль во Вьентьяне. Представители патриотического фронта Лаоса (Нео Лао Хак Сат) в коалиционном правительстве были вынуждены вскоре покинуть столицу. Произошел раскол в нейтралистской группировке: некоторые лаосские политические деятели — нейтраллисты — блокировались с правыми силами. Возобновились нападения войск реакционных сил на районы, контролируемые Нео Лао Хак Сат. В мае 1964 г. начались налеты авиации США на зону, контролируемую патриотами. В результате происков американского империализма и прямого вмешательства США во внутренние дела Лаоса мир в этой стране был вновь нарушен, выполнение Женевских соглашений 1962 г. сорвано. Разоблачая агрессивные устремления США в Индокитае, Советский Союз продолжал борьбу за выполнение Женевских соглашений 1962 г.

Советское правительство осудило действия реакционных сил. В заявлении ТАСС по поводу этих событий в Лаосе указывалось: «Советский Союз, всегда стоящий на стороне народов, борющихся за мир и упрочение своей национальной независимости, оказывал и будет впредь оказывать лаосскому народу всемерную поддержку в его справедливой борьбе за создание мирного, нейтрального и независимого Лаоса»²⁶.

Ввиду непрекращающегося вмешательства империализма во внутренние дела

этой страны Советское правительство выступило 15 июня 1964 г. с новым заявлением, в котором публично осудило эти действия. «Советское правительство,— говорилось в нем,— не может дальше мириться с таким положением, когда Женевские соглашения по Лаосу срываются, когда некоторые государства, подпись которых стоит под соглашениями, уклоняются от обсуждения создавшегося опасного положения в Лаосе, угрожающего миру и безопасности не только этой страны, но и

²⁶ Правда, 1964, 21 апр.

291

всего района Юго-Восточной Азии»²⁷. СССР предложил созвать новое совещание для обсуждения создавшегося положения.

Позиция СССР способствовала борьбе прогрессивных и патриотических сил Лаоса за мирный, нейтральный, независимый, единый и демократический Лаос.

СОБЫТИЯ В КОНГО И ПОЗИЦИЯ СССР

30 июня 1960 г. борьба конголезского народа за освобождение от колониального господства Бельгии увенчалась провозглашением независимости Республики Конго. Сразу же после провозглашения независимости и создания национального правительства во главе с Патрисом Лумумбой бельгийское правительство предприняло против Конго ряд провокаций, а затем организовало вооруженную интервенцию против молодой республики, опираясь на поддержку своих союзников по Североатлантическому блоку — США, Англию, ФРГ и Францию. Жизненно важные центры страны были оккупированы бельгийскими войсками. Вооруженная агрессия сопровождалась попытками расчленив Конго. Ставленник иностранных монополий Чомбе — самозванный «президент» одной из провинций страны, Катанги, в нарушение конголезской конституции объявил об «отделении» от Конго этого богатейшего района республики.

Советское правительство в заявлении от 13 июля 1960 г. в связи с империалистической интервенцией в Конго решительно осудило агрессивные действия западных держав. В нем, в частности, отмечалось, что сразу же после провозглашения независимости Республики Конго Бельгия и другие западные державы предприняли в нарушение международного права и Устава ООН действия, направленные на подрыв суверенитета и ликвидацию независимости молодого конголезского государства. Этой цели и служила предпринятая ими вооруженная интервенция.

«Встав на путь интервенции в отношении Республики Конго,— говорилось в этом заявлении,— колониальные державы предпринимают попытки расчленив Конго»²⁸. Советское правительство заявляло, что «всякие попытки отторжения тех или иных провинций от Республики Конго являются незаконным и преступным действием, продиктованным корыстными интересами горстки финансовых и промышленных магнатов колониальных держав»²⁹.

Советский Союз заявлял, что он, как и другие миролюбивые государства, «решительно осуждает вероломную агрессию против Республики Конго» и «полностью поддерживает справедливое требование конференций независимых государств и народов в

²⁷ Правда, 1964, 27 июля.

²⁸ СССР и страны Африки. 1946—1962 гг.: Документы и материалы. 1946 — сентябрь 1960 г. М., 1963, т. 1, с. 557.

²⁹ Там же.

292

Аккре и Аддис-Абебе относительно немедленного предоставления независимости всем странам и народам Африки, где еще сохраняется позорная колониальная

система»³⁰. Советское правительство призвало Совет Безопасности ООН принять неотложные меры к прекращению агрессии и полному восстановлению суверенных прав Республики Конго³¹.

Спустя несколько дней Советский Союз внес на рассмотрение Совета Безопасности ООН проект резолюции, в которой говорилось:

«Если агрессия будет продолжаться, то, естественно, возникнет необходимость принятия более действенных мер как по линии ООН, так и по линии сочувствующих делу Конго миролюбивых государств»³². 14 июля 1960 г. Совет Безопасности, основываясь на просьбе правительства Патриса Лумумбы, принял резолюцию, в которой призвал Бельгию вывести свои войска с территории Конго и обязал Генерального секретаря ООН по согласованию с конголезским правительством принять все меры для предоставления Конго «такой военной помощи, какая может оказаться необходимой, пока в результате усилий конголезского правительства при технической поддержке ООН национальные силы безопасности не будут, по мнению правительства Конго, в состоянии полностью справиться со своими задачами»³³.

В целях оказания содействия конголезскому народу в его борьбе против агрессии правительство СССР положительно отнеслось к просьбе правительства Лумумбы о предоставлении Республике Конго транспортных средств, в том числе самолетов, которые принимали бы участие в переброске войск, направленных в Конго по решению Совета Безопасности. Союз обществ Красного Креста и Красного Полумесяца СССР направил в Конго группу советских врачей и медицинского персонала, а также медикаменты и медицинское оборудование. Руководствуясь желанием помочь конголезскому правительству нормализовать экономическую жизнь страны, дезорганизованную действиями бельгийских колонизаторов, Советское правительство в заявлении от 31 июля 1960 г. выразило готовность предоставить Республике Конго экономическую и техническую помощь и развивать с Конго взаимовыгодные экономическое сотрудничество и торговые связи на основе принципа невмешательства во внутренние дела, полного равноправия и взаимного уважения суверенитета, не ставя при этом никаких условий политического, военного или иного характера, которые ущемляли бы интересы и суверенные права независимой Республики Конго³⁴.

³⁰ Там же.

³¹ Известия, 1960, 13 июля.

³² СССР и страны Африки. 1946—1962 гг., т. 1, с. 574.

³³ ООН. Официальные отчеты Совета Безопасности. 15-й год. Резолюции и решения за 1960 г. Нью-Йорк, 1965, с. 5.

³⁴ Известия, 1960, 1 авг.

293

20 августа 1960 г. Советское правительство заявило правительству Конго, что оно, «исходя из своей неизменной политики оказания всесторонней поддержки народам, борющимся за укрепление своей национальной независимости и суверенитета, приняло решение оказать правительству Конго срочную помощь в деле создания национальной армии и укрепления обороноспособности страны»³⁵. Тогда же советский посол в Леопольдвиле сообщил премьеру Лумумбе об этом решении Советского правительства. Лумумба высказал благодарность Советскому правительству³⁶.

Однако Генеральный секретарь ООН Хаммаршельд и командование войсками ООН в Конго, во главе которого стоял американец Кордье, игнорируя решение Совета Безопасности, стали помогать колонизаторам. Войска ООН были использованы для борьбы с подразделениями конголезской армии, отстаивавшими независимость республики. Они оккупировали районы, являвшиеся оплотом национально-освободительного движения конголезского

народа. Хаммаршельд отказался сотрудничать с законным конголезским правительством в деле восстановления его власти в провинции Катанга. Более того, командование войсками ООН мешало конголезскому правительству в борьбе против мятежников. Оно заняло правительственную радиостанцию, лишив, таким образом, центральное правительство возможности непосредственно обращаться к народу. По распоряжению командования ООН был оккупирован леопольдвильский аэродром и прервана связь столицы с другими районами страны. Тем самым командование войсками ООН открыто сорвало исполнение резолюции Совета Безопасности. Оно как бы санкционировало политику раскола Конго, проводимую марионеточными властями Катанги при поддержке бельгийских и иных колонизаторов.

Советское правительство в своем заявлении по вопросу о положении в Конго, опубликованном 21 августа 1960 г., разоблачило происки империалистических держав против независимости и территориальной целостности Республики Конго. Оно осудило попытки представить сепаратистские действия иностранной марионетки Чомбе против центрального конголезского правительства как внутреннее дело Конго. Указав на неконституционный характер режима Чомбе, захватившего власть в Катанге в результате мятежа, организованного империалистами-интервентами против законного правительства республики, Советское правительство подчеркнуло недопустимость поддержки «правительства» Чомбе. Оно отметило при этом, что решения Совета Безопасности исходят из государственной целостности Республики Конго и предусматривают оказание помощи центральному правительству Конго, а не кому-либо другому³⁷.

³⁵ АВП СССР. Указание МИД СССР советскому послу в Конго от 20 августа 1960 г.

³⁶ АВП СССР. Донесение советского посла в Конго в МИД СССР от 23 августа 1960 г.

³⁷ Правда, 1960, 21 авг.

294

6 сентября 1960 г. Лумумба заявил послам, аккредитованным в Конго, что провокационные выступления бельгийцев «нельзя расценивать иначе, как заговор, направленный против Республики Конго, заговор, инспирированный бельгийскими, французскими и американскими империалистами.

Этот заговор подготовлен при активной помощи и прямом участии представительства ООН в Конго, войска которого действуют здесь как оккупанты».

Лумумба указал далее, что «Хаммаршельд с самого начала встал на позиции преступного саботажа решений Совета Безопасности в отношении Республики Конго...»³⁸

Советское правительство в своем заявлении от 9 сентября 1960 г. квалифицировало действия командования ООН, фактически парализовавшие нормальное функционирование центрального конголезского правительства, как попытку заменить в Конго одних колонизаторов другими в форме коллективного колониализма стран НАТО, прикрытого голубым флагом Организации Объединенных Наций. Подчеркнув неблагоприятную роль, которую взял на себя в отношении Конго Генеральный секретарь ООН Хаммаршельд, Советское правительство указало в этом заявлении, что в общем механизме аппарата ООН его глава оказался именно тем звеном, которое наиболее откровенно действовало в пользу колонизаторов, компрометируя этим в глазах народов Организацию Объединенных Наций. Правительство СССР потребовало эвакуации вооруженных сил, находившихся в распоряжении командования ООН, со всех аэродромов страны, возвращения национальной радиостанции в полное и неограниченное распоряжение правительства Конго, отстранения командования

войсками ООН, использовавшего не по назначению войска, посланные в Конго в соответствии с решением Совета Безопасности³⁹.

Премьер-министр Конго Патрис Лумумба со своей стороны осудил действия Генерального секретаря ООН как направленные на провоцирование войны в Конго. Лумумба обратился к членам Совета Безопасности с меморандумом, в котором потребовал рекомендовать Генеральному секретарю и его сотрудникам в Конго прекратить прямое или косвенное вмешательство во внутренние дела республики.

Тем временем колонизаторы развернули борьбу за свержение правительства Лумумбы. Вскоре он был незаконно арестован, а вместе с ним и другие конголезские лидеры. Тогда советская делегация выступила на Генеральной Ассамблее ООН с заявлением, осуждавшим насильственные действия против Лумумбы.

Вскоре стало известно об убийстве Лумумбы. Как явствует из опубликованного в США в 1975 г. доклада сенатской комиссии по расследованию деятельности разведывательных органов США

³⁸ АВП СССР. Донесение советского посла в Конго в МИД СССР от 6 сентября 1960 г.

³⁹ Правда, 1960, 10 сент.

295

«Обвинения в заговорах с целью убийства деятелей иностранных государств», организатором убийства фактически было ЦРУ. Заговор был задуман во второй половине 1960 г. Для убийства Лумумбы предполагалось использовать яд. Позже, когда империалистам и их конголезской агентуре удалось добиться смещения Лумумбы с поста премьера и его ареста, ЦРУ решило осуществить другой проект: убить вождя конголезского народа руками Чомбе. Через солдата из отряда ООН по охране Лумумбы агент ЦРУ выманил «Лумумбу из-под защитного вала ООН», внушил последнему мысль о побеге. После «побега» Лумумба был схвачен конголезскими полицейскими и по совету ЦРУ отправлен в Катангу к Чомбе, который не замедлил убить Лумумбу⁴⁰.

Советское правительство в заявлении по поводу убийства Лумумбы от 14 февраля 1961 г. квалифицировало это злодеяние как международное преступление и потребовало осуждения его виновников, ареста и предания суду агентов колонизаторов — Чомбе и др.

«В месячный срок, — говорилось в заявлении, — должна быть прекращена так называемая «операция ООН» в Конго и оттуда должны быть выведены все иностранные войска с тем, чтобы предоставить конголезскому народу возможность самому решать свои внутренние дела. Даг Хаммаршельд должен быть смещен с поста Генерального секретаря как соучастник и организатор расправы над руководящими государственными деятелями Республики Конго, запятнавшей имя ООН»⁴¹.

В результате настойчивых требований СССР, других социалистических стран и многих афро-азиатских государств войска ООН в начале 1963 г. были выведены с территории Конго. Однако западные колонизаторы продолжали плести нити заговоров против независимости Республики Конго. Наибольшую активность проявляли империалисты США, которые стремились овладеть там ключевыми позициями, вытеснив бельгийцев и англичан.

Антинациональная политика правительства Адулы неизбежно должна была вызвать и вызвала резкое обострение внутривнутриполитического положения в Конго. Расстройство экономической жизни привело к росту безработицы, повышению цен и падению и без того низкого жизненного уровня населения. Широкие круги общественности все более открыто выражали недовольство. Правительство пыталось укрепить свое положение с помощью военно-полицейских мер.

Президент Касавубу издал в конце сентября 1963 г. указ о роспуске неугодного правительству парламента. Деятельность крупнейших прогрессивных партий была запрещена. Усилились репрессии против руководителей и активистов национально-патриотических организаций.

Стремясь подавить в стране все оппозиционные силы, правящая клика пыталась скомпрометировать лидеров националисти-

⁴⁰ Новое время, 1975, № 49, с. 14—15.

⁴¹ Известия, 1961, 14 февр.

296

ческих партий в глазах широких народных масс. Конголезское радио и реакционные газеты развернули клеветническую кампанию против СССР и советского посольства в Конго. Полиция установила фактическую блокаду здания посольства и даже предприняла провокационное нападение на двух советских дипломатов, сопровождавшееся их избиением ⁴². Весь состав посольства был объявлен «персона нон-грата» ⁴³.

В ответ на аресты и преследования национальные партии создали единый координационный орган — Национальный совет освобождения (НСО), который призвал народ Конго поддерживать его действия в защиту подлинной независимости страны.

В Конго начался новый подъем национально-освободительной борьбы. Во многих провинциях многочисленные отряды повстанцев развернули вооруженные действия против империалистов и их ставленников.

Убедившись в неспособности правительства Адулы справиться с создавшимся положением, империалисты США и Бельгии решили, что расправу с восставшим народом Конго лучше всего поручить такому испытанному политическому агенту империализма, как Чомбе. В результате Адула в июле 1964 г. уступил ему пост премьера. В связи с возвращением Чомбе из Европы в Конго Советское правительство обратило внимание мировой общественности на опасную обстановку, складывавшуюся вокруг Конго, и призвало не допустить нового покушения на национальную независимость и целостность молодой республики со стороны империалистических сил и их агентуры ⁴⁴.

Патриотические силы Конго ответили на образование марионеточного режима усилением своей борьбы и за короткий срок освободили большую часть территории страны. Напуганные размахом народного движения, колониальные державы, и прежде всего США и Бельгия, прибегли к прямой вооруженной интервенции. США послали в распоряжение Чомбе военных инструкторов, вооружение и бомбардировщики, а Бельгия — отряды парашютистов. Англия предоставила остров Вознесения в качестве базы для совершения налетов на территорию, занятую повстанцами. На спасение гибнущей агентуры империалистов были брошены отряды наемников, завербованные в различных западных странах.

24 ноября 1964 г. под предлогом защиты своих граждан интервенты захватили Стэнливилль — центр национального движения — и вместе с наемниками Чомбе учинили там кровавую расправу над патриотами.

Бельгийские парашютисты и наемники открыто вмешивались во внутренние дела Конго, пытаясь задушить свободу.

⁴² Правда, 1963, 22 ноября.

⁴³ Правда, 1963, 24 ноября.

⁴⁴ Известия, 1961, 14 февр.

297

Все прогрессивное человечество клеймило позором преступления колонизаторов на конголезской земле и требовало прекращения агрессии.

Правительство СССР в заявлении от 25 ноября 1964 г., сделанном послам

США, Бельгии и Англии в Москве, отмечало, что акты агрессии в Конго «являются открытым вызовом африканским государствам, потребовавшим через Организацию африканского единства прекращения иностранного вмешательства во внутренние дела Конго... Они являются грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций и создают угрозу международному миру и безопасности»⁴⁵. Советское правительство потребовало немедленного прекращения военной интервенции и вывода из Конго всех бельгийских войск и всех иностранных наемников.

Одновременно Советское правительство обратилось и в Совет Безопасности. Оно квалифицировало высадку бельгийского парашютного десанта в Стэнливиле как грубый акт вооруженного вмешательства Бельгии, США и Англии во внутренние дела Конго и угрозу свободе и независимости конголезцев и других африканских народов. Советское правительство потребовало немедленного прекращения военной интервенции, вывода из Конго всех бельгийских войск и иностранных наемников⁴⁶.

Требование СССР было поддержано значительным числом афроазиатских стран. Двадцать одно африканское и азиатское государство и Югославия потребовали срочного обсуждения вопроса о Конго в Совете Безопасности. В своих выступлениях представители СССР, Конго (Браззавиль), Ганы, Судана, Гвинеи, Мали, Кении, Танзании, ОАР, Марокко и других стран убедительно показали, что интервенция держав НАТО в Конго — нетерпимое вмешательство во внутренние дела Африки, грубое нарушение Устава ООН и угроза миру и безопасности всего Африканского континента.

Совет Безопасности 30 декабря 1964 г. принял резолюцию, в которой предлагал всем государствам воздержаться от вмешательства во внутренние дела Конго и требовал вывода войск наемников с его территории⁴⁷.

Борьба конголезского народа, как и других народов колониальных стран, за свободу и независимость пользовалась поддержкой и симпатиями со стороны советского народа.

СССР И НЕЗАВИСИМОСТЬ КИПРА

СССР горячо приветствовал провозглашение независимости Кипра в августе 1960 г., явившееся результатом самоотверженной борьбы населения острова против английского колониального гос-

⁴⁵ Правда, 1964, 26 ноября.

⁴⁶ Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблее за период времени с 16 июня 1964 г. по 15 июля 1965 г., с. 93.

⁴⁷ Там же, с. 130—136.

подства. Однако империалистические государства навязали Кипру так называемые цюрихские и женевские соглашения, существенно ограничивавшие суверенные права его правительства и связывавшие республику рядом кабальных обязательств. На территории острова были сохранены две крупные английские военные базы, и «гарантами» независимости Кипра были объявлены Англия, Греция и Турция, присвоившие себе право вмешиваться во внутренние дела молодой республики. Империалистические круги западных держав использовали навязанные Кипру кабальные соглашения для вмешательства в его внутренние дела. Действуя по старому рецепту колонизаторов «разделяй и властвуй», они провоцировали межнациональные столкновения между двумя общинами: греческой и турецкой. Подогреваемые извне вооруженные столкновения между греками и турками, проживавшими на острове, становились все ожесточеннее и сопровождались человеческими жертвами с обеих сторон. Под предлогом

«умиротворения» острова империалистические державы предприняли вмешательство в дела Кипра, пытались столкнуть республику с нейтралистских позиций и поставить ее под военно-политический контроль держав Североатлантического блока. Советское правительство, учитывая просьбу правительства Кипра, поддержало решение Совета Безопасности ООН от 4 марта 1964 г. о посылке на Кипр войск ООН для того, чтобы предотвратить дальнейшее кровопролитие и столкновения между двумя национальностями — греками и турками.

Особенно обострилась обстановка на острове летом 1964 г., когда турецкие самолеты подвергли бомбардировке некоторые города Кипра в связи со столкновениями между греческим и турецким населением острова.

Обострение национальных противоречий в республике попытались использовать правящие круги Вашингтона и Лондона для того, чтобы ликвидировать Республику Кипр как независимое государство. Вместе с тем империалистическая дипломатия была озабочена тем, что столкновение между греческой и турецкой общинами на острове вызывало обострение отношений между Грецией и Турцией, что серьезно ослабляло южный фланг Североатлантического блока.

Советское правительство неизменно выступало в поддержку справедливого дела Кипра, отстаивая его независимость и право всех киприотов — греков и турок — самим определять свою судьбу посредством мирного соглашения между общинами, мирно трудиться и укреплять свое суверенное государство. Советское правительство не раз заявляло, что любые попытки решать внутренние проблемы Кипра путем вмешательства извне могут привести лишь к дальнейшему обострению обстановки на Кипре и вокруг Кипра.

Подогревая националистические настроения среди греков и турок, западные державы вынашивали планы расчленения острова и ликвидации его независимости.

299

РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ СССР МОЛОДЫМ ГОСУДАРСТВАМ АЗИИ И АФРИКИ

Как уже отмечалось, в результате краха колониальной системы в Азии и Африке возникло несколько десятков независимых государств. СССР горячо приветствовал завоевания государственного суверенитета народами, ранее находившимися в колониальной зависимости. В период с 1955 по 1964 г. Советский Союз установил дипломатические отношения с подавляющим большинством азиатских и африканских государств. Общность интересов в борьбе против империализма и за независимость угнетенных народов содействовала развитию дружественных связей между СССР и странами Азии и Африки. Этому в значительной степени способствовало установление контактов на самых различных уровнях между государственными деятелями СССР, с одной стороны, и государственными деятелями стран Азии и Африки — с другой.

За период с 1957 по 1964 г. руководители Советского государства побывали в Индии, Индонезии, Бирме, Афганистане, Ираке и других странах.

Со своей стороны Советский Союз принимал у себя государственных деятелей из многих стран Азии, в том числе президента Индии Р. Прасада и премьер-министра Джавахарлала Неру, президента Индонезии Сукарно, короля Афганистана Мухаммед Захир Шаха, премьер-министра коалиционного правительства Лаоса Суванна Фуму, главу государства Камбоджа Нородома

Сианука и других гостей.

В это же время состоялись визиты ряда государственных деятелей африканских стран в Советский Союз. СССР посетили: президенты Ганы, Гвинеи и Мали, император Эфиопии, премьер-министры Судана, Сомали и Сенегала, различные правительственные и партийные делегации. В течение 1963 г. в Советском Союзе находились парламентские делегации Тунисской Республики, Республики Конго со столицей Леопольдвиль, Федерации Нигерии, Сьерра-Леоне. В свою очередь советские правительственные и парламентские делегации побывали во многих странах Азии и Африки.

Руководствуясь принципами ленинской внешней политики, предусматривающими всестороннюю поддержку народов, борющихся за свое национальное освобождение, Советский Союз оказывал им большую и разнообразную помощь в деле достижения независимости — политической и экономической.

Многие государственные деятели этих стран неоднократно выступали с заявлениями, в которых давали высокую оценку как политике СССР, так и советской помощи этим государствам. Так, например, в послании президента Кении Кениата Председателю Совета Министров СССР от 8 июня 1964 г. говорится:

300

«Позвольте выразить Вам и правительству СССР искреннюю благодарность правительства Кении... за щедрую помощь, которую ваше правительство согласилось оказать Кении с целью дать нам возможность укрепить нашу независимость... Я сознаю, что Советское правительство с начала своего существования находится на передовой линии борьбы против колониального угнетения»⁴⁸.

Советская помощь развивающимся странам предоставляется без каких-либо условий политического, военного или иного характера, не совместимых с государственным суверенитетом и национальными интересами этих стран. Советский Союз не преследует цели извлечения прибыли и, что особенно важно, не стремится к приобретению каких-либо прав в промышленных предприятиях и других объектах, сооружаемых при его помощи. Финансовую помощь СССР оказывает на весьма льготных условиях — из расчета 2—2,5% годовых со сроком погашения обычно в течение 12 лет. Облегчены и условия оплаты кредита. Оплата производится традиционными экспортными товарами (или местной валютой). В то же время капиталистические государства предоставляют займы на кабальных условиях, включая и требования политического характера. В соответствии с пожеланиями правительств ряда молодых государств СССР оказывал этим государствам экономическую и техническую помощь прежде всего в развитии государственного сектора их экономики, который должен сыграть решающую роль в деле укрепления народного хозяйства и экономической независимости этих стран.

В частности, СССР помогал многим развивающимся странам в создании тяжелой промышленности, являющейся основой экономической независимости.

Советский Союз заключил с рядом афро-азиатских и других стран соглашения, предусматривавшие оказание им экономического и технического содействия в осуществлении планов развития их национальной экономики. Такие соглашения были подписаны Советским правительством с правительствами Индии, Индонезии, Бирмы, Непала, Цейлона, Афганистана, ОАР, Ирака, Йемена, Эфиопии, Ганы, Гвинеи, Мали и других стран. Всего СССР заключил соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве и о предоставлении кредитов более чем с 20 государствами Азии, Африки и Латинской Америки.

При содействии Советского Союза в странах Азии, Африки и Латинской Америки строилось и проектировалось около 500 промышленных предприятий и других объектов. К началу 1962 г. около 100 объектов уже были введены в эксплуатацию. К 1963 г. Советский Союз предоставил Индии, Индонезии, Афганистану, Ираку, ОАР, Эфиопии, Гане, Гвинее, Мали, Аргентине, Боливии

⁴⁸ АВП СССР. Послание президента Кении Председателю Совета Министров СССР от 8 июня 1964 г.

301

и другим развивающимся странам кредиты в целях экономического развития на общую сумму около 3 млрд. рублей ⁴⁹.

Советская помощь играла важную роль в удовлетворении потребностей многих государств в средствах, необходимых для осуществления перспективных планов экономического развития. Так, например, 15% всех расходов Индии в иностранной валюте, предназначенных для реализации второго пятилетнего плана, были покрыты за счет советских кредитов. Советская финансовая помощь Объединенной Арабской Республике составляла 50% ассигнований правительства ОАР на выполнение экономического строительства. Кредиты СССР, предоставленные Афганистану, обеспечивали более трети всех капиталовложений, направляемых на развитие народного хозяйства этой страны.

Тысячи инженеров и рабочих из стран Азии и Африки прошли обучение в учебных заведениях и на предприятиях Советского Союза.

В 40-х годах правительство Индии тщетно добивалось в западных странах кредитов на постройку предприятий тяжелой промышленности. Советское правительство предложило необходимые средства. Как уже говорилось выше, 2 февраля 1955 г. было подписано советско-индийское соглашение о строительстве Бхилайского металлургического комбината с годовой мощностью 1 млн. т стали. Индии был предоставлен кредит в 500 млн. руб. В 1959 г. завод был пущен, и после этого было заключено новое соглашение о доведении его мощности до 2,5 млн. т стали в год. В 1957 и 1960 гг. Индии были предоставлены новые кредиты примерно в 500 млн. руб. для строительства других промышленных предприятий.

«Примером сотрудничества Индии с Советским Союзом,— указывал в одном из своих выступлений премьер-министр Индии Дж. Неру,— является строительство Бхилайского металлургического завода. Это сотрудничество очень благотворно для Индии не только в деле строительства заводов, но и в подготовке новых кадров хороших ученых, техников» ⁵⁰.

Крупнейшей национальной стройкой, призванной заложить прочные основы для дальнейшего подъема экономики ОАР, являлось осуществленное при экономическом и техническом содействии Советского Союза сооружение гидроэнергетического комплекса в Асуане, строительство которого завершено в конце 1970 г. В декларации о завершении и вводе в действие Асуанского гидроэнергетического комплекса, подписанной СССР и ОАР в Асуане 15 января 1971 г., говорится: «Руководствуясь ленинскими принципами дружественного сотрудничества во всех областях с народами, борющимися против империализма и колониализма за свою свободу и независимость, советский народ протянул руку

⁴⁹ Правда, 1963, 7 авг.

⁵⁰ Правда, 1959, 3 июня.

302

дружбы египетскому народу и оказал братскую помощь без каких-либо политических или иных условий... обе стороны заявляют, что дружба и сотрудничество, сложившиеся между народами Советского Союза и Объединенной Арабской Республики, имеют глубокие корни и носят непреходящий характер» ⁵¹.

Значение экономической помощи СССР и других социалистических

государств не исчерпывается теми непосредственными выгодами, которые получают в результате ее оказания развивающиеся страны.

Равноправный характер экономических связей Советского Союза с этими странами укрепляет их позиции по отношению к империалистическим державам, вынуждая последних идти на уступки, смягчать условия кредитов и т. п. Более выгодные условия, которых иногда добиваются молодые суверенные государства Азии, Африки и Латинской Америки благодаря Советскому Союзу в деле получения экономической помощи от западных капиталистических стран, тоже являются по существу косвенной помощью этим государствам со стороны СССР.

Советский Союз считает законным и справедливым, чтобы иностранные эксплуататоры возвратили хотя бы часть тех богатств, которые они нажили на эксплуатации угнетенных народов, чтобы эти возвращенные в виде помощи развивающимся странам средства были использованы для развития их экономики и культуры, для поднятия жизненного уровня народов этих стран.

Империалистические державы широко рекламируют свою помощь развивающимся странам. В действительности эта «помощь» полностью подчинена их военно-политическим целям и стремлению сохранить свое влияние в этих странах. Так называемая помощь Запада развивающимся странам по существу направлена на то, чтобы навязать в новой, завуалированной форме колониальное ярмо народам, вступившим на путь самостоятельного развития. «Помощь» империалистических держав не только не способствует всестороннему развитию и подъему национальной экономики развивающихся стран, а, наоборот, ведет к неуклонному ухудшению финансово-экономического положения, к усилению их экономической зависимости.

Экономическое сотрудничество СССР с независимыми афроазиатскими и латиноамериканскими странами было важным фактором укрепления их политической независимости, помогало этим государствам бороться против стремления западных держав удержать их в экономической и политической кабале, сохранить в сфере своего влияния. Когда Англия, Франция и США в ответ на национализацию египетским правительством компании Суэцкого канала организовали экономическую блокаду Египта, прекратив с ним торговлю и блокировав египетские валютные резервы, Египетская Республика благодаря советской экономической помо-

⁵¹ Правда, 1971, 16 янв.

303

щи и торговле с СССР и другими странами социалистического лагеря успешно выдержала экономическую блокаду и политическое давление империалистических держав.

«В прошлую зиму (1956/57 г.—*Ред.*),— заявил президент Насер корреспонденту американского журнала «Лук»,— мы оставались с месячным запасом пшеницы. У нас не хватало нефти. Нам нужно было продать свой хлопок. Мы обратились к вам, но получили отказ. Тогда русские продали нам пшеницу и нефть. Они купили наш хлопок. Они помогли нам выжить. Они помогли нам избежать господства Запада»⁵².

Капиталистические государства в отношении многих районов Азии и Африки ныне уже лишены такого рычага давления, как фактическая монополия на торговлю с молодыми национальными государствами, которой они располагали еще до недавних времен. Молодые государства, идя на расширение торговых связей с СССР и другими странами социалистического лагеря, обеспечивают себе в них стабильный, не подверженный конъюнктурным изменениям рынок для традиционных товаров своего экспорта. Сбалансированный характер торговли, регулируемой долгосрочными торговыми соглашениями (обычно на основе

бартерных или клиринговых сделок), содействует укреплению экономики слаборазвитых стран, положительно сказывается на их торговых и платежных балансах.

Осуществляемые СССР поставки средств производства и передача технического опыта ликвидируют монополию западных держав на экспорт капитального оборудования, которая использовалась ими для закабаления политически освободившихся стран посредством новых форм колониальной зависимости. Финансовая помощь, оказывавшаяся Советским Союзом этим странам, избавила их от пагубных последствий монополии развитых капиталистических государств на предоставление кредитов и займов — этого важнейшего орудия колониальной кабалы и эксплуатации.

Советское правительство, руководствуясь стремлением помочь народам азиатских, африканских и латиноамериканских стран в исторически кратчайшие сроки освободиться от экономической отсталости, выступает за изыскание новых эффективных источников оказания экономической помощи. Оно предлагало, в частности, заключить соглашение о сокращении расходов на вооружение, выделить определенную долю высвобождающихся ресурсов на помощь развивающимся странам.

Успехи, достигнутые СССР в области хозяйственного строительства, создали базу для дальнейшего расширения сотрудничества Советского Союза с государствами Азии, Африки, Латинской Америки в целях содействия их независимому экономическому и политическому развитию.

⁵² Look, 1957, June 25, p. 39.

304

*

Конец 50-х — начало 60-х годов ознаменовались крупными успехами национально-освободительного движения в странах Азии, Африки и Латинской Америки. Эти успехи в значительной степени были облегчены благодаря росту могущества СССР и социалистических стран, экономическая, политическая и военная мощь которых во многих случаях принуждала империалистов воздерживаться от применения силы против поднявшихся на борьбу народов. Помощь и поддержка со стороны СССР развивающимся странам является серьезной преградой на пути колониальной политики империалистов, нередко заставляет их идти на уступки освободившимся народам.

Советский Союз, выступая в защиту свободы и независимости народов, за ликвидацию колониальной системы, в поддержку национально-освободительной борьбы, осуществил ряд крупных акций, имеющих историческое значение. В 1960 г. Советский Союз внес на рассмотрение XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН проект Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам и добился ее принятия. Принятие Декларации явилось историческим приговором колониальным режимам, знаменовало собой крупную победу дипломатии СССР и других социалистических стран и всех свободолюбивых народов.

Поражение империалистической агрессии против Египта в 1956 г. в значительной мере способствовало подъему национально-освободительного движения. Империалистические державы во главе с США предприняли ряд акций с целью задуть народные выступления, отбросить вспять национально-освободительное движение, насадить новые формы колониального рабства. Решительное предупреждение со стороны Советского правительства в адрес США и их союзников, его заявление о готовности вооруженными силами участвовать в подавлении нарушителей мира, предотвратили империалистическую агрессию против Сирийской Республики в 1957 г., в 1958 г.

помешали задушить иракскую революцию. Большую роль сыграл Советский Союз в срыве планов империалистических кругов США и Англии по реставрации колониализма в арабских странах. Советский Союз решительно разоблачал агрессивную политику империалистов и давал энергичный отпор попыткам военных провокаций и интервенций, направленных против независимости как арабских стран (Сирия, Ирак, Ливан и Иордания), так и других молодых государств (Индонезия, Конго, Кипр и др.).

Советский Союз без колебаний бросал на чашу весов свой международный авторитет и могущество, чтобы остановить руку агрессора, занесенную над малой или большой страной. Действенную и активную помощь оказывал Советский Союз борьбе за независимость народов Алжира, Конго и других стран. СССР препятствовал попыткам империалистов столкнуть развивающиеся государства с пути независимой политики, втянуть их в воен-

305

ные блоки и орбиту своего влияния. Экономическая, научно-техническая и финансовая помощь Советского Союза развивающимся странам Азии, Африки и Латинской Америки имела большое значение для дальнейшего их развития по пути экономической и политической независимости. СССР помогал развивающимся странам укреплять национальную экономику, создавая в первую очередь государственный сектор в промышленности, готовить национальные кадры.

Следуя курсу на мирное сосуществование государств с различным социальным строем, советская внешняя политика сочетала решительные действия против агрессивной политики империалистов с дипломатическими усилиями по мирному разрешению спорных проблем и урегулированию конфликтов путем переговоров.

Империалистическая политика западных держав, направленная против молодых независимых государств Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии и Африки, создала на протяжении периода, начавшегося на Востоке англо-франко-израильской интервенцией против Египта, и до середины 60-х годов, целую серию международных конфликтов. Если мир смог пройти эти кризисы, избежав большой военной катастрофы, то это является заслугой гиблой и дальновидной политики Советского Союза.

XXVII ГЛАВА

БОРЬБА СССР ЗА ГЕРМАНСКОЕ МИРНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ. РАЗВИТИЕ ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СССР И ГДР (1955—1964 гг.)

В европейских делах 1955 год не просто завершил первое послевоенное десятилетие. Этот год подытожил результаты политики четырех великих держав в германском вопросе, а также подвел итоги внутреннего развития как в Федеративной Республике-Германии, так и в Германской Демократической Республике.

США, Англия и Франция продолжали курс, в корне противоречивший Потсдамскому и другим союзническим соглашениям, кульминацией чего было принятие ФРГ в НАТО. Руководители ФРГ, опираясь на антикоммунистические принципы политики своих новых союзников, домогались того, чтобы боннские требования ревизии итогов второй мировой войны были сделаны условием разрядки напряженности в мире, условием разоружения и решения других крупных международных проблем, даже условием развития двусторонних

отношений членов НАТО с Советским Союзом.

Не было фактически ни одного значительного положения Потсдамских соглашений, Декларации о поражении Германии, решений Контрольного совета, которое оставалось бы в Федеративной Республике Германии ненарушенным. Правительство ФРГ пыталось действовать так, словно поражение Германии и ее безоговорочная капитуляция являлись всего лишь эпизодом, временной неудачей, к тому же постигшей «третий рейх», как намекали некоторые западногерманские публицисты, по причине запоздалого признания американцами, англичанами и французами ценности «атлантической солидарности»¹.

Надежды народов на искоренение милитаризма, демократизацию экономической, политической и общественной жизни в ФРГ не оправдались. Вновь во весь рост перед государствами и народами Европы встала задача обеспечения своей безопасности.

Развитие двух германских государств происходило, таким образом, в совершенно противоположных направлениях. Миролу-

¹ Engel F.-W. Handbuch der NATO. Frankfurt a/M, 1958, S. 41.

307

бию, готовности к плодотворному сотрудничеству в интересах немецкого народа и мира в Европе, верности международным обязательствам одного — Германской Демократической Республики — противостояли агрессивность и авантюризм другого — Федеративной Республики Германии; социалистическим и демократическим преобразованиям в одном государстве — восстановление и укрепление позиций монополистических группировок — в другом.

В условиях, когда оба государства, возникшие на месте «третьего рейха», обрели суверенитет и несли полную ответственность за решение своих внутренних дел, когда ФРГ и ГДР стали членами противоположных военных организаций, требовался новый подход к германскому вопросу, к его различным аспектам. Вопросы отношений между этими двумя суверенными государствами целиком входят в компетенцию правительств ГДР и ФРГ и не могут решаться за них. Функция четырех великих держав заключается в обеспечении того, чтобы решение любого аспекта германского вопроса соответствовало Потсдамскому и другим союзническим соглашениям, чтобы должным образом учитывались интересы европейской безопасности.

Решение этих проблем затрагивает большую группу государств, и на первом плане здесь должны быть потребности обеспечения прочного мира, закрепления и оформления во имя этого итогов второй мировой войны. Естественно, что борьба вокруг германских дел, принимавшая подчас острый и напряженный характер, в немалой степени определяла отношения Советского Союза с Федеративной Республикой Германии, равно как и отношения между четырьмя великими державами.

Включение Федеративной Республики Германии в НАТО обнажило подлинные причины, которыми руководствовались правительства на Западе, саботируя заключение германского мирного договора. США, Англия и Франция полагали выгодным для себя сохранение бездоговорного состояния, поскольку любое мирное урегулирование, основывающееся на Потсдамском и других четырехсторонних решениях — а другого мирного договора не могло быть, — повлекло бы за собой серьезную перестройку их военно-политических позиций. Североатлантический союз с самого начала, т. е. еще до вступления в него ФРГ, строился в расчете на длительное использование ее территории в качестве главной арены военных приготовлений против социалистических стран. Любое международное соглашение, которое ограничивало бы возможности милитаризации ФРГ или тем более открывало бы перспективу ее нейтрализации,

рассматривалось поэтому как чуждое стратегическим концепциям Североатлантического союза и даже как обрекающее этот союз на увядание.

Правительство ФРГ со своей стороны всячески усложняло проблему мирного урегулирования, имея в виду выиграть время, необходимое Бонну, в частности, для укрепления своих военных и политических позиций и влияния в рамках западного блока. Этим целям непременно отдавался приоритет перед любой другой

308

задачей. Заявления боннских руководителей о том, выйдя на первые роли в НАТО, Федеративная Республика с помощью этого военного союза сможет достичь угодного ей решения германского вопроса, либо отражали совершенно превратные представления о реальном соотношении сил в мире и перспективах его развития, либо были призваны скрыть истинный смысл политики правительства Аденауэра и создать лучшие предпосылки для получения дополнительных уступок от США, Англии и Франции. Последователи агрессивного курса германского милитаризма играли на разногласиях между державами-победительницами, чтобы добиться вооружения ФРГ и воспитать новое поколение немцев, верящих в безнаказанность всего, что творится во имя «национальной идеи», и готовых без рассуждений подчиняться приказам своих правителей.

В этой обстановке заключение германского мирного договора приобретало значение не просто формального юридического акта, который по обыкновению размежевывает войну и мир. Мирный договор был призван закрепить победу сил свободы и демократии над фашизмом и милитаризмом, освободить отношения между многими государствами от последствий войны, которые тяжелым грузом давили и па обстановку в Европе. Если брать проблему в целом, подготовка и заключение германского мирного договора предоставляли возможность решить на согласованной между всеми заинтересованными сторонами основе задачи послевоенного урегулирования, имеющие первостепенное значение для европейской и международной безопасности.

Советское правительство совместно с правительствами других социалистических стран настойчиво добивалось решения этой проблемы, отдавая себе отчет в том, что в создавшейся сложной международной обстановке, в условиях возникновения на обломках гитлеровского рейха двух суверенных немецких государств, а также особого образования — Западного Берлина простых и проторенных путей к заключению германского мирного договора нет и быть не может. Ждать, пока будет достигнуто объединение Германии и создано общегерманское правительство,— значило затягивать на неопределенный срок мирное урегулирование. Такой вариант мог устроить в тот момент только тех, кому было выгодно сохранение напряженности в Европе, кто построил свое настоящее и даже будущее на зыбкой почве «холодной войны». В общем-то и не было причин ставить мирное урегулирование в зависимость от того, сколько существует германских государств и правительств — одно или два — и каковы взаимоотношения между этими правительствами. Важно, что имелись германские правительства, которые были в состоянии взять на себя перед другими странами обязательства по мирному договору. С этими реальными правительствами или общегерманским органом, созданным по их усмотрению, должна была иметь дело реалистическая политика.

Германская Демократическая Республика неоднократно обра-

309

щалась к ФРГ с предложениями о налаживании сотрудничества в интересах достижения скорейшего мирного урегулирования, которое открыло бы также

ясные перспективы решения вопросов, имеющих в отношении между этими двумя государствами. 27 июля 1957 г. правительство ГДР выступило с заявлением «Путь немецкой нации к обеспечению мира и воссоединению Германии»², в котором выдвигалась идея Германской конфедерации. Речь шла о создании добровольного и равноправного союза двух существующих германских государств. Германская конфедерация подписала бы от имени немцев мирный договор с участниками антигитлеровской коалиции. В рамках этого союза ГДР и ФРГ проводили бы общую политику в таких вопросах, как неучастие в военных блоках, запрещение пропаганды войны, отказ от производства, приобретения и размещения на немецкой земле ядерного оружия, вывод иностранных войск с территории обоих государств, а также регулирование внутригерманской торговли, транспорт, культурные связи и т. д. Предусматривалось, что в дальнейшем компетенция Конфедерации может быть распространена и на некоторые другие области политической и экономической жизни этих государств.

Предложение ГДР нашло широкий международный отклик. Оно было поддержано Советским Союзом и другими социалистическими государствами. Советское правительство выразило готовность, если ФРГ и ГДР проявят в этом заинтересованность, оказать практическое содействие и помощь им в деле взаимного сближения. Большое значение в данной связи мог бы иметь тот факт, что с установлением в 1955 г. дипломатических отношений с Федеративной Республикой Германии СССР стал единственной из великих держав, которая одновременно поддерживала официальные отношения с обоими этими государствами.

Судя по сообщениям печати, идея конфедерации вызвала определенный интерес даже в США и некоторых других западных странах. Однако американцы не стали конфликтовать по этому поводу с правительством ФРГ, отвергшим предложение о создании Германской конфедерации. Канцлер Аденауэр упрямо держался политики, получившей название политики «упущенных возможностей», политики пренебрежения национальными интересами во имя восстановления позиций германского империализма.

28 февраля 1958 г. Советское правительство обратилось к правительству США с памятной запиской, в которой предложило рассмотреть на международном совещании с участием глав правительств вопрос о заключении германского мирного договора и пригласить для его обсуждения правительство ГДР и ФРГ. Это предложение было поддержано участниками Варшавского Договора в совместной Декларации о международном положении и о мерах по ослаблению международной напряженности, принятой в Москве 24 мая 1958 г.

² Neues Deutschland, 1957, 28 Juli.

310

Поскольку западные державы опять прибегли к тактике оттягивания созыва совещания на высшем уровне, правительство ГДР обратилось 5 сентября 1958 г. к СССР, США, Англии и Франции с предложением немедленно создать комиссию из представителей четырех великих держав для проведения консультаций по подготовке германского мирного договора. Имелось в виду, что к работе в этой комиссии могут быть привлечены в соответствующей форме ГДР и ФРГ. Правительство ГДР призвало правительство ФРГ создать комиссию из представителей обоих государств, которая занялась бы рассмотрением вопросов, связанных с подготовкой мирного договора, и обсудила бы мероприятия, служащие созданию единого миролюбивого и демократического германского государства³.

Советский Союз заявил о полном согласии с предложением ГДР. В своем обращении к США, Англии, Франции и ФРГ правительство СССР выразило

надежду, что эти страны положительно отнесутся к инициативе ГДР, которая открывала путь к практическому решению проблемы заключения германского мирного договора⁴.

Но, как не раз в прошлом, правящие круги западных держав остались глухи и к этому призыву подвести черту под минувшей войной. Урегулирование послевоенных проблем не укладывалось в их политические планы.

Осенью 1958 г. Советское правительство подняло вопрос о нормализации положения в Западном Берлине. США, Англия и Франция пришли в Берлин после окончания войны на основании соглашения об учреждении союзнического механизма четырехстороннего управления Германией. В контексте общих решений четырёх держав об оккупации Германии и контроле над ней для Берлина были установлены отдельный порядок размещения оккупационных войск и особая система управления этим городом. Однако в территориальном, политико-административном, экономическом и транспортном отношении Берлин являлся составной частью Восточной зоны, что признавалось тремя державами вплоть до конца 1948 г.

Каких-либо четырехсторонних соглашений, предусматривающих бессрочную и безусловную оккупацию Германии или отдельного района, не имеется. Более того, в соглашении о контрольном механизме в Германии прямо оговаривается временный характер оккупации, как и существования органов союзников по контролю и управлению Германией, ограниченный период выполнения Германией основных требований безоговорочной капитуляции⁵. Такими требованиями, как известно, были демилитаризация и денацификация, переустройство жизни Германии на миролюбивых и демократических началах.

³ Neues Deutschland, 1958, 6 Sept. 4 Известия, 1958, 20 сент.

⁵ АВП СССР. Протокол Европейской Консультативной Комиссии (45), 2-е заседание от 1 мая 1945 г.

Совместное пребывание четырех держав в Берлине должно было символизировать их решимость искоренить германский милитаризм и подтвердить их желание продолжать сотрудничество в строительстве послевоенного мира в Европе. Но политика США, Англии и Франции привела к тому, что город, бывший свидетелем величайшего триумфа общей борьбы держав антигитлеровской коалиции против фашизма, стал источником серьезнейшего обострения отношений между ними, одним из самых опасных на земле пунктов разногласий и конфликтов.

Разрушив механизм совместного управления Германией и согласования действий четырех держав в германских делах, они продолжали оккупировать Западный Берлин, как теперь утверждалось, по праву победителей. США, Англия и Франция пошли дальше. Они вырвали западную часть Берлина из сложившегося политического, экономического и административного организма Германской Демократической Республики.

Фактически Западный Берлин стал выдвинутой далеко на восток базой НАТО, нацеленной против СССР, ГДР и других социалистических государств. Город был превращен в средоточие империалистических разведок и диверсионных служб — американских, английских, французских, западногерманских, равное которому трудно найти в мире. Эти службы организовали нелегальный вывоз из ГДР через Западный Берлин в громадных количествах сырья, товаров, валюты, кражу изобретений и научных открытий, сманивание специалистов. В результате Республике наносился колоссальный ущерб — не менее чем в 3,5 млрд. марок ежегодно. Редкий день обходился без провокаций на границе между Западным Берлином и ГДР.

Так не могло продолжаться вечно. 27 ноября 1958 г. Советское правительство внесло на рассмотрение США, Англии, Франции и обоих германских государств предложение о ликвидации изжившего себя режима иностранной военной оккупации в Западном Берлине и превращении его в вольный демилитаризованный город.

Советское правительство в своей ноте показало несостоятельность попыток США, Англии и Франции предать забвению основное, что было в четырехсторонних решениях по Германии и относилось к ее демилитаризации, денацификации и демократизации, и сохранить какую-то одну им выгодную часть этих решений, касающуюся пребывания их войск в Западном Берлине. «...Когда западные державы стали вооружать Западную Германию и превращать ее в орудие своей политики, направленной против Советского Союза,— указывалось в ноте,— сама суть прежнего союзнического соглашения о Берлине отпала, оказалась нарушенной тремя его участниками, которые начали использовать это соглашение против четвертого участника — Советского Союза. Смешно было бы ожидать, что в таких условиях Советский Союз, или любое другое уважающее себя государство на его месте, станет делать вид, что не замечает происшедших из-

312

менений... Каждому здравомыслящему человеку должно быть понятно, что Советский Союз не может сохранять в Западном Берлине положение, которое наносит ущерб его законным интересам, его безопасности и безопасности других социалистических стран»⁶.

Конечно, самым правильным было бы вернуть Западный Берлин, искусственно изолированный от ГДР, в ее состав. Руководствуясь интересами мира и оздоровления обстановки в Европе, правительство ГДР шло на крупную жертву и соглашалось, чтобы Западный Берлин существовал как независимое образование. Предложение о превращении Западного Берлина в вольный демилитаризованный город оптимально учитывало положение Западного Берлина как острова внутри ГДР с отличным от существующего на всей окружающей его территории государственным и общественным строем. Выдвигая это предложение, СССР стремился избежать болезненной ломки уклада жизни населения Западного Берлина и сделать все, чтобы необходимая в соответствии с требованиями мирного времени перемена положения Западного Берлина произошла в спокойной обстановке, без ненужных трений, с максимальным учетом интересов сторон.

Советский Союз предлагал предоставить вольному городу надежные международные гарантии свободы выбора его населением общественного строя, а также беспрепятственных связей со всеми странами и обеспечения экономической жизнеспособности Западного Берлина. Требовалось в сущности только одно — признать особое положение города как самостоятельной политической единицы и не допускать с его территории враждебной подрывной деятельности и пропаганды, направленных против других государств. От этого выиграли бы не в последнюю очередь и сами жители Западного Берлина, которые устали от тягот существования во «фронтовом городе».

Идея превращения Западного Берлина в вольный город вошла в качестве составной части в советский проект германского мирного договора, внесенный на рассмотрение государств и народов 10 января 1959 г., в эту детально разработанную программу решения вопросов, касающихся Германии⁷.

Советское правительство призвало государства антигитлеровской коалиции преодолеть инерцию возникших после победоносного завершения войны разногласий и, отбросив ненужную полемику, перейти к выработке решений

практического характера, соответствующих реальной обстановке. Чуждый стремлению к разделению мира на победителей и побежденных, как и чувству мести по отношению к своим бывшим военным противникам. Советский Союз сформулировал свой проект мирного договора, исходя из справедливого учета интересов как двух германских го-

⁶ Известия, 1958, 28 ноября.

⁷ Правда, 1959, 11 янв.

313

сударств, так и стран, подвергшихся агрессии со стороны гитлеровской Германии.

Границы получили в договоре свое окончательное оформление и закрепление в том виде, как они реально сложились. Согласно проекту договора, за Германией признавалось право иметь свои национальные вооруженные силы, необходимые для обороны страны. Вместе с тем на Германию, ответственную за развязывание двух мировых войн, налагались определенные военные ограничения. Речь шла прежде всего о неучастии Германии в военных группировках, направленных против любого из государств антигитлеровской коалиции, и отказе от производства ядерного и ракетного оружия, оснащения им германских вооруженных сил. Эти естественные и понятные обязательства не умаляли возможностей и права немцев внести свой вклад в создание коллективной безопасности в Европе.

Германская Демократическая Республика и Федеративная Республика Германии являются правопреемниками бывшего германского рейха и выражают немецкие интересы в международной жизни. Поэтому в советских предложениях подчеркивалось, что они, и только они, должны быть представителями немецкой стороны на мирной конференции. Если, разумеется, к проведению конференции была бы образована Германская конфедерация, то мирный договор мог бы быть подписан и этой Конфедерацией.

Советское правительство высказалось за то, чтобы мирная конференция для выработки и подписания согласованного текста германского мирного договора была созвана в кратчайший срок в Варшаве или Праге. Правительство СССР заявляло о своем согласии на встречу представителей четырех держав при условии, что в ней примут участие также ГДР и ФРГ как государства, непосредственно заинтересованные в этом вопросе.

Таковы были главные моменты советского предложения от 10 января 1959 г. о германском мирном урегулировании.

Советская инициатива открыла новую главу борьбы социалистических государств за мир и безопасность народов. Предложения СССР встретили широчайший отклик во всем мире. Прогрессивная общественность увидела в советском плане возможность круто изменить к лучшему международную обстановку.

Но перспектива ликвидации остатков второй мировой войны вызвала приступ воинственной истерии в столицах ряда держав НАТО, особенно в Бонне.

Советский Союз заявлял, что он готов искать совместно с США и их союзниками такие условия мирного урегулирования, которые удовлетворяли бы все заинтересованные стороны. Но правительства западных держав тем не менее утверждали, будто им предъявлен ультиматум.

СССР предлагал нормализовать положение Западного Берлина. Но государственный секретарь США Дж. Ф. Даллес требовал «отстоять» этот город, не допустить его «сдачи». Дело доходило до открытых угроз с американской стороны, что западные держа-

314

вы не признают суверенитет ГДР на коммуникациях, связывающих Западный Берлин с внешним миром, не станут считаться с контролем ГДР и будут

пробиваться в Западный Берлин силой.

Вокруг заключения германского мирного договора и урегулирования на его основе вопроса о Западной Берлине закипели опасные страсти. Однако даже те, кто всячески противодействовал достижению согласия, не рисковали прослыть в глазах народов открытыми противниками переговоров. По ранее не однажды испробованным рецептам ими предпринимались различные маневры, чтобы заранее обречь на неудачу обмен мнениями, коль скоро его не удастся избежать.

Канцлер Аденауэр и его единомышленники пытались обусловить мирное урегулирование предварительным достижением четырьмя великими державами договоренности об объединении Германии на основе боннской программы поглощения ГДР, решением сложнейших проблем разоружения, европейской безопасности и пр. Умышленно создавался порочный круг, из которого не могло быть выхода.

Главный упор противники мирного урегулирования делали на то, будто заключать германский мирный договор не с кем. Та Германия, заявляли они, с которой воевали державы антигитлеровской коалиции, сокрушена, ее не существует. Ни ГДР, ни ФРГ ни вместе, ни порознь, по их словам, не правомочны заменить бывшую Германию.

Это были надуманные рассуждения, ибо как ФРГ, так и ГДР давно и активно участвовали в международной жизни. Каждая из них уже заключила немало международных договоров. Сами США и другие западные державы заключили с ФРГ различные договоры, и в их числе военные Парижские соглашения. По логике западных правительств получалось, что соглашения об участии в военно-политических союзах германские государства подписывать могут, но якобы неправомочны заниматься вопросами послевоенного мирного урегулирования и брать от имени Германии мирные обязательства.

В 1959 г. западные державы старательно избегали вспоминать свои же собственные заявления в отношении германского мирного договора, сделанные десятилетием раньше. В документе по вопросу о подготовке мирного договора с Германией, представленном делегацией США на Парижской сессии СМВД в 1946 г., отмечалось: «Нет необходимости в том, чтобы в это время существовало германское правительство, которое приняло бы это урегулирование»⁸. Так называемый «план Гувера», который в начале 1947 г. обсуждался в правительственных кругах США, предусматривал создание сепаратного западногерманского государства и заключение с ним мирного договора⁹. Не кто иной,

⁸ АВП СССР. Док. СМВД 46/211 от 9 июля 1946 г.

⁹ Аналогичные предложения выдвигались в «докладе о Германии» Л. Брауна, ездившего в Германию весной 1947 г. по поручению группы ведущих финансово-промышленных монополий США. (См.: *Brown L. H. A Report on Germany. New York, 1947*).

как федеральный канцлер Аденауэр, в сентябре 1949 г. высказался за заключение мирного договора между Западной Германией и западными державами. Он подчеркивал, что «это очень важно», так как ждать заключения мирного договора с участием СССР придется, вероятно, очень долго¹⁰. В конце 1952 г. руководство западногерманской Социал-демократической партии также предлагало, чтобы между ФРГ и западными державами было достигнуто «мирное урегулирование по образцу мирных договоров с Италией и Японией»¹¹.

Следовательно, раскол Германии прежде не рассматривался западными державами как непреодолимое препятствие для мирного урегулирования и допускалась возможность разработки мирного договора вне зависимости от того, существует или не существует общегерманское правительство. Что же в действительности побуждало правительства западных держав возражать против

советских предложений о германском мирном урегулировании)?

В 1959 г., как и прежде, позиция США и их союзников отражала в общем одну политическую цель: они добивались решения германского вопроса вопреки интересам Советского Союза и других социалистических стран, а не вместе с ними. Западные державы вели в германских делах сепаратную линию, не имевшую ничего общего с четырехсторонними союзническими соглашениями.

17 февраля 1959 г. Советское правительство заявило, что если мирный договор не будет заключен с двумя германскими государствами, то СССР подпишет договор с одной Германской Демократической Республикой со всеми вытекающими отсюда последствиями, в частности для оккупационного режима в Западном Берлине. Советская сторона предупредила, что любая попытка нарушить суверенитет ГДР встретит твердый отпор независимо от того, где это нарушение будет — на воде, на суше или в воздухе.

Постепенно во влиятельных кругах Запада стали задаваться вопросом: нет ли выхода из создавшегося положения на путях договоренности, как это и предлагал Советский Союз? Попытки говорить с СССР языком силы оказались явно бесперспективными. Государственный секретарь США Даллес выступил с заявлениями о том, что американская политика считается с фактом существования двух германских государств и что признание или непризнание ГДР — только вопрос политической целесообразности. Вслед за тем Даллес констатировал, что конек «свободных выборов», на котором западная дипломатия ездила почти десять лет, вышел в тираж. Он заявил, к неудовольствию Бонна, что «сво-

¹⁰ The Manchester Guardian, 1949, Sept. 9.

¹¹ AG, 1952, S. 3771.

316

бодные выборы» — не обязательный и не единственный путь к воссоединению Германии.

Английское правительство, пожалуй, еще в большей мере отдавало себе отчет в необходимости искать компромисса с Советским Союзом по германскому вопросу. 21 февраля — 3 марта 1959 г. состоялся официальный визит в СССР премьер-министра Англии Г. Макмиллана. Советская и английская стороны признали, что безотлагательное урегулирование вопросов, относящихся к Германии, включая мирный договор с Германией и берлинский вопрос, «должно иметь важное значение для поддержания мира и безопасности в Европе и во всем мире». Советское и английское правительства высказались за проведение в скором времени переговоров между заинтересованными правительствами с целью преодоления имеющихся расхождений¹².

Так, несмотря на противодействие противников мирного сотрудничества, идея переговоров пробивала себе дорогу.

Известным показателем настроений западногерманской общественности в этот период было выступление Социал-демократической партии ФРГ с «планом по германскому вопросу», который исходил из факта существования двух германских государств. Руководители СДПГ признавали, что никакого прогресса в деле объединения Германии не может быть достигнуто без активного участия в этом деле самих немцев, без сближения и сотрудничества ФРГ и ГДР¹³. Этот план, однако, был вскоре предан забвению его авторами: в социал-демократическом руководстве взяли верх наиболее правые элементы, которые предпочитали не идти на конфликт с Аденауэром.

ПЕРЕГОВОРЫ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СОВЕТСКОГО СОЮЗА
И ПРАВИТЕЛЬСТВАМИ ДРУГИХ

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ ГОСУДАРСТВ ОТНОСИТЕЛЬНО ГЕРМАНСКОГО МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ

Инициатива Советского правительства привела к созыву совещания министров иностранных дел, которое работало в Женеве с мая по август 1959 г. Наряду с Советским Союзом, США, Англией и Францией, в совещании приняли участие министр иностранных дел ГДР и представитель ФРГ.

Совещание было призвано подготовить принятие согласованных решений по вопросу заключения германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине. Делегации СССР и ГДР стремились сосредоточить главное внимание совещания на обсуждении предложений о германском мирном договоре.

С самого начала, однако, обнаружилось, что министры западных держав прибыли в Женеву с большим запасом оговорок и

¹² Известия, 1959, 4 марта; Keesing's Contemporary Archives. 1959, p. 16722.

¹³ Известия, 1959, 5 апр.

317

возражений против скорейшего мирного урегулирования. Они упорно уклонялись от рассмотрения конкретных положений советского проекта мирного договора и предпочитали отделяться общими замечаниями вроде того, что проект чересчур «жесткий» по отношению к Германии.

В чем же три державы усматривали эту «жесткость»? Оказалось, прежде всего в предложении о том, чтобы Германия не участвовала в военных блоках и чтобы на ее территории не размещались иностранные войска и военные базы.

Советское правительство разъяснило, что оно могло бы не возражать, если бы ФРГ и ГДР остались на какой-то период соответственно в НАТО и Варшавском Договоре. Учитывая высказывавшиеся с западной стороны соображения, Советский Союз предлагал зафиксировать в мирном договоре обязательство четырех держав оказать содействие ФРГ и ГДР в деле объединения страны.

Но стремление СССР к сближению позиций участников совещания не нашло конструктивного отклика. Громкие фразы министров США, Англии и Франции о «великодушии» к побежденному плохо прикрывали военные планы и корыстные расчеты участников агрессивного Североатлантического блока, всех вместе и каждого в отдельности. В. Грехе, представлявший ФРГ на Женевском совещании, признавал в сентябре 1959 г.: «Никто не может отрицать, что отсрочка мирного урегулирования более чем на 14 лет с момента прекращения военных действий имеет много серьезных недостатков и даже представляет собой известную опасность для мира и международной безопасности. Если хотят прочного мира, то, безусловно, необходимым является окончательное урегулирование всех спорных вопросов, которые могут привести к войне или возникли из войны»¹⁴. Но как раз этого-то и не хотели правящие круги ФРГ. Они делали все, чтобы сохранить очаги напряженности в надежде раздуть их до мирового конфликта, когда пробьет час реванша.

Ни до Женевской встречи министров 1959 г., ни во время самой встречи, ни после нее западные державы не разъяснили, как они представляют себе послевоенное урегулирование, какие обязательства должна взять Германия, как должны быть решены другие вопросы, оставшиеся от войны. Они предпочитали отмалчиваться, т. к. раскрыть свои карты — значило бы разоблачить себя в качестве пособников тех кругов ФРГ, которые делали ставку на ревизию итогов второй мировой войны, в качестве нарушителей четырехсторонних союзнических решений.

Вместо предложений по мирному урегулированию западные державы внесли

в Женеве на обсуждение так называемый «комплексный план», в котором были связаны в один узел различные по своему характеру вопросы, касающиеся Германии, разоруже-

¹⁴ Grewe W. G. Deutsche Aussenpolitik der Nachkriegszeit Stuttgart, 1960. S. 259,

318

ния, европейской безопасности. Чтобы продвинуться вперед в любом из них, надо было иметь решение по всем остальным. Уже одно это делало урегулирование затронутых вопросов по существу невыполнимой задачей.

Мирный договор предполагалось заключить в самую последнюю очередь, после объединения Германии на условиях Запада. Объединенная Германия должна была бы иметь «полную свободу принимать решения по внутренним и внешним делам». Эта красивая фраза давала бы Германии право участвовать в военных блоках и допускать размещение на ее территории иностранных войск и военных баз.

Что касается Западного Берлина, то «комплексный план» имел своей целью не только закрепить режим оккупации в этом городе, но и отторгнуть от ГДР ее столицу и распространить оккупационные порядки на весь Берлин ¹⁵.

В плане западных держав содержались отдельные положения (создание общегерманского комитета, принятие декларации об урегулировании мирными средствами всех международных споров, сокращение до определенных уровней вооруженных сил четырех держав и др.), которые, по мнению делегаций СССР и ГДР, представляли определенный интерес и могли стать предметом обсуждения. Однако три западных министра уклонялись от разъяснения своей позиции по этим положительным моментам «комплексного плана», явно давая понять, что за ними нет серьезного намерения договариваться и что они являются всего лишь данью пропаганде.

Большое место в работе Женевского совещания занял вопрос нормализации положения в Западном Берлине. Советская сторона предлагала решить его на основе заключения мирного договора. Она доказывала необходимость устранения режима оккупации и превращения Западного Берлина в вольный демилитаризованный город. Советское правительство тщательно разработало вопрос об установлении самых надежных международных гарантий независимости Западного Берлина вплоть до размещения в нем на определенное время в качестве гарантов символических контингентов войск четырех держав или же нейтральных государств. В свою очередь, правительство ГДР официально заявило о согласии обеспечить беспрепятственные связи Западного Берлина с внешним миром.

США, Англия и Франция признавали, что положение в Западном Берлине является ненормальным. Они подтверждали, что этот город не входит в состав ФРГ и что на него не может распространяться компетенция боннских властей. Вместе с тем они возражали против превращения Западного Берлина в вольный город и вывода оттуда оккупационных войск. Государственный секретарь К. Гертер, преемник Дж. Ф. Даллеса, заявлял: «Хотя наши права (трех держав) в Берлине возникли в результате вой-

¹⁵ Док. ООН/А14 от 18 мая 1959 г,

319

ны, наши обязательства вытекают из той опеки, которую мы обязались осуществлять в отношении населения Берлина до тех пор, пока воссоединение страны не устранил его нужду в нашей защите» ¹⁶. Правительство США хотело бы пользоваться правами, вытекающими из четырехсторонних соглашений о Германии, и в то же время создать из решений Североатлантического союза новую юридическую базу для своего пребывания в Западном Берлине.

Желая найти основу для соглашения, Советское правительство предложило

ликвидировать ненормальное положение в Западном Берлине постепенно, проводя параллельно с этим подготовку мирного договора и разрабатывая мероприятия по объединению Германии. Имелось в виду следующее. Создается Общегерманский комитет из представителей обоих немецких государств для подготовки мероприятий по объединению Германии и заключению мирного договора. На время работы этого Комитета (год-полтора) будет заключено соглашение по временному статусу Западного Берлина, которое включало бы: проведение сокращения численности вооруженных сил трех держав, прекращение враждебной деятельности и пропаганды с территории города против других государств, запрещение размещения в Западном Берлине ядерного оружия и ракетных установок. Если в указанный срок ГДР и ФРГ не смогут достичь договоренности по интересующим их вопросам, то участники Женевского совещания обсудят дальнейшие шаги.

Правительство ГДР высказалось за то, чтобы наряду с Общегерманским комитетом был создан Комитет четырех держав для подготовки мирного договора. Это предложение, отвечающее задаче скорейшего мирного урегулирования, было поддержано советской делегацией.

В ходе обсуждения вопроса о временном соглашении по отдельным пунктам намечилось известное сближение позиций, но все же договоренности достичь не удалось ввиду отказа трех держав и главным образом ФРГ от создания Общегерманского комитета. 5 августа 1959 г. совещание министров иностранных дел в Женеве прекратило свою работу.

В имевшей место на Женевском совещании дискуссии по вопросу о мирном договоре и Западном Берлине словно в зеркале отразились две линии в политике бывших участников антигитлеровской коалиции. Служение миру, забота о кровных интересах народов — такова позиция Советского Союза. Западные же державы больше устраивала обстановка военной лихорадки. Она облегчала им превращение ФРГ в главную ракетно-ядерную базу НАТО и дальнейшее использование Западного Берлина в целях, враждебных социалистическим странам и делу мира.

Искреннее стремление Советского правительства к мирному сосуществованию государств с различным социальным строем,

¹⁶ Док. ООН/34 от 6 июня 1959 г.

320

к решению важнейших проблем нашего времени встречало понимание и поддержку во всем мире. Реальная перспектива смягчения международной напряженности стимулировала активность прогрессивных сил и широких народных масс. Развитие мировой обстановки и особенно изменение в соотношении сил на международной арене в пользу социализма заставили государственных деятелей западных стран глубже задуматься над своей позицией в вопросах войны и мира. В главной стране капитализма — Соединенных Штатах Америки — постепенно зрело понимание того, что реваншистский курс Бонна толкает США на открытое столкновение с Советским Союзом, что пора как-то выбираться из трясины «холодной войны» и трезво взглянуть на современную действительность во всем ее многообразии.

Во время встречи Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева с президентом США осенью 1959 г. большое внимание было, естественно, уделено вопросу заключения германского мирного договора и нормализации положения в Западном Берлине.

С советской стороны в ходе обмена мнениями с американскими лидерами была подтверждена готовность к восстановлению сотрудничества и доверия между державами, обеспечивших разгром фашизма во второй мировой войне.

Подчеркивалась необходимость совместными усилиями добиться мирного урегулирования, что одновременно решило бы и вопрос о Западном Берлине. Указывалось, что если западные державы не готовы осуществить задачу послевоенного урегулирования немедленно, то можно разработать временное соглашение, с тем чтобы в течение определенного периода ГДР и ФРГ еще раз попытались найти пути к воссоединению. Если же им не удастся договориться, тогда нужно будет заключить мирный договор и с ГДР и с ФРГ.

Президент США, как в официальных заявлениях, так и в беседах, признавал, что положение в Западном Берлине ненормальное и что его надо «исправить». Он утверждал, что США не намерены вечно держать оккупационные войска в этом городе и хотели бы прийти к соглашению, которое позволило бы им с честью уйти оттуда. Он дал понять, что не верит в скорое воссоединение Германии и не сочувствует ему. Президент не отрицал, что СССР имеет право в сложившейся обстановке заключить мирный договор с ГДР, но старался обеспечить за США сохранение привилегий в Западном Берлине. Он выражал готовность искать договоренность, которая оградила бы интересы СССР, западных держав, Восточной и Западной Германии, Западного Берлина.

Было условлено, что «переговоры по берлинскому вопросу должны быть возобновлены, что для них не устанавливается какой-либо ограниченный по времени срок, но что они не должны также и затягиваться на неопределенное время».

Правительства ГДР и других социалистических стран выразили свою полную поддержку усилиям Советского правительства,

321

направленным на решение задачи германского мирного урегулирования в соответствии с интересами безопасности народов и разрядки напряженности в Европе.

Перспектива урегулирования, начавшая было вырисовываться, подхлестнула приверженцев политики «с позиции силы». Особое усердие в мобилизации противников мира проявляли правящие круги ФРГ. Если НАТО хочет доказать свою силу, проповедовал канцлер Аденауэр, то пусть не отступает ни на дюйм и не допускает никаких перемен в статусе Западного Берлина.

Приближалось совещание четырех держав на высшем уровне. Накануне этой встречи Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев нанес государственный визит во Францию, где имел ряд полезных бесед с президентом де Голлем. Стороны признали, что последовательное урегулирование на согласованной основе путем обсуждения вопросов, относящихся к Германии, включая мирный договор с Германией и берлинский вопрос, имело бы важное значение для поддержания и укрепления мира и безопасности в Европе и во всем мире.

По ряду крупных вопросов выявились близость и совпадение позиций СССР и Франции. Оба правительства исходили из окончательного характера германских границ, установленных после второй мировой войны. Французский президент подтвердил сделанное им осенью 1958 г. заявление о том, что немцы не должны «ставить под сомнение нынешние границы на западе, востоке, севере и юге». Главы правительств США и Франции высказались за нормализацию положения в Западном Берлине. Как отметил де Голль в беседе 1 апреля 1960 г., у обоих правительств нет непримиримых противоречий по германскому вопросу.

Встреча глав правительств СССР, США, Англии и Франции в Париже, намечавшаяся на 16 мая 1960 г., должна была стать важной вехой в урегулировании германского вопроса и оздоровлении отношений между Востоком и Западом. Но эта встреча, которую с такой надеждой ждали народы

всего мира, была торпедирована реакционными кругами США. Противники сотрудничества с Советским Союзом осуществили ряд мероприятий, сознательно направленных на срыв германского мирного урегулирования и на обострение общей обстановки.

Правительство Аденауэра и реакционные круги США старались осложнить саму возможность возобновления контактов между государствами по коренным международным проблемам. Всеми своими действиями — от форсированного вооружения бундесвера и планов создания объединенных ядерных сил НАТО до все более наглых провокаций в Западном Берлине — они явно вызывали социалистические страны на принятие односторонних решений в германском вопросе.

Советский Союз остался верен своей политике — испытать все возможные средства, чтобы найти согласованное между участниками антигитлеровской коалиции решение проблемы германского мирного договора.

322

Установив подлинно братские отношения с Германской Демократической Республикой, Советский Союз предлагал дружбу и мир также Федеративной Республике Германии. Советское правительство призывало ФРГ включиться в усилия, предпринимаемые многими государствами с целью урегулировать спорные проблемы так, чтобы «холодная война» отошла навсегда в прошлое, а на смену гнетущей угрозе ракетно-ядерной войны пришел прочный, длительный мир.

Правительство Аденауэра, однако, не смогло отмежеваться от политики ревизии итогов второй мировой войны. Оно мыслило «имперскими» категориями, приведшими к катастрофе «третий рейх», оно стремилось не к мирному сосуществованию с социалистическими странами, а к «изгнанию Советской России из центра Европы».

17 февраля 1961 г. Советское правительство направило правительству ФРГ памятную записку, в которой излагались основные вопросы советско-западногерманских отношений, требовавшие своего разрешения. «Мы хотим,— подчеркивалось в памятной записке,— вести мирные переговоры не за спиной немецкого народа и не за счет его законных прав, а при самом непосредственном участии самих немцев и с должным уважением и учетом их национальных интересов. При разработке своих предложений по мирному урегулированию с Германией Советское правительство поддерживало тесный контакт с Германской Демократической Республикой. Мы готовы в любое время вступить в соответствующие переговоры с правительством Федеративной Республики»¹⁷. Охарактеризовав советскую памятную записку «самым важным документом за всю историю отношений между ФРГ и СССР», правительство Аденауэра предпочло тем не менее остаться на своих старых позициях.

Поражение на президентских выборах в США в ноябре 1960 г. республиканской партии и вступление на пост президента Дж. Кеннеди, который выдвинул лозунг нормализации отношений между странами, создало некоторые новые предпосылки для возобновления контактов по вопросам германского мирного урегулирования. Советские предложения по этим вопросам открывали перед правительством Дж. Кеннеди возможности для поиска взаимоприемлемых решений и реализации тех намерений, о которых говорилось в его программных заявлениях.

3—4 июля 1961 г. состоялась встреча Председателя Совета Министров СССР с президентом США в Вене. Советская сторона подтвердила свое предложение заключить мирный договор, который зафиксировал бы сложившееся после войны положение, юридически оформил и закрепил бы нынешние германские границы,

нормализовал бы на основе разумного учета интересов сторон обстановку в Западном Берлине. Если западные державы по тем или иным причинам не были бы готовы заключить единый мир-

¹⁷ Правда, 1961, 4 марта.

323

ный договор с ГДР и ФРГ, можно было бы заключить договоры с каждым из этих государств в отдельности. В этом случае участники антигитлеровской коалиции подписали бы один или оба договора по своему усмотрению. В том случае, если некоторые страны не стали бы подписывать мирный договор с ГДР, он должен был быть подписан без них и на его основе решен вопрос о Западном Берлине.

С вступлением мирного договора в силу западные державы должны были бы строить свои отношения с ГДР в соответствии с общепринятыми правовыми нормами. Естественно, это всецело распространялось бы и на доступ в Западный Берлин по путям сообщения, принадлежащим Германской Демократической Республике.

Встреча советских и американских представителей в Вене способствовала лучшему пониманию ряда важнейших международных вопросов и намерений обеих сторон. Она свидетельствовала в то же время о том, с каким трудом в правящих кругах США пробивает себе дорогу здравый подход к решению международных проблем.

Заявление Советского правительства о необходимости скорейшего заключения германского мирного договора вызвало на Западе двойственную реакцию. С одной стороны, агрессивные круги западных стран, особенно США и ФРГ, использовали это заявление как предлог для наращивания военных приготовлений вплоть до мобилизации резервистов и для организации разнузданной антисоветской кампании. С другой стороны, на Западе пришли в движение те силы, которым не был чужд поиск решений спорных проблем на основе переговоров. В августе — сентябре 1961 г. Москву посетили премьер-министр Италии А. Фанфани, ряд видных французских политических деятелей, министр иностранных дел Бельгии П. Спаак. Беседы с этими и другими деятелями свидетельствовали о глубоком беспокойстве, царившем во всех слоях капиталистической Европы, и особенно в малых странах, в связи с опасной политикой, проводимой Пентагоном и боннскими лидерами, в связи с подготовкой новых военно-политических акций западных держав в рамках НАТО. Стремление к переговорам с социалистическими странами усиливалось по мере того, как империалистическая политика «устрашения» все больше разоблачала свою антинародную суть и обнаруживала полную несостоятельность.

ПРИНЯТИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ГДР ЗАЩИТНЫХ МЕР НА ГРАНИЦАХ С ЗАПАДНЫМ БЕРЛИНОМ. СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКИЙ ОБМЕН МНЕНИЯМИ ПО ВОПРОСАМ ГЕРМАНСКОГО МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ

Летом 1961 г. в ответ на советское предложение покончить с остатками второй мировой войны агрессивные круги НАТО пошли на создание в центре Европы в высшей степени опасной си-

324

туации. Сложилась обстановка, когда только решительный отпор мог образумить империалистов и защитить интересы социалистических государств.

Для выработки мер в целях нормализации обстановки в Берлине были проведены в начале августа 1961 г. соответствующие консультации между участниками Варшавского Договора. Правительства государств — участников

Варшавского Договора обратились к Народной палате, правительству и всем трудящимся ГДР с предложением «установить на границах Западного Берлина такой порядок, который надежно преградил бы путь для подрывной деятельности против стран социалистического лагеря; чтобы вокруг всей территории Западного Берлина, включая его границу с демократическим Берлином, осуществлялись надежная охрана и эффективный контроль»¹⁸.

12 августа 1961 г. Совет Министров ГДР принял постановление по обеспечению безопасности и защите ГДР, направленное на усиление охраны и контроля на границах с западными секторами Большого Берлина. 13 августа 1961 г. правительство Германской Демократической Республики, используя неотъемлемое право каждого суверенного государства на защиту своих рубежей, установило строгий контроль на границах с Западным Берлином. Тем самым была в значительной степени парализована подрывная деятельность, которая проводилась из Западного Берлина против социалистических стран¹⁹.

Американский, английский и французский коменданты в Берлине обратились с претензиями к советским военным властям. В ответ на их письма комендант гарнизона советских войск в Берлине ответил 18 августа, что комендатура гарнизона советских войск в Берлине не вмешивается в дела столицы ГДР. Он пояснил, что меры, принятые правительством ГДР, «имеют целью защиту интересов всего социалистического содружества государств, о чем эти государства заявили в своем совместном обращении к Германской Демократической Республике»²⁰.

В ответ на справедливые меры правительства ГДР по защите государственных границ Республики в ФРГ была начата истерическая враждебная кампания. Ее поддержала реакция в США, Англии, Франции и в некоторых других странах. Угрозы по адресу ГДР сочетались с военными приготовлениями в вооруженных силах США, Англии, Франции. Был приведен в движение механизм военной машины НАТО. Западные державы сознательно

¹⁸ Правда, 1961, 14 авг.

¹⁹ После установления контроля на границах ГДР с Западным Берлином в этом городе закрылись сотни меняльных контор и прочих заведений, занимавшихся экономическими диверсиями против ГДР и паразитировавших за ее счет. Резко ускорился отток из Западного Берлина в ФРГ капиталов, научных кадров и специалистов. С 1962 по 1966 г. перевели свои штаб-квартиры из Западного Берлина в ФРГ 266 фирм. (См.: Berliner Zeitung, 1967, 2 Febr.).

²⁰ Правда, 1961, 21 авг.

325

толкали мир на грань конфликта в попытке вынудить социалистические страны отступить.

Советское правительство оказало необходимую поддержку мероприятиям ГДР. Когда американские танки подошли к рубежу, разделявшему Берлин, они встретили по другую сторону советские танки и танки ГДР. Одновременно Советский Союз предпринял ряд шагов по дальнейшему повышению своей обороноспособности. Осенью 1961 г. были увеличены бюджетные ассигнования на оборону, приостановлено сокращение численности Советской Армии, временно отсрочена демобилизация части военнослужащих, отбывших установленные законом сроки службы. Были проведены испытания новых типов сверхмощного ядерного оружия.

Твердый отпор, который дали социалистические страны проiscaм империалистических сил, возымел свое действие. США и их союзникам не оставалось ничего иного, как считаться с новым положением вещей, сложившимся в результате усиления охраны и контроля на границах с Западным Берлином.

Некоторое время спустя правительство США высказалось за совместное с

СССР рассмотрение вопросов, которые подлежали урегулированию при возможном заключении германского мирного договора. После того как такое согласованное решение по этим вопросам будет найдено, говорили американские и некоторые другие представители западных держав, Запад примет как должное заключение Советским Союзом мирного договора с ГДР.

В интересах достижения согласованных решений послевоенных проблем Советское правительство не стало возражать против такого подхода. В беседе со Спааком 19 сентября 1961 г. глава Советского правительства подчеркивал, что для СССР главное не форма, а содержание договоренности; разумные договоры лучше поспешной драки. Мы против затягивания до бесконечности, но и против фатальных сроков завершения германского мирного урегулирования²¹. Вопрос о германском мирном договоре с точки зрения наиболее острых и непосредственных интересов СССР, ГДР и других социалистических стран уже не стоял так неотложно, как до принятия защитных мер в Берлине.

Осенью 1961 г. и в течение 1962 г. состоялся ряд встреч советских и американских представителей в Нью-Йорке, Вашингтоне и Женеве для обсуждения комплекса германского мирного урегулирования. Сюда относились вопросы нормализации положения в Западном Берлине путем упразднения там режима оккупации и замены оккупационных войск войсками нейтральных государств или ООН на определенный срок. Таким путем Западный Берлин был бы превращен из военного форпоста НАТО и центра подрывной деятельности против социалистических государств в вольный город. Другой вопрос карался обеспечения ува-

²¹ АВП СССР. Запись беседы Председателя Совета Министров СССР с министром иностранных дел Бельгии Спааком 19 сентября 1961 г.
326

жения суверенитета Германской Демократической Республики, в частности при осуществлении доступа в Западный Берлин. Правительство СССР заявило, что без уважения суверенитета ГДР договоренность с западными державами по интересующим их вопросам не может быть достигнута.

Договоренность была немыслима без соответствующего оформления и закрепления существующих границ германских государств, включая границы между ГДР и ФРГ. Речь шла далее о невооружении двух германских государств ядерным оружием. Практически вопрос заключался в невооружении бундесвера ФРГ, так как правительство ГДР уже заявило о согласии не оснащать свою армию ядерным оружием при условии, что аналогичное обязательство будет взято на себя и Бонном.

Наконец, весьма важное значение имел вопрос заключения пакта о ненападении между участниками НАТО и участниками Варшавского Договора.

В результате советско-американских контактов было достигнуто сближение позиций сторон по многим обсуждавшимся вопросам, связанным с подведением черты под второй мировой войной. К их числу относились вопросы оформления и закрепления существующих германских границ, уважения суверенитета ГДР, невооружения ГДР и ФРГ ядерным оружием, заключения в той или иной форме соглашения о ненападении между НАТО и Организацией Варшавского Договора.

Серьезной преградой к согласию явился вопрос о Западном Берлине. Спорным был вопрос о том, в каком качестве, под каким флагом будут выступать иностранные войска в Западном Берлине и какое время они будут там оставаться. Советское правительство предложило, чтобы войска, находящиеся в Западном Берлине, не представляли НАТО, чтобы в Западном Берлине были размещены контингенты ООН и чтобы эта организация приняла на себя там определенные международные обязательства и функции. США продолжали настаивать на

присутствии в Западном Берлине вооруженных сил трех держав.

Позиция западных держав сделала невозможным достижение согласованного решения вопросов, оставшихся в наследство от второй мировой войны. Надеждам народов Европы на коренное оздоровление обстановки в этом районе вновь не было суждено сбыться из-за политики правительств США и их союзников. С другой стороны, все более очевидной становилась неспособность реакционных сил осуществить свои планы в германских делах, ущемить интересы ГДР и других социалистических государств.

327

ДАЛЬНЕЙШЕЕ УКРЕПЛЕНИЕ БРАТСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И ГЕРМАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА О ДРУЖБЕ, ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ СССР И ГДР

1955—1964 годы ознаменовались новыми большими успехами в развитии отношений между СССР и ГДР во всех областях.

Непрерывно возрастала торговля, становились все более тесными и многообразными научно-технические связи, специализация и кооперация между предприятиями и отраслями. Объем торговли с 1950 по 1963 г., например, вырос больше чем в 7 раз и превысил объем американо-западногерманской торговли. Эффективное экономическое сотрудничество, обмен научной информацией и производственным опытом способствовали ускорению темпов технического прогресса и развитию производительных сил обоих государств.

Все более плодотворными и богатыми по содержанию становились также обмены духовными ценностями между обоими народами, достижениями в области культуры и искусства, здравоохранения, народного образования, спорта. Постоянно укреплялись контакты между общественными организациями и творческими коллективами двух стран.

Общность целей в борьбе за мир и безопасность, свободу народов и социальный прогресс являлась основой самого тесного и дружественного сотрудничества между КПСС и СЕПГ, между правительствами СССР и ГДР. Практически все сколько-нибудь значительные предложения, выдвигавшиеся обеими странами по европейской безопасности и германскому мирному урегулированию, разоружению и другим важным проблемам, были — до их обнародования — предметом консультаций, товарищеского обмена мнениями или во многих случаях итогом совместного изучения складывающейся обстановки.

Выражением неуклонного развития отношений братства между СССР и ГДР было заключение двумя государствами 12 июня 1964 г. Договора о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве²². Договор скрепил это историческое завоевание народов обоих государств, которое служит их кровным жизненным интересам, интересам всего социалистического содружества, равно как и интересам европейского мира и безопасности.

Перед лицом агрессивных угроз со стороны милитаристских и реваншистских сил СССР и ГДР торжественно заявили в Договоре, что одним из основных факторов европейской безопасности является неприкосновенность государственных границ ГДР. Они подтвердили свою решимость в соответствии с Варшавским Договором о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи совместно обеспечить неприкосновенность этих границ, а также принять

²² Сборник действующих договоров, вып. XXIII, с. 39—41.

328

все необходимые меры для недопущения агрессии со стороны сил, добывающихся

ревизии итогов второй мировой войны.

Договор воплощал на практике ленинские идеи пролетарского интернационализма, принципы полного равноправия, взаимного уважения суверенитета. Он способствовал дальнейшему подъему сотрудничества, укреплению отношений братства и солидарности между СССР и ГДР.

Усилия Советского Союза и других социалистических стран, направленные на укрепление европейской безопасности и осуществление германского мирного урегулирования, в большой степени способствовали развитию и укреплению в Европе тенденции к разрядке напряженности. Сознание опасностей, таящихся в агрессивном курсе НАТО и политике ревизии итогов второй мировой войны, проводившейся ФРГ, пробудило волю европейских народов к налаживанию широкого мирного сотрудничества, к преодолению раскола континента на противостоящие друг другу военные и политические группировки.

Борьба за мирное урегулирование, за ограждение исторических завоеваний народов в результате разгрома фашизма и последующих глубоких социальных преобразований, определяющих лицо современной Европы, сплачивала социалистические страны. В этой борьбе крепла дружба Советского Союза с братскими социалистическими государствами.

XXVIII ГЛАВА

СССР И СТРАНЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОДРУЖЕСТВА (1957-1971 гг.)

Программа Коммунистической партии Советского Союза главной целью внешней политики КПСС и Советского государства провозгласила обеспечение мирных условий для построения коммунистического общества в СССР и развития мировой системы социализма. КПСС также вместе со всеми миролюбивыми народами обязалась добиваться того, чтобы «избавить человечество от мировой истребительной войны»¹.

ЦК КПСС и Советское правительство не могли не считаться с тем, что правящие круги империалистических держав не оставили своих попыток повернуть развитие вспять, изменить в свою пользу сложившееся соотношение сил на мировой арене и встали на путь новой гонки вооружений, организации таких замкнутых военно-политических блоков, как Североатлантический союз (НАТО). Провозгласив политику «с позиции силы», империалисты начали «холодную войну» против СССР и других социалистических стран, которая имела своей целью создать морально-политический климат для усиления гонки вооружений, для подготовки новой войны.

В этих условиях Советский Союз и другие социалистические страны должны были предпринять необходимые защитные меры. В целях обеспечения своей безопасности и в интересах поддержания мира в Европе восемь стран — Албания, Болгария, Венгрия, ГДР, Польша, Румыния, Советский Союз и Чехословакия — на совещании в Варшаве по обеспечению мира и безопасности в Европе подписали в мае 1955 г. Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, получивший впоследствии название Варшавского.

При подписании Договора стороны руководствовались целями и принципами Устава ООН и исходили из интересов дальнейшего укрепления и развития дружбы, сотрудничества и взаимной помощи в соответствии с принципами уважений независимости

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1976, с. 56.

и суверенитета государств, а также невмешательства в их внутренние дела².

Важной особенностью Варшавского Договора является то, что по своему характеру, целям и задачам он является сугубо оборонительным договором, преследующим цель обеспечения мира и безопасности в Европе и во всем мире, и в этом его коренное, принципиальное отличие от агрессивного пакта НАТО.

В Декларации об укреплении мира и безопасности в Европе, принятой государствами — участниками Варшавского Договора на совещании Политического Консультативного Комитета в Бухаресте (июль 1966 г.), говорилось, что социалистические страны выступают против разделения мира на военные блоки или союзы, но «до тех пор, пока будет существовать Североатлантический блок и агрессивные империалистические круги будут покушаться на мир во всем мире, представленные на Совещании социалистические страны, сохраняя высокую бдительность, преисполнены решимости укреплять свою мощь и обороноспособность»³.

Заключение Договора оказало положительное влияние на развитие политического и военного сотрудничества стран-участниц, имело своим результатом дальнейшее значительное расширение связей, контактов, практики консультаций между ними по всем линиям.

Построенные на прочной основе ленинских принципов равноправия и братской взаимопомощи, сформулированных в Декларации правительства СССР от 30 октября 1956 г., отношения между Советским Союзом и другими социалистическими странами продолжали развиваться и углубляться.

ЦК КПСС и Советское правительство уделяли, как и прежде, большое внимание укреплению могущества и сплоченности социалистического содружества, углублению, расширению и совершенствованию всех форм сотрудничества между социалистическими странами. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIII съезду партии указывалось, что ЦК КПСС выдвигает и на будущее как одно из главных направлений внешнеполитической деятельности партии и Советского государства развитие и укрепление идейно-политических и организационных связей с коммунистическими партиями всех стран социализма на принципах марксизма-ленинизма, развитие и укрепление политических, экономических и иных связей СССР с социалистическими государствами, всемерное содействие сплоченности социалистического содружества, укрепление его мощи и влияния⁴. Эта установка ЦК КПСС получила полное одобрение съезда.

² О Варшавском Договоре см. главу XXII.

³ Организация Варшавского Договора. 1955—1975: Документы и материалы. М., 1975, с. 92.

⁴ XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стеногр. отчет. М., 1966, т. I, с.

ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СССР С ДРУГИМИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ ГОСУДАРСТВАМИ

Важной вехой в развитии экономического сотрудничества СССР с другими социалистическими государствами явилось состоявшееся в мае 1958 г. Совещание представителей коммунистических и рабочих партий стран — участниц Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ). Это Совещание постановило, что в условиях, когда экономические связи между социалистическими государствами значительно укрепились и приобрели всесторонний характер, особо важное значение приобретают «более глубокая специализация и кооперирование производства взаимосвязанных отраслей народного хозяйства стран

социалистического лагеря»⁵. Специализация и кооперирование производства обеспечивают экономию материальных ресурсов и повышение производительности общественного труда, наиболее рациональное использование природных ресурсов и экономических условий социалистических стран для ускорения темпов расширенного социалистического воспроизводства.

В решении этих задач большую роль сыграла XII сессия СЭВ, состоявшаяся в 1959 г. На сессии был принят Устав Совета Экономической Взаимопомощи, вступивший в силу 13 апреля 1960 г.

В Уставе выражена решимость членов организации и впредь «развивать всестороннее экономическое сотрудничество на основе последовательного осуществления международного социалистического разделения труда в интересах построения социализма и коммунизма в их странах и обеспечения устойчивого мира во всем мире»⁶. В Уставе были определены цели, которые преследует СЭВ: содействовать путем объединения и координации усилий стран — членов Совета планомерному развитию народного хозяйства, ускорению экономического и технического прогресса, повышению уровня индустриализации стран с менее развитой промышленностью, непрерывному росту производительности труда и неуклонному подъему благосостояния народов стран — членов СЭВ.

Уставом были закреплены сложившиеся принципы деятельности Совета Экономической Взаимопомощи.

Эта международная организация действует на началах суверенного равенства всех ее членов. Вся деятельность Совета основана на принципах полного равноправия, уважения суверенитета и национальных интересов, взаимной выгоды и товарищеской взаимопомощи. Эти начала воплощены в Уставе, в частности в статье IV, которая гласит: «Все рекомендации и решения в Совете-

⁵ Известия, 1958, 25 мая.

⁶ Основные документы Совета Экономической Взаимопомощи. 3-е изд, поп М., 1976, т. 1, с.

9.

332

те принимаются лишь с согласия заинтересованных стран — членов Совета, причем каждая страна вправе заявить о своей заинтересованности в любом вопросе, рассматриваемом в Совете.

Рекомендации и решения не распространяются на страны, заявившие о своей незаинтересованности в данном вопросе. Однако каждая из этих стран может впоследствии присоединиться к рекомендациям и решениям, принятым остальными странами — членами Совета»⁷.

Если на первом этапе развития мировой социалистической системы экономические связи между входящими в нее странами осуществлялись главным образом путем двустороннего внешнеторгового и научно-технического обмена, то после создания СЭВ и особенно в рассматриваемый период времени все большее распространение приобрело многостороннее сотрудничество большого числа стран. С 1956 г. в практику стала входить координация народнохозяйственных планов стран — участниц СЭВ. Эта координация осуществляется как на многосторонней, так и на двусторонней основе путем заключения странами торговых и экономических соглашений и последующего включения принятых обязательств в национальные народнохозяйственные планы. СССР и другие государства — члены СЭВ особое внимание уделяли планомерному развитию специализации и кооперирования производства, позволяющих обеспечить согласованность в развитии важнейших отраслей народного хозяйства социалистических стран⁸.

Все более важную роль стали играть периодические консультации, обмен мнениями между руководителями партий и правительств по основным

экономическим и политическим проблемам.

Новые тенденции в развитии экономического сотрудничества социалистических стран способствовали углублению социалистического международного разделения труда, специализации и кооперации производства, дальнейшему совершенствованию методов эффективного ведения социалистического хозяйства.

В июне 1962 г. на Совещании представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран — участниц Совета Экономической Взаимопомощи был одобрен важнейший документ — «Основные принципы международного социалистического разделения труда», выработанный XV сессией СЭВ.

В этом документе определены главное направление, содержание и основные формы экономического сотрудничества стран — членов СЭВ на современном этапе их развития, когда созданы условия для планомерного осуществления международного социалистического разделения труда. В нем указывается, что целью международного социалистического разделения труда является «повышение эффективности общественного производства, содействие достижению высоких темпов роста экономики и благосостоя-

⁷ Там же, с. 13.

⁸ Планирование в европейских странах социализма. М., 1962, с. 35.

333

ния трудящихся во всех социалистических странах, индустриализации и постепенному преодолению исторически сложившихся различий в уровнях экономического развития стран социализма, создание материальной базы для их более или менее одновременного в пределах одной исторической эпохи перехода к коммунизму»⁹.

Международное социалистическое разделение труда осуществляется в разнообразных формах. Эти формы сотрудничества совершенствуются. Социалистическое разделение труда, разумеется, осуществляется в условиях сохранения целостности национального хозяйства каждой страны, в условиях развития рационального комплекса взаимодополняющих отраслей экономики каждого социалистического государства.

В совершенствовании форм и методов экономического сотрудничества важную роль сыграли решения Совещания первых секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи, которое состоялось в Москве 24—26 июля 1963 г. Совещание одобрило сроки проведения координации планов на очередную пятилетку (1966—1970 гг.). Кроме того, оно одобрило разработанные Советом Экономической Взаимопомощи предложения о переходе к многосторонним расчетам в торговле между странами — членами СЭВ и создании в этих целях Международного банка экономического сотрудничества¹⁰.

В октябре 1963 г. в Москве было подписано соглашение о многосторонних расчетах в переводных рублях и организации Международного банка экономического сотрудничества. Это соглашение ввело в действие новую систему расчетно-денежных отношений между участниками СЭВ, отвечающую современному этапу развития экономического сотрудничества социалистических стран. Банк призван содействовать экономическому сотрудничеству и дальнейшему развитию народного хозяйства стран — участниц соглашения, расширению их взаимовыгодных торговых и других экономических связей. На Банк возложено осуществление многосторонних расчетов в переводных рублях, кредитование внешнеторговых и других операций, привлечение и хранение свободных средств в переводных рублях, операции в свободно конвертируемой и

другой валюте, учет выполнения обязательств стран-членов по их платежам, а также совершение других банковских операций, соответствующих целям и задачам Банка, вытекающим из его Устава. В соответствии с Уставом капитал этого Банка определен в сумме 300 миллионов переводных рублей. Банк, как гласило сообщение о его учреждении, «может производить финансирование и кредитование, по поручению заинтересованных стран, строительства, реконструкции и эксплуатации про-

⁹ Основные принципы международного социалистического разделения труда. М., 1964. с. 7.

¹⁰ Правда, 1963, 28 июля.

334

мышленных предприятий и других объектов за счет ресурсов, выделяемых этими странами»¹¹.

Деятельность Международного банка экономического сотрудничества строится на основе подлинно демократических принципов: полного равноправия и уважения суверенитета стран — членов Банка. В его органах управления — Совете и Правлении — при решении вопросов, связанных с деятельностью Банка, все страны пользуются равными правами; решения принимаются высшим органом Банка — Советом лишь при согласии всех стран, представленных в нем¹².

Принципы, на которых строится деятельность Международного банка экономического сотрудничества, коренным образом отличаются от принципов, господствующих в валютно-финансовых организациях капиталистических стран. Так, в руководстве Международного валютного фонда США располагают почти таким же числом голосов, как и 50 стран Азии, Африки и Латинской Америки, а в руководстве Международного банка реконструкции и развития представители США имеют даже больше голосов, чем все развивающиеся страны — члены Банка¹³. Не случайно американцы являются фактическими хозяевами этих организаций, они навязывают им удобные Соединенным Штатам решения.

В 1970 г. государствами — членами СЭВ создан Международный инвестиционный банк, который предоставляет долгосрочные и среднесрочные кредиты на осуществление мероприятий по кооперированию производства, строительство и расширение ведущих отраслей промышленности. В январе 1971 г. этот банк начал свою деятельность. Уставной капитал банка составлял 1052,6 млн. переводных рублей (70% в переводных рублях и 30% — в свободно конвертируемой валюте или золоте)¹⁴.

Развивая экономические связи с социалистическими странами Европы, Советский Союз оказывает им весьма значительную помощь. О значении содействия СССР в развитии экономики отдельных братских стран дают представление следующие данные. По соглашениям, подписанным за послевоенный период, СССР обязался построить или реконструировать в социалистических странах более 1600 промышленных предприятий и других объектов. В отдельных социалистических странах с помощью СССР созданы целые отрасли промышленности. Советский Союз является крупнейшим рынком для товаров других социалистических стран, на их долю приходится 58,5% объема всей внешней торговли СССР, а в общем объеме внешней торговли стран — членов

¹¹ Правда, 1963, 24 окт.

¹² 1973 г. взаимный платежный оборот стран — членов Международного банка экономического сотрудничества достиг 47,7 млрд. переводных рублей. В течение 1973 г. он предоставил уполномоченным банкам стран-членов кредиты на сумму около 3,8 млрд. переводных рублей. (См.: Обзор деятельности СЭВ за 1973 г. М., 1974, с. 118).

¹³ Международная жизнь, 1964, № 4, с. 74.

¹⁴ Петров В., Белов В., Каренин А. Ленинская политика СССР: развитие в перспективе. М., 1974, с. 166.

СЭВ на долю Советского Союза приходится 38,6%¹⁵. В свою очередь, европейские социалистические страны — члены СЭВ оказывают Советскому Союзу в его хозяйственном строительстве помощь и содействие. Достигнутый уровень индустриального развития дал возможность европейским социалистическим странам значительно увеличить экспорт машин и оборудования¹⁶.

После завершения в 1965 г. народнохозяйственных планов, которые были рассчитаны на 5—7 лет, страны — члены СЭВ, вступив в новое пятилетие (1966—1970 гг.), впервые в практике международных экономических отношений целой группой государств согласовали на это пятилетие взаимные поставки товаров в крупных объемах на основе координации перспективных народнохозяйственных планов. Принятие планов по времени совпало с периодом проведения в странах СЭВ экономических реформ. Цель реформ — улучшение руководства народным хозяйством на основе совершенствования планирования, экономического стимулирования производства, расширение инициативы и хозяйственной самостоятельности предприятий, повышение материальной заинтересованности трудящихся в результате их труда.

Введение новой системы управления народным хозяйством в социалистических странах открыло путь для совершенствования форм и методов ведения социалистического хозяйства, способствовало устранению диспропорций между отраслями промышленности, повышению эффективности производства. Вместе с тем экономические реформы содействовали дальнейшему развитию экономического сотрудничества братских стран, углублению и совершенствованию социалистического международного разделения труда.

За годы деятельности Совета Экономической Взаимопомощи страны — участницы этой международной организации осуществили большие преобразования во всех областях экономической жизни, добились крупных достижений в развитии науки и техники, в повышении уровня жизни трудящихся. Достаточно отметить, что за период 1960—1973 гг. индекс валового общественного продукта в странах — членах СЭВ увеличился (1970=100) в два, три и более раза. В СССР показатель возрос с 51 до 120, в Болгарии — с 42 до 125, в Румынии — с 41 до 135 и т. п.¹⁷. Впервые в истории человечества действует система межгосударственных отношений нового типа — система, основанная на принципах пролетарского интернационализма.

Страны СЭВ — наиболее быстро развивающийся индустриальный район мира. Объем валовой продукции промышленности за

¹⁵ Статистический ежегодник стран — членов СЭВ. Секретариат. М., 1974, с. 333-334.

¹⁶ Во взаимном товарообороте стран — членов СЭВ, составившем в 1950 г. 4 595 млн. руб., а в 1973 г. выросшем до 47 542 млн. руб., удельный вес в экспорте машин, оборудования и транспортных средств вырос с 20,5% в 1950 г. до 44% в 1973 г. (См.: Обзор деятельности СЭВ за 1973 г с 14—15).

¹⁷ Статистический ежегодник стран — членов СЭВ. Секретариат, с. 41.

период 1951—1973 гг. в целом по странам СЭВ увеличился в 8,4 раза, в том числе: в Болгарии — в 15 раз, Венгрии и ГДР — в 6,2, МНР — в 9,5, Польше — в 9,4, Румынии — в 16, СССР — в 8,8, в ЧССР — в 5,9 раза. Особенно высокий среднегодовой темп роста промышленного производства был в странах с менее развитой промышленностью: в Румынии (12,9%), Болгарии (12,6%), Монголии (10,3%)¹⁸.

Наряду с всесторонним развитием социалистических государств растет объективная потребность в их все более тесном экономическом сближении. Коммунистические и рабочие партии стран СЭВ проводят большую работу по

консолидации усилий народов своих стран в подъеме национальной экономики, сочетая результаты этой работы с интересами социалистического содружества. Важный вклад в укрепление единства мировой социалистической системы и усиление ее политического и экономического влияния внесли мероприятия по международной экономической социалистической интеграции, намеченные XXIII специальной сессией СЭВ, проходившей на высшем уровне в конце апреля 1969 г. в Москве. Сессия приняла решение о разработке комплексной, рассчитанной на длительный период программы социалистической экономической интеграции.

Программа социалистической интеграции, которая осуществляется в настоящее время братскими партиями и правительствами стран СЭВ, вытекает из объективных потребностей дальнейшего социально-экономического прогресса, строительства социализма и полностью согласуется с ленинским учением о создании «международного кооператива трудящихся». Ныне разрабатываемые в странах и органах СЭВ и применяемые на практике пути решения интеграции — дальнейшее творческое развитие идей В. И. Ленина.

Процесс формирования мирового социалистического хозяйства охватывает длительный исторический период и включает ряд этапов (стадий). Стадия экономической интеграции — сознательный, планомерно регулируемый процесс всестороннего хозяйственного сближения социалистических стран — членов СЭВ и создание международного хозяйственного комплекса.

Интеграция тесно связана с ходом научно-технической революции и является формой решения задачи крутого повышения эффективности общественного производства на современном этапе, более высокую степень использования преимуществ социалистического мирового хозяйства.

Интеграция осуществляется на основе совместного планового регулирования развития экономики со стороны заинтересованных стран в ходе создания соответствующих международных организаций и институтов. Характерная особенность интеграции — одновременный охват сфер производства, обращения и управления,

¹⁸ Обзор деятельности СЭВ за 1973 г.

337

комплексный взаимосвязанный подход ко всем назревшим вопросам совершенствования сотрудничества стран СЭВ.

Совет Экономической Взаимопомощи является открытой организацией, в нее могут вступить страны, желающие участвовать в экономическом сотрудничестве социалистических государств. В июне 1964 г. в СЭВ была принята Монголия, в июле 1972 г. — Куба.

В сентябре 1964 г. между СЭВ и правительством СФРЮ подписано Соглашение об участии Югославии в работе некоторых органов СЭВ, в мае 1973 г. — Соглашение о сотрудничестве с Финляндией, в июле 1975 г. — с Ираком, в августе 1975 г. — с Мексикой. XXIII сессия высказалась за дальнейшую реализацию вопросов специализации и кооперирования производства, за дальнейшее совершенствование координации народнохозяйственных планов в рамках СЭВ (на 1971—1975 гг. и последующий период), за развитие координации в научных и технических работах и исследованиях, создание совместных научных центров; были рассмотрены назревшие проблемы в сфере обращения и другие проблемы, в комплексе составляющие структуру сложной интеграционной программы ¹⁹.

Состоявшаяся в мае 1970 г. очередная XXIV сессия СЭВ приняла важные решения о развитии совместного планирования в основных отраслях экономики стран СЭВ — как в сфере производства, так и в сфере обращения, о практике совместных консультаций в области экономической политики. Сессия одобрила

разработанные предложения по обмену опытом и по сотрудничеству в области прогнозирования в важнейших областях экономики, науки и техники. На XXIV сессии было принято решение о создании Международного института экономических проблем мировой социалистической системы для осуществления комплексных разработок экономических проблем, дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества стран — членов СЭВ. Сессия также обсудила другие конкретные проблемы углубления сотрудничества стран СЭВ, которые должны быть согласованно решены в процессе координации народнохозяйственных планов на 1971—1975 гг. Все это — вклад XXIV сессии СЭВ в практическое осуществление комплексной программы социалистической интеграции.

В своем выступлении на Международном совещании коммунистических и рабочих партий 7 июня 1969 г. Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев отмечал:

«В наши дни положение на фронте антиимпериалистической борьбы во многом определяется ходом экономического соревнования социализма с капитализмом. Можно с удовлетворением сказать, что в этой области страны социализма добились немалых достижений. Если взять, например, страны, входящие в Совет Экономической Взаимопомощи, то за последние десять лет их на-

¹⁹ Правда, 1969, 27 апр.

338

циональный доход увеличился на 93 процента, в то время как в развитых капиталистических государствах национальный доход за этот же период возрос на 63 процента. Занимая 18 процентов территории и располагая всего 10 процентами населения земного шара, страны СЭВ производят в настоящее время примерно треть мировой промышленной продукции. На этой основе растет жизненный уровень трудящихся, увеличиваются возможности для дальнейшего успешного развития экономики, науки и культуры»²⁰.

В июле 1971 г. на XXV сессии СЭВ был принят единогласно важнейший документ — «Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ». Комплексная программа рассчитана на поэтапную реализацию в течение 15—20 лет. Ее цели направлены на наиболее успешное решение важнейших социально-экономических задач каждой из стран, дальнейший подъем производительных сил, достижение наивысшего научно-технического уровня, повышение народного благосостояния, укрепление обороноспособности. В Комплексной программе определены конкретные мероприятия по совершенствованию планово-экономического механизма сотрудничества, по разработке экономических и научно-технических прогнозов на период до 1980 г. и на более длительную перспективу. В целях углубления и совершенствования сотрудничества в области планирования и участия в нем центральных плановых органов был образован Комитет СЭВ по сотрудничеству в области планирования²¹. Осуществление Комплексной программы охватило многие области, включая выбор объектов для совместного планирования и сооружения, определение многосторонних и двусторонних интеграционных мероприятий стран — членов СЭВ на период до 1980 г. Эти мероприятия касаются сотрудничества в области топливной промышленности, энергетики, включая атомную, черной и цветной металлургии, химической промышленности, машиностроения, радиотехники и электроники, легкой и пищевой промышленности, строительства, транспорта, расширения производства товаров народного потребления и др. Сотрудничество осуществляется с учетом научно-

технического прогресса, координации капиталовложений, развития унификации, стандартизации, специализации и кооперирования производства, согласования объема взаимных поставок²².

В рамках сотрудничества сооружен нефтепровод «Дружба», по которому ежегодно поступает из СССР в ГДР, ВНР, ПНР и ЧССР до 50 млн. т нефти, построены газопроводы СССР — ЧССР — ГДР, объединена энергосистема европейских стран — членов СЭВ. В 1971 г. взаимный обмен электроэнергией достиг

²⁰ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1970, т. 2, с. 373—374.

²¹ Правда, 1971, 30 июля.

²² Обзор деятельности СЭВ за 1973 г., с. 18—23.

339

14 млрд. квтч. Были созданы организации сотрудничества в области черной металлургии («Интерметалл»), подшипниковой промышленности (ОСИП), Международное объединение по атомному приборостроению («Интератоминструмент»).

Страны СЭВ приступили к совместному решению крупных вопросов машиностроения. Заключен ряд соглашений, в которых согласована специализация производства около 1700 машиностроительных изделий. Взаимные кооперационные поставки осуществляются в производстве легковых автомобилей в СССР, Польше, Болгарии, Чехословакии, ГДР и Югославии, грузовых автомобилей в Болгарии, Венгрии, Польше, Румынии, СССР и Чехословакии, в станкостроении в СССР, Польше, Венгрии, Болгарии и Чехословакии, в производстве многих продуктов химии («Интерхим»).

Политбюро ЦК КПСС и Совет Министров СССР одобрили деятельность делегации СССР на XXV сессии СЭВ и заявили, что «считают Комплексную программу документом большого политического значения, который позволит странам — членам СЭВ полнее использовать преимущества социалистической системы хозяйства, международного социалистического разделения труда в интересах укрепления экономического и оборонного могущества, повышения народного благосостояния стран — членов СЭВ. Это еще больше упрочит единство и сплоченность социалистического содружества, укрепит позиции социализма в борьбе за социальный прогресс, за мир и международную безопасность»²³.

Разработка перспективных планов развития экономики стран СЭВ, их координация являются конкретным выражением широкого сотрудничества братских коммунистических и рабочих партий на длительный период.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СССР ПО УКРЕПЛЕНИЮ СОЛИДАРНОСТИ СТРАН СОЦИАЛИЗМА

Важным историческим рубежом в жизни партии явился октябрьский Пленум ЦК КПСС 1964 г. Он стал ярким свидетельством монолитной сплоченности и единства партии, ее ленинской принципиальности и политической зрелости. Пленум продемонстрировал верность партии заветам В. И. Ленина, марксизму-ленинизму, выразил непреклонную волю строго соблюдать и развивать ленинские нормы партийной жизни и принципы руководства, смело и решительно устранять все, что мешает творческой созидательной деятельности партии и народа, движению страны к коммунизму²⁴.

В решениях Пленума «подчеркнуто возрастание руководящей роли партии, направляющей силы советского общества, незыбле-

²³ Правда, 1971, 10 авг.

²⁴ История Коммунистической партии Советского Союза. 4-е изд. М., 1974, с. 627,

мость генеральной линии, выработанной XX, XXI, XXII съездами КПСС. Указано, что великое дело строительства коммунизма требует неуклонного проведения в деятельности партии и Советского государства принципов и норм, которые разработаны В. И. Лениным, проверены, подтверждены и обогащены историческим опытом многих десятилетий»²⁵.

Пленум ЦК КПСС удовлетворил просьбу тов. Н. С. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР и избрал Первым секретарем ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнева²⁶. Одновременно Президиум Верховного Совета назначил Председателем Совета Министров СССР тов. А. Н. Косыгина.

В истории мировой социалистической системы 60-е годы ознаменовались дальнейшим развитием братского сотрудничества социалистических государств, что и нашло свое отражение в заключении соответствующих договоров между ними. Так, 6 июля 1961 г. был заключен Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и КНДР²⁷, скрепивший уже давно существовавший прочный союз между советским и корейским народами и содействовавший еще большему их сплочению. 12 июня 1964 г. был подписан Договор о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве между СССР и ГДР, который явился новым серьезным вкладом в укрепление дружбы между двумя социалистическими государствами, в борьбу за законные права ГДР как суверенного государства, против реваншистских притязаний боннских реакционных кругов, за укрепление безопасности в Европе²⁸.

Взаимные визиты руководителей партий и правительств социалистических стран и обмен мнениями по основным проблемам внешней политики и международных отношений способствовали солидарному решению назревших вопросов, согласованию и выработке общей политической линии по важнейшим международным проблемам. Такие взаимные посещения уже стали доброй традицией. Они превратились не только в важное средство решения политических проблем, возникавших в отношениях между Советским Союзом и другими социалистическими государствами, но и в средство взаимного обмена опытом. Большую роль в политическом сотрудничестве социалистических стран стал играть обмен партийно-правительственными делегациями.

Члены Политбюро и секретари Центрального Комитета, многие члены ЦК КПСС систематически встречались с руководящими деятелями коммунистических и рабочих партий почти всех

²⁵ Там же, с. 626.

²⁶ См.: Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (далее — КПСС в резолюциях...). М., 1972, т. 8, с. 494.

²⁷ Сборник действующих договоров. М., 1967, вып. XXII, с. 24—26.

²⁸ Сборник действующих договоров. М., 1970, вып. XXIII, с. 39—41.

социалистических стран. Руководящие партийные и государственные деятели СССР совершили поездки в Болгарию, Венгрию, ГДР, Кубу, Польшу, Румынию, Чехословакию и другие братские социалистические страны. Нашу страну неоднократно посещали Г. Гусак, Т. Живков, Я. Кадар, Ф. Кастро, Ким Ир Сен, Ле Зуан, Э. Хонеккер, Ю. Цеденбал, Н. Чаушеску и другие товарищи. В 1957—1971 гг. состоялись многочисленные встречи и переговоры между партийно-правительственными делегациями Советского Союза и других социалистических стран на высшем уровне. В ходе переговоров, проходивших в деловой атмосфере, были обсуждены вопросы дальнейшего развития сотрудничества социалистических стран широкий круг международных проблем, положение в

международном коммунистическом движении.

В результате дружественных переговоров был заключен еще ряд важных двусторонних договоров или же продлен срок действия уже существующих.

Подписанный 8 апреля 1965 г. в Варшаве Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и ПНР, заменивший Договор от 21 апреля 1945 г., предусматривал в соответствии с принципами социалистического интернационализма укрепление дружбы, развитие всестороннего сотрудничества как между двумя странами, так и в рамках СЭВ. В договоре подчеркивается незыблемость границы по Одеру — Нейсе.

Оба государства обязались совместно бороться всеми доступными средствами против угрозы агрессии со стороны милитаристских и реваншистских сил ФРГ или государства, которое вступило бы с ними в союз, а также оказать немедленно друг другу всевозможную помощь, включая военную, в случае вооруженного нападения на одно из них.

Такого рода статьи о сотрудничестве и взаимопомощи содержатся также в договорах СССР с Болгарией от 12 мая 1967 г.³⁰, Венгрией от 7 сентября 1967 г.³¹, Чехословакией от 6 мая 1970 г.³², Румынией от 7 июля 1970 г.³³

В Советско-болгарском договоре страны-участницы, кроме того, поставили перед собой задачу по установлению добрососедских отношений и развитию взаимопонимания и сотрудничества на Балканах и в районе Черного моря.

Большое политическое значение имело подписание 6 мая 1970 г. в Праге Договора между СССР и ЧССР, в котором подтверждаются принципы Братиславского заявления от 3 августа 1968 г. о коллективной защите завоеваний социализма в каждой стране социалистического содружества. Советский Союз и Чехословакия, как говорилось в Договоре, исходят из того, что Мюн-

²⁹ Правда, 1965, 10 апр.

³⁰ Сборник действующих договоров. М., 1972, вып. XXV, с. 35—37.

³¹ Там же, стр. 38—40.

³² Там же. М., 1973, вып. XXVI, с. 41—44.

³³ Там же, с. 37—39,

342

хенское соглашение «является с самого начала недействительным со всеми вытекающими из этого последствиями»³⁴.

Несколько ранее был заключен Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и МНР³⁵ (15 января 1966г.). По этому договору обе стороны обязались проводить политику поддержания и укрепления дружбы и сотрудничества между государствами в Азии.

В новых договорах Советский Союз и другие социалистические страны подтвердили верность целям и принципам, которые были закреплены в прежних договорах. Договоры исходят из актуальных задач, стоящих перед СССР и другими социалистическими государствами в борьбе за мир и укрепление безопасности, за защиту революционных завоеваний братских народов. Социалистический интернационализм, идея совместной защиты социалистических завоеваний братских народов пронизывают все содержание этих договоров между СССР и странами социалистического содружества. «Вместе с Варшавским Договором, который,— как отмечал Л. И. Брежнев в речи от 12 июня 1970 г.,— будет и впредь укрепляться и совершенствоваться, эти двусторонние договоры составляют широкую и цельную систему взаимных обязательств социалистических стран друг перед другом и перед социалистическим содружеством, как их общим достоянием»³⁶.

Советский Союз является самым надежным оплотом мира и безопасности социалистических стран, поскольку он располагает могучим военно-экономическим потенциалом. «Советский Союз,— говорил Янош Кадар,— самая

могучая опора народов социалистических стран, а также наций, борющихся за свою независимость, оплот всех прогрессивных устремлений, всех людей, борющихся за прочный мир, против опасности мировой войны»³⁷.

Взаимная поддержка в вопросах внешней политики, в разрешении тех или иных международных проблем является одной из особенностей социалистической внешней политики и дипломатии. Такая взаимная помощь неоднократно приводила к срыву агрессивных замыслов империализма в отношении стран социализма, к провалу всякого рода попыток оказать давление на эти страны.

«Объединенные силы социалистического лагеря,— указывается в Программе КПСС,— надежно гарантируют каждую социалистическую страну от посягательств со стороны империалистической реакции. Сплочение социалистических государств в единый лагерь, его крепнущее единство и непрерывно растущая мощь

³⁴ Там же, с. 41—44.

³⁵ Там же. М., 1971, вып. XXIV, с. 37—39.

³⁶ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1972, т. 3, с. 53.

³⁷ Приветствия Коммунистической партии Советского Союза в связи с 50-летием Великого Октября. М., 1967, с. 15.

343

обеспечивают полную победу социализма и коммунизма в рамках всей системы»³⁸

38

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду также подчеркивалось, что «вооруженные силы союзных государств находятся в высокой степени готовности и в состоянии гарантировать мирный труд братских народов»³⁹.

Упрочение международного положения каждой социалистической страны — прямое следствие образования и развития мировой системы социализма.

Впервые за всю историю эти страны обрели надежную защиту своей безопасности и прочную национальную независимость. Раньше, как дамоклов меч, над поляками, чехами, словаками и другими народами Центральной и Юго-Восточной Европы постоянно висела угроза агрессии со стороны германского империализма. Теперь их безопасность гарантируется всей мощью социалистического содружества, включая великую мощь Советского Союза. Народы социалистических стран навсегда избавились от неуверенности в завтрашнем дне. Каждый народ, каждая социалистическая страна, являясь членом семьи социалистических государств, уверенно смотрит в будущее. Ныне обороноспособность каждой социалистической страны определяется уже не только ее собственным военно-экономическим потенциалом, но и потенциалом всего социалистического содружества. На страже безопасности социалистических стран стоит гигантская ракетно-ядерная сила Советского Союза. В новых условиях социалистические страны Европы получили возможность значительно упрочить свою безопасность с несравненно меньшими расходами на нужды обороны по сравнению с тем, что потребовалось бы для них, если бы они находились вне социалистического лагеря. Принадлежность к нему позволяет социалистическим государствам направить значительные дополнительные материальные и людские ресурсы на развитие своего хозяйства и культуры. Могущество Советского Союза служит делу защиты всех стран, вставших на путь социалистического развития. Советский Союз стоит на страже мира и великих завоеваний мирового социализма.

Роль Коммунистической партии Советского Союза, Советского государства отмечалась и на Московском совещании 1960 г. В его заявлении говорилось, что КПСС была и впредь остается авангардом мирового коммунистического движения «как наиболее опытный и закаленный отряд международного коммунистического движения. Опыт КПСС, накопленный в борьбе за победу

рабочего класса, в строительстве социализма и в осуществлении развернутого строительства коммунизма, имеет принципиальное значение для всего международного коммунистического движения. Пример КПСС и ее братская солидарность вдохновляют все коммунистические партии в их борьбе за мир и социализм и являются выраже-

³⁸ Материалы XXII съезда КПСС, с. 333.

³⁹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 7.

344

нием применения революционных принципов пролетарского интернационализма на практике»⁴⁰.

Единство и сплоченность стран социализма имеют решающее значение для укрепления сил мира, демократии и социализма, для поступательного развития человечества по пути социального прогресса. Опыт мировой социалистической системы убедительно свидетельствует о необходимости тесного союза и сотрудничества всех социалистических стран, всемерного объединения их усилий в борьбе за мир и безопасность, в строительстве социализма и коммунизма. Любой шаг, направленный на подрыв этого единства, на нарушение принципов братской дружбы между народами СССР и других социалистических государств, вызывает серьезную тревогу у их народов, в международном рабочем классе, у прогрессивной общественности всего мира.

Рост сил мирового социализма побудил его врагов предпринять в 1968 г. новую диверсию против мирового социалистического содружества. На этот раз они атаковали социалистический строй в Чехословакии, предприняв одну из своих крупнейших подрывных акций, с помощью которой надеялись пробить брешь в содружестве социалистических государств и изменить тем самым в свою пользу соотношение сил на Европейском континенте. Таким образом, в 1968 г. Чехословакия стала важным участком борьбы между силами империалистической реакции и контрреволюции, с одной стороны, и силами социализма — с другой.

Как известно, внутренним контрреволюционным силам при активной поддержке международной империалистической реакции удалось развязать в этой стране политический кризис и создать серьезную угрозу революционным завоеваниям чехословацкого народа. «Слабость и отсутствие единства в руководстве Коммунистической партии Чехословакии,— говорил Г. Гусак на митинге в Москве 27 октября 1969 г.,— в котором действовали также правооппортунистические и ревизионистские силы, открыли широкие возможности не только правооппортунистическим, но и явно антисоциалистическим группам контрреволюционного характера и полностью поддерживаемым и вдохновляемым империалистическими силами на Западе»⁴¹.

Эти силы, прикрываясь псевдосоциалистическими лозунгами, вносили раскол в Коммунистическую партию Чехословакии, расшатывали устои социалистического строя в Чехословакии, подрывали союзнические связи ее с Советским Союзом и другими социалистическими государствами, ослабляли интернациональные отношения с международным коммунистическим движением.

Вот почему участники Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 6 стран, в том числе и ЧССР, состоявшегося в начале августа 1968 г. в Братиславе, подтверди-

⁴⁰ Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. М., 1964, с. 83—84.

⁴¹ Гусак Г. Избр. статьи и речи. Октябрь 1969 г.— июль 1973 г. М., 1973, с. 8.

345

ли в своем заявлении, что «они никогда никому не позволят вбить клин между социалистическими государствами, подорвать основы социалистического общественного строя». При этом было подчеркнуто, что «поддержка, укрепление

и защита завоеваний, доставшихся ценой героических усилий, самоотверженного труда каждого народа, является общим интернациональным долгом всех социалистических стран»⁴².

В соответствии с принципами Братиславской декларации в августе 1968 г. состоялось вступление союзных войск на территорию Чехословакии. Оно явилось мерой чрезвычайной, но необходимой. Это была акция интернациональной помощи, направленной, на защиту социалистических завоеваний и социалистического государства чехословацкого народа.

Международное Совещание коммунистических и рабочих партий, проходившее в Москве в 1969 г., в своем итоговом документе отметило, что становление социалистического мира является составной частью классовых битв на мировой арене. Совещание подчеркнуло, что враги социализма не оставляют попыток подорвать основы социалистической государственной власти, сорвать дело социалистического преобразования общества и восстановить свое господство. Совещание указало, что «защита социализма — интернациональный долг коммунистов»⁴³.

В принятом декабрьским (1970 г.) Пленумом ЦК КПЧ документе «Уроки кризисного развития в Компартии Чехословакии и обществе после XIII съезда КПЧ» дается развернутая оценка сложившейся к середине августа 1968 г. обстановки. В нем говорится, что в то время Чехословакия находилась на грани развязки контрреволюцией братоубийственной борьбы. Поэтому «вступление союзнических войск в Чехословакию 21 августа 1968 года предотвратило такое кровопролитие, и, следовательно, оно было необходимым и единственно правильным решением»⁴⁴.

Выступая на митинге советско-чехословацкой дружбы в Москве 27 октября 1969 г., Л. И. Брежнев говорил, что «принципиальность коммунистов, сплоченность стран социализма, их интернациональная солидарность оказались сильнее тех, кто хотел повернуть вспять историю чехословацкого общества, вырвать власть из рук рабочего класса, из рук трудящихся. Контрреволюция не прошла и не пройдет никогда!»⁴⁵.

Развитие событий в 1964—1971 гг. убедительно подтвердило правильность политики Советского Союза и других братских социалистических стран в германских делах. Необходимость закрепления сложившихся после войны в Европе реальностей и

⁴² Правда, 1968, 4 авг.

⁴³ Международное Совещание коммунистических и рабочих партий: Документы и материалы. М., 1969, с. 303.

⁴⁴ Внешняя политика Советского Союза и международные отношения: Сборник документов. 1970. М., 1971, с. 19.

⁴⁵ Брежнев Л. И. Ленинский курсом: Речи и статьи, т. 2, с. 475,

прежде всего существующих государственных границ получила признание как единственно возможная основа для развития отношений между государствами этого важнейшего района мира.

Для Германской Демократической Республики эти годы ознаменовались успехами во всех областях социалистического строительства, окончательным срывом империалистических попыток изолировать германское государство рабочих и крестьян, помешать его выходу на международную арену.

ГДР входит в десятку наиболее развитых в промышленном отношении стран мира. К концу 60-х годов на территории республики производилось больше промышленной продукции, чем во всей Германии накануне второй мировой войны. Дальнейшие глубокие изменения претерпели общественные отношения в ГДР. Сложилась и укрепляется новая, социалистическая общность людей,

спаянных высоким чувством патриотизма и ответственности за судьбы своего миролюбивого трудового отечества.

VII съезд Социалистической единой партии Германии (апрель 1967 г.) выдвинул задачу создания развитой общественной системы социализма в ГДР, а в следующем 1968 г. всенародным голосованием была принята социалистическая конституция республики. Эта новая конституция определяет как генеральное направление политики ГДР служение «делу мира и социализма», «делу взаимопонимания между народами и безопасности», поддержку народов, борющихся за свободу и независимость.

VIII съезд СЕПГ (июнь 1971 г.) на основе анализа развития после второй мировой войны сделал вывод о том, что история вынесла свое решение по национальному вопросу. В результате политики, проводимой правительством Федеративной Республики Германии, в ФРГ продолжают существовать все присущие буржуазной нации непримиримые классовые противоречия между капиталом и трудящимися. Напротив, в ГДР социалистическая революция привела к обновлению всех сторон жизни. С созданием рабоче-крестьянской власти и построением социалистического общества в ГДР складывается социалистическая нация.

В программе СЕПГ, в резолюциях ее партийных съездов подчеркивается, что ГДР является неразрывной частью содружества социалистических государств, а укрепление содружества и братской дружбы с Советским Союзом характеризуется как основа обеспечения жизненных интересов рабочего класса и всех граждан республики. Эти принципы нашли свое воплощение в заключенном между ГДР и СССР в 1964 г. Договоре о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве.

На базе этого Договора и других правительственных соглашений и договоренностей отношения СССР с Германской Демократической Республикой продолжали развиваться под знаком тесного братского сотрудничества и социалистической взаимопомощи. По объему торговли, размаху научно-технических обменов и связей в области культуры ГДР находится на первом месте в отношениях СССР с зарубежными странами.

347

В 1969 г. товарооборот между СССР и ГДР составил 3031,5 млн. руб., а всего в 1966—1970 гг. превысил 13 млрд. руб.⁴⁶

Все более широкий размах приобретают новые формы экономического сотрудничества — координация народнохозяйственных планов, кооперация и специализация на основе соглашений, заключаемых между отдельными министерствами, ведомствами, научными организациями СССР и ГДР, а также в рамках СЭВ. В центре внимания обеих сторон — наиболее современные отрасли науки, техники и производства.

Единство целей в укреплении мира в Европе, сплоченности социалистического содружества, в успешном строительстве социализма и коммунизма, естественно, ведет к постоянному углублению связей между ЦК КПСС и ЦК СЕПГ, между Советским правительством и правительством ГДР. Встречи руководителей партий и правительств двух государств, совместные обсуждения и работа по выработке общего подхода к важнейшим проблемам современности стали неотъемлемой частью сотрудничества ГДР и СССР. В 1964—1971 гг. в ГДР выезжали Л. И. Брежнев, А. Н. Косыгин, видные советские партийные и государственные деятели, а наша страна неоднократно оказывала дружественное гостеприимство В. Ульбрихту, Э. Хонеккеру, В. Штофу и другим руководителям Германской Демократической Республики.

ГДР активно участвует в международном политическом, экономическом и

культурном сотрудничестве, вносит большой вклад в коллективные мероприятия, проводимые европейскими социалистическими странами, в укрепление сплоченности социалистического содружества.

Советский Союз и ГДР были в числе инициаторов и активных участников всех мероприятий, которые шли в направлении укрепления европейской безопасности. Обе страны одними из первых подписали Договор о нераспространении ядерного оружия. ГДР выступает за осуществление широких мер по разоружению на немецкой земле, за окончательное урегулирование в Европе на основе признания итогов войны и послевоенного развития. В этих своих усилиях, продиктованных заботой о мире и исполненных уважения к другим государствам и народам, правительство ГДР находит полную поддержку со стороны Советского Союза. Начало 70-х годов ознаменовалось окончательным провалом империалистических попыток бойкотировать и дискриминировать Германскую Демократическую Республику на международной арене.

Международные успехи ГДР органически связаны с историческими достижениями Советского Союза в борьбе за разрядку напряженности и упрочение мира. Они являются результатом союза СССР и ГДР, совместной политики социалистического со-

⁴⁶ Внешняя торговля, 1970, № 6, с. 54.

348

дружества. Укрепление Германской Демократической Республики — крупный успех дела социализма и в то же время выражение решимости народа этого государства не допустить новой агрессии с немецкой земли.

За истекший период еще более окрепли узы традиционной нерушимой дружбы, расширилось и углубилось всестороннее сотрудничество между Советским Союзом и Монгольской Народной Республикой, дальнейшее развитие получили дружеские связи между КПСС и МНРП.

Политической и юридической основой советско-монгольских отношений являются Договор о дружбе и взаимопомощи и Соглашение об экономическом и культурном сотрудничестве, подписанные в феврале 1946 года. На основе этих основополагающих документов между СССР и МНР были заключены соглашения по вопросам экономического, научно-технического и культурного сотрудничества, подготовки монгольских национальных кадров и многим другим вопросам. Важное значение имеют Торговый договор 1957 г., Соглашение об оказании Советским Союзом помощи МНР в освоении целинных земель и в проведении геолого-поисковых работ, заключенное в 1959 г., в соответствии с которым в МНР были направлены советские специалисты, большое количество техники, что позволило монгольским товарищам в короткое время освоить около 300 тыс. га целины.

В течение 1957—1970 гг. сторонами был подписан ряд соглашений об экономическом и техническом сотрудничестве между СССР и МНР, которые предусматривали значительное увеличение объема строительства. В МНР был командирован многотысячный отряд советских специалистов и рабочих, увеличена кредитная помощь. Все это позволило более быстрыми темпами осуществлять создание в МНР материально-технической базы народного хозяйства.

Сотрудничество в области развития сельского хозяйства проводилось по линии его интенсификации.

Поистине символом интернациональной дружбы и братского сотрудничества народов социалистических стран стал Дарханский промышленный комплекс, значительное развитие получил промышленный комплекс в Чойбалсане. Десятки крупных промышленных предприятий построены в других районах страны.

Широкое строительство осуществлялось в сельской местности; при техническом содействии СССР за годы четвертой пятилетки возведено 13 тыс. животноводческих построек, около 6 тыс. колодцев и водопойных прудов, введены в строй крупные госхозы, ремонтные и другие предприятия. В качестве дара монгольскому народу были построены школьные и больничные комплексы в 8 аймаках МНР.

Огромное значение для развития советско-монгольских отношений имели дружеские визиты государственных деятелей.

В апреле 1965 года Советский Союз посетила партийно-правительственная делегация МНР во главе с Ю. Цеденбалом. В ходе

349

переговоров были решены коренные вопросы дальнейшего укрепления политического, экономического сотрудничества.

В летопись советско-монгольской дружбы яркой страницей вошел дружеский визит в МНР Л. И. Брежнева во главе партийно-правительственной делегации в январе 1966 года. Важнейшим итогом этого визита явилось заключение советско-монгольского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. С подписанием этого исторического документа открылись новые широкие возможности для развития советско-монгольских отношений. Жизнь убедительно подтверждает важное значение этого документа.

Успехи МНР в области социалистического строительства, тесное сотрудничество с Советским Союзом и другими братскими странами способствовали росту ее международного авторитета. В 1961 году МНР была принята в ООН, в 1962 г. — в Совет Экономической Взаимопомощи, она является членом многих других международных организаций, установила дипломатические отношения с 50 государствами мира.

Признание Советским Союзом правительства Демократической Республики Вьетнам (30 января 1950 г.) закрепило узы дружбы между обеими странами. В 1955 г. Советский Союз посетила правительственная делегация ДРВ во главе с президентом Хо Ши Мином. В результате состоявшихся переговоров правительство СССР предоставило ДРВ 400 млн. руб. в качестве безвозмездной помощи и обязалось оказывать помощь в подготовке вьетнамских специалистов, а также техническую и другую помощь. В 1955—1965 гг. СССР предоставил льготные кредиты и безвозмездную помощь ДРВ до 320 млн. руб. Свыше 3 тыс. специалистов работали в ДРВ: они помогали создавать промышленность и обучали национальные кадры.

В 1955—1970 гг. при участии СССР было построено 122 промышленных объекта и 37 госхозов. СССР поставил ДРВ сельскохозяйственную технику и минеральные удобрения, горнопромышленное оборудование и транспортные средства, значительное количество продовольствия и много других товаров и материалов. В СССР готовились высококвалифицированные кадры для ДРВ.

Особенно широкий размах приняло сотрудничество двух стран после начала американской агрессии. СССР твердо стал на сторону братской страны и предоставил ей разнообразную военную и экономическую помощь для отражения агрессии и борьбы за освобождение Южного Вьетнама⁴⁷. Советская дипломатия предпринимала действенные меры, направленные к внешнеполитической изоляции агрессора, к мобилизации мирового общественного мнения и всех миролюбивых сил в поддержку справедливой борьбы вьетнамского народа.

⁴⁷ Подробнее о советско-вьетнамских отношениях и поддержке Советским Союзом борьбы народов Вьетнама, Лаоса и Камбоджи с империалистической агрессией см. главу XXXI.

350

Состоявшееся в январе 1965 г. в Варшаве заседание Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора о

дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи продемонстрировало нерушимое единство этих стран в борьбе против империалистической агрессии. Политический Консультативный Комитет заявил, что «перед лицом империалистической угрозы социалистические страны полностью едины и солидарны и что попытки империалистических кругов подорвать эту солидарность обречены на провал»⁴⁸.

На заседании в июле 1966 г. в Бухаресте ПКС стран — участниц Варшавского Договора социалистические страны еще раз подтвердили свою принципиальную позицию по вьетнамскому вопросу и решительно предупредили правительство США «об ответственности, которую оно берет на себя перед всем человечеством, продолжая и расширяя эту войну, за все не поддающиеся предвидению последствия, которые могут отсюда вытекать, в том числе и для самих Соединенных Штатов Америки». Аналогичное предупреждение участники Бухарестского совещания сделали и по поводу американских действий, направленных на распространение войны на Лаос и Камбоджу. Страны Варшавского Договора заявили о своем намерении оказывать и впредь всевозможную помощь ДРВ «с учетом нужд, вызванных новой фазой войны во Вьетнаме», а также о своей готовности, «если будет выражена просьба правительства Демократической Республики Вьетнам», разрешить своим добровольцам отправиться во Вьетнам⁴⁹.

Поддержка советского народа, как говорил на XXIV съезде КПСС Ле Зуан, является «мощным стимулом, вдохновляющим соотечественников и бойцов всей нашей страны на новые, еще более крупные победы; вместе с тем она вызывает у вьетнамского народа еще более глубокие чувства симпатии к братскому советскому народу»⁵⁰.

Тесная дружба и разностороннее сотрудничество характеризовали отношения Советского Союза с Корейской Народно-Демократической Республикой. Успешно развивались экономические связи между двумя странами. При техническом содействии СССР в социалистической Корее было восстановлено фактически из руин и построено вновь свыше 50-ти крупных промышленных предприятий, а также 30 объектов, имеющих важное народнохозяйственное значение для КНДР. Среди них Пукчанская ТЭС, нефтеперерабатывающий завод в Унги, металлургический комбинат им. Ким Чака, где проводилась генеральная техническая реконструкция, другие крупнейшие новостройки КНДР. Ввод в эксплуатацию этих предприятий дает возможность КНДР увеличить по сравнению с 1970 г. выпуск стали — примерно на 30%, проката — на 40%, производство электроэнергии — на 40%.

⁴⁸ Правда, 1965, 21 янв.

⁴⁹ Правда, 1966, 8 июля.

⁵⁰ Правда, 1971, 1 апр.

Большое значение для повышения эффективности советско-корейского экономического сотрудничества имело создание в 1967 г. двусторонней межправительственной консультативной комиссии по экономическим и научно-техническим вопросам. Работа комиссии способствует выявлению новых резервов для развития взаимовыгодного сотрудничества в различных отраслях экономики, переходу к новым народнохозяйственным связям двух стран. Шесть предприятий при содействии СССР сооружаются в КНДР на компенсационной основе: часть продукции этих предприятий будет в течение определенного времени поставляться в Советский Союз.

Правительство КНДР высоко оценивает труд советских специалистов, которые работают на стройках социалистической Кореи: в 1970—1972 гг. 400

советских граждан были награждены орденами и медалями КНДР.

Советский Союз занимает первое место во внешней торговле КНДР: на долю СССР приходится 40% в общем товарообороте КНДР.

Действенная поддержка КНДР Советским Союзом на международной арене способствует повышению авторитета социалистической Кореи, упрочению ее внешнеполитических позиций. Активную поддержку в Советском Союзе встречает борьба корейского народа за оздоровление обстановки на Корейском полуострове, вывод иностранных войск из Южной Кореи, предоставление корейскому народу возможности самому без вмешательства извне решать проблему мирного, демократического объединения страны.

«За последние годы,— говорилось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду,— расширились наши связи с Корейской Народно-Демократической Республикой, с Трудовой партией Кореи, что, как мы убеждены, отвечает интересам народов обеих стран. Советский Союз поддерживал и поддерживает предложения правительства КНДР о мирном, демократическом объединении страны, требования корейского народа о выводе американских войск с юга Кореи»⁵¹.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И РЕВОЛЮЦИОННАЯ КУБА

Рассматриваемый период в развитии мировой социалистической системы характеризуется ее распространением на одну из стран Западного полушария. В Латинской Америке подъем национально-освободительного движения ознаменовался победой Кубинской революции. 1 января 1959 г. на Кубе был свергнут реакционный режим ставленника американских монополий диктатора Батисты. Национально-освободительное движение завершилось победой народной революции. Было создано революционное правительство во главе с Фиделем Кастро Рус.

⁵¹ Материалы XXIV съезда КПСС, с. 10.

352

10 января 1959 г. Советское правительство признало новое правительство и установило с Кубой дипломатические отношения. В апреле 1961 г. Фидель Кастро заявил о социалистическом характере Кубинской революции. «Кубинская революция разорвала цепь империалистического гнета в Латинской Америке и привела к созданию первого социалистического государства на Американском континенте, ознаменовав исторический поворот и открыв здесь новый этап революционного движения»⁵².

Победа революции на Кубе вызвала ненависть у империалистов Соединенных Штатов, и они пустили в ход весь арсенал средств политического шантажа, экономического давления и организации контрреволюционных заговоров. Как это видно из упоминавшегося ранее доклада специальной сенатской комиссии по расследованию деятельности разведывательных органов США, в период с 1960 по 1965 г. ЦРУ организовало и пыталось осуществить ряд заговоров и террористических актов с целью устранения Фиделя Кастро. «Мы обнаружили конкретные доказательства по крайней мере восьми заговоров ЦРУ с целью убить Фиделя Кастро»,— говорится в этом докладе. По целому ряду причин, не зависящих от ЦРУ, осуществить эти планы не удалось⁵³. Одновременно с политическим нажимом и угрозами США прибегли к организации экономической блокады Кубы. Они рассчитывали подорвать народное хозяйство страны, искусственно вызвать экономические трудности и таким образом вынудить кубинское правительство к капитуляции. Эту цель преследовали США, когда нарушили свои обязательства по импорту кубинского сахара — важнейшего

источника национального дохода, без экспорта которого Куба как страна, зависящая от импорта продовольствия и других товаров, не в состоянии существовать. Зная это, США в 1960 г. аннулировали 95% квоты на закупки кубинского сахара и запретили продажу Кубе промышленного оборудования и других товаров. В результате этого Куба оказалась в крайне тяжелом положении.

Установление дипломатических отношений и торговых связей с Советским Союзом и другими социалистическими странами и большая бескорыстная экономическая помощь со стороны Советского Союза позволили Кубе устоять перед нажимом империалистов и сорвать экономическую агрессию, предпринятую Соединенными Штатами с целью удушения Кубинской революции.

Советское правительство на всем протяжении существования Кубинской республики прилагает много усилий, чтобы помочь Кубе разрушить стену экономической и торговой блокады, возведенную вокруг нее империализмом США. Советский Союз помогает Кубе преодолеть также изоляцию на международной арене. Правительство СССР осуществляет в отношении Кубы политику

⁵² Международное Совещание коммунистических и рабочих партий: Документы и материалы. М., 1969, с. 314.

⁵³ Новое время, 1975, № 49, с. 15—16.

353

бескорыстной братской помощи в деле строительства социализма в этой стране.

13 февраля 1960 г. было заключено соглашение о товарообороте и платежах ⁵⁴, создавшее предпосылки для установления тесного экономического сотрудничества СССР с Кубой и обеспечившее ей советскую экономическую помощь.

Это по существу первое в истории Кубы соглашение, построенное на основе равноправия сторон и взаимной выгоды. Оно гарантировало Кубе на пятилетний срок (1960—1964 гг.) ежегодные закупки 1 млн. т сахара-сырца и обеспечивало Кубе советские поставки промышленного оборудования, получение валюты и другие выгоды. Это соглашение Фидель Кастро охарактеризовал как «одно из самых выгодных соглашений, которые подписала Республика» ⁵⁵. Оно предусматривало закупку кубинского сахара в обмен на поставки необходимых для Кубы товаров из Советского Союза, а также предоставление Кубе кредита для приобретения в СССР оборудования и других товаров на 100 млн. долл. В июне 1960 г. было заключено соглашение, которое обеспечивало Кубу советской нефтью. Начиная с 1960 г. СССР стал поставлять Кубе ежегодно до 5 млн. т нефти и нефтепродуктов и закупать 2—3 млн. т кубинского сахара-сырца. Широкую поддержку Кубе оказывали и другие страны социалистического лагеря. Высоко оценивая эту помощь, Фидель Кастро 3 декабря 1971 г. говорил: «В решающие моменты нашей революции, в моменты, когда речь шла о жизни и смерти нашей страны, когда нас лишили всей сахарной квоты, когда нас лишили всей нефти и обрекли наш народ на голодное вымирание или на уничтожение, когда против нас готовили вторжение, мы получили советский рынок, горячее из Советского Союза... И неизменно, постоянно на протяжении всех этих лет он оказывал нам величайшую помощь, проникнутую бесспорно духом интернационализма» ⁵⁶.

Освободительная борьба кубинского народа против американского империализма встретила полное понимание и активную поддержку со стороны Советского Союза. Не ограничиваясь предоставлением Кубе экономической помощи, Советское правительство предупредило агрессивные круги США, что СССР готов принять самые решительные меры для обеспечения ее независи-

⁵⁴ Правда, 1960, 15 февр.

⁵⁵ *Кастро Ф.* Речи и выступления. М., 1960, с. 278. Важным моментом в торговых отношениях между СССР и Кубой явилось подписание в 1972 г. соглашения о товарообороте СССР и Кубы на 1973—1975 гг. В интересах развития социалистического народного хозяйства Кубы Советский Союз по своей инициативе установил на импортируемый кубинский сахар стабильные цены, превышающие цены мирового сахарного рынка. Советский Союз и другие социалистические страны оплачивали импортируемый кубинский сахар поставками необходимых товаров из расчета по 120 руб. за тонну, в то время как цены мирового капиталистического рынка на сахар-сырец иногда опускались до 35—40 долл. за тонну.

⁵⁶ *Кастро Ф.* Сила революции — в единстве. М., 1972, с. 384.

354

мости. Во время пребывания в СССР кубинского министра революционных вооруженных сил Рауля Кастро в июле 1960 г. Советское правительство завершило Кубу в своей поддержке.

Правительство Кеннеди, пришедшее в США на смену правительству Эйзенхауэра в январе 1961 г., продолжало проводить в отношении Кубы прежний агрессивный курс, который лежал в основе обанкротившейся политики его предшественника.

17 апреля 1961 г. Куба подверглась разбойничьему нападению вооруженных банд интервентов, происходившему под прикрытием военных кораблей и авиации Соединенных Штатов.

Советское правительство на следующий же день, 18 апреля 1961 г., выступило с заявлением, в котором разоблало содействие интервентам со стороны США, выразило твердую решимость оказать всю необходимую помощь кубинскому народу в его борьбе за свободу и независимость и потребовало прекращения агрессии против Кубы. «Куба не одинока»,— говорилось в этом заявлении⁵⁷. США оказались вынужденными отступить.

Однако, как показали последующие события, провал апрельского вторжения не остановил империалистические круги США в их попытках задуть революционную Кубу. Они стали энергично готовить новое нападение — на этот раз уже с использованием собственных наземных вооруженных сил.

В этой тревожной обстановке Советский Союз помог Кубе создать сильную армию, стоящую на страже революционных завоеваний кубинского народа. В связи с возросшей угрозой со стороны США правительство Кубы летом 1962 г. обратилось к Советскому правительству с просьбой оказать дополнительную помощь. Тогда же между СССР и Кубой была достигнута договоренность о ряде новых мероприятий, направленных на укрепление ее обороноспособности. 22 октября правительство Кеннеди объявило об установлении блокады Кубы, которая в целях обмана общественного мнения была названа «карантином».

Объявление блокады в мирное время является вопиющим нарушением действующих норм международного права. Вместе с тем США стали сосредоточивать свои вооруженные силы в Карибском море, а также привели в полную боевую готовность свои войска, расположенные в Европе, 6-й и 7-й флоты, парашютно-десантные, пехотные и бронетанковые дивизии, авиацию. Над Кубой нависла угроза вторжения.

Перед лицом таких угрожающих военных приготовлений Советский Союз, со своей стороны, был вынужден провести соответствующие мероприятия оборонного характера. 23 октября Советское правительство выступило с заявлением, в котором оно со всей решительностью предупредило, что правительство США «берет на себя тяжелую ответственность за судьбы мира, ведет безрассудную игру с огнем»⁵⁸. Вместе с тем Советское правитель-

⁵⁷ Правда, 1961, 19 апр.

⁵⁸ Известия, 1962, 24 окт,

355

ство обратилось ко всем правительствам и народам с призывом «поднять голос

протеста против агрессивных действий Соединенных Штатов Америки в отношении Кубы и других государств, решительно осудить эти действия и поставить преграду на пути развязывания правительством США термоядерной войны»⁵⁹. Одновременно Советское правительство дало указание своему представителю в ООН поставить вопрос о немедленном созыве Совета Безопасности для рассмотрения вопроса «О нарушении Устава ООН и угрозе миру со стороны Соединенных Штатов Америки».

Мирная инициатива Советского правительства по урегулированию кубинского кризиса нашла полную поддержку как со стороны социалистических государств, так и со стороны многих других стран — членов ООН.

В результате обмена посланиями между главой Советского правительства и президентом США было достигнуто соглашение об урегулировании карибского кризиса. Таким образом было предотвращено нападение на революционную Кубу.

Кризис, равного которому по остроте не было во все послевоенные годы, который поставил человечество вплотную перед угрозой всемирной термоядерной катастрофы, был разрешен в результате твердой и гибкой позиции Советского правительства, решимости народа Кубы отстаивать справедливое дело независимости своей страны, поддержки этой независимости со стороны социалистических стран — участниц Варшавского Договора.

Весь мир, все человечество высоко оценили миролюбие и мудрость, проявленные в эти тревожные дни Советским Союзом и его правительством.

Мирное урегулирование карибского кризиса привело к упрочению международного положения Республики Куба.

Важной вехой в развитии советско-кубинских отношений явился визит Фиделя Кастро Рус в СССР в апреле — мае 1963 г. В совместном советско-кубинском заявлении, подписанном в результате состоявшихся переговоров, говорилось, что обе стороны едины в оценке нынешней международной обстановки и стоят на общих позициях в борьбе за сохранение и укрепление мира⁶⁰.

В заявлении подчеркивалось также успешное развитие торгово-экономических отношений между обеими странами.

Отношения дружбы и всестороннего сотрудничества между СССР и Кубой продолжали развиваться и в последующие годы. В области политической следует отметить имевшие место взаимные визиты руководящих партийных и государственных деятелей. Назовем только некоторые из таких визитов: 10-дневный визит (с 13 по 23 января 1964 г.) в Советский Союз премьер-министра Революционного правительства Республики Куба Фиделя Кастро Рус. В ходе состоявшихся советско-кубинских переговоров было опубликовано совместное коммюнике, в котором отмечалось,

⁵⁹ Известия, 1962, 24 окт.

⁶⁰ Правда, 1963, 25 мая.

что при обмене мнениями по вопросам международного положения обе стороны подтвердили полное совпадение своих взглядов, выраженных в совместном советско-кубинском заявлении от 23 мая 1963 г. Что касается экономических отношений обеих стран, говорилось в коммюнике, то они договорились о заключении долгосрочного торгового соглашения⁶¹.

С 14 по 17 октября 1964 г. состоялся визит в Советский Союз президента Республики Куба Освальдо Дортикоса Торрадо. Как отмечалось в советско-кубинском коммюнике, во время бесед состоялся всесторонний обмен мнениями по вопросам дальнейшего развития и укрепления братских связей и делового

сотрудничества между СССР и Республикой Куба⁶².

В октябре — ноябре 1965 г. Советский Союз посетил секретарь ЦК Коммунистической партии Кубы, заместитель премьер-министра и министр вооруженных сил Рауль Кастро Рус. Вскоре (в декабре 1965 г.) Советский Союз посетил член секретариата ЦК Коммунистической партии Кубы, министр правительства Карлос Рафаэль Родригес.

26 июня 1967 г. в Гавану по приглашению Революционного правительства Кубы прибыл Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин. Во время этого визита были обсуждены важнейшие вопросы развития двустороннего сотрудничества, а также проблемы международного положения.

Советский Союз всегда решительно защищал суверенитет и независимость Кубы от посягательств американского империализма. Так, 9 августа 1964 г. представитель СССР при ООН направил председателю Совета Безопасности заявление Советского правительства по поводу решений, направленных против Кубы, которые были приняты 25 июля совещанием министров иностранных дел стран — членов Организации американских государств. Советское правительство решительно осудило попытки США обойти Устав ООН и использовать Организацию американских государств для проведения агрессивной политики в отношении Республики Куба — члена Организации Объединенных Наций. 30 мая 1966 г. было опубликовано заявление ТАСС, осуждающее провокации американской военщины против Республики Куба.

С первых лет существования независимой Кубы Советский Союз начал оказывать ей самую разнообразную помощь и содействие, что и было отмечено в советско-кубинском коммюнике от 25 мая 1963 г. В нем говорилось, в частности, что Советский Союз оказывает техническое содействие Кубе в проведении геологоразведочных работ, расширении и реконструкции трех крупных металлургических заводов, в строительстве двух крупных тепловых электростанций, в развитии никелевой и химической промышленности, промышленного рыболовства, проведении пер-

⁶¹ Правда, 1964, 23 янв.

⁶² Правда, 1964, 19 окт,

357

воочередных работ по орошению и осушению земель, в строительстве механического завода.

СССР помогает Кубе в развитии машиностроения, металлообработки и производства запасных частей. В 1962 г. началось строительство на Кубе в Гаванском порту для ее рыболовного флота рыбного порта-базы — самого современного и самого большого порта в Латинской Америке.

Успешное завершение строительства рыбной гавани, эффективная помощь, оказанная Советским Союзом в подготовке кубинских кадров, позволили Кубе в 7 раз увеличить добычу и переработку рыбы⁶³. Советские рыболовные организации в свою очередь получили возможность использовать Гаванский порт для ремонта и обслуживания судов без захода в порты СССР. Советскому рыбному хозяйству это дает значительный экономический эффект.

В 1964 г. было подписано два советско-кубинских соглашения: о сотрудничестве в области орошения и осушения земель на 1964—1965 гг. и о техническом содействии Советского Союза Кубе в строительстве промышленных и других объектов. СССР обязался, в частности, произвести реконструкцию почти всей кубинской сахарной промышленности. Первый этап работ по осуществлению этой реконструкции начался уже в 1965 г. и предусматривал реконструкцию 60 заводов.

В 1965—1969 гг. еще более расширилась сфера советско-кубинского

сотрудничества. Так, 20 сентября 1965 г. состоялось подписание протокола об оказании технического содействия Кубе в проведении геологоразведочных работ; о расширении сотрудничества в экономической и технической областях (23 ноября 1965 г.) и др. СССР оказал Кубе содействие в сооружении нескольких объектов связи, крупной больницы в г. Ольгин, авторемонтного завода и целого ряда других объектов.

В соответствии с подписанным 7 мая 1967 г. протоколом об осуществлении второго этапа реконструкции предприятий кубинской сахарной промышленности, Советское правительство обязалось предоставить Кубе долгосрочный кредит для оплаты поставок оборудования.

В течение 15 лет Советский Союз продолжает оставаться основным поставщиком на Кубу машин и оборудования. Советские поставки различного промышленного оборудования, сельскохозяйственной техники и средств транспорта обеспечивают самые необходимые нужды развивающейся промышленности, сельского хозяйства и транспорта Республики.

На создание новой материально-технической базы сельскохозяйственного производства Куба получила от СССР и других социалистических стран лишь за период 1959—1970 гг. 60 тыс. тракторов, более 8 тыс. автопогрузчиков и множество другой техники.

⁶³ Granma, 31.I.73.

358

В целях механизации уборки сахарного тростника Советским Союзом были поставлены на Кубу свыше 10 тыс. автопогрузчиков, более 13 тыс. тростниково-уборочных комбайнов. Тракторный парк Кубы за годы народной власти вырос с 2 до 50 тыс. машин.

Следует также упомянуть о помощи СССР Кубе в подготовке квалифицированных национальных рабочих и инженерно-технических кадров путем обучения кубинских граждан в СССР и организации учебных центров на месте, в Республике. В частности, созданы центры по подготовке специалистов сельского хозяйства и различных отраслей промышленности. Кроме того, сотни кубинских юношей и девушек получают в СССР квалификацию механизаторов, квалифицированных рабочих и техников самых различных профилей.

За период с 1961 по 1972 г. в СССР прошли подготовку более 3 тыс. человек, 342 кубинских специалиста стажировались в высших учебных заведениях и научно-исследовательских институтах или закончили обучение в аспирантуре. Около 500 человек ознакомились с научно-техническими достижениями и передовым производственным опытом в различных областях советского народного хозяйства. В 1972/73 учебном году в вузах Советского Союза проходили обучение 736 кубинских студентов, 30 аспирантов и 87 стажеров, 457 кубинских юношей и девушек занимались в советских техникумах, профессиональных школах и училищах среднего звена ⁶⁴.

Важной отправной точкой послужило решение правительств СССР и Республики Куба об установлении более тесных и глубоких связей в торговых и экономических отношениях, о координации народнохозяйственных планов, принятое в конце 1970 г. Это качественно новое развитие экономических отношений двух социалистических стран, которое характеризуется комплексным подходом к изучению и решению важнейших вопросов экономического и научно-технического сотрудничества. Для практического осуществления этих соглашений 9 декабря 1970 г. была образована Межправительственная советско-кубинская комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

Важнейшим показателем нового качества этого сотрудничества Кубы с СССР и другими странами социалистического содружества является также ее

вступление в Совет Экономической Взаимопомощи.

БОРЬБА СССР И ДРУГИХ СТРАН ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА ЗА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

К числу проблем, по которым необходимо было безотлагательно достичь соглашения, ЦК КПСС и Советское правительство относили обеспечение европейской безопасности, поскольку в про-

⁶⁴ Советский Союз и Куба. 15 лет братского содружества. М., 1973, с. 7, 43, 133, 147.

359

шлом именно в Европе зародились две мировые войны и она наиболее жестоко пострадала от них. Обеспечить европейскую безопасность, по мнению Советского правительства,— значило прежде всего покончить с любыми реваншистскими доктринами и признать сложившуюся ныне реальную обстановку в Европе. Советское правительство выразило готовность договориться о создании эффективной и всеобъемлющей системы коллективной безопасности в Европе, которая явилась бы альтернативой существования противостоящих друг другу военных группировок.

Советскому Союзу вместе с другими европейскими социалистическими странами принадлежит инициатива в постановке вопроса о создании международной системы безопасности, в Европе. По мнению Советского правительства, подлинная безопасность Европы может быть обеспечена лишь в том случае, если эта проблема будет решена на общеевропейской основе, на основе сотрудничества государств Восточной и Западной Европы. Европейский мир нельзя считать прочным, когда одной военной группировке государств в Европе противостоит другая, когда ведется гонка вооружений и с обеих сторон концентрируются войска. Советский Союз подчеркивал, что такое положение находится в противоречии с интересами Европы и оно выгодно только тем, кто стремится держать Европу в состоянии политической и военной напряженности.

Советское правительство неоднократно заявляло, что оно готово сесть за стол переговоров вместе со всеми государствами Европы, чтобы обсудить актуальные европейские проблемы и наметить конкретные шаги на пути создания системы безопасности в Европе.

Главными предпосылками обеспечения европейской безопасности и развития сотрудничества между европейскими странами, по мнению Советского правительства, было признание незыблемости существующих границ, включая границу по Одере — Нейсе и границу между ГДР и ФРГ, безусловное признание ГДР как суверенного государства, а также предотвращение допуска ФРГ к ядерному оружию в любой форме. Руководствуясь обязательствами, взятыми на себя участниками антигитлеровской коалиции, сделать все необходимое, чтобы германский милитаризм никогда более не угрожал своим соседям и сохранению мира во всем мире, Советский Союз вместе с другими социалистическими странами решительно выступал против того, чтобы боннские милитаристы получили ядерное оружие.

На состоявшемся в январе 1965 г. в Варшаве заседании Политического Консультативного Комитета государств — членов Варшавского Договора участники совещания в связи с планами создания многосторонних ядерных сил НАТО и допуска реваншистов ФРГ к ядерному оружию заявили, что в ответ на угрозу ядерного вооружения ФРГ социалистические государства вынуждены будут осуществить необходимые защитные меры по обеспечению своей безопасности. Этому вопросу большое внимание было

360

уделено на последовавшем в июле 1966 г. заседании Политического Консультативного Комитета в Бухаресте. Вопрос об организации системы европейской и международной безопасности занял важное место и в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIII съезду Коммунистической партии Советского Союза. В нем дана развернутая программа создания надежной системы безопасности в Европе.

Настойчивая борьба Советского Союза и других социалистических стран за нераспространение ядерного оружия увенчалась успехом. «В свой политический актив,— заявил Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду,— страны Варшавского Договора могут, несомненно, занести и тот факт, что не были претворены в жизнь существовавшие в НАТО планы допуска милитаристов ФРГ к ядерному оружию»⁶⁵.

Важное значение в борьбе стран социалистического содружества против империализма, за мир и безопасность народов имела принятая на совещании в Бухаресте Декларация об укреплении мира и безопасности в Европе. Значение Бухарестского совещания заключалось прежде всего в том, что оно убедительно продемонстрировало единство государств Варшавского Договора — необходимое условие, определяющее эффективность их совместных усилий, направленных на сохранение и упрочение мира, на предотвращение новой мировой войны. Участники совещания всесторонне и детально проанализировали сложившуюся международную обстановку и разработали систему конкретных предложений, осуществление которых могло бы устранить военную опасность для европейских народов и самым благоприятным образом повлиять на судьбы человечества.

Участники Бухарестского совещания сочли необходимым особо подчеркнуть свою готовность искать вместе с другими государствами взаимоприемлемые пути к укреплению мира в Европе, а также решимость «отстаивать на международной арене линию на мир, международное сотрудничество государств, на сплочение всех свобододлюбивых и прогрессивных сил, бороться против империалистической агрессии, политики диктата и насилия, поддерживать дело свободы, национальной независимости и социального прогресса»⁶⁶.

На совещании в Бухаресте его участники торжественно подтвердили свою готовность к одновременной ликвидации противостоящих военных блоков: Североатлантического союза и Варшавского Договора. Поскольку, однако, государства Североатлантического блока не проявляют готовности пойти на столь радикальный шаг, Бухарестское совещание выдвинуло новое предложение: одновременно упразднить не Варшавский Договор и Североатлантический союз как таковые, а лишь их военные организации и уже теперь достичь договоренности на сей счет. Участники Буха-

⁶⁵ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 3, с. 198—199.

⁶⁶ Правда, 1966, 9 июля.

361

рестского совещания указали и на такие имеющие важное значение частичные меры в направлении военной разрядки на Европейском континенте, как ликвидация иностранных военных баз, вывод всех иностранных войск с чужих территорий, сокращение в согласованных объемах и в согласованные сроки численности вооруженных сил обоих германских государств, создание безъядерных зон, принятие на себя державами, имеющими ядерное оружие, обязательства не применять это оружие против государств — участников таких зон и др.

На Бухарестском совещании в порядок дня была выдвинута идея созыва общеевропейского совещания для обсуждения вопросов обеспечения безопасности в Европе и налаживания общеевропейского сотрудничества.

СССР и другие участники Варшавского Договора считают, что создание прочных гарантий мира и безопасности в Европе является такой задачей, пути решения которой требуют терпеливого и конструктивного обсуждения всеми европейскими государствами. Поэтому предложения, содержащиеся в Бухарестской декларации 1966 г., отнюдь не претендовали на то, чтобы рассматриваться в качестве окончательного и законченного плана создания системы европейской безопасности. Но подход стран Варшавского Договора к выработке программы европейской безопасности был практичен и перспективен. Предложения СССР и других социалистических стран ограничивались на этой стадии определением главных направлений, в которых прежде всего могли и должны были осуществляться мероприятия по укреплению безопасности в Европе.

Столкнувшись с новыми агрессивными происками империализма, Советский Союз и другие социалистические государства уделили особое внимание дальнейшему укреплению своей обороноспособности.

Идея укрепления европейской безопасности получила дальнейшее развитие на состоявшейся в конце апреля 1967 г. в Карловых Варах Конференции европейских коммунистических и рабочих партий. В принятом заявлении участники Конференции призвали все государства признать реальную действительность, как она сложилась в Европе в послевоенный период. Программа действий, провозглашенная в заявлении⁶⁷, открывала конкретную перспективу мира, предлагая заменить противостоящие друг другу военные блоки системой европейской безопасности.

Проблемы ослабления напряженности и европейской безопасности не сходили с повестки дня совещаний руководящих деятелей всех социалистических стран — участниц Варшавского Договора. Они обсуждались, в частности, на Софийском (1968 г.) и Будапештском (1969 г.) совещаниях Политического Консультативного Комитета (ПКК) стран Варшавского Договора. В Будапештском обращении государств — членов Варшавского Договора

⁶⁷ Правда, 1967, 27 апр.

362

ко всем европейским странам о созыве общеевропейского совещания по вопросам безопасности, принятом в марте 1969 г., подчеркивалось, что «для европейских народов жизненная потребность заключается в предотвращении новых военных конфликтов, в укреплении политических, экономических и культурных связей между всеми государствами на основе равноправия, уважения независимости и суверенитета государств. Прочная система европейской безопасности создает объективную возможность и необходимость осуществления совместными усилиями крупных проектов в области энергетики, транспорта, водного и воздушного бассейна, здравоохранения, имеющих непосредственное отношение к благосостоянию населения всего континента. Именно это общее может и должно стать фундаментом европейского сотрудничества»⁶⁸. Вопрос о европейской безопасности и сотрудничестве был предметом рассмотрения и на Московской встрече партийных и государственных руководителей этих государств (1969 г.), на Пражском совещании партийных и государственных руководителей стран Варшавского Договора в октябре 1969 г. На совещании в Праге были разработаны предложения относительно повестки дня, состава совещания и другие вопросы, связанные с созывом совещания по вопросу о безопасности Европы. СССР и другие социалистические страны заявили, что считают возможным и целесообразным участие в таком совещании США и Канады.

Продолжалось активное обсуждение этого вопроса и в 1970 г. В частности, им занималось состоявшееся 21—22 июня 1970 г. в Будапеште совещание

министров иностранных дел стран Варшавского Договора. Результатом Будапештского совещания явился меморандум, который был затем передан правительствам заинтересованных государств — возможных участников общеевропейского совещания. В этом важном документе социалистические страны предложили перевести подготовку общеевропейского совещания на практическую почву и сформулировали предложения по составу участников и повестке дня совещания.

В меморандуме говорилось, что в общеевропейском совещании могут участвовать все европейские государства, включая ГДР и ФРГ, на одинаковых основаниях между собой и на равных правах с другими европейскими государствами, а также США и Канада. Что же касается повестки дня, то Будапештское совещание предложило обсудить следующие вопросы:

- об обеспечении европейской безопасности и об отказе от применения силы или угрозы ее применения во взаимоотношениях между государствами в Европе;
- о расширении торговых, экономических, научно-технических и культурных связей на равноправных началах, направленных на развитие политического сотрудничества между европейскими странами;

⁶⁸ Правда, 1969, 18 марта.

363

- о создании на общеевропейском совещании органа по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе.

Участники совещания выразили надежду, что содержащиеся в меморандуме предложения, в которых учтены мнения многих заинтересованных государств, встретят благоприятное отношение соответствующих правительств ⁶⁹.

Спустя полгода вопрос о созыве общеевропейского совещания снова обсуждался на Берлинском совещании (декабрь 1970 г.) руководителей братских партий и правительств государств — участников Варшавского Договора. В своем заявлении участники совещания отметили, что усилия, прилагаемые социалистическими странами, эффективно способствуют оздоровлению обстановки на Европейском континенте и практическому осуществлению принципов мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Совещание высказало убеждение в том, что созыв общеевропейского совещания по вопросам безопасности и сотрудничества явился бы новым крупным этапом на пути к упрочению мира в Европе. Поэтому, гласило далее заявление, нет оснований медлить с созывом совещания, выдвигать какие-либо предварительные условия ⁷⁰.

Совещание отметило также, что уже «наметилась в основном повестка дня, определен состав участников совещания, заложена широкая основа для взаимопонимания и обеспечения положительных результатов совещания». Участники Берлинского совещания в заключительном коммюнике единодушно подтвердили свою готовность сделать все необходимое для того, чтобы укрепить безопасность народов.

ЦК КПСС совместно с братскими коммунистическими и рабочими партиями последовательно настаивал на необходимости осуществления конкретных шагов по разрядке напряженности и упрочению европейской безопасности, ставя в порядок дня как неотложную задачу созыв общеевропейского совещания. Так, 18—19 февраля 1971 г. совещание министров иностранных дел государств Варшавского Договора отметило, что в ходе имевших место двусторонних контактов между государствами были созданы предпосылки для перехода к подготовительной работе по созыву общеевропейского совещания на многосторонней основе ⁷¹.

*

Период 1957—1971 гг. характеризуется дальнейшими успехами в развитии мирового революционного процесса. Наиболее крупным событием явилась победа социалистической революции в Западном полушарии: в Латинской Америке было создано первое социалистическое государство — Республика Куба. Опираясь на помощь и поддержку СССР и других социалистических стран,

⁶⁹ Известия, 1970, 27 июня.

⁷⁰ Правда, 1970, 4 дек.

⁷¹ Правда, 1971, 20 февр.

364

Республика Куба успешно строит социализм. Истекшие годы были временем, когда страны социалистического содружества добились новых выдающихся успехов. Экономическое сотрудничество социалистических стран стало охватывать не только область внешнеторгового обмена, но и сферу производства. Все шире стала практиковаться координация народнохозяйственных планов. СССР по-прежнему оказывал социалистическим странам большую братскую помощь в хозяйственном и культурном строительстве. С каждым годом углублялась социалистическая интеграция народного хозяйства государств — членов СЭВ.

Все эти годы систематически проводилась большая работа по совершенствованию союзнических отношений СССР с социалистическими странами. За это время были заключены новые договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с КНДР, ГДР, Польшей, Монголией, Венгрией, Болгарией, Чехословакией и Румынией. Всестороннему эффективному взаимодействию стран социализма успешно служили Организация Варшавского Договора и СЭВ.

Успешному развитию отношений социалистических стран в большой мере способствуют постоянные деловые контакты и политические консультации ЦК КПСС и Советского правительства с братскими партиями и правительствами на самых различных уровнях, включая встречи генеральных и первых секретарей партий.

С каждым годом эти отношения развиваются и совершенствуются. «Как и всякое другое историческое явление,— отмечал Л. И. Брежнев,— содружество социалистических государств находится в процессе развития. Крепнут и развиваются входящие в его состав братские страны, углубляется их союз. Все более многоплановыми и глубокими становятся объединяющие их связи, совершенствуется их сотрудничество и взаимодействие в различных сферах внутренней и внешней политики»⁷².

Развитие социалистической системы за истекшие годы представляло яркий контраст с углубляющимся кризисом капитализма. Рост мощи и влияния на международной арене стран социалистического содружества привел к дальнейшему изменению соотношения сил. Новые конструктивные мирные инициативы СССР и других социалистических стран нанесли сокрушительный удар по отживающим концепциям «холодной войны» и политике империалистической агрессии.

Использование преимуществ социализма, расширение сотрудничества и взаимной братской помощи позволили социалистическим странам в этот период ускоренными темпами развивать свою экономику, сделать новый шаг вперед в экономическом соревновании с капитализмом, укрепить экономическое и военное могущество всего социалистического содружества. Таким образом, социалистическая система превращалась в решающий фак-

⁷² Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1976, т. 5, с. 416—417.

365

тор развития человеческого общества. Характеризуя этот период, Л. И. Брежнев

говорил 7 июня 1969 г.: «60-е годы займут в истории мирового социализма особое место. Именно в это десятилетие многие братские страны завершили создание основ социализма и перешли к строительству развитого социалистического общества. Становясь более зрелым, социалистический строй все полнее раскрывает преимущества своей экономической и социально-политической организации, присущего ему подлинного демократизма. Все это — реальный, весомый вклад в наше общее дело — дело упрочения антиимпериалистического фронта»⁷³.

Советский Союз и другие страны социалистического содружества выступали и выступают сообща в борьбе за мир, за решение мирными средствами важнейших международных проблем. Эти совместные выступления и взаимная поддержка в вопросах внешней политики привели к срыву многих агрессивных замыслов империализма, содействовали сохранению мира и ослаблению международной напряженности.

⁷³ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 2, с. 373.

XXIX ГЛАВА

НОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ СССР В БОРЬБЕ ЗА РАЗОРУЖЕНИЕ (1959-1971 гг.).

ПРЕДЛОЖЕНИЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА НА XIV СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН О ВСЕОБЩЕМ И ПОЛНОМ РАЗОРУЖЕНИИ

В 1959 г. Советское правительство проявило в борьбе за разоружение и предотвращение опасности войны новую и важную инициативу. Продолжающееся накопление в арсеналах государств огромного количества атомного и водородного оружия и создание средств сверхдальней доставки этого оружия к цели в сочетании с напряженной обстановкой «холодной войны», развернутой империалистическими державами, создавало серьезную угрозу для народов. Обстановка чем дальше, тем настоятельнее требовала решительных действий всех миролюбивых сил. Озабоченное судьбами мира, Советское правительство не могло не учитывать тот факт, что переговоры по вопросам разоружения, продолжавшиеся в органах ООН почти четырнадцать лет, вследствие позиции, занятой западными державами, не дали никаких практических результатов и зашли в тупик.

В рассматриваемый период Советский Союз испробовал самые различные варианты решения проблемы разоружения, пытаясь побудить своих партнеров согласиться на сокращение вооружений и вооруженных сил, на меры по устранению опасности ядерной войны. Советский Союз предлагал начать с запрещения и уничтожения ядерного оружия. Западные державы отказались пойти на это, утверждая, что такая мера была бы невыгодна для них, поскольку СССР располагает преимуществом в обычных вооруженных силах. Советский Союз предложил тогда начать с согласованного сокращения обычных вооруженных сил, а потом уже перейти к устранению атомного и водородного оружия. Но и это предложение было отклонено западными державами. Советский Союз также предлагал принять хотя бы некоторые первоначальные, частичные меры, способные улучшить международную обстановку, на чем ранее на словах настаивали западные державы. Но лишь только последовали соответствующие предложения

с советской стороны — США и их союзники уклонились и от договоренности о мероприятиях частичного порядка, о необходимости которых сами они много говорили.

Тщательно взвесив сложившуюся международную обстановку и опыт предыдущих переговоров по разоружению, Центральный Комитет КПСС и Советское правительство пришли к выводу, что нужно предпринять новые усилия для решения все более неотложной проблемы разоружения и что самым верным шагом в сложившихся условиях явится предложение заключить международное соглашение о *всеобщем и полном разоружении всех государств*, т. е. об уничтожении всех средств ведения войны и исключении, таким образом, самой ее возможности.

18 сентября 1959 г. на пленарном заседании XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке СССР внес на ее рассмотрение Декларацию о всеобщем и полном разоружении.

В этой Декларации получили свое развитие основные идеи проекта Конвенции о всеобщем и полном разоружении, предложенной Советским Союзом в феврале 1928 г. на рассмотрение V сессии Подготовительной комиссии и конференции по разоружению. В советской Декларации о всеобщем и полном разоружении содержалась убедительная аргументация в пользу осуществления всеобщего и полного разоружения. В ней, в частности, говорилось: «Существование противостоящих друг другу группировок держав, внутри которых десятки государств связаны взаимными военными обязательствами, головокружительное развитие военной техники — все это требует смелых, далеко идущих решений для обеспечения мира».

Далее в Декларации отмечалось, что при осуществлении всеобщего и полного разоружения «совершенно исключается какое-либо неравенство условий, возможность создания каких-то военных преимуществ для тех или иных государств»¹.

Суть предложений Советского правительства состояла в том, чтобы все государства осуществили полное разоружение, т. е. полную ликвидацию своих вооруженных сил и вооружений, и не имели бы больше средств ведения войны.

Советское правительство предложило уничтожить сухопутные армии, военно-морские флоты и военно-воздушные силы, упразднить генеральные штабы и военные учебные заведения, с тем чтобы в распоряжении государств остались лишь минимальные контингенты внутренней охраны (милиция, полиция), вооруженные легким стрелковым оружием и предназначенные для поддержания порядка внутри каждой страны.

Предложения Советского Союза предусматривали также уничтожение всех имеющихся в распоряжении государств атомных и водородных бомб, военных ракет всех радиусов действия, а также всех средств химической и бактериологической войны: отравляющих и удушающих веществ, искусственно созданных в

¹ Известия, 1959, 19 сект.

целях уничтожения людей культур смертоносных бактерий — потенциальных очагов тяжелых эпидемических болезней. СССР предложил, чтобы отныне ядерная энергия использовалась исключительно в мирных целях, а ракетная техника осталась лишь в качестве средства транспорта и освоения космического пространства на благо всего человечества.

Все эти мероприятия Советское правительство предложило осуществлять под строгим контролем специально созданного международного органа в составе представителей всех государств, обладающего широкими полномочиями и

возможностями. Предложения СССР предусматривали, что объем контроля и инспекции будет соответствовать степени поэтапного разоружения государств. По завершении всеобщего и полного разоружения международный контрольный орган должен будет иметь свободный доступ ко всем объектам контроля.

Программу всеобщего и полного разоружения предлагалось провести в жизнь в возможно короткий срок — в течение четырех лет — согласованными последовательными этапами. При этом предусматривалось, в частности, что на первом этапе будет проведено существенное сокращение численности вооруженных сил государств (в том числе СССР, США и КНР — до уровня 1700 тыс. человек, Англии и Франции — до 650 тыс. человек для каждой страны) и соответственно будут сокращены вооружения и военная техника. На втором этапе намечалось завершить ликвидацию оставшихся вооруженных сил и вооружений обычного типа, в том числе и военных баз на иностранных территориях, а на третьем этапе планировалось уничтожение всех видов ядерного, ракетного, химического и бактериологического оружия и полное упразднение военных учреждений, ведомств и военного обучения.

Такова была программа всеобщего и полного разоружения, с которой выступило в ООН Советское правительство и к осуществлению которой Советский Союз призывал приступить без каких-либо отлагательств.

Предложение СССР о всеобщем и полном разоружении знаменовало собой новый этап в борьбе Советского государства за избавление человечества от непрерывно возрастающего бремени гонки вооружений и опасности истребительных войн. Советское правительство выступило с этим предложением в то время, когда в соотношении сил на международной арене произошел серьезный сдвиг: мировая социалистическая система стала превращаться в решающий фактор мирового развития. К проблемам войны и мира теперь уже нельзя было подходить лишь с точки зрения действия волчьих законов капитализма. Рост могущества социалистических государств создал прочную базу для политики мирного сосуществования стран с различным социальным строем.

СССР, вступив в период развернутого строительства коммунистического общества, достиг наибольшего за все время своего существования могущества и процветания социалистической эко-

369

номики, науки и культуры. Достижения в области мирного использования ядерной энергии, создание межконтинентальных и космических ракет высокой точности, запуск первых в мире искусственных спутников Земли и посылка ракеты на Луну — все это убедительно говорило о громадных успехах Советской страны в важнейших сферах науки и новейшей техники, в том числе и военной. С появлением межконтинентальной ракеты отошла в прошлое относительная стратегическая неуязвимость США. Изменилось стратегическое соотношение сил в пользу социалистического лагеря. Этого не отрицали даже в правящих кругах США. В начале 1960 г. министр обороны в правительстве Эйзенхауэра Гейтс, выступая перед комиссией конгресса, признал, что США не имеют защиты от межконтинентальных баллистических ракет с ядерными боеголовками, а командующий стратегической авиацией США генерал Пауэр заявил, что СССР может «фактически стереть с лица земли всю нашу ударную силу в течение 30 минут».

Но все это не побудило Советский Союз заговорить языком военных угроз. Наоборот, еще слышнее стал его голос, призывающий народы и правительства всех стран к миру, к уничтожению всех видов оружия, с тем чтобы навсегда избавить народы от ужасов ракетно-ядерной войны.

Предложение Советского правительства о всеобщем и полном разоружении

встретило широкую поддержку народов. Во всем мире поднялась мощная волна движения за принятие советских предложений. Советский план разоружения «уже глубоко проник в сердца всех народов,— писала в начале ноября 1959 г. мексиканская газета «Популар».— Десятки и десятки миллионов людей становятся сторонниками советской идеи о всеобщем и полном разоружении в три этапа на протяжении четырех лет». «Советские предложения о всеобщем и полном разоружении нашли почти единодушное одобрение общественности во всех районах мира»,— констатировала в эти же дни рангунская газета «Бирман». Даже близкая к официальным кругам США «Нью-Йорк таймс» признала, что простое и ясное предложение СССР о всеобщем и полном разоружении «произвело большое впечатление на многих, в особенности в нейтральных странах».

Сразу же после внесения советского предложения о всеобщем и полном разоружении на рассмотрение XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН правительства стран социалистического содружества заявили о полной поддержке ими этого предложения и активно выступили за его осуществление. В опубликованной 4 февраля 1960 г. Декларации государств, подписавших Варшавский Договор, подчеркивалось: «Выдвинутое Советским правительством в ООН предложение о разоружении выражает общую позицию государств — участников Варшавского Договора, всех социалистических стран»².

² Правда, 1960, 4 февр.

370

С заявлением об одобрении и поддержке предложения СССР о всеобщем и полном разоружении выступили также правительства Индонезии, Афганистана, Индии, Югославии, Объединенной Арабской Республики, Гвинеи, Ганы и других государств.

В Англии лейбористская партия потребовала от правительства «принять в принципе» советские предложения, изложенные в ООН 18 сентября 1959 г. Руководство лейбористской партии Австралии потребовало, чтобы эти предложения были обсуждены в ООН «в целях достижения по ним полного соглашения». Консультативный совет Национального комитета демократической партии США, в то время находившейся в оппозиции, заявил, что правительству Соединенных Штатов «следует безотлагательно использовать... в качестве основы для переговоров» предложения СССР о разоружении, выдвинутые в ООН.

Горячее одобрение и широкую поддержку встретили предложения СССР о разоружении в Японии. Массовые профсоюзные организации и печать этой страны выражали признательность Советскому правительству за выдвижение этих предложений в ООН.

В ряде стран в поддержку советских предложений выступили религиозные организации. «Ни один христианин не мог бы выдвинуть лучшего плана, чем этот»,— заявил, например, глава англиканской церкви архиепископ Кентерберийский Джеффри Фишер.

Под влиянием мирового общественного мнения, настойчиво требовавшего принятия советских предложений о всеобщем и полном разоружении, правительства западных держав не решились открыто выступить против этих предложений. Они предпочли сделать вид, что тоже одобряют идею всеобщего и полного разоружения. Однако они уклонились от принятия конкретного плана такого разоружения, предложенного Советским правительством. В результате обсуждения советских предложений на XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1959 г. была принята резолюция общего характера, в которой указывалось, что «вопрос о всеобщем и полном разоружении является самым важным вопросом, который стоит перед миром в настоящее время», и содержался

призыв к правительствам «приложить все усилия к достижению конструктивного решения этой проблемы»³. Этой же резолюцией Генеральная Ассамблея передавала предложения Советского правительства вместе с предложениями других стран, относящимися к разоружению, на рассмотрение Комитета по разоружению в составе 10 государств, созданного летом 1959 г. по договоренности между правительствами СССР, США, Англии и Франции.

Резолюция была принята Генеральной Ассамблеей единодушно. Ни одно государство, представленное в ООН, не выступило

³ ООН. Резолюции и решения XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 15 сентября — 13 декабря 1959 г. Нью-Йорк, 1960, с. 3.

371

открыто против выдвинутой Советским Союзом идеи всеобщего и полного разоружения. Более того, после предварительных переговоров, состоявшихся между делегациями обеих держав в ООН, правительство США выступило вместе с Советским правительством в качестве соавтора резолюции.

Принятие резолюции Генеральной Ассамблеей 20 ноября 1959 г. имело принципиальное значение. Впервые ООН голосами всех своих членов наметила ясную цель — всеобщее и полное разоружение — и призвала государства к скорейшему достижению этой цели. Это укрепляло позиции сторонников разоружения и в какой-то мере затрудняло дальнейшие маневры его противников.

Выдвинутые Советским правительством предложения о всеобщем и полном разоружении дали миролюбивым силам всех стран конкретную программу борьбы за прочный мир. Однако предстояла еще долгая и упорная борьба за претворение этой программы в жизнь. Хорошо сознавая, что в капиталистических странах существуют влиятельные силы, выступающие против сосуществования государств с различным социальным строем, боящиеся мирного соревнования двух противоположных социальных систем и потому противящиеся разоружению, заинтересованные в сохранении военной угрозы и гонки вооружений, Советский Союз рука об руку с другими социалистическими государствами повел настойчивую, энергичную борьбу за разоблачение этих сил, за осуществление чаяний народов, стремящихся к прочному миру. Борьба за всеобщее и полное разоружение стала одной из центральных задач внешней политики СССР.

Советский Союз не ограничивался призывами к разоружению. Он подал пример практических действий, направленных на осуществление разоружения, на создание наиболее благоприятных предпосылок для международного соглашения о полном разоружении. 15 января 1960 г. по предложению Советского правительства Верховный Совет СССР принял решение о новом значительном сокращении Вооруженных Сил СССР, на этот раз на 1200 тыс. человек, т. е. на 1/3 их общей численности к моменту принятия данного решения. Верховный Совет при этом призвал парламенты и правительства всех стран мира откликнуться на новую мирную инициативу Советского Союза, предпринять со своей стороны практические шаги, направленные на сокращение существующих вооруженных сил.

Однако правительства западных держав не ответили на эту инициативу Советского Союза сокращением своих вооруженных сил. Они продолжали политику гонки вооружений и увеличения военных бюджетов.

Большая дипломатическая работа в пользу всеобщего и полного разоружения была проведена Советским правительством в ходе двусторонних переговоров с правительствами многих государств Европы, Азии, Африки и Америки в течение 1959—1962 гг. При встречах руководителей Советского Союза с руково-

372

дящими государственными деятелями других стран большое внимание уделялось,

как правило, вопросам разоружения. В совместных коммюнике, подписанных руководящими деятелями Советского Союза, Гвинеи, Индии, Бирмы, Индонезии, Афганистана, Франции, Новой Зеландии, Камбоджи, Италии, Австрии, Финляндии и других государств, правительства этих государств заявили о своей поддержке дела всеобщего и полного разоружения. Они дали высокую оценку предложениям СССР по этому вопросу.

Особенно тщательно Советское правительство разъясняло свою точку зрения по вопросу о международном контроле над осуществлением разоружения. Это было необходимо, так как, не осмеливаясь открыто выступать против предложений СССР о всеобщем и полном разоружении, противники разоружения пытались подорвать доверие к этим предложениям при помощи измышления, будто Советский Союз предлагает разоружение без контроля и намеревается «обмануть» западные державы, склонив их к одностороннему разоружению. С подобного рода измышлениями стали выступать не только реакционные органы печати, но и государственные деятели США и других стран Запада.

Между тем уже в программе всеобщего и полного разоружения, внесенной Советским правительством на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН 18 сентября 1959 г., было ясно указано, что мероприятия по всеобщему и полному разоружению должны осуществляться под наблюдением и контролем специального международного контрольного органа в составе представителей всех государств. Объем контроля и инспекции должен соответствовать степени поэтапного разоружения государств, т. е., иными словами, контролироваться и инспектироваться должны те мероприятия по разоружению, которые в данный момент осуществляются государствами. При этом в предложениях Советского правительства было подчеркнуто, что международный контрольный орган «должен располагать всеми материальными условиями, необходимыми для проведения строгого контроля».

В публичных выступлениях, в письмах в адрес иностранных государственных деятелей, в интервью и других высказываниях руководящих деятелей СССР Советское правительство неустанно разъясняло позицию Советского Союза в вопросе о контроле над разоружением. При этом подчеркивалось, в частности, что все мероприятия по разоружению должны находиться под постоянным международным контролем, а когда полное разоружение будет завершено, международные контролеры должны будут оставаться в странах, с тем чтобы договор о разоружении строго выполнялся каждым государством.

373

КОМИТЕТ ДЕСЯТИ ГОСУДАРСТВ ПО РАЗОРУЖЕНИЮ
И СРЫВ ЕГО РАБОТЫ ЗАПАДНЫМИ ДЕРЖАВАМИ.
ПРЕДЛОЖЕНИЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА О РАЗОРУЖЕНИИ
ОТ 2 ИЮНЯ 1960 г.

15 марта 1960 г. в Женеве начал свою работу Комитет по разоружению в составе 10 государств (СССР, Польша, Чехословакия, Румыния, Болгария, США, Англия, Франция, Италия и Канада), которому Генеральная Ассамблея ООН передала на рассмотрение предложения СССР и других стран по вопросу о разоружении.

Советское правительство и правительства других социалистических стран согласились на участие в Комитете 10-ти, надеясь ускорить этим достижение конкретного соглашения о всеобщем и полном разоружении в соответствии с рекомендацией, единодушно принятой Генеральной Ассамблеей ООН. Советское правительство поручило своему представителю в Комитете 10-ти всемерно

способствовать плодотворной работе Комитета и добиваться быстрой разработки договора о всеобщем и полном разоружении. Оно подтвердило при этом свою готовность внимательно рассмотреть все предложения других государств, направленные на достижение этой цели.

Оказалось, однако, что западные державы пришли в Комитет 10-ти с совсем иными задачами. Вскоре же после начала работы Комитета выяснилось, что страны НАТО, и прежде всего США, не желают говорить о всеобщем и полном разоружении и всячески уклоняются от обсуждения советских предложений.

Со своей стороны, западные державы прибегли к старой тактике. Они выдвигали не предложения о тех или иных мерах по разоружению, а фактически лишь предложения о «контроле» над существующими вооружениями, т. е. о системе легализованного военного шпионажа. Такой контроль ничего не давал бы в смысле уменьшения опасности войны и лишь подхлестнул бы гонку вооружений. Так называемый «план всеобщего и всеобъемлющего разоружения», с которым выступили в Комитете 10-ти пять государств — членов военного блока НАТО, не предусматривал ликвидации средств и орудий войны — водородных и атомных бомб, военных ракет и самолетов, танков, военных кораблей. США явно держали курс на то, чтобы сделать переговоры в Комитете 10-ти совершенно бесплодными и вместе с тем бесконечно затягивать их, чтобы под их прикрытием продолжать гонку вооружений. Провокационное вторжение американских военных самолетов «У-2» в воздушное пространство СССР в апреле и мае 1960 г., приведшее к срыву совещания в верхах, которое должно было начать свою работу в Париже в середине мая, ясно показывало, что правительство США хочет не разоружения, а максимального обострения международной обстановки.

Однако Советское правительство не дало себя спровоцировать. Оно вновь подтвердило свое желание достигнуть соглашения по

374

разоружению. Свои новые предложения по разоружению, первоначально подготовленные для совещания в верхах, Советское правительство передало на рассмотрение правительств всех государств мира и внесло на обсуждение Комитета 10-ти. Так появились предложения Советского правительства от 2 июня 1960 г.⁴ В них было учтено пожелание президента Франции де Голля о том, чтобы начать разоружение с ликвидации уже на первом этапе средств доставки ядерного оружия: военных самолетов, военных кораблей, боевых ракет и т. д., еще до того, как будет уничтожено само ядерное оружие. Советское правительство выражало готовность пойти на это, чтобы ускорить достижение соглашения о разоружении, несмотря на наличие у СССР превосходства в наиболее современных и эффективных средствах доставки ядерного оружия, а именно в межконтинентальных баллистических ракетах.

В соответствии с пожеланиями США и других западных стран в предложениях СССР от 2 июня 1960 г. были также более детально развернуты положения о контроле над разоружением. Эти предложения содержали план создания контрольной системы и осуществления строгого и самого широкого международного контроля над всеми мероприятиями по разоружению. Советское правительство предложило разместить международных инспекторов на территориях государств с таким расчетом, чтобы они могли приступить к выполнению своих функций в тот самый момент, когда государства начнут осуществление мероприятий в области разоружения. Что касается объема контроля, то он был весьма широким. Достаточно в качестве примера указать, что предложения СССР предусматривали право контрольной организации уже на первом этапе разоружения беспрепятственно инспектировать все предприятия, заводы, фабрики и верфи, которые ранее были заняты полностью или частично

производством ракет, самолетов, надводных военных кораблей, подводных лодок и всех других средств доставки ядерного оружия.

В соответствии с пожеланиями западных держав в новых предложениях СССР были также предусмотрены конкретные меры по обеспечению международного мира и безопасности в условиях, когда всеобщее и полное разоружение уже станет реальностью: Советский Союз предложил, чтобы государства в необходимых случаях предоставляли в распоряжение Совета Безопасности формирования из числа контингентов полиции (милиции), остающихся в их распоряжении после завершения разоружения.

Новые предложения Советского правительства по всеобщему и полному разоружению привлекли к себе внимание политических кругов и общественности всех стран мира и были справедливо расценены как новое доказательство стремления Советского Союза поскорее добиться осуществления разоружения.

⁴ Правда, 1960, 4 июня.

375

С заявлениями о поддержке предложений СССР выступили правительства Польши, Чехословакии, ГДР, Болгарии и других стран социалистического содружества. Правительство Югославии официально сообщило Советскому правительству, что окажет его последним предложениям о разоружении свою всестороннюю и полную поддержку, так как эти предложения содержат все элементы, которые могут обеспечить человечеству прочный мир и миролюбивое сотрудничество между всеми народами. Премьер-министр Индии Неру в письме Советскому правительству заявил, что советские предложения представляют конструктивный подход к проблеме разоружения и хорошую базу для дальнейшего обсуждения. Правительство Индонезии приветствовало предложения Советского правительства как «усилие, действительно направленное на сближение различных позиций с целью реализации идеи полного и всеобщего разоружения»⁵.

Однако западные державы — участники Комитета 10-ти и на этот раз фактически уклонились от рассмотрения предложений Советского Союза.

Практика переговоров в Комитете 10-ти, тянувшихся несколько месяцев, показала, что западные державы не желают ни запрещения и уничтожения ядерного оружия, ни ликвидации обычных вооружений и роспуска вооруженных сил. Их «вклад» в работу Комитета по-прежнему сводился к повторению в различных вариациях предложений о легализованном шпионаже под маркой «контроля над вооружениями» и к попыткам оправдать свои военные приготовления и существование сети многочисленных баз на иностранных территориях.

Продолжать в таких условиях бесплодные дискуссии в Комитете 10-ти — означало бы помогать организаторам гонки вооружений заниматься обманом народов, внушать людям ложные представления, будто что-то делается для претворения в жизнь резолюции ООН о всеобщем и полном разоружении. Участие в Комитете 10-ти Советского Союза, искреннее стремление которого к соглашению о разоружении хорошо известно, использовалось для обмана народов в качестве ширмы, прикрывающей начатую Западом гонку вооружений. Советское правительство пришло к выводу, что такое положение нетерпимо. По договоренности с правительствами Польши, Чехословакии, Румынии и Болгарии, также участвовавшими в Комитете 10-ти, оно приняло решение прервать свое участие в работе этого Комитета и поставить на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопрос о разоружении и о положении, сложившемся с выполнением резолюции Ассамблеи от 20 ноября 1959 г. по этому вопросу. В заявлении Советского правительства, сделанном 27 июня 1960 г. в Комитете 10-

ти, указывалось, что «Советский Союз был и остается последовательным сторонником переговоров государств по разоружению,

⁵ АВП СССР. Письмо Президента Индонезии Председателю Совета Министров СССР от 29 июня 1960 г.

376

готов участвовать в переговорах и впредь. Но он выступает за такие переговоры, которые содействовали бы деловому и плодотворному рассмотрению проблемы разоружения, а не были бы пустыми словопрениями». Советское правительство подчеркивало также, что «возникает вопрос о привлечении к переговорам в интересах дела некоторых других государств, помимо тех, которые представлены в Комитете 10-ти»⁶.

Свое участие в Комитете 10-ти прекратили и другие представленные в нем социалистические страны. Этот шаг Советского Союза, Польши, Чехословакии, Румынии и Болгарии имел большое значение для разоблачения тактики обмана и демагогии, применявшейся державами НАТО в переговорах по разоружению

Чтобы содействовать успеху переговоров о разоружении, не обходимо было сделать их достоянием широкой общественности привлечь к ним внимание сотен миллионов людей во всем мире. Инициативу в этом отношении вновь проявил Советский Союз, который в августе 1960 г. выступил с предложением, чтобы самые ответственные государственные деятели возглавили делегации своих стран на Генеральной Ассамблее и приняли непосредственное участие в поисках решения вопроса о разоружении⁷.

СССР И ВОПРОС О РАЗОРУЖЕНИИ НА XV И XVI СЕССИЯХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

Инициатива Советского Союза привела к тому, что на открывшуюся 20 сентября 1960 г. XV сессию Генеральной Ассамблеи ООН, несмотря на упорное сопротивление правительств западных держав, съехались 10 глав государств, 13 глав правительств, ряд других наиболее авторитетных руководителей государств, 57 министров иностранных дел. Одним из главных вопросов в порядке дня этой сессии, привлечшим внимание всего мира, стал поставленный Советским Союзом вопрос о разоружении.

Верный своему принципу всегда подходить к вопросу о разоружении конкретно, по-деловому, не ограничиваясь общими заявлениями, Советский Союз и на этот раз 23 сентября 1960 г. внес на рассмотрение Генеральной Ассамблеи тщательно разработанное предложение — «Основные положения Договора о всеобщем и полном разоружении»⁸. В основе советского проекта лежали предложения СССР от 2 июня 1960 г., однако на этот раз Советское правительство пошло еще дальше навстречу западным державам, дополнительно учтя их позицию при разработке ряда важных положений программы разоружения. Были учтены, в частности, высказывания представителей США и Англии о целесообразности сочетать, начиная с первого этапа разоружения, мероприятия в области ядерного разоружения с мероприятиями по сокращению вооруженных сил и обычных вооружений.

⁶ Известия, 1960, 27 июня.

⁷ Правда, 1960, 10 авг.

⁸ Правда, 1960, 25 сент.

377

Советское правительство исходило из того, что обсуждение в полном объеме вопроса о разоружении на пленуме Генеральной Ассамблеи если не приведет сразу к его полному решению, то, по крайней мере, даст более конкретное направление дальнейшим переговорам по разоружению. Важно было, чтобы

будущий орган, которому будет поручено доработать вопрос о соглашении по разоружению, получил от Ассамблеи ясный и обязывающий наказ, чтобы ему были четко указаны направление и конечная цель его работы, причем в такой форме, которая исключала бы всякие увертки и кривотолки со стороны саботажников разоружения. В соответствии с этим делегация СССР внесла 13 октября 1960 г. на XV сессии Генеральной Ассамблеи от имени Советского правительства проект резолюции «О разоружении и о положении, сложившемся с выполнением резолюции Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1959 года по этому вопросу»⁹. Этот проект содержал в сжатой и четкой форме главные принципы, на основе которых должен быть заключен Договор о всеобщем и полном разоружении.

В советском проекте резолюции по разоружению указывалось также на необходимость изменить структуру Секретариата ООН и Совета Безопасности, с тем чтобы в этих органах были на равных правах представлены три группы государств, существующих в современном мире: социалистические страны, страны, входящие в блоки западных держав, и нейтралистские страны. Это диктовалось стремлением создать уверенность в правильном использовании будущих международных полицейских (милиейских) вооруженных сил. Постановка этого вопроса еще раз показывала, что Советский Союз подходит к вопросам разоружения не абстрактно, а заботится о практической осуществимости намечаемой программы разоружения.

Стремясь принять все возможные меры к тому, чтобы в дальнейших переговорах по разоружению больше не повторялся печальный опыт бесплодных словопрений Комитета 10-ти и считая оправданным, чтобы состав органа, занимающегося подготовкой договора о разоружении, более правильно отражал политическое лицо современного мира, Советское правительство поставило на XV сессии Генеральной Ассамблеи также вопрос о расширении состава Комитета по разоружению. Оно предложило, чтобы, кроме пяти социалистических государств и пяти стран НАТО, уже участвовавших в переговорах, в состав Комитета вошли еще пять нейтралистских государств Азии, Африки и Латинской Америки.

Развернутой, детально разработанной программе всеобщего и полного разоружения, предложенной Советским Союзом, и его разумным, деловым соображениям о том, как ускорить и сделать плодотворной работу по подготовке договора о таком разоружении, западные державы и на XV сессии Генеральной Ассамблеи

⁹ Правда, 1960, 15 окт.

378

не смогли противопоставить ничего, кроме старых разговоров о «контроле над вооружениями». Их поведение вновь и вновь подтверждало, что правящие круги империалистических государств не хотят разоружения и боятся его.

В выступлениях представителей западных держав были — в который уже раз!—повторены клеветнические утверждения буржуазной пропаганды, будто Советский Союз предлагает разоружение без контроля.

Советский Союз, продолжая настойчивую борьбу за принятие и претворение в жизнь программы всеобщего и полного разоружения, развернул с исчерпывающей ясностью и конкретностью свои предложения на этот счет, в том числе и о контроле над разоружением. Разъясняя снова и снова позицию СССР по этому вопросу, представитель СССР В. А. Зорин, выступая 19 октября 1960 г. в Политическом комитете XV сессии Генеральной Ассамблеи, говорил:

«Уже на первом этапе всеобщего и полного разоружения мы предлагаем установить международный контроль на месте за ликвидацией всех средств

доставки ядерного оружия к цели, включая самые совершенные боевые ракеты. И точно так же мы предлагаем направить международные инспекционные группы в места размещения военных баз и иностранных войск на чужих территориях для осуществления наблюдения за ликвидацией указанных баз и выводом этих войск в пределы национальных границ. Мы предлагаем далее установить контроль на аэродромах и в портах, обеспечивающий недопущение использования этих аэродромов и портов для военных целей. Мы предлагаем осуществлять контроль на месте на всех предприятиях, заводах, фабриках и верфях, предназначенных для производства ракет, самолетов и других средств доставки ядерного оружия к цели, причем мы готовы договориться и о том, чтобы при некоторых заводах и установках такого рода были созданы постоянные контрольные группы. Международные инспекционные группы будут иметь право производить всесторонний осмотр ракетных устройств, запускаемых в мирных научных целях, и присутствовать во время их запуска. Международные контролеры получат беспрепятственный доступ к материалам, касающимся бюджетных ассигнований государств на военные цели. Мы предлагаем, наконец, осуществить необходимые контрольные мероприятия за расформированием войск и уничтожением вооружений обычного типа.

Мы предлагаем организовать столь же эффективный контроль за мероприятиями второго и третьего этапов. При этом мы предлагаем, чтобы и после завершения всеобщего и полного разоружения контрольная система продолжала действовать, осуществляя постоянное наблюдение за тем, чтобы ни одно из государств не возобновило военного производства или не начало снова создавать вооруженные силы. Мы полагаем, что этого вполне достаточно»¹⁰.

¹⁰ Док. ООН А/С.1/PV.1085, 19 октября 1960 г.

379

Западные державы настолько боялись серьезного разговора о разоружении и широкого обсуждения советских предложений, что резко воспротивились предложению советской делегации обсудить проблему разоружения непосредственно на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи с участием глав государств и правительств, прибывших в Нью-Йорк. Однако дипломатам стран НАТО не удалось помешать Советскому Союзу изложить свою позицию по этому вопросу перед всеми прибывшими на сессию делегатами. Фактически проблема разоружения не только обсуждалась на пленарных заседаниях, но и была в центре всей работы сессии.

XV сессия Генеральной Ассамблеи ясно показала, что большинство государств — членов ООН искренне желает всеобщего и полного разоружения и горячо сочувствует стремлению СССР добиться, чтобы соглашение об этом было заключено как можно скорее и само разоружение начало, наконец, осуществляться. Пытаясь помешать осуществлению разоружения, США и их союзники оказались на сессии по существу в состоянии политической изоляции, противопоставив себя мнению и воле большинства человечества,

Единодушно выступили за скорейшее осуществление всеобщего и полного разоружения все представленные в ООН социалистические государства. Наиболее видные представители нейтралистского мира в своих выступлениях на сессии также поддержали позицию СССР в вопросе о всеобщем и полном разоружении.

Когда двенадцать нейтралистских стран — Индия, Индонезия, ОАР, Марокко, Ирак, Гана и др., стремясь найти приемлемое, как они надеялись, для всех сторон компромиссное решение, внесли на сессии свой проект резолюции об основных принципах всеобщего и полного разоружения, Советский Союз вместе с другими социалистическими странами сразу же заявил о своем положительном отношении к этому проекту. Однако западные державы — участницы НАТО ополчились и

против предложения нейтралистских стран. Правительство Эйзенхауэра открыто выступило против принятия каких-либо решений о всеобщем и полном разоружении. В результате на XV сессии Генеральной Ассамблеи не удалось согласовать директивы по разоружению.

Не желая упустить ни одной возможности договориться о всеобщем разоружении, Советское правительство внимательно отнеслось к просьбе нового правительства США, возглавляемого президентом Кеннеди, предоставить ему время для разработки новой позиции по вопросу разоружения. В связи с этим СССР счел возможным не настаивать на рассмотрении этого вопроса по существу на второй части XV сессии Генеральной Ассамблеи, открывшейся в марте 1961 г. В то же время между правительствами СССР и США была достигнута договоренность провести летом 1961 г. обмен мнениями по вопросам разоружения. Ассамблея специальной резолюцией одобрила проведение такого обмена мнениями.

380

Двусторонние советско-американские переговоры по вопросам разоружения состоялись в Вашингтоне, Москве и Нью-Йорке в июне, июле и сентябре 1961 г. Советская сторона исходила на этих переговорах из необходимости скорейшего достижения международного соглашения о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем и представила по относящимся к этой проблеме вопросам (в том числе специально о контроле) конкретные, развернутые предложения. Американская сторона отказалась рассматривать программу всеобщего и полного разоружения и предложила обсудить лишь общие принципы разоружения. Однако и в «принципах», предложенных ею, не предусматривалось ни упразднения обычных вооружений и вооруженных сил, ни запрещения ядерного оружия, ни ликвидации военных баз на чужих территориях.

Лишь на последнем, нью-йоркском, этапе двусторонних переговоров правительство США изменило свою позицию, будучи вынужденным пойти навстречу настояниям советской стороны. В результате удалось согласовать одобренный как Советским Союзом, так и Соединенными Штатами текст «Совместного заявления о согласованных принципах для переговоров по разоружению», в котором указывалось на необходимость соглашения по программе всеобщего и полного разоружения, включающей: «роспуск вооруженных сил; ликвидацию военных баз; прекращение производства вооружений; ликвидацию всех запасов ядерного, химического, бактериологического и других видов оружия массового уничтожения и всех средств доставки этого оружия к цели и др.»¹¹.

Указывалось также, что всеобщее и полное разоружение должно осуществляться по этапам и в установленные сроки, причем на любом из этих этапов ни одно государство или группа государств не должны получать военное преимущество. Однако оба правительства не смогли достигнуть соглашения о составе органа для переговоров. Заявление о согласованных принципах было представлено 20 сентября 1961 г. XVI сессии Генеральной Ассамблеи как совместное советско-американское предложение о проекте директив для рабочего органа, задачей которого будет выработать соглашение о всеобщем и полном разоружении, и было одобрено Ассамблеей.

Вопрос о составе Комитета по разоружению, который не удалось согласовать, ходе советско-американских переговоров из-за упорного нежелания США признать за нейтралистскими странами право на равноправное участие в работе этого органа, был решен на XVI сессии Генеральной Ассамблеи. В состав Комитета, кроме пяти социалистических и пяти западных стран, участвовавших в Комитете 10-ти, вошли еще 8 нейтралистских госу-

¹¹ Правда, 1961, 22 сент.; Documents on American Foreign Relations. 1961, p. 200, 201.

381

дарств: Индия, Бирма, Бразилия, Мексика, Швеция, ОАР, Эфиопия и Нигерия. Комитет 10-ти превратился в Комитет 18-ти. На XVI сессии Генеральной Ассамблеи ООН 26 сентября 1961 г. СССР представил Меморандум по вопросу об испытаниях ядерного оружия ¹², а также меморандум «О мерах, направленных на разрядку международной напряженности, укрепление доверия между государствами и содействующих всеобщему и полному разоружению» ¹³. Этот документ содержал следующие предложения:

- 1) О замораживании военных бюджетов государств (по состоянию на 1 января 1961 г.).
- 2) Об отказе от применения ядерного оружия.
- 3) О запрещении пропаганды войны.
- 4) О заключении пакта о ненападении между странами НАТО и Варшавского Договора.
- 5) О выводе иностранных войск с чужих территорий.
- 6) О мерах против дальнейшего распространения ядерного оружия.
- 7) О создании безатомных зон.
- 8) О мерах по уменьшению опасности внезапного нападения.

24 ноября Генеральная Ассамблея ООН большинством голосов приняла резолюцию об объявлении Африки безатомной зоной и Декларацию о запрещении применения ядерного и термоядерного оружия.

Таким образом, итоги XVI сессии Генеральной Ассамблеи свидетельствовали о том, что борьба Советского Союза и других миролюбивых стран за всеобщее и полное разоружение шла успешно. Все большее число государств, особенно нейтралистских, поддерживало усилия социалистических стран, стремящихся навсегда избавить человечество от угрозы уничтожающей ядерной войны.

БОРЬБА СССР ЗА ВСЕОБЩЕЕ И ПОЛНОЕ РАЗОРУЖЕНИЕ В КОМИТЕТЕ 18-ТИ ГОСУДАРСТВ И НА XVII СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

В марте 1962 г. в Женеве Комитет 18-ти государств приступил к работе ¹⁴.

Стремясь обеспечить максимальную эффективность работы нового органа, Советское правительство выступило с предложением, чтобы начало работе Комитета 18-ти было положено главами правительств (государств) представленных в нем стран.

¹² Правда, 1961, 29 сент.

¹³ Правда, 1961, 1 окт.

¹⁴ В действительности в работе Комитета приняли участие лишь 17 государств, так как французское правительство отказалось направить в Комитет своих представителей. Однако формально за Францией было оставлено ее место, и наименование «Комитет 18-ти» сохранилось в употреблении. Позже, после того как в его состав вошли еще 8 государств (МНР,

382

Кеннеди и Макмиллан не поддержали это предложение Советского правительства. Они, таким образом, не захотели принять на себя личную ответственность за успех этих переговоров. Комитет начал свою работу на уровне министров иностранных дел соответствующих государств и продолжал ее на уровне заместителей министров и специальных представителей.

Стремясь к тому, чтобы переговоры с самого начала приняли предметный характер, Советское правительство в первый же день работы Комитета 18-ти, 15 марта 1962 г., внесло на его рассмотрение обстоятельно разработанный проект Договора о всеобщем и полном разоружении под строгим международным

контролем, в котором, как говорил глава делегации СССР А. А. Громыко, «статья за статьей, параграф за параграфом программа всеобщего и полного разоружения изложена точным языком обязывающих формулировок»¹⁵. Проект был основан на принципах всеобщего и полного разоружения, согласованных между СССР и США и одобренных XVI сессией Генеральной Ассамблеи ООН.

Советский проект Договора, подобно прежним советским предложениям, предусматривал осуществление полного разоружения всех государств в течение четырех лет тремя последовательными этапами. Уже на первом этапе предлагалось ликвидировать все средства доставки атомного и водородного оружия, а также все иностранные военные базы на чужих территориях и тем самым фактически снять опасность развязывания ядерной войны. Каждая из предусмотренных мер разоружения должна была осуществляться от начала до конца под строгим, надежным международным контролем. Внося свой проект, Советское правительство вновь торжественно подтвердило свои неоднократные заявления о том, что «оно готово принять любые предложения западных держав по контролю за разоружением, если эти державы примут советские предложения о всеобщем и полном разоружении»¹⁶.

Учитывая пожелания западных держав, Советское правительство предусмотрело в своем проекте Договора проведение в жизнь уже с самого начала разоружения ряда мер по дополнительному обеспечению мира и безопасности (запрет вывода на орбиту и помещения в космосе носителей оружия массового уничтожения, международный контроль над запуском ракет в мирных целях, обязательство не передавать ядерное оружие другим государствам и др.).

СССР предложил также, не дожидаясь завершения переговоров о всеобщем и полном разоружении, осуществить ряд важных мер, способствующих укреплению доверия между государствами и созданию более благоприятных условий для разоружения, до-Япония, Аргентина, Венгрия, Марокко, Нидерланды, Пакистан, Югославия), он с 26 августа 1969 г. стал именоваться Комитетом по разоружению.

¹⁵ Правда, 1962, 16 марта.

¹⁶ Правда, 1962, 17 марта.

383

говориться о прекращении ядерных испытаний, создать безатомную зону в Европе, заключить пакт о ненападении между Организацией Варшавского Договора и НАТО.

Детальные, тщательно разработанные советские предложения давали хорошую возможность для деловой работы Комитета 18-ти, направленной на скорейшую подготовку международного соглашения о всеобщем и полном разоружении. Естественно поэтому, что, несмотря на сопротивление делегаций западных держав, советский проект фактически стал основой всех переговоров о разоружении в Комитете.

Конкретным предложениям СССР страны НАТО могли противопоставить лишь внесенную Соединенными Штатами во второй половине апреля так называемую Схему основных положений Договора о всеобщем и полном разоружении в условиях мира во всем мире.

В действительности представленный Комитету американской делегацией документ представлял собою пропагандистский маневр, предназначенный для маскировки намерения США и других стран НАТО сорвать заключение договора о всеобщем и полном разоружении. Нарочито туманно сформулированные американские предложения не предусматривали на деле ни всеобщего и полного разоружения, ни устранения нависшей над человечеством угрозы ядерной войны.

США вообще не хотели заключать такой договор о всеобщем и полном

разоружении, который обязывал бы все государства в определенные сроки ликвидировать свою военную машину. Они отказывались установить общий срок осуществления всеобщего и полного разоружения. Положения американской схемы были сформулированы так, что давали западным державам возможность бесконечно затягивать процесс разоружения или даже вовсе сорвать его в удобный для них момент. Лишь в конце второго этапа разоружения США предлагали заняться «регистрацией ядерного оружия в целях проверки». Вопрос о ликвидации этого оружия относился на третий этап, продолжительность которого вообще не ограничивалась какими-либо сроками. Более того, правительство США настаивало на том, чтобы после разоружения всех стран оставались крупные международные вооруженные силы, оснащенные ядерным оружием. Предлагая на первом этапе сократить на 30% средства доставки ядерного оружия, в том числе ракеты, США в то же время претендовали на то, чтобы оставить в неприкосновенности сеть своих военных баз на чужих территориях. Это была явная попытка добиться военного преимущества перед Советским Союзом под маркой разоружения. Предлагая весьма ограниченные меры по разоружению, США в то же время домогались введения всеобъемлющего международного контроля, на деле — системы разведки. И хотя в американской схеме требования самодовлеющего контроля над вооружениями были несколько подновлены, представлены в форме так называемого выборочного контроля по зонам, цель их оставалась очевид-

384

ной — военная разведка, в частности установление дислокации советских ракетно-ядерных средств.

Все эти особенности предложений США, поддержанных другими странами НАТО, были ярко и убедительно разоблачены в выступлениях представителей СССР, Польши, Чехословакии, Румынии и Болгарии в Комитете 18-ти весной и летом 1962 г.

Чтобы облегчить соглашение, Советское правительство в ходе работы Комитета 18-ти снова пошло навстречу партнерам по переговорам и внесло в свой проект Договора существенные изменения с учетом мнений, высказанных западными державами.

В сентябре 1962 г. на XVII сессии Генеральной Ассамблеи Советский Союз сделал еще один важный шаг навстречу западным державам во имя ускорения соглашения о разоружении. Поскольку правительство США категорически возражало в Женеве против ликвидации на первом этапе всех средств доставки ядерного оружия и доказывало необходимость сохранения на некоторое время «защитного ядерного зонтика», Советское правительство заявило о своей согласии, чтобы на случай защиты от возможных нарушителей Договора в распоряжении СССР и США было в виде исключения на определенное время оставлено строго ограниченное, согласованное количество межконтинентальных, противоракетных и зенитных ракет класса «земля — воздух».

XVII сессия Генеральной Ассамблеи ООН в резолюции, принятой 21 ноября 1962 г., вновь подтвердила необходимость заключения в кратчайший срок соглашения о всеобщем и полном разоружении. Генеральная Ассамблея призвала Комитет 18-ти возобновить без промедления свои переговоры «и вести их в духе конструктивного компромисса до тех пор, пока не будет достигнуто соглашения»

17

Однако ни усилия Советского Союза и других социалистических стран, ни призыв Генеральной Ассамблеи не повлияли на негативную в своей основе позицию США и других западных держав. К концу 1962 г. участникам Комитета 18-ти удалось согласовать в основном лишь преамбулу Договора о разоружении и

несколько статей общего характера.

Хорошо сознавая, какое жизненно важное значение для всех народов нашей планеты, для прогресса человечества имеет ликвидация угрозы мировой ядерной войны, Советское правительство продолжало настойчиво и последовательно бороться за достижение соглашения о всеобщем и полном разоружении. Важным этапом этой борьбы явился Всемирный конгресс за всеобщее разоружение и мир в Москве 10 июля 1962 г. Советские представители на этом Конгрессе подвергли обстоятельной критике линию западных держав в вопросах разоружения и четко изложили позицию правительства и общественности СССР, заявив о готовности Советского правительства искать и находить взаимоприемлемые

¹⁷ ООН. Резолюции и решения XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 18 сентября — 20 декабря 1962 г. Нью-Йорк, 1963, с. 4, 5.

385

формулировки всех положений, содержащихся в советском проекте договора, идти, где нужно, на компромисс, если это не наносит ущерба делу всеобщего и полного разоружения.

Стремясь всемерно расширить фронт борьбы за всеобщее и полное разоружение, сделать смысл этой борьбы еще более близким и понятным народным массам всех стран и подготовить благоприятные условия для соглашения о разоружении, Советское правительство внесло на рассмотрение XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН новый важный вопрос — об экономической программе разоружения. Обосновывая эту новую инициативу Советского Союза, делегация СССР заявила на Ассамблее: «Советское правительство считает, что ООН должна уже теперь, не ожидая завершения переговоров о всеобщем и полном разоружении, приступить к разработке международной программы мирного использования средств и ресурсов, направляемых в настоящее время на военные цели. Заблаговременная разработка этой программы не только позволила бы подготовить в мировом масштабе безболезненный перевод экономики государств на мирные рельсы сразу же после достижения соглашения о разоружении, но и помогла бы народам лучше осознать необходимость и значение разоружения, а тем самым привлечь под знамена мирного сосуществования и разоружения миллионы и миллионы новых активных поборников этого великого дела»¹⁸.

В связи с вопросом, поставленным СССР, сессия Генеральной Ассамблеи единогласно приняла 14 декабря 1962 г. Декларацию о переключении на мирные нужды средств и ресурсов, высвобождаемых в результате разоружения. В этом документе, проект которого был подготовлен совместно делегациями СССР и США, содержится призыв к правительствам всех государств умножить свои усилия для достижения как можно скорее всеобщего и полного разоружения под эффективным международным контролем. Генеральная Ассамблея выразила при этом убеждение, что обращение на мирные цели ресурсов, тратившихся во всем мире в то время на военные нужды (около 120 млрд. долл. в год), «может быть произведено так, что оно пойдет на благо всем странам и приведет к улучшению экономических и социальных условий во всем мире» и что «разоружение может быть осуществлено во всех странах не только без ущерба для их экономики, но с огромной выгодой для действительного благосостояния их народов»¹⁹. В Декларации было особо подчеркнуто значение использования средств, которые высвободятся в результате разоружения, для подъема жизненного уровня народов менее развитых стран. Таким образом в Декларации была убедительно обоснована экономическая важность проблемы разоружения. Эта Декларация нашла одобрение большинства государств — членов ООН и фактически легла в основу всей проводимой в ООН и в других меж-

¹⁸ Известия, 1962, 22 сент.

¹⁹ Док. ООН, А/5361.

386

дународных органах работы по подготовке соответствующего международного соглашения. Хорошо понимая всю сложность решения этой проблемы в условиях современного мира, где еще силен империализм с его хищнической политикой, Коммунистическая партия Советского Союза и Советское правительство ведут настойчивую, упорную, последовательную борьбу за достижение благородной и остро необходимой для народов всего мира цели — всеобщего и полного разоружения. В этой борьбе Советский Союз тесно сотрудничает с другими странами социализма, опирается на сочувствие и поддержку всех миролюбивых, прогрессивных государств, на поддержку миллионов и миллионов сторонников мира на всех континентах. Вопрос относительно подготовки Договора о всеобщем и полном разоружении ставился Советским правительством в ООН и других международных органах. Так, например, в феврале 1970 г. представитель СССР в Женевском комитете по разоружению потребовал, чтобы Комитет возобновил детальное рассмотрение уже выдвинутых проектов Договора о всеобщем и полном разоружении и занялся их согласованием. Этого требует, указал советский представитель, сложившаяся в мире обстановка. Народы не хотят жить в постоянном страхе, под угрозой опустошительных войн ²⁰.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии указано: «Борьба за прекращение гонки вооружений как ядерных, так и обычных, за разоружение — вплоть до всеобщего и полного — будет и впредь одним из важных направлений внешнеполитической деятельности КПСС, Советского государства» ²¹.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В БОРЬБЕ ЗА ПРЕКРАЩЕНИЕ ИСПЫТАНИЙ АТОМНОГО И ВОДОРОДНОГО ОРУЖИЯ (1959—1962 гг.)

Наряду с борьбой за осуществление всеобщего и полного разоружения важное место в политике СССР продолжали занимать усилия, направленные на прекращение испытательных взрывов атомного и водородного оружия. Более трех лет (с осени 1958 г. по начало 1962 г.) в Женеве продолжались начатые по инициативе Советского Союза переговоры трех держав (СССР, США и Англия) о прекращении ядерных испытаний. Вся история этих переговоров, начавшихся, как указывалось выше, с представления советского проекта Договора о прекращении ядерных испытаний,— это история настойчивой, упорной борьбы Советского Союза за то, чтобы мир был навсегда избавлен от каких бы то ни было экспериментальных взрывов атомного и водородного оружия, так как эти взрывы отравляют атмосферу, почву, воды нашей планеты и способствуют дальнейшему совершенствованию оружия массового уничтожения, форсируют гонку ядерных вооружений.

²⁰ Правда, 1970, 18 февр.

²¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 27.

387

Однако простая и ясная позиция Советского Союза наталкивалась на упорное сопротивление США и Англии, а также их союзников по военному блоку НАТО. На протяжении всего времени переговоров западные державы прилагали усилия к тому, чтобы помешать выработке соглашения, способного положить конец всем экспериментальным ядерным взрывам. Под разными надуманными предложениями они тормозили решение этого вопроса. Именно на это были направлены фактически все предложения, выдвигавшиеся западными державами в ходе женевских переговоров. Стремясь помешать заключению соглашения о прекращении ядерных испытаний, правительства США и Англии под предлогом

обеспечения международного контроля над выполнением договора по этому вопросу все время выдвигали планы, направленные по существу на создание системы узаконенного шпионажа против СССР. Они отказывались признать за социалистическими государствами право на равное участие в международных контрольных органах, пытались поставить во главе намечаемой контрольной организации единоличного администратора, через которого можно было бы навязывать свою волю Советскому Союзу, и искажали позицию советской стороны, безосновательно приписывая ей намерение ввести «право вето» в вопросах контроля.

Полностью игнорируя тот факт, что современный уровень науки и техники вполне позволяет обнаружить ядерные испытания в любой стране с помощью национальных средств других государств вне пределов этой страны, правительства США и Англии требовали ни с чем не сообразного числа «проверочных» инспекций на территории СССР. При этом западные державы не раз меняли собственную позицию и отрекались от выводов собственных экспертов. Так было, в частности, в начале 1959 г., когда американское правительство отказалось от утвержденных им самим вместе с правительствами СССР и Англии рекомендаций относительно обнаружения ядерных взрывов и, ссылаясь на «новые сейсмические данные», пустило в оборот версию об особой трудности обнаружения подземных взрывов. Это понадобилось для того, чтобы воздвигать новые препятствия на пути к соглашению о запрещении всех испытаний ядерного оружия.

Стремясь найти приемлемую для всех участников переговоров форму соглашения, СССР принял ряд предложений западных держав по важным пунктам разрабатываемого договора о прекращении испытаний. Усилия СССР привели к тому, что на первом этапе работы Женевского совещания был достигнут определенный прогресс: к маю 1959 г. удалось согласовать 17 статей и преамбулу Договора о прекращении ядерных испытаний.

Чтобы облегчить соглашение, Советское правительство в ходе переговоров выступило с рядом предложений, учитывающих соображения своих партнеров по переговорам. Так, в целях разрешения возникших разногласий по вопросу о контроле Советский Союз в апреле 1959 г. предложил воспользоваться идеей, высказанной ранее английским премьер-министром Макмилланом,

388

и договориться о системе выборочной проверки. Речь шла о проведении ежегодно некоторого заранее установленного небольшого числа инспекций на территориях держав — участниц договора, если будут иметь место данные о явлениях, которые можно рассматривать как ядерные взрывы. Уступая желанию правительств США и Англии, Советское правительство согласилось на проведение летом и осенью 1959 г. новых переговоров экспертов — на этот раз о методах обнаружения высотных взрывов и о так называемых научных критериях для посылки инспекции. Советский Союз фактически принял и внесенное в феврале 1960 г. в Женеве американское предложение о «поэтапном» прекращении испытаний, оговорив, однако, что на время, пока будет проходить изучение методов распознавания подземных взрывов, не подпадающих под действие договора, державы возьмут на себя обязательство не производить таких взрывов и установят так называемый мораторий.

На все эти конструктивные шаги Советского Союза западные державы отвечали либо прямым отказом, либо новым затягиванием переговоров, бесконечными спорами по второстепенным техническим деталям, уходя от ответов на поставленные вопросы. В результате в течение 1960 г. в Женеве не было согласовано ни одной новой статьи проекта Договора о прекращении

испытаний.

Летом 1961 г. во время встречи главы Советского правительства с президентом США в Вене СССР выдвинул новое предложение: поскольку трудно договориться о прекращении ядерных испытаний, следует решить этот вопрос не отдельно, а в связи с Договором о всеобщем и полном разоружении. Советское правительство вновь подчеркнуло при этом, что, если западные державы примут предложение о всеобщем и полном разоружении, оно, со своей стороны, готово безоговорочно принять любые их предложения о контроле, а также их предложения по вопросу о прекращении ядерных испытаний. Это было бы радикальным решением, способным снять все трудности, возникшие в Женевских переговорах трех держав.

Но правительства США и Англии явно не намеревались ни прекращать ядерные испытания, ни тем более подписывать Договор о всеобщем и полном разоружении. Они категорически отвергли также и новое предложение СССР.

Не ограничиваясь саботированием переговоров о прекращении испытаний, за пределами женевского зала заседаний западные державы непрерывно усиливали открыто агрессивную, провокационную политику, обостряя международную обстановку, вызывая новую гонку вооружений, новые серии испытательных ядерных взрывов.

Еще 29 декабря 1959 г. президент Эйзенхауэр объявил, что с начала 1960 г. США считают себя свободными от обязательства не проводить испытаний ядерного оружия и могут в любое время начать такие испытания. Этот шаг был предпринят Соединенны-

ми Штатами, несмотря на то что Генеральная Ассамблея ООН 5 ноября 1958 г. приняла резолюцию с призывом к участникам Женевских переговоров не возобновлять испытаний ядерного оружия.

Тем временем в США полным ходом шла подготовка к возобновлению ядерных испытаний. В октябре 1960 г. председатель американской комиссии по атомной энергии Маккоун заявил, что «туннели и шахты на испытательных полигонах в Неваде готовы для новых американских испытательных взрывов»²². К лету 1961 г. страны НАТО во главе с США начали осуществлять в огромных масштабах военные мероприятия, включая меры мобилизационного порядка и усиленную переброску американских войск в Европу. Руководящие деятели США в связи с вопросом о Западном Берлине выступали с прямыми угрозами начать войну против СССР. В этих условиях у Советского Союза не оставалось иного выбора, кроме как позаботиться о дальнейшем укреплении своей обороноспособности. Советский Союз вынужден был пойти на возобновление испытаний ядерного оружия. В заявлении от 31 августа 1961 г. по этому вопросу указывалось: «Советское правительство вынуждено было пойти на такой шаг... под давлением международной обстановки, которую создают империалистические страны... Чтобы отбить у агрессора охоту к преступной игре с огнем, нужно, чтобы он знал и видел, что в мире есть сила, готовая во всеоружии отразить любое поползновение на независимость и безопасность миролюбивых государств, и что оружие возмездия достигнет агрессора в его собственном логове»²³. В то же время Советское правительство вновь торжественно подтвердило свою решимость бороться за то, чтобы навсегда отпала необходимость в проведении испытаний ядерного оружия, за всеобщее и полное разоружение.

Когда 28 ноября 1961 г. в Женеве возобновились переговоры о прекращении ядерных испытаний, Советское правительство выступило с новыми предложениями. В основу их было положено предложение Кеннеди и

Макмиллана, которые в своих посланиях главе Советского правительства от 3 сентября того же года были вынуждены признать, что в отношении испытаний в атмосфере США и Англия «готовы полагаться на существующие средства обнаружения, которые они считают достаточными, и не предлагают дополнительных мер контроля»²⁴. Но если президент США и премьер-министр Великобритании предлагали при этом ограничить договор запрещением лишь атмосферных испытаний, то Советский Союз предложил немедленно заключить соглашение о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, под водой и в космическом пространстве, где их легко обнаружить уже имеющимися национальными техническими средствами. В отно-

²² Борьба Советского Союза за разоружение, 1946—1960. М., 1961, с. 411.

²³ Правда, 1961, 31 авг.

²⁴ Известия, 1961, 9 сент.

390

шении же подземных испытаний СССР предлагал взять на себя обязательство не проводить их впредь, до согласования соответствующей системы контроля за ними в рамках общего контроля над всеобщим и полным разоружением. Кроме того, Советским правительством был поставлен вопрос о привлечении к переговорам о прекращении ядерных испытаний Франции.

США и Англия не приняли этих предложений СССР. Они ответили на них продолжением американских подземных испытаний ядерного оружия, начатых еще в сентябре, и договоренностью Кеннеди и Макмиллана о проведении в 1962 г. Соединенными Штатами при содействии Англии, предоставившей для этого территорию принадлежащего ей острова Рождества, новой серии взрывов в атмосфере, в том числе взрывов на большой высоте, в верхних слоях земной атмосферы. Предупредив западные державы, что такие их действия вынудят СССР также проводить испытания ядерного оружия, чтобы держать на должном уровне обороноспособность страны, Советское правительство продолжало добиваться соглашения о прекращении ядерных испытаний.

Однако правительства США и Англии, явно стремясь развязать себе руки для неограниченной гонки ядерных вооружений, в январе 1962 г. сорвали Женевские переговоры трех держав, отказавшись в них участвовать. Советское правительство было готово продолжать переговоры, но вследствие такой позиции западных держав согласилось на попытку найти решение вопроса об испытаниях в рамках Комитета 18-ти. Однако и в этом Комитете, начавшем свою работу в марте, западные державы продолжали занимать все ту же негативную позицию, проявляя интерес не столько к прекращению испытаний, сколько к тому, чтобы получить возможность под предлогом международного контроля вести широко поставленную разведку на территории СССР.

С апреля по август 1962 г. работа Комитета 18-ти проходила под аккомпанемент огромной серии атмосферных и высотных ядерных взрывов, организованных США при содействии Англии. Своими действиями западные державы бросали вызов общественному мнению всего мира, ухудшали условия работы Комитета 18-ти и сознательно втягивали СССР в новый тур соревнования в области совершенствования ядерного оружия.

Стремясь помочь вывести переговоры о прекращении испытаний из тупика, созданного политикой держав — участниц военного блока НАТО, восемь нейтралистских государств, представленных в Комитете 18-ти (Бирма, Бразилия, Индия, Мексика, Нигерия, ОАР, Швеция и Эфиопия), озабоченные создавшимся положением, внесли 16 апреля 1962 г. на рассмотрение Комитета меморандум, содержащий предложения по вопросу о контроле за прекращением испытаний. Существо их предложений сводилось к тому, что контроль должен

осуществляться на основе уже существующей национальной сети наблюдательных постов. Для обработки сведений, поступающих от этих постов, предлагалось создать международную комиссию из ограниченного числа высоко-

391
коквалифицированных ученых. Предусматривалось также, что участники договора могли бы приглашать комиссию посещать свою территорию в случае обнаружения каких-либо сомнительных явлений.

Правительство Советского Союза оценило эту инициативу восьми миролюбивых стран как конструктивный шаг и заявило о своей готовности «рассматривать предложения, изложенные в меморандуме нейтралистских государств, в качестве основы дальнейших переговоров»²⁵. Активно поддержали инициативу 8 стран и другие социалистические государства, представленные в Комитете,— Польша, Чехословакия, Румыния, Болгария. Следует также отметить, что XVII сессия Генеральной Ассамблеи ООН в резолюции, принятой 6 ноября 1962 г., специально подчеркнула, что меморандум восьми «образует здравую, достаточную и справедливую основу для проведения переговоров, направленных на устранение существующих расхождений по вопросу об эффективном контроле над испытаниями под землей»²⁶.

Но западные державы игнорировали и конструктивные предложения 8 стран и согласие СССР принять их за основу дальнейших переговоров. Они по-прежнему обуславливали свое согласие на полное запрещение испытаний созданием широкой разведывательной сети на территории СССР под видом «контроля»²⁷.

Когда XVII сессия Генеральной Ассамблеи ООН призвала прекратить все испытания ядерного оружия «немедленно и не позднее 1 января 1963 года»²⁸, СССР заявил о своей полной готовности последовать этому призыву, если западные державы также прекратят все свои испытания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ МОСКОВСКОГО ДОГОВОРА О ЗАПРЕЩЕНИИ ИСПЫТАНИЙ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

В 1963 г. правительство СССР сделало новый шаг, чтобы побудить западные державы пойти на практическое решение вопроса о прекращении ядерных испытаний в максимально возможном объеме. Тщательно взвесив создавшееся положение, Советское правительство заявило 2 июля 1963 г., что, поскольку западные державы препятствуют заключению соглашения о запрещении всех ядерных испытаний, оно готово заключить соглашение о прекращении испытаний в атмосфере, космическом пространстве и под водой. СССР, как указывалось выше, и ранее выступал с этим предложением, но западные державы сорвали тогда достижение соглашения, выдвинув дополнительные условия, которые предусматривали осуществление широкой инспекции территории СССР.

²⁵ Правда, 1962, 20 апр.

²⁶ Док. ООН A/Res/1762/XVII от 6 ноября 1962 г.

²⁷ Там же.

²⁸ Там же.

392

Советское правительство обратилось к западным державам с призывом пойти навстречу чаяниям народов и принять это предложение, устранить опасность дальнейшего радиоактивного заражения атмосферы, отвести угрозу здоровью ныне живущего и будущего поколений людей.

В результате с 16 по 25 июля 1963 г. в Москве состоялись переговоры между представителями правительств Советского Союза, США и Англии (А. А. Громыко, А. Гарриман и лорд Хэйлшем). В ходе этих переговоров был разработан

и парафирован текст соглашения, предложенного советской стороной. 5 августа того же года в столице СССР был подписан «Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой» между правительствами Советского Союза, Великобритании и Соединенных Штатов Америки²⁹. Договор был подписан министрами иностранных дел трех держав в присутствии руководителей Коммунистической партии и правительства СССР.

Участники договора, который стал известен повсюду в мире под именем Московского договора, обязались «запретить, предотвращать и не производить любые испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы» в атмосфере, за ее пределами, включая космическое пространство, под водой и в любой другой среде, если такой взрыв вызывает выпадение радиоактивных осадков за пределами границ данного государства.

В тексте Договора указывается, что главной целью его участников является скорейшее достижение соглашения о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем и дважды подчеркнуто стремление участников переговоров договориться о прекращении навсегда всех ядерных взрывов, включая и подземные. 10 октября 1963 г. Московский договор вступил в силу после обмена ратификационными грамотами между тремя его первоначальными участниками.

Заключение этого Договора, подписанного благодаря неустанной борьбе Советского Союза за прекращение ядерных испытаний, борьбе, опиравшейся на волю народов, явилось крупной победой сил мира и прогресса. В течение двух месяцев под Московским договором поставили свои подписи более ста государств.

Полностью отдавая себе отчет в том, что Договор о прекращении ядерных испытаний в атмосфере, в космосе и под водой сам по себе не сможет остановить гонку вооружений, не устранил и даже существенно не ослабит угрозу возникновения ядерной войны, Советское правительство тем не менее ясно видело огромное международное значение такого договора. Он явился не только средством избавления людей от вызываемых ядерными взрывами радиоактивных осадков, но и важным шагом в направлении создания условий, облегчающих решение других спорных

²⁹ Советский Союз в борьбе за разоружение: Сборник документов. М., 1977 с. 31-34.

393

вопросов между государствами путем переговоров. Московский договор показал всему миру, что при желании и при наличии доброй воли держав вполне возможно решение международных проблем на взаимоприемлемых условиях.

БОРЬБА СССР ПРОТИВ ЯДЕРНОГО ВООРУЖЕНИЯ ФРГ И ЕЕ ДОПУСКА К ЯДЕРНОМУ ОРУЖИЮ В ЛЮБОЙ ФОРМЕ

После подписания Московского договора Советский Союз продолжал систематическую, настойчивую борьбу за дальнейший прогресс дела разоружения, добиваясь продвижения вперед вопроса о всеобщем и полном разоружении и вместе с тем предлагая ряд частных мер, способствующих сокращению гонки вооружений.

Осенью 1963 г. на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН Советское правительство заявило, что оно считает необходимым во имя предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве договориться с правительством США о запрещении вывода на орбиту объектов с ядерным оружием на борту. В результате переговоров, состоявшихся между представителями СССР и США,

Генеральная Ассамблея приняла 17 октября 1963 г. специальную резолюцию, в которой приветствовала выраженное СССР и США намерение «не размещать в космическом пространстве любых объектов с ядерным оружием или другими видами оружия массового уничтожения» и торжественно призвала все государства воздерживаться от размещения оружия массового уничтожения в космосе.

С осени 1964 г. международная обстановка в мире начала значительно обостряться. Американский империализм совершил военное нападение на Демократическую Республику Вьетнам и быстрыми темпами расширял интервенцию в Южном Вьетнаме. Развернулась подготовка к ядерному вооружению западногерманского бундесвера. Это делалось как в самой Западной Германии путем ускоренного создания базы для производства собственного ядерного оружия и обучения кадров бундесвера применению такого оружия, так и в международном плане — в форме попыток приобщить ФРГ к ядерному оружию в рамках военного блока НАТО с помощью создания «многосторонних ядерных сил НАТО» или «атлантических ядерных сил».

Империалистический лагерь усилил натиск на национально-освободительное движение народов, организуя контрреволюционные заговоры и перевороты в ряде освободившихся государств Азии и Африки (Индонезия, Гана), поощряя открытую вооруженную агрессию против передовых стран, ставших на путь прогрессивного социального развития (события на Ближнем Востоке летом 1967 г.).

В этих условиях в политике Советского Союза и других стран социализма на первый план, естественно, выдвинулись такие задачи, как всемерное укрепление обороны социалистическо-

394

го мира, дальнейшее сплочение его рядов, усиление бдительности в отношении происков империалистов, всесторонняя помощь народам, ведущим борьбу против империалистической агрессии.

Но и в этой обстановке Советское государство не ослабило своих усилий, направленных на решение проблемы разоружения, задачи избавления человечества от угрозы новой мировой войны. «Советское правительство рассматривает борьбу за всеобщее и полное разоружение как одно из главных направлений своей внешнеполитической деятельности», — указывалось в докладе Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина на сессии Верховного Совета СССР 9 декабря 1964 г.³⁰

В день торжественного празднования 20-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне, 8 мая 1965 г., Первый секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза Л. И. Брежнев заявил: «С такой же энергией, с какой мы заботимся об укреплении нашей обороны, мы боремся и будем бороться за мир, за полное и всеобщее разоружение. У нас здесь колебаний нет и не будет. Надо шаг за шагом отвоевывать позиции у сторонников гонки вооружения. Мы выступаем за запрещение и уничтожение ядерного оружия. Вместе с народами всех социалистических стран и других миролюбивых государств мы и впредь будем бороться за решение этой задачи, волнующей буквально все человечество. Мы уверены, что напор миролюбивых народов рано или поздно прорвет плотину, которую воздвигают империалистические милитаристские круги на пути разоружения и уничтожения ядерного оружия»³¹.

В новых условиях основное внимание советской внешней политики в области разоружения было сосредоточено прежде всего на том, чтобы добиться решения наиболее актуальных задач, устранения самых острых опасностей, несущих непосредственную угрозу всеобщему миру.

Это означало прежде всего борьбу за недопущение ядерного вооружения западногерманского империализма в какой-либо форме и за предотвращение дальнейшего распространения на земле ядерного оружия. Одновременно продолжалась последовательная борьба советской дипломатии за другие частичные меры в области разоружения, которые облегчили бы решение основных проблем, волнующих народы.

Во внешнеполитической программе, изложенной в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIII съезду партии и полностью одобренной съездом, в качестве одной из важнейших задач было указано следующее:

«ЗаклЮчить международный договор о нераспространении ядерного оружия; полностью снять вопрос о ядерном вооружении ФРГ или ее допуске к ядерному оружию в любой форме; осуществить стремление народов к созданию безъядерных зон в раз-

³⁰ Косыгин А. Н. К великой цели: Избр. речи и статьи. М., 1979, т. 1, с. 238.

³¹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1970, т. 1, с. 153.

395

личных районах мира; государствам, имеющим ядерное оружие, взять на себя торжественное обязательство не применять его первыми; заключить соглашение о запрещении подземных ядерных взрывов. Осуществление этих мер, направленных против угрозы ядерной войны, открыло бы путь для дальнейшего продвижения к полному запрещению и уничтожению ядерного оружия»³².

Борьба за недопущение ядерного вооружения ФРГ была одним из центральных моментов внешней политики СССР и союзных с ним социалистических стран в 1965—1970 гг. В многочисленных официальных документах, в заявлениях и дипломатических нотах, в переговорах с государственными деятелями других стран, в органах ООН Советское правительство все эти годы энергично и последовательно отстаивало принцип недопущения западногерманских реваншистов к ядерному оружию как один из краеугольных камней мира в Европе и во всем мире³³.

В этой борьбе вместе с Советским Союзом неизменно выступают братские страны социализма, участники Варшавского Договора. Одним из важных ее этапов явилось созданное в январе 1965 г. по инициативе СССР в Варшаве Совещание Политического Консультативного Комитета стран Варшавского Договора, в котором приняли участие высшие руководители братских партий и правительств этих стран. В принятом ими совместном заявлении участники совещания обратились к миру с серьезным предупреждением об опасности разрабатывавшихся в недрах НАТО планов более или менее замаскированного допуска западногерманских реваншистов к ядерному оружию.

«Государства — участники Варшавского Договора,— говорится в заявлении,— со всей решительностью выступают против передачи Федеративной Республике Германии ядерного оружия в какой бы то ни было форме — непосредственно или косвенно через группировки государств, в исключительное распоряжение или в любой форме участия в распоряжении таким оружием...

...Коренные интересы всех народов требуют отказа от планов создания многосторонних ядерных сил НАТО. Если, однако, государства — члены НАТО, действуя вопреки интересам мира, станут на путь претворения в жизнь планов создания многосторонних ядерных сил, в какой бы форме это ни осуществилось, то в таком случае государства — участники Варшавского Договора перед лицом серьезных последствий, которые это имело бы для дела мира и безопасности в Европе, вынуждены будут осуществить необходимые защитные меры по обеспечению своей безопасности»³⁴.

Когда в июле 1966 г. в Бухаресте вновь собралось Совещание на высшем

уровне Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора, в принятой

³² Материалы XXIII съезда КПСС. М., 1966, с. 32.

³³ Подробнее об этом см. гл. XXIX.

³⁴ Правда, 1965, 22 янв.

396

на совещании Декларации Болгария, Венгрия, ГДР, Польша, Румыния, Советский Союз, Чехословакия вновь заявили со всей решительностью:

«Принимая во внимание опасность для дела мира в Европе ядерных притязаний ФРГ, государства должны направить свои усилия на то, чтобы исключить возможность допуска ФРГ к ядерному оружию в какой бы то ни было форме — непосредственно или косвенно через группировки государств, в исключительное распоряжение или в любой форме участия в распоряжении таким оружием. От того, как будет решен этот вопрос, во многом зависит будущее европейских и не только европейских народов. И в этом вопросе недопустимы половинчатые решения»³⁵.

Эта линия социалистических стран нашла полную поддержку и одобрение широких кругов прогрессивной, миролюбивой общественности в десятках стран, и прежде всего со стороны авангарда трудящихся — международного коммунистического движения. На состоявшейся в апреле 1967 г. в Карловых Варах Конференции европейских коммунистических и рабочих партий двадцать четыре братские партии провозгласили в качестве одного из основных элементов прочного мира в Европе «исключение возможности доступа ФРГ к ядерному оружию в любой форме, в том числе в так называемой европейской, многосторонней или атлантической»³⁶.

Борьба СССР и других социалистических государств против допуска западногерманских империалистов к атомному и водородному оружию, слившаяся с борьбой миролюбивых народов всех стран, принесла немалый успех. Планы создания различного рода «многосторонних» и тому подобных ядерных сил в рамках Североатлантического блока, которые в течение ряда лет разрабатывались в Вашингтоне, Бонне и других столицах стран НАТО, оказались фактически сорванными. Это была серьезная победа.

В то же время Советский Союз и другие социалистические страны вели настойчивую борьбу за международное запрещение дальнейшего распространения ядерного оружия на новые страны, не располагающие таким оружием.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА О НЕРАСПРОСТРАНЕНИИ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

Заключение международного договора о нераспространении ядерного оружия в течение этих лет было одной из главных целей политики СССР в вопросах, относящихся к разоружению. На XVIII и XIX сессиях Генеральной Ассамблеи ООН и в ходе работы Комитета 18-ти в 1964 г. Советский Союз неоднократно предлагал заключить соглашение о предотвращении дальнейшего

³⁵ Документы Совещания Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора. М., 1966, с. 16.

³⁶ Документы Конференции европейских коммунистических и рабочих партий в Карловых Варах. 24—26 апреля 1967 года. М., 1967, с. 11.

397

распространения ядерного оружия, подчеркивая недопустимость передачи такого оружия не имеющим его государствам, причем не только непосредственно, но и через военные блоки. Действуя в духе решений Генеральной Ассамблеи ООН,

которая неоднократно призывала государства — члены ООН содействовать достижению соглашения о предотвращении дальнейшего распространения ядерного оружия, и согласованно с другими социалистическими странами — своими союзниками, СССР вступил в предварительные контакты с Соединенными Штатами Америки с целью выработки взаимоприемлемого проекта международного соглашения по этому вопросу для его последующего рассмотрения в Комитете 18-ти. На этом пути советской дипломатией были достигнуты определенные успехи. К 1967 г. проект Договора о нераспространении ядерного оружия был в основном подготовлен, хотя некоторые страны НАТО, и прежде всего ФРГ, продолжали чинить различные препятствия окончательной выработке текста договора, видя в нем серьезную помеху ядерному вооружению западногерманского империализма.

Позиция СССР в вопросе о нераспространении ядерного оружия встретила понимание и поддержку со стороны других социалистических стран и братских партий. В заявлении 24 партий — участниц Конференции в Карловых Варах в качестве одной из важных целей миролюбивых демократических сил Европы и всего мира названо «заключение Договора о нераспространении ядерного оружия как важного шага на пути прекращения гонки вооружений»³⁷.

В ходе работы над проектом Договора о нераспространении ядерного оружия между союзными социалистическими государствами — участниками Варшавского Договора неоднократно проводились подробные консультации и обмен мнениями. В формулировках окончательного текста Договора, который был готов к марту 1968 г., были учтены предложения и пожелания как этих стран, так и других государств — членов Комитета 18-ти и Организации Объединенных Наций.

7 марта 1968 г. руководители Советского Союза, Народной Республики Болгарии, Венгерской Народной Республики, Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики, Чехословацкой Социалистической Республики, собравшиеся в Софии на заседание Политического Консультативного Комитета Варшавского Договора, опубликовали специальное заявление, в котором подчеркнули, что «задача предотвращения дальнейшего распространения ядерного оружия является неотложной», и заявили о своей поддержке проекта Договора о нераспространении, внесенного Советским Союзом на рассмотрение Комитета 18-ти государств³⁸.

³⁷ Документы Конференции европейских коммунистических и рабочих партий в Карловых Варах. 24—26 апреля 1967 года, с. 12.

³⁸ Правда, 1968, 9 марта.

398

12 июня того же года Советский Союз и его союзники добились крупного успеха в своей борьбе за предотвращение распространения ядерного оружия: Генеральная Ассамблея ООН 95 голосами против 4 (при 21 воздержавшемся) одобрила проект Договора о нераспространении ядерного оружия³⁹, представленный Комитетом 18-ти по предложениям СССР и США, и выразила надежду на возможно более широкое присоединение к Договору как ядерных, так и неядерных государств.

С 1 июля 1968 г. Договор был открыт для подписания одновременно в столицах трех стран-депозитариев — СССР, США, Великобритании. В Москве Договор был подписан 1 июля от имени Советского Союза министром иностранных дел А. А. Громыко, от имени США и Великобритании — послами этих стран в СССР. Вслед за ними под текстом Договора в этот день поставили свои подписи представители еще 33 государств, в том числе Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, Чехословакии и МНР. Всего к исходу 1968 г. Договор о

нераспространении подписали 83 государства. В дальнейшем, к исходу 1979 г., число участников Договора достигло 109, на апрель 1980 г.— 118.

Существо Договора состоит в том, что он безусловно и безоговорочно запрещает любые — прямые или косвенные — виды передачи другим государствам ядерного оружия или контроля над ним. Ядерное оружие запрещается передавать «кому бы то ни было», т. е. как отдельным неядерным странам, так и военным блокам. Подписавшие Договор страны, не владеющие ядерным оружием, обязались не производить такого оружия и не принимать его от других.

Соблюдение Договора неядерными странами подлежит контролю Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). Порядок и формы этого контроля выработаны экспертами многих стран, в том числе СССР и других социалистических государств. В числе инспекторов—контролеров МАГАТЭ имеются также представители социалистических стран.

Проблема нераспространения ядерного оружия была решена Договором на долгосрочной основе. Лишь через 25 лет участникам Договора предстояло определить, останется ли он в дальнейшем в силе бессрочно или будет продлен на какой-то новый срок.

Текст Договора, выработанный в ходе длительных и сложных переговоров с западными державами и нейтралистскими государствами, в ряде моментов, естественно, несет на себе отпечаток известного компромисса. Это неизбежно, так как без этого соглашения не было бы достигнуто. Но этот компромисс не затрагивает ни одной из принципиальных позиций, которые отстаивали СССР и его союзники, стремясь эффективно предотвратить опасное для дела мира распространение ядерного оружия по нашей планете, что отвечает интересам социализма и интересам всех миролюбивых народов.

³⁹ Советский Союз в борьбе за разоружение, с. 43—50.

399

Выступая через день после подписания Договора, Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев подчеркнул: «...Мы достигли нового важного рубежа. Договор о нераспространении ядерного оружия — плод активных многолетних усилий государств — одобрен большинством стран и с 1 июля открыт для подписания. Это, товарищи, значительный успех нашей ленинской внешней политики.

Главное значение Договора состоит в том, что он ставит преграду распространению ядерного оружия и обеспечивает необходимый международный контроль за выполнением государствами своих обязательств в этом отношении. Это — документ мира, направленный на уменьшение опасности ядерной войны, на упрочение безопасности народов.

Мы призываем все государства поставить свои подписи под этим важным документом и сделать все необходимое, чтобы Договор как можно быстрее вступил в силу и начал работать на пользу мира и прогресса»⁴⁰.

Договор о нераспространении ядерного оружия встретил широкую поддержку и одобрение народов всего мира. 5 марта 1970 г. состоялся торжественный акт сдачи на хранение грамот о ратификации Договора странами-депозитариями (т. е. хранителями текста Договора) — Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки. Третья страна-депозитарий — Великобритания сдала ратификационную грамоту в ноябре 1969 г. Поскольку акт ратификации Договора был завершен, кроме того, еще 40 другими государствами, то Договор о нераспространении ядерного оружия вступил в силу 5 марта 1970 г. Выступивший после сдачи ратификационных грамот А. Н. Косыгин выразил по этому поводу глубокое удовлетворение Советского Союза. «Теперь со

вступлением Договора в силу,— сказал он,— обязательства об отказе от распространения ядерного оружия становятся одной из важнейших норм международного права. И те государства, которые не являются участниками Договора, не могут не считаться с этой международно-правовой нормой»⁴¹. Одновременно Председатель Совета Министров СССР вновь подчеркнул стремление Советского правительства к достижению соглашений о прекращении гонки вооружений, о всеобщем и полном разоружении и о частичных мерах по ограничению вооружений.

СССР В БОРЬБЕ ЗА ЧАСТИЧНЫЕ МЕРЫ РАЗОРУЖЕНИЯ

Провозгласив одним из главных направлений своей внешней политики борьбу за всеобщее и полное разоружение, Советская страна последовательно выступает также и за частичные меры, которые поначалу хотя бы ограничили гонку вооружений.

⁴⁰ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1970, т. 2, с. 247— 248.

⁴¹ Косыгин А. В. К великой цели, т. 1, с. 574.

400

В декабре 1964 г. советская делегация на XIX сессии Генеральной Ассамблеи ООН подчеркнула, что итоги переговоров в Комитете 18-ти являются совершенно неудовлетворительными, страны НАТО не желают разоружения, заявления в пользу разоружения расточаются год от года все щедрее, а на деле происходит гонка вооружений, не имеющая себе равных в прошлом. Советское правительство внесло на рассмотрение сессии обстоятельный Меморандум о мерах по дальнейшему смягчению международной напряженности и ограничению гонки вооружений.

Движимое стремлением расчистить путь к соглашению по коренному вопросу — о всеобщем и полном разоружении, правительство СССР предложило договориться о проведении в жизнь в самое ближайшее время таких мер, как сокращение военных бюджетов государств на 10—15% или в ином согласованном объеме⁴²; вывод или сокращение иностранных войск, находящихся на чужих территориях; ликвидация иностранных военных баз; предотвращение дальнейшего распространения ядерного оружия; запрещение применения ядерного оружия; создание безъядерных зон в ряде районов мира; запрещение подземных испытаний ядерного оружия (в дополнение к Московскому договору, запрещающему испытания в других средах); заключение пакта о ненападении между государствами — участниками НАТО и Варшавского Договора и др.

В вопросе о частичных мерах, направленных на ограничение гонки вооружений, позиция Советского Союза совпадает с позицией союзных с ним социалистических государств, международного коммунистического движения и других миролюбивых, демократических сил.

Международное совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. подчеркнуло, что *«для сохранения мира самое неотложное дело — предотвратить расползание ядерного оружия, привести в действие Договор о его нераспространении. Выступая за ратификацию Договора, коммунистические партии рассматривают его как звено в цепи мероприятий, призванных вести к ядерному разоружению, к уничтожению запасов ядерного оружия»*⁴³. Европейские компартии — участницы Конференции в Карловых Варах — также решительно высказались в своем заявлении «за заключение соглашений о частичных решениях, в первую очередь в области разоружения, которые создадут благоприятный климат для более далеко идущих договоров».

Одна из статей Договора о нераспространении ядерного оружия обязывает

его участников «в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению,

⁴² В декабре 1963 г. Верховный Совет СССР принял решение о сокращении в одностороннем порядке военного бюджета Советского Союза на 600 млн. руб. (Известия, 1963, 20 дек.)

⁴³ Международное совещание коммунистических и рабочих партий: Документы и материалы. Москва, 5—17 июня 1969 г. М., 1969, с. 318.

401

а также о Договоре о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем». Верное духу и букве этого обязательства, Советское правительство одновременно с его подписанием направило правительствам всех государств мира новые важные предложения — Меморандум правительства СССР о некоторых неотложных мерах по прекращению гонки вооружений и разоружению. В этом документе перечислены неотложные меры, о проведении в жизнь которых в ближайшее время Советский Союз предложил договориться, используя для этого как Комитет 18-ти государств и Генеральную Ассамблею ООН, так и Всемирную конференцию по разоружению. В числе мер, договориться о которых предлагал СССР,— запрещение применения ядерного оружия, прекращение его производства и постепенная ликвидация его запасов; ограничение и последующее сокращение средств доставки стратегического оружия; запрещение полетов бомбардировщиков с ядерным оружием за пределами национальных границ государств и ограничение зон плавания подводных ракетноносцев и, наконец, запрещение подземных испытаний ядерного оружия (не подпадающих под действие Договора 1963 г.). Все эти меры направлены на уменьшение, а затем и полное устранение опасности ядерной войны.

Кроме того, Меморандум Советского правительства предусматривал такую важнейшую для безопасности всего человечества меру, как запрещение применения химического и бактериологического оружия. Предлагалось также договориться о ликвидации иностранных военных баз, о ряде мер по региональному разоружению (безъядерные зоны и сокращение вооружений в различных районах мира), а также о мирном использовании дна морей и океанов.

Предлагая правительствам всего мира эту широкую и вместе с тем реалистическую программу частичных мер разоружения, Советское правительство одновременно вновь подчеркнуло в своем Меморандуме «необходимость приложить все усилия для достижения конкретных результатов в решении проблемы всеобщего и полного разоружения»⁴⁴.

В развитие линии, намеченной в Меморандуме от 1 июля 1968 г., Советское правительство выступило с новыми важными инициативами.

В марте 1969 г. СССР внес в Комитет по разоружению проект Договора о запрещении использования в военных целях дна морей и океанов. За этим последовала большая работа по обсуждению данного вопроса с другими государствами. В итоге, с учетом поступивших дополнительных предложений, 23 апреля 1970 г. на рассмотрение Женевского комитета по разоружению был внесен предварительно согласованный с рядом стран проект Договора о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уни-

⁴⁴ Правда, 1968, 2 июля.

402

чтожения⁴⁵. В качестве соавторов этого проекта выступили Советский Союз и Соединенные Штаты Америки. Согласованный проект Договора был представлен Комитетом на рассмотрение XXV сессии Генеральной Ассамблеи ООН и одобрен ею 16 декабря 1970 г. Характеризуя этот договор, А. Н. Косыгин отмечал, что он

«отвечает неизменной цели ленинской внешней политики нашего государства — укреплению мира и обеспечению безопасности народов»⁴⁶. С 11 февраля 1971 г. Договор был открыт для подписания в Москве, Лондоне и Вашингтоне. До конца 1975 г. его подписало 91 государство, а на 7 апреля 1980 г.— 98.

Эта же сессия одобрила Декларацию об укреплении международной безопасности, проект которой был внесен Советским Союзом и другими социалистическими странами. Декларация содержит призыв ко всем государствам, особенно же государствам, обладающим атомным оружием, предпринять срочные и согласованные усилия, с тем чтобы «в кратчайшие сроки прекратить и повернуть вспять гонку ядерных и обычных вооружений, ликвидировать ядерное оружие и другие виды оружия массового уничтожения и заключить договор о всеобщем и полном разоружении под эффективным международным контролем»⁴⁷.

19 сентября 1969 г. Советский Союз вместе с братскими социалистическими странами — Болгарией, Венгрией, Монголией, Польшей, Румынией и Чехословакией — предложил на обсуждение Генеральной Ассамблеи ООН проект международной Конвенции по одному из важнейших вопросов в области разоружения — о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического и бактериологического (биологического) оружия и его уничтожении.

Обе эти инициативы Советского государства и его социалистических союзников были весьма положительно восприняты мировой общественностью. Они указали Комитету по разоружению и органам ООН прямой путь к принятию новых конкретных и плодотворных решений в области разоружения.

*

Борьба за избавление человечества от бремени гонки вооружений и от угрозы мировой ракетно-ядерной войны стала ныне знаменем всех миролюбивых сил на земле, всех, кто выступает за свободу и независимость народов, кто борется против империалистической агрессии. Во главе этой борьбы идет великая держава, строящая коммунизм,— Советский Союз. Ни одно государство во всей истории человечества не приложило таких титанических усилий к тому, чтобы приблизить час, когда человечество будет, наконец, избавлено от проклятия опустошительных, кровопролитных войн, когда осуществится извечная мечта людей

⁴⁵ Советский Союз в борьбе за разоружение, с. 52—57.

⁴⁶ Косыгин А. Н. К великой цели, т. 1, с. 602,

⁴⁷ Известия, 1970, 19 дек.

403

о мирной жизни, целиком посвященной творческому, созидательному труду на общее благо. Советский Союз ведет неослабную, непримиримую борьбу с врагами разоружения в лагере империализма, разоблачает их политику, враждебную интересам всего человечества, раскрывает их уловки, направленные на то, чтобы уклониться от соглашения о разоружении, которого требуют интересы всех народов.

В этой священной борьбе Страна Советов идет в тесном братском строю с другими социалистическими государствами, с коммунистическими и рабочими партиями, в союзе и при поддержке всех миролюбивых сил на земле. В Воззвании в защиту мира, единодушно принятом 16 июня 1969 г. Московским международным совещанием коммунистических и рабочих партий, братские партии всех континентов заявили:

«Мир на земле не может опираться на «равновесие страха». Прочный мир немислим без прекращения гонки вооружений.

Необходимо добиваться создания безатомных зон в различных районах

земного шара, запрещения любых испытаний ядерного оружия, скорейшего вступления в силу Договора о нераспространении ядерного оружия и участия в этом Договоре всех государств, запрещения ядерного оружия и уничтожения его запасов.

Необходимо требовать ликвидации военных баз на чужих территориях, освобождения стран от навязанных им агрессивных военных пактов, эффективного международного запрещения всех видов химического и бактериологического оружия.

Необходимо последовательно и упорно добиваться всеобщего и полного разоружения.

Мы, коммунисты, при всех испытаниях сохраняли беззаветную преданность ленинским идеям мира и дружбы между народами. Сегодня, как и прежде, мы будем бороться за эти возвышенные, общечеловеческие цели вместе со всеми, кто выступает против политики милитаризма, агрессии и войны»⁴⁸.

Коммунистическая партия Советского Союза и коммунисты других стран, верные этим совместно принятым решениям, ведут неуклонную принципиальную борьбу также и против любых попыток под прикрытием «левой», псевдореволюционной фразы демобилизовать массы, посеять неверие в возможности социалистических стран и всех миролюбивых сил сорвать замыслы империалистических агрессоров и обеспечить прочный мир на земле.

Будучи социалистическим государством, воздвигая светлое здание коммунистического общества, Советский Союз не имеет иных целей, кроме счастья народов, для обеспечения которого прежде всего необходимо предотвратить катастрофу мировой ядерной войны, обеспечить мир. Этот курс советской внешней политики отвечает самым коренным интересам всех народов — и поэтому за ним будущее.

⁴⁸ Документы Международного совещания коммунистических и рабочих партий, с. 59.

XXX ГЛАВА

БОРЬБА СССР ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ АГРЕССИИ. ОТНОШЕНИЯ СССР С РАЗВИВАЮЩИМИСЯ СТРАНАМИ И КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ ГОСУДАРСТВАМИ (1964-1971 гг.)

6 ноября 1964 г. в докладе в связи с 47-й годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции Л. И. Брежнев от имени ЦК КПСС заявил, что «генеральный курс внешней политики Советского Союза, определенный решениями последних съездов нашей партии, ее Программой, последователен и неизменен»¹.

XXIII съезд КПСС, состоявшийся в марте 1966 г., констатировал усиление агрессивности империалистических сил на международной арене и отметил, что в сложившихся условиях для обуздания агрессоров, предотвращения новой мировой войны необходимо образование прочного фронта миролюбивых сил, над созданием которого много потрудились ЦК КПСС и Советское правительство. Определяя главные направления внешнеполитической деятельности Советского государства, съезд поставил задачу обеспечить вместе с другими социалистическими странами благоприятные международные условия для построения социализма и коммунизма; крепить единство и сплоченность социалистических стран, их дружбу и братство; поддерживать национально-освободительное движение и осуществлять всестороннее сотрудничество с молодыми развивающимися государствами; последовательно отстаивать принцип мирного сосуществования государств с различным социальным строем, давать

решительный отпор агрессивным силам капитализма, избавить человечество от новой мировой войны².

Советский Союз помог прекратить войну Израиля против арабских государств в 1967 г., энергично боролся за ликвидацию последствий израильской агрессии, оказывал активную поддержку освободительной борьбе вьетнамского народа против амери-

¹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1970, т. 1, с. 30—31.

² XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стеногр. отчет. М., 1966, т. 2, с. 304.

405

канской агрессии. КПСС и Советское правительство провели огромную работу, чтобы покончить с «холодной войной» и добиться уменьшения опасности новой мировой войны; было положено серьезное начало повороту к разрядке международной напряженности и созданию новой атмосферы мирных отношений и сотрудничества в Европе.

АГРЕССИЯ США В ИНДОКИТАЕ И ПОДДЕРЖКА СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ ВЬЕТНАМА, ЛАОСА И КАМБОДЖИ

Еще в 1954 г. госсекретарь США Д. Ф. Даллес пытался помешать прекращению войны в странах Индокитая и сорвать Женевское совещание. Это не удалось, но в дальнейшем Соединенные Штаты воспрепятствовали объединению Вьетнама, сорвали проведение всеобщих выборов, которые были предусмотрены Женевскими соглашениями 1954 г., и стали превращать Южный Вьетнам в базу борьбы против социализма и освободительного движения в Юго-Восточной Азии. Естественное и законное стремление населения Южного Вьетнама к освобождению от сайгонской клики продажных генералов и бюрократов и воссоединению с северной частью страны жестоко подавлялось. Осуществлялись облавы с целью «выявления и уничтожения коммунистов». Проводился массовый террор против участников войны-сопротивления и лиц, выступающих за независимость и мирное объединение страны, за осуществление Женевских соглашений 1954 г.

В 1955 г., грубо нарушив Женевские соглашения, США стали направлять в Южный Вьетнам тысячи своих военных советников и специалистов, которые создавали и вооружали сайгонскую армию. Организовав нападение в августе 1964 г. на суда и побережье ДРВ, администрация США провела в конгрессе «тонкинскую резолюцию», санкционировавшую военные действия против ДРВ. С 1965 г. США взяли на себя ведение войны против населения Южного Вьетнама, а затем и против ДРВ. К началу 1969 г. в разбойничьей войне, кроме войск сайгонского правительства, снаряженных американцами, участвовало свыше 550 тыс. американских солдат, а также 7-й флот США, насчитывавший около 200 военных кораблей и 80 тыс. человек.

Вьетнамский народ оказал героический отпор агрессору, развернул борьбу за освобождение Южного Вьетнама и объединение всей страны. Вооруженная борьба патриотов на Юге, слившаяся в единый поток с решительной военной поддержкой со стороны Демократической Республики Вьетнам, с такой силой обрушилась на сайгонский режим генералов, бюрократов и помещиков, что его не могло спасти широкое участие в войне сильнейшей империалистической державы. Во всем мире поднялось мощное движение солидарности с борющимся Вьетнамом, охватив социалистические страны, молодые национальные государства, Скандинавские страны, коммунистические и рабочие партии, про-

406

грессивные силы всех стран. Против войны во Вьетнаме выступали студенты, интеллигенция, другие слои населения в США, широкий характер приняли отказ молодежи служить в армии, дезертирство из вооруженных сил.

Советский Союз с самого начала интервенции США занял твердую и решительную позицию, постоянно был твердой опорой вьетнамского народа в освободительной войне.

Советский Союз предоставил Вьетнаму самое современное оружие, боеприпасы, материальные средства, в которых нуждался борющийся Вьетнам, помог освоить новое оружие; в СССР проходили подготовку вьетнамские офицеры. Советское правительство выражало готовность принять дополнительные меры с целью защиты ДРВ от налетов американской авиации, но этому воспротивились власти Китая. В течение всей войны китайские правители чинили помехи перевозке советского оружия во Вьетнам, эшелоны с оружием иногда задерживались по несколько месяцев на территории Китая. Между ЦК КПСС и Советским правительством, с одной стороны, ЦК ПТВ и правительством ДРВ — с другой, осуществлялись регулярные контакты. Регулярно происходили встречи на самом высоком уровне, в ходе которых стороны информировали друг друга о проблемах внутренней и международной жизни, рассматривали вопросы советской помощи борющемуся Вьетнаму и договаривались о совместных политических шагах.

Неоднократно имели место встречи с вьетнамскими руководителями в ЦК КПСС и Совете Министров СССР, во многих из них принимал участие Л. И. Брежнев. Проводился обмен мнениями об обстановке во Вьетнаме, об эффективных средствах отражения агрессии, выработывались соглашения о всесторонней помощи Вьетнаму.

В начале февраля 1965 г. ДРВ посетила делегация Советского Союза во главе с Председателем Совета Министров СССР А. Н. Косыгиным. В сердечной, дружеской и откровенной атмосфере состоялся обмен мнениями с руководящими деятелями ДРВ во главе с президентом Хо Ши Мином. Стороны констатировали единодушные по широкому кругу международных проблем, а также вопросов двусторонних советско-вьетнамских отношений. Правительство СССР заявило, что, следуя принципам социалистического интернационализма, оно не останется безучастным к обеспечению безопасности братских социалистических стран и окажет ДРВ необходимую помощь и поддержку³.

В связи с бомбардировками американской авиацией территории ДРВ Советское правительство выступило с заявлением, что СССР вместе со своими союзниками будет вынужден принять меры по ограждению безопасности и укреплению обороноспособности ДРВ, что «советский народ выполнит свой интернациональный долг в отношении братской социалистической страны»⁴.

³ Правда, 1965, 11 февр.

⁴ Правда, 1965, 9 февр.

В апреле 1965 г. в Москву прибыла партийно-правительственная делегация ДРВ, возглавляемая Первым секретарем Центрального комитета Партии трудящихся Вьетнама Ле Зуаном. В ходе переговоров стороны договорились о дальнейших мерах, направленных на оказание отпора американской агрессии. В соответствии с пожеланиями вьетнамской стороны были определены дальнейшие конкретные формы и объем советской помощи, в том числе военной. После этого руководители КПСС и Советского правительства не раз принимали Ле Зуана, Фам Ван Донга, других руководителей ПТВ и ДРВ. Обсуждались и решались вопросы сотрудничества в борьбе против агрессии, согласовывались политические шаги, направленные на скорейшее прекращение войны и политическое урегулирование

во Вьетнаме.

В апреле 1965 г. в СССР было учреждено представительство Национального фронта освобождения Южного Вьетнама, у которого установились, тесные связи с советскими государственными учреждениями и общественными организациями.

Вопросы борьбы вьетнамского народа против американской интервенции и оказания помощи в этой борьбе заняли большое место в работе XXIII съезда КПСС. Съезд заявил, что со стороны СССР будет сделано все возможное, чтобы покончить с агрессией США во Вьетнаме, вывести из Южного Вьетнама все американские и другие иностранные войска, дать возможность вьетнамскому народу самому решать свои внутренние дела. В специальном заявлении по поводу агрессии США во Вьетнаме съезд от имени Коммунистической партии Советского Союза, всех советских людей решительно потребовал прекращения агрессии США против Вьетнама и вывода всех войск интервентов из этой страны. Съезд заявил: «Осуществляя «эскалацию» постыдной войны против вьетнамского народа, агрессоры встретятся со все возрастающей поддержкой Вьетнаму со стороны Советского Союза и других социалистических друзей и братьев. Вьетнамский народ станет хозяином на всей своей земле. И никому никогда не удастся погасить факел социализма, который высоко подняла Демократическая Республика Вьетнам»⁵.

Государства — участники Варшавского Договора неоднократно совместно выступали в связи с американской агрессией и заявляли о своей готовности и впредь оказывать поддержку вьетнамскому народу в борьбе против империалистической агрессии. В июле 1966 г. Политический Консультативный Комитет Варшавского Договора принял специальное Заявление об оказании помощи народу Вьетнама. В марте 1968 г. ПКСК вновь обсуждал этот вопрос в Софии, где была принята «Декларация об угрозе миру, создавшейся в результате расширения американской агрессии во Вьетнаме».

Советские представители в Организации Объединенных Наций

⁵ XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стеногр. отчет, т. 2, с. 290.

408

принимали меры к тому, чтобы агрессия США во Вьетнаме была осуждена и с трибуны ООН. Вместе с тем Советское правительство возражало против принятия каких-либо решений по существу вьетнамского вопроса органами ООН исходя из того, что эта организация не имеет оснований принимать решения по вьетнамскому вопросу, так как для этого был в свое время создан механизм Женевского совещания 1954 г.

На всех встречах, беседах и переговорах с руководящими деятелями иностранных государств представители СССР разъясняли позиции ДРВ и НФО Южного Вьетнама, добивались усиления и расширения давления на США, чтобы вынудить их прекратить агрессию. Правительство СССР обращалось к руководителям ряда государств с призывом более энергично выступать против авантюристической политики США во Вьетнаме.

Советское правительство предпринимало соответствующие демарши перед правительствами Таиланда, Австралии, Новой Зеландии и других стран, которые послали свои войска в Южный Вьетнам. Оно обращало их внимание на ту ответственность, которую они берут на себя, втягиваясь в разбойничью войну.

В Советском Союзе развернулось мощное движение солидарности с вьетнамским народом. Советские люди заявляли о твердой поддержке справедливой борьбы вьетнамского народа. В марте 1967 г. был создан Советский комитет поддержки Вьетнама. Советские общественные организации играли активную роль в международном движении против американской агрессии, в защиту вьетнамского народа, которое приняло большой размах (митинги,

демонстрации, недели солидарности с вьетнамским народом, массовые международные форумы, сбор средств для Вьетнама) и являлось серьезным рычагом давления на агрессоров.

Советский народ не жалел усилий и средств для оказания борющемуся Вьетнаму разносторонней помощи в укреплении обороноспособности ДРВ и отражении американской агрессии и в борьбе за освобождение Юга страны. Советский Союз поставлял ДРВ самолеты, ракеты, танки, артиллерийское и стрелковое оружие, боеприпасы и другое военное имущество, а также комплектное оборудование, транспортные средства, нефтепродукты, черные и цветные металлы, продовольствие, химические удобрения, медикаменты и другие товары. С помощью СССР восстанавливались предприятия, электростанции, пострадавшие от американских бомбардировок.

В Советском Союзе проходили обучение офицеры всех родов войск вьетнамской Народной армии, а также свыше 10 тыс. студентов и практикантов. Во Вьетнаме работала большая группа военных и других советских специалистов, которые помогали осваивать современную боевую технику и наладить эффективную оборону ДРВ.

Значительная помощь оказывалась борющемуся Вьетнаму общественными организациями Советского Союза. На собранные ими средства ВЦСПС, Комитет солидарности стран Азии и Аф-

409

рики, Комитет поддержки Вьетнама, ВЛКСМ, Советское общество Красного Креста направляли во Вьетнам продовольствие, ткани, медикаменты, оборудование для госпиталей и школ.

ЦК КПСС и Советское правительство уделяли также большое внимание вопросу взаимной координации действий социалистических стран в поддержку борьбы вьетнамского народа.

Оказывая всемерную помощь вьетнамскому народу в вооруженной борьбе, СССР вместе с тем активно поддерживал политические и дипломатические акции правительства ДРВ, Национального фронта освобождения Южного Вьетнама, Временного революционного правительства Республики Южный Вьетнам, направленные на политическое решение вьетнамской проблемы. Основными элементами программы урегулирования во Вьетнаме были: прекращение бомбардировок ДРВ, вывод американских войск из Вьетнама и образование временного коалиционного правительства на юге Вьетнама.

Встречая мощный, все возрастающий отпор со стороны вьетнамского народа, опирающегося на активную поддержку и разностороннюю помощь социалистических стран, прогрессивных антиимпериалистических сил многих стран, оказавшись перед перспективой длительной и тяжелой войны, правительство США было вынуждено отдать 31 марта 1968 г. приказ о частичном прекращении бомбардировок Северного Вьетнама и выразило готовность вступить в переговоры с ДРВ. 3 апреля правительство ДРВ заявило о своей готовности назначить представителя для контактов с представителем США.

Советское правительство заявило 6 апреля 1968 г., что полностью поддерживает позицию правительства ДРВ; оно убеждено в том, что правительство ДРВ предложило реальный путь к прекращению войны во Вьетнаме, к политическому урегулированию в интересах всего вьетнамского народа, в интересах восстановления нормальной обстановки во всей Юго-Восточной Азии.

После проволочек и торга насчет места вьетнамо-американских встреч правительство США согласилось в начале мая 1968 г. на проведение официальных бесед в Париже между представителями правительств ДРВ и США.

Беседы начались 13 мая.

Посольство СССР во Франции поддерживало контакты с делегациями ДРВ и Временного революционного правительства Республики Южный Вьетнам. Советское правительство со своей стороны делало все, чтобы добиться от американского правительства и лично от президента прекращения агрессии США, и в частности бомбардировок и других актов войны против ДРВ, и приступить к политическому решению проблемы. В этой связи Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин направил президенту США Л. Джонсону ряд посланий.

В результате договоренности между представителями ДРВ и США, достигнутой в Париже, 1 ноября 1968 г. США прекратили бомбардировки ДРВ. Начались четырехсторонние политические переговоры представителей ДРВ, НФО Южного Вьетнама, США

410

и сайгонской администрации в целях поиска путей мирного урегулирования вьетнамской проблемы.

Советское правительство оценило достигнутую в Париже договоренность как важный успех на пути к мирному урегулированию во Вьетнаме. Как отметило правительство СССР в заявлении от 3 ноября 1968 г., эта договоренность явилась прежде всего результатом длительной самоотверженной борьбы братской Демократической Республики Вьетнам и всего вьетнамского народа за свободу, независимость и единство своей родины при активной поддержке и помощи социалистических государств, миролюбивых и прогрессивных сил всего мира⁶.

Переговоры в Париже проходили с большими трудностями. Сперва представители США и сайгонского режима пытались представить дело так, будто переговоры носят двусторонний характер: между США и Сайгоном, с одной стороны, и ДРВ и НФО — с другой. Цель этого маневра состояла в том, чтобы уйти от признания НФО в качестве равноправного партнера на переговорах. Затем США стали настаивать на том, чтобы рассмотреть военные вопросы, а политические вопросы урегулирования передать для обсуждения с сайгонской администрацией.

Чтобы сдвинуть переговоры с мертвой точки, НФО выступил в мае 1969 г. с программой урегулирования из 10-ти пунктов. В дальнейшем эта программа была детализована и уточнена. Важнейшими требованиями программы являлись вывод из Южного Вьетнама войск США и их союзников и образование там временного коалиционного правительства.

Соглашаясь в принципе обсудить вопрос о выводе своих войск, представители США требовали одновременного вывода войск ДРВ из Южного Вьетнама. Между тем вопрос о вьетнамских войсках, как заявляли представители ДРВ и РЮВ, должен решаться самими вьетнамцами. США и сайгонская администрация упорно отказывались от обсуждения вопроса о коалиционном правительстве.

Важным этапом в борьбе за освобождение Южного Вьетнама явились состоявшийся в июне 1969 г. конгресс народных представителей Южного Вьетнама и образование Временного революционного правительства Республики Южный Вьетнам. Советский Союз признал это правительство 13 июня⁷ и со своей стороны принял меры, чтобы содействовать его максимально широкому международному признанию. Вслед за социалистическими государствами Временное революционное правительство быстро получило признание многих стран Азии и Африки.

О своей солидарности с героическим Вьетнамом заявило международное Совещание коммунистических и рабочих партий (июнь 1969 г.). «*Право*

вьетнамского народа вести борьбу в защиту своего отечества — это священное, и неприкосновенное право всех народов на самооборону, — говорилось в специальном за-

⁶ Правда, 1968, 3 ноября.

⁷ Правда, 1969, 14 июня.

411

явлении Совещания.—...Мы призываем немедленно развернуть новые многообразные, еще более мощные и координированные действия антиимпериалистических и миролюбивых сил в поддержку вьетнамского народа, борющегося против агрессии США!»⁸ 2 декабря 1970 г. социалистические государства, участвовавшие в Берлинском совещании Политического Консультативного Комитета стран Варшавского Договора, еще раз осудили агрессивные действия США и подтвердили свою солидарность с народами Вьетнама, Лаоса и Камбоджи, борющимися за свободу и независимость.

*

Параллельно с войной во Вьетнаме США все более расширяли вооруженную интервенцию в Лаосе, тем самым нарушив обязательство уважать нейтралитет Лаоса, взятое на себя на Женевском совещании 1961—1962 гг. Американским стратегам казалось, что интервенция в Лаосе затруднит освободительную борьбу вьетнамского народа и поможет выиграть войну во Вьетнаме. Кроме того, США хотели бы подчинить своему контролю весь Индокитай.

19 апреля 1964 г. пользующиеся американской поддержкой крайне правые элементы во главе с Купрасит Абхаем пытались совершить военный переворот и свергнуть правительство национального единства. Этот акт был квалифицирован в заявлении ТАСС как прямое покушение на Женевские соглашения, определившие международный статус Лаоса в качестве независимого, мирного и нейтрального государства, как стремление сорвать мирное урегулирование внутривосточных проблем и вновь ввергнуть Лаос в гражданскую войну.

Сопредседатели (министры иностранных дел СССР и Англии) Женевского совещания 1961—1962 гг. осудили попытку военного переворота 19 апреля и выступили 1 мая 1964 г. с призывом немедленно прекратить незаконную деятельность противников Женевских соглашений и трехстороннего правительства национального единства Лаоса.

Тем не менее без согласия составной части трехсторонней структуры урегулирования в Лаосе — Патриотического фронта Лаоса — состав правительства был изменен, и из него были выведены нейтраллисты, выступавшие за сотрудничество с ПФЛ. Патриотические силы Лаоса не признали за новым правительством характера правительства национального единства, формирование которого было предусмотрено трехсторонними соглашениями 1961—1962 гг., и заявили, что считают его коалицией правых проамериканских деятелей и сторонников Суванна Фумы.

А вскоре после этого, 17 мая 1964 г., американская авиация приступила к варварским бомбардировкам освобожденной зоны

⁸ Документы Международного совещания коммунистических и рабочих партий. М., 1969, с. 50, 54

412

Лаоса. После тонкинской провокации США против ДРВ бомбардировки освобожденной зоны Лаоса усилились. Начиная с 14 декабря 1964 г., американским летчикам было дано разрешение уничтожать «цели, которые можно уничтожить», т. е. любую цель по выбору летчика. При этом на заседании Совета национальной безопасности 12 декабря 1964 г. было решено не делать никаких заявлений о военных операциях американских самолетов в Лаосе, если самолеты не будут сбиты. Но и в этом случае было решено заявить, что

американские бомбардировщики только эскортируют разведывательные самолеты. 1 апреля 1965 г. президент Джонсон отдал приказ максимально усилить бомбардировки в Лаосе.

После того как в январе 1965 г. американской общественности стало известно о том, что над Лаосом сбиты американские военные самолеты и что авиация США ведет военные операции в Лаосе, в США поднялась волна возмущения действиями правительства. Сенатор У. Морзе заявил 19 апреля в конгрессе, что бомбардировки, осуществляемые американскими самолетами в Лаосе, нарушают Женевские соглашения 1962 г. и «подменяют господство права законом военной силы джунглей».

Кампания протестов вынудила правительство США выступить с заявлениями о том, что для эскорта «разведывательных полетов» были выделены реактивные самолеты, которым разрешалось бомбить базы сопротивления ПФЛ в качестве «законной обороны». А в ноябре 1965 г. один из руководителей госдепартамента Алексис Джонсон заявил, что американские военные самолеты осуществляют «наблюдение за путями инфильтрации, проходящими через Лаос и Камбоджу». В конечном счете так называемые «разведывательные полеты» американской авиации вылились в варварские бомбардировки мирных городов и сел, в массовое уничтожение ни в чем не повинных людей. Против миролюбивого лаосского населения, против женщин и детей, больных и стариков Пентагон безжалостно применял напалм, фосфорные бомбы, отравляющие вещества. При этом американская военщина постоянно координировала военные операции на двух театрах военных действий — в Лаосе и Южном Вьетнаме. В начале 1966 г. для бомбардировок освобожденной зоны Лаоса использовались супербомбардировщики стратегической авиации «Б-52», базировавшиеся на о. Гуам и в Таиланде.

Наращивая бомбардировки освобожденной зоны Лаоса, американцы в то же время всячески мешали политическому урегулированию лаосской проблемы. В связи с проходившими в августе — ноябре 1964 г. в Париже переговорами между представителями трех политических группировок Лаоса о прекращении огня, восстановлении трехстороннего правительства национального единства и созыве нового совещания по Лаосу правительство США приняло меры с целью оказания давления на Суванна Фуму, чтобы сорвать достижение компромисса. По словам

413

авторов секретного доклада Пентагона, «перемирие в Лаосе не соответствовало интересам Соединенных Штатов».

Советское правительство требовало прекращения вооруженной интервенции в Лаосе, подчеркивая, что соблюдение Женевских соглашений является наиболее эффективным путем восстановления мира и единства этой страны. Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин в письме президенту США Р. Никсону от 13 марта 1970 г. вновь осудил нарушение США нейтралитета Лаоса и указал на нереальность в сложившейся обстановке предложения о проведении консультаций стран — участниц Женевского совещания по Лаосу. Глава Советского правительства напомнил, что ЦК Патриотического фронта Лаоса выдвинул 6 марта 1970 г. конкретную программу из пяти пунктов в качестве основы урегулирования. Как вытекало из этой программы, к восстановлению мира в Лаосе привели бы уважение всеми странами суверенитета, независимости, нейтралитета, единства и территориальной целостности Королевства Лаос в соответствии с положениями Женевских соглашений 1962 г. по Лаосу, прекращение вмешательства США в дела Лаоса, в том числе бомбардировок лаосской территории, отказ Лаоса от участия в военных союзах с другими

странами и недопущение размещения иностранных войск и баз в Лаосе, проведение всеобщих свободных и демократических выборов и образование демократического правительства национального единства, проведение в течение переходного периода политической консультативной конференции с участием представителей заинтересованных сторон Лаоса для урегулирования всех дел страны и образования временного коалиционного правительства, объединение Лаоса путем консультаций между лаосскими сторонами на основе принципа равенства и национального согласия. Но прежде всего было необходимо, чтобы США положили конец эскалации войны и полностью и безоговорочно прекратили бомбардировки территории Лаоса; только таким образом могли быть созданы условия, позволяющие заинтересованным лаосским сторонам встретиться.

В феврале 1971 г. США пошли на дальнейшее расширение агрессии в Индокитае: сайгонские части при поддержке американских войск вторглись в Лаос, стремясь ухудшить положение патриотических сил в Южном Вьетнаме. Советское правительство 26 февраля решительно осудило новый акт агрессии.

Успешно отражая агрессию, Патриотический фронт Лаоса не прекращал поисков мирного решения. В 1970 г. ЦК ПФЛ призвал договориться о прекращении огня. Эта инициатива положила начало встречам делегаций ПФЛ и вьентьянского правительства.

*

Во время войны во Вьетнаме США оказывали грубый нажим на Камбоджу, совершали против этой нейтральной страны военные провокации, а в 1970 г. перенесли войну на ее территорию.

414

Камбоджа в сложнейших условиях отстаивала свою независимость и территориальную целостность, твердо проводила политику нейтралитета. Эта политика помогала держать страну в стороне от войны и содействовала поддержанию ее международного авторитета.

18 марта 1970 г. глава государства Н. Сианук, находившийся в то время в заграничной поездке, был устранен правыми силами при поддержке США с поста главы государства, было создано марионеточное правительство во главе с Лон Нолом. Вскоре начались массовые кровавые расправы над лицами вьетнамской национальности. Военные власти разжигали национальную рознь внутри страны. Были предприняты враждебные действия против патриотических сил, сражающихся на юге Вьетнама. Империалисты США, стремясь заставить кхмеров выступить в роли пособников своей политики во Вьетнаме, форсировали события. 29—30 апреля 1970 г. американо-сайгонские войска вторглись в Камбоджу. Пномпеньский режим оказывал им всяческое содействие.

Нападение на Камбоджу явилось актом грубого произвола, новым вопиющим нарушением международного права. Вашингтон и здесь пренебрег тем, что Камбоджа является нейтральным государством. Правительство США даже не испросило формального согласия марионеточных пномпеньских властей на ввод американских войск.

Для отражения агрессии США патриоты Вьетнама, Камбоджи, Лаоса решили создать единый фронт борьбы против общего врага. 24—25 апреля 1970 г. состоялась конференция на высшем уровне представителей народов трех стран Индокитая, на которой обсуждались вопросы, связанные с организацией совместного сопротивления агрессии. Представители вьетнамского, лаосского и кхмерского народов заявили, что целью их борьбы является независимость, мир, нейтралитет, во имя достижения которых они будут крепить свою солидарность, стойко и героически сражаться. Председатель Совета Министров СССР направил участникам конференции послание, в котором выразил уверенность, что

результатом их работы «будет дальнейшее укрепление единого антиимпериалистического фронта народов Индокитая, который, несомненно, сыграет важную роль в срыве агрессивных планов империалистов»⁹.

Советское правительство гневно осудило нападение на Камбоджу и расширение американской агрессии в Индокитае. 4 мая 1970 г. в заявлении Советского правительства было подчеркнуто, что «к тяжелой ответственности, которую несут США за войну против вьетнамского народа, добавляется их ответственность за совершенную агрессию против народа Камбоджи»¹⁰. Общественные организации Советского Союза установили тесные контакты

⁹ Правда, 1970, 30 апр.

¹⁰ Правда, 1970, 5 мая,

415

с Национальным единым фронтом Камбоджи. СССР оказывал камбоджийским патриотам всестороннюю помощь и поддержку. Освободительная борьба патриотов Камбоджи все более нарастала. Успехи патриотических сил во Вьетнаме и Лаосе явились новым импульсом к усилению освободительной войны. Марионеточный пномпеньский режим разваливался.

ПОДДЕРЖКА СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ АРАБСКИХ СТРАН В ОТРАЖЕНИИ ИЗРАИЛЬСКОЙ АГРЕССИИ. БОРЬБА СССР ЗА ЛИКВИДАЦИЮ ОЧАГА ВОЙНЫ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

Империалисты, прежде всего американские, заинтересованные в сохранении своих позиций на Ближнем Востоке и желая удержать в своих руках нефтяные богатства этих стран, всегда стремились помешать укреплению независимости арабских государств, воспрепятствовать их социальному и экономическому развитию. Террор, организация заговоров, провоцирование трений и войн между государствами — все использовалось для того, чтобы не допустить прогрессивного развития арабских стран, их движения по пути к социализму и ослабить страны Арабского Востока.

Главным оружием борьбы американского империализма против арабских стран служит Израиль и международный сионизм. Советский Союз, отстаивая свободу и независимость молодых национальных государств, решительно противодействовал агрессии Израиля и со всей энергией поддерживал подвергшиеся нападению арабские государства. При этом не против Израиля как государства выступал Советский Союз, а только против агрессивной политики, которую проводят правящие круги этой страны. Советский Союз с уважением относится ко всем народам — большим и малым. Каждый народ имеет право на создание собственного независимого национального государства. Именно исходя из этого СССР определял свое отношение к Израилю как государству, проголосовав в 1947 г. за решение ООН о создании на территории бывшей английской подмандатной территории Палестины двух независимых государств — еврейского и арабского. Руководствуясь этой принципиальной позицией, Советский Союз установил затем с Израилем дипломатические отношения. Однако на протяжении всей истории Израиля его правящие круги проводили политику захватов и расширения своей территории за счет земель соседних арабских государств, изгоняя или даже уничтожая коренное население этих земель, цинично нарушая решения ООН. Так было в 1948—1949 гг., когда Израиль силой захватил значительную часть территории арабского государства, образование которого в Палестине предусматривалось решением ООН. Свыше миллиона арабов были согнаны с родных мест, обречены на голод, страдания и

нищету. Оставаясь без родины и средств к существованию, эти люди до настоящего времени по существу находятся на положении изгнанников. Острая про-

416

блема палестинских беженцев, порожденная политикой Израиля, остается нерешенной и по сей день, постоянно усиливая напряженность в этом районе. Израильская агрессия повторилась в 1956 г., когда Израиль выступил как участник англо-французского нападения на Египет. Израиль и тогда пытался удержать за собой захваченные земли, но был вынужден отвести войска за линию перемирия, определенную соглашением между Израилем и арабскими странами в 1949 г. На протяжении всех последующих лет Израиль совершал отдельные агрессивные акты то против Объединенной Арабской Республики, то против Сирии и Иордании. Война, развязанная Израилем 5 июня 1967 г. против арабских стран, имела целью не только захватить арабскую территорию для создания «великого» еврейского государства от Средиземного моря до Тигра и Евфрата и блокировать судоходство по Суэцкому каналу для подрыва экономики ОАР, но и свержение прогрессивных режимов в ряде арабских стран.

В соответствии с указанием XXIII съезда КПСС о необходимости дать решительный отпор агрессивным силам Советский Союз принял быстрые и энергичные меры, чтобы остановить преступные действия агрессора и оказать помощь арабским государствам. Уже через несколько часов после начала войны было опубликовано заявление Советского правительства с требованием «немедленно и безусловно прекратить военные действия против Объединенной Арабской Республики, Сирии, Иордании и других арабских стран, отвести свои войска за линию перемирия»¹¹. Действуя по согласованию с руководителями арабских государств, Советское правительство быстро добилось решения Совета Безопасности о прекращении огня. Одновременно Советским правительством были предприняты весьма действенные практические меры к тому, чтобы помочь арабским государствам преодолеть последствия большого ущерба, причиненного нападением Израиля, и наладить оборону. Уже в июне — июле 1967 г. ОАР, Сирию и Ирак посетил Председатель Президиума Верховного Совета СССР. Между советскими руководителями и руководителями ряда арабских государств значительно активизировались личные контакты, которые помогали разработке согласованных шагов, направленных на ликвидацию последствий израильской агрессии.

Политбюро ЦК КПСС, Советское правительство в дни израильской агрессии постоянно держали в поле зрения ход событий на Ближнем Востоке и незамедлительно осуществляли меры, которые диктовала обстановка. В июне 1967 г. состоялся Пленум ЦК КПСС, который принял постановление о политике Советского Союза в связи с агрессией Израиля на Ближнем Востоке. Была выдвинута задача: не дать агрессору воспользоваться результатами его вероломных действий и добиться вывода войск интервентов за линию перемирия

12

¹¹ Правда, 1967, 6 июня.

¹² Правда, 1967, 22 июня.

417

По инициативе ЦК КПСС в Москве и Будапеште были проведены в июне — июле 1967 г. совещания руководителей коммунистических и рабочих партий и глав правительств европейских социалистических стран, на которых была согласована общая линия борьбы по пресечению израильской агрессии и ликвидации ее последствий.

По предложению Советского Союза летом 1967 г. была созвана чрезвычайная специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН. 19 июня 1967 г., выступая на

сессии, Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин решительно осудил израильских агрессоров и их покровителей. «Верный идеалам мира, свободы и независимости народов,— заявил А. Н. Косыгин,— Советский Союз предпримет со своей стороны все зависящие от него меры как в ООН, так и вне рамок этой организации, с тем чтобы добиться ликвидации последствий агрессии и содействовать налаживанию прочного мира в этом районе»¹³.

Чрезвычайная сессия не смогла найти пути к ликвидации последствий агрессии Израиля, добиться вывода израильских войск с территории ОАР, Иордании и Сирии. Подавляющее большинство делегаций выступило с осуждением действий агрессора, в защиту интересов арабских народов. Однако США и другие империалистические державы, оказывавшие Израилю значительную материальную помощь и политическую поддержку, использовавшие Израиль как инструмент давления на арабские страны, старались затянуть урегулирование конфликта. В результате их маневров было сорвано принятие Генеральной Ассамблеей соответствующей резолюции. Однако 22 ноября 1967 г. Совет Безопасности принял резолюцию, предусматривающую: вывод израильских войск с оккупированных арабских территорий, прекращение состояния войны, уважение и признание суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства в данном районе и их права жить в мире в безопасных и признанных границах, обеспечение свободы судоходства по международным водным путям, достижение справедливого урегулирования проблемы беженцев, обеспечение территориальной неприкосновенности и политической независимости каждого государства с помощью различных мер, включая установление демилитаризованных зон. Эта резолюция явилась важной вехой в борьбе за урегулирование ближневосточного кризиса.

Советский Союз голосовал за этот проект резолюции, исходя из того, что требование о выводе израильских войск выдвигалось в нем как первый необходимый принцип установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

В соответствии с резолюцией Совета Безопасности Генеральный секретарь ООН У Тан назначил своего специального представителя на Ближнем Востоке посла Швеции в СССР Гуннара Ярринга «для установления и поддержания контактов с заинте-

¹³ Косыгин А. Н. К великой цели: Избр. речи и статьи. М., 1979, т. 1, с. 465.

418

ресованными государствами в целях содействия достижению мирного и приемлемого урегулирования» ближневосточного кризиса.

Считая, что миссия Ярринга, представителя Генерального секретаря ООН, может способствовать сближению позиций сторон, Советское правительство оказало ему дипломатическую и политическую поддержку. Яррингу было официально заявлено, что Советский Союз рассматривает резолюцию Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г. как приемлемую международно-правовую основу для урегулирования на Ближнем Востоке и поэтому будет оказывать всемерную помощь его миссии, призванной обеспечить выполнение этой резолюции.

9 мая 1968 г. министр иностранных дел ОАР М. Риад обратился с письмом к Яррингу, в котором выдвинул предложение о разработке плана-расписания выполнения резолюции Совета Безопасности.

Советское правительство полностью поддержало предложение правительства ОАР и заявило о своей готовности оказывать содействие осуществлению плана-расписания скоординированных мероприятий сторон для решения проблем

Ближнего Востока. Ряд арабских государств, так же как и ОАР, заявили о своей готовности претворить в жизнь резолюцию Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г. во всех ее частях. Далеко не простым был путь арабских стран к принятию подобного решения.

Чем же ответило на это израильское правительство? Под всяческими предложениями правительство Израиля уклонялось от выполнения резолюции Совета Безопасности. В Тель-Авиве все откровеннее говорили о планах аннексии захваченных арабских территорий. В нарушение постановления Совета Безопасности о прекращении огня Израиль осуществлял повседневные преднамеренные провокации против арабских государств и проводил курс, рассчитанный на срыв резолюции Совета Безопасности ООН от 22 ноября 1967 г. По вине Израиля в течение длительного времени Ярринг не мог выполнить возложенной на него миссии.

Советский Союз выступал за использование всех возможностей для урегулирования положения на Ближнем Востоке. Советское правительство проявило важную инициативу и разработало предложения, направленные на содействие политическому урегулированию на Ближнем Востоке и предусматривающие, в частности, выполнение по расписанию резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г. Эти предложения сыграли положительную роль в обмене мнениями между правительствами постоянных членов Совета Безопасности — СССР, США, Франции и Англии — о путях урегулирования положения на Ближнем Востоке, начавшемся в апреле 1969 г. Обмен мнениями показал, что его участники отдавали себе отчет в том, что оставлять положение на Ближнем Востоке неурегулированным значило идти на большой риск. Промедление в решении этого вопроса, как заявил А. А. Громько в докладе на сессии Верховного Совета СССР 10 июля 1969 г., опасно и наносит ущерб всем.

«Все

419

страны, большие и малые,— отметил он,— не могут не быть заинтересованы в урегулировании обстановки на Ближнем Востоке. Решение этой задачи также положительно повлияло бы на международную обстановку и определенно легло бы на чашу весов в пользу мира»¹⁴.

Полное понимание и поддержку встретило в СССР заявление ОАР, а затем и Израиля в августе 1970 г. о временном прекращении военных действий вдоль Суэцкого канала и их согласие на консультации при посредничестве Ярринга.

Проявляя заботу об обеспечении прочного мира на Ближнем Востоке, Советское правительство стремилось предотвратить ненужную и разорительную гонку вооружений в этом районе. Оно считало, что этот вопрос можно было бы обсудить с заинтересованными государствами данного района, но лишь после того, как будут ликвидированы последствия израильской агрессии против арабских стран и прежде всего полностью выведены войска Израиля с оккупированных им территорий арабских стран в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г. Эта позиция Советского Союза была подтверждена в меморандуме правительства СССР о некоторых неотложных мерах по прекращению гонки вооружений и разоружению от 2 июля 1968 г.

Советский Союз постоянно обращал внимание на необходимость сохранения и укрепления единства арабских стран в борьбе против агрессии. Когда в сентябре — октябре 1970 г. возникли междоусобные столкновения между правительственными войсками Иордании и отрядами палестинского движения, правительство СССР предприняло активные шаги, чтобы помочь арабским странам преодолеть эти трудности и предупредить вмешательство империалистических сил в дела Иордании и Сирии.

ОТНОШЕНИЯ СССР СО СТРАНАМИ АЗИИ, АФРИКИ И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

Внешняя политика СССР характеризуется постоянным развитием отношений и всестороннего сотрудничества Советского Союза с молодыми независимыми развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки; расширением поддержки народам, борющимся за свое освобождение от колониального и империалистического гнета; борьбой за полную ликвидацию позорной колониальной системы и всех форм неокOLONIALИЗМА.

На XXIII съезде КПСС указывалось, что Советское государство будет и впредь «продолжать оказывать всемерную поддержку народам, борющимся за свое освобождение; добиваться безотлагательного предоставления независимости всем колониальным странам и народам; развивать всестороннее сотрудничество со

¹⁴ Громыко А. А. Во имя торжества ленинской внешней политики: Избр. речи и статьи. М., 1978, с. 151.

420

странами, добившимися национальной независимости; помогать им в развитии экономики, в подготовке национальных кадров, в их борьбе против неокOLONIALИЗМА»¹⁵. В соответствии с этой директивой съезда ЦК КПСС и Советское правительство в своей внешнеполитической деятельности уделяли величайшее внимание развитию экономического и политического сотрудничества с независимыми государствами Азии, Африки и Латинской Америки, особенно с теми молодыми национальными государствами, которые избрали некапиталистический путь развития. СССР оказывал активную поддержку национально-освободительной борьбе народов против империализма, независимым государствам Азии и Африки, добивающимся искоренения империалистических методов в международных отношениях. Отмена неравноправных договоров, навязанных бывшими метрополиями ряду молодых государств, ликвидация иностранных военных баз на их территориях, прекращение всякого иностранного вмешательства в политическую и экономическую жизнь этих стран — все эти справедливые требования, отраженные в решениях второй конференции неприсоединившихся стран и всеафриканской конференции глав государств и правительств, проходивших в 1964 г. в Каире, получили полную поддержку Советского правительства.

Существуют объективные условия для дальнейшего упрочения антиимпериалистического фронта Советского Союза, других социалистических государств и независимых государств Азии, Африки и Латинской Америки. К числу таких условий относится прежде всего общее стремление этих государств к политической и экономической независимости, к полному и всестороннему использованию внутренних ресурсов в интересах обеспечения прогрессивного развития, заинтересованность в сохранении мира, решительное осуждение империалистической политики, а главное — борьба против империалистической агрессии.

Характеризуя отношения СССР с этими странами, Л. И. Брежнев говорил: «Крепнут и углубляются наша искренняя дружба и плодотворное сотрудничество с Индией, арабскими государствами, со всеми независимыми свободолюбивыми странами Африки, Азии, Латинской Америки. Коммунистическая партия Советского Союза, Советское государство всегда верны этой дружбе, мы видим в ней мощный источник укрепления сил мира и прогресса»¹⁶.

Советские руководители выезжали в Алжир, Марокко, Афганистан, Египет,

Сирию, Индию, Ирак, Турцию, Иран, Бирму, Гану, Гвинею, Пакистан, Сомали.

Двусторонние встречи и переговоры на высшем уровне содействовали решению многих практических вопросов, укрепляли взаимопонимание и доверие. В центре внимания находились вопросы дальнейшего сплочения прогрессивных сил современности

¹⁵ Материалы XXIII съезда КПСС. М., 1966, с. 23.

¹⁶ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1974, т. 4, с. 118.

421

в борьбе против империалистической агрессии, колониализма во всех его проявлениях, против расизма. В совместных документах, принимаемых в результате переговоров, выражалось обоюдное стремление к упрочению мира и развитию международного сотрудничества на основе принципов мирного сосуществования, решимость бороться против империализма, колониализма и неоколониализма с тем, чтобы народы имели возможность строить свою жизнь по собственному усмотрению и беспрепятственно развивать свою экономику. В рассматриваемый период имел место широкий обмен различными правительственными, парламентскими, партийными и общественными делегациями между СССР и странами Азии, Африки и Латинской Америки. Само существование великой Советской державы сдерживает империалистов, заставляет их воздерживаться от реализации многих враждебных замыслов против народов и государств этих континентов. Это обстоятельство, не говоря уже о многих случаях прямой поддержки со стороны СССР, помогло за эти годы завоевать независимость еще ряду государств. Независимыми стали Маврикий, Мальдивские острова, Южный Йемен, Экваториальная Гвинея, Гайяна, Сингапур, Свазиленд, Фиджи и др.

Советское правительство выступало против любых попыток империалистических держав вмешиваться во внутренние дела других стран, и особенно против всех форм вооруженной интервенции, направленной на колониальное закабаление народов и поддержку реакционных сил. В апреле 1965 г. Советское правительство решительно осудило вооруженное вмешательство США в дела Доминиканской Республики. «Ничем нельзя оправдать вторжение американских вооруженных сил на территорию суверенного государства,— говорилось в заявлении ТАСС 2 мая 1965 г.— Подобный акт открытого произвола является циничным нарушением элементарных норм международного права, Устава ООН, запрещающего применение в международных отношениях силы и угрозы силой против территориальной неприкосновенности и политической независимости любого государства»¹⁷.

СССР придает большое значение повышению роли освободившихся государств в международной жизни. Опыт борьбы афроазиатских стран за национальную независимость убедительно доказывает, что роль и влияние стран Азии и Африки во многом зависят от того, насколько сплоченно выступают они на международной арене. Советское правительство стремится содействовать упрочению их единства. В 1964 и 1965 гг., в период подготовки второй Конференции глав государств и правительств стран Азии и Африки, Советское правительство дважды выступало с заявлениями, в которых поддерживало созыв Конференции, целью которой было не только закрепление принципов Бандунгской конференции 1955 г., но и выработка совместной платформы афроазиатских стран по важным международным проблемам со-

¹⁷ Правда, 1965, 2 мая.

422

временности¹⁸. Советский Союз был готов принять участие в этой Конференции. За участие Советского Союза как страны, две трети территории которой находится в Азии, высказывалось большинство стран Азии и Африки. Однако из-

за позиции, занятой руководством КНР, конференция не состоялась.

Ярким свидетельством стремления Советского Союза к укреплению сотрудничества между независимыми государствами, к недопущению использования империалистическими силами в своих корыстных интересах споров и разногласий между ними явилась позиция Советского правительства в связи с конфликтом между Индией и Пакистаном.

Когда осенью 1965 г. возобновились военные действия на индо-пакистанской границе и резко обострилось положение в этом районе Азиатского континента, Советское правительство заявило о своем стремлении способствовать скорейшей ликвидации вооруженного конфликта между Индией и Пакистаном. Оно приложило энергичные усилия, чтобы остановить кровопролитие, содействовало восстановлению мира в Южной Азии и предотвращению всякого иностранного вмешательства в конфликт в целях его углубления и разжигания пожара войны.

Исходя из твердого убеждения, что мирные и добрососедские отношения отвечают коренным национальным интересам народов Индии и Пакистана, интересам мира в Азии и во всем мире, СССР в посланиях премьер-министру Индии и президенту Пакистана от 17 сентября 1965 г.¹⁹ предложил свои добрые услуги для организации встречи руководителей этих двух государств на территории Советского Союза, в Ташкенте или в каком-либо другом городе СССР; в случае, если этого пожелают обе стороны, во встрече, указывалось в посланиях, мог бы принять участие Председатель Совета Министров СССР.

Предложение Советского правительства встретило положительный отклик. Встреча, состоявшаяся в начале 1966 г. в Ташкенте, в которой принял участие Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин, явилась важным этапом на пути урегулирования индо-пакистанского конфликта. Сам факт созыва Ташкентской конференции, ее результаты и их положительная оценка мировым общественным мнением выразительно свидетельствовали о большом международном доверии к миролюбивой внешней политике Советского государства. В заключительном пункте Ташкентской декларации главы правительств Индии и Пакистана заявили о чувствах «глубокой признательности и благодарности руководителям Советского Союза, Советскому правительству и лично Председателю Совета Министров СССР за конструктивную, дружественную и благородную роль в организации встречи, которая привела к взаимно удовлетворительным результатам»²⁰.

¹⁸ Правда, 1964, 5 мая, 14 авг.

¹⁹ Правда, 1965, 20 сент.

²⁰ Правда, 1966, 11 янв.

Надо отметить, что к этому времени между СССР и Индией уже существовали отношения дружбы, доверия и широкого всестороннего сотрудничества, в основе которых лежало и лежит уважение Советского Союза к политике неприсоединения, проводимой индийским правительством. «Дружба и сотрудничество с Индией,— говорил Л. И. Брежнев на массовом митинге в Дели,— это неотъемлемая составная часть внешней политики Советского Союза. Мы были с вами, когда Индия еще находилась под пятой колониализма. Мы были с вами, когда происходило становление новой индийской государственности. Мы были с вами в трудные и острые для Индии периоды. Мы были с вами, когда на Индию, защищавшую свои жизненные интересы, пытались оказать давление различного рода внешние силы»²¹. СССР и Индия занимают близкие или аналогичные позиции по основным международным вопросам — всеобщего и полного разоружения, борьбы против колониализма и расизма и др. Индия вносит большой вклад в утверждение на нашей планете «мирных, подлинно

цивилизованных отношений между государствами»²². Советский Союз и Индия идут вместе в борьбе за разрядку международной напряженности, за мир и безопасность народов. Советско-индийские отношения могут служить образцом отношений государств, принадлежащих к двум различным социальным системам.

Правительство Индии постоянно опиралось на помощь СССР на международной арене в защите своих прав от происков колонизаторов. Так было, например, когда Индия потребовала ликвидации колониальных владений фашистской Португалии в Азии, включая индийские территории Гоа, Даман и Диу. Советское правительство поддержало Индию и выразило уверенность, что вопрос о Гоа будет решен в пользу индийского народа. Оккупанты были выдворены с индийской территории. СССР дал отпор державам НАТО, пытавшимся вмешаться в конфликт под предлогом «содействия урегулированию». Принципиальная позиция СССР в вопросе колониальных владений в Индии нашла высокую оценку как индийского народа, так и народов других развивающихся стран.

Начиная с 1955 г. между СССР и Индией регулярно происходит обмен визитами на высшем уровне. Переговоры неизменно подтверждали единство взглядов по основным международным проблемам.

Широко практиковались также поездки на взаимной основе советских и индийских государственных деятелей и представителей правительственных учреждений для обсуждения текущих практических вопросов политических и экономических отношений между обеими странами.

²¹ Брежнев Л. П. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 4, с. 366—367.

²² Там же, с. 353.

424

Важнейшее место в советско-индийских отношениях занимают торговые и экономические связи, построенные на устойчивой, взаимовыгодной основе. Они содействуют развитию национальной экономики и укреплению независимости Индии.

В течение ряда лет СССР оказывает Индии экономическое и техническое содействие в развитии ведущих отраслей и в первую очередь тяжелой промышленности, которая является основой независимости страны. Действующий металлургический комбинат в Бхилаи, построенный с помощью Советского Союза, является символом плодотворного сотрудничества СССР и Индии. В сотрудничестве с СССР в Индии построены и другие заводы, в частности завод в Бокаро, нефтеперерабатывающие заводы в Бураун и Койяли, машиностроительные заводы в Ранчи, Хардваре и Дургапуре. Предприятия, построенные с помощью СССР, обеспечивают 80% производства металлургического оборудования Индии²³.

Начали оживляться отношения с Пакистаном. За период 1965—1970 гг. в Советском Союзе трижды побывали с визитами пакистанские президенты, а Председатель Совета Министров СССР со своей стороны дважды посетил Пакистан. Между двумя странами было подписано несколько торгово-экономических соглашений. Однако попытки военных лидеров Пакистана использовать связи с западными союзниками и с пекинским руководством для решения проблем региона «с позиции силы» порой отрицательно сказывались на советско-пакистанских отношениях.

Верный своему интернациональному долгу Советский Союз неизменно стоял на стороне борющегося за свою независимость народа Бангладеш. Моральная и материальная помощь и поддержка СССР сыграли существенную роль в обретении свободы этим народом²⁴.

Советский Союз был одним из первых государств, которые официально

признали Бангладеш и установили с ним дипломатические отношения. В дальнейшем СССР подписал с этой республикой соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве, неоднократно предоставлял ей разностороннюю помощь, которая получила высокую оценку со стороны правительства Бангладеш.

В своем выступлении на XXIV съезде КПСС глава делегации Коммунистической партии Восточного Пакистана дал высокую оценку внешнеполитическим акциям Советского Союза в связи с положением на Индостанском полуострове, в том числе и в отношении кризиса в Восточном Пакистане, выразил глубокую благодарность Советскому Союзу за большую и бескорыстную помощь народу Восточного Пакистана, пострадавшему от урагана и наводнения в 1970 г. При оказании помощи населению Восточного Пакистана тогда погибло 17 советских специалистов.

²³ Коммунист, 1976, № 12, с. 100.

²⁴ См.: Коммунист, 1975, № 14, с. 8.

425

Отношения СССР с Индонезией после событий осени 1965 г. и последовавших за этим серьезных политических перемен внутри Индонезии заметно ослабли. Свернулись экономические, политические и культурные связи, сократилась советско-индонезийская торговля. Советское правительство со своей стороны предпринимало шаги по нормализации отношений с Индонезией и возобновлению с ней торгово-экономического сотрудничества и культурного обмена. Постепенно усилия Советского Союза начали приносить свои плоды, и советско-индонезийские отношения значительно улучшились.

Министр иностранных дел Индонезии А. Малик говорил: «Отношения между нашими странами, официально установленные 20 лет тому назад, на деле насчитывают более чем 25-летнюю историю. Наши народы всегда шли плечом к плечу. Индонезийский народ хорошо помнит большую помощь, оказанную ему Советским Союзом в тяжелые годы борьбы за национальное освобождение»²⁵.

Отношения с соседним Афганистаном постоянно оставались дружественными, и происходило дальнейшее развитие политического и экономического сотрудничества между обеими странами. В 1965 г. был продлен на новое десятилетие советско-афганский договор о нейтралитете и взаимном ненападении, подписанный в 1931 г. Советский Союз продолжал оказывать содействие развитию народного хозяйства своего соседа.

Благодаря равноправному и взаимовыгодному сотрудничеству в Афганистане построено с помощью СССР свыше 60 промышленных, сельскохозяйственных и других объектов. Среди них — предприятия легкой и химической промышленности, автомеханический и домостроительный заводы и др.

Важное народнохозяйственное значение имеют проложенные при содействии СССР современные автострады: Кушка — Кандагар и Кабул — Ширхан²⁶. Часть природного газа из обнаруженных советскими специалистами газовых месторождений на территории Афганистана экспортируется в СССР.

Значительно улучшились отношения СССР с обоими другими южными соседями СССР — с Турцией и Ираном. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIII съезду партии отмечалось, что «СССР всегда придавал большое значение отношениям с соседними странами, и мы довольны, что наша политика добрососедства дает хорошие результаты»²⁷.

В основе политических и экономических отношений с Ираном лежит советско-иранский Договор от 26 февраля 1921 г. Важным событием в отношениях СССР с Ираном явилось заверение иран-

²⁵ АВП СССР. Из выступления на завтраке, устроенном министром иностранных дел СССР А. А. Громыко в честь министра иностранных дел Индонезии А. Малика 23 февраля 1970 г.

²⁶ Международная жизнь, 1974, № 8, с. 128.

ского правительства, сделанное им в 1962 г., о том, что оно не предоставит «никакому иностранному государству права иметь ракетные базы всех видов на территории Ирана» и что Иран не станет орудием агрессии против Советского Союза.

Делу дальнейшего укрепления добрых советско-иранских традиций послужил визит Председателя Президиума Верховного Совета СССР в Иран в 1970 г. В совместном советско-иранском коммюнике была дана высокая оценка нынешнего состояния отношений между двумя странами. Советский Союз оказал техническое содействие Ирану в строительстве металлургического и машиностроительного заводов. В декабре 1972 г. металлургический комбинат в Исфагане дал первую продукцию; вторая очередь комбината увеличит его мощность до 1,9 млн. т стали в год²⁸. Во время строительства комбината более 15 тыс. иранцев получили различные специальности²⁹. Вступил в строй трансиранинский газопровод, по которому газ из Ирана поставлялся в СССР. Достигнута договоренность об условиях поставок иранского газа в обмен на советские машины и оборудование в 1970—1985 гг. Создана постоянная советско-иранская комиссия по экономическому сотрудничеству.

Улучшению отношений с Турцией способствовали обмены государственными визитами и взаимные поездки парламентских и общественных делегаций. Во время визита в Турцию в декабре 1966 г. А. Н. Косыгина главы правительств двух стран подтвердили стремление, руководствуясь традициями, заложенными во времена В. И. Ленина и Кемаля Ататюрка, продолжать свои усилия по развитию дружественных и добрососедских отношений и укреплению взаимного доверия.

Касаясь вопроса советско-турецких отношений, президент Турции Д. Сунай говорил в 1968 г.: «До сих пор мы помним ту помощь, которая была оказана Турции во времена Ататюрка со стороны Советской России.

Тогда в нашей стране был построен ряд текстильных предприятий. Сегодня мы благодарны Советскому правительству за новую помощь, которая нам оказывается. Турецкая Республика является искренним сторонником политики мира. Мы знаем, что Советское государство прочно стоит на позициях мира. Мы высоко ценим усилия руководителей Советского государства, которые вносят большой вклад в дело общего мира»³⁰.

В 1967 г. было подписано советско-турецкое межправительственное соглашение, предусматривающее сотрудничество двух стран в осуществлении в Турции различных важных промышленных проектов. В рамках развития советско-турецких экономи-

²⁸ Международная жизнь, 1974, № 5.

²⁹ Там же.

³⁰ АВП СССР. Запись беседы Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР И. В. Спиридонова с президентом Турции Джемалем Сунаем 13 апреля 1968 г.

ческих отношений в Турции построены или сооружаются крупные промышленные предприятия: металлургический завод в Искендеруне мощностью 1 млн. т стали в год, алюминиевый завод в Сейдишехире, гидроэлектростанция на р. Манавгат, нефтеперерабатывающий завод в Алиага, сернокислотный завод в г. Бандырме и другие промышленные объекты. В 1968 г. установлено прямое воздушное и железнодорожное сообщение между Москвой и Стамбулом. Развиваются советско-турецкая торговля и туризм.

Приветствуя в ноябре 1969 г. в Москве президента Турецкой Республики Д. Суная, Председатель Президиума Верховного Совета СССР сказал: «...В

последние годы в деле улучшения советско-турецких отношений сделан большой шаг вперед и заложен серьезный фундамент на будущее. Теперь дело за тем, чтобы, опираясь на уже достигнутое, двинуться дальше, внося все новые элементы в наше сотрудничество, делая его все многограннее и богаче»³¹.

Географическая близость СССР с Ираном, Афганистаном и Турцией создает благоприятные возможности для расширения торговли и других видов экономического сотрудничества с ними.

Советское правительство всегда предостерегало от иллюзий, будто империалисты с готовностью предоставляют свободу своим колониям. Оно указывало на необходимость упорной борьбы за претворение в жизнь декларации XV сессии Генеральной Ассамблеи о предоставлении независимости колониальным странам, принятой в 1960 г. по инициативе СССР и других социалистических стран. В ней провозглашалось, что, «подчинение народов иностранному игу и господству и их эксплуатация являются отрицанием основных прав человека, противоречат Уставу Организации Объединенных Наций и препятствуют развитию сотрудничества и установлению мира во всем мире». Опираясь на это решение Генеральной Ассамблеи, СССР ведет решительную борьбу в ООН за великое дело свободы народов. По настоянию Советского Союза и других социалистических стран был создан комитет по деколонизации («комитет 24-х»), в работе которого активное участие принимает советский представитель. С высокой трибуны ООН Советский Союз продолжал наступление на колонизаторов. Разоблачая клевету о неспособности колоний к самоуправлению, Советский Союз указывал, что ныне нет народов, не готовых к свободе, а есть народы, насильственно лишенные ее. Советское правительство настаивало в ООН на установлении конкретных сроков окончательной ликвидации колониализма. Совместными усилиями Советского Союза, других социалистических стран и государств Азии и Африки удалось сломить сопротивление империалистических держав обсуждению в Совете Безопасности колониальных вопросов и мер, которые необходимо принять против колонизаторов. Так, в 1968—1970 гг. в Совете

³¹ Правда, 1969, 21 ноября.

428

Безопасности неоднократно обсуждались вопросы о положении в Намибии.

Для Советского Союза — страны, которая с первых дней своего существования борется против всех форм социального и национального неравенства и дискриминации, против колониального и расистского гнета, за национальную свободу и независимость народов, судьба Намибии и ее народа не могла быть безразлична. Советский Союз твердо выступал и выступает за решительное осуждение колониально-расистского режима Южной Африки и тех империалистических государств, которые вопреки решениям органов ООН открыто или косвенно оказывают поддержку этому режиму. Выдвинутая СССР программа мероприятий, осуществление которых ускорило бы освобождение Намибии и предоставление ее народу возможности решить свою судьбу по собственному усмотрению, предусматривает: прекращение западными странами связей с южноафриканским режимом и оказания ему помощи; принятие государствами, граждане и компании которых заняты промышленной, финансовой и торговой деятельностью в Южной Африке и на территории Намибии, законодательных, административных и иных мер для блокирования как частных, так и государственных инвестиций в экономику ЮАР и др.

Советское правительство осудило и преступные мероприятия расистского правительства Южной Родезии, выступив в защиту законных прав народа Зимбабве — коренного населения страны. В 1965—1969 гг. правительство СССР

неоднократно выступало с заявлениями в связи с положением в Южной Родезии, сурово осуждая политику южнородезийских властей, призывая Совет Безопасности обеспечить действенное применение против незаконного режима Смита политических, экономических и иных санкций в соответствии с гл. 7 Устава ООН.

Полностью поддерживая африканские страны в вопросе о Южной Родезии, СССР с пониманием и сочувствием относится к шагам, которые они предпринимают отдельно или совместно в ООН или Организации африканского единства для защиты интересов африканских народов.

СССР оказывал постоянную и всестороннюю поддержку крупнейшей по численности населения стране Африканского континента — Нигерии в лице ее федерального правительства в его борьбе против сепаратистских сил, провозгласивших создание государства Биафра.

Под флагом «Биафры» иностранные нефтяные монополии пытались отторгнуть от Нигерии ее нефтяные районы. Сепаратисты пользовались поддержкой международного империализма.

СССР неустанно разоблачал перед мировой общественностью этот коварный заговор империализма против Нигерии. Приветствуя правительство и народ Нигерии по случаю 9-й годовщины провозглашения независимости страны, руководители Советского государства в телеграмме 30 сентября 1969 г. отмечали, что

429

советские люди с пониманием относятся к усилиям нигерийского федерального правительства и народа, направленным на сохранение единства и территориальной целостности их родины.

СССР и другие страны социалистического содружества активно сотрудничали с федеральным правительством Нигерии, поддерживая на деле его борьбу за сохранение единого нигерийского государства. Они оказали ему материально-техническую и финансовую помощь, предоставив в 1967 г. одновременный совместный кредит в размере 100 млн. долларов.

Правительство Нигерии высоко оценило роль СССР в ее борьбе за независимость. Так, в телеграмме главы правительства от 3 марта 1970 г. на имя Председателя Президиума Верховного Совета СССР говорилось: «Тот факт, что руководители и правительство Союза Советских Социалистических Республик твердо стояли на нашей стороне на протяжении всего конфликта как в моральном, так и в материальном отношении, имеет огромное историческое значение... Я уверен, что эти отношения будут продолжать находить конкретные выражения в подлинной дружбе и сотрудничестве во многих областях, относящихся ко взаимному благу наших двух стран, а также в укреплении международного мира и безопасности...»³².

Социалистические государства в числе первых откликнулись на призыв правительства Нигерии помочь ее народу преодолеть трудности и страдания, с которыми он столкнулся сразу же после окончания гражданской войны. В Нигерию были направлены: продовольствие, медикаменты, предметы первой необходимости и т. д.

Глубокие перемены произошли за последнее время в Латинской Америке, еще недавно составлявшей надежный тыл и опору международного империализма.

На этом континенте нет ни одной страны, где бы не шла борьба против американского империализма и его пособников — местной военщины, феодальных кругов, буржуазии, связанной с иностранными монополиями³³.

Характерной особенностью, которую переживает в настоящее время

революционный процесс в Латинской Америке, является его неоднозначность: с одной стороны, растет и ширится борьба против иностранных монополий и их союзников в лице реакционной военщины и феодальных, помещичьих и буржуазных кругов, а с другой — империализм и силы, на которые он опирается, уже не могут перейти в наступление по всему фронту и вынуждены ограничиваться отдельными странами континента. Народы Латинской Америки больше не хотят жить в нищете и несправии, подвергаться хищнической эксплуатации монополий. Они борются за действительную независимость и социальный про-

³² АВП СССР. Телеграмма главы федерального правительства Нигерия Председателю Президиума Верховного Совета СССР от 3 марта 1970 г.

³³ См.: *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 1, с. 288.

430

гресс. С каждым днем ширится фронт борьбы народов Латинской Америки.

«Что касается Латинской Америки,— говорил Л. И. Брежнев,— то мы уверены, что ее историческая перспектива неотделима от развития всего человечества; это перспектива свободы, независимости и социального прогресса»³⁴

Победа блока Национального единства на выборах 1970 г. в Чили и избрание президентом республики С. Альенде открыли реальные перспективы осуществления в стране антиимпериалистических и антиолигархических преобразований. Были национализированы (с выплатой компенсации) предприятия по производству текстиля, стали, электроэнергии, отдельные банки, быстрым темпом осуществлялась аграрная реформа. Провозглашенный правительством внешнеполитический курс был основан на принципах укрепления мира, мирного сосуществования государств, самоопределения народов и невмешательства в их внутренние дела и т. д.

При поддержке извне внутренней реакции удалось свергнуть правительство народного единства в Чили и нанести значительный удар демократическим силам в Боливии и Уругвае. В то же время правительства Перу и Панамы, опираясь на народную поддержку, проводили прогрессивные антиимпериалистические и антиолигархические преобразования. В Перу и Панаме ширилось движение за завоевание подлинной национальной независимости. В ряде стран Латиноамериканского континента проводилась национализация в тех областях хозяйства, где хозяйничали североамериканские монополии.

Несмотря на все препятствия, чинимые империализмом и реакцией, стремление латиноамериканских народов к сближению с Советским Союзом и другими социалистическими странами усиливалось. Советские люди глубоко солидарны с народами Латинской Америки, которые отстаивают право на свободу и полную независимость, право быть хозяевами в собственном доме.

Расширился круг латиноамериканских стран, которые установили дипломатические отношения и завязали выгодные для них торгово-экономические связи с Советским Союзом. К концу 1970 г. СССР имел нормальные отношения с 15 странами этого континента. Только в течение 1969—1970 гг. дипломатические отношения с Советским Союзом установили Боливия, Венесуэла, Гайана, Коста-Рика, Перу и Эквадор.

Послевоенное развитие капиталистического мира, особенно в период крушения колониализма, характеризуется тем, что рвутся связи политической зависимости колоний от метрополий, но обычно еще сохраняются экономические соподчиненные отношения. Большинство развивающихся стран продолжает оставаться в системе мирового капиталистического хозяйства в силу недостатка капиталов и зависимости их производства — монокультурного,

³⁴ *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 4, с. 406.

однобокого — от сбыта на рынках развитых потребителей. И эта зависимость в условиях научно-технической революции имеет тенденцию усиливаться. Усиливается экономическая эксплуатация бывших колоний обычно неокOLONIAЛИСТИЧЕСКИМИ средствами. До сих пор хозяйственное развитие многих бывших колоний в значительной степени контролируется империалистическими монополиями. В этих условиях первостепенное значение приобрели для них торговля и экономическое сотрудничество с Советским Союзом, способствующие освобождению их от зависимости от своих бывших метрополий.

Советский Союз не раз оказывал и продолжает оказывать развивающимся странам помощь в трудные для них времена. Например, министр иностранных дел Алжира А. Бутефлика высоко оценил решение Советского правительства об оказании Алжиру помощи путем поставки 200 тыс. т зерна в связи с засухой, постигшей страну в 1966 г. Он сказал, что «эта братская помощь не только является свидетельством искренней дружбы между советским и алжирским народами, но и позволяет Алжиру устоять перед нажимом со стороны США. Помощь Советского Союза, сказал он, дает нам возможность сохранить наше национальное достоинство, которое у нас хотели отнять американцы». Бутефлика также подчеркнул, что эта советская помощь еще более укрепит позиции Алжира в его борьбе против империализма и его веру в братскую дружбу Советского Союза. «Эта помощь, да еще в такое время,— заявил он,— это большой удар по империализму...»³⁵

Руководители азиатских, африканских и некоторых латиноамериканских государств неоднократно отмечали ту огромную роль, которую играют в деле укрепления независимости молодых и освободившихся стран их экономическое сотрудничество и торговля с Советским Союзом, не сопровождаемые никакими политическими условиями и основанные на уважении суверенитета и территориальной целостности, на полном равноправии сторон и невмешательстве во внутренние дела. Бескорыстная помощь Советского Союза и других социалистических стран создает благоприятные условия для развития молодых государств по некапиталистическому пути, который означает для них возможность материального и культурного прогресса, укрепления их независимости. Эта помощь особенно ценна в условиях, когда борьба за национальное освобождение во многих странах стала практически перерастать в борьбу против эксплуататорских отношений как феодальных, так и капиталистических³⁶.

В докладе ООН, подготовленном к II сессии Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), проходившей в начале

³⁵ АВП СССР. Из беседы советской правительственной делегации на праздновании 12-й годовщины алжирской революции с министром иностранных дел Алжира А. Бутефликой 3 ноября 1966 г.

³⁶ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 18.

1968 г. в Дели, отмечалось, что в последние годы торговля между развивающимися и социалистическими странами представляла один из наиболее активных секторов мировой торговли. За период с 1960 по 1965 г. экспорт развивающихся стран на мировой социалистический рынок увеличивался в среднем на 12% в год, в то время как на мировой капиталистический — на 6%. За десятилетие (1955—1965 гг.) удельный вес развивающихся стран во внешней торговле социалистического мира возрос почти вдвое — с 6,7 до 11%. Только Советский Союз за период с 1955 по 1967 г. увеличил импорт из развивающихся стран почти в 4 раза, а весь товарооборот СССР с развивающимися странами вырос в 6,2 раза³⁷. В целях содействия развитию национальной экономики

развивающихся стран Советский Союз с 1 января 1965 г. отменил пошлины на импорт традиционных товаров из этих государств.

СССР и другие социалистические страны занимают особое место во внешней торговле развивающихся стран социалистической ориентации, они закупают у них большую часть товаров, предназначенных для экспорта. Так, в 1966 г. 56% экспорта ОАР приходилось на долю социалистического лагеря. Такое же положение наблюдалось во внешней торговле Алжирской Народной Демократической Республики и других стран.

Наряду с торговыми связями расширились и другие формы сотрудничества.

В 1965 г. президент Египта Насер дал высокую оценку помощи, которую Египет получил от СССР. Он подчеркнул, что «эта помощь, оказанная нам в духе искреннего и братского сотрудничества, заслуживает нашей высокой оценки и вечной благодарности»³⁸.

Стремясь укрепить свое экономическое и политическое влияние в арабских и африканских странах, помешать их переходу на прогрессивный путь развития и сотрудничества с Советским Союзом, иностранные монополии используют для этого свою экономическую и техническую помощь. Западная пресса ведет широкую клеветническую кампанию, стремясь извратить цели и принципы внешнеэкономической политики СССР.

Характерной особенностью кредитов Советского Союза и других социалистических стран является их целевая направленность. Огромные достижения СССР в экономике, успехи науки, расцвет культуры, осуществленные в исторически короткие сроки, порождают у развивающихся стран интерес к советскому опыту хозяйственного строительства, к опыту планирования, а расширение и совершенствование экономического и технического сотрудничества с СССР дают возможность этим странам познакомиться с этим опытом и изучать его. Председатель Революцион-

³⁷ Международный ежегодник: Политика и экономика. 1969 г. М., 1969, с. 228.

³⁸ Правда, 1965, 21 февр.

433

ного совета Алжира Х. Бумедьен в беседе с корреспондентом «Правды» в 1969 г. отмечал, что «советский опыт планирования, как и опыт социалистических государств, является примером, которому необходимо следовать»³⁹.

Советский Союз щедро делится своими знаниями и опытом, помогая развивающимся странам, в первую очередь социалистической ориентации, разрабатывать научно обоснованные планы прогрессивного экономического и социального развития. При этом СССР никогда не навязывает своего опыта и своих рекомендаций другим странам. При наличии ходатайств со стороны правительств развивающихся государств соответствующие советские организации тщательно учитывают их специфические национальные и хозяйственные особенности и всемерно поддерживают стремление этих стран использовать на практике рекомендуемые формы и методы лишь после тщательного объективного анализа существующих условий.

Советский Союз оказывает большую помощь в подготовке национальных кадров в основном массовых профессий: врачей, учителей, инженерно-технических работников. При содействии СССР построено и строится в странах Азии и Африки свыше 140 учебных и медицинских учреждений, научных центров.

Советский Союз оказывал содействие арабским странам в создании 83 учебных заведений (в том числе Египет — 45, Алжир — 20, Ирак — 10, Сирия — 3, ЙАР — 3, НДРЙ — 1, Тунис — 1), из которых в 1974 г. 68 уже функционировало. Во всех этих учебных заведениях подготовлено или проходят

обучение около 130 тыс, национальных специалистов⁴⁰.

В Азии, Африке и Латинской Америке, всюду, где развивается борьба против иностранного империалистического вмешательства, народы на деле ощущают поддержку Советского Союза в их справедливой борьбе за национальное и социальное освобождение. Все более укрепляется убеждение в том, что Советский Союз является самым прочным оплотом свободы и независимости народов, главным противовесом империализму. На этой основе за рассматриваемый период произошло значительное расширение отношений СССР с развивающимися странами, с народами, борющимися против империализма.

Внешняя политика СССР и других государств социалистического содружества помогает развивающимся государствам отстаивать завоеванную в тяжелой борьбе свободу и независимость, ограждает их от империалистической агрессии. К числу таких государств наряду с другими относится и Республика Кипр. Советский Союз с большим сочувствием относился к борьбе киприотов за свою независимость, за ликвидацию военных баз НАТО на территории острова. СССР неизменно разоблачал происки империалистов, направленные на разжигание розни между гре-

³⁹ Правда, 1969, 24 марта.

⁴⁰ Международная жизнь, 1974, № 8, с. 35.

434

ческой и турецкой общинами, на раздел острова и превращение его в военную базу НАТО, используемую против народов Ближнего Востока.

Ноябрьские события 1967 г., в которых приняли участие национальная гвардия Кипра, руководимая греческими офицерами, и вооруженные отряды турецкой общины, были организованы империалистической агентурой. В июне 1968 г. начались непосредственные двусторонние переговоры между представителями греческой и турецкой общин острова по урегулированию своих отношений. Переговоры, однако, не привели к урегулированию отношений между двумя общинами.

Позиция Советского Союза в кипрском вопросе была четко сформулирована в выступлении представителя СССР в Совете Безопасности 10 июня 1969 г. «Советский Союз,— говорил он,— решительно выступает против любых попыток ущемления суверенитета Республики Кипр, против намерений, не чуждых некоторым государствам, попытаться решать кипрский вопрос за спиной народа Кипра, в ущерб его коренным интересам, в угоду империалистическим целям определенных держав — членов НАТО»⁴¹.

Учитывая мнение и пожелания непосредственно заинтересованных сторон и прежде всего правительства Кипра, Советский Союз не возражал против присутствия на острове вооруженных сил ООН, хотя с самого начала считал их присутствие неоправданным, а затяжное пребывание — явлением ненормальным.

Международные империалистические круги с помощью внутренней реакции не раз пытались обострить обстановку на Кипре. Они развернули пропаганду «энозиса» (присоединение Кипра к Греции), под прикрытием которого рассчитывали создать условия для ликвидации независимости республики, расправы с демократическими, патриотическими силами Кипра.

Значение Кипра в планах НАТО особенно возросло в связи с усилившейся деятельностью Североатлантического блока в районе Средиземноморья и Ближнего Востока.

Однако происки сил империализма наталкивались на растущий отпор народа и правительства Республики Кипр, которые пользуются поддержкой в мире и прежде всего в Советском Союзе. Как указывалось в заявлении ТАСС от 18 февраля 1970 г. по поводу этих происков реакции на Кипре, «Советский Союз

решительно выступает в поддержку независимости, суверенитета и территориальной целостности Республики Кипр, за ликвидацию иностранных военных баз на Кипре, за мирное решение кипрского вопроса без всякого иностранного вмешательства в какой бы то ни было форме»⁴². Заявление заканчивалось предупреждением о том, что в Советском Союзе внимательно следят за развитием событий на Кипре и вокруг Кипра. При этом подчерки-

⁴¹ ООН. Совет Безопасности. Док. S/PV 1474 от 10 июня 1969 г.

⁴² Правда, 1970, 18 февр.

435

далась настоятельная необходимость «положить конец подрывной деятельности против Кипрского государства, проявлять сдержанность и благоразумие, уважать суверенитет и независимость Республики Кипр»⁴³.

Народ и правительство Кипра высоко оценили помощь СССР и его позицию по кипрскому вопросу. Говоря об этом, дипломатический представитель Кипра в СССР в своем выступлении на заседании общества «СССР — Кипр» 18 августа 1968 г. по случаю 10-й годовщины установления дипломатических отношений между обеими странами охарактеризовал кипро-советские отношения как истинно дружественные и плодотворные. Он выразил надежду, что и впредь его правительство и народ будут находить поддержку и симпатию у Советского правительства и советского народа⁴⁴.

ОТНОШЕНИЯ СССР С КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ

Характеризуя отношения СССР с капиталистическими странами, Л. И. Брежнев отметил в докладе на Совещании коммунистических и рабочих партий в Москве в 1969 г.: «В основе отношений Советского государства со странами капиталистического мира лежит обоснованный В. И. Лениным принцип мирного сосуществования государств независимо от их общественного строя. Этот принцип означает, что спорные вопросы, возникающие между странами, должны решаться не силой оружия, не войной, а мирным путем»⁴⁵. Принцип мирного сосуществования не распространяется, конечно, на отношения между угнетателями и угнетенными, не исключает, а предполагает идеологическую борьбу.

КПСС и Советское правительство последовательно проводили в жизнь выдвинутую в Отчетных докладах ЦК КПСС XXIII и XXIV съездам партии программу мер, направленных на решение в интересах народов важнейших вопросов мировой политики, на укрепление всеобщего мира и международной безопасности⁴⁶. Советский Союз неизменно вел борьбу за разрядку напряженности, развивал с капиталистическими государствами политические отношения и торгово-экономические связи.

Советское правительство всегда придавало большое значение нормализации политических и экономических отношений с Соединенными Штатами Америки. Особенно важно это стало после второй мировой войны, когда США превратились в самую мощную державу капиталистического мира. Советское правительство неоднократно заявляло, что оно стремится к созданию нормаль-

⁴³ Правда, 1970, 18 февр.

⁴⁴ Правда, 1968, 19 авг.

⁴⁵ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1970, т. 2, с. 411—412.

⁴⁶ Материалы XXIII съезда КПСС. М., 1966, с. 183—188; Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 190—196.

436

ных отношений с США, выступает за улучшение этих отношений, за развитие торгово-экономических, научных и культурных связей, что отвечало бы

интересам как советского, так и американского народов. Однако в Соединенных Штатах продолжал работать на полную мощность механизм, приводимый в движение агрессивными кругами монополистического капитала и военно-промышленного комплекса, поощряющими продолжение «холодной войны» и пропаганду антикоммунизма, подавление военными средствами национально-освободительных движений, организацию различных диверсий и провокаций против социалистических государств. По вине этих сил и особенно в результате нападения США на вьетнамский народ и поддержки агрессии Израиля отношения между СССР и США в 1964—1970 гг. ухудшились.

ЦК КПСС в Отчетном докладе XXIII съезду партии отметил, что «в связи с американской агрессией во Вьетнаме и другими агрессивными действиями американского империализма ухудшились наши отношения с Соединенными Штатами Америки»⁴⁷. Правительство США, развязав войну против вьетнамского народа и встав на путь обострения международной обстановки, тем самым затруднило нормальное развитие советско-американских отношений. В связи с началом в феврале 1965 г. бомбардировок территории ДРВ американской авиацией Советское правительство в своем заявлении предупредило, что США не должны питать иллюзии, будто агрессия против ДРВ может быть безнаказанной. «Советский Союз неизменно выступал и выступает за установление нормальных отношений с США, за их улучшение. Но развитие отношений — это процесс обоюдный, и тут не может быть недопонимания. Этот процесс несовместим с агрессивными проявлениями в политике, способными перечеркнуть те или иные шаги, предпринятые в интересах улучшения советско-американских отношений»⁴⁸.

Серьезным фактором, осложняющим отношения между СССР и США, явилась и агрессия Израиля против арабских государств, предпринятая при активной политической поддержке правительства США и при большой американской помощи.

Однако империализм бессилен повернуть вспять колесо истории. В Вашингтоне не могли не считаться с такими фактами, как неуклонный рост экономического и оборонного могущества СССР и других социалистических стран, непрерывное изменение соотношения сил на международной арене в пользу социализма и в ущерб империализму. В США сторонники более трезвой политики понимали величайшую опасность и губительные последствия, которые имел бы термоядерный конфликт между двумя крупнейшими государствами мира — СССР и США. Этим объясняется то, что, несмотря на общее ухудшение советско-

⁴⁷ Брежнев Л. П. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 1, с. 291.

⁴⁸ Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. 1964—1965 гг.: Сборник документов. М., 1966, с. 120.

437

американских отношений, совершившееся по вине правящих кругов Вашингтона, Советский Союз и США все же достигли договоренности и согласия по отдельным вопросам непосредственных двусторонних отношений и по некоторым важным международным проблемам. В июне 1968 г. вступила в силу советско-американская консульская конвенция, регулирующая консульские отношения между двумя странами. Была установлена авиалиния Москва — Нью-Йорк. Начал осуществляться обмен студентами, работниками культуры и спорта.

Руководящие деятели Советского Союза и США не раз встречались за столом переговоров. В ходе этих встреч происходил обмен мнениями и излагались точки зрения и позиции как по вопросам двусторонних советско-американских отношений, так и по широкому кругу международных проблем. Советское

правительство внимательно отнеслось к словам Р. Никсона, сказанным им после избрания его президентом США, о том, что после эры противоборства наступает эра переговоров. Советское правительство заявило, что в случае, если правительство США будет на деле проводить такую линию, то с советской стороны, как и прежде, будет проявлена готовность искать согласования позиций как по вопросам отношений между обеими странами, так и по неурегулированным международным проблемам. Несмотря на то что СССР и США разделяют глубокие социально-экономические различия, Советский Союз, как отметил министр иностранных дел А. А. Громыко в докладе на сессии Верховного Совета СССР 10 июля 1969 г., «всегда исходил из того, что в вопросах поддержания мира СССР и США могут находить общий язык»⁴⁹.

В 1967—1968 гг. имело место определенное сотрудничество между СССР и США при подготовке Договора о нераспространении ядерного оружия и обсуждении его на сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Согласование позиций СССР и США по этому вопросу сделало возможным заключение в 1969 г. Договора о нераспространении ядерного оружия, который ныне уже подписало подавляющее большинство государств мира.

После длительных переговоров между СССР и США удалось достигнуть договоренности и относительно Договора об отказе от использования дна морей и океанов в военных целях.

После предварительных контактов, имевших место в конце 1969 г. в Хельсинки, с 1970 г. попеременно в Вене и в Хельсинки, а затем в Женеве ведутся советско-американские переговоры об ограничении стратегических наступательных и оборонительных вооружений. Советский Союз со всей ответственностью и в духе доброй воли относится к этим переговорам по вопросу, который затрагивает наиболее важный аспект проблемы разоружения, считая, что разумное соглашение в этой области могло бы серьезно содействовать сохранению и упрочению мира.

⁴⁹ Громыко А. А. Во имя торжества ленинской внешней политики, с. 165.

438

Выступая в Харькове в апреле 1970 г., Л. И. Брежнев, касаясь перспективы этих переговоров, заметил, что, «если правительство США действительно стремится к договоренности о сдерживании гонки стратегических вооружений, если американской общественности удастся преодолеть сопротивление фабрикантов оружия и военщины, тогда перспективы переговоров можно будет расценивать положительно. Советский Союз, во всяком случае, сделает все от него зависящее, чтобы эти переговоры оказались полезными»⁵⁰.

Состояние отношений Советского Союза с отдельными капиталистическими государствами в определенной степени отражает уровень осознания правящими кругами этих государств необходимости мирного сосуществования государств с различными социальными системами в эпоху атомного и водородного оружия, учет ими происшедшего изменения в соотношении сил между империализмом и социализмом в пользу последнего, а также их заинтересованность в осуществлении независимой национальной политики и в избежании риска вовлечения страны в конфликты и авантюры в результате участия в НАТО и вообще связей с американским империализмом.

За рассматриваемые годы советская политика мирного сосуществования сделала в Европе большие успехи. В капиталистических странах Европы усилились стремления к расширению контактов и сотрудничества с СССР и другими социалистическими государствами, к созданию системы европейской коллективной безопасности. Эти тенденции встречали сопротивление со стороны Соединенных Штатов, которые всячески старались сохранить за собой

политическое руководство европейскими странами через систему военного блока НАТО и посредством экономического давления. В этой связи происходило обострение противоречий в НАТО — главной военно-политической группировке империалистических держав. Некоторые из ее участников перешли к политическому курсу, более отвечающему их национальным интересам и обеспечивающему возможность осуществления независимой политики. Франция под руководством генерала де Голля вышла из военной организации НАТО и взяла курс на развитие сотрудничества с СССР.

Примечательно высказывание по этому поводу самого де Голля, когда в беседе с Председателем Президиума Верховного Совета СССР в марте 1964 г. он заявил, что «между Францией и СССР действительно нет каких-то особых взаимных претензий. Нет между нами и непосредственных противоречий»⁵¹.

Рассматриваемый период ознаменовался успешным развитием советско-французских отношений. Сближение обеих стран диктуется всем опытом истории, который убедительно доказал, что

⁵⁰ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 2, с. 541—542.

⁵¹ АВП СССР. Запись беседы Председателя Президиума Верховного Совета СССР с президентом Франции де Голлем 2 марта 1964 г.

439

практически СССР и Франция как два крупных государства на континенте Европы несут особую ответственность за сохранение и обеспечение как европейского, так и всеобщего мира.

Эта проблема заняла центральное место в политике обеих стран. Де Голль в беседе с А. А. Громыко во время его визита во Францию в апреле 1965 г. говорил, что «Европа должна жить в мире, построенном вместе с Советским Союзом, и сотрудничать с СССР в европейских рамках»⁵².

Важными вехами в развитии советско-французских отношений явились взаимные визиты генерала де Голля в Советский Союз и А. Н. Косыгина во Францию в 1966 г. Во время этих визитов был рассмотрен широкий круг международных вопросов и в первую очередь европейские проблемы. В советско-французской декларации, подписанной 30 июня 1966 г. в итоге визита де Голля в Москву, оба правительства выразили мнение, что «проблемы Европы должны быть прежде всего рассмотрены в европейских рамках» и согласились считать своей целью «нормализацию, затем постепенное развитие отношений между всеми европейскими странами при уважении независимости каждой из них и невмешательстве в их внутренние дела»⁵³. В целях укрепления взаимного доверия и расширения областей согласия и сотрудничества между СССР и Францией оба правительства решили регулярно проводить консультации.

В совместном советско-французском заявлении от 10 декабря 1966 г., в связи с ответным визитом А. Н. Косыгина во Францию, было признано, «что разрядка напряженности является первым и необходимым этапом желательного развития в отношениях между европейскими странами независимо от их политического строя...». Обе стороны «подчеркнули полезность проводимых регулярных консультаций между Советским правительством и французским правительством по европейским и другим международным проблемам, имеющим целью содействовать разрядке международной напряженности и укреплению мира»⁵⁴. Указанные визиты положили начало новому этапу в развитии советско-французских отношений.

Советское и французское правительства в результате совместных усилий добились значительных успехов в развитии сотрудничества между двумя странами. По этому поводу де Голль в беседе с А. Н. Косыгиным в декабре 1966 г. говорил: «Франция намерена развивать сотрудничество с СССР, в частности в

политической области, очень глубоко»⁵⁵.

⁵² АВП СССР. Запись беседы А. А. Громыко с президентом Франции де Голлем. Апрель 1965 г.

⁵³ Советско-французские отношения. 1965—1976: Документы и материалы. М., 1976, с. 28—33.

⁵⁴ Там же, с. 60—62.

⁵⁵ АВП СССР. Запись беседы А. Н. Косыгина с де Голлем во время визита во Францию 1—9 декабря 1966 г.

440

Дальнейшее свое развитие советско-французские отношения получили в результате пребывания в СССР в октябре 1970 г. президента Франции Ж. Помпиду. В подписанном 13 октября советско-французском протоколе о политических консультациях СССР и Франция согласились незамедлительно вступать в контакт друг с другом с целью согласования своих позиций в случае возникновения ситуаций, создающих «угрозу миру, нарушение мира или вызывающих международную напряженность»⁵⁶. В протоколе была также зафиксирована договоренность двух стран о расширении и углублении взаимных политических консультаций по важным международным проблемам, представляющим взаимный интерес, в частности по таким, как «развитие обстановки в Европе, содействие разрядке, сотрудничеству и укреплению безопасности на континенте; положение во всех районах мира, где ставится под угрозу международная безопасность», и по другим вопросам. Этим политическим консультациям придавался регулярный характер. Была подписана совместная декларация, в которой в качестве цели обоих правительств было провозглашено «развитие между всеми государствами, независимо от их идеологии и строя, мирных отношений и сотрудничества, а также всемерное укрепление международной безопасности»⁵⁷. Итоги визита со всей убедительностью подтвердили жизненность и эффективность избранного Советским Союзом и Францией курса для осуществления больших возможностей, которые «заложены в политике мирного сосуществования государств с различным общественным строем»⁵⁸.

Укрепление дружественных отношений содействовало дальнейшему прогрессу торговых отношений между СССР и Францией и научно-технического сотрудничества. В соответствии с советско-французской декларацией, подписанной 30 июня 1966 г., была создана постоянно действующая смешанная советско-французская комиссия, в которую вошли высокопоставленные представители обеих сторон («большая комиссия»). В коммюнике об итогах третьей сессии «большой комиссии», проходившей с 3 по 8 января 1969 г. в Париже, были отмечены крупные успехи советско-французского сотрудничества⁵⁹. Тогда было условлено, что обе стороны приложат усилия к дальнейшему расширению торговли, примут необходимые меры для того, чтобы вдвое увеличить ее объем.

Положительные результаты принесли также совместные усилия СССР и Франции в области развития научно-технического сотрудничества. 22 марта 1965 г. было подписано соглашение по совместному промышленному внедрению системы цветного теле-

⁵⁶ Советско-французские отношения. 1965—1976, с. 115.

⁵⁷ Там же, с. 117.

⁵⁸ Правда, 1970, 14 окт,

⁵⁹ Там же.

441

видения «СЕКАМ», в том же году 4 мая — о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях. 30 июня 1966 г. в Москве между правительствами СССР и Франции было заключено Соглашение о научно-

техническом и экономическом сотрудничестве⁶⁰, наметившее более широкую область совместных работ, включая продажу патентов и лицензий. Одновременно было заключено советско-французское Соглашение о сотрудничестве в области изучения и освоения космического пространства в мирных целях⁶¹, в том числе в области космической связи через искусственные спутники Земли.

Крепнущее советско-французское сотрудничество в различных областях служит интересам не только СССР и Франции, но и других государств, поскольку оно создает благоприятные предпосылки для укрепления мира и является примером развития связей и сотрудничества государств двух различных социальных систем.

Подчеркивая значение советско-французского сотрудничества, министр экономики и финансов Франции В. Жискара д'Эстэн заявил 3 сентября 1970 г., что оно «играло и играет первостепенную роль в необходимой разрядке между Западом и Востоком»⁶².

В своей речи 2 октября 1970 г. Л. И. Брежнев дал высокую оценку советско-французским отношениям и заявил о готовности СССР расширять и углублять эти отношения. «За последние годы,— подчеркнул он,— между Советским Союзом и Францией достигнуто определенное взаимопонимание, наладились политические контакты на различных уровнях, заложены неплохие основы для солидного развития взаимовыгодного экономического сотрудничества. Мы намерены и впредь делать все от нас зависящее для дальнейшего развития и углубления советско-французских отношений на прочной, надежной основе»⁶³.

Наметившаяся в капиталистических странах Европы тенденция к улучшению отношений с СССР затронула и некоторые страны НАТО.

Федеративная Республика Германии в итоге проводившегося ее правящими кругами курса вступила к середине 60-х годов в полосу глубокого политического кризиса. Ход событий в мире каждодневно опровергал боннские претензии прописывать свои рецепты решения европейских проблем. Деятельность сил, выступающих с позиции реванша, нового передела политической карты Европы, все полнее разоблачала себя и в глазах все более широких кругов мировой общественности обнаруживала свою несовместимость с интересами мира и обеспечения подлинной европейской безопасности.

⁶⁰ Советско-французские отношения. 1965—1976, с. 23—26.

⁶¹ Там же, с. 26—28.

⁶² Правда, 1970, 8 сент.

⁶³ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1973, т. 3, с. 146.

За пять лет на Рейне четырежды менялись правительства. Вынужден был уйти в отставку канцлер К. Аденауэр, с чьим именем ассоциировались политика раскола, становление западногерманского государства и его включение в военный блок НАТО. Потерпел неудачу его преемник Л. Эрхард.

В декабре 1966 г. после затяжного правительственного кризиса был создан кабинет «большой коалиции» из представителей ХДС/ХСС и СДПГ, в котором К.-Г. Кизингер занял пост канцлера.

«Новая» политика «большой коалиции», как откровенно заявляли ее руководители, была по-прежнему направлена на пересмотр результатов второй мировой войны, проистекающих из разгрома гитлеровской Германии и ее капитуляции. Единственно, что менялось,— это методы достижения целей.

Правительство Кизингера исходило из того, что европейские народы ради осуществления их заветного желания — создать обстановку спокойствия и безопасности на континенте — пойдут на крупные уступки требованиям ФРГ. Последняя, располагая большими, чем прежде, возможностями для оказания влияния на позицию отдельных государств, не должна только полагаться на

действия союзников по НАТО, а проявлять собственные инициативы для «мирного преодоления статус-кво».

Тезис «мирное преодоление статус-кво» расшифровывался в той или иной связи по-разному. Однако в качестве составных элементов в нем непременно присутствовали отказ от признания Германской Демократической Республики («доктрина Хальштейна») и от признания в качестве окончательных существующих в Европе границ, требование «уравнять» ФРГ в правах с другими государствами в области вооружений, окончательно отбросив четырехсторонние союзнические соглашения, которые предусматривают определенную систему мер против угрозы возобновления германской агрессии.

На XXIII съезде КПСС отмечалась особая опасность возможного военного союза американского милитаризма с западногерманскими реваншистами. Каждый из этих двух партнеров, используя другого, вынашивал собственные империалистические замыслы. В резолюции съезда обращалось внимание на настойчивые попытки ФРГ получить доступ к ракетно-ядерному оружию, чтобы использовать это оружие в своих агрессивных планах.

Федеративная Республика Германии являлась движущей пружиной разного рода проектов создания ядерных сил НАТО — «многосторонних», «атлантических», «европейских» и им подобных. Характерно, что эти планы натолкнулись на оппозицию внутри самого Североатлантического блока. 5 ноября 1964 г. французский премьер-министр Ж. Помпиду заявил на пресс-конференции: «Мы испытываем беспокойство в отношении намерений, связанных с созданием таких многосторонних сил. Короче говоря, мы можем спросить, не является ли такой проект,

443

такие многосторонние силы разрушительными для Европы, провокационными для некоторых других стран и в конечном счете не направлены ли они в той или иной мере против Франции»⁶⁴.

ФРГ старалась активно препятствовать успеху переговоров о нераспространении ядерного оружия, которые велись между СССР и США, а также в Комитете 18-ти в Женеве. В Бонне, судя по всему, полагали, что успех в деле нераспространения ядерного оружия, в пользу которого выступило подавляющее большинство государств и народов мира, стал бы новой преградой на пути осуществления ядерных амбиций западногерманского империализма. Военщина ФРГ настаивала на создании на западногерманской территории вдоль границ с ГДР и Чехословакией «атомного минного пояса». Решительные предостережения Советского Союза, совместные акции государств — участников Варшавского Договора, протесты широких народных масс, в том числе в самой ФРГ, воспрепятствовали осуществлению этого чудовищного проекта, так же как и планов создания многосторонних ядерных сил НАТО.

Провал попыток ФРГ одним прыжком прорваться в «ядерный клуб» не был, однако, равнозначен тому, что бундесверовские генералы и их друзья во влиятельных политических кругах ФРГ оставили мечты подобрать ключи к ядерному оружию.

В западногерманских лабораториях были развернуты исследования, включающие военное применение ядерной энергии. Накапливались расщепляющиеся материалы. Завязывались тесные связи с Южно-Африканской Республикой и некоторыми другими государствами на предмет координации использования ресурсов и строительства в ЮАР с западногерманским участием предприятий по производству ядерного горючего.

В 1964—1969 гг. мир был свидетелем нарастания в ФРГ неонацистской опасности. Прогитлеровская национал-демократическая партия (НДП) вышла на

западногерманскую политическую арену под лозунгами махрового шовинизма. На земельных выборах в 1966—1968 гг. она провела своих депутатов в ландтаги 7 из 10 западногерманских земель, а на выборах в бундестаг в 1969 г. получила 1 400 тыс. голосов, т. е. вдвое больше, чем на предыдущих парламентских выборах. Особого внимания заслуживает тот факт, что такие буржуазные партии, как ХДС и ХСС, не только не разоблачали милитаристски-реваншистскую деятельность НДП, опасную для мира в Европе, но фактически пытались обогнать эту партию справа, конкурируя с НДП в пропаганде национализма и шовинизма.

Некоторый прирост голосов, поданных за ХДС и ХСС на выборах в ландтаги ФРГ в 1970 г., шел почти исключительно за счет НДП. Реваншистские силы не без основания считали, что партии Кизингера — Штрауса наиболее полно воплощают в своих

⁶⁴ Le Monde, 1964, 7 Nov.

444

программах их требования и становятся центром сосредоточения реакции.

В обращениях к правительствам ФРГ и западных держав Советский Союз указывал на тяжелую ответственность, которую они берут на себя, уклоняясь от выполнения требований Потсдамского соглашения об искоренении германского нацизма, СССР заявил о намерении сделать все от него зависящее для отражения неонацистской опасности. Ограждение народов от происков неонацистских сил, предупреждение такого хода событий, который мог бы привести к образованию нового очага фашистской опасности в Европе и поставить под угрозу всеобщий мир,— весьма важная и актуальная задача. От ее решения в немалой степени зависит мирное будущее европейских народов.

Активность неонацистов, безусловно, никогда не приняла бы таких размеров, если бы в ФРГ были выполнены предписания по привлечению к ответственности гитлеровских преступников. Западногерманские суды, хотя и ведут формально процессы против отдельных лиц, своими приговорами зачастую, по сути дела, откликаются на призывы неонацистов реабилитировать преступную гитлеровскую политику и ее исполнителей, даже когда те повинны в совершении тяжчайших преступлений.

Больше того. Руководящие круги ФРГ предприняли в 1964 г. попытки вообще прекратить преследование нацистских преступников за «истечением срока давности». Такая позиция ФРГ подняла волну возмущения во всех социалистических странах, в Западной Европе, в развивающихся государствах. Комитет парламентской группы СССР и Советское правительство выступили с протестами против подобных намерений. Под давлением мирового общественного мнения западногерманские власти были вынуждены отложить свои планы, хотя не делалось секрета из того, что желание поскорее заставить всех забыть прошлое отнюдь не исчезло.

В грубом противоречии с основными положениями Потсдамского соглашения, которые были, в частности, направлены на демократизацию политической и экономической жизни немцев, против милитаризации и чрезмерной централизации власти, в ФРГ в 1968 г. были приняты «чрезвычайные законы». Советский Союз совместно с другими социалистическими странами разоблачил антидемократическую, милитаристскую сущность этих законов, призванных сделать население послушным орудием любой политики, которая может быть выработана в Бонне.

Опираясь на возросшую военную и экономическую мощь, ФРГ стала настойчивее и громче заявлять свои права на руководящую роль в блоке НАТО. «Экономический гигант», рассуждают западногерманские лидеры, не должен оставаться «политическим карликом». Фактически речь шла о формулировании

«новой западной политики», о заявке на руководящую роль в экономической и военно-политической жизни капиталистического мира, в особенности при определении лица послевоенной Европы.

445

Линия правительства Кизингера на отказ от признания сложившихся в Европе реальностей, активизация внутри ФРГ милитаристских и неонацистских сил наложили негативный отпечаток на советско-западногерманские отношения. Они оставались весьма напряженными. Отдельные инициативы, которые могли бы способствовать созданию лучшего климата в отношениях между СССР и ФРГ, оказывались безрезультатными ввиду противоположности подхода сторон к коренным европейским проблемам.

В 1967 г. боннское правительство выступило с предложением о том, чтобы европейские социалистические государства и ФРГ обязались не прибегать к силе в отношениях друг с другом при решении спорных вопросов. Как следовало из переданных МИД ФРГ проектов документов, основной политический смысл этого шага заключался в том, чтобы представить в качестве «спорных» коренные основы существующего положения в Европе: подвергнуть сомнению незыблемость сложившихся границ, существование суверенной Германской Демократической Республики, недопущение ФРГ к ядерному оружию. Правительство ФРГ претендовало на продолжение своего вмешательства в дела Западного Берлина, отрицало недействительность Мюнхенского соглашения с момента его заключения и т. д. Обмен заявлениями об отказе от применения силы на подобных условиях по сути дела легализовал бы реваншистские притязания ФРГ, ее отказ выполнять требования Потсдамского соглашения и, следовательно, мог бы только затруднить решение жизненно важных проблем Европейского континента.

Советское правительство внесло встречные предложения по вопросу отказа от применения силы. 12 октября и 21 ноября 1967 г. правительству ФРГ были переданы соответствующие советские проекты, которые исходили из незыблемости итогов второй мировой войны и послевоенного развития, из интересов обеспечения европейской безопасности, прав и интересов каждого государства данного района, в том числе ГДР.

Западногерманская сторона продолжала отстаивать свою неконструктивную позицию, что в полной мере отразилось в ее ответе от 9 апреля 1968 г. Как отмечалось в памятной записке Советского правительства правительству ФРГ от 5 июля 1968 г.⁶⁵, последнее хотело бы получить от социалистических стран ни много, ни мало, как «согласие с политикой притязаний, проводимой ФРГ, с накоплением ею силы для достижения целей этой политики».

С советской стороны постоянно подчеркивалось, что Федеративная Республика Германии могла бы сыграть важную роль в укреплении европейской безопасности, если бы ее потенциал был обращен на цели мирного сотрудничества, а не на разрушение устоев мира в Европе. С трибун съездов КПСС, сессий Верховного Совета СССР, в официальных обращениях к правительству и

⁶⁵ Известия, 1968, 13 июля (Московский вечерний выпуск).

446

бундестагу ФРГ не раз говорилось, что Советский Союз выступает за улучшение отношений с этим государством. Однако улучшение советско-западногерманских отношений было возможно единственно на основе поворота правительства ФРГ к политике мирного сотрудничества и реализма.

Явный разрыв между устремлениями и амбициями Аденауэра и его преемников и возможностями ФРГ, авантюризм в подходе к жизненно важным

проблемам современности, обрекавший население ФРГ на беспросветную конфронтацию с другими народами, вызывали у населения ФРГ глубокое беспокойство. Демократические и прогрессивные силы, возглавляемые коммунистами, широкие слои общественности, профсоюзы, интеллигенция требовали отказа от политики, которая несет в себе угрозу прежде всего для самих немцев. Они выступали за обуздание неонацистского движения, против милитаризации политической и экономической жизни страны, за преодоление односторонней ориентации ФРГ на Запад, за признание реальностей.

Состоявшиеся в сентябре 1969 г. выборы в бундестаг ФРГ прошли в обстановке обострения борьбы мнений в западногерманских правящих кругах вокруг важных аспектов международной политики боннского государства, и особенно его будущих отношений с социалистическими странами. Результатом выборов явилось отстранение от власти партий ХДС и ХСС, которые в течение 20 лет верховенствовали на Рейне. Им на смену пришла коалиция социал-демократов и Свободных демократов.

Как отмечалось в сообщении о встрече партийных и государственных руководителей Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, Советского Союза и Чехословакии (3—4 декабря 1969 г.), «результаты выборов в Федеративной Республике Германии и образование нового правительства являются выражением изменений, имеющих место среди части общественности ФРГ, роста среди нее тенденций, направленных на реалистическую политику сотрудничества и взаимопонимания между государствами». В качестве положительного момента отмечалось подписание правительством В. Брандта Договора о нераспространении ядерного оружия. Вместе с тем указывалось на необходимость бдительности перед лицом опасных проявлений реваншизма и активизации неонацистских сил⁶⁶.

Еще накануне выборов в бундестаг Советское правительство высказалось за то, чтобы СССР и ФРГ вступили в переговоры по вопросам, связанным с их намерением отказаться от применения силы во взаимных отношениях.

Правительство Брандта приняло это советское предложение. Обмен мнениями и переговоры с представителями ФРГ проходили с декабря 1969 г. по август 1970 г.

12 августа 1970 г. в Москве был подписан Договор между СССР и ФРГ, который ознаменовал начало новой главы в совет-

⁶⁶ Правда, 1969, 6 дек.

447

ско-западногерманских отношениях. Заключение договора имело большой международный резонанс: оно воспринималось как крупнейшая веха в европейском и мировом развитии, как новая важная предпосылка для дела разрядки международной напряженности.

Московский договор исходит из реального положения, сложившегося в результате войны и послевоенного развития. Стороны зафиксировали, что «не имеют каких-либо территориальных претензий к кому бы то ни было и не будут выдвигать такие претензии в будущем». Они заявили об отсутствии у них намерения прибегать в отношении друг друга к силе или угрозе силой и обязались соотносить свою политику с широкими интересами мира, неукоснительно соблюдать территориальную целостность всех государств в Европе в их нынешних границах и рассматривать эти границы, включая западную границу Польши по Одере — Нейсе и границу между ГДР и ФРГ, как нерушимые сейчас и в будущем⁶⁷.

Вместе с договором ФРГ с Польской Народной Республикой, который был подписан в Варшаве 7 декабря 1970 г., Договором об основах отношений между

ГДР и ФРГ от 21 декабря 1971 г. и Пражским договором между ФРГ и Чехословацкой Социалистической Республикой, который был заключен 11 декабря 1973 г. и объявил ничтожным (т. е. совершенно недействительным) мюнхенский диктат, Московский договор составляет важнейшее звено в системе мирных отношений между европейскими странами. Заключение договоров социалистических стран с ФРГ стимулировало созыв общеевропейского Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, как и начало переговоров о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе. Не подлежит сомнению, что без Московского договора не было бы достигнуто западноберлинского и других урегулирований, которые также способствуют оздоровлению международной обстановки и делают более отрадными перспективы упрочения мира.

Московский, Варшавский и другие договоры стали возможны благодаря неустанным многолетним усилиям социалистического содружества, активным выступлениям народных масс за предотвращение новых военных потрясений в Европе, благодаря реализму и политической ответственности, проявленной правительством Брандта — Шееля.

Но прежде чем эти договоры вошли в силу, пришлось ломать ожесточенное сопротивление западногерманской реакции. Она пустила в ход все рычаги и средства, чтобы сорвать их ратификацию и тем самым затормозить развитие положительных процессов в международных отношениях. Суть ее политической платформы достаточно откровенно передают следующие слова бывшего посла ФРГ в СССР Г. Аллардта: «Пока реальности не обеспечены в правовом отношении, у них еще нет статуса „за-

⁶⁷ Известия, 1970, 13 авг.

448

конности», т. е. заинтересованные стороны могут их как угодно менять — насколько располагают для этого мощью»⁶⁸.

Реакция, за чьей спиной стояли также откровенно реваншистские и пронацистские элементы, потерпела в конечном счете поражение. Московский и Варшавский договоры были ратифицированы 17 мая бундестагом, а 21 мая 1972 г. их одобрил и бундесрат (Федеральный совет). Однако опыт борьбы за договоры говорит, как трудно пробивает себе дорогу новое, прогрессивное в западногерманской действительности, сколь могущественны в ФРГ силы, политические концепции которых ориентированы в прошлое.

Договор, заключаемый независимыми государствами ко взаимной выгоде, подводит итог известному историческому этапу, отграничивает прошедшее от настоящего, содержит в себе намечки будущего. Он является правовой базой, отправным пунктом определенного процесса, но не заменяет конкретных действий и усилий сторон по наполнению договора жизнью.

В Отчетном докладе XXIV съезду КПСС отмечалось: «Что касается Советского Союза, то он готов выполнить свои обязательства, взятые в связи с заключением советско-западногерманского договора. Мы готовы пройти свою часть пути к нормализации и улучшению отношений между ФРГ и социалистической частью Европы, если, разумеется, другая сторона будет действовать в соответствии с буквой и духом этого договора»⁶⁹. Правительство Брандта — Шееля в свою очередь заявляло о намерении последовательно держаться договора и претворять его в жизнь.

Советско-западногерманские отношения серьезно осложняло незаконное вмешательство ФРГ в дела Западного Берлина. Хотя этот город не принадлежал и не может принадлежать ФРГ, западногерманские круги хотели бы вести себя там, как в своей вотчине, проводили в Западном Берлине провокационные собрания,

использовали его для других враждебных социалистическим странам политических демонстраций.

Попытки ФРГ утвердиться при попустительстве оккупационных властей трех держав в этом городе, естественно, не могли сулить ничего хорошего ни ей самой, ни западноберлинцам, ни интересам разрядки международной напряженности. Нежелание считаться с реальными фактами имело своим неизбежным следствием применение соразмерных мер к нарушителям четырехсторонних союзнических соглашений, призванных стоять на страже интересов мира и безопасности от угроз германского империализма и милитаризма.

Введенный в августе 1961 г. пограничный контроль на границе ГДР с Западным Берлином перекрыл основные каналы подрывной деятельности, которая велась отсюда против социалистических государств. В 1967—1969 гг. ГДР осуществила ряд допол-

⁶⁸ Allardt H. Moskauer Tagebuch. Dusseldorf; Wien, 1973, S. 233. ⁶⁹ XXIV съезд КПСС: Стеногр. отчет, т. 1, с. 49.

нительных защитных мероприятий в связи с расширением незаконной деятельности ФРГ в Западном Берлине. В частности, был запрещен проезд через территорию республики в этот город боннских министров, военнослужащих бундесвера, членов неонацистских организаций. В феврале 1969 г. был подтвержден запрет на провоз в Западный Берлин и из него по коммуникациям ГДР товаров, перечисленных в законе № 43 Контрольного совета. Эти шаги предпринимались с согласия Советского правительства и при его поддержке.

Советский Союз и Германская Демократическая Республика рассматривают Западный Берлин как отдельное политическое образование, не входящее в состав ФРГ. В этом качестве у города есть все необходимое для создания внешних и внутренних условий, обеспечивающих его населению благополучие и спокойствие. Западному Берлину предоставлены весьма благоприятные возможности для пользования путями сообщения, принадлежащими ГДР, власти которой проявляют заботу о содержании дорог, водных путей, линий связи в надлежащем состоянии, чтобы справиться с огромным потоком людей и грузов в Западный Берлин и из него. Социалистические страны требуют от жителей и властей города только одного — соблюдения принципа добрососедства, недопущения такого положения, чтобы территория Западного Берлина использовалась как база реваншизма, как плацдарм для враждебных делу мира провокаций.

В течение 1968—1969 гг. Советское правительство неоднократно возобновляло свои призывы к США, Англии и Франции, а также к западноберлинскому сенату и ФРГ взять курс на нормализацию обстановки в Западном Берлине и вокруг него. Под давлением обстоятельств три державы должны были согласиться на проведение в Западном Берлине соответствующего обмена мнениями с СССР.

Этот обмен мнениями начался в марте 1970 г. в здании бывшего Контрольного совета, расположенном в американском секторе Западного Берлина, и завершился подписанием 3 сентября 1971 г. четырехстороннего соглашения, которое зафиксировало позиции заинтересованных сторон в отношении западноберлинской проблематики ⁷⁰.

В 1964—1971 гг. поддерживались, как и прежде, политические контакты и развивались деловые связи между СССР и Англией.

Неоднократно проводились советско-английские переговоры на высшем уровне. В 1966 г. и в январе 1968 г. в СССР побывал премьер-министр Англии Г. Вильсон. В феврале 1967 г. в Англию выезжал глава Советского правительства А.

Н. Косыгин. В ходе этого визита обсуждались наряду с внешнеполитическими вопросами и проблемы дальнейших торгово-экономических отношений между СССР и Англией. В совместном коммюнике об итогах

⁷⁰ Подробнее об этом соглашении и его значении см. в главе XXXI.

450

этого визита отмечалось, что «существуют благоприятные возможности для увеличения торговли к выгоде обеих стран» и что «эти возможности следует умножать» ⁷¹. В Москву неоднократно приезжали английские министры иностранных дел. В ходе переговоров обсуждались международные проблемы и намечались конкретные шаги по развитию двусторонних отношений между СССР и Англией, в том числе и вопросы дальнейшего торгово-экономического сотрудничества. В те годы деловое сотрудничество между Англией и СССР успешно развивалось, о чем свидетельствовал рост товарооборота между обеими странами. Англия занимала первое место в торговле СССР с капиталистическими странами.

Значительное развитие получили советско-английские контакты в области науки и техники, образования и культуры. Большинство обменов в этих областях было поставлено на регулярную и договорную основу. Были созданы также специальный консультативный комитет для содействия развитию двусторонних отношений и советско-английская Объединенная комиссия, которая должна заниматься рассмотрением хода выполнения обязательств сторон по заключенным торгово-экономическим соглашениям и изысканием новых возможностей для расширения деловых связей.

Однако во второй половине 1968 г. по вине правящих кругов Англии атмосфера советско-английских отношений ухудшилась. Английские правящие круги особенно враждебно реагировали на провал замыслов контрреволюции в Чехословакии, поскольку они были одними из наиболее активных проводников политики постепенного отрыва отдельных социалистических стран Европы от социалистического содружества. Английские официальные лица приняли широкое участие в антисоветской кампании и пошли на свертывание англо-советских контактов и обменов.

Исходя из своих собственных эгоистических интересов, правящие круги Великобритании осуществляли политику нагнетания напряженности в советско-английских отношениях, что наносило им очевидный ущерб «На протяжении 1969 г. в английской прессе, по радио, телевидению и другим пропагандистским каналам продолжались выступления, извращающие смысл внешней политики Советского Союза, а также основных событий во внутривнутриполитической жизни советского народа» ⁷².

Такая линия английских правящих кругов явно шла вразрез с интересами развития отношений между народами СССР и Англии. С советской стороны указывалось в связи с этим, что путь вражды и обострения отношений с Советским Союзом, ведущий к усилению напряженности в Европе, не принесет Англии каких-либо выигрышей и преимуществ. Было разъяснено, что Советский Союз не хочет ухудшения отношений между СССР и

⁷¹ Правда, 1967, 14 февр.

⁷² АВП СССР. Политический отчет посольства СССР в Великобритании за 1969 г.

451

Англией, но что развитие этих отношений предполагает добрую волю и желание к сотрудничеству не только одной, а обеих сторон ⁷³. Эта позиция Советского Союза была подтверждена вновь во время официального визита в Англию в октябре 1970 г. министра иностранных дел СССР А. А. Громыко. В своем заявлении по прибытии в Лондон советский министр подчеркнул: «Советский Союз последовательно проводит курс на развитие советско-английских

отношений исходя из убеждения, что развитие и улучшение отношений между нашими странами отвечает интересам народов обеих стран и является немаловажным фактором в оздоровлении обстановки в Европе и в мире в целом...»⁷⁴.

В рассматриваемый период улучшились отношения между СССР и Италией, значительно расширились торгово-экономические связи между обеими странами.

Характеризуя политику Италии в отношении СССР, советское посольство в Риме отмечало: «Италия первой из стран Общего рынка пошла на заключение с СССР долгосрочного торгового соглашения на период 1966-1969 гг., выходящего за рамки 1965 г.»⁷⁵

Среди западных стран Италия традиционно принадлежит к числу основных торговых партнеров СССР.

В практику деловых отношений с итальянскими фирмами прочно вошло заключение долгосрочных соглашений и контрактов например, на поставку нефти и газа из СССР, обогащение итальянского уранового сырья на советских предприятиях на поставку в СССР труб большого диаметра. Так, 23 апреля 1966 г. в Риме было заключено советско-итальянское соглашение об экономическом и научно-техническом сотрудничестве. 4 мая того же года в Турине подписан протокол об участии итальянской фирмы ФИАТ в строительстве в СССР промышленного комплекса предприятий по производству легковых автомобилей.

Широкий круг вопросов советско-итальянского сотрудничества в различных областях был обсужден во время первого в истории визита Председателя Президиума Верховного Совета СССР в Италию в начале 1967 г. Как отмечалось в советско-итальянском коммюнике от 30 января 1967 г., подписанном в связи с завершением визита, «стороны с удовлетворением констатировали, что отношения между Советским Союзом и Италией, особенно в последнее время, получили значительное развитие во многих направлениях» и что «дальнейшее расширение двустороннего сотрудничества во всех областях, устойчивые хорошие отношения отвечают интересам советского и итальянского народов». Стороны подчеркнули особое значение для дальнейшего развития отношений между двумя странами сотрудничества ФИАТ в строи-

⁷³ Известия, 1968, 16 дек. (Московский вечерний выпуск).

⁷⁴ Правда, 1970, 27 окт.

⁷⁵ АВП СССР. Политический отчет посольства СССР в Италии за 1964 г.

⁷⁶ Известия, 1967, 30 янв.

452

тельстве в СССР завода легковых автомобилей и отметили важное значение поставок в Италию природного газа из СССР и строительства газопровода. Во время этого визита в Риме было подписано межправительственное соглашение между СССР и Италией о сотрудничестве в области кинематографии.

О готовности Италии развивать сотрудничество с СССР говорил ее министр иностранных дел Медичи во время беседы с А. А. Громыко, которая состоялась в Нью-Йорке в октябре 1968 г. Медичи выразил надежду итальянского правительства на сотрудничество с Советским Союзом «не на какой-то короткий промежуток времени, а навек. У Советского Союза и Италии есть возможность для такого сотрудничества. У Италии имеются постоянные причины для дружбы с Советским Союзом. Италия и Советский Союз должны найти общий язык»⁷⁷.

Визит в Италию министра иностранных дел СССР А. А. Громыко в ноябре 1970 г. дал возможность обсудить некоторые важные международные проблемы, а также вопросы, касающиеся развития отношений между двумя странами. В советско-итальянском совместном коммюнике стороны признали полезной практику политических консультаций на всех уровнях, продолжение и углубление таких советско-итальянских консультаций, с тем чтобы

способствовать лучшему взаимопониманию и сближению точек зрения обеих стран в европейских и международных делах. Немаловажную роль в процессе разрядки международной напряженности играют отношения Советского Союза с соседними государствами, в том числе с Финляндией. Советско-финляндские отношения могут служить наглядным примером того, как можно строить добрососедские дружественные отношения и развивать взаимовыгодные экономические связи между государствами двух различных социально-экономических систем.

«Развитие советско-финляндского сотрудничества за последние десятилетия,— говорил Л. И. Брежнев,— прочно вошло в политическую летопись мира как яркий пример претворения в жизнь разработанных В. И. Лениным принципов новых межгосударственных отношений»⁷⁸.

Надежной основой для развития дружественных советско-финляндских отношений является Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 6 апреля 1948 г.

Договор являлся исторической вехой в развитии советско-финляндских отношений, закрепив поворот в этих отношениях к доверию и дружбе. Он отвечал жизненным интересам обеих стран. Договор был продлен дважды; последний раз — в июле 1970 г. сроком на 20 лет. Договор продолжает служить прочным фундаментом развития тесных политических отношений и мирного сотрудничества между обеими странами. «Развитие добрососедских

⁷⁷ АВП СССР. Запись беседы А. А. Громыко с министром иностранных дел Италии Медичи 8 октября 1968 г.

⁷⁸ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1978, т. 6, с. 242.

453

отношений с этой дружественной страной,— говорил Л. И. Брежнев 2 октября 1970 г.,— получило теперь новые ясные перспективы. Этому мы придаем серьезное значение в плане дальнейшего укрепления мира и безопасности на Севере Европы»⁷⁹.

Для тесного взаимовыгодного сотрудничества создана надежная правовая основа в результате заключения в 1971 г. советско-финляндского Договора о развитии экономического, технического и промышленного сотрудничества. Подобного рода договор является первым, который заключил Советский Союз с капиталистической страной.

Наряду с развитием деловых связей между двумя странами постоянно расширяются связи в области науки, образования, культуры, спорта. Большого размаха достиг туристский обмен.

Сдвиги в сторону взаимопонимания и сотрудничества произошли и в отношениях СССР с Австрией. Важную роль в их развитии сыграли взаимные визиты государственных деятелей и обмен различными делегациями. Подчеркивая положительное значение австрийской политики нейтралитета, Председатель Президиума Верховного Совета СССР во время визита в Австрию в ноябре 1966 г. отмечал, что «последовательное соблюдение австрийским федеральным правительством обязательств, вытекающих из государственного договора, проведение политики постоянного нейтралитета — это надежная и здоровая база для дальнейшего роста международного авторитета Австрии, для дружбы и сотрудничества Австрии с Советским Союзом, с соседними странами и другими государствами мира»⁸⁰. В советско-австрийском коммюнике об итогах этого визита, опубликованном 22 ноября 1966 г., отмечалось, что «обе стороны согласились в том, что государственный договор о восстановлении независимой и демократической Австрии, а также принятый австрийским парламентом и нашедший международное признание постоянный нейтралитет Австрии

представляют собой позитивный вклад в дело ослабления международной напряженности и укрепления мира в Европе». Советская сторона заявила, что «усилия Австрии, направленные на упрочение ее положения в качестве нейтрального суверенного государства, встречали и будут встречать полную и бескорыстную поддержку со стороны Советского Союза».

Во время визита федерального канцлера Австрийской Республики Йозефа Клауса в Советский Союз в марте 1967 г., помимо обсуждения политических вопросов, стороны вели переговоры о дальнейшем развитии двусторонних торгово-экономических связей. Была достигнута договоренность, в частности, о том, чтобы «по возможности скорее были продолжены переговоры о поставках природного газа из СССР в Австрию, о прокладке через австрийскую территорию газопровода СССР — Италия с участием австрийских предприятий в строительстве газопровода»⁸¹

⁷⁹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 3, с. 146.

⁸⁰ Правда, 1966. 15 ноября.

⁸¹ Известия, 1967, 21 марта.

454

В результате визита президента Ф. Йонаса в СССР в 1968 г. было подписано соглашение об экономическом и научно-техническом сотрудничестве между СССР и Австрией и создана смешанная советско-австрийская комиссия по его осуществлению. В 1969—1970 гг. заключен ряд соглашений о сотрудничестве стран в экономической, научно-технической и культурной областях.

Советский Союз поддерживает дружественные и добрососедские отношения также и с такой нейтральной страной Европы, как Швеция. Основой этих отношений является обоюдная заинтересованность в упрочении мира и международной безопасности, особенно в Северной Европе, что создает благоприятную почву не только для экономического и культурного обмена, но и для политического сотрудничества по ряду проблем.

Советско-шведская торговля, начало которой было положено еще в 20-е годы, ныне превратилась в широкий взаимовыгодный товарообмен. Некогда молодая Советская республика не могла предложить шведскому рынку ничего, кроме пеньки, а теперь СССР поставляет в Швецию не только сырье и полуфабрикаты, но также и машины. По официальным данным, темпы роста советско-шведской торговли выше, чем темпы роста торговли Швеции с другими странами. Только за пятилетие советско-шведский товарооборот вырос в 2,3 раза, достигнув в 1969 г. 213 млн. руб.⁸²

Вне Европы активизировались за рассматриваемый период отношения с Японией. 21 января 1966 г. с Японией было подписано в Москве соглашение о товарообороте и платежах на 1966—1970 гг. и соглашение о прямом воздушном сообщении между Москвой и Токио. С марта того же года регулярно проводятся то в Москве, то в Токио совещания советской и японской делегаций (так называемых советско-японского и японо-советского комитетов) по вопросам делового сотрудничества. 29 июля 1966 г. состоялось подписание консульской конвенции между Советским Союзом и Японией. В августе 1968 г. было подписано советско-японское генеральное соглашение о поставках из Японии оборудования, машин, материалов и других товаров для развития лесной промышленности Дальнего Востока и о поставках из СССР в Японию лесоматериалов.

В своих ответах на вопросы японской газеты «Майнити» в 1969 г. глава Советского правительства А. Н. Косыгин высоко оценил перспективы дальнейшего развития торговли и экономических связей между СССР и Японией и подчеркнул важность укрепления политических добрососедских отношений

между ними: «Мы считаем также,— отмечал А. Н. Косыгин,— что эти отношения являются серьезным фактором в деле сохранения мира и стабилизации обстановки на Дальнем Востоке и в Азии вообще»⁸². Учитывая это, Советское правительство готово и впредь добиваться расширения и углубления отношений с Японией.

⁸² Экономическая газета, 1970, № 24, июнь.

⁸³ Правда, 1969, 5 янв.

455

А. Н. Косыгин, однако, отметил при этом, что состояние советско-японских отношений зависит не только от СССР, но и от Японии. Поэтому советская сторона не может быть безразличной к политике и делам своего партнера. Именно поэтому Советское правительство и не скрывало своего отрицательного отношения к японо-американскому так называемому «договору о взаимном сотрудничестве и безопасности». «Советские люди,— подчеркнул А. Н. Косыгин,— не могут также оставаться равнодушными к тому, что в непосредственной близости от наших границ на территории Японии расположены войска и военные базы США»⁸⁴.

В Японии все громче раздавались голоса, призывающие к пересмотру антивоенных статей конституции, к возрождению самурайского духа, воссозданию крупных военно-морских и военно-воздушных сил. И на деле шаг за шагом правящие круги Японии неуклонно проводили курс, направленный на интенсивное перевооружение «сил самообороны».

Милитаристские и откровенно реваншистские силы пытались воспрепятствовать дальнейшему развитию добрососедских отношений и японо-советского делового сотрудничества с помощью искусственного раздувания в Японии антисоветских настроений, толкнуть Японию на проведение милитаристского и реваншистского курса. Ими при поощрении и с одобрения официальных лиц активизировалась недружественная СССР кампания с требованиями возврата Японии так называемых «северных территорий». С неправомерными территориальными претензиями к Советскому Союзу выступил на XXV сессии Генеральной Ассамблеи ООН японский премьер-министр Э. Сато. Все это не могло не отравлять атмосферу отношений между двумя странами.

Советское правительство неоднократно заявляло, что территориальный вопрос между СССР и Японией решен, и это решение закреплено соответствующими международными соглашениями.

Раздуваемая в Японии тенденциозная пропаганда вокруг «территориального вопроса» подогревается теми силами, которые не желают развития добрососедских отношений между обеими странами.

Принципиальный курс Советского Союза по отношению к Японии был выражен Л. И. Брежневым в лаконичной, но емкой формулировке: «Мы убеждены, что конструктивное развитие советско-японских отношений отвечает потребностям обеих стран. Оно отвечает также интересам мира и безопасности на Азиатском континенте»⁸⁵.

⁸⁴ Правда, 1969, 5 янв.

⁸⁵ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1976, т. 5, с. 82.

456

ВОПРОСЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ОТНОШЕНИЯХ СОВЕТСКОГО СОЮЗА С КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ

В предыдущей главе уже говорилось о деятельности Советского Союза совместно с другими странами социалистического содружества, направленной на решение проблемы организации коллективной безопасности в Европе на

протяжении 1964—1970 гг.

СССР продолжал прилагать усилия к ослаблению напряженности и укреплению международной и прежде всего европейской безопасности. При этом Советский Союз исходил из того, что безопасность Европы — важнейшая составная часть международной безопасности, поскольку Европа исторически является тем важным районом, события в котором оказывают постоянное и глубокое влияние на положение дел во всем мире. В прошлом в Европе начались обе мировые войны. Сейчас именно здесь противостоят друг другу основные силы империализма и стран социалистического содружества. Здесь же сосредоточены гигантские арсеналы ракетно-ядерных и других разрушительных средств.

Предложения о созыве общеевропейского совещания по вопросам европейской безопасности и развития мирного сотрудничества, выдвинутые Советским Союзом совместно с другими участниками Варшавского Договора, встретили благожелательный отклик в кругах мировой демократической общественности.

Подавляющее большинство западноевропейских правительств поддержало идею совещания. Во время визита в Советский Союз президента Французской Республики Ж. Помпиду СССР и Франция совместно высказались в пользу созыва общеевропейского совещания. В декларации, подписанной в Москве, подчеркивалось, что целью такого совещания «должно быть укрепление европейской безопасности путем создания системы обязательств, предусматривающей отказ от применения силы или угрозы ее применения во взаимных отношениях между государствами в Европе и обеспечивающей уважение принципов территориальной целостности государств, невмешательства в их внутренние дела, равенства и независимости всех государств». Говоря о предложении относительно созыва совещания, влиятельная французская газета «Монд» писала 17 ноября 1970 г.: «Этот проект незаметно прогрессирует на каждом новом этапе переговоров между Востоком и Западом».

Интерес к проведению европейского совещания проявила и Италия. Об этом свидетельствовало коммюнике об итогах официального визита министра иностранных дел СССР в Италию в ноябре 1970 г. В нем правительства обоих государств заявили, что «считают необходимым для обеспечения успеха совещания приступить к тщательной и активной подготовительной работе, в том числе как можно скорее посредством многосторонних контактов»⁸⁶.

⁸⁶ Правда, 1970, 15 ноября.

457

Новый этап советско-французского сотрудничества, так же как и подписание договоров СССР и ПНР с ФРГ, улучшили перспективы проведения общеевропейского совещания по проблемам безопасности и сотрудничества в Европе. В пользу его проведения высказались многие государства Европы, включая Ватикан. Активная роль в подготовке совещания принадлежала Финляндии. Еще в мае 1969 г. правительство Финляндии проявило инициативу в деле созыва общеевропейского совещания. В связи с Будапештским обращением государств — участников Варшавского Договора правительство Финляндии 5 мая 1969 г. направило правительствам всех европейских государств, в том числе ГДР и ФРГ, а также США и Канады памятную записку, в которой выразило готовность выступить организатором совещания, а также предварительной встречи для обсуждения вопросов, связанных с его созывом. В дальнейшем правительство Финляндии не ослабляло своих усилий с целью побудить правительства европейских государств поддержать его инициативу. В конце ноября 1970 г. премьер-министр Финляндии А. Карьялайнен обратился к правительствам 35

стран с призывом провести предварительные консультации об организации общеевропейского совещания. Финляндия предложила провести совещание в Хельсинки ⁸⁷. Швеция, Австрия, Швейцария, Бельгия и другие европейские страны поддерживали идею совещания.

Президент Австрийской Республики Ф. Йонас заявил, что Австрия с самого начала положительно отнеслась к идее проведения общеевропейского совещания по вопросам безопасности. Он подчеркнул, что Австрия приветствует и поддерживает любую инициативу, отвечающую интересам укрепления безопасности и сотрудничества в Европе.

Однако противники разрядки напряженности не хотели сдавать свои позиции. Всеми силами они пытались затормозить этот процесс. Эта борьба сил реакции и милитаризма сконцентрировалась вокруг предложения о созыве общеевропейского совещания по вопросам безопасности и сотрудничества. В развернувшейся весьма острой и напряженной борьбе этих реакционных сил против мира и социализма по вопросу о созыве европейского совещания в качестве активного участника на стороне реакции выступали правые силы ФРГ, группирующиеся вокруг пресловутой неонацистской «акции сопротивления».

Несмотря на бешеное противодействие международной реакции, не брезговавшей никакими средствами для того, чтобы сорвать созыв общеевропейского совещания, в различных кругах европейской общественности все более крепло убеждение, что разрядка напряженности, упрочение мира, предотвращение войны и утверждение принципов добрососедства соответствуют интересам всех государств Европы. Поэтому широкие народные массы

⁸⁷ См.: Дипломатия социализма. М., 1973, с. 199.

458

выступали за созыв такого совещания и усиливали свой нажим на правительства.

Правящие круги европейских государств не могли не считаться также с тем, что с каждым днем набирало силу движение демократической общественности в Европе, требовавшей созыва совещания с целью создания действенной системы безопасности и организации взаимно выгодного сотрудничества между всеми европейскими государствами. В 1969 г. в Берлине проходила Всемирная ассамблея мира, а в Вене заседала Конференция за безопасность и сотрудничество в Европе ⁸⁸.

Идея созыва европейского совещания в целях утверждения безопасности европейских государств на новой основе принципов коллективной безопасности вместо системы военных союзов и вооружений постепенно получала все более широкое признание и пробила себе путь к практической реализации.

*

В течение 1964—1971 гг. внешняя политика Советского Союза продолжала успешно выполнять свою основную задачу — обеспечивать благоприятные внешние условия для строительства коммунизма в СССР, социализма — в других странах мировой социалистической системы. Советская политика достигла этого, обеспечивая сохранение мира и развитие деловых связей со все более широким кругом государств.

Важнейшими достижениями этого периода в области внешних сношений являются: дальнейшее развитие прогресса социалистической интеграции и укрепление связей с членами социалистического содружества; совместное обеспечение завоеваний социализма в Чехословакии усилиями братских стран; их эффективная помощь вьетнамскому народу, позволившая ему успешно отразить агрессию крупнейшей империалистической державы мира; совместные усилия социалистических стран по установлению прочного мира на Ближнем Востоке на основе резолюции Совета Безопасности, предусматривающей уход израильских

агрессоров с захваченных арабских территорий.

Крупное положительное значение имели такие акты, как заключение Договора о нераспространении ядерного оружия, подписание советско-французского протокола и Декларации от 13 октября 1970 г., а также Договора СССР с ФРГ от 12 августа 1970 г.

Определенное осложнение отношений с США, вызванное их агрессией против вьетнамского народа, поддержкой израильской агрессии и некоторыми другими причинами, не помешало существенному улучшению отношений СССР с европейскими государствами

⁸⁸ *Петров В., Белов В., Каренин А.* Ленинская внешняя политика СССР: развитие и перспективы. М., 1974, с. 266.

459
вами и прогрессу идеи созыва совещания по проблемам европейской безопасности и сотрудничества.

Эти позитивные сдвиги явились следствием изменения соотношения сил на международной арене в пользу социализма, последовательности и целеустремленности советской внешней политики, нарастания борьбы народов капиталистических стран против империализма и агрессии. Создавшийся в результате этого лучший международный климат положительно воздействовал и на внутреннюю обстановку в капиталистических странах, делал более благоприятными позиции коммунистических партий и других прогрессивных сил в борьбе за интересы трудящихся, против реакции и милитаризма.

Глубокие изменения произошли в отношениях Советского Союза со странами Латинской Америки: установлены дипломатические отношения со значительным числом латиноамериканских республик, расширились экономические и другие связи с ними.

В эти годы продолжало развиваться и углубляться сотрудничество СССР с развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки. Советский Союз оказывал им самую разнообразную помощь в создании и развитии национальной экономики. Это сотрудничество основывается на принципах равенства и взаимных интересов. Постепенно оно приобретает характер устойчивого разделения труда, противостоящего системе империалистической эксплуатации в области международных экономических отношений.

460

XXXI ГЛАВА

БОРЬБА СОВЕТСКОГО СОЮЗА ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ XXIV СЪЕЗДА КПСС. ПРОГРАММА МИРА В ДЕЙСТВИИ (1971-1975 гг.)

СОВЕТСКАЯ ПРОГРАММА МИРА

Истекшие между XXIV и XXV съездами КПСС пять лет — это годы напряженного творческого труда советского народа по успешному выполнению заданий девятой пятилетки, годы, ознаменовавшие собой новый крупный шаг по пути строительства коммунизма в СССР. Больших достижений в своем развитии в этот период добились также другие страны социалистического содружества. Все это обусловило дальнейшее изменение в соотношении классовых сил в мире в пользу социализма.

Внешняя политика Советского Союза, а в значительной мере и ход международных событий в целом определялись в эти годы решениями XXIV

съезда КПСС (30 марта — 9 апреля 1971 г.) и особенно Программой мира, единодушно принятой этим съездом.

Установки XXIV съезда были ясными: и впредь всемерно укреплять сплоченность стран социализма и всех антиимпериалистических сил, проводить политику активной защиты мира и международного сотрудничества.

Особое место во внешней политике СССР, а вместе с тем и общем ходе международного развития на протяжении целого исторического периода занял комплекс конкретных задач, подчиненных одной главной цели — уменьшению опасности новой войны, укреплению мира. Он был изложен Л. И. Брежневым в Отчетном докладе Центрального Комитета КПСС XXIV съезду, одобрен съездом и вскоре после этого получил всемирную известность как советская Программа мира.

Социализм и мир — неотделимые понятия. «Окончание войн, мир между народами, прекращение грабежей и насилий,— указывал В. И. Ленин,— именно наш идеал...»¹ Весь ход международных событий на протяжении вот уже шести десятилетий,

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 304

461

с момента образования первого в мире государства рабочих и крестьян, неизменно подтверждает, что это непреложный факт.

КПСС свято хранит верность идеям В. И. Ленина, неуклонно следует его указаниям и заветам в области внешней политики. Закрепленные в решениях высших органов КПСС и Советского государства, в Конституции СССР, они составляют неизменную, принципиальную основу всей нашей международной деятельности. «Внешняя политика Советского Союза,— подчеркивал Л. И. Брежнев,— была, есть и будет политикой социалистической, классовой, интернационалистской»².

Программа мира — во многих отношениях замечательный документ. Его главные особенности состояли в том, что он содержал вполне конкретные и реалистические предложения о решении самых назревших к тому времени проблем, стоявших на пути к укреплению мира и развитию мирного сотрудничества между государствами:

— ликвидация военных очагов в Юго-Восточной Азии и на Ближнем Востоке, немедленный и твердый отпор любым актам агрессии и международного произвола;

— превращение отказа от применения силы и угрозы ее применения в закон международной жизни, заключение соответствующих двусторонних и региональных договоров;

— окончательное признание территориальных изменений, происшедших в Европе в результате второй мировой войны, коренной поворот к разрядке и миру на этом континенте, созыв и успешное проведение общеевропейского совещания;

— обеспечение коллективной безопасности в Европе, аннулирование в этих целях Североатлантического союза и Варшавского Договора или — в качестве первого шага — ликвидация их военных организаций;

— запрещение ядерного, химического и бактериологического оружия, повсеместное прекращение испытаний ядерного оружия, создание безъядерных зон в различных районах мира, ядерное разоружение всех государств;

— активизация борьбы за прекращение гонки вооружений всех видов;

— ликвидация иностранных военных баз; сокращение вооруженных сил и вооружений в районах, где военное противостояние особенно опасно, прежде всего в Центральной Европе;

— сокращение военных расходов, в первую очередь крупных государств;

- полная ликвидация оставшихся колониальных режимов, всеобщее осуждение и бойкот любых проявлений расизма и апартеида;
- углубление отношений взаимовыгодного сотрудничества во всех областях с государствами, которые со своей стороны стремятся к этому.

² Брежнев Д. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1974, т. 4, с. 10.

462

Тот факт, что решение этих задач стало делом реальным, определялся новым соотношением сил в мире. В огромной степени возросли экономическая, оборонная мощь и морально-политические силы социализма, выросли его международный авторитет и влияние на события в мире. Одновременно произошло значительное ослабление лагеря империализма в результате бурного развития всеобщего кризиса капитализма. В то же время на мировую арену активно выдвинулись и стали играть все более заметную роль в международной жизни государства, сбросившие иго колониального гнета, добившиеся государственной независимости и суверенитета. Политика этих стран была также в основном направлена на отстаивание принципов национальной свободы, социального прогресса и мира.

Именно все эти изменения и привели к тому, что в сложнейшей международной обстановке Программа мира, выдвинутая XXIV съездом, стала документом величайшей актуальности и в то же время большого реализма.

Эта программа была единодушно одобрена Коммунистической партией Советского Союза и всем советским народом. Она встретила полное одобрение братских стран социализма и стала по существу совместной внешнеполитической программой государств социалистического содружества. Она нашла горячее сочувствие и поддержку в широких кругах миролюбивой общественности всех стран, стала конкретной платформой ее борьбы за прочный мир, за избавление человечества от опасности новой мировой войны. Предложения, сформулированные в советской Программе мира, привлекли к себе внимание и интерес многих государственных и политических деятелей буржуазных стран, понимавших необходимость преодоления «холодной войны», сохранения и укрепления мира.

За период между XXIV и XXV съездами партии большинство задач, поставленных в Программе мира, было выполнено. Был положен конец империалистической интервенции во Вьетнаме и ликвидирован военный очаг в Юго-Восточной Азии. Были прекращены вспыхнувшие снова в октябре 1973 г. военные действия на Ближнем Востоке, и на основе решений, принятых Советом Безопасности ООН при активном участии Советского Союза, начата работа по подготовке прочного мира и политического урегулирования в этом районе земного шара. Принципы мирного сосуществования были зафиксированы в обязывающей форме во многих важных договорах, соглашениях и иных межгосударственных документах. В 1973 г. начало свою работу и в 1975 г. завершило ее на высшем уровне Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе с участием 33 европейских государств, США и Канады. В 1973 г. в Вене начались также переговоры о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе. 10 апреля 1972 г. была заключена международная Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия

463

и об их уничтожении³. СССР и США подписали Договор об ограничении систем противоракетной обороны, Соглашение о предотвращении ядерной войны, Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений, а также Договор об ограничении подземных

испытаний ядерного оружия*.

Большое значение в достижении разрядки международной напряженности, укреплении материальной базы мирного сосуществования государств с различным общественным строем имеет активная внешнеэкономическая политика Советского Союза. В 1975 г. оборот советской внешней торговли составил около 50 млрд. руб. и значительно превзошел наметки Директив XXIV съезда КПСС на девятую пятилетку. На промышленно развитые капиталистические страны в 1975 г. приходилось около 32% советской внешней торговли. Общий товарооборот за девятую пятилетку возрос в 2,3 раза. В эти же годы существенное развитие получили новые, более высокие формы экономического сотрудничества СССР с зарубежными странами. Участие Советского Союза в международном разделении труда приобретает все более глубокий, стабильный и эффективный характер.

Иными словами, к середине 70-х годов в первую очередь благодаря последовательно миролюбивой, конструктивной внешней политике СССР и всех стран социалистического содружества четко обозначился переход от «холодной войны» к международной разрядке. Произошел серьезный позитивный сдвиг во взаимоотношениях СССР и других европейских социалистических стран с ведущими западными государствами.

Таким образом, жизнь убедительно подтвердила реальность и действенность Программы мира. На опыте было доказано, что Программа мира, выдвинутая XXIV съездом КПСС,— это образец трезвого марксистско-ленинского анализа международной обстановки. Этот документ пронизан идеей, близкой уму и сердцу миллионов, отвечающей жизненным интересам всех народов,— идеей укрепления мира на земле, недопущения возникновения мировой ракетно-ядерной войны. Поэтому эта Программа овладела сознанием многомиллионных масс и стала могучим фактором всемирно-исторического значения.

СССР И ДАЛЬНЕЙШЕЕ УКРЕПЛЕНИЕ ЕДИНСТВА БРАТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

Основой международной деятельности КПСС, внешнеполитической деятельности Советского государства была и остается забота об укреплении и развитии главного фактора международного мира и прогресса в нашу эпоху — мировой системы социализма и в первую очередь наиболее мощной и развитой ее части — со-

³ Советский Союз в борьбе за разоружение: Сборник документов. М., 1977 с. 58—64. Конвенция вступила в силу 26 марта 1975 г.

⁴ Сборник действующих договоров... М., 1974, вып. XXVIII, с. 31, 35.

464

дружества социалистических государств, объединенных в рамках Варшавского Договора и Совета Экономической Взаимопомощи.

Годы после XXIV съезда КПСС ознаменовались большой активностью и историческими успехами совместной политики стран социалистического содружества. Выполняя решения съезда, ЦК КПСС и Советское правительство видели одну из основных задач своей международной политики в укреплении позиций мирового-социализма. Эти годы отмечены рядом важных инициатив и совместных акций братских стран, направленных на развитие и углубление всестороннего сотрудничества между государствами, входящими в социалистическое содружество, согласование их действий на международной арене, выполнение планов социалистической экономической интеграции, совершенствование деятельности Организации Варшавского Договора и СЭВ.

Огромную роль в деле укрепления и развития социалистического содружества играли осуществляемые на многосторонней и двусторонней основе систематические встречи на высшем уровне руководителей коммунистических и рабочих партий братских стран. В 1971, 1972, 1973 гг. по инициативе Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева в Крыму состоялись товарищеские встречи руководителей Болгарии, Венгрии, ГДР, Монголии, Польши, Румынии, Советского Союза, Чехословакии. В ходе этих встреч, наряду с ценным обменом опытом социалистического и коммунистического строительства и рассмотрением актуальных проблем сотрудничества внутри социалистического содружества, совместно выработывалась общая оценка международного положения, глубже раскрывались общие закономерности и тенденции мирового развития, намечались главные направления дальнейших согласованных действий, стратегические и тактические шаги братских стран на международной арене. Каждая такая встреча была крупным политическим событием в международной жизни, вносила важный вклад во всестороннее укрепление социалистического содружества, единство и сплоченность братских партий, в дело дальнейшего развития сотрудничества и координации их внешней политики, давала им возможность еще более повысить активность как во взаимном сотрудничестве, так и на международной арене.

Важную роль в обеспечении безопасности стран социализма, защите их социалистических завоеваний продолжала играть оборонительная Организация Варшавского Договора. Уже четверть века она служит надежным щитом социализма и вместе с тем все более мощным фактором укрепления всеобщего мира, все более активным инструментом мирной политики социалистических стран, направленной на упрочение безопасности всех народов и развитие взаимовыгодного сотрудничества между ними на основе равноправия и взаимного уважения. «...История деятельности Варшавского Договора,— говорил 14 мая 1975 г. А. А. Громыко на торжественном собрании в Москве, посвященном 20-летию существования этой Организации,— это история активной борьбы социалистических стран за мир и разрядку напряженности, в защиту законных прав народов»⁵.

Выдающееся значение для дальнейшего укрепления сплоченности социалистического содружества и углубления координации действий социалистических государств на международной арене имели совещания Политического Консультативного Комитета (ПКК) государств — участников Варшавского Договора 25—26 января 1972 г. в Праге и 17—18 апреля 1974 г. в Варшаве. Оба совещания подтвердили полное единство взглядов в оценке развития международной обстановки, одобрили усилия государств — участников Варшавского Договора по расширению и углублению разрядки международной напряженности.

На совещании в Праге ПКК единодушно принял Декларацию о мире, безопасности и сотрудничестве в Европе, которая развивала и конкретизировала предложения социалистических стран по укреплению европейской безопасности, изложенные в Бухарестской декларации 1966 г., в Будапештском обращении 1969 г. и в Берлинском заявлении 1970 г. Декларация четко обозначила путь, ведущий к созданию принципов строительства системы европейской безопасности и сотрудничества. В ней были сформулированы основные принципы отношений между государствами Европы: нерушимость границ, неприменение силы, мирное сосуществование, добрососедские отношения и сотрудничество в интересах мира, взаимовыгодные связи между государствами, разоружение, поддержка ООН. Эти принципы отражали подлинные требования времени, которые все больше

овладевали сознанием народных масс и видных государственных деятелей также и в капиталистических странах Европы. По существу содержание этого документа стран социалистического содружества легло затем в основу работы общеевропейского совещания.

В Декларации ПКК было выражено мнение, что такое совещание может быть создано в 1972 г.

Участники Пражского совещания ПКК заявили, что достижение договоренности о сокращении вооруженных сил и вооружений в Европе соответствовало бы интересам укрепления европейской безопасности. Пражское совещание ПКК приняло также Заявление в связи с продолжением агрессии США в Индокитае. В нем было вновь со всей силой выдвинуто требование прекращения американской интервенции во Вьетнаме, Лаосе и Камбодже. Подтверждая свою солидарность с народами Вьетнама, Лаоса и Камбоджи, участники совещания решительно осудили авантюристическую политику США и заявили, что проблемы Индокитая могут быть решены лишь на основе законных прав народов этого района самим определять свою судьбу.

Уже вскоре события подтвердили реальность задач, выдвинутых в Праге странами — участницами Варшавского Договора.

⁵ Громыко А. А. Во имя торжества ленинской внешней политики: Избр. речи и статьи. М., 1978, с. 391.

466

В июле 1973 г. в Хельсинки открылось общеевропейское совещание; в январе 1974 г. США были вынуждены подписать Парижское соглашение и начать вывод своих войск из Вьетнама; в октябре 1973 г. в Вене начались переговоры 19 государств о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе.

Когда спустя два года, в апреле 1974 г., в Варшаве состоялось следующее совещание Политического Консультативного Комитета, наибольшее внимание вновь было уделено вопросам укрепления мира и безопасности народов. Участники встречи подчеркнули, что созыв общеевропейского совещания является большой победой дела мира, победой здравого смысла в международных отношениях. «Мы сделаем все от нас зависящее,— заявили они,— чтобы способствовать успешному завершению работы совещания в кратчайший срок таким образом, чтобы итоги этой работы отвечали чаяниям миролюбивых народов. Но мы рассматриваем совещание не как цель, а как исходный рубеж исторической работы по построению новых отношений между всеми государствами Европейского континента. Опираясь на принципы, которые будут выработаны совещанием и скреплены авторитетом тридцати пяти государств, страны Европы смогут установить и развивать между собой сотрудничество в широких масштабах к великой материальной и духовной выгоде для каждого из его участников. Мы готовы к такому сотрудничеству и призываем к нему других участников общеевропейского совещания»⁶.

Большое внимание Варшавское совещание уделило вопросам военной разрядки. Было подчеркнуто, что успешное завершение переговоров в Вене о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе на основе конструктивной договоренности явилось бы существенным вкладом в дело разрядки напряженности, создало бы благоприятные условия для проведения в будущем таких переговоров относительно других районов Европы. Государствами — участниками совещания была вновь подтверждена готовность аннулировать Варшавский Договор одновременно с Североатлантическим пактом или — в качестве первого шага — ликвидировать их военные организации. Вместе с тем было подчеркнуто, что «пока сохраняется блок НАТО и не

осуществлены эффективные меры по разоружению, страны — участницы Варшавского Договора считают необходимым укреплять свою обороноспособность и развивать тесное сотрудничество между собой в этом направлении»⁷.

Варшавское совещание рассмотрело положение на Ближнем Востоке. В принятом заявлении «За прочный и справедливый мир на Ближнем Востоке» были подчеркнуты большое значение Мирной конференции по Ближнему Востоку в Женеве, необходимость участия в ней всех непосредственно заинтересованных.

⁶ Правда, 1974, 19 апр.

⁷ Там же.

467

государств, а также представителей арабского народа Палестины. Совещание приняло также заявление «За прочный мир во Вьетнаме, за обеспечение справедливых национальных интересов вьетнамского народа», «Прекратить произвол и преследование демократов в Чили!»⁸.

В коммюнике Варшавского совещания была выражена солидарность со справедливой борьбой народов стран Азии, Африки и Латинской Америки за национальное освобождение, отмечена возрастающая роль движения неприсоединения и в этой связи подчеркнута большое значение IV конференции неприсоединившихся стран в Алжире.

Наряду с коллективными акциями, между государствами социалистического содружества в эти годы развивался все более интенсивный обмен делегациями трудящихся, партийных, государственных и общественных деятелей всех уровней вплоть до высшего. В Советском Союзе, в частности, в период 1971 — 1975 гг. неоднократно бывали с визитами руководители братских партий и высших государственных органов Болгарии, Венгрии, ГДР, ДРВ, Кубы, Монголии, Польши, Румынии, Чехословакии, Югославии. Они имели обстоятельные переговоры с руководителями КПСС и Советского государства и были тепло встречены советским народом.

В эти же годы состоялись поездки авторитетных партийных и государственных делегаций из Советского Союза в братские страны. В этой связи необходимо прежде всего отметить визиты Л. И. Брежнева в 1971 — 1975 гг. — в Болгарию (дважды), Венгрию (трижды), ГДР (дважды), в Польшу (четырежды), в ЧССР (дважды), в Югославию, а также в МНР, на Кубу, — имевшие огромное значение для дальнейшего развития дружбы и сотрудничества СССР с этими братскими странами.

Тесное взаимодействие братских партий на международной арене, вызываемое органической потребностью и практической необходимостью, вытекающее из общности их интернациональных и национальных интересов, плодотворно служило делу обеспечения мирных условий строительства социализма и коммунизма, способствовало достижению многих важных внешнеполитических целей, решению насущных проблем обеспечения международных позиций социалистических государств. Значение согласования международной деятельности стран социалистического содружества непрерывно возрастало, в частности, и в связи с тем, что западные державы, несмотря на усиление межимпериалистических противоречий, продолжали координировать свои действия, особенно в борьбе против стран социализма.

Ярким примером значения социалистического интернационализма в нашу эпоху явились события во Вьетнаме. Героическая борьба вьетнамского народа против империалистической агрессии увенчалась успехом в огромной мере именно благодаря соли-

⁸ Правда, 1974, 20 апр.

468

дарным действиям СССР и стран Варшавского Договора, их всесторонней помощи вьетнамскому народу.

Политическое решение вьетнамской проблемы было найдено в русле общих усилий, направленных на разрядку международной напряженности, на ликвидацию очагов военных конфликтов. Советский Союз, другие социалистические страны, верные интернациональному долгу, твердо стояли на стороне борющегося Вьетнама, оказывали ему поддержку, в том числе вооружением.

Победа вьетнамского народа явилась поворотным пунктом в развитии обстановки в этом районе мира: укрепились позиции сил социализма, увенчалась успехом освободительная борьба патриотов Лаоса и Камбоджи, усилились нейтралистские тенденции в таких странах, как Таиланд, Филиппины, Малайзия, Индонезия и др., все более стали проявлять себя центробежные тенденции в военно-политических блоках, созданных здесь империализмом.

Совместные действия социалистических государств обусловили и такую крупную общую победу стран социализма, как полная и окончательная ликвидация организованной империалистическими силами политической и дипломатической блокады Германской Демократической Республики, всеобщее признание ее суверенитета, неприкосновенности ее границ. В начале декабря 1972 г. ГДР имела дипломатические отношения с 33 государствами, а в конце 1975 г. — со 120. 18 сентября 1973 г. ГДР была принята в члены ООН (несколько раньше в ЮНКТАД, ВОЗ, ЮНЕСКО и другие международные организации).

Страны Варшавского Договора постоянно связывали свою программу борьбы за европейскую безопасность с обеспечением законных прав и интересов братского социалистического германского государства. Широкое международное признание ГДР и нормализация отношений между ГДР и ФРГ стали возможны в рамках общих успехов в борьбе за европейскую безопасность. В то же время, как заявил министр иностранных дел ГДР, «прием в Организацию Объединенных Наций Германской Демократической Республики, расположенной в сердце Европы, и Федеративной Республики Германии как двух не зависимых друг от друга суверенных государств с различным общественным строем представляет собой новый важный шаг на пути оздоровления европейской и международной обстановки»⁹.

Высокую эффективность совместных действий в защиту интересов социализма наглядно продемонстрировали социалистические страны своими энергичными шагами в поддержку справедливого требования Чехословакии признать Мюнхенское соглашение 1938 г. ничтожным и подтвердить нерушимость границ между ЧССР и ФРГ. Эта задача была решена в результате подписания 11 декабря 1973 г. Договора о взаимных отношениях между ЧССР и ФРГ¹⁰. Тем самым был также открыт путь к нормали-

⁹ Международный ежегодник: Политика и экономика. 1974 М., 1974, с. 63.

¹⁰ Там же, с. 119.

469

зации отношений Венгрии и Болгарии с ФРГ. Таким образом в целом произошло укрепление политических позиций социалистических стран в Европе, была подведена здоровая основа под развитие мирных отношений с ФРГ и значительно улучшились предпосылки для успеха работы общеевропейского совещания.

Общую согласованную позицию занимали страны социалистического содружества в период октябрьской вспышки военных действий на Ближнем Востоке в 1973 г. Они координировали свои действия в оказании политической и материальной помощи арабским народам.

Сочетание решительных мер Советского Союза в поддержку арабских стран с конструктивным курсом на разрядку напряженности и нормализацию отношений между СССР и США оказало определенное влияние на позицию Вашингтона, способствовало сначала локализации и прекращению военных действий, а затем достижению договоренности о мерах, рассчитанных на то, чтобы привести ближневосточный конфликт к политическому урегулированию. СССР сыграл немалую роль в том, что 21 декабря 1973 г. в Женеве состоялось заседание Мирной конференции по Ближнему Востоку.

Советский Союз продолжал линию на всемерное совершенствование, углубление и расширение экономических, научно-технических и торговых связей со странами социалистического содружества в рамках Совета Экономической Взаимопомощи. Эта главная организация многостороннего экономического сотрудничества социалистического содружества обеспечивала неуклонное продвижение вперед процесса экономической интеграции братских стран социализма в целях постепенного сближения и выравнивания уровней их экономического развития, формирования глубоких и устойчивых связей в основных отраслях экономики, науки и техники.

Материальной основой дальнейшего сплочения стран социалистического содружества явилось развитие и углубление экономического сотрудничества между ними, планомерное сближение их экономик. Вскоре после XXIV съезда КПСС, в июле 1971 г., на XXV сессии СЭВ по инициативе КПСС была принята Комплексная программа социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ, рассчитанная на 20 лет. Эта программа, отвечающая коренным долговременным интересам всех ее участников, представляет собой стратегический план развития экономического сотрудничества между странами социалистического содружества на длительную перспективу. В качестве общей цели экономического развития своих стран братские партии определили дальнейший подъем материального и культурного уровня жизни их народов.

В 1974 г. был завершен первый этап работ по координации планового развития народного хозяйства стран — членов СЭВ на 1976—1980 гг. В 1974 г. была также начата разработка согласованного пятилетнего плана многосторонних интеграционных ме-

470

роприятию, в соответствии с которым намечалось осуществить крупные совместные проекты в важнейших отраслях производства, науки и техники. Широкий размах получили специализация и кооперирование производства в соответствии с Комплексной программой социалистической экономической интеграции. Страны — члены СЭВ сообща решали многие проблемы сырья, топлива и энергии. Во все большей степени они объединяли материальные, финансовые и трудовые ресурсы для совместного строительства крупных объектов в добывающих и топливно-энергетических отраслях. В отличие от капиталистических государств братские страны планомерно развивали свой энергетический потенциал, проводили подготовительные работы по созданию единой энергетической системы на базе объединенных энергосистем заинтересованных европейских стран — членов СЭВ и Единой энергетической системы СССР. Была начата разработка проекта генеральной схемы развития линий электропередач между энергосистемами стран — членов СЭВ на период с 1990 г.

На состоявшейся 24—26 июня 1975 г. в Будапеште очередной XXIX сессии СЭВ был одобрен согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий стран — членов СЭВ на 1976—1980 гг., явившийся новым этапом углубления и совершенствования сотрудничества в развитии социалистической

экономической интеграции.

На основе научно-технического прогресса, совершенствования системы планового управления экономикой, углубления экономического сотрудничества и социалистической экономической интеграции за первое пятилетие 70-х годов были достигнуты серьезные успехи. Значительно возрос национальный доход братских стран, который, как известно, служит наиболее обобщенным показателем экономического и социального развития страны. Так, за пятилетие (1971 — 1975 гг.) национальный доход стран — членов СЭВ в целом возрос на 36%, что составляет разительный контраст с 14% в развитых капиталистических государствах и 12% в государствах «Общего рынка»¹¹. Промышленная продукция стран — членов СЭВ увеличилась на 47%, среднегодовой объем валовой продукции сельского хозяйства — примерно на 14%¹².

Значительно увеличился объем внешнеторговых связей Венгрии, ГДР, Монголии, Чехословакии. Важно отметить, что по физическому объему во внешней торговле каждой из стран СЭВ преобладает доля других социалистических стран. В современных условиях СЭВ выступает на международной арене как крупнейшая экономическая организация¹³.

Совет Экономической Взаимопомощи никогда не был и не является замкнутым экономическим блоком. Страны СЭВ последовательно выступают за широкое международное экономическое

¹¹ Правда, 1976, 13 ноября.

¹² Там же.

¹³ Правда, 1976, 7 янв.

471

сотрудничество. Одним из свидетельств этого явилось расширение в 70-е годы состава СЭВ и заключение соглашений с рядом несоциалистических государств (Финляндия, Мексика, Ирак).

В деятельности некоторых органов СЭВ в качестве наблюдателей участвовали ДРВ и КНДР, продолжала принимать участие в работе СЭВ по целому ряду вопросов Югославия.

О готовности СЭВ к расширению международного сотрудничества говорит и факт установления контактов между ним и «Общим рынком». Первая официальная встреча между сотрудниками секретариата Совета Экономической Взаимопомощи и сотрудниками Комиссии европейских сообществ состоялась по инициативе СЭВ с 4 по 6 февраля 1975 г. в Москве. В ходе этой встречи был достигнут прогресс в подготовке предложений в связи с предстоящей встречей руководителей этих органов, а также был осуществлен обмен общей информацией об основных аспектах деятельности СЭВ и «Общего рынка» в ряде областей. Было согласовано, что работа в этом направлении будет продолжена.

Признанием международного авторитета СЭВ явилось решение XXIX сессии Генеральной Ассамблеи ООН о предоставлении ему статуса наблюдателя при ООН. Одновременно это решение явилось важным шагом на пути укрепления международных позиций главной экономической организации социалистических стран — Совета Экономической Взаимопомощи, способствовало росту ее авторитета и влияния во всем мире.

Первостепенное значение на протяжении всего времени после XXIV съезда придавалось развитию двусторонних связей СССР со странами социалистического содружества, КПСС с братскими партиями. Эти связи отличались многообразием уровней и форм, вовлечением в них широких кругов общественности. Весьма полезной была деятельность обществ дружбы, существующих во всех странах содружества и объединяющих миллионы тружеников — строителей социализма и коммунизма. Прочно вошли в практику

взаимные выступления высших руководителей на съездах правящих партий, визиты партийных, государственных, правительственных, общественных делегаций.

Важной вехой в укреплении отношений и всестороннего сотрудничества между СССР и ГДР явился визит партийно-правительственной делегации ГДР во главе с Э. Хонеккером в Советский Союз в начале октября 1975 г. Во время визита 7 октября 1975 г. был заключен новый Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и ГДР¹⁴. В нем нашли свое отражение большие изменения в политической жизни мира в последние несколько лет. Договор служит делу всеобщего мира и безопасности. Этой же цели служит и дальнейшее развитие и совершенствование военно-политического сотрудничества обеих стран. СССР и ГДР обязались также и в дальнейшем предприни-

¹⁴ Правда, 1975, 8 окт.

472

мать совместные усилия для противодействия любым проявлениям реваншизма и милитаризма. От первой до последней статьи Договор между СССР и ГДР пронизан заботой о благе народов обеих стран, об укреплении европейского и всеобщего мира, расширении и углублении процесса разрядки в международных отношениях. Заключение этого договора углубляет не только отношения между двумя социалистическими государствами, но и укрепляет мировое социалистическое содружество в целом.

Огромный международный резонанс вызвал визит Л. И. Брежнева в Республику Куба (28 января — 3 февраля 1974 г.). В Советско-кубинской декларации, подписанной в итоге визита, обобщен 15-летний опыт подлинно интернационального сотрудничества двух стран, намечена программа планомерного развития политических, экономических и культурных связей. Политбюро ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР в постановлении «Об итогах визита тов. Л. И. Брежнева в Республику Куба» оценили этот визит «как крупное событие, знаменующее новый этап в развитии братской дружбы и всестороннего сотрудничества между Коммунистической партией Советского Союза и Коммунистической партией Кубы, между СССР и Республикой Куба»¹⁵.

Участие в работе I съезда Компартии Кубы делегации КПСС во главе с членом Политбюро ЦК КПСС, секретарем ЦК КПСС М. А. Суловым (декабрь 1975 г.), а также личное послание Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева съезду явились новым свидетельством крепнущего всестороннего сотрудничества между обеими партиями и странами. В приветствии ЦК КПСС съезду отмечается, что I съезд Коммунистической партии Кубы является историческим событием, и подчеркивается при этом, что «всестороннее братское сотрудничество между нашими партиями является глубочайшей основой советско-кубинской дружбы»¹⁶.

Как уже говорилось выше, всесторонняя помощь и поддержка со стороны Советского Союза, а также других государств социалистического содружества помогли вьетнамскому народу одержать победу в долгой и героической борьбе против агрессии и содействовали другим крупным успехам национально-освободительной борьбы народов Индокитая. Был ликвидирован очаг войны в Юго-Восточной Азии, выполнен один из важных пунктов намеченной XXIV съездом КПСС Программы мира.

Правительство Р. Никсона, убедившись, что не сможет сломить сопротивление вьетнамского народа, что агрессия США является бесперспективной, взяло курс на «вьетнамизацию» войны. Формировались и вооружались новые дивизии сайгонской администрации, которые должны были

заменить части американских войск, что, по убеждению вашингтонских стратегов, позво-

¹⁵ Правда, 1975, 7 февр.

¹⁶ Правда, 1975, 17 дек.

473

лило бы «изменить цвет кожи убитых» и уменьшить критику правительства США со стороны американской общественности. «Вьетнамизация» войны явилась попыткой практически осуществить «гуамскую доктрину» Р. Никсона, основной смысл которой заключался в том, чтобы «заставить азиатов воевать против азиатов». В то же время США неоднократно возобновляли бомбардировки территории Северного Вьетнама, а в мае 1972 г. были минированы входы в порты ДРВ. В силу этого переговоры в Париже не раз оказывались на грани срыва.

25 января 1972 г. НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СРР, СССР, ЧССР, представленные на совещании Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора, заявили, что они и впредь будут оказывать Демократической Республике Вьетнам, патриотическим силам Южного Вьетнама, Лаоса и Камбоджи необходимую помощь и поддержку для отражения посягательств агрессора.

В связи с варварскими бомбардировками американской авиацией 16 апреля 1972 г. столицы ДРВ Ханоя и порта Хайфон было опубликовано заявление ТАСС, в котором, в частности, указывалось, что «в Советском Союзе решительно требуют прекращения американских бомбардировок и других актов войны против ДРВ. Единственный путь решения проблем Индокитая — это путь переговоров без попыток шантажа и диктата»¹⁷.

Твердо и последовательно изложил позицию поддержки справедливой борьбы вьетнамского народа и осуждения американской агрессии Л. И. Брежнев в ходе переговоров с президентом США Р. Никсоном в Москве в мае 1972 г. В совместном советско-американском коммюнике указывалось: «Советская сторона подчеркнула свою солидарность со справедливой борьбой народов Вьетнама, Лаоса и Камбоджи за свободу, независимость и социальный прогресс. Твердо поддерживая предложения ДРВ и РЮВ, являющиеся реальной и конструктивной основой для урегулирования вьетнамской проблемы, Советский Союз выступает за прекращение бомбардировок ДРВ, за полный и безусловный вывод из Южного Вьетнама войск США и их союзников, за то, чтобы народы Индокитая имели возможность сами определять свою судьбу без какого-либо вмешательства извне»¹⁸.

Правительство США не могло пройти мимо четко и решительно выраженного требования прекратить войну в Индокитае и оставить без внимания предложения ДРВ, направленные на восстановление мира.

Яркой демонстрацией решимости Советского Союза защитить Вьетнам была поездка в Ханой в июне 1972 г. советской правительственной делегаций. Были разработаны меры по дальнейшему расширению военного сотрудничества между СССР и ДРВ.

¹⁷ Правда, 1972, 17 апр.

¹⁸ Правда, 1972, 31 мая.

474

27 января 1973 г. после длительных переговоров в Париже было подписано Соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме. Подписание Парижского соглашения явилось результатом замечательной победы вьетнамского народа, одержанной в ходе длительной войны сопротивления империалистической агрессии, а также логическим итогом всесторонней помощи борющемуся Вьетнаму со стороны Советского Союза, других стран социалистического содружества, невиданного по своему размаху

международного движения солидарности с борьбой вьетнамского народа всех прогрессивных миролюбивых сил нашей планеты.

Парижским соглашением предусматривалось уважение Соединенными Штатами и другими странами независимости, суверенитета, единства и территориальной целостности Вьетнама, вывод из Южного Вьетнама американских и других иностранных войск, отказ США от вмешательства во внутренние дела Южного Вьетнама, политическое урегулирование в Южном Вьетнаме путем переговоров между двумя южновьетнамскими сторонами, создание Национального совета национального примирения и согласия и организация свободных и демократических выборов, осуществление мирными средствами поэтапно воссоединения Вьетнама на основе консультаций и соглашений между Северным и Южным Вьетнамом без вмешательства извне. Стороны — участницы соглашения обязались строго соблюдать Женевские соглашения 1954 г. по Камбодже и Женевские соглашения 1962 г. по Лаосу и договорились, что внутренние проблемы Камбоджи и Лаоса должен решать народ каждой из этих стран без иностранного вмешательства.

В связи с этим важным международным событием 27 января 1973 г. советские руководители направили руководителям ДРВ приветственную телеграмму с сердечными поздравлениями по случаю прекращения войны и восстановления мира во Вьетнаме. «Советский народ,— указывалось в телеграмме,— искренне радуется успехам своих вьетнамских братьев. Как и прежде, в годы суровых испытаний вьетнамского народа, в период его борьбы против империалистической агрессии Советский Союз и на новом этапе будет неизменно выступать на стороне справедливого дела Вьетнама»¹⁹.

В тот же день советские руководители направили Председателю Президиума ЦК НФОЮВ доктору Нгуен Хыу Тхо и Председателю ВРП РЮВ доктору Хюинь Тан Фату приветственное послание, в котором подчеркивалось, что советский народ выражает свою решимость и впредь неизменно оказывать братскому вьетнамскому народу необходимую поддержку, выступать на стороне патриотических и прогрессивных сил Южного Вьетнама в их справедливой борьбе за последовательное осуществление достигнутых соглашений. «Советские люди,— отмечалось в посла-

¹⁹ Правда, 1973, 28 янв.

475

нии советских руководителей,— твердо убеждены в том, что благородные идеалы, за которые южновьетнамские патриоты столько лет вели самоотверженную борьбу, непременно восторжествуют»²⁰.

Вьетнамский народ дал самую высокую оценку неустанным усилиям Советского Союза в поддержку борьбы патриотов Вьетнама. «Советские люди,— подчеркнул Фам Ван Донг,— были в годы этой войны самыми близкими нашему народу. Они сами прошли через войну и знают цену человеческому мужеству и цену жертв. Мы уверены, что советские люди испытывают самые глубокие и искренние чувства радости в связи с нашей победой. Эти чувства поистине достойны уважения и любви... Советский народ, свершив в годы Великой Отечественной войны свой грандиозный подвиг, сражался не только за свою страну, приносил жертвы не только ради себя, но и во имя великих интересов народов мира. Мы, во Вьетнаме, боролись и шли на жертвы тоже не только ради себя, но и во имя тех же великих интересов»²¹.

В соответствии с положениями Парижского соглашения, с 26 февраля по 2 марта 1973 г. в Париже состоялась Международная конференция по Вьетнаму. В конференции по Вьетнаму приняли участие делегации ДРВ, США, РЮВ, Сайгона, а также СССР, Франции, КНР, Великобритании и четырех государств,

представленных в Международной комиссии по контролю и наблюдению во Вьетнаме,— ВНР, ПНР, Канады и Индонезии. 27 февраля с речью на конференции выступил министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, который, в частности, отметил, что ключевым вопросом является необходимость своевременного осуществления сторонами статей и положений Парижского соглашения и призвал участников конференции «использовать вес и влияние как конференции в целом, так и каждого участника ее в отдельности, с тем чтобы соглашение было полностью реализовано»²².

Международная конференция закрепила политическую и юридическую значимость Соглашения о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме, придала ему еще больший вес и авторитет. Важное значение имел тот факт, что стороны, подписавшие Акт Международной конференции по Вьетнаму, торжественно признали и обязались строго уважать основные национальные права вьетнамского народа: независимость, суверенитет, единство и территориальную целостность Вьетнама, а также право южновьетнамского населения на самоопределение.

С подписанием Парижского соглашения о восстановлении мира во Вьетнаме советско-вьетнамские отношения вступили в новый важный этап, характеризовавшийся дальнейшим всесто-

²⁰ Правда, 1973, 28 янв.

²¹ Правда, 1973, 16 февр.

²² Громыко А. А. Во имя торжества ленинской внешней политики, с. 268.

476

ронным развитием сотрудничества СССР с Демократической Республикой Вьетнам и Республикой Южный Вьетнам. При этом Советский Союз исходил из необходимости оказывать бескорыстную всестороннюю помощь в деле скорейшего восстановления народного хозяйства ДРВ и РЮВ, подорванного многолетней разрушительной войной. Советская позиция по этому вопросу была изложена Л. И. Брежневым, который подчеркнул, что в дни мира, как и в дни войны, советские люди будут вместе, в одном строю с патриотами Вьетнама. «Поддержка Вьетнама,— заявил Л. И. Брежнев,— это наш интернациональный долг. Это — общее дело всех социалистических стран. На долю Вьетнама выпали испытания, каких не знал ни один народ после второй мировой войны. Помощь ему может и должна стать актом солидарности народов и государств, независимо от их социального строя»²³. Важной вехой на пути укрепления братского сотрудничества между советским и вьетнамским народами стал официальный дружественный визит в СССР в июле 1973 г. делегации Партии трудящихся Вьетнама и правительства Демократической Республики Вьетнам во главе с Первым секретарем ЦК ПТВ Ле Зуаном и членом Политбюро ЦК ПТВ, премьер-министром ДРВ Фам Ван Донгом.

В ходе переговоров руководители обеих стран условились расширять братские связи между КПСС и ПТВ на различных уровнях, проводить консультации и обмен мнениями по вопросам, представляющим взаимный интерес, содействовать дальнейшему углублению экономического и технического сотрудничества между двумя странами, включая подготовку вьетнамских национальных кадров, поощрять развитие научных и культурных связей, обмениваться опытом социалистического и коммунистического строительства. Была достигнута принципиальная договоренность об оказании Советским Союзом помощи ДРВ в восстановлении и развитии народного хозяйства. Советский Союз заявил о готовности восстановить народнохозяйственные объекты, построенные с его помощью в ДРВ, а также оказать содействие в создании новых промышленных предприятий, в том числе гидроэнергетических,

что будет способствовать развитию индустриализации Северного Вьетнама. Исходя из неизменной интернационалистской позиции в вопросе оказания поддержки братскому вьетнамскому народу и учитывая нужды ДРВ, Советский Союз принял решение рассматривать кредиты, предоставленные Демократической Республике Вьетнам в предыдущие годы на цели экономического развития, как безвозмездную помощь. Вслед за Советским Союзом аналогичные решения были приняты другими государствами социалистического содружества. Вьетнамская партийно-правительственная делегация заявила, что этот дружественный акт является большим вдохновляющим фактором для вьетнамского народа, вызывает у него чувства глубокой благодарности КПСС,

²³ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 4, с. 109.

477

Советскому правительству и братскому советскому народу. Проходившие во время визита вьетнамской партийно-правительственной делегации митинги и собрания вылились в незабываемые манифестации дружбы и солидарности советского и вьетнамского народов.

Выступая на митинге на автозаводе им. И. А. Лихачева в июле 1973 г., Ле Зуан заявил, что «на всех этапах полная трудностей и лишений, но вместе с тем и блестящих подвигов, почти полувековая борьба вьетнамского народа испытывала на себе огромное влияние Октябрьской революции, была связана со славной победой Советского Союза во второй мировой войне, с его блестящими достижениями в строительстве социализма и коммунизма, с мощной поддержкой, огромной и ценной помощью со стороны советского народа»²⁴.

С подписанием Парижского соглашения открылся новый этап - освободительной борьбы вьетнамского народа на Юге страны. Вывод американских войск из Южного Вьетнама, зафиксированные в Парижском соглашении обязательства его участников, в том числе Сайгона, о прекращении военных действий, восстановлении демократических свобод и ряд других положений этого документа создали более благоприятные, чем когда-либо прежде, условия для завершения национально-демократической революции на Юге Вьетнама. После заключения Парижского соглашения главной практической задачей патриотов Южного Вьетнама стало поэтому закрепление и развитие достигнутых завоеваний, прежде всего защита и укрепление контролируемой ВРП РЮВ зоны. Значительно укрепилось международное и внутреннее положение ВРП РЮВ. Авторитет и роль этого правительства, выступавшего как подлинный представитель народа Южного Вьетнама, непрерывно возрастали. Значительно расширился круг государств, установивших с РЮВ дипломатические отношения. Таких государств насчитывалось уже несколько десятков. Все более активными и широкими становились связи ВРП РЮВ с национальными и международными государственными и общественными организациями. Важной дипломатической акцией, способствовавшей дальнейшему росту международного авторитета Республики Южный Вьетнам, явились официальные визиты в 1973 г. делегации РЮВ во главе с председателем Президиума ЦК НФОЮВ доктором Нгуен Хыу Тхо в СССР (это был второй визит в СССР, первый состоялся в ноябре 1969 г.), другие социалистические страны и ряд неприсоединившихся государств Азии и Африки, а также в некоторые западноевропейские страны.

Параллельно с упрочением международных позиций ВРП РЮВ укреплялись и его позиции в самом Южном Вьетнаме, рос его авторитет среди населения, в том числе в районах, контролируемых сайгонской администрацией. Справедливая и разумная политика народной власти, отвечающая чаяниям всего южновьет-

²⁴ Правда, 1973, 13 июля.

478

намского населения, завоевала на сторону ВРП РЮВ все более широкие слои не только трудящихся южновьетнамских городов, но и средних классов, представителей национальной буржуазии, интеллигенции, чиновников сайгонской администрации и военнослужащих сайгонской армии.

Важной задачей вьетнамских патриотов, которую они решали, опираясь на помощь и поддержку стран социалистического содружества и всех прогрессивных сил мира, стало всемерное укрепление районов, освобожденных от власти сайгонской администрации. Преодолевая значительные трудности, связанные как с последствиями длительной войны, так и с продолжающимися вооруженными провокациями со стороны Сайгона, население освобожденных районов под руководством ВРП РЮВ развернуло работу по восстановлению и развитию народного хозяйства, повышению жизненного уровня трудящихся.

Одновременно продолжалась и усиливалась борьба населения контролируемых Сайгоном районов против антинародной политики сайгонской администрации, за выполнение Парижского соглашения. Основными лозунгами, под которыми разворачивалась эта борьба, наряду с требованиями улучшения экономического положения населения были лозунги мира, демократии, независимости и национального согласия.

Сайгонский режим, опираясь на поддержку США, грубо нарушал это соглашение, многократно совершал вооруженные провокации против районов, контролируемых Временным Революционным правительством, упорно отказывался освободить более 200 тыс. политических заключенных.

Все эти действия марионеточного режима вызвали законный гнев народа Вьетнама. Весеннее наступление 1975 г. народных вооруженных сил, поддержанное восставшим населением, сокрушило сайгонский режим.

30 апреля 1975 г. был освобожден Сайгон, и власть на всей территории Южного Вьетнама полностью перешла в руки Временного Революционного правительства Республики²⁵. Это была великая победа в многолетней героической борьбе вьетнамского народа за свою независимость, за единство своей родины, за свое счастливое будущее. Оценивая значение одержанной победы, Л. И. Брежнев говорил: «Эта победа венчает многолетнюю героическую борьбу патриотов Вьетнама. Она есть результат умелого использования ими различных форм борьбы — военной, политической и дипломатической. Вместе с тем эта победа есть триумф действенной, боевой солидарности стран социализма. Она говорит также о большом морально-политическом значении симпатии и поддержки со стороны прогрессивных сил всего-мира...

Можно также с удовлетворением отметить, что ликвидация военного очага в Индокитае создает условия для дальнейшего

²⁵ Правда, 1975, 1 мая.

479

оздоровления международной атмосферы. От этого выиграет дело международной разрядки, в том числе, как мы полагаем, и разрядки в отношениях между нашей страной и Соединенными Штатами Америки»²⁶.

Руководители Республики Южный Вьетнам высоко оценили значение всесторонней и действенной поддержки, которую получал вьетнамский народ от Советского Союза на протяжении всех лет своей освободительной борьбы. В послании, направленном ими в адрес ЦК КПСС, Верховного Совета и Правительства СССР, говорилось: «Мы глубоко сознаем, что победы революционного дела вьетнамского народа неотделимы от огромной помощи и поддержки со стороны Коммунистической партии Советского Союза, Правительства СССР и советского народа, со стороны других социалистических государств и всего прогрессивного человечества. Пользуясь случаем, выражаем

Коммунистической партии Советского Союза, Правительству СССР и советскому народу глубокую признательность за эту ценную поддержку и помощь»²⁷.

В конце октября 1975 г. в СССР прибыла партийно-правительственная делегация ДРВ во главе с Ле Зуаном. В итоге переговоров Л. И. Брежнева и других советских руководителей с этой делегацией была опубликована советско-вьетнамская декларация. В ней было отмечено единство взглядов по вопросам борьбы за укрепление мирового социалистического содружества, усиление сплоченности международного коммунистического движения за разрядку напряженности в мире и безопасность народов, а также были определены важные меры, направленные на развитие всестороннего сотрудничества между КПСС и ПТВ, СССР и ДРВ. «Боевая солидарность и братская дружба между Советским Союзом и Вьетнамом, объединенными общими целями в борьбе за мир, независимость народов, демократию и социализм, являются вечными и нерушимыми,— говорилось в декларации.— Коммунистическая партия Советского Союза и Партия трудящихся Вьетнама, верные бессмертному учению марксизма-ленинизма, принципам пролетарского интернационализма, и впредь будут делать все необходимое для развития и углубления всестороннего советско-вьетнамского сотрудничества в интересах народов обеих стран, в интересах упрочения единства социалистических государств, в интересах мира и социального прогресса на земле»²⁸.

В ноябре 1975 г. во Вьетнаме состоялась Политическая консультативная конференция по вопросам объединения Вьетнама, которая решила осуществить ряд мер к завершению воссоединения Вьетнама в первой половине 1976 г. Социализм — это направление движения и необходимая тенденция развития вьетнамского общества, говорилось в коммюнике конференции.

²⁶ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1976, т. 5, с. 292.

²⁷ Правда, 1975, 28 мая.

²⁸ Правда, 1975, 31 окт.

480

Победа вьетнамского народа — это выдающаяся победа всех революционных сил современности, важный фактор обеспечения мира в Юго-Восточной Азии.

В октябре 1972 г. в столице Лаоса Вьентьяне начались переговоры правительства Суванна Фумы и представителей Патриотического Фронта Лаоса (ПФЛ) с целью прекращения войны и достижения национального согласия. Конструктивная и последовательная политика Советского Союза помогла завершению переговоров, восстановлению мира и достижению национального согласия. 21 февраля 1973 г. было подписано соглашение о восстановлении мира и достижении национального согласия в Лаосе.

Происки реакционных сил задержали реализацию соглашения. Лишь в апреле 1974 г. был утвержден состав Временного правительства национального единства Лаоса и национального политического коалиционного совета. Главой правительства был назначен Суванна Фума, председателем совета — председатель ЦК ПФЛ Суфанувонг.

Победа вьетнамского народа, общий крах политики империализма в Индокитае сделали возможным дальнейшее демократическое развитие в Лаосе. Правые силы были парализованы. 2 декабря 1975 г. Национальный конгресс народных представителей провозгласил Лаос народно-демократической республикой. Борьба, которая шла под руководством Народно-революционной партии, увенчалась созданием органов народно-революционной власти, установлением подлинного мира и достижением единства Лаоса. Президентом Лаосской Народно-Демократической Республики и председателем Верховного Национального собрания ЛНДР был избран Суфанувонг, а премьер-министром —

Кейсон Фомвихан. В приветствии Председателя Президиума Верховного Совета СССР, направленном товарищу Суфанувонгу по этому случаю, говорилось, что советские люди с глубоким удовлетворением приветствуют важное историческое событие в жизни дружественного лаосского народа в его борьбе против империалистической агрессии и местной реакции, за независимость, мир, демократию и социальный прогресс. «Советский Союз,— подчеркивалось в телеграмме,— верный принципам пролетарского интернационализма и солидарности с народами, борющимися за национальное и социальное освобождение, всегда стоял на стороне справедливого дела лаосского народа, оказывая ему всестороннюю помощь и поддержку»²⁹.

Празднуя провозглашение республики, лаосский народ, как подчеркивали руководители Народно-революционной партии, отдает должное поддержке и помощи, которые он получал и получает от Советского Союза, других стран социализма, от всех миролюбивых, демократических сил.

Верный принципам интернационализма и солидарности с народами, борющимися за национальное освобождение, Советский

²⁹ Правда, 1975, 6 дек.

481

Союз с самого начала поддерживал борьбу камбоджийских патриотов, оказывал им политическую и моральную помощь. Несмотря на помощь со стороны США, антинародный марионеточный режим Лон Нола просуществовал всего около 5 лет. В ходе упорной освободительной борьбы кхмерский народ добился крупных успехов.

Окончательный развал реакционного режима наступил в середине апреля. Президент США, выступая 10 апреля 1975 г. в конгрессе, признал, что «уже слишком поздно что-либо сделать» для сохранения этого режима. Соединенные Штаты были вынуждены, наконец, прекратить оказание материальной помощи остаткам лонноловцев. 17 апреля последние были вынуждены капитулировать в столице Кампучии, а затем и в других районах страны.

В связи с победой патриотических сил советские руководители в приветствии камбоджийскому народу выразили желание Советского Союза «и впредь развивать традиционные отношения дружбы и плодотворного сотрудничества между нашими странами, оказывать камбоджийскому народу поддержку в его усилиях, направленных на строительство мирной, независимой, нейтральной, демократической и процветающей Камбоджи»³⁰.

В середине апреля Советское правительство приняло решение оказать кхмерским патриотам материальную помощь гуманитарного характера.

*

XXIV съезд отмечал: «Совместные предложения и политические акции социалистических государств оказывают положительное влияние на развитие всей международной обстановки». Годы после съезда принесли много новых убедительных доказательств этого. Достаточно, перечислить важнейшие события международной жизни за эти годы, важнейшие международные акции, направленные на ослабление опасности войны, укрепление мира и развитие мирного сотрудничества между народами, чтобы убедиться в этом. Радикальный поворот к лучшему в отношениях между социалистическими и капиталистическими странами Европы, между социалистическими государствами и США; заключение важного международного соглашения по Западному Берлину; созыв и успешное проведение общеевропейского совещания и начало переговоров о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе; ликвидация военного очага в Индокитае и урегулирование военных конфликтов между Индией и Пакистаном; прекращение огня на Ближнем Востоке

и принятие Советом Безопасности ООН резолюций, содержащих основы политического мирного урегулирования в этом районе; созыв Женевской мирной конференции по Ближнему Востоку;

³⁰ Правда, 1975, 19 апр.

482

заклучение огромной важности международных договоров соглашения и конвенции по вопросам сокращения стратегических вооружений, недопущения ядерной войны, запрещения бактериологического оружия и др.; принятие Генеральной Ассамблеей ООН резолюции по таким важнейшим вопросам, как «О неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия» (29 ноября 1972 г.)³¹ «О сокращении военных бюджетов государств - постоянных членов Совета Безопасности ООН на 10 процентов и об использовании части сэкономленных средств на оказание помощи развивающимся странам» (7 декабря 1973 г.)³², «О запрещении воздействия на природную среду и климат в военных и иных целях, не совместимых с интересами обеспечения международной безопасности благосостояния и здоровья людей» (9 декабря 1974 г.)³³ — все эти ключевые события международной жизни рассматриваемого периода неразрывно связаны с инициативами Советского Союза и других стран социалистического содружества, несут на себе отпечаток их неутомимой деятельности в пользу мира и дружбы между народами. Поистине в наше время ни одна действительно крупная международная проблема не может быть надежно решена без участия социалистических государств а их участие есть гарантия того, что это будет решение в пользу мира, независимости и равноправия народов.

СССР И КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ ГОСУДАРСТВА НОВЫЕ УСПЕХИ ПОЛИТИКИ МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ

Первая половина 70-х годов прошла под знаком резкого обострения общего кризиса капиталистической системы. Впервые за последние 30 лет экономический кризис охватил практически одновременно все главные капиталистические государства: США, Японию, ФРГ, Великобританию, Францию и Италию. В тяжелом экономическом положении оказались и другие страны развитого капитализма. В этот период в капиталистическом мире к «классическим» формам кризиса - спаду производства, массовой безработице, недогрузке предприятий - добавились безудержная инфляция, рост дороговизны. Возникли и стали стремительно развиваться валютный, энергетический и сырьевой кризисы.

Розничные цены только в 1974 г. в группе развитых капиталистических государств возросли в среднем на 12—15%³⁴. Общее число полностью безработных в этих странах по данным официальной статистики составило к осени 1975 г. более 15 млн человек против 10 млн. за год до этого, в этом числе в США —

³¹ Советский Союз в борьбе за разоружение, с. 204—205.

³² Там же, с. 209—210.

³³ Там же, с. 219—220.

³⁴ Monthly Bulletin of Statistics, 1975, Sept., vol. XXX, N 9, p. 162-165.

483

7,8 млн., ФРГ—1,0 млн., Японии и Италии — свыше 1 млн.³⁵ Еще более 5 млн. человек были переведены на сокращенную рабочую неделю. Основное бремя своих затруднений монополистические круги Запада пытались переложить на плечи трудящихся, что вызывало дальнейшее обострение классовой борьбы, рост забастовочного движения. Если в 1972 г. в целом во всех развитых капиталистических странах бастовало 43 млн. человек, то в 1973 г. число

стачечников в этих же странах составило 45 млн., а в 1974 г. оно приблизилось к 48 млн. человек.

Государственно-монополистическое регулирование оказалось не в состоянии обуздать анархический и антагонистический характер мирового капиталистического хозяйства.

Прошедший период характеризовался нарастанием противоречий между империализмом и развивающимися странами, ожесточилось соперничество между крупными группировками капиталистических стран и внутри них. Еще больше углубились противоречия между тремя центрами современного капитализма: США — «Общим рынком» — Японией.

Десятилетняя агрессивная война против вьетнамского народа, грубое вмешательство в дела других народов Индокитая, военная и финансовая поддержка самых реакционных, продажных антинародных марионеточных режимов в Юго-Восточной Азии — все это вызвало гневные протесты и широкое народное возмущение в Соединенных Штатах Америки, привело к глубокому расколу американского общества, обострило отношения между отдельными частями государственной машины США, в том числе между президентом и конгрессом.

«Конфликт во Вьетнаме...— признал впоследствии государственный секретарь США Г. Киссинджер, говоря об интервенции во Вьетнаме,— расколот страну в большей мере, чем любое другое событие со времени гражданской войны в Америке» (т. е. войны 1861—1865 гг.)³⁶. Война против свободы и независимости вьетнамского народа, на которую, как сообщил весной 1975 г. президент Дж. Форд, США истратили более 150 миллиардов долларов³⁷, равно как и американское вмешательство в дела Лаоса и Камбоджи, привела — и не могла не привести — к полному провалу империалистических интервентов и их марионеток, к победе национально-освободительных сил патриотов Индокитая.

Мир еще раз убедился в том, что время колониализма в любых его формах прошло, что непобедимо дело народов, борющихся за свою независимость, свободу и социальный прогресс при могучей поддержке стран социализма и всех прогрессивных, антиимпериалистических сил мира.

³⁵ Бюллетень иностранной коммерческой информации, 1975, 18 сент.; Bulletin of Labour Statistics, 2-nd Quarter 1975, p. 33—39.

³⁶ Правда, 1975, 14 мая.

³⁷ Там же.

484

В преддверии новых выборов в конгресс в 1974 г. и на фоне бурно растущего экономического кризиса рост народного возмущения в США, вызванного войной во Вьетнаме, слился с резким обострением внутренних противоречий между двумя главными политическими партиями США — республиканской (в чьих руках была президентская власть) и демократической (располагавшей большинством в конгрессе) — и привел к уходу в отставку президента Никсона и замене его президентом Фордом.

В Португалии, а также в Греции 70-е годы принесли крах фашистских режимов и широкую активизацию демократических сил. Рухнула последняя мировая колониальная империя. На основе демократической договоренности с новым, португальским правительством получили независимость борющиеся народы Мозамбика, Анголы и др.

В Италии заговоры и террор крайней реакции, и прежде всего неофашистов, вызвали всенародное возмущение и отпор демократических сил. На фоне возросшего внутривластного напряжения и острого экономического кризиса особенно заметны стали нестабильность политической власти буржуазии, частые и затяжные правительственные кризисы. Выборы в местные органы власти летом

1975 г. показали небывалый рост влияния компартии, получившей треть всех поданных в стране голосов.

Во Франции президентские выборы 1974 г. ознаменовались мощным ростом влияния левых сил: блок коммунистов и социалистов, выступивших с единой программой, получил на выборах почти половину всех поданных голосов.

Острый кризис на Кипре, попытка правого переворота против правительства президента Макариоса, столкновения греческих и турецких войск на этом острове привели, в частности (явно неожиданно для империалистических вдохновителей этого кризиса), к выходу Греции из военной организации НАТО и заметному охлаждению в отношениях Турции с США.

В эти годы все более явными становятся расхождения интересов США и Западной Европы по ряду крупных международных проблем. Особенно ярко это проявилось, например, в октябре 1973 г., когда США в связи с вспышкой военных действий на Ближнем Востоке без согласования со своими союзниками по НАТО привели в состояние повышенной боевой готовности свои вооруженные силы, в том числе войска, находящиеся в Европе. Франция, Италия, Греция и Турция воспротивились перелету через их территорию американских самолетов с военным снаряжением для Израиля. Англия не разрешила использовать свою базу на Кипре, а ФРГ предприняла официальный демарш перед США по поводу использования ее территории и портов для переправки оружия Израилю из складов американской армии, находящихся на территории ФРГ. В ответ на эти выступления США обрушились на партнеров по НАТО с критикой за «отсутствие атлантической солидарности». Попытки США сгладить остроту своих отношений с Западной Европой не дали

485

результатов. Подписанная по инициативе США в июне 1974 г. странами — членами НАТО «Декларация об атлантических отношениях» не устранила глубоких противоречий между участниками Североатлантического блока.

В октябре — декабре 1974 г. возникли новые трудности в американо-японских отношениях, и без того отягощенных острыми экономическими противоречиями. В центре разногласий оказалось нарушение Вашингтоном договора о безопасности между США и Японией, выразившееся, в частности, в том, что в японские порты секретно ввозилось американское ядерное оружие.

Особую остроту отношения капиталистических стран с развивающимися государствами приобрели в связи с возникшим в конце 1973 г. так называемым энергетическим кризисом. Империалистические монополии воспользовались действиями арабских стран — поставщиков нефти как предлогом для того, чтобы искусственно создать нехватку нефти в западных странах, взвинтить цены, а ответственность за это возложить на производителей нефти. Дело дошло до того, что ряд американских государственных деятелей выступил с заявлениями, содержащими угрозу применить военную силу против арабских стран. Эти заявления вызвали гнев и возмущение народов Ближнего Востока, всего миролюбивого человечества. Перед лицом давления и угроз со стороны империалистических кругов развивающиеся страны решительно выступали против посягательств на их законные права и интересы.

Социально-экономическое и политическое развитие в капиталистическом мире с каждым годом все нагляднее подтверждало справедливость вывода XXIV съезда об углублении общего кризиса капитализма.

Обострение экономического и политического кризиса и межимпериалистических противоречий значительно ослабило мировую систему капитализма в целом. Совершенно по-иному обстояло дело в социалистических странах. Продолжался неуклонный рост мощи и сплоченности стран социализма,

и прежде всего социалистического содружества государств, объединенных Варшавским Договором и СЭВ, еще более возрос их международный авторитет благодаря последовательной и активной политике укрепления мира, защиты безопасности и прав народов. Стало особенно наглядным изменение соотношения сил на международной арене в пользу мира, демократии и социального прогресса.

Наиболее дальновидным и реалистически мыслящим государственным и политическим руководителям буржуазных стран, которые не могли не видеть и не учитывать этот процесс, становилось все яснее, что уже невозможно рассчитывать решить исторический спор между двумя общественными системами силой оружия, путем военной расправы с социализмом, как это рассчитывали и пытались сделать лидеры капитализма в 20-х, 30-х, 40-х и даже еще в 50-х годах. Стало ясно, что никакой альтернативы мирному сосуществованию с социалистическими государ-

486

ствами (давно уже предлагавшемуся ими) нет, если, конечно, не говорить о перспективе гибели сотен миллионов людей и многих государств в результате мировой ракетно-ядерной войны.

В такой обстановке политика мирного сосуществования и взаимовыгодного сотрудничества, настойчиво проводившаяся Советским Союзом и его социалистическими союзниками, стала встречать отклик, растущее понимание не только в народных массах, но и в правящих кругах большинства капиталистических государств.

Таковы основные факторы, сделавшие возможным в 70-х годах серьезное улучшение отношений Советского Союза и его союзников по Варшавскому Договору с Францией, ФРГ, США и другими капиталистическими государствами, и в конечном итоге — поворот от «холодной войны» к разрядке напряженности и укреплению мира в широком международном масштабе.

В 1971—1975 гг. развернулось мощное мирное наступление СССР по претворению в жизнь Программы мира XXIV съезда КПСС, за оздоровление международной обстановки, за разрядку напряженности и развитие мирного взаимовыгодного сотрудничества с капиталистическими странами.

На поприще этой упорной и последовательной борьбы за годы, прошедшие после XXIV съезда КПСС, были достигнуты исторические завоевания. Угроза ракетно-ядерной войны ослабла, мир стал прочнее и надежнее.

Принципы мирного сосуществования государств с различными общественными системами все глубже внедрялись в практику международных отношений. Л. И. Брежнев, выступая 13 июня 1975 г. перед избирателями Бауманского избирательного округа Москвы, отмечал: «За последние годы убеждение в возможности и более того — необходимости мирного сосуществования утвердилось в сознании как широких народных масс, так и правящих кругов большинства стран...

Нормы мирного сосуществования между государствами уже закреплены во многих обязывающих официальных документах двустороннего и многостороннего характера, а также в политических декларациях. Конечно, это все не пришло само собой. Чтобы покончить с «холодной войной» и добиться уменьшения опасности новой мировой войны, пришлось проделать огромную политическую работу. И можно сказать, что решающее значение в достижении разрядки имела совместная деятельность Советского Союза и других стран социалистического содружества, их последовательная борьба против сил агрессии и войны»³⁸.

Отстаивая дело мирного сосуществования и развития мирного сотрудничества государств, независимо от различий в их общественном строе,

Советский Союз никогда не строил иллюзий. Ясно, что политическая и тем более идеологическая борьба будет продолжаться. Однако признание обеими сторонами принципов мир-

³⁸ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 5, с. 317.

487

ного сосуществования уменьшило угрозу того, что борьба двух общественных систем выльется в новую мировую войну с невообразимо тяжелыми последствиями для человечества. Это усиливает позиции миролюбивых сил и увеличивает шансы на сдерживание агрессивных сил империализма, на сохранение и упрочение всеобщего мира.

Существенным шагом по ослаблению напряженности в Европе и оздоровлению международного климата в целом явилось заключенное 3 сентября 1971 г. четырехстороннее соглашение СССР, США, Великобритании и Франции по Западному Берлину³⁹. Этот город с его особым статусом, оставшимся в наследство от войны, расположенный в центре территории Германской Демократической Республики, был долгое время очагом серьезной напряженности в сердце Европы, доходившей временами до весьма опасных форм конфронтации. Соглашение 1971 г. явилось результатом длительных переговоров и поисков взаимоприемлемых положений. В этом смысле оно представляло собою компромисс, но компромисс, основанный на принципе признания политических реальностей современной Европы. Поэтому его заключение полностью отвечало содержанию одного из важнейших пунктов советской Программы мира, относящегося к Европе.

Сердцевиной четырехстороннего соглашения являются обязательства его участников «способствовать устранению напряженности и предотвращению осложнений» в районе Западного Берлина и четкое, обязывающее положение, которое гласит: связи между западными секторами Берлина и Федеративной Республики Германии будут поддерживаться и развиваться с учетом того, что эти секторы по-прежнему не являются составной частью Федеративной Республики Германии и не будут управляться ею и впредь.

Четырехстороннее соглашение определило порядок представительства интересов Западного Берлина и его граждан в международных сношениях. Естественно, желание ФРГ получить неограниченное право на представительство интересов города не могло быть удовлетворено. В соответствии с соглашением оно ограничено консульским обслуживанием постоянных жителей Западного Берлина, представительством западноберлинских интересов в международных организациях и на международных конференциях, разрешением постоянным жителям участвовать совместно с гражданами ФРГ в международных обменах и выставках. Допускается также распространение на Западный Берлин международных соглашений и договоров, заключаемых ФРГ. Все это может иметь место при условии, что вопросы безопасности и статуса города не затрагиваются. В остальном представительство интересов Западного Берлина за границей осталось прерогативой трех держав.

³⁹ Четырехстороннее соглашение по Западному Берлину и его реализация 1971—1977 гг.: Документы. М., 1977, с. 8—22,

488

Что касается сообщения Западного Берлина с внешним миром, то соглашение исходит из действующей в подобных случаях международной практики транзита через территорию суверенных государств. Детально эта сторона дела была разработана в соглашениях, подписанных правительством ГДР 17 декабря 1971 г. с правительством ФРГ, и 20 декабря 1971 г. — с сенатом Западного Берлина⁴⁰.

СССР, США, Англия и Франция договорились, что положение, которое сложилось в этом районе и как оно определено в четырехстороннем соглашении,

не будет односторонне изменяться. Они обязались не применять в районе Западного Берлина силы или угрозы силой и решать все споры исключительно мирными средствами. Соглашение предусматривает для разрешения возможных затруднений в связи с осуществлением или с неосуществлением достигнутых договоренностей в той или иной части проведение четырехсторонних консультаций.

По соглашению от 3 сентября 1971 г. Советский Союз учредил в Западном Берлине свое Генеральное консульство. В городе действуют также Бюро советских внешнеторговых объединений и представительства Аэрофлота и «Интуриста».

Заключение четырехстороннего соглашения по Западному Берлину явилось новым конкретным подтверждением того, что бывшие главные участники антигитлеровской коалиции при наличии доброй воли и реалистического подхода всех сторон вполне могут и в мирных условиях плодотворно сотрудничать на благо разрядки напряженности и укрепления мира. В этом смысле заключение соглашения по Западному Берлину можно сравнить с разработкой и заключением Государственного австрийского договора.

Особенностью четырехстороннего соглашения 1971 г. явилось также то, что оно готовилось в постоянном контакте с обоими германскими государствами и было дополнено рядом соглашений по конкретным вопросам между Германской Демократической Республикой, сенатом Западного Берлина и Федеративной Республикой Германии.

Нет сомнения, что политически путь к четырехстороннему соглашению был проложен заключением в 1970 г. Договора между СССР и ФРГ, а также Договора между Польшей и ФРГ, создавших новый, значительно более благоприятный международный климат в Европе, да и не только в Европе. В свою очередь подписание соглашения по Западному Берлину, наряду с результатами встречи Л. И. Брежнева с канцлером В. Брандтом в Орланде в сентябре 1971 г., несомненно сыграло немалую роль в последующем достижении нормализации отношений между СССР и ФРГ на основе признания недействительным мюнхенского диктата Гитлера. В итоге были созданы предпосылки для установления дипломатических отношений Чехословакии, Венгрии и Бол-

⁴⁰ Там же, с. 48—62, 63—66.

489

гарии с Федеративной Республикой Германии. Все это явилось серьезным достижением политики стран социалистического содружества, крупной победой сил реализма и мира в Европе, большим шагом по пути реализации Программы мира, выдвинутой XXIV съездом КПСС.

Комментируя соглашение четырех держав по Западному Берлину, западногерманская газета «Франкфуртер Рундschau» писала 4 ноября 1971 г., что это соглашение «означает, что наконец-то практическая политика начинает проводиться под знаком здравого смысла». Это была правильная оценка. Последующие годы показали, однако, что правящим кругам ФРГ не чужды попытки то в том, то в другом конкретном вопросе обходить ясные положения соглашения, попытки утвердить или даже расширить неправомерное «политическое присутствие» ФРГ в Западном Берлине. Отпор подобным тенденциям, идущим вразрез с курсом на разрядку, стал одной из важных составных частей европейской политики СССР и всего социалистического содружества.

1971—1975 годы были отмечены дальнейшим углублением отношений Советского Союза с Францией, которые были подняты на новый уровень. Продолжая курс, взятый генералом де Голлем, французское правительство

поддержало идею подведения под советско-французское сотрудничество прочной правовой, политической и экономической базы.

Визит во Францию Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева, осуществленный в октябре 1971 г. по приглашению президента Французской Республики Ж. Помпиду, вылился в событие большого принципиального значения. Встреча и переговоры Л. И. Брежнева с президентом Франции, подписанные в Париже совместные советско-французские документы явились новым важным этапом развития отношений двух стран и одновременно оказали глубокое влияние на процесс международной разрядки, на утверждение принципов мирного сосуществования и взаимовыгодного сотрудничества государств с различным социальным строем. Особо следует выделить подписанный во время визита 30 октября 1971 г. документ «Принципы сотрудничества между Союзом Советских Социалистических Республик и Францией»⁴¹. Этот документ заложил долговременную политическую основу для двусторонних советско-французских отношений, явился шагом к выработке принципов взаимоотношений между государствами на всем Европейском континенте. В этом основополагающем документе отмечалось, в частности, что политическое сотрудничество между Францией и СССР имеет своей целью способствовать ослаблению международной напряженности, урегулированию спорных вопросов мирными средствами, а также экономическому развитию и улучшению условий жизни народов. Обе стороны обязались придать «новое развитие» политическим

⁴¹ Советско-французские отношения. 1965—1976: Документы и материалы. М., 1976, с. 149.

490

консультациям между двумя правительствами с использованием как обычных дипломатических каналов, так и специальных встреч их представителей. Визит Генерального секретаря ЦК КПСС во Францию и оказанный ему там прием означали открытое признание роли КПСС в современной международной жизни со стороны одной из крупнейших буржуазных держав.

Выражением крепнущего взаимопонимания и углубляющихся советско-французских связей в последующие годы явились неоднократные встречи и переговоры Л. И. Брежнева с высшими французскими руководителями. Такие встречи на высшем уровне стали регулярными: они происходили в 1970, 1971, дважды в 1973 г. и дважды в 1974 г. После смерти президента Помпиду Л. И. Брежнев продолжил контакты с новым президентом Франции В. Жискард д'Эстэном. Их встреча состоялась в Рамбуйе, близ Парижа, в декабре 1974 г. В советско-французском коммюнике Советский Союз и Франция торжественно подтвердили нерушимость курса на развитие двусторонних отношений — политических, экономических и иных, укрепление мира и международной безопасности, на пресечение агрессии и иностранного вмешательства в дела других государств. Советский Союз и Франция высказались за скорейшее завершение общеевропейского совещания, за справедливое мирное урегулирование на Ближнем Востоке, за продолжение усилий в поисках путей достижения всеобщего и полного разоружения, важнейшей частью которого является ядерное разоружение⁴².

Во время встречи Л. И. Брежнева с В. Жискард д'Эстэном в Рамбуйе оказалось возможным наметить новые рубежи в деле расширения торговых связей. Обе стороны договорились о том, чтобы в 1975—1979 гг. не только вновь удвоить, но, по возможности, утроить товарооборот между СССР и Францией.

Политбюро ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР, рассмотрев итоги встречи в Рамбуйе, отметили: «Реализация подписанных соглашений и достигнутых договоренностей о дальнейшем

развитии отношений между СССР и Францией будет иметь большое значение для упрочения мира и безопасности в Европе и во всем мире»⁴³.

В марте 1975 г. состоялся визит в СССР премьер-министра Франции Ж. Ширака. Итоги визита содействовали дальнейшему укреплению дружественных советско-французских отношений.

Новым вкладом в дальнейшее углубление и развитие советско-французского сотрудничества явился визит в Советский Союз президента Франции В. Жискара д'Эстэна, состоявшийся в середине октября 1975 г. Об этом свидетельствуют документы, подписанные в результате визита, в том числе Декларация о дальнейшем развитии дружбы и сотрудничества между СССР и Францией. В сообщении о встрече Л. И. Брежнева с В. Жискаром

⁴² Там же, с. 183—189.

⁴³ Правда, 1974, 10 дек.

491

д'Эстэном 17 октября говорится: «...Опыт широкого взаимовыгодного советско-французского сотрудничества, а также успехи политики разрядки международной напряженности и особенно итоги общеевропейского совещания создают благоприятные условия для того, чтобы Советский Союз и Франция добрым примером развития своих взаимоотношений и активными усилиями в области внешней политики наращивали свой вклад в уменьшение опасности возникновения новой войны, в укрепление мира. Одна из важных задач сейчас — помочь закрепить и претворить в жизнь то, о чем 35 государств договорились в Хельсинки, и сделать возможным использование в той или иной мере этого опыта Европы в других районах мира»⁴⁴.

Курс на мирное сосуществование государств с различным общественным строем требовал, чтобы СССР искал пути мирного решения вопросов и с крупнейшей капиталистической страной — США. Еще при жизни В. И. Ленина Коммунистическая партия Советского Союза и Советское правительство выступали за нормализацию отношений с США. XXIV съезд КПСС ясно заявил: «Советский Союз готов к развитию отношений и с Соединенными Штатами Америки исходя из того, что это отвечает как интересам советского и американского народов, так и интересам всеобщего мира. Вместе с тем Советский Союз всегда будет решительно выступать против агрессивных действий США, против политики силы»⁴⁵.

Общая мировая обстановка и, в частности, новое соотношение сил между СССР и США сделали возможным улучшение советско-американских отношений на приемлемой для Советского Союза основе.

Ключевую роль в достижении этого улучшения сыграл ряд встреч между руководителями СССР и США на самом высоком уровне. Первая такая встреча состоялась во время визита в СССР президента США Р. Никсона в мае 1972 г.

Поездка президента США в Советский Союз состоялась по инициативе американской стороны. На зондаж из Вашингтона по этому вопросу советская сторона ответила согласием в принципе, но дала ясно понять, что для встречи необходимо иметь соответствующие предпосылки, уверенность в том, что встреча действительно позволит продвинуться вперед в решении назревших международных вопросов. Ряд конкретных акций правительства США говорил о том, что с его стороны, по-видимому, имеется желание создать нужные предпосылки: США пошли на важное для дела разрядки соглашение четырех держав по Западному Берлину, подписали конвенцию о запрещении бактериологического оружия, вели в конструктивном духе переговоры с Советским Союзом о подготовке соглашения по ограничению стратегических вооружений.

⁴⁴ Правда, 1975, 18 окт.

⁴⁵ XXIV съезд КПСС: Стеногр. отчет. М., 1971, т. 2, с. 225.

492

Тем не менее, решение дать согласие на визит Р. Никсона в Москву весной 1972 г. было для советского руководства не простым и не легким, ибо в этот момент происходило очередное обострение военных действий США во Вьетнаме. Однако принятие такого решения диктовалось широким, дальновидным подходом к вопросу, учетом долговременных интересов советского народа, его союзников и друзей, в том числе и народа Вьетнама. Речь шла о том, чтобы уменьшить угрозу новой мировой войны, политическими средствами воздействия ограничить возможность агрессивных действий империалистических кругов, серьезно двинуть вперед дело разрядки международной напряженности, укрепление всеобщего мира.

И жизнь показала, что принятое решение было правильным. Советско-американские переговоры на высшем уровне по своим политическим последствиям вышли далеко за рамки двусторонних отношений между СССР и США. Они стали важным этапом всеобщего процесса разрядки и укрепления международной безопасности. Они дали мощный импульс к дальнейшему развитию этого процесса. Итоги переговоров убедительно показали эффективность ленинской политики мирного сосуществования, проводимой Советским Союзом, огромный рост авторитета и влияния великой социалистической державы. Вместе с тем эти итоги стали сдерживающим фактором в отношении наиболее воинствующих кругов в капиталистическом мире и создали более благоприятные условия для политического урегулирования международных конфликтов, в том числе и войны во Вьетнаме.

Со своей стороны, руководители СССР в ходе переговоров высказали президенту США в самой откровенной и решительной форме свое осуждение агрессивной войны США во Вьетнаме и призвали положить ей конец. В ходе последующих вьетнамо-американских контактов и переговоров о политическом урегулировании Советский Союз оказал активное содействие вьетнамским друзьям в достижении приемлемой договоренности. Улучшение советско-американских отношений в немалой степени помогло достижению этой цели.

Первая советско-американская встреча на высшем уровне завершилась подписанием целого ряда договоров и соглашений, имеющих принципиальное значение. Среди них особенно важен документ «Основы взаимоотношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки», заложивший политическую и договорно-правовую базу для развития взаимовыгодного сотрудничества между обеими странами на принципах мирного сосуществования. В нем было зафиксировано, что обе стороны «будут исходить из общей убежденности в том, что в ядерный век не существует иной основы для поддержания отношений между ними, кроме мирного сосуществования». Стороны взяли на себя обязательство делать все возможное, чтобы избегать военных конфронтации и предотвратить возникновение ядерной войны, а также проявлять сдержанность

493

в своих взаимоотношениях, регулировать разногласия мирными средствами. Они заявили, что не претендуют сами и не признают чьих бы то ни было притязаний на какие-либо особые права или преимущества в мировых делах ⁴⁶.

СССР и США впервые договорились о конкретных шагах по сдерживанию и ограничению дальнейшей гонки вооружений в наиболее важных ее направлениях. 26 мая 1972 г. в Москве Л. И. Брежнев и Р. Никсон подписали Договор об ограничении систем противоракетной обороны и Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных

вооружений⁴⁷. Оба документа основаны на признании принципа равной безопасности сторон и не дают ни одному из участников односторонних военных преимуществ.

По Договору об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО) обе стороны взяли на себя обязательство не развертывать такие системы, которые обеспечивали бы защиту территории всей страны от ракетного нападения. Каждой из стран разрешалось иметь не более двухсот противоракет для прикрытия двух районов — столицы и одной базы межконтинентальных баллистических ракет. Контроль за выполнением принятых обязательств должен осуществляться с помощью национальных средств. Договор носит бессрочный характер.

Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений предусматривало отказ обеих сторон строить в течение пяти лет (1972— 1977 гг.) новые стационарные пусковые установки стратегических наступательных ракет наземного базирования и пусковые установки баллистических ракет, размещенных на подводных лодках. Одновременно ограничение накладывалось и на количество современных подводных лодок, несущих баллистические ракеты. Была создана Постоянная консультативная комиссия, призванная содействовать осуществлению целей соглашений об ограничении стратегических вооружений.

В ходе переговоров были подписаны, кроме того, соглашения, касающиеся сотрудничества в области исследования и использования в мирных целях космического пространства, охраны окружающей среды, здравоохранения, науки и техники. Стороны наметили меры по созданию взаимовыгодных условий для развития торговли и других экономических связей.

В развитие договоренностей, достигнутых во время встречи в Москве, в октябре 1972 г. были заключены соглашения о торговле, о взаимном предоставлении кредитов, об урегулировании расчетов по ленд-лизу и некоторым вопросам морского судоходства⁴⁸.

С 18 по 25 июня 1973 г. состоялся визит Л. И. Брежнева

⁴⁶ Правда, 1972, 30 мая.

⁴⁷ Сборник действующих договоров... М., 1974, вып. XXVIII, с. 31—37.

⁴⁸ Там же, с. 251.

494

США, в ходе которого было подписано девять новых соглашений по различным аспектам советско-американского сотрудничества⁴⁹. Среди этих документов — Соглашение о предотвращении ядерной войны. Суть его в том, что стороны договорились действовать таким образом, чтобы предотвратить возникновение ситуаций, способных вызвать опасное обострение их отношений, избежать военных конфронтации, исключить возникновение ядерной войны между ними и между каждой из сторон и другими странами. Комментируя соглашение, американское агентство Ассошиэйтед Пресс отмечало: «Руководители двух наиболее могущественных ядерных держав мира в историческом соглашении дали обязательство регулировать свои отношения таким образом, чтобы предотвратить ядерную войну. Цель этого Соглашения — создание условий, при которых опасность возникновения ядерной войны где бы то ни было в мире была бы уменьшена и в конечном итоге устранена»⁵⁰.

Во время визита Л. И. Брежнева в США 21 июня 1973 г. был подписан также документ «Основные принципы переговоров о дальнейшем ограничении стратегических наступательных вооружений»⁵¹. В нем была сформулирована конкретная задача — предпринять в течение года серьезные усилия для выработки положений соглашения о более полных мерах по ограничению

стратегических наступательных вооружений. Предусматривалось, что ограничения, налагаемые на стратегические наступательные вооружения, могут касаться как их количественной, так и качественной стороны.

Всего в 1972—1973 гг. было заключено больше двусторонних советско-американских соглашений, чем за все предыдущие годы после установления дипломатических отношений между СССР и США.

Новый импульс к советско-американскому сотрудничеству дали очередные переговоры руководителей обеих стран в Москве и беседы Л. И. Брежнева с Р. Никсоном в Крыму во время второго визита президента США в СССР (27 июня — 3 июля 1974 г.). В итоге был подписан протокол к Договору между СССР и США об ограничении систем противоракетной обороны. Он предусматривал сокращение количества районов размещения систем ПРО с двух до одного, а также сокращение соответственно количества ракет ПРО⁵².

Были также достигнуты договоренности о согласованном ограничении подземных испытаний ядерного оружия, о дальнейших усилиях в области ограничения стратегических наступательных вооружений, о мерах по заключению конвенции, касающейся наиболее опасных, смертоносных химических средств ведения

⁴⁹ Сборник действующих договоров... М., 1975, вып. XXIX, с. 26, 27, 212, 214, 217, 274, 329, 331, 383.

⁵⁰ Известия, 1973, 23 июня.

⁵¹ Советский Союз в борьбе за разоружение, с. 126—128.

⁵² Там же, с. 134—137, 142.

495

войны. СССР и США подписали совместное заявление, в котором взяли на себя обязательство предпринять необходимые шаги «в пользу наиболее эффективных возможных мер, направленных на устранение опасностей использования средств воздействия на природную среду в военных целях»⁵³. Существенные шаги вперед были сделаны в деле дальнейшего расширения взаимовыгодного сотрудничества в области промышленности, энергетики, здравоохранения, жилищного и другого строительства. Соответствующие соглашения были подписаны в Москве.

Весь этот комплекс соглашений и договоренностей означал существенное продвижение по пути укрепления мира и взаимного доверия. Политбюро ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР, рассмотрев итоги третьей советско-американской встречи на высшем уровне, отметили, что она явилась новым крупным вкладом в улучшение советско-американских отношений, способствует дальнейшей разрядке международной напряженности, утверждению принципов мирного сосуществования государств с различными социальными системами⁵⁴.

Следует отметить, что в ходе переговоров СССР вносил более радикальные предложения по оздоровлению международной обстановки. Так, Советский Союз предложил вывести из Средиземного моря все несущие ядерное оружие советские и американские корабли и подводные лодки, запретить все подземные испытания ядерного оружия. США эти предложения не приняли. «Однако мы убеждены,— говорил в своей речи в Варшаве в июле 1974 г. Л. И. Брежнев,— что претворение в жизнь этих наших предложений явилось бы новым реальным вкладом в укрепление мира и было бы с большим удовлетворением встречено народами многих стран. Будем надеяться, что придет время, когда соглашения по этим вопросам станут возможными»⁵⁵.

Укреплению советско-американского сотрудничества в эти годы содействовало расширение взаимных контактов между парламентами, различными министерствами и ведомствами обеих стран. Большое внимание привлек визит в США делегации Верховного Совета СССР во главе с

председателем Комиссии по иностранным делам Совета Национальностей Верховного Совета СССР, кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарем ЦК КПСС Б. Н. Пономаревым (май 1974 г.)⁵⁶. Неоднократные встречи министра иностранных дел СССР А. А. Громыко с государственным секретарем США Г. Киссинджером имели большое значение в деле подготовки переговоров на высшем уровне, способствовали согласованию позиций обеих стран по ряду крупных международных проблем, они явились важной составной частью политического диалога между СССР и США. США посещали и вели переговоры с представителями американского пра-

⁵³ Советский Союз в борьбе за разоружение, с. 145—146.

⁵⁴ Правда, 1974, 6 июля.

⁵⁵ *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 5, с. 116.

⁵⁶ Правда, 1974, 23 мая.

496

вительства о расширении отношений между обеими странами руководители ряда советских министерств: внешней торговли, морского флота, здравоохранения и других. В СССР побывали с деловыми визитами американские министры финансов, торговли, здравоохранения, просвещения и социального обеспечения, государственные деятели, сенаторы, представители деловых кругов.

Поступательное развитие отношений между СССР и США успешно продолжалось и после того, как Р. Никсона на посту президента США сменил Дж. Форд (август 1974 г.). Это показали, в частности, итоги встречи Л. И. Брежнева с президентом Дж. Фордом 23—24 ноября 1974 г. в районе Владивостока⁵⁷. Во время встречи была полностью подтверждена решимость двух государств неукоснительно претворять в жизнь взаимные обязательства, зафиксированные в подписанных с мая 1972 г. документах. Стороны договорились завершить выработку нового, основанного на принципе равенства и одинаковой безопасности соглашения об ограничении стратегических наступательных вооружений на срок до конца 1985 г. Руководители обеих стран разработали основные положения будущего соглашения. Было условлено также, что не позднее 1980—1981 гг. должны начаться последующие переговоры о дальнейших ограничениях и возможном сокращении стратегических вооружений на период после 1985 г.

С 1975 г. в Женеве начались переговоры правительственных делегаций обеих стран по выработке конкретного текста соглашения на базе владивостокской договоренности.

Перестройка советско-американских отношений на основе принципов мирного сосуществования проходила отнюдь не гладко, в первую очередь по вине противников разрядки напряженности, продолжавших действовать в США в духе времен «холодной войны».

Наглядным примером этому явилось принятие конгрессом США в декабре 1974 г. закона о торговой реформе. Конгресс проголосовал за то, чтобы режим наибольшего благоприятствования в торговле и ее кредитовании, обычный в отношениях США с другими государствами, в применении к Советскому Союзу и другим социалистическим странам был поставлен в зависимость от вопросов, не имеющих ничего общего с торговлей и межгосударственными экономическими связями вообще.

В соответствии с принятым законом конгресс наделил себя правом по истечении 18 месяцев решать вопрос о продлении режима наибольшего благоприятствования в зависимости от того, выполняются ли, по мнению американских конгрессменов, выдвинутые ими «условия» о порядке выезда граждан социалистических стран в другие государства. Это означало не что иное, как открытую и грубую попытку вмешательства во внутренние дела СССР и

других членов социалистического содружества.

⁵⁷ Правда, 1974, 25 ноября.

497

Советский Союз дал решительный отпор этой политике диктата и вмешательства в его внутренние дела. В январе 1975 г. Советское правительство довело до сведения правительства США, что оно отказывается ввести в силу торговое советско-американское соглашение от 1972 г. Советский Союз со всей убедительностью продемонстрировал этим, что торговля с социалистическими странами, в которой капиталистические государства с каждым годом испытывают все более острую нужду, может и будет строиться только на основе безусловного и полного равноправия, взаимного невмешательства во внутренние дела.

Действие закона о торговле 1974 г. сразу же отрицательно сказалось на развитии советско-американской торговли. Так, если внешнеторговый оборот СССР с западноевропейскими странами в 1974 г. вырос по сравнению с 1973 г. на 4 млрд. руб., то внешнеторговый оборот СССР — США за это время сократился с 1,1 до 0,7 млрд. руб.

В то время как США ограничили кредит для СССР суммой в 300 млн. долл. на ближайшие четыре года, западноевропейские страны и Япония предоставили Советскому Союзу более значительные кредиты на весьма выгодных условиях. Франция — на

3,2 млрд. долл., Англия — на 1,8, Италия — на 1,8, Япония — на 1,5 и Канада — на 500 млн. долл.

Мировая общественность приветствовала позитивный поворот в отношениях между СССР и США, который отвечал интересам не только народов обеих стран, но и интересам всех народов. Именно поэтому во всем мире был проявлен весьма большой интерес к первой советско-американской экспедиции в космос — совместному полету и стыковке кораблей «Союз» и «Аполлон». Согласованные действия в космосе стали наглядным примером для стимулирования усилий по достижению договоренности на Земле в деле укрепления мира — в чем заинтересованы все народы.

Одним из важных участков деятельности ЦК КПСС и Советского правительства по обеспечению прочного мира в Европе в этот период оставались отношения СССР с ФРГ, которые, как отмечалось выше, продолжали развиваться на прочной базе Договора между СССР и ФРГ от 12 августа 1970 г.⁵⁸

Конкретная работа по переустройству отношений между СССР и ФРГ в согласии со взятыми сторонами по Московскому договору обязательствами и провозглашенными намерениями началась еще до формального вступления 3 июня 1972 г. договора в силу. Принципиальное значение имела здесь встреча Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева с канцлером ФРГ В. Брандтом в Ореанде (Крым) в сентябре 1971 г. На этой встрече было констатировано наличие обширных возможностей для взаимовыгодного сотрудничества двух стран и было подтверждено желание заключить соглашения по отдельным вопросам двусторонних

⁵⁸ Правда, 1970, 13 авг.

498

отношений. Л. И. Брежнев и В. Брандт высказались в пользу продолжения обмена мнениями и консультаций на различных уровнях как по двусторонним вопросам, так и по международным проблемам.

В последующие годы СССР и ФРГ подписали торгово-экономическое и культурное соглашения, соглашение о развитии экономического, промышленного и технического сотрудничества, соглашение о воздушном сообщении. За этот период Федеративную Республику дважды посещал министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, а советская сторона принимала с визитами министра

иностранных дел ФРГ В. Шееля. Встречи и консультации на уровне руководителей различных министерств и ведомств обеих стран приняли регулярный характер. Установлены парламентские контакты, состоялся обмен официальными делегациями бундестага ФРГ и Верховного Совета СССР. Была создана и развернула свою работу Совместная комиссия по развитию экономического и научно-технического сотрудничества между СССР и ФРГ.

Визит Л. И. Брежнева в ФРГ в мае 1973 г., политические итоги его переговоров с канцлером В. Брандтом и вице-канцлером В. Шеелем, встречи советского руководителя с видными представителями деловых и политических кругов Федеративной Республики Германии закрепили исторический поворот к новым, нормальным для мирного времени взаимоотношениям и взаимовыгодному сотрудничеству.

Во время визита Л. И. Брежнева в Бонне были подписаны: Соглашение о развитии экономического, промышленного и технического сотрудничества, Соглашение о культурном сотрудничестве и Дополнительный протокол к соглашению о воздушном сообщении⁵⁹. Эти документы были хорошим дополнением списка уже действующих соглашений между ФРГ и СССР, они обогатили складывающуюся практику взаимных связей и заложили долгосрочную основу для развития двустороннего сотрудничества. Результаты визита подняли на новую ступень взаимопонимание и деловое сотрудничество между СССР и ФРГ, создали хорошие предпосылки для общего оздоровления обстановки на Европейском континенте.

Положительные сдвиги, происшедшие в советско-западногерманских политических отношениях, обусловили бурный рост экономических связей между СССР и ФРГ. Товарооборот в 1970 г. увеличился более чем в четыре раза и в 1974 г. превысил 2,2 млрд. руб.⁶⁰

В феврале 1970 г., июле 1972 г. и октябре 1974 г. были подписаны три контракта на поставку в ФРГ советского природного газа и закупку в кредит труб большого диаметра у фирмы «Маннесманн», а также технологического оборудования для магистральных газопроводов. Общий объем советских заказов по этим

⁵⁹ Сборник действующих договоров..., вып. XXIX, с. 226, 342, 390.

⁶⁰ Внешняя торговля, 1975, № 6, с. 47.

499

контрактам составил 1 млрд. руб. Советский Союз продаст ФРГ до 2000 г. около 174 млрд. куб. м газа.

В 1974 г. подписано генеральное соглашение об участии западногерманских фирм «Зальциттер», «Крупп», «Корф» и «Сименс» в сооружении в районе Старого Оскола (Белгородская обл.) металлургического комбината. Осуществляется крупнейшее в мире производство металла методом прямого восстановления железа.

Строительство Оскольского комбината — существенный шаг в реализации долгосрочной программы развития взаимного экономического, промышленного и технического сотрудничества, подписанной 18 января 1974 г. Это сотрудничество СССР и ФРГ охватывает такие сферы, как атомная энергетика, нефтехимия, машиностроение, цветная металлургия, освоение новых месторождений полезных ископаемых.

Советский Союз и ФРГ принадлежат к числу стран с высоким уровнем развития науки и техники. Вполне логично, что они организуют совместные усилия в разработке передовой технологии и новых видов машин, приборов и материалов. С 17 фирмами ФРГ были подписаны на этот предмет специальные соглашения. Они касаются в первую очередь химии и нефтехимии, электроники,

приборо- и станкостроения, фармацевтической промышленности, металлургии.

Советское правительство и правительство ФРГ имели основания с удовлетворением констатировать в связи с визитом в СССР (28—31 октября 1974 г.) канцлера Г. Шмидта, сменившего на этом посту в мае 1974 г. В. Брандта, и вице-канцлера, министра иностранных дел Г.-Д. Геншера, что «опыт политического развития полностью подтвердил значение и действенность Договора от 12 августа 1970 г.». В совместном заявлении было подчеркнуто, что «политика, основой которой является Договор, отвечает интересам Советского Союза и Федеративной Республики Германии общей тенденции на углубление процесса европейской и международной разрядки. Московский договор останется и впредь надежной основой дальнейшего улучшения отношений между двумя странами и будет последовательно проводиться в жизнь»⁶¹.

В итоге ряда встреч и бесед Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева, Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина и министра иностранных дел СССР А. А. Громыко с канцлером Г. Шмидтом и министром иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншером была выражена решимость продолжать совместные усилия, направленные на улучшение отношений между странами в различных областях. Было договорено проводить регулярные консультации по важным вопросам двусторонних отношений, а также по международным проблемам, представляющим взаимный интерес. Стороны заявили о своем намерении всемерно способствовать развитию взаимных экономических связей,

⁶¹ Правда, 1974, 31 окт.

500

обеспечивая для этого необходимые правовые, организационные и иные предпосылки.

30 октября 1974 г. Л. И. Брежнев и Г. Шмидт подписали Соглашение между правительством СССР и правительством ФРГ о дальнейшем развитии экономического сотрудничества. Соглашение открыло дополнительные возможности для повышения уровня экономического, промышленного и технического взаимодействия двух государств, в частности в сфере сырья и энергетики, а также обеспечило базу для деловых связей и контактов между организациями и фирмами сторон. Одновременно было подчеркнуто значение, которое придается обеими странами заключению новых соглашений в целях интенсификации сотрудничества в области науки и техники, культуры, туризма и др.

Визит президента ФРГ В. Шееля в Советский Союз в ноябре 1975 г. знаменовал собой новый шаг в углублении сотрудничества и взаимопонимания между обеими странами. В ходе беседы В. Шееля с Л. И. Брежневым была «вновь подтверждена решимость и далее наполнять сотрудничество между СССР и ФРГ живым, динамичным содержанием, обогащать его новыми конструктивными элементами»⁶².

За 1970—1975 гг. СССР и ФРГ проделали значительную работу по перестройке своих отношений. «Задача, видимо, в том,— говорил Л. И. Брежнев,— чтобы расширять и углублять достигнутое, облекая его крепкой тканью взаимовыгодных связей в самых различных областях. Открыть следующую главу во взаимоотношениях наших государств и наполнить ее новым позитивным содержанием — это тоже требует много сил, настойчивости и, я бы сказал, политического мужества»⁶³. Советский Союз готов трудиться в этом направлении.

На протяжении довольно длительного времени советско-английские отношения оставались как бы «замороженными» по вине правительства консерваторов, которое допустило ряд недружественных шагов в отношении

Советского Союза.

Тем не менее новые веяния в международной обстановке сказались и на отношениях Советского Союза с Англией.

6 мая 1974 г. в Лондоне было подписано десятилетнее соглашение о развитии экономического, научно-технического и промышленного сотрудничества Советского Союза и Англии. В соглашении стороны обязались содействовать участию соответствующих организаций, фирм и предприятий в осуществлении действующих и предстоящих программ сотрудничества по сооружению промышленных комплексов, расширению и модернизация предприятий, по исследованиям в науке и технике⁶⁴.

Существенные позитивные сдвиги в развитии советско-английских отношений произошли в 1975 г. после того, как в Англии пришло к власти лейбористское правительство. Это было свя-

⁶² Правда, 1975, 12 ноября.

⁶³ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 5, стр. 191.

⁶⁴ Международная жизнь, 1974, № 10.

501

зано прежде всего с визитом в СССР премьер-министра Г. Вильсона с 13 по 17 февраля 1975 г. и его переговорами с Л. И. Брежневым, А. Н. Косыгиным и другими советскими руководителями. Деловое конструктивное обсуждение всего комплекса вопросов — политических, экономических, научно-технических, культурных — завершилось подписанием важных документов, положивших начало новому этапу взаимоотношений двух стран⁶⁵.

В этих документах было выражено обоюдное согласие внести позитивный вклад в упрочение международного мира и безопасности. Впервые в практике отношений между СССР и Англией был подписан советско-английский протокол о консультациях.

В этом документе зафиксирована готовность сторон проводить регулярный обмен мнениями на различных уровнях по важным международным проблемам и вопросам двусторонних отношений.

Л. И. Брежнев и Г. Вильсон подписали Совместную советско-английскую декларацию о нераспространении ядерного оружия, в которой высказались за присоединение к Договору возможно более широкого круга государств и приветствовали прогресс, достигнутый в области ограничения стратегических вооружений и испытаний ядерного оружия. Обе стороны заявили, что впредь будут стремиться содействовать делу разоружения на соответствующих международных форумах, включая ООН и Комитет по разоружению⁶⁶.

Намерение обеих сторон развивать экономическое, научно-техническое и промышленное сотрудничество нашло выражение в подписании двух долгосрочных программ — о развитии экономического и промышленного сотрудничества и о развитии сотрудничества в области науки и техники. Была согласована обширная программа сотрудничества в области науки. А. Н. Косыгин и Г. Вильсон подписали соглашение о сотрудничестве в области медицинской науки и здравоохранения⁶⁷.

Стороны согласились, что существуют хорошие перспективы для заключения крупномасштабных сделок на взаимовыгодной основе, и достигли договоренности о кредитах на пятилетний период.

Итоги переговоров Г. Вильсона в Москве были оценены мировой общественностью как важный этап на пути развития советско-английских отношений и дальнейшего оздоровления политической обстановки в Европе, заметный сдвиг в политике Англии в пользу разрядки международной напряженности.

В течение 1971—1975 гг. получили свое дальнейшее развитие советско-итальянские отношения.

В конце октября 1972 г. СССР посетил председатель совета министров Италии Д. Андреотти. В ходе советско-итальянских переговоров, которые велись между ним и главой Советского

⁶⁵ Документы и материалы советско-английских переговоров в Москве 13—17 февраля 1975 г. М., 1975.

⁶⁶ Правда, 1975, 19 февр.

⁶⁷ Там же.

502

правительства А. Н. Косыгиным, был обсужден большой круг политических проблем и вопросы развития торгово-экономических связей между обеими странами. 24 октября 1974 г. в речи на приеме в честь Андреотти А. Н. Косыгин положительно оценил накопленный опыт экономического сотрудничества между СССР и Италией и подчеркнул, что обе страны «могут и дальше развивать сотрудничество во многих перспективных областях, в частности в энергетике, включая атомную, в химии, машиностроении и других»⁶⁸.

Советская сторона выразила также готовность «сделать новый шаг вперед в развитии советско-итальянских отношений в целом... поднять на более высокий уровень сотрудничество во всех областях, включая и политическую область»⁶⁹. Одним из важных средств достижения этой цели должно было служить расширение и углубление советско-итальянских политических консультаций на различных уровнях.

Итоги переговоров были записаны в советско-итальянском протоколе о консультациях от 26 октября 1972 г., где говорилось, что в случае возникновения в Европе ситуации, которая, по мнению сторон, создает угрозу миру, нарушает его или может вызвать опасные международные осложнения, оба правительства вступят в контакт, чтобы установить взаимопонимание относительно мер, которые необходимы для нормализации положения⁷⁰. В совместном коммюнике, опубликованном в результате переговоров, отмечалось, что в советско-итальянском протоколе выражено желание «поднять на более высокий уровень отношения между двумя странами во всех областях, включая политическую область». В июле 1974 г., когда Советский Союз посетил министр иностранных дел Италии, особое внимание было уделено Совещанию по безопасности и сотрудничеству в Европе. Советский и итальянский министры подписали соглашение об экономическом сотрудничестве⁷¹. На основе советско-итальянского протокола 1972 г. о консультациях между СССР и Италией проводился обмен мнениями и консультации на различных уровнях для обсуждения двусторонних отношений и важных международных проблем. В то же время имело место расширение и углубление экономического сотрудничества на основе долговременных компенсационных сделок. Наиболее ярким примером такого сотрудничества явилось строительство газопровода СССР—Италия, по которому последняя получает газ из Советского Союза. Из года в год увеличивался и объем советско-итальянской торговли. В 1973—1975 гг. он удвоился и впервые значительно превысил 1 млрд. руб. за год⁷².

⁶⁸ Косыгин А. Н. К великой цели: Избр. речи и статьи, т. 2. М., 1979, с. 198.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Правда, 1972, 27 окт. ⁷¹ Правда, 1974, 30 июля. ⁷² Правда, 1975, 21 ноября.

503

Визит президента Итальянской Республики Джованни Леоне в Советский Союз в ноябре 1975 г., состоявшиеся переговоры и подписанные в результате их документы — совместная советско-итальянская декларация и соглашение об экономическом сотрудничестве между СССР и Италией в период 1975—1979 гг.⁷³

— свидетельствовали о том, что сделан весьма важный шаг вперед в развитии советско-итальянских отношений. Беседы и переговоры с президентом Итальянской Республики подтвердили, что Советский Союз и Италия «намерены и впредь поднимать уровень их сотрудничества во всех областях и преисполнены решимости углублять такое сотрудничество в интересах народов обеих стран, в интересах европейской и международной безопасности»⁷⁴.

В советско-итальянской декларации от 20 ноября 1975 г. говорится, что политика разрядки и мирного сотрудничества в отношениях между государствами с различным общественным строем способствует укреплению мира и безопасности. Стороны обязались «строго соблюдать и проводить в жизнь во всех областях их взаимоотношений принципы отношений между государствами в том виде, в каком они были провозглашены Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе, и будут последовательно осуществлять все положения Заключительного акта совещания в Хельсинки, касающиеся безопасности в Европе, сотрудничества в области экономики (торговля и промышленное сотрудничество), науки, техники и охраны окружающей среды, а также сотрудничества в гуманитарных областях (контакты между людьми, информация, сотрудничество и обмены в области культуры и образования)»⁷⁵.

В период после XXIV съезда КПСС принципы мирного сосуществования продолжали все глубже входить в практику отношений между Советским Союзом и другими капиталистическими странами Европы, в том числе Норвегией, Голландией, Швецией, Австрией и другими.

На неизменно высоком уровне добрососедства и сотрудничества развивались отношения Советского Союза с Финляндией, и вновь подтверждались слова бывшего президента Финляндии Ю. К. Паасикиви о том, что только политика дружбы с СССР отвечает национальным интересам Финляндии.

Большой вклад в развитие дружественных отношений между обеими странами в интересах всеобщего мира внес президент Финляндии У. Кекконен. С его именем связывается развитие политики дружественных добрососедских отношений между Финляндией и СССР, поддерживаемой широкими народными массами Финляндии. Неоднократные визиты Кекконена в Советский Союз, поездки советских руководителей в Финляндию, контакты на всех уровнях между государственными и общественными деятелями

⁷³ Правда, 1975, 21 ноября.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Там же.

504

лями Финляндии и СССР хорошо послужили делу укрепления советско-финляндской дружбы.

19 сентября 1974 г. в заявлении по случаю 30-летия выхода Финляндии из войны президент Кекконен говорил: «От имени подавляющего большинства финского народа выражаю искреннюю благодарность Советскому Союзу, который, выполняя все договоры и обещания, образцово наладил отношения с малой, потерпевшей военное поражение соседней страной»⁷⁶.

Финляндия проявила большую заинтересованность в укреплении общеевропейской безопасности. Этим были продиктованы и живой отклик Финляндии на инициативу социалистических государств по созыву общеевропейского совещания по вопросам безопасности и сотрудничества, активное ее участие в работе этого совещания.

Успешно продолжали развиваться и торговые связи между СССР и Финляндией. После подписания первого советско-финляндского долгосрочного торгового соглашения объем товарооборота в 1974 г. увеличился почти в 28 раз

(1,5 млрд. руб.). СССР вышел на первое место во внешней торговле Финляндии.

За 1971—1974 гг. товарооборот между обеими странами почти утроился. В 1974 г. Советский Союз и Финляндия заключили новое, шестое по счету, пятилетнее соглашение о торговле и платежах (на 1976—1980 гг.). Оно предусматривало рост товарооборота в 2 раза по сравнению с предыдущим пятилетием. В эти годы в финском г. Раахе при содействии СССР был построен металлургический комплекс, в г. Ловииса с помощью СССР начато сооружение двух атомных электростанций. С участием финских фирм и рабочей силы построен горно-обогатительный комбинат в Костомукше (Карельская АССР).

Немаловажную роль в развитии экономического сотрудничества обеих стран сыграло соглашение о реконструкции Сайменского канала. Соглашение это успешно выполнено, и канал несет полезную службу.

За период между XXIV и XXV съездами КПСС развивались также политические, экономические, научно-технические и культурные связи между СССР и Канадой. Начало этому процессу положили официальные визиты премьер-министра Канады П. Э. Трюдо в Советский Союз и главы Советского правительства А. Н. Косыгина в Канаду. Во время визита Трюдо (май 1971 г.) в Москву был подписан протокол о консультациях, предусматривающий обмен мнениями по международным проблемам и вопросам советско-канадских отношений. В октябре 1971 г. Канаду посетил А. Н. Косыгин. 20 октября было подписано 4-летнее соглашение об обменах между Канадой и СССР в областях науки, техники, образования, культуры и др. Во время визита в Советский Союз в ноябре 1973 г. министр иностранных дел Канады

⁷⁶ *Кекконен У. К.* Финляндия и Советский Союз: Речи, статьи, интервью. 1952—1975 гг.: Пер. с фин. М., 1975, с. 214.

505

М. Шарп вел переговоры с А. А. Громыко по широкому кругу вопросов, в том числе по вопросам безопасности и сотрудничеству в Европе, о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе и др. Подписанное в январе 1971 г. межправительственное соглашение о применении достижений в области науки и техники в промышленности, равно как и заключенное ранее между СССР и Канадой торговое соглашение, создали прочную основу для развития торгово-экономических связей, а также плодотворного двустороннего сотрудничества в вопросах Арктики, в технике, в области воздушного сообщения и морского судоходства.

В семидесятые годы наметился новый этап в советско-японских отношениях. Для их благоприятного развития решающее значение имела гибкая и выдержанная позиция Советского Союза. В январе 1972 г. Японию посетил министр иностранных дел СССР А. А. Громыко. Во время состоявшихся переговоров обе стороны признали необходимым строить отношения на основе принципов равноправия, невмешательства во внутренние дела и взаимной выгоды. Состоялся широкий обмен мнениями по дальнейшему развитию экономических связей.

В октябре 1973 г. с официальным визитом в Советский Союз прибыли премьер-министр Японии К. Танака и министр иностранных дел М. Охира. В состоявшихся переговорах на высшем уровне с советской стороны приняли участие Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин и министр иностранных дел СССР А. А. Громыко.

В совместном советско-японском заявлении, опубликованном по окончании переговоров, говорилось: «Стороны признали, что укрепление добрососедских, дружественных отношений между СССР и Японией на основе принципов

невмешательства во внутренние дела, взаимной выгоды и равенства не только отвечает общим интересам народов обеих стран, но и является большим вкладом в дело мира и стабильности на Дальнем Востоке и во всем мире»⁷⁷. В нем также отмечалось, что «непосредственный диалог между руководящими деятелями обеих стран, проходивший в откровенном и конструктивном духе, был весьма полезным и внес важный вклад в развитие отношений между двумя странами». Как гласило заявление, СССР и Япония признали желательным «осуществление экономического сотрудничества между обеими странами в возможно более широких областях на основе принципов взаимной выгоды и равенства». СССР и Япония пришли к единому мнению «о необходимости форсировать экономическое сотрудничество, в том числе в связи с разработкой природных ресурсов Сибири, а также развитие торговли и сотрудничества в сельском хозяйстве, транспортных перевозках и других областях».

⁷⁷ Правда, 1973, 11 окт.

506

При этом была достигнута договоренность о проведении межправительственных консультаций в целях содействия такому экономическому сотрудничеству. В результате визита был подписан ряд соглашений. Товарооборот между СССР и Японией составил в 1974 г. свыше 1,5 млрд. руб.⁷⁸

В январе 1976 г. состоялся официальный визит в Японию члена Политбюро ЦК КПСС, министра иностранных дел СССР А. А. Громыко, в ходе которого имели место переговоры о заключении мирного договора и обмен мнениями по вопросам дальнейшего развития двусторонних отношений. Встречи и переговоры, состоявшиеся во время визита, проходили в дружественной атмосфере и были полезны для обеих сторон.

Несмотря на отсутствие мирного договора с Японией, Советский Союз исходит из того, что для развития советско-японских отношений имеется прочная основа. «Мы считаем,— говорится в Отчетном докладе, сделанном Генеральным секретарем ЦК КПСС Л. И. Брежневым на XXV съезде партии,— что в советско-японских отношениях законом должны быть именно добрососедство и дружественное сотрудничество, к чему мы и стремимся»⁷⁹. В целом можно сказать, что в первой половине 70-х годов курс на мирное сосуществование государств с различным общественным строем уверенно пробивал себе дорогу в практике международных отношений.

СОВЕЩАНИЕ ПО БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВА В ЕВРОПЕ

Кульминацией в большой работе этих лет по укреплению мира в Европе явилось общеевропейское Совещание по безопасности и сотрудничеству, созыв и успешное проведение которого были одной из центральных задач, перечисленных в Программе мира, принятой XXIV съездом КПСС.

Созыв Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, в котором приняли участие 33 европейских государства, США и Канада,— явление уникальное, не знающее прецедента в мировой политике.

Л. И. Брежнев, выступая незадолго до открытия первого этапа совещания, подчеркнул, что уже сам тот факт, что впервые в истории Европы соберутся ответственные представители европейских государств, США и Канады, имеет огромное значение. «Но главное состоит в том,— указывал Л. И. Брежнев,— что на этом совещании его участникам предстоит как бы заглянуть в будущее нашего континента, наметить пути развития взаимоотношений между заинтересованными государствами в условиях мирного сотрудничества. Это — задача поистине исторического

⁷⁸ Известия, 1975, 14 янв.

⁷⁹ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 21.

507

масштаба. Решить ее — значит не только сказать новое слово в Европе, но и подать пример, имеющий широкое международное значение»⁸⁰.

Первый этап общеевропейского совещания состоялся 3—7 июля 1973 г. в Хельсинки на уровне министров иностранных дел. На нем были утверждены заключительные рекомендации многосторонних консультаций, касающиеся всей программы проведения совещания. Министры изложили точки зрения правительств относительно путей движения к миру и безопасности в Европе, к налаживанию мирного сотрудничества в сфере политики, экономики, науки и культуры. Эти взгляды были, естественно, не во всем одинаковыми, а в ряде случаев — даже весьма различными. Однако в целом первый этап закончился успешно⁸¹.

На этом этапе социалистические страны выступили с конкретными предложениями по всем вопросам, входящим в повестку дня совещания. Советский Союз внес по первому пункту проект основного политического документа совещания — «Генеральную декларацию об основах европейской безопасности и принципах отношений между государствами в Европе». ГДР и ВНР выступили по второму пункту повестки дня с проектом Совместного заявления о развитии сотрудничества в области экономики, торговли, науки и техники, а также в области защиты окружающей среды. НРБ и ПНР внесли проект документа по третьему пункту «Основные направления развития культурного сотрудничества, контактов и обмена информацией». ЧССР выступила по четвертому пункту повестки дня с предложением «О Консультативном комитете по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе».

Второй этап общеевропейского совещания, призванный выработать проекты деклараций, рекомендаций и других документов для утверждения их затем на третьем, заключительном этапе, начал свою работу в Женеве 18 сентября 1973 г. К середине 1975 г. на женевских переговорах удалось достигнуть согласия по ряду важных вопросов, в том числе таких, которые еще в недалеком прошлом многим казались неразрешимыми.

С 30 июля по 1 августа 1975 г. в Хельсинки проходил на высшем уровне его третий, заключительный этап. В нем приняли участие Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, руководители Народной Республики Болгарии, Венгерской Народной Республики, Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики, Социалистической Республики Румынии, Чехословацкой Социалистической Республики, Социалистической Федеративной Республики Югославии, президент Соединенных Штатов Америки, президент Франции, премьер-министр Великобритании, федеральный канцлер Федеративной Республики Герма-

⁸⁰ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 4, с. 183.

⁸¹ Правда, 1973, 8 июля.

508

нии и другие руководящие деятели государств—участников совещания. Они же подписали Заключительный акт⁸².

Общеевропейское совещание закрепило плоды победы над фашизмом, подвело окончательную черту под второй мировой войной, отмежевалось от практики «холодной войны» и ознаменовало вступление Европы в новый период ее развития.

Итоги этого совещания как бы аккумулировали те положительные сдвиги, которые произошли в 70-е годы в отношениях между государствами Востока и Запада на Европейском континенте, в международных делах в целом.

Заключительный акт совещания — это своего рода хартия прочного мира и плодотворного сотрудничества европейских государств. В нем зафиксированы основополагающие принципы взаимоотношений между государствами, в том числе уважение независимости и суверенитета, территориальной целостности и нерушимости границ, отказ от применения силы и угрозы ее применения, невмешательство во внутренние дела друг друга. Это по сути дела принципы мирного сосуществования, за которые наша партия вела борьбу со времен В. И. Ленина. Договоренности, достигнутые на общеевропейском совещании, создали также благоприятные возможности для расширения взаимовыгодного, свободного от всякой дискриминации, экономического, научно-технического, культурного и другого сотрудничества в масштабах целого континента.

«На наш взгляд, суммарный итог совещания состоит в том, что международная разрядка во все большем объеме наполняется конкретным материальным содержанием. Именно материализация разрядки — вот в чем суть дела, суть всего, что должно сделать мир в Европе действительно прочным и незыблемым», — заявил в своем выступлении на Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе 31 июля 1975 г. Л. И. Брежнев⁸³.

Политбюро ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР и Совет Министров СССР, рассмотрев итоги Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, отметили, что «эта беспрецедентная в истории встреча руководящих деятелей 33 европейских государств, США и Канады стала событием огромного международного значения. Она положила начало новому этапу разрядки напряженности, явилась важным шагом на пути закрепления принципов мирного сосуществования и налаживания отношений равноправного сотрудничества между государствами с различным общественным строем»⁸⁴.

Как отмечал Л. И. Брежнев в своей речи 9 декабря 1975 г. на VII съезде ПОРП, выполнение решений общеевропейского совещания требует создания соответствующей морально-политической атмосферы, укрепления духа взаимного доверия и конструктивного сотрудничества, к чему и направлены усилия социалисти-

⁸² Правда, 1975, 2 авг.

⁸³ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 5, с. 337.

⁸⁴ Правда, 1975, 6 авг.

509

ческих стран. Однако, говорил Л. И. Брежнев, некоторые влиятельные круги в западных странах «стали действовать в прямо противоположном направлении. Кампания дезинформации, клеветы по адресу социалистических стран, всякого рода булавочные уколы, рассчитанные на то, чтобы вызвать ответную реакцию и отравлять обстановку, — все это, конечно, отнюдь не отвечает духу решений, принятых на общеевропейском совещании»⁸⁵.

Советский Союз — и это со всей определенностью подчеркнута в выступлениях его высших руководителей — исходит из того, что все положения, содержащиеся в Заключительном акте совещания, должны быть выполнены и выполнены так, как они в нем зафиксированы. Это в первую очередь относится, разумеется, к такой важнейшей части документа, как принципы взаимоотношений между государствами. Их соблюдение и последовательное претворение в жизнь всеми участниками совещания позволит с уверенностью смотреть в мирное будущее Европы.

В этой же речи в Варшаве 9 декабря 1975 г. Л. И. Брежнев подчеркнул важную роль содружества социалистических государств, которое всегда последовательно и целеустремленно стремится укреплять мир, развивать конструктивное сотрудничество государств с различным общественным строем.

Социалистические государства проявляют постоянную готовность к конкретным действиям в интересах углубления позитивных процессов на мировой арене. Л. И. Брежнев указал на актуальность дополнения политической разрядки разрядкой военной⁸⁶.

Вместе с тем он предложил осуществить целый ряд мероприятий, направленных на выполнение решений общеевропейского совещания в Хельсинки, на закрепление процесса разрядки и сотрудничества, таких, как созыв общеевропейских конгрессов или межгосударственных совещаний по вопросам сотрудничества в области охраны окружающей среды, развития транспорта, энергетики. От налаживания широкого сотрудничества в столь жизненно важных областях несомненно выиграли бы все народы.

«...Постоянное и последовательное продвижение вперед по уже найденному совместно пути привело бы к укреплению взаимного доверия, без которого не может быть и речи о подлинном расцвете международного сотрудничества»⁸⁷.

На встрече генеральных секретарей и первых секретарей центральных комитетов коммунистических и рабочих партий социалистических стран, участвовавших в работе VII съезда Польской объединенной рабочей партии, которая состоялась тогда же в Варшаве, было уделено особое внимание путям претворения в жизнь принципов и положений подписанного в Хельсинки Заключительного акта общеевропейского совещания. При этом они подчеркнули необходимость осуществления практических шагов по

⁸⁵ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 5, с. 418.

⁸⁶ Там же, с. 416, 418.

⁸⁷ Там же, с. 418.

510

обузданию гонки вооружений, закреплению достигнутой политической разрядки мерами в области разрядки военной⁸⁸.

15—16 декабря 1975 г. в Москве состоялось совещание министров иностранных дел Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, Советского Союза и Чехословакии.

Участники совещания провели обмен мнениями по некоторым актуальным вопросам развития международного положения, в том числе обстановки в Европе. Министры выразили удовлетворение тем, что доминирующей чертой в современном мире стало «развитие мирных и дружественных отношений между государствами», что это «в значительной мере является результатом динамичной и последовательной политики, проводимой социалистическими странами, находящей все более широкий отклик и поддержку прогрессивных и миролюбивых сил в мире»⁸⁹.

Предпринятые ЦК КПСС и Советским правительством, а также другими социалистическими странами практические шаги после исторического совещания в Хельсинки были расценены во всем мире как подтверждение решимости СССР, других социалистических государств бороться за дальнейшее оздоровление международного климата, последовательно наполнять конкретным содержанием все положения Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

БОРЬБА СССР ЗА РАЗОРУЖЕНИЕ

Как уже говорилось выше, в Программе мира, принятой XXIV съездом КПСС, содержится также требование «активизировать борьбу за прекращение гонки вооружений всех видов».

Все годы после XXIV съезда КПСС Советский Союз при полной поддержке

своих социалистических друзей и союзников проводил активную, настойчивую и инициативную политику в этом направлении как в рамках ООН и других международных форумов, так и в двусторонних отношениях с другими государствами. И политика эта в 1971—1975 гг. принесла ощутимые плоды.

Важную роль сыграл Советский Союз при заключении Договора о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения. 11 февраля 1971 г. этот договор был открыт для подписания, а 18 мая 1972 г. вступил в силу⁹⁰. Значение этого договора определяется прежде всего тем, что он налагает запрет на наиболее опасный вид военной деятельности на морском дне.

В июне 1971 г. правительство СССР выступило с официальным предложением созвать в ближайшее время в любом удобном

⁸⁸ Правда, 1975, 10 дек.

⁸⁹ Правда, 1975, 17 дек.

⁹⁰ Сборник действующих договоров..., вып. XXVIII, с. 43—46.

511

для всех участников месте конференцию пяти ядерных держав для рассмотрения вопросов ядерного разоружения. Официальные ноты по этому вопросу были направлены правительствам США, КНР, Франции и Англии. Эта инициатива Советского Союза была весьма положительно встречена мировой общественностью. Из ядерных держав ее целиком поддержала Франция. Однако против нее категорически выступило, не приведя никаких убедительных доводов, руководство Китая. Ссылаясь на позицию Пекина, правительства США и Англии по существу уклонились от ответа на предложение СССР. Таким образом, вопрос о рассмотрении ядерными державами актуальных проблем разоружения остался нерешенным.

Но СССР не ослаблял борьбу за разоружение. В сентябре 1971 г. Генеральная Ассамблея ООН по инициативе Советского Союза включила в повестку дня своей XXVI сессии вопрос о созыве Всемирной конференции по разоружению с участием всех государств мира. Советское предложение предусматривало, что государствами будет достигнуто не позднее 1972 г. согласие о конкретной дате созыва и повестке дня такой конференции. Она мыслилась как действующий на протяжении длительного времени форум для рассмотрения вопросов разоружения во всем их объеме — и особенно вопросов запрещения и уничтожения ядерного оружия. Предложение Советского Союза встретило одобрение подавляющего большинства членов ООН. По сути дела, против него выступили лишь делегации США и Китая, но их сопротивление не смогло помешать тому, что Генеральная Ассамблея 16 декабря 1971 г. приняла резолюцию, одобряющую советскую инициативу о проведении Всемирной конференции по разоружению. Поддержка советской инициативы членами ООН была столь единодушной, что даже ее противники не рискнули голосовать против.

На следующей сессии, в декабре 1972 г. Генеральная Ассамблея призвала все государства приложить усилия в целях создания условий для проведения такой конференции. Одновременно был учрежден специальный комитет для рассмотрения всех точек зрения, связанных с ее созывом⁹¹.

В 1971 г. усилиями СССР и других социалистических стран был успешно продвинул вперед еще один актуальный вопрос из области разоружения — о запрещении бактериологического оружия. Инициатива СССР и других социалистических стран, проявленная в 1969 г., получила дальнейшее развитие. В сентябре 1971 г. в Женевский комитет по разоружению был внесен проект «Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) оружия и токсинного оружия и об их

уничтожении». В ходе длительной дипломатической работы этот проект был предварительно

⁹¹ ООН. Резолюции и решения XXVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Сентябрь — декабрь 1972 г. Нью-Йорк, 1973, с. 20.

512

согласован социалистическими государствами — членами Комитета с США, Англией, Италией, Канадой и Голландией, которые также выступили в качестве его соавторов. Женевский комитет, одобрив проект, передал его на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН. 18 декабря того же года XXVI сессия Ассамблеи 110 голосами при одном воздержавшемся одобрила упомянутый проект конвенции, выразила надежду, что к ней присоединится возможно большее число государств, а также призвала все государства воздерживаться от дальнейшей разработки, производства и накопления в военных целях особо токсичных химических веществ. Подписанная 10 апреля 1972 г. «Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении» явилась первой в истории международных отношений мерой фактического разоружения⁹². Она предусматривает ликвидацию одного из самых опасных видов оружия массового уничтожения, каким является бактериологическое оружие.

Одним из конкретных шагов, направленных на уменьшение военной угрозы, нависшей над миром в годы «холодной войны», явилось подписание 30 сентября 1971 г. советско-американского «Соглашения о мерах по уменьшению опасности возникновения ядерной войны между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки»⁹³. Это важное соглашение, выработанное в ходе начавшихся еще в конце 1969 г. переговоров между СССР и США по ограничению стратегических вооружений, хотя и ограничено по содержанию, но представляет собою тем не менее еще один конкретный вклад в дело ослабления международной напряженности и упрочения мира.

В целях активизации борьбы миролюбивых государств за разоружение, против гонки вооружений Советский Союз вместе с братскими социалистическими государствами активно использовал Организацию Объединенных Наций. Это содействовало, в свою очередь, повышению авторитета ООН как инструмента мира и международного сотрудничества.

29 ноября 1972 г. Генеральная Ассамблея ООН подавляющим большинством голосов приняла по инициативе Советского Союза резолюцию «О неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия»⁹⁴. В этом документе были зафиксированы важные морально-политические обязательства государств, осуществление которых содействовало бы укреплению международной безопасности и создавало бы более благоприятные предпосылки для прекращения гонки вооружений.

⁹² Советский Союз в борьбе за разоружение, с. 56—64.

⁹³ Там же, с. 106—108.

⁹⁴ Там же, стр. 204—205.

513

XXVIII сессия Генеральной Ассамблеи ООН по предложению Советского Союза в декабре 1973 г. приняла резолюцию «О сокращении военных бюджетов государств — постоянных членов Совета Безопасности ООН на 10% и об использовании части сэкономленных средств на оказание помощи развивающимся странам»⁹⁵. Значение этого документа, получившего широкую поддержку государств — членов ООН (за него голосовало 83 страны, против только две — КНР и Албания), весьма велико. Содержащиеся в нем положения отвечают как интересам крупных стран, несущих наиболее значительные военные расходы, так и интересам развивающихся государств. Осуществление этой

резолюции дало бы возможность и тем и другим государствам направлять гораздо больше ресурсов на свое экономическое и социальное развитие, на повышение жизненного уровня народа.

Новой крупной инициативой, учитывающей особенности развития международных отношений, явилось внесение Советским Союзом в 1974 г. на обсуждение XXIX сессии Генеральной Ассамблеи и получившее ее поддержку предложение «О запрещении воздействия на природную среду и климат в военных и иных целях, не совместимых с интересами обеспечения международной безопасности, благосостояния и здоровья людей»⁹⁶. XXX сессия Генеральной Ассамблеи ООН поддержала инициативу СССР о заключении конвенции по этому вопросу.

Советский Союз совместно с другими странами социалистического содружества активно содействовал созыву в мае 1975 г. в Женеве Конференции для рассмотрения действия Договора о нераспространении ядерного оружия, заключенного в 1968 г. Советский Союз выступал на Конференции за строгое и неукоснительное выполнение Договора всеми участниками, за расширение круга участвующих в нем государств, и в первую очередь за счет обладающих ядерным оружием или располагающих возможностями для его создания в ближайшем будущем. Он также выступал за безотлагательное завершение процесса ратификации Договора странами, которые его подписали. Конференция убедительно продемонстрировала, что пять лет существования Договора полностью подтвердили его жизненность, действенность, актуальность.

Проводя линию на дополнение политической разрядки на Европейском континенте разрядкой военной, СССР и его союзники выступили за переговоры о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе. Они начались в Вене 30 октября 1973 г.

В переговорах принимают участие 19 государств; из них 11 — государства, которым предстоит выработать и подписать будущие соглашения (СССР, ГДР, Польша, Чехословакия, США, Англия, ФРГ, Канада, Бельгия, Голландия, Люксембург), и 8 — страны,

⁹⁵ Советский Союз в борьбе за разоружение, с. 209—210.

⁹⁶ Там же, с. 214-219,

514

участвующие в качестве наблюдателей (Болгария, Венгрия, Румыния, Турция, Греция, Италия, Дания и Норвегия). В ходе подготовительных консультаций, состоявшихся в январе — июне 1973 г., был определен конкретный район сокращения войск и вооружений, охватывающий территории ФРГ, Бельгии, Голландии, Люксембурга, ГДР, Польши и Чехословакии.

С самого начала переговоров социалистические страны предложили осуществить равноценное сокращение в Центральной Европе находящихся там вооруженных сил и вооружений, т. е. как иностранных, так и национальных. При этом сокращению должны подлежать все виды вооруженных сил и вооружений, т. е. сухопутные войска, военно-воздушные силы, а также части, оснащенные ядерным оружием, учитывая, что соотношение сил, которое не должно быть нарушено в ходе сокращения, складывается из совокупности всех этих элементов. Такой подход ставил всех участников будущего соглашения в одинаковое положение.

Страны НАТО возражали против подобного подхода, выступали за то, чтобы договориться о сокращении только советских и американских войск, дислоцированных в Центральной Европе. Таким образом, они хотели бы вывести из-под сокращения полумиллионный западногерманский бундесвер, шестидесятитысячную английскую Рейнскую армию, вооруженные силы других

стран НАТО, находящиеся в зоне сокращения. Кроме того, западные страны говорили только о сухопутных войсках СССР и США. Иными словами, они вообще обходили стороной вопрос о сокращении в Центральной Европе военно-воздушных сил и ядерного оружия, хотя известно, что именно авиация и подразделения других родов войск, оснащенные ядерным оружием, являются главной ударной силой современных армий и представляют собой наибольшую угрозу густонаселенным районам Центральной Европы.

Помимо того, согласно западным предложениям, государства — участники Варшавского Договора должны сократить почти в три раза больше войск, чем страны НАТО. Причем американские войска, по западной схеме, должны выводиться в индивидуальном порядке и мелкими подразделениями, а их вооружение и боевая техника остались бы в Центральной Европе. Совершенно очевидно, что подобные предложения западных стран были направлены на получение односторонних военных преимуществ Североатлантическим блоком и поэтому не могли служить основой для договоренности.

Советский Союз и другие социалистические страны, участвующие в переговорах, стремясь продвинуть достижение взаимоприемлемого соглашения о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе, в период 1974—1975 гг. внесли в дополнение к своему основному предложению ряд новых предложений, носящих компромиссный характер. Они предложили, чтобы государства договорились о первоначальном, относительно небольшом по масштабу, сокращении, рассматривая его как прак-

515

тический шаг на пути к более существенным сокращениям. Социалистические страны предложили также, чтобы одиннадцать прямых участников переговоров — США, Англия, Бельгия, Канада, Люксембург, Голландия, ФРГ, СССР, ГДР, Польша, Чехословакия обязались не увеличивать численность своих вооруженных сил в районе сокращения на период ведения переговоров. И, наконец, со стороны социалистических стран было внесено предложение, чтобы в 1975 и 1976 гг. первыми начали и завершили сокращение СССР и США. Затем должны были бы приступить к сокращению своих вооруженных сил и вооружений остальные прямые участники переговоров⁹⁷. Однако, несмотря на все эти компромиссные предложения социалистических государств, страны НАТО продолжали оставаться на своих прежних нереалистических позициях, что блокировало выработку взаимоприемлемых соглашений.

Советский Союз всегда исходил из того, что в вопросе о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе может быть достигнут крупный реальный успех, если, как заявил Л. И. Брежнев в речи перед избирателями 13 июня 1975 г., подойти к переговорам по этому вопросу «честно и объективно, а не пытаться использовать их как инструмент для усиления своих военных позиций по отношению к другой стороне, как это все еще пытаются делать страны НАТО»⁹⁸.

В этой же речи Л. И. Брежнев выдвинул предложение о том, чтобы государства — и прежде всего крупные державы — заключили соглашение о запрете создавать новые виды оружия массового уничтожения, новые системы такого оружия. Это — актуальная задача большой значимости. «Уровень современной науки и техники таков,— говорил он,— что возникает серьезная опасность создания еще более страшного оружия, чем даже ядерное. Разум и совесть человечества диктуют необходимость поставить неодолимую преграду на пути появления такого оружия»⁹⁹.

В развитие этой идеи, высказанной в речи Генерального секретаря ЦК КПСС, Советский Союз внес на XXX сессии Генеральной Ассамблеи ООН официальное

предложение «О запрещении разработки и производства новых видов оружия массового уничтожения и новых систем такого оружия»¹⁰⁰.

Советская инициатива вызвала большой международный резонанс и была с одобрением встречена в общественных и политических кругах многих стран. «Это предложение, которое Соединенные Штаты должны горячо приветствовать и за которое они должны ухватиться,— заявил американский сенатор Пелл.— Закрывать ящик Пандоры — речь идет о разработке нового страшного оружия — в интересах не только Советского правительства

⁹⁷ Международный ежегодник: Политика и экономика, 1974, с. 31.

⁸⁸ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 5, с. 319.

⁸⁹ Там же, с. 320.

¹⁰⁰ Советский Союз в борьбе за разоружение, с. 237—238.

516

или русского народа; это отвечает интересам американского народа, да и всего человечества»¹⁰¹.

На той же XXX сессии Генеральной Ассамблеи СССР внес и другое предложение — «О заключении Договора о полном и всеобщем запрещении испытания ядерного оружия»¹⁰².

Как отмечалось во время дискуссии в ООН по проблеме разоружения, советские предложения отвечают интересам закрепления процесса разрядки, а также жизненным интересам всего человечества, стремящегося избавиться от угрозы ядерной катастрофы, от новой, еще более опасной ступени гонки вооружений. Генеральная Ассамблея ООН проголосовала за советские предложения.

Генеральная Ассамблея ООН приняла также резолюцию о необходимости скорейшего достижения соглашения об эффективном запрещении разработки, производства и накопления запасов всех видов химического оружия и их изъятия из arsenалов всех государств¹⁰³.

За годы после XXIV съезда КПСС в области улучшения отношений с капиталистическими странами на базе мирного сосуществования и ослабления опасности новой мировой войны СССР сделал многое. Однако процесс разрядки, укрепления мира и безопасности народов происходил не автоматически, а в напряженной борьбе с силами, которые в угоду своим корыстным и узкоклассовым интересам хотели бы вернуть мир к временам «холодной войны», еще шире развернуть гонку вооружений.

В первую очередь следует назвать НАТО — главный военно-политический блок западных держав, нацеленный против Советского Союза, других социалистических государств, демократического и национально-освободительного движений. Все эти годы Североатлантический блок продолжал вести линию на наращивание гонки вооружений, особенно ракетно-ядерных. Если военные расходы стран — участниц НАТО составляли в целом в 1971 г. 104,2 млрд. долл., то в 1974 г. они возросли до 132 млрд. долл. Военно-политическое руководство НАТО решительно выступало против намерения отдельных стран — участниц блока (Голландия, Англия и другие) сократить свои военные бюджеты. Опасный характер гонки вооружений, развязанной НАТО, заключался в том, что, продолжая отнимать огромные средства от мирных, созидательных целей, она в то же время расширяла материальную основу подготовки войны.

Члены НАТО по-прежнему занимали отрицательную позицию в отношении предложения стран социалистического содружества об одновременном роспуске НАТО и Варшавского Договора или — на первых порах — хотя бы ликвидации их военных организаций.

Противники разрядки в странах — участницах «Общего рын-

¹⁰¹ Новое время, 1975, № 26, с. 4.

¹⁰² Советский Союз в борьбе за разоружение, с. 221—230.

¹⁰³ Правда, 1975, 13 дек.

517

ка» стали более активно выдвигать идею сколачивания в Западной Европе нового военно-политического блока, создания самостоятельного западноевропейского военно-промышленного комплекса. Осуществление этой идеи означало бы шаг назад в развитии Европы по пути мира и безопасности.

«Нужно ясно видеть,— говорил Л. И. Брежнев,— что угрозу миру создают вполне конкретные социальные группы, организации и люди. Например, даже по свидетельству самых высокопоставленных деятелей крупнейших стран Запада, тот зловещий союз милитаристов-профессионалов с монополиями, богатеющими от изготовления орудий войны, который принято именовать военно-промышленным комплексом, стал там как бы «государством в государстве», приобрел самодовлеющую силу»¹⁰⁴.

В США, например, это — около 100 наиболее крупных компаний в космической, авиационной, электронной, кораблестроительной и других отраслях промышленности, которым направляется наибольшее количество правительственных военных заказов и которые с помощью военного ведомства создают все более разрушительные виды ракетно-ядерного оружия. Именно этот военно-промышленный комплекс добивается постоянного увеличения военного бюджета США, выступает против договоренности в области разоружения, срывает процесс нормализации советско-американских экономических отношений путем выдвижения условий, фактически означающих вмешательство во внутренние дела СССР.

В ФРГ во враждебных напаках на разрядку напряженности и укрепление мира в Европе сомкнулись неофашисты из национал-демократической партии, ультраправые из ХДС/ХСС, реваншистские «землячества» и другие представители реакции. Среди этих кругов постоянно дают себя знать идеи реваншизма, вражда к социализму, к Германской Демократической Республике.

В Англии в период пребывания у власти правительства консерваторов была предпринята открыто враждебная СССР акция — высылка в сентябре 1971 г. под предлогом фальшивых обвинений большой группы сотрудников посольства и других учреждений СССР. Это серьезно осложнило советско-английские отношения и надолго задержало их развитие.

Отрицательно сказывалась на темпах разрядки также определенная непоследовательность политиков капиталистического мира. Так, заявляя в общем о поддержке процесса разрядки, ряд представителей правительственных кругов стран Запада вместе с тем зачастую выступали с призывами к дальнейшему наращиванию военного потенциала западных держав, по существу к продолжению политики с «позиции силы».

Советский Союз и другие братские социалистические страны вели последовательную и неустанную борьбу против сил, тормозящих дело разрядки напряженности, неуклонно наращивали свой вклад в развитие равноправного взаимовыгодного сотрудни-

¹⁰⁴ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 4, с. 334—335.

518

чества между государствами, в процесс наполнения разрядки конкретным материальным содержанием.

В 1971—1975 гг. Советский Союз принимал активное участие в работе ряда международных конференций, таких, как Конференция по морскому праву (декабрь 1973 г., июнь — август 1974 г., март — май 1975 г.), Всемирная конференция по народонаселению (август 1974 г.), Всемирная продовольственная конференция (ноябрь 1974 г.). На всех этих форумах СССР отстаивал дело мира,

национального освобождения и социального прогресса, повышения благосостояния народов, последовательно выступал в защиту суверенного права каждого государства самостоятельно решать свои собственные проблемы. Советский Союз неизменно выражал готовность к сотрудничеству с другими странами — участницами названных конференций на основе принципов мирного сосуществования.

Важный вклад в борьбу за справедливый, демократический мир, за безопасность народов и международное сотрудничество все эти годы вносили общественные силы, которые значительно активизировались в рассматриваемый период. Об этом особенно красноречиво свидетельствовали итоги состоявшегося в Москве 25—31 октября 1973 г. Всемирного конгресса миролюбивых сил, который явился самым широким в истории общественных движений форумом, объединившим представителей 128 международных и более чем 1100 национальных организаций и движений из 143 стран¹⁰⁵.

Среди них были представители коммунистических, рабочих, национально-демократических, социалистических и социал-демократических партий и национально-освободительных движений, христианско-демократических, либеральных, крестьянских и других политических, религиозных и общественных организаций. Состав участников свидетельствовал о значительном расширении социальной базы движения миролюбивых сил. С яркой речью на Конгрессе выступил Л. И. Брежнев.

На Конгрессе была выработана и принята программа действий, которая нашла свое выражение в следующих документах: в «Призыве Всемирного конгресса миролюбивых сил», в заявлении «За осуществление резолюций Совета Безопасности ООН от 22 и 23 октября 1973 г.», в документе «Последующие действия», в коммюнике Конгресса¹⁰⁶.

Итоговый политический документ Конгресса — коммюнике — резюмировал позитивные результаты дискуссий в комиссиях. Он отразил общий подход делегатов к важнейшим международным проблемам современности. Участники Конгресса заявили о своей готовности бороться за дальнейшую разрядку напряженности и упрочение мира; они выразили полную поддержку национально-освободительной борьбе народов, высказались в пользу немедлен-

¹⁰⁵ Международный ежегодник: Политика и экономика. 1974, с. 37.

¹⁰⁶ Там же, с. 38,

519

ного прекращения гонки вооружений и необходимости приступить к практическому разоружению, в пользу развития разностороннего международного сотрудничества в различных областях, защиты социальных и политических прав человека. Повсеместное признание и применение на практике принципа мирного сосуществования государств с различным социальным строем определялось в коммюнике как самая прочная основа международной безопасности.

Успешное проведение Конгресса означало, что сделан новый важный шаг к объединению всех миролюбивых сил планеты, к активизации их деятельности в общем русле борьбы за мир, за предотвращение мировой войны.

26—29 апреля 1975 г. в Брюсселе состоялась вторая Ассамблея общественных сил за безопасность и сотрудничество в Европе (первая Ассамблея проходила в Брюсселе 2—5 июня 1972 г.). В ней приняли участие более 500 представителей из 29 европейских стран, а также 48 международных организаций¹⁰⁷. Ассамблея обсудила проблемы дальнейшего укрепления сотрудничества между европейскими странами, дополнения политической разрядки военной, придания процессу разрядки необратимого характера. Ассамблея способствовала

делу сплочения всех миролюбивых сил континента, расширила сферу и масштабы их деятельности¹⁰⁸.

Важным фактором в деле мобилизации широких народных масс нашей планеты на борьбу за прекращение гонки вооружений, ядерное разоружение и международную безопасность в истекшие годы являлось всемирное движение сторонников мира. Успехи дела мира и разрядки привели к расширению массовой базы Всемирного Совета Мира и представленных в нем национальных организаций 125 стран всех континентов, еще более подняли его международный авторитет.

Активную роль в деятельности Всемирного Совета Мира, в обеспечении успеха его многочисленных акций и инициатив, как и ранее, играл Советский комитет защиты мира.

Международная общественность высоко оценила тот огромный вклад в дело разрядки и укрепления всеобщей безопасности, который вносит Советский Союз, ленинская Коммунистическая партия, лично Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев.

Признанием выдающихся заслуг товарища Л. И. Брежнева в борьбе за всеобщий мир, за свободу и счастье народов явилось присуждение ему в 1975 г. высшей награды всемирного движения сторонников мира — «Золотой Медали Мира» имени Ф. Жолио-Кюри, что было встречено с горячей поддержкой и одобрением широкой международной общественностью.

¹⁰⁷ Новое время, 1975, № 19, с. 20,

¹⁰⁸ Там же.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И РАЗВИВАЮЩИЕСЯ СТРАНЫ

За годы после XXIV съезда КПСС СССР значительно укрепил и расширил связи с развивающимися странами — этим обширным и все более активным сектором современного мира. В 1975 г. СССР имел дипломатические отношения более чем с 90 независимыми государствами Азии, Африки и Латинской Америки. И это не просто дипломатические отношения, а отношения взаимного уважения и доброго взаимовыгодного сотрудничества. По весьма многим вопросам международной политики, экономического и социального развития позиции СССР и большинства развивающихся стран близки или совпадают.

На 1971—1975 гг. приходится период дальнейшего развертывания борьбы молодых освободившихся от прямой колониальной зависимости государств за свои права, в защиту своего суверенитета и права на независимое развитие. Отчетливо обозначившийся в это время поворот от «холодной войны» к разрядке напряженности создавал благоприятные внешнеполитические условия для продвижения развивающихся стран по пути социального прогресса, укрепления политической и достижения экономической независимости, позволил им посвящать все больше сил и средств решению насущных задач строительства новой жизни.

В свою очередь укрепление независимости, усиление антиимпериалистической направленности политики развивающихся стран еще больше изменяло расстановку сил на международной арене в пользу мира и социального прогресса. Своей активной антиимпериалистической политикой развивающиеся государства способствовали сдерживанию воинствующих, агрессивных сил империализма, разрядке напряженности, упрочению всеобщей безопасности.

В эти годы еще теснее, органичнее стали *связи* стран социалистического

содружества и национально-освободительного движения. Жизнь показала, что там, где эти связи оберегаются и укрепляются, там неизменно достигается успех в борьбе против империализма, колониализма, неоколониализма и расизма.

В резолюции XXIV съезда КПСС указывалось: «КПСС неизменно верна ленинскому принципу солидарности с народами, борющимися за национальное и социальное освобождение»¹⁰⁹. В полном соответствии с этой установкой Советский Союз все эти годы последовательно проводил линию на укрепление солидарности с народами Азии, Африки и Латинской Америки. Это отчетливо проявилось в многогранной политической, экономической, а когда нужно было и военной помощи национально-освободительному движению. Советский Союз стремился строить свои отношения с развивающимися странами таким образом, чтобы в максимальной степени способствовать их участию в международной жизни в качестве активной и равноправной силы.

¹⁰⁹ XXIV съезд КПСС: Стеногр. отчет, т. 2, с. 223,

521

Анализируя положение в освободившихся от колониальной зависимости странах, XXIV съезд констатировал: «Главное состоит в том, что борьба за национальное освобождение во многих странах стала практически перерастать в борьбу против эксплуататорских отношений как феодальных, так и капиталистических»¹¹⁰. Это ясно подтвердилось в течение послесъездовских лет, прежде всего в жизни тех освободившихся от колониального гнета стран, которые избрали некапиталистический путь развития. В эти годы продолжало расти число стран социалистической ориентации, повышалась роль на мировой арене таких государств, как Сирия, Ирак, Алжир, Народная Демократическая Республика Йемен, Народная Республика Конго, Эфиопия (после свержения монархии в 1975 г.), Республика Гвинея-Бисау, Мозамбик и ряд других стран. Несмотря на разницу в уровне общественно-экономического развития этих государств, степень прогрессивности их внутренней и внешней политики, соотношение сил прогресса и реакции в самих этих странах весьма различно, но все они провозгласили своей целью социализм. Социалистические идеи содержатся также в программе правящей партии Индии—Индийского национального конгресса.

Во многих развивающихся странах в той или иной степени осуществлялись меры по национализации иностранной собственности, предприятий местной буржуазии, ограничению помещичьего землевладения, развивались государственный сектор в промышленности и кооперативные начала в сельском хозяйстве, проводились социальные реформы в интересах трудящихся. Все это расширяло материальную основу некапиталистического развития, содействовало вытеснению с политической арены эксплуататорских классов, уменьшало зависимость от иностранного империализма.

Эти процессы являются важной составной частью прогрессивного развития, происходящего в развивающихся странах. Понятно поэтому четкое положение, содержащееся в резолюции XXIV съезда КПСС: «Особое значение съезд придает расширению сотрудничества со странами социалистической ориентации». Внешняя политика СССР в 1971—1975 гг.— образец претворения в жизнь этой принципиальной установки.

Сотрудничество Советского Союза со странами социалистической ориентации — политическое, экономическое, оборонное — во многом поднялось за годы после XXIV съезда на качественно новый уровень.

В области политической Советский Союз, все страны социалистического содружества неизменно выступали в защиту права молодых прогрессивных государств на независимость, невмешательство в их дела, социальный прогресс. СССР решительно отстаивал на VI (апрель 1974 г.) и на VII (сентябрь 1975 г.)

специальных сессиях Генеральной Ассамблеи ООН право моло-

¹¹⁰ XXIV съезд КПСС: Стеногр. отчет, т. 2, с. 223.

522

дых государств распоряжаться своими природными ресурсами. Все эти годы Советский Союз последовательно защищал справедливое дело арабских народов в их борьбе за ликвидацию последствий израильской агрессии.

Принципиальный, интернационалистский подход Советского Союза к проблемам национально-освободительной борьбы убедительно был продемонстрирован в ходе событий, связанных с провозглашением в 1971 г. независимости Республики Бангладеш. Советский Союз был единственным из постоянных членов Совета Безопасности ООН, кто выступил в поддержку освободительной борьбы народа Бангладеш. «Золотыми буквами в истории Бангладеш будет записана та помощь, которую оказал Советский Союз нашему народу в борьбе за независимость и укрепление этой независимости», — так оценил позицию СССР министр правительства Бангладеш ¹¹¹.

Как бы концентрированным выражением новых политических отношений, сложившихся у Советского Союза с прогрессивными развивающимися государствами, явились договоры о дружбе и сотрудничестве, которые СССР заключил с Египтом 27 мая 1971 г., с Индией — 9 августа 1971 г., с Ираком — 9 апреля 1972 г. и с Сомали — 11 июля 1974 г. В этих важных документах предусматривается широкое и многогранное политическое, экономическое, культурное и иное сотрудничество на началах полного равноправия, взаимного уважения и дружбы, включая регулярные консультации и взаимную поддержку по важным международным проблемам.

Весьма убедительным примером развития добрососедских взаимовыгодных отношений могут служить отношения между Советским Союзом и Афганистаном. Эти дружественные отношения прошли проверку временем. Новым вкладом в их дальнейшее развитие стал визит Председателя Президиума Верховного Совета СССР в Афганистан в декабре 1975 г. Подписание в результате этого визита протокола о продлении срока действия Договора о нейтралитете и взаимном ненападении 1931 г. свидетельствовало о желании народов обеих стран и впредь объединять усилия в борьбе за сохранение мира ¹¹². Политическое сотрудничество между обеими странами дополнялось многогранными экономическими связями.

Успешно в духе добрососедства продолжали развиваться отношения СССР с Ираном и с другими соседними странами.

Благоприятное и позитивное развитие добрососедских связей между СССР и Турцией было закреплено подписанием декларации о принципах добрососедских отношений в апреле 1972 г. ¹¹³

Новый импульс советско-турецкому сотрудничеству дал визит правительственной делегации СССР в Турцию во главе с Предсе-

¹¹¹ Правда, 1974, 16 дек.

¹¹² Правда, 1975, И дек.

¹¹³ Правда, 1972, 18 апр.

523

дателем Совета Министров А. Н. Косыгиным в конце декабря 1975 г.

В заключение визита было подписано совместное советско-турецкое коммюнике, в котором отмечалось, что «советско-турецкие двусторонние отношения в последние годы продвинулись вперед». Обе стороны, говорилось в коммюнике, будут прилагать усилия для дальнейшего расширения и укрепления отношений между ними. «Стороны условились подготовить политический документ о дружественных отношениях и сотрудничестве между СССР и Турцией, который будет подписан в ближайшем будущем при встрече на высоком

уровне»¹¹⁴. С обеих сторон было «выражено намерение принимать необходимые меры для дальнейшего развития экономического сотрудничества и устойчивого роста торговли между Советским Союзом и Турцией»¹¹⁵.

В области оборонного сотрудничества, содействия защите молодых прогрессивных государств от империалистической агрессии Советский Союз сделал многое. Благодаря обширным поставкам советской военной техники на самых льготных условиях и помощи советских военных специалистов был создан внушительный военный потенциал Египта и Сирии, позволивший им успешно противопоставить необходимую силу силе Израиля, когда вспыхнула война 1973 г. на Ближнем Востоке. При содействии СССР в кратчайшие сроки были восстановлены потери арабов в военной технике в ходе этой войны и после нее, а также укреплена оборона соседнего Ирака.

Советские военные поставки сыграли немалую роль в обеспечении успешных действий Индии и народа Бангладеш в 1971 г. во время войны, развязанной для подавления бенгальцев военным режимом Пакистана. Советский Союз, все страны социалистического содружества оказали большую помощь в укреплении обороны многим другим прогрессивным государствам Азии и Африки, помогли им противостоять вмешательству империалистических держав в их внутренние дела и создать национальные вооруженные силы для защиты своей независимости.

Бескорыстная военная помощь СССР освободительным силам таких стран, как Гвинея-Бисау, Мозамбик, Ангола, помогла народам этих стран в долгих и жестоких битвах с португальскими колонизаторами и приблизила день их национального освобождения.

Огромное значение имела поддержка, которую оказывал Советский Союз народу и законному правительству Народной Республики Анголы, боровшимся за независимость, суверенитет, территориальную целостность и национальное единство против посягательств со стороны сил империализма, расистов ЮАР и внутренней реакции, находящейся на службе иностранного капитала. Еще В. И. Ленин подчеркивал, что угнетенные страны «обраща-

¹¹⁴ Известия, 1975, 30 дек,

¹¹⁵ Там же.

524

ются к нашей помощи открыто или прикрито, сознательно или бессознательно, но они привыкают сознать экономическую необходимость союза с Советской Россией против международного империализма»¹¹⁶. Это может быть сказано в наши дни об экономических связях с СССР почти всех развивающихся стран, но в первую очередь, конечно, прогрессивных государств. Получили дальнейшее развитие экономические связи СССР со странами социалистической ориентации.

Экономическое сотрудничество СССР с этими государствами есть одна из форм проявления солидарности победившего пролетариата с народами, ведущими борьбу за свое полное освобождение. Это сотрудничество направлено прежде всего на создание индустриальной базы, ее ключевых отраслей, то есть фундамента для решения крупных народнохозяйственных задач, преодоления отсталости, укрепления экономической независимости.

На 1 января 1975 г. с помощью Советского Союза в развивающихся странах было построено, строилось или подлежало строительству 899 крупных промышленных и других объектов¹¹⁷. В их числе такие гиганты, как Хелуанский комбинат в Египте, Евфратская плотина в Сирии, металлургический комбинат Бокаро в Индии и многие другие. СССР содействовал развитию нефтепромыслов Ирака, энергетики и рыболовной промышленности Перу и т. д. Все без исключения предприятия, построенные при помощи СССР, становятся

национальным достоянием развивающихся стран.

Свыше 70% всех советских кредитных ассигнований развивающимся странам предназначались для нужд промышленности. Кроме того, СССР оказывал содействие в развитии сельского хозяйства, организации рыболовства, разведки полезных ископаемых, транспортного и культурного строительства, подготовки национальных кадров и в других областях.

Вот один из примеров, показывающих значение помощи Советского Союза в деле развития государственного сектора и базисных отраслей экономики развивающихся стран. В 1972 г. на предприятиях, построенных в Индии при участии Советского Союза, добывалось около 60% нефти, производилось около 30% нефтепродуктов, вырабатывалось около 20% электроэнергии, изготавливалось 80% мощностей по производству тяжелого металлургического оборудования, около 60% мощностей тяжелого электрооборудования¹¹⁸. Благодаря советской помощи Индия, успешно осуществляя широкие планы национального экономического строительства, смогла создать сильный государственный сектор в экономике, что существенно увеличило ее способность противостоять экономическому давлению империалистических монополий.

¹¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 107.

¹¹⁷ Народное хозяйство СССР в 1974 г.: Статистический ежегодник. М., 1975с. 774.

¹¹⁸ Азов В. В. Внешняя торговля СССР. М., 1973 г., с. 32.

525

В Ираке, например, 68% помощи СССР направляется на развитие промышленности, 12% — транспорта и средств связи, 8% — сельского хозяйства, 5% — на проведение геологоразведочных работ. 55% помощи Алжиру направляется на развитие промышленности, 17% — на проведение геологоразведочных работ, 10% — на развитие ирригации и сельского хозяйства и 14% — на подготовку национальных кадров.

Помимо уже сложившихся форм экономического сотрудничества СССР с развивающимися странами, в 70-х годах появились новые формы экономических связей. Так, страны социалистического содружества начали осуществлять совместные экономические проекты в соответствии с Комплексной программой социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ. Международный инвестиционный банк стран СЭВ создал специальный фонд для кредитования мероприятий по оказанию экономического и технического содействия развивающимся странам. Общая сумма фонда, начавшего функционировать с 1 января 1974 г., была определена странами-учредителями в 1 млрд. переводных рублей¹¹⁹.

Экономическое сотрудничество стран СЭВ и стран Африки и в 1971 — 1975 гг. вносило важный вклад в развитие отношений между ними, способствуя укреплению дружбы и сближению народов.

Общий объем кредитов социалистических стран Европы странам Африки на 1973 г. составил свыше 3 млрд. руб. Более половины этой суммы предоставил Советский Союз. Получаемые средства главным образом направлялись в наиболее важные отрасли экономики. Так, в странах Тропической Африки примерно половина кредитов из СССР пошла на создание и развитие промышленной базы и энергетики, 12% — на проведение геологоразведочных работ, 11% — на развитие сельского хозяйства¹²⁰. При содействии Советского Союза в Африке было построено около 170 промышленных, 70 сельскохозяйственных объектов, в том числе тепловые и дизельные электростанции в Эфиопии, Мали, Замбии, нефтеперерабатывающий завод в Ассабе (Эфиопия), который полностью обеспечивает страну бензином и другими нефтепродуктами.

В Гвинее с помощью СССР построены бокситодобывающий комплекс, консервный и лесопильный заводы, политехнический институт, радиостанция, холодильник, стадион, гостиница, животноводческие фермы. Около 90 объектов были сооружены в Африке с помощью Чехословакии, среди них крупный шинный завод в Эфиопии, рассчитанный на выпуск 100 тыс. автопокрышек в год. Более 70 промышленных предприятий сооружены с помощью Венгрии, 50 — Болгарии.

В высших учебных заведениях стран СЭВ обучались сотни

¹¹⁹ Ежегодник БСЭ, 1974, с. 474.

¹²⁰ Международная жизнь, 1975, № 4, с. 146.

526

студентов-африканцев. Для оказания содействия развивающимся странам в подготовке кадров в 1974 г. был создан общий стипендиальный фонд СЭВ.

Большую роль в развитии сельского хозяйства в Африке играла техника, поставляемая на льготных условиях из СССР в Конго, Чад, Верхнюю Вольту, Гвинею, Мали, Камерун, Бенин, ЦАР. В этих странах были созданы машинопрокатные станции и ремонтные базы ¹²¹.

Для оказания технического содействия арабским и африканским странам в строительстве и эксплуатации различных объектов Советский Союз направил в эти страны по их просьбе тысячи специалистов.

Развивающиеся страны в целом заняли важное место во внешнеэкономических связях Советского Союза. Удельный вес этой группы государств во внешнеторговом обороте СССР составил в 1974 г. 14,6% против 5,2% в 1955 г. Торговый оборот составил в 1974 г. 5,8 млрд. рублей против 0,3 млрд. рублей в 1955 г., или возрос за этот период в 19 раз ¹²². СССР торговал примерно с 80 развивающимися государствами, причем с большинством из них заключил торговые и платежные соглашения. Устойчивый характер носили взаимовыгодные торгово-экономические связи с Афганистаном, Ираном, Турцией, Ливаном, Марокко, Нигерией, Тунисом, Аргентиной, Бразилией и многими другими странами. Характерен и такой факт. Многие годы под давлением монополий США страны Латинской Америки (кроме, разумеется, социалистической Кубы) воздерживались от расширения экономических связей с СССР. В первой половине 70-х годов положение стало меняться к лучшему, и товарооборот СССР с рядом латиноамериканских стран значительно возрос. В 1974 г. он составил 419 млн. рублей (без Кубы) против 118 млн. рублей в 1971 году ¹²³.

В известной мере в 70-е годы изменилась структура торговли СССР с развивающимися странами. Если раньше советские промышленные товары обменивались в основном на сырье и тропические товары, то в этот период возрастала доля готовых изделий, причем она была более высокая, чем в экспорте развивающихся стран в целом.

Одной из самых характерных черт нового типа отношений, сложившихся у Советского Союза с развивающимися странами, является обширная помощь этим странам в подготовке национальных кадров для промышленности, сельского хозяйства, медицины, просвещения, научных исследований, государственного управления. Эта помощь — важное конкретное проявление интернационализма советской внешней политики. Ее объем и диапазон значительно возросли за годы после XXIV съезда КПСС.

¹²¹ Там же, с. 146—147.

¹²² АВП СССР. Справка ЦСУ СССР от 30 октября 1975 г.

¹²³ Там же.

527

В учебных заведениях Советского Союза получали (по состоянию на

середину 1975 г.) бесплатное высшее и среднее специальное образование студенты более чем из 100 стран Азии, Африки и Латинской Америки. Более ста институтов, техникумов и училищ были созданы в развивающихся странах с помощью СССР. В них обучаются самым нужным специальностям десятки тысяч молодых людей, которым предстоит принять активное участие в подъеме национальной экономики своих стран.

Повседневные экономические связи Советского Союза с развивающимися странами превращаются в хорошую школу кадров. Только в ходе строительства и эксплуатации предприятий, созданных при содействии СССР в этих странах, там было подготовлено с помощью советских специалистов более 300 тысяч квалифицированных рабочих и техников. Все делалось для того, чтобы помочь молодым государствам обрести действительную независимость, помочь им крепко стать на ноги, создать все необходимые условия для дальнейшего экономического и культурного прогресса.

В 1975 г. СССР имел двусторонние соглашения об экономическом и научно-техническом сотрудничестве с 54 странами Азии, Африки и Латинской Америки.

В современных условиях, когда каждый новый шаг освобождающихся народов в направлении социализма встречает ожесточенное сопротивление — открытое и замаскированное — со стороны не только местных реакционных сил, но и международного империализма, важнейшей предпосылкой достижения на деле свободы, независимости, социальной справедливости и процветания — целей, поставленных перед собою государствами социалистической ориентации, является укрепление дружбы и всестороннего сотрудничества с социалистическими странами, в первую очередь с СССР. И атмосфера разрядки международной напряженности, к закреплению и углублению которой стремится Советская страна, создает лучшие условия для свободного, независимого развития молодых государств. Жизнь убедительно подтвердила, что это так.

В целом можно сказать: без опоры на СССР и другие страны социализма, без их политической, оборонной, экономической поддержки (не говоря уже о значении примера реально существующего социализма) развитие бывших колоний по некапиталистическому пути, их социалистическая ориентация и ликвидация зависимости от империализма вообще не были бы возможны.

Однако никакая помощь и поддержка извне, в том числе и со стороны социалистических государств, не могут решить основных задач экономического и социального прогресса, стоящих перед странами, которые избрали путь некапиталистического развития. Эти задачи могут быть решены в первую очередь и главным образом усилиями народов самих этих стран. Им предстоит «создать производительные силы такого уровня, которого требует социализм, установить совершенно новые производствен-

528

ные отношения, перестроить психологию людей, создать новый аппарат управления, опирающийся на народные массы»¹²⁴.

В первой половине 70-х годов мир стал свидетелем организованных коллективных выступлений освободившихся от колониального гнета государств против империализма, в защиту своей независимости, своих политических и экономических прав. Все более заметное место в международной жизни стали занимать совместные акции освободившихся государств в рамках отдельных регионов, целых континентов или в глобальном масштабе. При этом — что весьма важно — в ход были пущены не только политические, но и экономические средства борьбы. Верный ленинским принципам своей внешней политики, претворяя в жизнь директиву XXIV съезда КПСС о солидарности с народами, борющимися за национальное и социальное освобождение, Советский Союз

неизменно приветствовал и поддерживал справедливые прогрессивные международные акции развивающихся стран и их организаций.

Серьезный вклад в борьбу против империализма, колониализма и апартеида вносило движение неприсоединения, насчитывавшее в 1975 г. около 80 государств. Состоявшаяся в эти годы IV конференция неприсоединившихся стран (Алжир, 5—9 сентября 1973 г.) приняла ряд важных антиимпериалистических решений¹²⁵. Законные требования Алжирской конференции нашли отражение в резолюциях созданной по инициативе неприсоединившихся государств VI специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по проблемам сырья и экономического развития. Из этих резолюций следует, что государства имеют неотъемлемое право распоряжаться своими ресурсами и, более того, имеют право на национализацию собственности иностранных монополий. В целом резолюции VI специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН явились ударом по империализму объединенных сил социализма и национально-освободительного движения¹²⁶.

Советский Союз вместе с другими братскими социалистическими государствами активно поддержал решения Алжирской конференции и принципиальные позиции развивающихся стран по основным проблемам на специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В своей речи в Ташкенте 24 сентября 1973 г. Л. И. Брежнев сказал: «Мы, со своей стороны, с уважением относимся к антиимпериалистической программе, которая была намечена в Алжире, и желаем участникам движения неприсоединившихся стран успеха в ее претворении в жизнь»¹²⁷. 11 апреля 1974 г. при обсуждении вопросов экономического развития глава делегации СССР на VI специальной сессии Генеральной Ассамблеи А. А. Громыко подчеркнул, что Советский Союз «решительно

¹²⁴ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1970, т. 2, с. 600.

¹²⁵ Международный ежегодник: Политика и экономика. 1974, с. 289.

¹²⁶ Правда, 1975, 5 мая.

¹²⁷ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 4, с. 299.

529

против того, чтобы более сильные государства, опираясь на свое превосходство в уровне развития, фактически навязывали неравноправное сотрудничество менее развитым странам. Нечего говорить и о том, что недопустимо прибегать к экономическим рычагам для вмешательства во внутренние дела государств, оказания на них политического давления»¹²⁸.

Вопреки противодействию империалистических держав и при поддержке СССР и других социалистических государств, очередная, XXIX сессия Генеральной Ассамблеи ООН подавляющим большинством голосов приняла в декабре 1974 г. Хартию экономических прав и обязанностей государств — один из самых значительных документов за всю историю существования ООН¹²⁹⁻¹³⁰. В нем зафиксированы справедливые, демократические принципы, которые должны лежать в основе не только экономических, но и политических и иных отношений между государствами, в том числе принцип мирного сосуществования.

Первая половина 70-х годов прошла под знаком укрепления единства действий антиимпериалистических сил в Африке. Организация африканского единства (ОАЕ), в состав которой входят все независимые африканские государства, кроме ЮАР, активно выступала против поощряемых империалистическими державами расистских режимов ЮАР и Родезии, оказывала материальную и военную помощь народам, борющимся за свободу и независимость.

Продолжался рост выступлений латиноамериканских стран в защиту национальных интересов, против вмешательства США в их внутренние дела и

засилия иностранных монополий. В Организации американских государств (ОАГ), долгие годы находившейся фактически под контролем США, усилились требования пересмотреть навязанный латиноамериканским государствам извне бойкот в отношении социалистической Кубы.

29 июля 1975 г. XVI консультативное совещание министров иностранных дел стран — членов ОАГ в столице Коста-Рики Сан-Хосе большинством в 16 голосов приняло резолюцию, отменяющую антикубинские санкции, введенные этой организацией в 1964 г.

В октябре 1975 г. в Панаме на совещании представителей 25 стран Латинской Америки, в том числе Кубы, был подписан договор о создании Латиноамериканской экономической системы (ЛАЭС). Эта новая региональная организация призвана способствовать укреплению сотрудничества между государствами Латинской Америки с тем, чтобы ускорить процесс национального развития. По оценке министра внешней торговли Кубы, создание ЛАЭС явилось «исключительно важным шагом, который направлен на нормализацию и развитие отношений между латиноамериканскими странами».

¹²⁸ Громыко А. А. Во имя торжества ленинской внешней политики, с. 332.

¹²⁹⁻¹³⁰ Правда, 1974, 20 дек.

530

Национально-освободительное движение арабских народов в первой половине 70-х годов находилось на более высоком, чем раньше, уровне. С большой эффективностью они использовали свои богатейшие нефтяные ресурсы в качестве орудия борьбы против сил, поддерживающих израильскую агрессию и наживающихся на грабеже природных богатств Арабского Востока. В период четвертой арабо-израильской войны в октябре 1973 г. Чрезвычайная сессия Организации арабских стран — экспортеров нефти (ОАПЕК) 17 октября 1973 г. приняла решение о ежемесячном сокращении производства нефти на 5% ¹³¹. Одновременно были прекращены поставки нефти в США, Голландию, Португалию и ЮАР. В ноябре 1973 г. Совещание глав арабских государств в Алжире приняло решение продолжать использовать нефть в качестве орудия давления, в частности обуславливая поставки нефти в любую страну ее позицией в арабо-израильском конфликте. На Совещании руководителей 20 арабских государств и Организации освобождения Палестины (ООП) (Рабат, 26—30 октября 1974 г.) была выработана единая позиция в отношении палестинского вопроса и Мирной женевской конференции по Ближнему Востоку. Достигнута была также договоренность о координации действий между Египтом, Сирией, Иорданией и ООП. Государства, экспортирующие нефть, решили создать в размере 2 млрд. долл. фонд помощи жертвам израильской агрессии ¹³².

СССР решительно поддержал созыв Рабатской конференции как мероприятие, способствующее единству арабских стран в борьбе за свои права, за справедливый мир на Ближнем Востоке. В приветствии Советского правительства участникам совещания говорилось: «В Советском Союзе ваше совещание рассматривается как важный шаг в деле укрепления антиимпериалистической солидарности арабских народов» ¹³³.

Солидарность, с которой арабские страны выступили на XXIX сессии Генеральной Ассамблеи ООН (1974 г.), во многом способствовала тому, что ООП была признана законным представителем арабского народа Палестины и ей был предоставлен в ООН статус наблюдателя.

В начале декабря 1975 г. Совет Безопасности ООН при активной поддержке представителя Советского Союза большинством голосов впервые вынес решение о приглашении представителя ООП на свое заседание для участия в рассмотрении очередного акта агрессии Израиля против Ливана.

Смысл усилий советской внешней политики в ближневосточном конфликте был ясно определен в резолюции XXIV съезда партии: «Советский Союз будет добиваться справедливого поли-

¹³¹ *Дмитриев Е., Ладейкин В.* Путь к миру на Ближнем Востоке. М., 1974, с. 11.

¹³² Правда, 1974, 2 ноября. 133 Правда, 1974, 27 окт.

531

тического урегулирования в этом районе, которое предполагает вывод израильских войск с захваченных территорий, осуществление права каждого государства на самостоятельное существование, а также удовлетворение законных прав арабского народа Палестины»¹³⁴.

В заявлении Советского правительства, опубликованном 8 октября в связи с возобновлением военных действий, указывалось, что «ответственность за нынешнее развитие событий на Ближнем Востоке и их последствия целиком и полностью ложится на Израиль и те внешние реакционные круги, которые постоянно потворствуют Израилю в его агрессивных устремлениях»¹³⁵.

В ходе войны, опираясь на мощную и оперативную поддержку СССР, а также других стран социалистического содружества, и проявив большую сплоченность и единство действий, арабские государства дали решительный отпор Израилю, значительно потеснили войска оккупантов и нанесли им чувствительные потери. Миф о «непобедимости» израильской армии был развеян начисто. Советский Союз оказал в этот период большую помощь вооруженным силам Египта и Сирии, поставляя этим странам в срочном порядке, по воздуху и морем, новейшие виды вооружения, необходимые для боев с агрессором.

Выступая в Народном собрании Египта 8 декабря 1973 г., заместитель премьер-министра Египта Хатем подчеркнул, что «помощь арабам со стороны Советского Союза и советское оружие, с помощью которого мы противостояли агрессии, будут одним из самых сильных факторов дружбы, связывающей два наших великих народа»¹³⁶. Высокие боевые качества советского оружия, поставленного арабским армиям, его огромную роль в определении хода военных действий были вынуждены признать и западные военные специалисты.

Однако следует сказать, что на определенном этапе положение на фронтах осложнилось, Израиль получил новые, спешно переброшенные через океан крупные партии американского оружия, война грозила затянуться.

Политбюро ЦК КПСС уделяло в эти дни положению на Ближнем Востоке неослабное внимание. Откликаясь на пожелание арабских друзей, Советский Союз предпринял самые энергичные и разносторонние усилия по урегулированию конфликта политическими средствами. Советское руководство поддерживало* постоянные контакты с руководителями ряда арабских государств, и прежде всего Египта и Сирии. А. Н. Косыгин, А. А. Громыко совершили поездки в эти страны. В этот же период в Москве Л. И. Брежнев и другие советские руководители провели обстоятельные переговоры о положении дел на фронтах и наилучших

¹³⁴ XXIV съезд КПСС: Стеногр. отчет, т. 2, с. 225.

¹³⁵ Правда, 1973, 8 окт.

¹³⁶ Цит. по: *Дмитриев Е., Ладейкин В.* Путь к миру на Ближнем Востоке с. 218.

532

формах помощи арабским друзьям с президентом Алжира Х. Бумедьеном. Состоялись переговоры в Москве с министром иностранных дел Ирака.

Действуя в согласии с арабскими государствами, Советский Союз принял меры к обеспечению быстрого прекращения огня и начала политического урегулирования. Для этого были использованы контакты с руководящими деятелями США и форум Совета Безопасности ООН. Вопрос о совместных действиях СССР и США в направлении восстановления мира на Ближнем

Востоке был поставлен в ходе переговоров Л. И. Брежнева и А. А. Громыко с Г. Киссинджером в Москве в октябре 1973 г. и в специальных обращениях советского руководства к президенту Р. Никсону.

В итоге удалось добиться того, что по инициативе СССР и США Совет Безопасности 22 октября 1973 г. принял резолюцию № 338¹³⁷, в которой сторонам предлагалось сразу же прекратить огонь и немедленно после этого перейти к переговорам, направленным на установление справедливого и надежного мира на Ближнем Востоке на основе известной резолюции Совета Безопасности № 242 от 22 ноября 1967 г.¹³⁸ Таким образом, впервые в истории арабо-израильского конфликта при активной роли Советского Союза решение о прекращении огня удалось непосредственно связать с проблемой ликвидации общих причин конфликта. Эта резолюция по существу наметила контуры содержания будущего урегулирования.

Военные действия были прекращены, кровопролитие приостановлено, однако взрывоопасная ситуация на Ближнем Востоке сохранилась. Найти пути кардинального решения этой проблемы была призвана Мирная конференция, открывшаяся 21 декабря 1973 г. в Женеве с участием СССР, США, Египта, Иордании и Израиля¹³⁹. Сопредседателями на Конференции были СССР и США. Руководитель советской делегации А. А. Громыко изложил основные принципы, на базе которых можно было бы найти справедливое политическое урегулирование конфликта на Ближнем Востоке. Суть их в том, чтобы вывести войска Израиля со всех оккупированных в 1967 г. арабских территорий, обеспечить уважение суверенитета, территориальной целостности и политической независимости всех государств Ближнего Востока, в том числе и Израиля, оградить законные права арабского народа Палестины¹⁴⁰.

В ходе первого этапа работы конференции, закончившегося 22 декабря 1973 г., был создан механизм для урегулирования

¹³⁷ ООН. Резолюции и решения Совета Безопасности за 1973 г. Нью-Йорк, 1974, с. 10.

¹³⁸ ООН. Резолюции и решения Совета Безопасности за 1967 г. Нью-Йорк, 1968, с. 8.

¹³⁹ Сирия в то время не стала участвовать в конференции, однако за ней сохранилось право присоединиться к работе конференции.

¹⁴⁰ Громыко А. А. Во имя торжества ленинской внешней политики, с. 300.

533

ближневосточной проблемы. Предусматривалось, что конференция не прерывается и будет проходить далее на уровне специально назначенных послгов.

Как показали дальнейшие события, из-за противодействия Израиля, опиравшегося на поддержку США, этот механизм «не сработал». В угоду Израилю и в обход Женевской конференции Соединенные Штаты взяли курс на подмену кардинального решения главных вопросов ближневосточного урегулирования частичными, сепаратными шагами на двусторонней основе. В этих целях свои основные усилия США направили на то, чтобы оторвать Египет от других арабских государств, переориентировать его внешнюю политику от сотрудничества с Советским Союзом, другими социалистическими странами в сторону Запада.

К этому времени и в действиях египетского президента Садата выявилась линия на заключение сепаратного соглашения с Израилем, фактический отказ от обязательств перед своими арабскими союзниками. Именно такой характер носили соглашения о разъединении войск Египта и Израиля, подписанные при активном посредничестве США 18 января 1974 г. и 4 сентября 1975 г.¹⁴¹ Осуществление этих соглашений не улучшило общую ситуацию, не приблизило, а, напротив, отдалило достижение всеобъемлющего и справедливого урегулирования на Ближнем Востоке.

Советский Союз в принципе не отвергал возможности тех или иных

промежуточных шагов. Как подчеркивал Л. И. Брежнев, «сами по себе такие частичные меры, как, например, уход оккупантов с той или иной части захваченной арабской территории и возвращение ее арабам, полезны, но только в том случае, если они представляют собою шаги к скорейшему действительному мирному урегулированию, а не используются как предлог для замораживания ситуации в целом, для оттягивания мирного урегулирования, для ослабления единства арабских стран»¹⁴².

Жизнь подтвердила правильность позиции Советского Союза.

¹⁴¹ В соответствии с соглашениями Израиль осуществил отвод войск от Суэцкого канала (от 15 до 30 км) в обмен на обязательства Египта, означавшие, по существу, прекращение состояния войны. Стороны обязались не прибегать к угрозе применения или применению силы и военной блокаде в отношении друг друга. Была достигнута договоренность о новой дислокации египетских и израильских войск, об ограничении численности войск и вооружений обеих сторон на Синайском полуострове, а также об использовании американских специалистов на постах дальнего предупреждения. Соглашение предусматривало проход через Суэцкий канал невоенных грузов для Израиля и из Израиля. Израиль заявил о возвращении Египту части оккупированных территорий, в том числе месторождения нефти Абу-Рудайс.

Соглашение вызвало резкую критику со стороны многих арабских государств, широких кругов общественности в арабском мире ввиду того, что соглашение не было увязано с проблемами общего урегулирования ближневосточного конфликта, с интересами борьбы других арабских народов.

¹⁴² Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 5, с. 247.

534

Неоднократные визиты в 1973—1975 гг. на Ближний Восток государственного секретаря США Г. Киссинджера, его переговоры с конфликтующими сторонами и новые попытки ограничить решение ближневосточной проблемы лишь частичными мерами еще более осложнили обстановку. Даже тем, кто сомневался в этом ранее, стало ясно: без решения коренных проблем, созданных израильской агрессией, без активного участия в мирном урегулировании надежного друга арабов — Советского Союза, прочный и справедливый мир на Ближнем Востоке обеспечить не удастся.

Неотъемлемую часть ближневосточного урегулирования составляли вопросы, связанные с судьбой арабского народа Палестины, которые приобрели особую остроту к середине 70-х годов. К этому времени национально-освободительные силы палестинских арабов значительно консолидировались вокруг Организации освобождения Палестины, выступившей с требованием обеспечить арабскому народу Палестины право на создание своего собственного государства.

Советский Союз, наряду с другими социалистическими и неприсоединившимися странами, выступил за включение в повестку дня XXIX сессии Генеральной Ассамблеи ООН (1974 г.) в качестве самостоятельного пункта вопроса о Палестине, а затем голосовал за резолюции, в которых Организация освобождения Палестины была признана в качестве законного представителя арабского, народа.

Во время визита в СССР председателя исполкома Организации освобождения Палестины Я. Арафата (28 апреля — 5 мая 1975 г.) Советский Союз выразил твердое мнение, что без решения палестинской проблемы, отвечающего интересам арабского народа Палестины, не может быть мира и спокойствия на Ближнем Востоке¹⁴³.

С 24 по 28 ноября 1975 г. состоялся второй визит Я. Арафата в СССР. Я. Арафат и сопровождающие его лица имели обстоятельный обмен мнениями с членом Политбюро ЦК КПСС, министром иностранных дел СССР А. А. Громыко и кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарем ЦК КПСС Б. Н. Пономаревым о положении на Ближнем Востоке, в том числе о палестинской проблеме. В заключительном коммюнике об итогах этого визита говорится, что

представители Организации освобождения Палестины выразили Советскому Союзу глубокую признательность «за последовательную поддержку справедливой борьбы палестинского народа за свои национальные чаяния, против происков империализма, сионизма и реакции»¹⁴⁴.

Со 2 по 4 декабря 1975 г. в Москве с официальным визитом находился министр иностранных дел Кувейта шейх Сабах аль-Ахмед аль-Джабер аль-Сабах. Во время визита состоялись переговоры с А. Н. Косыгиным и А. А. Громыко, явившиеся еще од-

¹⁴³ Правда, 1975, 5 мая.

¹⁴⁴ Правда, 1975, 29 ноября.

535

ним доказательством расширения дружественных отношений между СССР и арабскими странами. Наряду с другими вопросами на переговорах особое внимание было уделено ближневосточной проблеме. СССР и Кувейт подтвердили свою убежденность в том, что справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке может быть установлен только в результате вывода израильских войск со всех оккупированных арабских территорий и удовлетворения законных национальных прав арабского народа Палестины. При обмене мнениями о положении в районе Персидского залива обе стороны отметили, что для упрочения мира и безопасности в этом районе необходимы ликвидация иностранного вмешательства в дела государств этого региона, обеспечение свободы судоходства в Персидском заливе и сотрудничество между всеми странами зоны залива. В ходе переговоров было также подтверждено стремление СССР и Кувейта к дальнейшему углублению разрядки международной напряженности, к прекращению гонки вооружений и разоружению. Советско-кувейтские переговоры содействовали дальнейшему развитию отношений между двумя государствами¹⁴⁵.

«Мы ни на минуту не оставляли Ближний Восток вне сферы своего внимания и никогда не переставали и не перестаем защищать справедливые требования арабских государств», — заявил 10 марта 1974 г. Л. И. Брежнев¹⁴⁶.

В начале ноября 1975 г. Советский Союз предпринял новый шаг, призванный содействовать кардинальному урегулированию ближневосточного конфликта. В обращении, направленном правительству США, Советское правительство предложило, чтобы СССР и США как сопредседатели Женевской конференции по Ближнему Востоку проявили совместную инициативу в деле возобновления ее работы в полном объеме. «Разумеется, — говорится в обращении, — в Женевской конференции с самого начала возобновления ее работы должны принять участие на равных правах все непосредственно заинтересованные стороны — Египет, Сирия, Иордания, представители арабского народа Палестины в лице ООП и Израиль, а также СССР и США как ее сопредседатели. Совершенно ясно, как это и было определено с самого начала, задачей возобновленной конференции должно быть достижение всеобъемлющего кардинального политического урегулирования ближневосточного конфликта на основе соответствующих решений ООН...»

Советское предложение было направлено именно на кардинальное урегулирование конфликта, на достижение действительно справедливого и прочного мира, ибо установления прочного мира на Ближнем Востоке можно добиться не иначе, как с помощью совместных, коллективных усилий всех непосредственно заинтересованных сторон.

¹⁴⁵ Правда, 1975, 6 дек.

¹⁴⁶ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 4, с. 433.

536

Советский Союз активно поддержал на XXX сессии Генеральной Ассамблеи

ООН резолюцию, осуждающую политику Израиля в отношении арабских народов.

11 ноября 1975 г. Ассамблея ООН подавляющим большинством голосов утвердила резолюцию по вопросу о ликвидации всех форм расовой дискриминации. При этом Ассамблея констатировала, что «сионизм является формой расизма и расовой дискриминации». Эта резолюция явилась справедливым осуждением израильской агрессии и тем самым оказала поддержку борьбе арабских народов.

Другим опасным очагом международной напряженности, за ликвидацию которого настойчиво боролась советская дипломатия, было положение на Кипре и вокруг него. Как известно, 15 июля 1974 г. на Кипре произошел организованный реакционной греческой военщиной при поддержке определенных кругов НАТО мятеж против законного правительства, возглавлявшегося президентом Макариосом. Мятежники установили над большей частью острова свой контроль и заявили о намерении добиваться «энозиса» Кипра с Грецией, т. е. ликвидации независимости и суверенитета Республики Кипр.

20 июля на Кипр высадила свои войска Турция, мотивировавшая этот шаг необходимостью защиты турецкой общины острова. Советский Союз решительно осудил вооруженный путч на Кипре, разоблачил попытки греческой хунты скрыть свою причастность к событиям на острове и представить эти события как результат внутренней борьбы. СССР указал на подлинную роль НАТО в кипрской трагедии. СССР активно способствовал принятию Советом Безопасности резолюции № 353 от 20 июля, содержащей требование о прекращении иностранной военной интервенции и призывавшей к выводу с острова иностранных войск.

В заявлении Советского правительства от 22 августа 1974 г. были разоблачены попытки «урегулирования» проблемы Кипра за спиной кипрского народа и вопреки его интересам в узком кругу государств — членов НАТО и в обход решений Совета Безопасности¹⁴⁷.

СССР призвал к тому, чтобы рассмотрением кипрской проблемы занялся представительный форум государств, отражающий политическое лицо современного мира. В этой связи Советским правительством было выдвинуто предложение о проведении в рамках Организации Объединенных Наций международной конференции с участием Кипра, Греции, Турции и всех государств — членов Совета Безопасности с возможным привлечением к участию в конференции и других государств, в частности, из числа неприсоединившихся.

Это предложение СССР было поддержано правительством Республики Кипр и многими государствами, однако вызвало упорное сопротивление со стороны стран НАТО и руководства КНР.

¹⁴⁷ Правда, 1974, 22 авг.

На XXIX сессии Генеральной Ассамблеи ООН, обсуждавшей кипрский вопрос по инициативе правительства Кипра, делегация Советского Союза разоблачила происки империалистических кругов, направленные на ликвидацию Кипра как независимого неприсоединившегося государства и подчеркнула необходимость созыва международной конференции в рамках ООН по Кипру, а также предоставления государствами — постоянными членами Совета Безопасности эффективных гарантий независимости, суверенитета и территориальной целостности Республики Кипр.

В заявлении ТАСС от 17 февраля 1975 г. СССР осудил односторонние действия руководства турецкой общины на Кипре по созданию обособленного государственного образования на занятой войсками Турции части острова,

расценив их как «новую попытку определенных кругов НАТО сорвать процесс урегулирования и осуществить раздел острова вопреки интересам кипрского народа»¹⁴⁸.

Советский Союз поддержал в Совете Безопасности резолюцию № 367 от 12 марта 1975 г., в которой Совет выразил сожаление по поводу одностороннего решения, провозгласившего часть Республики Кипр «федеративным турецким государством», предложил Генеральному секретарю ООН предпринять миссию добрых услуг и призвал к срочному осуществлению решений Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности по Кипру.

Поддержка, которую оказал СССР кипрскому народу в его борьбе за независимость и суверенитет, высоко оценена правительством Кипра и его народом.

Говоря о политике СССР, президент Кипра архиепископ Макариос заявил: «Кипрский народ благодарен Советскому Союзу за поддержку его борьбы за восстановление полной независимости, суверенитета и территориальной целостности своей страны, за избавление от всех иностранных войск»¹⁴⁹.

В телеграмме министра иностранных дел Кипра И. Христофидиса, направленной по случаю 15-й годовщины установления дипломатических отношений между двумя странами А. А. Громыко, говорилось, что «главный итог советско-кипрских связей на этот период выражается в установившейся дружбе и широком сотрудничестве между Советским Союзом и Республикой Кипр»¹⁵⁰.

О пристальном внимании Советского Союза к кипрской проблеме свидетельствовало и советско-турецкое коммюнике об итогах переговоров Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина с руководителями Турецкой Республики, которые состоялись в Анкаре в конце декабря 1975 г. СССР последовательно выступил и выступает за сохранение Кипра как независимого, суверенного и территориально целостного государства. Лишь на этой основе можно ликвидировать опасный очаг напряженности вокруг Кипра и урегулировать кипрскую проблему,

¹⁴⁸ Правда, 1975, 17 февр.

¹⁴⁹ Правда, 1975, 19 авг.

¹⁵⁰ Там же,

XXX сессия Генеральной Ассамблеи ООН подавляющим большинством приняла резолюцию по кипрскому вопросу. В ней содержалось требование немедленного вывода всех иностранных войск с территории Республики Кипр и прекращения всякого иностранного вмешательства во внутренние дела кипрского народа. Генеральная Ассамблея подчеркнула необходимость безотлагательного урегулирования кипрского вопроса мирными средствами в соответствии с целями и принципами Устава ООН. Эта резолюция решительно осудила действия определенных кругов НАТО, направленных на утверждение контроля над этим стратегически важным островом и ради этого на принесение в жертву государственности и территориальной целостности Кипра.

Империалистические круги западных держав, опираясь на внутреннюю реакцию в странах Азии, Африки, Латинской Америки, предпринимали самые различные действия, чтобы затормозить, сорвать процессы освобождения народов этих континентов, пытались добиться ликвидации прогрессивных режимов, изолировать национально-освободительное движение от естественного союзника — стран социализма. В ряде стран (Боливия, Уругвай) им удалось совершить контрреволюционные перевороты. Особенно зверски был подавлен законный, созданный по воле народа прогрессивный режим в Чили (сентябрь 1973 г.), где реакционная военная хунта при активной поддержке и поощрении извне, и

прежде всего США, установила военно-фашистскую диктатуру¹⁵¹.

Советский Союз гневно осудил фашистский переворот в Чили и злодейское убийство избранного народом президента Сальвадора Альенде, поднял голос решительного протеста против террора в отношении десятков тысяч чилийских патриотов. Советское правительство порвало дипломатические отношения с фашистским режимом в Сантьяго.

В 1975 г. силы реакции в Индии при едва прикрытом одобрении со стороны западной империалистической пропаганды развернули кампанию, направленную на снятие с поста и устранение с политической арены виднейшего лидера независимой прогрессивной Индии премьер-министра Индиры Ганди. Нажим внутренних и внешних реакционных сил сказывался также и на политике Египта, которая уже в эти годы отличалась неустойчивостью и колебаниями. Перед лицом всех этих проявлений классовой борьбы, развернувшейся в освободившихся странах — прежде всего избравших социалистическую ориентацию — и вокруг них, Советский Союз, строго соблюдая принцип невмеша-

¹⁵¹ В докладе специальной сенатской комиссии по расследованию деятельности разведывательных органов США «Обвинения в заговорах с целью убийства деятелей иностранных государств», опубликованном 20 ноября 1975 г., приводятся убедительные данные, разоблачающие подрывную деятельность США против демократического правительства С. Альенде в Чили (За рубежом, 1975, № 49, с. 16).

539

тельства во внутренние дела, неизменно и активно выступал на стороне сил национального освобождения и прогресса, оказывая им морально-политическую поддержку, разоблачая империалистические происки.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И ВОПРОСЫ БЕЗОПАСНОСТИ В АЗИИ

Важной инициативой Советского Союза являлось предложение о создании системы безопасности в Азии. Добиваясь развития процесса международной разрядки по всем направлениям, проявляя искреннюю заботу о судьбах мира во всем мире, Советский Союз ставил задачей распространить зону разрядки на весь мир. «...Мы считаем важным,— подчеркивал Л. И. Брежнев,— чтобы в этот процесс широким фронтом включалась Азия»¹⁵².

В период после XXIV съезда КПСС Советский Союз вел активную борьбу за укрепление основ мира в Азии на базе выдвинутой им ранее идеи безопасности в этом регионе. Эта линия — часть общего курса СССР в международных делах — являлась логическим продолжением последовательной ленинской политики в защиту мира, свободы и независимости народов Азиатского континента. В. И. Ленин говорил, что цели Страны Советов в Азии «те же что в Европе: мирное сожительство с народами...»¹⁵³.

Существо советской идеи было раскрыто в выступлениях Л. И. Брежнева и других советских руководителей. «Коллективная безопасность в Азии,— говорил Л. И. Брежнев в речи на XV съезде советских профсоюзов в 1972 г.,— должна, по нашему представлению, основываться на таких началах, как отказ от применения силы в отношениях между государствами, уважение суверенитета и неприкосновенность границ, невмешательство во внутренние дела, широкое развитие экономического и иного сотрудничества на основе полного равноправия и взаимной выгоды. Мы выступаем и будем выступать за такую коллективную безопасность в Азии и готовы сотрудничать со всеми государствами в целях претворения в жизнь этой идеи»¹⁵⁴.

Подход Советского Союза к поискам путей и средств укрепления мира и безопасности в Азии всегда отличали гибкость и реализм. СССР принимает в расчет то, что у азиатских государств могут быть разные соображения по поводу

решения этой насущной проблемы. С учетом мнений и пожеланий, высказанных государственными, политическими и общественными деятелями стран Азии (идея нейтрализации Юго-Восточной Азии, поиски формулы взаимоотношений государств Южной Азии, обеспечивающей добрососедское сотрудничество между ними, превращение Индийского океана в зону мира, планы регионального сотрудничества), Советский Союз развивал и конкретизировал идею

¹⁵² Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 4, с. 251.

¹⁵³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 145.

¹⁵⁴ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1972, т. 3, с. 493-494.

540

обеспечения безопасности на Азиатском континенте. Все большую актуальность приобретала борьба за осуществление таких основополагающих принципов, как соблюдение права каждого народа распоряжаться своей судьбой, недопустимость аннексии территории путем агрессии, урегулирование всех международных споров мирными средствами, признание и соблюдение всеми права каждого народа на суверенное владение и эксплуатацию своих природных ресурсов и осуществление социально-экономических преобразований.

Советский Союз, конечно, не закрывал глаза на то, что борьба за укрепление мира и безопасности в Азии протекает в сложных условиях. Приходилось считаться с тем тяжелым наследием, которое оставили здесь после себя колонизаторы: экономической отсталостью, взаимным недоверием, подозрительностью, трайбализмом ¹⁵⁵, предубежденностью, словом, всем, что было порождено политикой «разделяй и властвуй».

Империалистические круги не оставляли попыток расколоть азиатские страны, противопоставить их друг другу, вдохнуть жизнь в существующие в этом регионе военные блоки СЕНТО, СЕАТО ¹⁵⁶, создать новые замкнутые военно-политические региональные группировки.

Кое-кем выдвигались идеи отстранить под всякого рода надуманными предложениями от участия в азиатских делах Советский Союз — государство, две трети территории которого находятся на Азиатском континенте и которое не раз словом и делом доказывало, что оно — верный друг азиатских народов.

Однако принципы развития отношений между азиатскими государствами в направлении мирного сосуществования и сотрудничества пробивали себе дорогу в жизнь. По мнению Советского Союза, забота о мирном будущем Азии — общее дело всех без исключения азиатских государств.

В поддержку установления отношений мира, безопасности и сотрудничества в Азии выступили МНР, Индия, Бангладеш, Афганистан, Малайзия, Шри-Ланка, Сирия, Ирак, видные политические и общественные деятели Японии, Индонезии, Непала и других стран. Это еще раз подтвердило, что идеи обеспечения безопасности в Азии все больше входят в политическую жизнь этого огромного континента.

Л. И. Брежнев в своей речи в Индии в ноябре 1973 г. отмечал: «В странах Азии крепнет уверенность в реальности достижения прочного мира, создания здесь стабильной обстановки, благоприятной для сосредоточения усилий этих стран на актуальных задачах внутреннего развития. Усиливаются поиски практических путей и конкретных мероприятий как частичного, так и общего характера, ведущих к налаживанию и укреплению безопасности азиатских государств. Именно вокруг этих проблем сейчас рабо-

¹⁵⁵ Трайбализм — межплеменная вражда, разжигавшаяся колонизаторами,

¹⁵⁶ В 1975 г. этот блок распался.

541

тает мысль азиатской общественности, и мы считаем это крупным завоеванием»

157

Процессу создания безопасности положили начало двусторонние усилия по налаживанию добрососедских отношений между азиатскими странами. В определенном смысле они служили ее прообразом. «Если принципы, положенные в основу индийско-советского договора,— писал по этому поводу индийский еженедельник «Блитц»,— получают распространение во всей Азии, то это в конечном счете повлечет за собой создание системы коллективной безопасности»¹⁵⁸.

Вопрос о достижении безопасности в Азии общими усилиями был предметом активного обсуждения на международных конгрессах и конференциях. Так, крупный вклад в решение задач создания безопасности сделали Международная конференция за безопасность и сотрудничество в Азии, состоявшаяся в мае 1973 г. в Бангладеш, Всемирный конгресс миролюбивых сил, проходивший в Москве в октябре 1973 г.

Советский Союз, придавая большое значение решению проблем азиатской безопасности на принципах равноправия и сотрудничества всех проживающих здесь народов, твердо выступил на стороне героического Вьетнама и других стран Индокитая, на стороне арабских народов в их борьбе с агрессорами. СССР всегда оказывал и продолжает оказывать азиатским странам помощь в укреплении политического суверенитета, в их экономическом развитии. Важным вкладом в дело укрепления мира явились историческая победа вьетнамского народа, крушение реакционного режима в Лаосе. Большое значение имели усилия Индии, связанные с нормализацией взаимоотношений на Южноазиатском субконтиненте.

Само собою разумеется, что народы Азии могут эффективнее противостоять империализму и защищать свои жизненные национальные интересы на базе коллективных усилий, строя отношения между собой и с другими странами на миролюбивых принципах.

«По нашему убеждению,— отмечал Л. И. Брежнев в послании участникам XII сессии Совета Организации солидарности народов Азии и Африки,— основные принципы Заключительного акта совещания (в Хельсинки.— *Ред.*) выходят за рамки Европейского континента, они могут быть применены на других континентах»¹⁵⁹. В первую очередь это относится к Азии.

*

В период между XXIV и XXV съездами КПСС Советский Союз в тесном сотрудничестве с братскими социалистическими государствами и опираясь на поддержку миролюбивых, свободолюбивых

¹⁵⁷ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 4, с. 381.

¹⁵⁸ Blitz, 1973, Dec. 2.

¹⁵⁹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 5, с. 348.

542

вых сил во всех странах, буквально на всех направлениях своей внешней политики провел большую и плодотворную работу, отстаивая свободу, независимость и безопасность народов, борясь за ослабление угрозы новой мировой войны, за упрочение всеобщего мира.

Борьба КПСС и Советского государства за прочный мир и международное сотрудничество в эти годы, как всегда, была неотделима от интернационалистских принципов нашей партии, от защиты интересов трудящихся масс во всем мире, интересов социального прогресса человечества. Она сливалась с широким общественным движением миролюбивых сил, выступающих против угрозы новой войны, за разрядку и налаживание сотрудничества в условиях сосуществования.

Эта благородная борьба продолжается неустанно. В обращении «К народам, парламентам и правительствам», с которым Центральный Комитет

Коммунистической партии Советского Союза, Президиум Верховного Совета СССР и правительство Советского Союза выступили в исторический день тридцатилетия Победы советского народа в Великой Отечественной войне, говорилось:

«Выражая волю и страстное стремление всех советских людей, мы будем добиваться:

— полного и всестороннего утверждения в практике международных отношений принципов мирного сосуществования государств с различным социальным строем;

— обеспечения необратимости процесса разрядки международной напряженности;

— ограничения и прекращения гонки вооружений всех видов и типов, неуклонного продвижения к всеобщему и полному разоружению;

— ликвидации существующих очагов военной угрозы при неприменном признании и уважении права каждого народа на независимость и равную безопасность;

— создания региональных и всеобщей системы безопасности и равноправного сотрудничества между государствами;

— всемерного развития взаимовыгодных связей в области экономики, науки, техники и культуры при соблюдении безусловного права каждой страны распоряжаться своими природными ресурсами, оберегать свои законы и обычаи;

— обеспечения реальных гарантий эффективного и равноправного участия всех стран и народов в мировой политике; ликвидации неокOLONиализма и какой бы то ни было дискриминации тех или иных стран;

— создания такого международного климата, при котором потенциальные агрессоры, любители авантюры и бряцания оружием будут встречать решительный повсеместный отпор и при котором безопасность и уверенность в мирном будущем на деле станут достоянием всех стран и народов»¹⁶⁰,

¹⁶⁰ Правда, 1975, 10 мая,

XXXII ГЛАВА

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОГРАММЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ БОРЬБЫ ЗА МИР

И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО, ЗА СВОБОДУ И НЕЗАВИСИМОСТЬ НАРОДОВ, ПРИНЯТОЙ XXV СЪЕЗДОМ КПСС (1976-1980 гг.)

XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза, состоявшийся 24 февраля — 5 марта 1976 г., явился событием мирового значения. Его решения определили перспективу дальнейшего продвижения советского народа вперед по пути к коммунизму, наметили новые рубежи социально-экономического развития нашей страны. Они дали ответы на коренные вопросы, волнующие людей на всей Земле,— вопросы войны и мира, международной безопасности и сотрудничества, защиты законных прав и интересов народов. XXIV и XXV съезды КПСС дали научно-теоретическую разработку ключевых проблем современных международных отношений. В отчетных докладах ЦК КПСС, сделанных на этих съездах Генеральным секретарем ЦК КПСС Л. И. Брежневым, в решениях съездов содержится характеристика нынешнего этапа общего кризиса капитализма, дается определение революций как результата внутреннего развития страны и могучего рычага социального обновления, указываются пути защиты революционных

завоеваний, раскрывается соотношение борьбы за демократию с борьбой за социализм, показывается решающая роль в историческом противоборстве с империализмом трех великих революционных сил современности: мирового социализма, международного рабочего класса и национально-освободительного движения и подчеркивается важность единства их действий. Со всей силой отмечается необходимость и впредь хранить чистоту марксизма-ленинизма и укреплять пролетарский интернационализм.

Внешнеполитический курс XXV съезда КПСС, являющийся органическим продолжением и развитием Программы мира XXIV съезда партии, определил дальнейшие перспективы укрепления безопасности народов, продвижения человечества по пути мира и прогресса; на съезде был выдвинут ряд новых широких и конкретных предложений по углублению разрядки международной напряженности.

544

Внешнеполитические решения XXV съезда КПСС охватывают все главные направления мировой политики и международных отношений, весь комплекс внешних задач, стоящих перед КПСС и Советским государством, четко и определенно сформулированных в специальном разделе Отчетного доклада ЦК КПСС «Программа дальнейшей борьбы за мир и международное сотрудничество, за свободу и независимость народов»¹.

Среди основных направлений советской внешней политики XXV съезд на первое место поставил задачу: «Неуклонно укрепляя единство братских социалистических государств и развивая их всестороннее сотрудничество в построении нового общества, наращивать их активный совместный вклад в укрепление мира»².

Съезд подтвердил важность и другого направления советской внешней политики — линии на укрепление сотрудничества со странами, освободившимися от колониальной зависимости, поддержку народов, которые сражаются за свою свободу³.

В Отчетном докладе указывалось также, что в соответствии с принципами мирного сосуществования Советский Союз будет последовательно продолжать развитие отношений долговременного взаимовыгодного сотрудничества в различных областях — в политике, экономике, науке и культуре с капиталистическими государствами.

Съезд отметил, что решающее значение для ослабления угрозы новой мировой войны и нормализации всей международной обстановки имеет состояние советско-американских отношений, и твердо выразил решимость проводить курс на достижение дальнейших договоренностей с Соединенными Штатами Америки по основным международным проблемам в интересах народов обеих стран, в интересах всеобщего мира. Вместе с тем съезд подчеркнул, что Советский Союз будет давать решительный отпор любым действиям США, которые угрожают свободе и независимости народов, представляют собой вмешательство в их внутренние дела.

Особое внимание съезд уделил главному направлению борьбы за мир в современных условиях — приостановке дальнейшего наращивания вооружений. В его решениях ставилась задача предпринимать активные шаги к прекращению продолжающейся опасной гонки вооружений, добиваться сокращения имеющихся запасов оружия, к разоружению⁴, «делать все возможное для завершения подготовки нового соглашения между СССР и США об ограничении и сокращении стратегических вооружений, для заключения международных договоров о всеобщем и полном прекращении испытаний ядерного оружия, о запрещении и уничтожении оружия химического, о запрещении создания новых

ВИДОВ

¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 25—27.

² Там же. с. 25.

³ Там же, с. 12—13.

⁴ См.: Там же, с. 25.

545

и систем оружия массового уничтожения, а также воздействия на природную среду в военных и иных враждебных целях»⁵, а также предлагались другие меры в области военной разрядки.

Среди важнейших задач, решения которых требовали интересы мира и безопасности народов, во внешнеполитической программе XXV съезда указывалось на настоятельную необходимость «делать все для углубления разрядки международной напряженности, ее воплощения в конкретные формы взаимовыгодного сотрудничества между государствами. Активно вести линию на полное претворение в жизнь Заключительного акта общеевропейского совещания, развитие мирного сотрудничества в Европе»⁶; распространить разрядку напряженности — вслед за Европой — на другие районы мира, и в частности «вести дело к обеспечению безопасности в Азии на основе совместных усилий государств этого континента»⁷.

Съезд предложил заключить всемирный договор о неприменении силы в международных отношениях. По мнению Советского Союза участники такого договора, включая ядерные державы, взяли бы на себя обязательство воздерживаться от использования любых видов оружия, в том числе и ядерного, для разрешения споров между собой. Подписание этого договора явилось бы важным практическим шагом по претворению в жизнь договоренностей государств — участников хельсинкского Совещания по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе, стало бы новым крупным вкладом в укрепление всеобщего мира.

Одной из крупных задач СССР на предстоящий период в области внешней политики съезд назвал полную ликвидацию всех остатков империалистической системы колониального угнетения, ущемления равноправия и независимости народов, всех форм колониализма и расизма; еще раз со всей решимостью заявил о необходимости добиваться устранения дискриминации, диктата и эксплуатации в международных экономических отношениях.

XXV съезд КПСС подтвердил готовность СССР сотрудничать со всеми миролюбивыми государствами и правительствами, которые не на словах, а на деле стремятся к укреплению международной безопасности, к обузданию гонки вооружений, к равноправному сотрудничеству.

Программа дальнейшей борьбы за мир и международное сотрудничество, за свободу и независимость народов убедительно продемонстрировала, что внешняя политика Советского государства — политика классовая; она защищает интересы мирового социализма, демократического развития всего человечества, последовательно поддерживает национально-освободительную борьбу народов. Проводимая Советским Союзом политика разрядки затрудняет

⁵ Материалы XXV съезда КПСС, с. 26.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

546

маневры агрессивных сил империализма, реализацию планов экспорта контрреволюции, содействует созданию благоприятных международных условий для борьбы трудящихся капиталистических стран за демократию, за обеспечение своих интересов, для национально-освободительного движения народов.

Съезд со всей прямотой предупредил, что решение указанных выше задач в

области внешней политики вызовет яростное сопротивление наиболее агрессивных империалистических и милитаристских кругов в западных странах, а также со стороны пекинских руководителей, политические цели которых идут вразрез с интересами большей части человечества.

Развитие международной обстановки после XXV съезда КПСС полностью подтвердило правильность этого предупреждения. Положение в мире характеризовалось борьбой двух противоположных курсов: с одной стороны, миролюбивой политики Советского Союза, братских социалистических стран, направленной на обеспечение благоприятных условий для строительства социализма и коммунизма, социального и национального освобождения народов, на укрепление всеобщего мира и безопасности; с другой — агрессивного курса империализма, выступающего против сил социализма, национально-освободительных революций, прогрессивного развития человечества.

События второй половины 70-х годов убедительно свидетельствуют о растущем воздействии мирового социализма на развитие международной жизни, на социальный прогресс в глобальных масштабах.

Новое соотношение сил в мире, и прежде всего дальнейшее укрепление позиций социалистического содружества, и закономерное сужение возможностей империализма, ликвидация колониальной системы и активное включение в международное общение освободившихся государств, создали возможность для ускорения исторического процесса перестройки и оздоровления международных отношений, для правового закрепления и широкого внедрения в международную практику принципов мирного сосуществования государств с различным социально-экономическим строем, для осуществления крупных международных акций, сдерживающих опасность новой мировой войны и способствующих сохранению всеобщего мира и международному сотрудничеству.

Реализация внешнеполитических решений XXIV—XXV съездов партии была одним из важнейших направлений деятельности Центрального Комитета КПСС, его Политбюро, неоднократно обсуждалась на Пленумах ЦК.

Июньский (1980 г.) Пленум Центрального Комитета КПСС, рассмотрев по докладу члена Политбюро ЦК КПСС, министра иностранных дел СССР А. А. Громыко вопрос «О международном положении и внешней политике Советского Союза», целиком и полностью одобрил деятельность Политбюро ЦК КПСС, Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева по осуществлению ленинского

547

внешнеполитического курса XXIV—XXV съездов партии⁸. Пленум ЦК отметил, что в 70-х годах было достигнуто оздоровление международной обстановки, главным образом в результате многосторонней и активной деятельности СССР и всех стран социалистического содружества. Однако в конце минувшего десятилетия империалистические силы, руководители военного блока НАТО, и прежде всего США, объективному процессу обновления мира и разрядке противопоставили политику, диктуемую нежеланием считаться с реальностями современной эпохи — с упрочением позиций социализма, успехами национально-освободительного движения, ростом свободолюбивых демократических сил в целом. Империализм взял курс на усиление гонки вооружений, на развязывание провокаций против социалистических и других независимых стран.

На антисоветской, опасной для дела мира основе происходит сближение агрессивных кругов Запада, в первую очередь США, с пекинским руководством, преследующим гегемонистские цели. Империалистические державы пытаются нарушить достигнутое военно-стратегическое равновесие между миром социализма и миром капитализма, которое служит решающим фактором,

сдерживающим агрессивные устремления империализма и отвечает коренным интересам всех народов. «Антисоветизм и антикоммунизм,— говорится в постановлении Пленума ЦК КПСС,— превращены в инструмент подстегивания гонки вооружений, в орудие борьбы не только против СССР и других стран социалистического содружества, не только против коммунистов, но и против всех противников войны, миролюбивых сил, в средство подрыва разрядки»⁹. Вместе с тем ЦК КПСС вновь выразил убеждение в том, что в мире по-прежнему существуют объективные возможности и общественно-политические силы, способные не допустить сползания к новой «холодной войне», обеспечить мирное сосуществование государств с различным социальным строем, предотвратить угрозу термоядерной войны, и что достичь эту цель возможно путем переговоров при строгом соблюдении принципа равенства и одинаковой безопасности. Этот подход, отметил Пленум, полностью применим к советско-американским отношениям.

В осложнившейся международной обстановке, когда авантюристические действия США и их пособников вызвали усиление военной опасности, Пленум ЦК КПСС поставил задачу неуклонно продолжать курс XXIV—XXV съездов КПСС на всемерное укрепление братского союза социалистических государств, поддержку справедливой борьбы народов за свободу и независимость, на мирное сосуществование, обуздание гонки вооружений, сохранение и развитие международной разрядки, взаимовыгодное сотрудничество в экономической, научной и культурной областях.

В постановлении Пленума говорится, что происки империализма и других врагов мира требуют постоянной бдительности и

⁸ Правда, 1980, 24 июня.

⁹ Там же.

548

всемерного укрепления обороноспособности Советского государства с тем, чтобы сорвать планы империалистических держав на достижение военного превосходства и осуществление мирового диктата.

Центральный Комитет КПСС отметил еще более тесное сплочение в современной международной обстановке всего советского народа вокруг Коммунистической партии, его горячую поддержку внутренней и внешней политики партии и Советского правительства.

ЗАКРЕПЛЕНИЕ В КОНСТИТУЦИИ СССР ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ ЛЕНИНСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Всемирно-историческая прогрессивная роль социализма в мировой политике и огромный опыт международной деятельности Советского государства в концентрированном виде получили свое законодательное закрепление в Конституции СССР, принятой 7 октября 1977 г.¹⁰ В Конституции нашли отражение классовый характер миролюбивой внешней политики Советского государства, его социальные и политические идеалы.

Содействие укреплению мира и развитию международного сотрудничества названо в преамбуле Конституции в качестве одной из главных задач социалистического общенародного государства., «... Наша новая Конституция,— указывал в докладе на майском (1977 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев,— со всей убедительностью покажет, что первое государство победившего социализма навсегда начертало на своем знамени слово «Мир» как высший принцип своей внешней политики, отвечающей интересам собственного народа и всех других народов планеты»¹¹. Конституция провозглашает, что внешняя политика СССР

направлена на укрепление позиций мирового социализма, на поддержку борьбы народов за национальное освобождение и социальный прогресс, на предотвращение агрессивных войн, на достижение всеобщего и полного разоружения и последовательное осуществление принципа мирного сосуществования государств с различным социальным строем (ст. 28). В ней особо подчеркивается, что Советский Союз как составная часть мировой системы социализма, социалистического содружества развивает и укрепляет дружбу и сотрудничество, товарищескую взаимопомощь со странами социализма на основе принципа социалистического интернационализма, активно участвует в экономической интеграции и в международном социалистическом разделении труда (ст. 30). Неукоснительное следование этим принципам способствует упрочению единства, постоянному сближению братских

¹⁰ См.: Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977.

¹¹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1978, т. 6, с. 387.

549

стран и народов, продвижению мировой системы социализма по пути закономерного перехода к еще более высоким формам международного общения и сотрудничества.

Конституция СССР придает силу закона основополагающим принципам отношений Советского государства с другими странами: суверенное равенство; взаимный отказ от применения силы или угрозы силой; нерушимость границ; территориальная целостность государств; мирное урегулирование споров; невмешательство во внутренние дела; уважение прав человека и основных свобод; равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничество между государствами; добросовестное выполнение обязательств, вытекающих из общепризнанных норм международного права, из заключенных СССР международных договоров (ст. 29). Принцип мирного сосуществования государств с различными социальными и политическими системами становится конституционной нормой. В Конституции СССР нашли четкое отражение принципиальные обязательства, которые Советский Союз взял на себя по Заключительному акту Совещания по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе. Конституционные законоположения освещают глубоко народный, демократический характер советской внешней политики, общность ее целей с интересами народов других стран. «Развивая Программу мира XXIV и XXV съездов КПСС,— писал член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко,— Конституция намечает новые рубежи и ориентиры советской внешней политики на будущее. Она направлена на дальнейшее углубление и закрепление позитивных тенденций в современной международной жизни, на превращение разрядки в непрерывный, все более жизнеспособный, универсальный и необратимый процесс, на широкое и взаимовыгодное сотрудничество между народами, с новой силой демонстрирует мироутверждающую миссию социализма. В лаконичных строках Конституции Советский Союз предстает перед всем человечеством как могучий и несокрушимый оплот мира, яркий маяк, освещающий народам исторический путь перехода от капитализма к социализму»¹².

ДАЛЬНЕЙШЕЕ УКРЕПЛЕНИЕ ПОЗИЦИЙ МИРОВОГО СОЦИАЛИЗМА

Вторая половина 70-х годов отмечена дальнейшим неуклонным укреплением позиций социализма, развитием вширь и вглубь мирового революционного процесса, активизацией всех прогрессивных сил на земле.

Внешняя политика Советского Союза и других социалистических стран отражает интересы всех народов и государств, стремящихся к миру, демократии и социальному прогрессу. Этим

¹² Громыко А. А. Во имя торжества ленинской внешней политики: Избр. речи и статьи. М., 1978, с. 582.

550

объясняется их всевозрастающая роль в решении основных международных проблем, стоящих перед человечеством.

С нарастающей энергией осуществлялась деятельность ЦК КПСС и Советского правительства, направленная на все большее сплочение социалистического содружества, которое является одним из важнейших факторов мира и прогресса.

Социалистические страны добились выдающихся успехов во всех сферах жизни как внутри самого социалистического содружества, так и в укреплении его мировых позиций, в усилении его влияния на весь ход исторических процессов.

Большая группа государств Азии, Африки и Центральной Америки встала на путь переустройства общества на принципах социализма. Терпит поражение колониализм и расизм на юге Африки. Широким антиимпериалистическим фронтом развернулись революционные движения в Центральной Америке. Освободившиеся народы все чаще стремятся к проведению в своих странах социально-экономических преобразований, имеющих в своей основе социалистическую ориентацию, ведущих к переходу на путь строительства социализма.

При продолжавшемся во второй половине 70-х годов нарастании общего кризиса капитализма все отчетливее проявляется стремление трудящихся масс к коренным социальным переменам, к социализму. С этим связано расширение влияния коммунистических партий, которые выступают как политические силы национального масштаба, как авангард трудящихся своих стран. «Ныне без коммунистического движения, и прежде всего без самой мощной его составной части — правящих партий стран социалистического содружества, не решается и не может быть решена ни одна серьезная мировая проблема, ни один коренной вопрос современности»¹³.

В 1977 г. на мировую социалистическую систему приходилось около 26% территории земного шара и примерно одна треть его населения. Итоги развития народного хозяйства стран социалистического содружества во второй половине 70-х годов свидетельствуют об их динамичном движении вперед, о новых успехах в различных областях экономики. Высокими темпами продолжала развиваться экономика стран Совета Экономической Взаимопомощи — мощного монолитного ядра мирового социализма, суммарный национальный доход которых за 1971 — 1979 гг. вырос на 62%, а объем их промышленного производства — на 79%. Эти показатели вдвое выше, чем в развитых странах капитализма¹⁴. На страны — члены СЭВ приходится 21 % мировой выработки электроэнергии, 27% добычи каменного угля и антрацита, почти 20% добычи нефти, свыше 28% выплавки стали, 25% производства минеральных удобрений¹⁵.

Национальный доход в странах

¹³ Коммунист, 1980, № 1, с. 11.

¹⁴ Правда, 1980, 23 июня.

¹⁵ Там же.

551

СЭВ в 1979 г. был выше, чем в 1950 г., примерно в 8 раз, в то время как в группировке промышленно развитых капиталистических государств — ЕЭС — только немногим более чем в 3 раза. Если страны СЭВ по общему объему промышленного производства в 1950 г. уступали странам, ныне входящим в ЕЭС,

то в настоящее время, наоборот, страны социалистического содружества уже более чем в 2 раза превосходят по этому показателю страны ЕЭС¹⁶.

К началу 1980 г. страны СЭВ при населении, составляющем несколько более 10% населения земного шара, производили примерно одну треть мировой промышленной продукции, пятую часть сельскохозяйственного производства и на них приходилось четверть мирового национального дохода¹⁷.

В середине 70-х годов Совет Экономической Взаимопомощи стал мощным хозяйственным органом. По абсолютному объему производства ему уже нет равных в мире.

Успехи социалистического и коммунистического строительства, увеличение экономического и научно-технического потенциала СССР и других стран социалистического содружества, упрочение их коллективной оборонной мощи и обеспечение Советским Союзом паритета в области стратегических вооружений с США — все это изменило соотношение сил в мире, в огромной степени усилило позиции и роль социалистического содружества.

Мировое содружество братских народов социалистических стран — международный союз нового типа. Социалистические государства добровольно развивают между собой всестороннее сотрудничество на основе принципов марксизма-ленинизма и интернациональной солидарности, уважения равноправия и суверенитета каждого государства, невмешательства во внутренние дела, товарищеской взаимопомощи. Упрочились идейное единство и политическая сплоченность братских стран. Сложился и успешно функционирует механизм их внешнеполитического взаимодействия. Интенсивно развивается экономическое сотрудничество. Разработана и претворяется в жизнь долговременная Комплексная программа социалистической экономической интеграции государств — членов СЭВ. Расширяются идеологические и культурные связи.

«Укрепление сплоченности социалистических стран, углубление братской дружбы между их марксистско-ленинскими партиями значительно увеличивают объединенную мощь и влияние социализма на ход международных событий. Ныне содружество социалистических стран стало самой динамичной экономической силой в мире, ведущим фактором мировой политики»¹⁸.

¹⁶ Международная жизнь, 1980, № 4, с. 41.

¹⁷ Правда, 1979, 30 июня; Международная жизнь, 1980, № 4, с. 40.

¹⁸ О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции: Постановление ЦК КПСС от 31 января 1977 г.. М., 1977, с. 16—17.

СОТРУДНИЧЕСТВО СОВЕТСКОГО СОЮЗА С СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ

Укрепление и расширение на основе принципа социалистического интернационализма разносторонних связей СССР с братскими социалистическими странами, их активный совместный вклад в дело укрепления мира, в борьбу за свободу и независимость народов было и остается основным направлением советской внешней политики. «...На редкость богатое и постоянно растущее сотрудничество с братскими социалистическими странами прочно занимает первое место во внешних связях нашей партии и государства»¹⁹, — подчеркнул Л. И. Брежнев. Взаимодействие братских партий стран социализма — это сердцевина их отношений во всех сферах общественной жизни и мировой политики.

Особое значение для выработки согласованных позиций по внешнеполитическим вопросам имеют регулярные встречи и переговоры руководителей братских партий социалистических государств. Такие встречи и

переговоры после XXV съезда КПСС осуществлялись в ходе обмена официальными визитами, во время Берлинской конференции коммунистических и рабочих партий Европы (июнь 1976 г.), в период проведения совещаний Политического Консультативного Комитета (ПКК) государств — участников Варшавского Договора. В документах коммунистических партий подчеркивается исключительная важность прочных контактов между партийно-государственным руководством братских социалистических стран на высшем уровне.

Эффективной формой углубления сотрудничества братских стран, координации их совместных усилий, направленных на оздоровление международных отношений и на укрепление мира, стали дружественные встречи Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева с руководителями коммунистических и рабочих партий Болгарии, Венгрии, ГДР, Монголии, Польши, Румынии, Чехословакии, которые состоялись в Крыму в 1977, 1978, 1979 гг. и в 1980 г. — в Крыму и Москве. Такие встречи являются «важнейшим партийным делом, — отметил Л. И. Брежнев. — Ведь речь идет об отношениях с самыми близкими нашими друзьями, союзниками и соратниками по борьбе за общие коммунистические цели»²⁰.

Участники встреч на высшем уровне информировали друг друга об актуальных проблемах общественно-политической жизни своих стран, обменивались опытом социалистического и коммунистического строительства, обсуждали вопросы международного положения и тенденции мирового развития. В ходе этих встреч согласовывались главные направления дальнейших совместных действий, вырабатывалась стратегия и тактика социалистических

¹⁹ *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи, приветствия, статьи, воспоминания. М., 1979, т. 7, с. 543.

²⁰ Там же, с. 475.

553

стран на международной арене. Рассматривались и сложные проблемы, возникающие в процессе развития и укрепления социалистического содружества. Откровенность и взаимопонимание, обстановка дружбы, характерная для переговоров руководителей братских партий и государств, способствовали разрешению этих проблем с учетом интересов каждого социалистического государства и общих интересов социалистического содружества, всех сил мира и прогресса, с учетом укрепления международной безопасности.

Встречи руководителей социалистических государств неизменно получали высокую оценку со стороны всех участвующих в них братских партий.

Широкие связи партийных и государственных деятелей Советского Союза и братских социалистических стран осуществлялись также в форме регулярного обмена официальными и дружественными визитами. Л. И. Брежнев после XXV съезда КПСС нанес дружественные визиты в Болгарию, Венгрию, ГДР, Польшу, Румынию, Чехословакию, Югославию. В братские социалистические страны для консультаций, обмена опытом и переговоров систематически выезжали другие руководители Коммунистической партии и Советского государства. В свою очередь руководители партий и главы братских социалистических стран неоднократно находились с визитами в Советском Союзе. В ходе таких визитов проводились консультации и переговоры о выполнении народнохозяйственных планов стран социализма, о двусторонних программах координации этих планов на длительную перспективу, согласовывалось взаимодействие по широкому кругу международных проблем.

Социально-экономические успехи, возрастающая результативность многостороннего сотрудничества государств социалистического содружества неразрывно связаны с целеустремленной руководящей и творческой

деятельностью марксистско-ленинских партий.

Делу углубления межпартийных связей братских стран способствовали регулярные совещания секретарей центральных комитетов коммунистических и рабочих партий по международным и идеологическим вопросам. Участники такого совещания в Будапеште (февраль-март 1978 г.) подчеркнули, что дальнейшее расширение этого сотрудничества «способствует разработке проблем, представляющих общий интерес, популяризации достижений социалистических стран, их внутренней и внешней политики»²¹.

Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС М. А. Сулов в докладе на Всесоюзном совещании идеологических работников подчеркивал: «Вывод XXV съезда о нарастании общности в политике, экономике и духовной жизни подтверждается всем ходом общественного развития. Эта общность проявляется и в сходстве кардинальных задач идеологической работы. Наглядным доказатель-

²¹ Правда, 1978, 2 марта.

554

ством этого служит то горячее и заинтересованное отношение, которое встретило постановление ЦК по идеологической работе в партиях стран социалистического содружества»²².

Идейно-политическое единство стран социалистического содружества ярко продемонстрировали широкое празднование в 1977 г. 60-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, в 1979 г.— таких знаменательных дат, как 30-летие Совета Экономической Взаимопомощи, 30-летие образования ГДР, 20-летие победы Кубинской революции; в 1980 г.— 110-я годовщина со дня рождения В. И. Ленина, 25-летие Организации Варшавского Договора, 35-летие разгрома фашистской Германии и 35-летие образования первого в Юго-Восточной Азии государства рабочих и крестьян — Демократической Республики Вьетнам. Весь более чем тридцатилетний опыт развития социалистического содружества, неуклонное углубление и расширение взаимных партийных и государственных связей, идеологическое единство и укрепление сплоченности братских стран — непреложное доказательство исторического преимущества реального социализма как мировой общественной системы.

Наиболее концентрированным выражением единства братских социалистических стран в борьбе за мир и безопасность народов является деятельность Организации Варшавского Договора. После XXV съезда КПСС имели место неоднократные встречи руководителей государств — участников Варшавского Договора на заседаниях Политического Консультативного Комитета.

Важным событием в жизни стран социалистического содружества явилось совещание Политического Консультативного Комитета стран — участниц Варшавского Договора, состоявшееся в Бухаресте 25—26 ноября 1976 г. На нем были рассмотрены основные вопросы современных международных отношений, позитивные изменения, происшедшие в мире благодаря проведению согласованного внешнеполитического курса братских стран. Большое место на совещании ПКК в Бухаресте было отведено проблемам разоружения. Участники совещания высказали озабоченность тем, что по вине милитаристских кругов империалистических держав гонка вооружений продолжается в нарастающих масштабах. Социалистические страны единодушно выступили на совещании против разделения мира на противостоящие группировки и в этой связи подтвердили готовность к роспуску Организации Варшавского Договора одновременно с роспуском организации Североатлантического договора и в качестве первого шага — к ликвидации их военных организаций. В дополнение к этим предложениям они призвали все государства не предпринимать действий,

которые могли бы привести к расширению существующих или созданию новых замкнутых группировок и военно-политических союзов. Участники совещания приняли декларацию «За новые рубежи безопасности и развитие сотрудничества

в

²² Правда, 1979. 17 окт.

555

Европе». В ней дан всесторонний анализ международной обстановки, вскрыты препятствия, стоящие на пути углубления разрядки, выдвинуты предложения, отвечающие коренным интересам народов.

На совещании ПКК в Бухаресте обсуждались также вопросы расширения экономического сотрудничества между государствами с противоположными социальными системами. Страны — участницы Варшавского Договора высказались за необходимость создания условий для осуществления такого сотрудничества на равноправной справедливой и взаимовыгодной основе. Они решительно отвергли попытки некоторых западных кругов превратить экономические связи в инструмент политического нажима на другие государства, осудили их политику ограничений в торговле с социалистическими странами.

В декларации, принятой на совещании ПКК в Бухаресте, выражалась готовность социалистических стран содействовать наряду с развитием экономического сотрудничества в Европе сотрудничеству в области культуры, науки, образования, информации, контактов между людьми. Вместе с тем в декларации обращалось внимание на стремление определенных кругов Запада использовать развитие этих связей и контактов в целях, чуждых делу взаимопонимания и дружбы между народами, для вмешательства во внутренние дела других государств ²³.

Внешнеполитические инициативы СССР и других государств — участников Варшавского Договора, выдвинутые ими на Бухарестском совещании ПКК, явились ярким свидетельством того неопровержимого факта, что именно страны социалистического содружества проявляют инициативу в деле улучшения отношений между государствами с различным общественным строем.

В целях дальнейшего совершенствования механизма политического сотрудничества в рамках Организации Варшавского Договора на совещании Политического Консультативного Комитета в Бухаресте было принято решение создать в соответствии со ст. 6 Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 14 мая 1955 г. в качестве органа ПКК Комитет министров иностранных дел (КМИД), в функции которого входят обмен мнениями и информацией по внешнеполитическим вопросам, подготовка рекомендаций для ПКК, разработка предложений по осуществлению его решений, а также рассмотрение вопросов по поручению Политического Консультативного Комитета ²⁴.

Этим же решением был создан как орган ПКК Объединенный секретариат, в функции которого входят обеспечение организационно-технической подготовки и обслуживание работы Политического Консультативного Комитета и Комитета министров иност-

²³ См.: Совещание Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора, Бухарест, 25—26 ноября 1976 г. М., 1976, с. 18.

²⁴ Правда, 1976, 27 ноября.

556

ранных дел, а также выполнение поручений этих органов. Очередное совещание Политического Консультативного Комитета Организации Варшавского Договора, состоявшееся в Москве 22—23 ноября 1978 г., проходило в период, когда наряду с позитивными переменами в мире заметно активизировались силы империализма и реакции, стремящиеся затормозить процесс разрядки и приостановить

дальнейшее оздоровление международного политического климата. В этих условиях важно было со всей решительностью противопоставить курсу империалистических сил на срыв разрядки, на усиление гонки вооружений, политике вмешательства во внутренние дела других стран иной курс, иную политику, а именно коллективные усилия социалистических стран на отстаивание международного мира, на защиту законных прав народов, ведущих борьбу за свою национальную независимость и социальный прогресс.

На Московском совещании ПКК были рассмотрены актуальные вопросы дальнейшего развития обстановки в Европе, состоялся обмен мнениями по некоторым вопросам международного положения в целом. В декларации, принятой на совещании, содержится призыв ко всем государствам и правительствам умножить их усилия, направленные на быстрейшее завершение ведущихся переговоров по ограничению и прекращению гонки вооружений и двинуть вперед дело военной разрядки в Европе²⁶. Призыв Московского совещания ПКК стал программой совместных действий не только братских социалистических стран, но и всех миролюбивых и реалистически мыслящих сил на нашей планете. Проявляя вполне обоснованное беспокойство в связи с непрекращающимися происками противников дела мира и разрядки, государства — участники Варшавского Договора рассмотрели вопросы повышения обороноспособности братских стран.

Политбюро ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР и Совет Министров СССР, рассмотрев решения Московского совещания ПКК, в частности, подчеркнули: «...Советский Союз исходит из того, что ввиду проводимой государствами НАТО гонки вооружений, которая непрерывно подстегивается, существует необходимость сохранять и укреплять оборонный потенциал Объединенных вооруженных сил Варшавского Договора»²⁷. Участники ПКК указали на важнейшую роль Организации Варшавского Договора как многостороннего военно-политического союза, обеспечивающего надежным оборонительным щитом входящие в него братские социалистические страны и являющегося мощным фактором укрепления всеобщего мира.

14—15 мая 1980 г. в Варшаве состоялось совещание ПКК Организации Варшавского Договора, участники которого подвели

²⁵ Правда, 1976, 27 ноября.

²⁶ См.: Совещание Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора, Москва, 22—23 ноября 1978 г. М., 1978, с. 26—27.

²⁷ Правда, 1978, 30 ноября,

557

итоги 25-летней деятельности социалистического оборонительного союза и рассмотрели актуальные проблемы и задачи в борьбе за разрядку и безопасность в Европе, за упрочение всеобщего мира. В принятой декларации ПКК дан глубокий анализ современной международной обстановки, а также выдвинуты предложения о дальнейших шагах, направленных на развитие процесса политической и военной разрядки на Европейском континенте, на осуществление действенных мер по обузданию гонки вооружений, оздоровлению в целом мирового политического климата.

Опасному курсу НАТО, заседания военных органов которого проходили в эти же дни в Брюсселе, страны — участницы Варшавского Договора противопоставили широкую программу действий, призванных устранить угрозу возобновления «холодной войны», направить ход событий в мирное русло. «Вашингтон снова, как десятилетие назад,— отмечал член Политбюро ЦК КПСС, министр обороны СССР Д. Ф. Устинов,— пробует говорить с нами языком «холодной войны». Но это явно безнадежная затея. Никому не удавалось в прошлом и тем более не удастся теперь запугать Советский Союз. Он обладает

должной выдержкой и надежной оборонительной мощью»²⁸.

Важная роль в совместной дипломатической деятельности государств Варшавского Договора принадлежит такому авторитетному органу ПКК, каким является Комитет министров иностранных дел. На регулярно созываемых заседаниях КМИД (25—26 мая 1977 г. в Москве, 24—25 апреля 1978 г. в Софии, 14—15 мая 1979 г. в Будапеште, 5—6 декабря 1979 г. в Берлине и 19—20 октября 1980 г. в Варшаве) обсуждался широкий круг внешнеполитических вопросов и в соответствии с решениями ПКК выдвигались конструктивные предложения, направленные на сохранение и углубление разрядки, на ограничение гонки вооружений и разоружение, на выработку мер по расширению общеевропейского сотрудничества.

«Организация Варшавского Договора,— отмечал А. А. Громыко,— служила и служит главным центром координации внешнеполитической деятельности братских стран. Мы не стесняемся говорить о внешней политике социалистических государств как о политике, проводимой на основе согласия. Мы гордимся этим, ибо самая ее сильная сторона в том и состоит, что она во всех важных направлениях разрабатывается и осуществляется сообща»²⁹.

Эффективной формой углубления и расширения внешнеполитического взаимодействия государств социалистического содружества в целях коренного оздоровления международной обстановки являются двусторонние консультации и переговоры министров иностранных дел. Социализм в Европе занимает сейчас наиболее прочные позиции, здесь в большей степени, чем где-либо, ощу-

²⁸ Правда, 1980, 22 февр.

²⁹ Громыко А. А. Во имя торжества ленинской внешней политики, с. 392.

558

щается благотворное влияние на международные отношения согласованной внешней политики братских стран, и именно на Европейском континенте разрядка, опираясь на надежный фундамент, получила наибольшее распространение. На примере сотрудничества европейских государств с различными социальными системами находит реальное подтверждение та истина, что мир неразрывно связан с социализмом и что чем прочнее позиции социализма в Европе, тем надежнее объективная основа мирных отношений между всеми государствами континента.

Хотя Варшавский Договор носит региональный характер, руководители братских стран во время переговоров и в совместных заявлениях не могли не проявлять озабоченности в связи с опасными очагами напряженности, создаваемыми странами НАТО во главе с США в других районах земного шара. Страны Варшавского Договора неизменно занимают позицию солидарности с народами, борющимися за свое национальное освобождение, решительно выступают в поддержку свободы и независимости народов Азии, Африки и Латинской Америки. «Воздействие Организации Варшавского Договора на международную обстановку,— отмечал А. А. Громыко,— выходит далеко за пределы Европы, и это стало очевидным для всех, для всего мира»³⁰.

Азиатскому континенту так же, как Европе и другим районам мира, необходима разрядка международной напряженности. В связи с этим Л. И. Брежнев на крымских встречах с руководителями братских партий и государств в 1980 г. подчеркивал необходимость полного отказа от политики силы или угрозы силой и что дружба, взаимодействие и сотрудничество Советского Союза с братскими социалистическими государствами — Монголией, Вьетнамом, Лаосом, Кампучией, с Корейской Народно-Демократической Республикой — является важнейшим фактором мира и стабильности в Азии.

КПСС и Советское правительство придают важное значение дальнейшему

развитию всестороннего дружественного сотрудничества с социалистическими странами, не входящими в Организацию Варшавского Договора,— Югославией, Кубой, Монголией, Вьетнамом, КНДР, Лаосом, Кампучией.

КПСС, Советское правительство неизменно выступают за всестороннее развитие отношений с социалистической Югославией, европейской страной, занимающей видное место в движении неприсоединения, в борьбе народов за мир и безопасность.

Новыми шагами, определявшими дружественный характер советско-югославских отношений, стал визит Л. И. Брежнева в СФРЮ в 1976 г. и ответные визиты президента Югославии И. Броз Тито в СССР в 1977 и 1979 гг. В документах, принятых в ходе этих встреч, была подтверждена решимость обеих стран крепить дружбу между народами СССР и Югославии, определены

³⁰ Громыко А. А. Во имя торжества ленинской внешней политики, с. 395.

559

конкретные направления дальнейшего развития сотрудничества, обеих партий и государств. «Дружественные отношения и всестороннее сотрудничество,— говорится в советско-югославской коммюнике от 17 ноября 1976 г.,— отвечали и отвечают коренным интересам народов Советского Союза и Югославии, способствуют укреплению мира, демократии, национальной независимости и социализма. Стороны вновь подтверждают свою решимость и впредь развивать всестороннее равноправное сотрудничество между СССР и СФРЮ, между народами Советского Союза и Югославии, неуклонно укреплять советско-югославскую дружбу и взаимное доверие»³¹.

4 мая 1980 г. скончался выдающийся руководитель народов Югославии, видный деятель международного коммунистического и рабочего движения, президент СФРЮ, Председатель Союза коммунистов Югославии Иосип Броз Тито. Возглавляя направленную в Белград партийно-государственную делегацию СССР, Л. И. Брежнев во время встречи с руководством Югославии выразил от имени ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Советского правительства, всего советского народа и от себя лично глубокое соболезнование в связи с тяжелой утратой — кончиной И. Б. Тито и, выражая чувства советских людей, сказал, что «в лице Советского Союза народы Югославии имеют верного и надежного друга. Советские люди всегда хотели и хотят видеть братскую Югославию единой, сплоченной, процветающей страной, успешно строящей социализм»³².

Югославские руководители, со своей стороны, высоко оценили сотрудничество во всех областях между Югославией и СССР как по государственной, так и по партийной линиям. Обе стороны заявили о решимости всемерно расширять сотрудничество между КПСС и СКЮ, между СССР и СФРЮ³³. В ходе состоявшегося 8—13 июля 1980 г. официального визита в Югославию делегации Верховного Совета СССР во главе с кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, первым заместителем Председателя Президиума Верховного Совета СССР В. В. Кузнецовым, были обсуждены важные вопросы развития сотрудничества между СССР и СФРЮ, а также ряд международных проблем. Визит явился новым важным вкладом в дальнейшее успешное и всестороннее развитие советско-югославских отношений, показал их стабильность и многогранность³⁴.

Советский Союз решительно выступает против антикубинского курса США и оказывает социалистической Кубе широкую политическую, экономическую и другую поддержку. «Мы по-брат-

³¹ Визит Леонида Ильича Брежнева в Социалистическую Федеративную Республику Югославию 15—17 ноября 1976 года: Документы и материалы. М., 1976, с. 34.

³² Правда, 1980, 8 мая.

³³ Там же.

³⁴ Правда, 1980, 10 июля.

560

ски радуемся достижениям наших кубинских товарищей и от всего сердца желаем им полного успеха в борьбе за расцвет социалистической Республики Куба»³⁵, — говорится в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии.

Продолжали углубляться всесторонние советско-кубинские связи и контакты по партийной и государственной линиям. В 1978 г. СССР посетили Ф. Кастро (сентябрь), член Политбюро ЦК Коммунистической партии Кубы, первый заместитель Председателя Государственного совета и Совета Министров Республики Куба Р. Кастро (февраль), министр иностранных дел И. Мальмиерка Пеоли (апрель), член Политбюро ЦК КП, заместитель Председателя Государственного совета и Совета Министров К. Р. Родригес (сентябрь). Кубу посетили советская партийно-правительственная делегация во главе с кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, первым секретарем ЦК компартии Белоруссии П. М. Машеровым (июль), советская партийно-государственная делегация во главе с членом Политбюро ЦК КПСС, первым секретарем Ленинградского обкома КПСС Г. В. Романовым (декабрь) и др.

СССР выступает за немедленное удовлетворение законных требований кубинского правительства о прекращении американской экономической блокады, провокационных полетов американских самолетов-шпионов над территорией суверенной республики и возвращение Кубе незаконно удерживаемой и используемой США военно-морской базы Гуантанамо.

16—18 сентября 1980 г. по приглашению руководства Коммунистической партии и правительства Кубы член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко находился с официальным дружественным визитом в Гаване, в ходе которого состоялись его переговоры с Первым секретарем ЦК Коммунистической партии Кубы, Председателем Государственного совета и Совета Министров Республики Куба Фиделем Кастро. А. А. Громыко проинформировал Ф. Кастро о подготовке в Советском Союзе к XXVI съезду КПСС. В свою очередь Ф. Кастро рассказал о мероприятиях в связи с созывом II съезда компартии Кубы. С обеих сторон была дана высокая оценка достигнутого уровня и перспектив сотрудничества между СССР и Кубой, которое развивается на основе советско-кубинской декларации 1974 г., подписанной Л. И. Брежневым и Ф. Кастро. Была отмечена важность и плодотворность личных контактов советских и кубинских руководящих деятелей для дальнейшего развития всестороннего сотрудничества между двумя странами и подчеркнута в этой связи особое значение встреч Л. И. Брежнева и Ф. Кастро, на которых рассматриваются фундаментальные вопросы советско-кубинских отношений и международного положения. При обмене мнениями по международным вопросам сто-

³⁵ Материалы XXV съезда КПСС, с. 7.

561

роны решительно осудили враждебную политику США в отношении Кубы; указали на важную роль ООН в деле упрочения мира и международной безопасности, в борьбе за разрядку и разоружение; обсудили ряд вопросов, касавшихся работы открывавшейся XXXV сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Стороны отметили позитивное значение движения неприсоединения в борьбе против агрессивной политики империализма, против колониализма, неоколониализма и расизма, за установление равноправных международных экономических отношений.

22 сентября Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев принял в Кремле члена Политбюро, второго секретаря ЦК компартии Кубы, первого заместителя Председателя

Государственного совета и Совета Министров, министра Революционных вооруженных сил Республики Куба Рауля Кастро, прибывшего в Советский Союз с дружеским визитом. В ходе беседы состоялся обмен мнениями по актуальным вопросам советско-кубинских отношений и международного положения, представляющим взаимный интерес.

Укреплялись братский союз и дружба СССР с Монгольской Народной Республикой. Первый секретарь ЦК МНРП Ю. Цеденбал, выступая в 1976 г. на XVII съезде Монгольской народно-революционной партии, подчеркнул, что задачи дальнейшего развития Монголии со всей остротой выдвигают необходимость усиления процесса всемерного сближения МНР в экономической, политической, культурной и идеологической областях с братскими социалистическими странами, в первую очередь с Советским Союзом³⁹.

В октябре 1976 г. состоялся визит в СССР партийно-правительственной делегации МНР во главе с Ю. Цеденбалом. Во время переговоров в Москве стороны рассмотрели вопросы дальнейшего сближения и социалистической интеграции двух стран. Совместные документы, подписанные в итоге встреч советских и монгольских руководителей, предусматривают последующее расширение всестороннего сотрудничества СССР и МНР. В ходе визита был заключен договор о границе, демаркация и устройство которой были завершены в 1980 г. Как отмечено в совместно?» коммюнике, «СССР и МНР, КПСС и МНРП преисполнены решимости продолжать историческую работу по укреплению братских отношений, по совершенствованию форм и методов советско-монгольского сотрудничества, повышению его эффективности, наиболее полному использованию имеющихся резервов и возможностей в этой области»³⁷.

³⁶ Цеденбал Ю. Отчет Центрального Комитета МНРП XVII съезду Монгольской народно-революционной партии. Улан-Батор, 1976, с. 81.

³⁷ Визит в Советский Союз партийно-правительственной делегации Монгольской Народной Республики. 18—24 ноября 1976 года: Документы и материалы. М., 1976, с. 62.

562

На состоявшейся 18 августа 1980 г. в Крыму встрече Л. И. Брежнева с Первым секретарем ЦК МНРП, Председателем Президиума Великого народного хурала МНР Ю. Цеденбалом было отмечено, что отношения между советским и монгольским народами постоянно обогащаются новыми формами. КПСС и МНРП активно и плодотворно сотрудничают в политике, идеологии, подготовке кадров и других областях. При обсуждении международных проблем Л. И. Брежнев и Ю. Цеденбал уделили особое внимание анализу обстановки в Азии и рассмотрению согласованных действий в поддержку стремления народов этого континента к миру, к социальному прогрессу и независимости.

Вторая половина 70-х годов знаменательна подлинно историческими переменами, преобразившими землю Индокитая. Народы Вьетнама, Лаоса и Кампучии при интернациональной поддержке со стороны СССР и других братских стран добились крупных побед в борьбе с силами империализма, китайского гегемонизма и реакции.

Героическая борьба вьетнамского народа и осуществление совместных со странами социалистического содружества дипломатических акций увенчались полной победой над американским империализмом. «Решение вьетнамской проблемы было найдено в русле общих усилий братских социалистических стран, направленных на ликвидацию очагов военных конфликтов, на разрядку международной напряженности»³⁸.

2 июля 1976 г. на сессии Национального собрания, избранного населением всей страны, было принято решение о создании единой Социалистической Республики Вьетнам. С образованием СРВ позиции социализма в Индокитае значительно укрепились. Определяя внешнюю политику страны, Генеральный

секретарь ЦК Партии трудящихся Вьетнама Ле Зуан заявил на сессии, что СРВ будет идти плечом к плечу с социалистическими странами и народами всего мира, которые ведут борьбу за мир, национальную независимость, демократию и социализм³⁹.

С 14 по 20 декабря 1976 г. в Ханое состоялся IV съезд Партии трудящихся Вьетнама, в работе которого приняла участие делегация КПСС во главе с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС М. А. Сусловым. Съезд имел большое значение в плане закрепления курса СРВ на построение социалистического общества и сотрудничество Вьетнама с СССР и другими государствами. Он определил основные направления развития страны на 1976—1980 гг. Съезд переименовал Партию трудящихся Вьетнама в Коммунистическую партию Вьетнама.

В 1977 г. осуществлялись широкие советско-вьетнамские контакты по партийной и государственной линиям, в частности имели место переговоры советских руководителей с премьер-минист-

³⁸ История дипломатии. М., 1979, т. 5, кн. 2, с. 67.

³⁹ Правда, 1976, 26 июля.

563

ром Вьетнама Фам Ван Донгом, министром обороны Во Нгуен Зианом.

4 ноября 1977 г. состоялась дружеская встреча Л. И. Брежнева с Ле Зуаном и другими вьетнамскими руководителями, прибывшими в Советский Союз на торжества по случаю 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Обменявшись мнениями по вопросам дальнейшего развития советско-вьетнамского сотрудничества в различных областях, стороны выразили удовлетворение последовательным претворением в жизнь положений советско-вьетнамской декларации 1975 г.⁴⁰ и подтвердили решимость своих партий и стран делать все от них зависящее для утверждения принципов мирного сосуществования и равноправного сотрудничества государств, противодействовать попыткам империализма и его пособников воспрепятствовать позитивным сдвигам на международной арене⁴¹.

В феврале 1978 г. Вьетнам посетила советская делегация во главе с членом Политбюро ЦК КПСС Г. В. Романовым, а в ноябре того же года в Москву прибыла партийно-правительственная делегация СРВ во главе с Ле Зуаном и Фам Ван Донгом. В результате состоявшихся переговоров между СССР и СРВ был подписан Договор о дружбе и сотрудничестве, а также ряд соглашений о дальнейшем развитии и углублении экономического и технического сотрудничества между двумя странами, в соответствии с которыми СССР оказывает содействие Вьетнаму в строительстве важных народнохозяйственных объектов.

Наряду со всесторонней материальной помощью СССР оказывает народам Индокитая активную политическую и дипломатическую поддержку. Советский Союз решительно выступает в поддержку братского Вьетнама в его противодействии экспансионистским замыслам пекинских гегемонистов.

В начале 1979 г. пекинское руководство, явно поощряемое США, решило использовать военные средства для достижения своих агрессивных целей в отношении Вьетнама, Лаоса и Кампучии. Пекин развернул необъявленную войну против трех стран Индокитая на всех фронтах — политико-пропагандистском, экономическом и военном. В феврале-марте 600-тысячная китайская армия атаковала социалистический Вьетнам. Успешное отражение Вьетнамом китайской агрессии — не только большая победа героического вьетнамского народа в защите своей национальной независимости, суверенитета своей родины и завоеваний социализма в Индокитае, но это также свидетельство высокой

действенности принципов социалистического интернационализма, проявившихся в решительной поддержке справедливой борьбы Вьетнама Советским Союзом и другими странами социалистического содружества.

⁴⁰ О Советско-вьетнамской декларации 1975 г. см. с. 480 настоящего тома.

⁴¹ Правда, 1977, 5 ноября.

564

3 июля 1980 г. в Кремле состоялась новая встреча советских и вьетнамских руководителей на высшем партийном и государственном уровнях, участники которой уделили значительное внимание как текущим, так и перспективным вопросам советско-вьетнамского сотрудничества. Стороны выразили убеждение, что в предстоящие годы роль советско-вьетнамской дружбы как мощного созидательного фактора еще больше возрастет.

Руководители СРВ полностью поддержали выводы и положения, изложенные в декларации, принятой на совещании Политического Консультативного Комитета государств — участниц Варшавского Договора в мае 1980 г. Обсудив положение дел на международной арене, участники советско-вьетнамской встречи заявили, что они и впредь будут расширять и углублять сотрудничество между КПСС и КПВ, СССР и СРВ в интересах советского и вьетнамского народов, дела мира, свободы и национальной независимости в Азии и во всем мире⁴².

В ходе визита в Москву партийно-государственной делегации СРВ было подписано межправительственное соглашение о сотрудничестве двух стран в проведении геологической разведки и добычи нефти и газа на континентальном шельфе юга Вьетнама.

В приветственном послании вьетнамских руководителей, направленном по случаю 25-й годовщины вьетнамо-советского экономического сотрудничества, в частности, говорится: «Коммунистические партии, правительства и народы наших стран постоянно укрепляют и развивают чистую вьетнамо-советскую дружбу, уходящую своими истоками к победе Великой Октябрьской революции. Подписание договора о дружбе и сотрудничестве между Вьетнамом и Советским Союзом открыло новый, исключительно важный этап в развитии отношений между нашими странами. Боевая солидарность и всестороннее сотрудничество с Советским Союзом придают вьетнамскому народу новые неисчерпаемые силы в деле строительства и надежной защиты своей родины, дающей отпор враждебной политике правящих кругов Пекина и сил империализма»⁴³.

Советский Союз постоянно оказывал всестороннюю помощь революционным силам Лаоса в их борьбе против империализма и реакции. Премьер-министр Лаосской Народно-Демократической Республики (ЛНДР) К. Фомвихан неоднократно отмечал, что советский и лаосский народы вели общую борьбу против империалистов, которая укрепила их отношения дружбы и боевой солидарности. Во время визита партийно-правительственной делегации ЛНДР в Советский Союз 19 апреля — 4 мая 1976 г. в совместном советско-лаосском заявлении было отмечено, что Советский Союз внес неоценимый вклад в победу лаосской революции. В нем выражалась искренняя и глубокая благодарность КПСС, правитель-

⁴² Правда, 1980, 1 июля.

⁴³ Правда, 1980, 18 июля.

565

ству СССР и братскому советскому народу за эту поддержку и помощь⁴⁴.

Выступая на октябрьском (1976 г.) Пленуме ЦК КПСС, Л. И. Брежнев подчеркнул, что «важным событием стала также *победа патриотических сил в Лаосе...* Мы имеем все основания сказать, что в лице Лаоса семья социалистических государств пополняется еще одним новым членом»⁴⁵.

В 1976—1980 гг. партийно-правительственные делегации ЛНДР провели переговоры о развитии всестороннего сотрудничества с руководителями СССР, СРВ, Кубы, ЧССР, СРР, ВНР, ПНР, МНР, ГДР и ряда других стран. После победы революции перед лаосским народом открылись широкие перспективы в социально-экономическом развитии, в создании условий для перехода к социалистическим преобразованиям в стране.

14 августа 1980 г. в Крыму состоялась дружеская встреча Л. И. Брежнева с Генеральным секретарем ЦК Народно-революционной партии Лаоса, премьер-министром ЛНДР К. Фомвиханом, в ходе которой было отмечено, что советско-лаосское сотрудничество по всем направлениям успешно развивается. Завершается работа по координации государственных планов СССР и ЛНДР на 1981—1985 гг., идет неуклонный процесс укрепления экономических связей двух стран. Рассмотрев широкий круг международных вопросов, советские и лаосские руководители выразили убеждение, что миролюбивые государства располагают достаточной силой и влиянием, чтобы преодолеть опасное нагнетание международной напряженности и стабилизировать обстановку в мире и, в частности, добиться ее нормализации в Юго-Восточной Азии.

СССР с пониманием и симпатией относится к политике Лаоса и оказывает лаосскому народу всестороннее содействие во всех областях его жизни и деятельности.

Победа революционно-патриотических сил Кампучии, покончивших с хозяйничанием в стране антинародной пропекинской клики Пол Пота — Иенг Сари, и образование в январе 1979 г. Народной Республики Кампучия, успешное осуществление национально-демократической революции в Лаосе, народ которого приступил к созданию основ социалистического общества — все эти завоевания стали возможны благодаря братской солидарности народов Индокитая, всесторонней помощи Советского Союза, других стран социализма, выполняющих свой интернациональный долг.

С момента образования НРК Советский Союз оказывает молодой республике большую политическую и дипломатическую поддержку, в том числе в ООН, в борьбе за международное признание НРК, за срыв попыток Пекина и США поставить под сомнение необратимость политического развития Кампучии, вос-

⁴⁴ Правда, 1976, 5 мая.

⁴⁵ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 159.

566

препятствовать укреплению народно-революционной власти в этой стране.

С 3 по 11 февраля 1980 г. с официальным дружественным визитом в Советском Союзе находилась делегация Единого фронта национального спасения (ЕФНСК) и Народно-революционного совета Кампучии (НРСК) во главе с председателем ЦК ЕФНСК, председателем НРСК Хенг Самрином. В результате советско-кампучийских переговоров на высшем уровне, проходивших в обстановке сердечности, товарищества и полного взаимопонимания, были подписаны важные документы: советско-кампучийское заявление, соглашение о поставках товаров из СССР в НРК в 1980 г., другие соглашения. Делегация НРК, отмечается в советско-кампучийском заявлении, выразила искреннюю благодарность Советскому Союзу за его огромную и бескорыстную поддержку и помощь кампучийскому народу в деле восстановления страны, нормализации жизни населения и разоблачения антикампучийских замыслов международной реакции ⁴⁶.

В коммюнике, опубликованном в итоге встречи 5 января 1980 г. министров иностранных дел НРК, ЛНДР и СРВ в Пномпене, подчеркивается, что «самая большая, имеющая стратегическое значение совместная победа, одержанная

тремя народами за истекший год,— это небывалое укрепление их боевой солидарности. Благодаря неразрывной связи Кампучии, Лаоса и Вьетнама с Советским Союзом и другими социалистическими странами,— говорится далее в коммюнике,— эта солидарность позволила отразить нападки всех агрессоров. Она изменила соотношение сил в Юго-Восточной Азии в пользу национальной независимости и социального прогресса»⁴⁷.

СССР неизменно выступает в поддержку идеи создания зоны мира в Юго-Восточной Азии.

Центральный Комитет КПСС, рассмотрев итоги крымских встреч Л. И. Брежнева с руководителями стран социалистического содружества, состоявшихся в июле-августе 1980 г., отметил, что усилия Вьетнама, Лаоса и Кампучии, направленные на превращение ЮВА в зону мира и стабильности, отвечают интересам всех государств региона и они не могут не встречать энергичной поддержки со стороны братских социалистических государств. Одновременно подчеркивалось, что гегемонистская политика Пекина, поддерживаемого США, препятствует созданию зоны мира и стабильности, установлению нормальных отношений между всеми странами указанного региона. Вопрос о зоне мира в ЮВА превращается в один из важных компонентов борьбы против сил империализма и гегемонизма.

Советское государство неизменно проводит последовательную политику укрепления отношений с КНДР. В январе 1977 г. в Советском Союзе находился с дружеским визитом премьер Ад-

⁴⁶ Правда, 1980, 12 февр

⁴⁷ Международная жизнь, 1980, № 3, с. 27.

567

министративного совета КНДР Пак Сен Чер. В ходе состоявшихся переговоров были рассмотрены вопросы расширения экономических и торговых связей, заключен ряд соглашений⁴⁸. Пак Сен Чер выразил КПСС, Советскому Союзу глубокую признательность за большое содействие справедливой борьбе корейского народа за национальное освобождение и социализм, за поддержку и солидарность в борьбе за объединение Кореи⁴⁹.

В 1979 г. Москву посетила делегация Трудовой партии Корея во главе с членом Политкомитета ЦК, секретарем ЦК ТПК Ким Ен Намом.

В мае 1980 г., находясь в Белграде в связи с кончиной Иосипа Броз Тихо, Генеральный секретарь ЦК Трудовой партии Кореи Ким Ир Сен имел дружественную деловую встречу с Л. И. Брежневым.

В октябре 1980 г. в работе VI съезда Трудовой партии Кореи и праздновании 35-летия создания ТПК приняла участие делегация КПСС во главе с членом Политбюро ЦК КПСС, первым секретарем Московского горкома КПСС В. В. Гришиным. Выступая на митинге корейско-советской дружбы, В. В. Гришин отметил, что советско-корейские отношения неуклонно развиваются на основе Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 6 июля 1961 г.

СССР и КНДР ведут общую борьбу за мир и социализм; как два равноправных государства плодотворно сотрудничают в области экономики, политики, культуры.

Советская сторона неоднократно подтверждала свою готовность к нормализации отношений с Албанией. Л. И. Брежнев отмечал в связи с этим: «Что касается отношений с *Албанией*, то мы, как известно, готовы к их восстановлению и не считаем, что нас с этой страной разделяют какие-либо объективные факторы»⁵⁰.

Советский Союз рассматривает обстановку, сложившуюся в отношениях Албании с СССР, как ненормальную, не отвечающую подлинным интересам

народов двух стран, делу социализма.

СОТРУДНИЧЕСТВО СОВЕТСКОГО СОЮЗА В СИСТЕМЕ СОВЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ

XXV съезд КПСС уделил значительное внимание вопросам экономического сотрудничества с социалистическими государствами, его дальнейшего развития на основах взаимной выгоды и социалистического интернационализма. В Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. ставит-

⁴⁸ См.: Правда, 1977, 27 янв.

⁴⁹ Правда, 1977, 26 янв.

⁵⁰ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 160.

568

ся задача: *«Последовательно развивать и углублять всестороннее сотрудничество с социалистическими странами, способствовать укреплению мировой системы социализма»*⁵¹.

Во второй половине 70-х годов успешно выполнялась задача по дальнейшей реализации долговременной Комплексной программы социалистической экономической интеграции, являющейся основой постоянного процесса сближения и углубления сотрудничества стран СЭВ. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии подчеркивается, что эта программа «поднимает сотрудничество соцстран на гораздо более высокую ступень, чем просто развитие торговли. Она означает, например, совместное освоение природных ресурсов для общей пользы, совместное строительство крупных промышленных комплексов, рассчитанных на удовлетворение нужд всех его участников, спланированную на многие годы вперед кооперацию между предприятиями и целыми отраслями промышленности наших стран»⁵².

С момента принятия Комплексной программы в 1971 г. хозяйственное взаимодействие СССР со странами — членами СЭВ значительно углубилось, а общая взаимодополняемость их экономик во многом расширилась.

Советский Союз неизменно принимал самое активное участие в работе ежегодных сессий СЭВ, внося при этом свои конструктивные предложения по дальнейшему развитию сотрудничества с членами СЭВ в области экономики, науки и техники.

При встречах партийных и государственных руководителей Советского Союза с главами партий и государств — членов СЭВ обсуждались вопросы по координации народнохозяйственных планов развития, вырабатывались совместные меры по повышению уровня эффективности экономических связей социалистических стран. В ходе выполнения скоординированных народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг. значительно укрепилась взаимосвязь их производственного, научно-технического и планово-экономического сотрудничества.

Важным международным событием стал прием в члены Совета Экономической Взаимопомощи в 1978 г. Социалистической Республики Вьетнам. Советский Союз и другие страны социалистического содружества с пониманием отнеслись к заинтересованности Лаосской Народно-Демократической Республики, Народной Республики Ангола и Социалистической Эфиопии расширять сотрудничество как на двусторонней, так и многосторонней основе со странами — членами СЭВ.

Советская сторона придает особое значение принятию в 1976 г. на сессии СЭВ в Берлине первого согласованного плана многосторонних мероприятий на

период 1976—1980 гг. и предложению о разработке совместных долгосрочных целевых программ

⁵¹ Материалы XXV съезда КПСС, с. 175.

⁵² Там же, с. 9.

569

сотрудничества (ДЦПС) в важнейших отраслях материального производства на 10—15-летний период.

Разработка и принятие во второй половине 70-х годов таких программ знаменует качественно новый этап взаимодействия стран социалистического содружества. Долгосрочные целевые программы сотрудничества имеют не только экономическое, но и большое политическое значение. Необходимость их разработки отмечалась на XXV съезде КПСС. Эта идея была всецело поддержана съездами других коммунистических и рабочих партий стран СЭВ. Развивая и конкретизируя Комплексную программу социалистической экономической интеграции, ДЦПС намечают согласованную стратегию в решении важнейших народнохозяйственных задач, рассчитанную на длительный период — до 1990 г., а в ряде отраслей экономики и на последующие годы.

В 1978 и 1979 гг. СЭВ одобрил пять долгосрочных целевых программ сотрудничества в области энергии, топлива и сырья; сельского хозяйства и пищевой промышленности; машиностроения; производства промышленных товаров народного потребления; транспорта.

70-е годы отмечены существенным усилением взаимодействия СССР с другими членами СЭВ в решении ключевых задач их хозяйственного строительства. За 1971—1979 гг. объем взаимной торговли государств — членов СЭВ удвоился и достиг 111 млрд. руб.⁵³

Интеграция способствовала обеспечению на долговременной плановой основе преобладающей части их импортных потребностей в сырье и топливе. В 1979 г. эти потребности за счет взаимных поставок удовлетворялись в железной руде почти на 71%, каменном угле — на 93%, коксе — на 94%, нефти — на 68 %⁵⁴. Высокая степень самообеспеченности — важное преимущество стран СЭВ.

В 11-й пятилетке товарооборот СССР со странами социалистического содружества увеличится почти на 40%, причем поставки советской нефти, несмотря на трудности, связанные с ухудшением условий ее добычи, сохранятся на высоком уровне 1980 г. В свою очередь Советский Союз в предстоящем пятилетии получит из других стран СЭВ более чем на 60 млрд. руб. современного машинного оборудования и на 40 с лишним миллиардов рублей товаров народного потребления⁵⁵.

Советский Союз и братские страны приступили к решению задач исторической важности — превратить 80-е годы в период интенсивной производственной и научно-технической кооперации. Этому служит реализация ДЦПС, содержащих около 340 мероприятий, включая разработку проблем по науке и технике, кото-

⁵³ Правда, 1980, 23 июня.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Правда, 1980, 18 июня.

570

рые будут проводиться в жизнь на основе многосторонних и двусторонних соглашений⁵⁶. В целях практического осуществления поставленных задач Советский Союз на 1 мая 1980 г. подписал долговременные программы развития специализации и кооперирования производства с НРБ, ГДР, ВНР, ЧССР и ПНР.

В рамках СЭВ формируется и крепнет социалистический тип международного разделения труда. Развивая Комплексную программу социалистической экономической интеграции, долгосрочные целевые программы

сотрудничества определяют конкретные планы совместных действий братских стран по обеспечению эффективного расширения взаимосвязанных производственных комплексов, играющих решающую роль во всестороннем прогрессе их экономики. Предусматриваемые в ДЦПС мероприятия нацелены на удовлетворение перспективных потребностей стран СЭВ прежде всего путем всемерной мобилизации ресурсов, которыми располагает каждая из стран и содружество в целом. Особое внимание уделяется дальнейшему выравниванию уровней экономического развития братских стран, оказанию помощи в ускорении развития народного хозяйства Монголии, Кубы, Вьетнама.

На XXXIII сессии СЭВ отмечалось, что принципиальное значение в работе по реализации долгосрочных целевых программ социалистические страны придают содействию экономически менее развитым странам СЭВ — Монголии, Кубе и Вьетнаму — в ускорении подъема их народного хозяйства. Это — важная интернациональная задача нашего содружества⁵⁷. При экономическом и техническом содействии СССР и других государств — членов СЭВ в этих странах формируется современная промышленная база. В Социалистической Республике Вьетнам сооружается ряд важных хозяйственных объектов (в том числе те, по которым КНР вероломно прекратила свое техническое содействие социалистическому Вьетнаму). В своем выступлении на XXXIII заседании сессии СЭВ глава делегации СРВ Фам Ван Донг заявил: «На новом этапе революции в нашей стране усиление солидарности и отношений тесного всестороннего сотрудничества с Советским Союзом и другими братскими социалистическими странами имеет исключительно важное значение. Наша партия и государство считают это своей принципиальной политикой...»⁵⁸. Ф. Кастро, выступая на 79-м заседании Исполкома СЭВ, проходившем на Кубе, подчеркнул: «Отношения между Советским Союзом и Кубой в порядке политической и военной поддержки, в области торговли, технического содействия и в деле ускорения развития страны останутся непревзойденной страницей в истории отношений между большими и малыми странами»⁵⁹.

⁵⁶ Правда, 1980, 28 апр.

⁵⁷ Экономическое сотрудничество стран — членов СЭВ, 1979, № 4, с. 71—72.

⁵⁸ Цит. по: Международная жизнь, 1980, № 1, с. 12.

⁵⁹ Экономическое сотрудничество стран — членов СЭВ, 1977, № 1, с. 6.

571

Советский Союз является основным партнером братских стран в осуществлении социалистической экономической интеграции. Председатель Государственного Совета НРБ Тодор Живков в приветствии XXXIII заседанию сессии СЭВ в этой связи заявил: «Отдавая должное деятельности в СЭВ каждой из братских стран, мы хотим особо подчеркнуть роль Советского Союза как естественного ядра и главного двигателя интеграционных процессов»⁶⁰.

Создание крупного производства в странах социалистического содружества предполагает выпуск продукции в масштабах, превышающих внутренние потребности, поэтому еще более возрастает значение мощного многоотраслевого народнохозяйственного комплекса СССР, его огромного по своей емкости внутреннего рынка. СССР является основным потребителем промышленной продукции братских стран, идущей на экспорт. Планомерный, устойчивый советский рынок, крупномасштабные экспортно-импортные, производственные и научно-технические связи с Советским Союзом активно способствуют росту промышленного производства на экспорт в странах социалистического содружества. Отмечая благотворное воздействие этого фактора на экономическое развитие Венгрии, Янош Кадар в отчетном докладе ЦК XII съезду ВСРП подчеркивал: «Жизненно важным для нас является то, что мы можем на основании долгосрочных соглашений экспортировать в СССР большое

количество товаров. Это способствует надежности отечественного производства, его рентабельности»⁶¹.

Выступая на XII съезде Венгерской социалистической рабочей партии, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. П. Кириленко сказал: «...У нас есть выверенный маршрут, следуя которому, социалистические страны смогут уверенно взять новые высоты, обеспечить свой всесторонний прогресс. Это — социалистическая экономическая интеграция. У нас есть и действенный инструмент коллективного сотрудничества в интересах каждой братской страны и содружества в целом — Совет Экономической Взаимопомощи»⁶².

За тридцать с лишним лет деятельности СЭВ коренным образом изменилось положение в мировой экономике, место и роль в мировых хозяйственных связях социалистических стран. За три десятилетия их национальный доход возрос в 9,5 раза, а промышленная продукция увеличилась в 15 раз⁶³.

Особенно плодотворным в жизни стран — членов СЭВ было последнее десятилетие, в течение которого они удвоили свой промышленный потенциал. Более чем в 3 раза за это время вырос их взаимный товарооборот⁶⁴. Совместный план многосторонних

⁶⁰ Цит. по: Международная жизнь, 1980, № 1, с. 12.

⁶¹ Правда, 1980, 25 марта.

⁶² Там же.

⁶³ Правда, 1980, 28 апр.

⁶⁴ Там же.

572

интеграционных мероприятий на 1976—1980 гг., предусматривавший сооружение важных народнохозяйственных объектов общей стоимостью около 9 млрд. переводных рублей, успешно выполнялся.

Ряд этих объектов — газопровод «Союз», который в 1979 г. вышел на проектную мощность, ЛЭП-750 Винница (СССР) — Альбертирша (ВНР), первые очереди Киембаевского горно-обогательного асбестового комбината и горно-обогательного медно-молибденового комбината «Эрдэнэт» (МНР) и др. — уже вступил в строй. Широким фронтом велись работы по строительству никелевого завода на Кубе, Усть-Илимского целлюлозного завода в СССР, сооружались новые мощности по производству железосодержащего сырья и ферросплавов в других странах СЭВ. Коллективный опыт их создания указывает путь к новым формам кооперации труда.

Организация параллельной работы объединенной энергетической системы «Мир» явилась важным результатом многостороннего сотрудничества стран СЭВ в области электроэнергетики. На первый план в энергетическом обеспечении стран СЭВ выходит развертывание сети атомных электростанций (АЭС), которые уже работают в НРБ, ГДР, СССР и ЧССР. Интенсивно продолжается строительство новых АЭС в Болгарии, Венгрии, ГДР, на Кубе, в СССР, ЧССР и других странах СЭВ.

В отличие от капиталистической, социалистическая система хозяйства позволяет как в национальном масштабе, так и в рамках экономической интеграции рационально планировать использование запасов сырья и топлива, своевременно принимать меры по разработке новых месторождений, концентрировать научные и производственные ресурсы на создании новых источников энергии.

Ярким примером успехов объединенных усилий стран СЭВ в развитии науки и техники служит реализация программы «Интеркосмос». Открыта летопись полетов в околоземное пространство интернациональных экипажей с участием граждан социалистических государств.

На околоземной орбите бок о бок с советскими космонавтами успешно

работали космонавты Болгарии, Венгрии, Вьетнама, ГДР, Кубы, Польши и Чехословакии.

Достижения стран — членов СЭВ, опыт их сотрудничества приобретают глобальное значение, поскольку оказывают всевозрастающее влияние на перестройку системы международных экономических отношений, на мировую политику. СЭВ установил контакты с 60 международными организациями. Ряд государств заключил с СЭВ соглашения о сотрудничестве, в соответствии с которыми на протяжении последних лет расширялись деловые связи СЭВ с Финляндией, Ираком, Мексикой, Анголой, Афганистаном, Демократическим Йеменом, Эфиопией и другими странами. Страны СЭВ оказывают экономическое и техническое содействие 86 развивающимся государствам. При их помощи в

573

этих государствах построено более 3 тыс., строится и подлежит строительству около 1,5 тыс. объектов⁶⁵.

Свой мощный экономический потенциал страны социалистического содружества используют для целей укрепления мира. Их решимость следовать курсом мира и добрососедства проявилась и в инициативе СЭВ заключить между советом и входящими в него странами, с одной стороны, и ЕЭС и его участниками — с другой, соглашения, которые способствовали бы развитию равноправного и взаимовыгодного торгово-экономического сотрудничества в духе Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Участие в сессиях СЭВ представителей ряда стран — не членов совета свидетельствует об укреплении международного авторитета СЭВ, о последовательном претворении в жизнь курса братских партий на развитие широкого и равноправного сотрудничества со всеми государствами во имя мира и дружбы народов.

**БОРЬБА СОВЕТСКОГО СОЮЗА,
ВСЕГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОДРУЖЕСТВА
ЗА МИР И РАЗОРУЖЕНИЕ,
ЗА МЕЖДУНАРОДНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ И РАЗРЯДКУ**

Разоружение стало самой жгучей из международных проблем современности. XXV съезд КПСС, подчеркнув ее первоочередной, назревший характер, нацелил советскую дипломатию на то, чтобы «добиваться прекращения растущей, опасной для мира гонки вооружений и перехода к сокращению накопленных запасов оружия, к разоружению»⁶⁶. Директивы партийного съезда определили основные направления деятельности советской дипломатии по вопросам разоружения, обусловили появление новых крупных советских инициатив в этой области. Разъясняя советскую позицию, Л. И. Брежнев 31 мая 1978 г. в Праге заявил: «Нет такого вида вооружений, который СССР не был бы готов ограничить, запретить на взаимной основе по договоренности с другими государствами»⁶⁷.

В результате усилий Советского Союза и других социалистических стран, всех прогрессивных и миролюбивых сил, вопреки усилению влияния милитаристских сил на Западе в конце 70-х годов, удалось добиться заключения ряда соглашений, ограничивающих гонку вооружений по отдельным направлениям; уже после XXV съезда КПСС были подписаны такие важные документы, как советско-американский договор о подземных ядерных взрывах в мирных целях (май 1976 г.), соглашение между

⁶⁵ Правда, 1980, 28 апр.

⁶⁶ Материалы XXV съезда КПСС, с. 25.

⁶⁷ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи, приветствия, статьи, воспоминания, т. 7, с. 353.

574

СССР и Францией о предупреждении случайного или несанкционированного применения ядерного оружия (июль 1976 г.), Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (май 1977 г.), советско-французская декларация о нераспространении ядерного оружия (июнь 1977 г.), советско-английское соглашение о предотвращении случайного возникновения ядерной войны (октябрь 1977 г.). Положительный отклик в мире получила достигнутая летом 1979 г. договоренность между СССР и США по вопросу о запрещении радиологического оружия. Определенный прогресс был достигнут осенью 1979 г. в ходе конференции ООН по запрещению или ограничению применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться чрезмерно жестокими или имеющими неизбирательное действие, а также на двусторонних советско-американских переговорах по запрещению химического оружия.

Отметив важное международное значение подписания Конвенции о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду, по предложению, внесенному Советским Союзом, А. А. Громыко заявил, что «сделан новый шаг, чтобы укрепить мир и безопасность народов, сохранить окружающую человека среду»⁶⁸.

Особенности международной обстановки, тенденции, проявившиеся в развитии империалистических стран во второй половине 70-х годов, придают проблеме разоружения все более острый, неотложный характер, диктуют необходимость усиления борьбы за ее решение. Развернутая программа разоружения была изложена в меморандуме Советского Союза по вопросам прекращения гонки вооружений и разоружения, внесенном 28 сентября 1976 г. на рассмотрение XXXI сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В этом документе говорилось: «Советский Союз, руководствуясь внешнеполитической программой XXV съезда КПСС, вновь обращается ко всем государствам — членам Организации Объединенных Наций, ко всем государствам мира с призывом умножить усилия для решения самой крупной по масштабу и самой важной по значению проблемы современных межгосударственных отношений — проблемы прекращения гонки вооружений и разоружения»⁶⁹. Меморандум охватывал весь комплекс вопросов, касающихся разоружения: прекращение гонки ядерных вооружений; сокращение и последующая ликвидация ядерного оружия; запрещение испытаний ядерного оружия; укрепление режима нераспространения ядерного оружия; запрещение и уничтожение химического оружия; запрещение создания новых видов и новых систем оружия массового уничтожения; сокращение вооруженных сил и обычных вооружений; создание зоны мира в районе Ин-

⁶⁸ Правда, 1977, 19 мая.

⁶⁹ Советский Союз в борьбе за разоружение: Сборник документов. М., 1977, с. 246-247.

575

дийского океана и других регионах мира; сокращение военных бюджетов. В меморандуме подчеркивалось, что Советский Союз выступает за созыв Всемирной конференции по разоружению и специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по этому же вопросу.

3 ноября 1977 г. в связи с 60-летием Великой Октябрьской социалистической революции ЦК КПСС, Верховный Совет СССР, Совет Министров СССР приняли обращение «К народам, парламентам и правительствам всех стран мира», в котором призвали «сделать все, чтобы остановить гонку вооружений, запретить создание новых средств массового уничтожения, приступить к сокращению вооружений и вооруженных сил, к разоружению»⁷⁰.

В докладе на торжественном заседании, посвященном 60-летию Великой Октябрьской социалистической революции, Л. И. Брежнев обратился к западным политическим деятелям с предложением договориться об одновременном прекращении всеми государствами производства ядерного оружия и вместе с запрещением испытаний ядерного оружия объявить мораторий на ядерные взрывы в мирных целях.

Во второй половине 1977 г. большую остроту приобрел вопрос о предотвращении опасности создания новой разновидности ядерного оружия — нейтронной бомбы. Советский Союз решительно выступил против планов США создать нейтронную бомбу. «Мы... предлагаем,— заявил Л. И. Брежнев 24 декабря 1977 г., отвечая на вопросы корреспондента «Правды»,— договориться о взаимном отказе от производства нейтронной бомбы, чтобы избавить мир от появления этого нового оружия массового уничтожения людей»⁷¹. Л. И. Брежнев предупредил империалистические круги, что если бомба будет создана, то СССР будет поставлен перед необходимостью дать ответ на этот вызов в целях обеспечения безопасности советского народа, его союзников и друзей, 9 марта 1978 г. СССР и другие социалистические страны, стремясь ускорить начало переговоров о взаимном отказе от производства нейтронного оружия, внесли на рассмотрение женевского Комитета по разоружению проект конвенции о запрещении ядерного нейтронного оружия, который был положен в основу переговоров по запрещению этого вида оружия.

Твердая позиция, занятая Советским Союзом, развернувшееся во многих странах движение против создания нейтронного оружия оказали на администрацию США сдерживающее воздействие. 8 апреля 1978 г. Дж. Картер объявил о своем решении отложить производство нейтронного оружия. Однако администрация Картера в этом, как и во многих других вопросах, проявила непоследовательность: в США началось производство основных компонентов нейтронного оружия.

⁷⁰ Правда, 1977, 4 ноября.

⁷¹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 644.

576

Одной из задач, поставленных Программой мира, является

заключение международного договора о всеобщем и полном прекращении испытаний ядерного оружия. Как известно, еще в 1975 г. советская дипломатия внесла на рассмотрение ООН проект договора по этому вопросу. Шагом, приближающим достижение этой цели, явилось заключение 28 мая 1976 г. советско-американского договора о подземных ядерных взрывах в мирных целях и протокола к нему⁷². 18 мая 1978 г. СССР подписал Дополнительный протокол II к Договору о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке (договор Тлателолко)⁷³, что явилось важным шагом, предпринятым Советским Союзом в соответствии со своей принципиальной линией на уменьшение угрозы ядерной войны⁷⁴.

Большое внимание советская дипломатия уделяет укреплению режима нераспространения ядерного оружия, что вызывается прежде всего тем, что значительное число государств — членов ООН еще не участвует в Договоре о нераспространении ядерного оружия от 1 июля 1968 г. (по состоянию на 1 октября 1979 г. из 152 стран — членов ООН к договору не присоединилось 45 государств и в том числе 2 ядерных и ряд «околоядерных» государств⁷⁵).

Целям укрепления режима нераспространения ядерного оружия отвечает внесенное СССР на XXXIII сессии ООН предложение о неразмещении ядерного оружия на территориях государств, где такого оружия нет в настоящее время, и о заключении международной конвенции об укреплении гарантий безопасности

неядерных государств.

Советский Союз выступил в ООН с рядом других крупных инициатив, осуществление которых явилось бы важным вкладом в решение проблемы разоружения: в 1976 г.— о заключении Всемирного договора о неприменении силы в международных отношениях и Договора о неприменении первыми ядерного оружия; в 1977 г.— о предотвращении опасности ядерной войны и принятии Декларации об углублении и упрочении разрядки международной напряженности; в 1978 г.— о сокращении на одно-порядковую величину военных бюджетов государств, располагающих большими экономическими и военными потенциалами.

Внешнеполитическая деятельность Советского Союза в области ограничения гонки вооружений и разоружения осуществляется в тесном сотрудничестве с социалистическими странами. Крупной вехой в истории борьбы за разоружение явилась специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН по разоружению (23 мая —30 июня 1978 г.), в подготовке и проведении которой Советский Союз принял деятельное участие. В выступлении

⁷² Советский Союз в борьбе за разоружение, с. 159—183.

⁷³ По названию квартала в городе Мехико, где расположено здание МИД Мексики, в котором был подписан договор.

⁷⁴ Правда, 1978, 19 мая.

⁷⁵ Международная жизнь, 1980, № 3, с. 88.

577

А. А. Громыко на специальной сессии и в представленном им от имени советской делегации документе «О практических путях к прекращению гонки вооружений» были изложены предложения СССР по основным аспектам проблемы разоружения. Советские предложения, содержащиеся в Программе мира, были в центре дискуссии на специальной сессии ГА ООН и вошли в одобренный сессией заключительный документ. Итоги работы специальной сессии ГА ООН еще раз продемонстрировали, что руководители ряда ведущих стран НАТО, и прежде всего США, не желают проявлять конструктивный подход к решению проблемы разоружения. В то самое время, когда в Нью-Йорке работала специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН по разоружению, в Вашингтоне состоялись заседания Совета НАТО, на которых под давлением администрации Картера была принята долгосрочная программа вооружения. «Получается так: в Вашингтоне странами НАТО делается «реальная политика»,— подчеркнул Л. И. Брежнев,— а в Нью-Йорке они, выходит, участвовали в дискуссиях для отвода глаз, чтобы не подвергнуться справедливой критике и осуждению»⁷⁶.

В соответствии с установками XXV съезда КПСС СССР придавал особое значение скорейшему завершению переговоров с США по подготовке Договора об ограничении стратегических наступательных вооружений (Договора ОСВ-2)⁷⁷.

Подготовка Договора ОСВ-2 находилась в центре всех переговоров, которые в 1977—1979 гг. вели Л. И. Брежнев и А. А. Громыко с высокопоставленными деятелями США для того, чтобы поставить пределы развертыванию самых опасных и разрушительных видов вооружений, а затем перейти к переговорам о значительном понижении их уровня. Обмен мнениями по этому вопросу состоялся во время визита госсекретаря США С. Вэнса в Москву (28—30 марта 1977 г.). Однако вместо конструктивного, с учетом интересов обеих сторон рассмотрения вопросов, касавшихся подготовки указанного соглашения, американская сторона выдвинула предложения, которые означали шаг назад от ранее достигнутых договоренностей, предприняла попытку подвергнуть ревизии обязательства, принятые на себя США и СССР во Владивостоке (ноябрь 1974 г.). Советская сторона настаивала на последовательном воплощении в Договоре ОСВ-2 принципа равенства и одинаковой безопасности. Она отклонила изложенные

Вэнсом предложения, рассчитанные на получение односторонних преимуществ для США в ущерб Советскому Союзу.

Переговоры о подготовке Договора ОСВ-2 продолжались между А. А. Громько и С. Вэнсом в Женеве (18—20 мая 1977 г.), а затем между А. А. Громько, с одной стороны, Дж. Картером

⁷⁶ *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи, приветствия, статьи, воспоминания, т. 7, с. 380.

⁷⁷ Материалы XXV съезда КПСС, с. 26.

578

и С. Вэнсом — с другой, в Вашингтоне (22—23 сентября 1977 г.). На этих переговорах американская сторона пыталась подправить в свою пользу, а то и вообще поставить под сомнение то, что ранее уже было согласовано, увязать Договор ОСВ-2 с другими политическими проблемами в расчете оказать давление на Советский Союз. «Суть дела в том,— подчеркивал 7 апреля 1978 г. Л. И. Брежнев,— что правительство США проявляет нерешительность, непоследовательность, оглядывается на те круги, которые с самого начала были против соглашения и которые делают все, чтобы сорвать его, развязать себе руки для бесконтрольной гонки ракетно-ядерных вооружений»⁷⁸.

Советской дипломатии потребовались большие усилия, чтобы вернуть советско-американские переговоры в русло владивостокских договоренностей. В ходе советско-американских переговоров была достигнута договоренность о продлении Временного соглашения между СССР и США о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений от 26 мая 1972 г., срок действия которого истекал 3 октября 1977 г.

В результате переговоров Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева с президентом США Дж. Картером 18 июня 1979 г. в Вене был подписан Договор между СССР и США об ограничении стратегических наступательных вооружений. Суть договора — количественное ограничение вооружений и сдерживание их качественного совершенствования. Этот документ представлял собой разумный компромисс, учитывавший интересы обеих сторон, построенный на принципе равенства и одинаковой безопасности. Выполнение обязательств, налагаемых договором на СССР и США, поддается надежной проверке. Разъясняя международное значение заключенного договора, газета «Правда» писала, что если он будет ратифицирован и вступит в силу, то «откроет путь дальше — к ОСВ-3, послужит стимулом для более быстрого продвижения вперед на переговорах по другим вопросам ограничения соревнования в военной области...»⁷⁹.

Договор ОСВ-2 получил широкую поддержку во всем мире, был воспринят как важный вклад в дело разрядки и разоружения. Тем не менее влиятельные круги США, стоящие на позициях продолжения гонки вооружений, сразу же после подписания Договора ОСВ-2 повели работу, направленную на отказ от его ратификации. Оказавшись под воздействием этих кругов, 4 января 1980 г. президент Картер объявил о «замораживании» ратификации Договора ОСВ-2, что вызвало широкое осуждение мировой общественности и отрицательную реакцию союзников Вашингтона, считающих, что договор отвечает не только интересам безопасности СССР и США, но и ослабления международной напряженности.

⁷⁸ *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи, приветствия, статьи, воспоминания, т. 7, с. 265.

⁷⁹ Правда, 1979, 20 июня.

579

Советский Союз последовательно и настойчиво проводит курс, направленный на прекращение гонки вооружений и разоружение. За период 1946—1977 гг. СССР внес более ста предложений по различным аспектам разоружения⁸⁰.

В 1978—1980 гг. СССР продолжал переговоры с США по различным вопросам разоружения: проходили переговоры о запрещении разработки,

производства химического оружия и ликвидации его запасов; состоялись консультации относительно запрещения новых видов и систем оружия массового уничтожения (радиологического) и хода выполнения сторонами Договора между СССР и США об ограничении систем противоракетной обороны от 26 мая 1972 г.; проходили консультации по проблеме ограничения международной торговли и поставок обычных вооружений; делегации СССР и США обсуждали вопросы, связанные с ограничением некоторых видов деятельности, направленной против космических объектов и несовместимой с мирными отношениями между государствами. Состоялись переговоры между делегациями СССР, США и Англии с целью выработки договора о полном и всеобщем запрещении испытаний ядерного оружия.

Несмотря на обострение международной обстановки переговоры по различным аспектам проблемы разоружения продолжаются. В феврале 1980 г. возобновил работу Женевский комитет по разоружению; в августе 1980 г. в Женеве проходила вторая международная конференция по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия. Однако вследствие неконструктивной позиции Запада значительного продвижения в переговорах по вопросам разоружения не было достигнуто.

Приостановленные в 1978 г. американской стороной в одностороннем порядке переговоры между СССР и США об ограничении и последующем сокращении военной деятельности в Индийском океане до сих пор не возобновлены. На XXXIV сессии Генеральной Ассамблеи А. А. Громыко подчеркнул, что Советский Союз активно добивается скорейшего возобновления этих переговоров. «Достижение соответствующего соглашения,— разъяснил он,— несомненно, придало бы указанной идее более реальные очертания. Это положительно сказалось бы на всей международной обстановке»⁸¹.

Новой крупной советской акцией в области разоружения явилось письмо А. А. Громыко, врученное 11 апреля 1980 г. Генеральному секретарю ООН К. Вальдхайму относительно задач второго десятилетия разоружения. В этом документе изложена реалистическая программа мер, охватывающая практически все аспекты проблемы прекращения гонки вооружений и разоружения и указывающая основные направления, на которых следовало бы сосредоточить усилия в предстоящие годы. Осуществление этих мер «наполнило бы реальным содержанием второе

⁸⁰ История дипломатии, т. 5, кн. 2, с. 321.

⁸¹ Правда, 1979, 26 сент.

580

десятилетие разоружения... имело бы историческое значение в борьбе за прочный мир на земле»⁸².

Ближайшими задачами в осуществлении практических мер в деле ограничения и прекращения гонки вооружений, как это подчеркнуто в декларации ПКК государств Варшавского Договора (май 1980 г.), являются ратификация Договора ОСВ-2, успешное завершение переговоров о полном и всеобщем запрещении испытаний ядерного оружия, запрещении радиологического и химического оружия и уничтожении его запасов, неприменении ядерного оружия против неядерных государств, не имеющих его на своей территории, неразмещении ядерного оружия на территории государств, где его нет в настоящее время. Государства — участники Варшавского Договора призвали руководителей государств, правительств, парламенты, все общественные силы, сознающие ответственность перед собственными народами и народами всего мира, с целью исключить возможность возникновения новой войны, сосредоточить усилия на таких магистральных направлениях, как заключение

всемирного договора о неприменении силы, прекращение производства ядерного оружия и постепенное сокращение его запасов вплоть до полной их ликвидации, запрещение создания новых видов систем оружия массового уничтожения, сокращение военных бюджетов. Страны социалистического содружества призвали также предпринять усилия для быстрого достижения договоренностей на введущихся переговорах об ограничении и прекращении гонки вооружений, возобновить переговоры там, где они были приостановлены или прерваны; приступить к рассмотрению вопроса об ограничении и понижении уровня военного присутствия и военной деятельности в соответствующих районах, будь то Атлантический, Индийский или Тихий океаны, Средиземное море или Персидский залив.

Заботой об обеспечении мирного будущего всех народов земли проникнуто сформулированное в специальном заявлении участников совещания ПКК предложение о проведении встречи на самом высоком уровне руководителей государств всех районов мира, в центре внимания которой должна стать задача устранения очагов международной напряженности и недопущения войны⁸³.

Борьба СССР за свертывание гонки вооружений и достижение реального разоружения отвечает коренным жизненным интересам не только советского народа, но и народов всего мира. «Самой настоятельной, самой жгучей задачей для человечества,— отметил Л. И. Брежнев,— стало в наше время прекращение гонки вооружений, предотвращение угрозы мировой ядерной войны»⁸⁴. В представленном XXXV сессии ГА ООН меморанду-

⁸² Правда, 1980, 13 апр.

⁸³ Правда, 1980, 16 мая.

⁸⁴ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи, приветствия, статьи, воспоминания, т. 7, с. 623.

581

ме Советского Союза «За мир и разоружение, за гарантии международной безопасности» говорится, что угроза войны может быть устранена путем принятия радикальных мер в области разоружения в глобальном масштабе, но она может быть также серьезно ослаблена ограничением и прекращением гонки вооружений на отдельных ее направлениях и что с угрозой войны можно и нужно бороться в масштабе отдельных районов мира. В этом смысле особое значение имеет Европа⁸⁵.

Вопросы обеспечения безопасности и развития мирного сотрудничества в Европе всегда находятся на одном из самых видных мест в общем комплексе внешней политики Советского Союза, всего социалистического содружества.

Советский Союз и другие страны социалистического содружества в своих отношениях с государствами — участниками общеевропейского совещания по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе особые усилия прилагают к тому, чтобы сохранить и обогатить положительный актив разрядки на континенте, накопленный за последнее десятилетие. Они настойчиво добиваются последовательного осуществления на практике всех принципов и положений Заключительного акта совещания в Хельсинки, и прежде всего принципов, которыми государства — участники совещания обязались руководствоваться во взаимных отношениях. Социалистические государства преисполнены решимости вместе со всеми миролюбивыми странами и общественными силами отстоять политику разрядки международной напряженности, сделать ее непрерывным и всесторонним процессом, всеобщим по охвату. Они готовы развивать и углублять отношения со всеми странами Европы.

Большое внимание осуществлению положений Заключительного акта было уделено на XXV съезде КПСС. Л. И. Брежнев в Отчетном докладе подчеркнул: «Главное теперь — претворять в практические дела все принципы и

договоренности, согласованные в Хельсинки»⁸⁶.

Первым крупным звеном в цепи мероприятий по реализации Заключительного акта явилась встреча в Белграде (4 октября 1977 г.— 9 марта 1978 г.) представителей государств — участников общеевропейского совещания, в ходе которой состоялся широкий обмен мнениями о реализации Заключительного акта и о задачах, сформулированных общеевропейским совещанием, обсужден вопрос о дальнейшем укреплении безопасности и развитии сотрудничества в Европе. Разъясняя цели, с которыми СССР шел на белградскую встречу, Л. И. Брежнев в своем выступлении 21 марта 1977 г. заявил: «Мы, со своей стороны, хотим, чтобы там состоялся конструктивный, деловой разговор суверенных партнеров... Главным содержанием белградской встречи и должна стать забота о мире и безопасности в Европе,

⁸⁵ См.: Правда, 1980, 26 сент.

⁸⁶ Материалы XXV съезда КПСС, с. 18—19.

582

о развитии сотрудничества между европейскими народами»⁸⁷.

Важной дипломатической акцией СССР и других социалистических стран явилась передача на рассмотрение участников встречи в Белграде платформы действий в целях закрепления военной разрядки в Европе, содержавшей такие фундаментальные предложения, как заключение договора о неприменении ядерного оружия первыми друг против друга, отказ от расширения за счет новых членов противостоящих друг другу в Европе военно-политических группировок и союзов, расширение мер доверия и др. Советская делегация подчеркивала важность дополнения политической разрядки разрядкой в военной области. Она предложила в ближайшее время обсудить весь комплекс вопросов военной разрядки на специальных консультациях всех государств — участников общеевропейского совещания.

Встреча в Белграде характеризовалась упорной дипломатической борьбой между делегациями СССР и социалистических стран, с одной стороны, и делегациями США и некоторых западных стран — с другой. Стремясь присвоить себе «право» навязывать другим странам свои законы и порядки, вмешиваться во внутренние дела социалистических государств, американская делегация направила свою деятельность на разжигание психологической войны, прибегла к клеветническим пропагандистским выступлениям по так называемому вопросу о правах человека. Ее действия были направлены на то, чтобы вернуться к конфронтации, прервать начатый в Хельсинки процесс сотрудничества между странами. Делегации СССР и других социалистических стран дали решительный отпор действиям американских представителей. Большая часть участников белградской встречи продемонстрировала конструктивный подход к проблеме дальнейшего развития разрядки и сотрудничества в Европе.

В итоговом документе, принятом в завершение белградской встречи, были намечены пути для углубления разрядки, упрочения европейской безопасности и расширения сотрудничества в Европе. Представители государств — участников встречи, говорится в этом документе, «подтвердили решимость своих правительств выполнить полностью в одностороннем, двустороннем и многостороннем порядке все положения Заключительного акта»⁸⁸.

Полезным вкладом в развитие сотрудничества в Европе были многосторонние мероприятия по конкретным вопросам, согласованные на белградской встрече: совещания экспертов по разработке общеприемлемого метода мирного урегулирования споров; по подготовке общеевропейского научного форума; по экономическому, научно-техническому и культурному сотрудничеству в районе Средиземноморья. Проведение в соответствии с согласованными в Белграде

договоренностями общеевропейского науч-

⁸⁷ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 340.

⁸⁸ Правда, 1978, 11 марта.

583

ного форума, который состоялся в феврале 1980 г. в Гамбурге, имело положительное значение в деле расширения научного сотрудничества стран Европы в целях мира и прогресса.

Важным шагом в деле воплощения в жизнь положений Заключительного акта явилось также проведение в Женеве 13—15 ноября 1979 г. общеевропейского совещания на высоком уровне по сотрудничеству в области охраны окружающей среды, в котором приняли участие представители европейских государств, США и Канады. В приветствии участникам совещания Л. И. Брежнев подчеркнул готовность СССР «развивать и дальше сотрудничество с другими странами в деле охраны окружающей среды, в том числе и в рамках Европейской экономической комиссии ООН, под эгидой которой создано это совещание»⁸⁹.

13 ноября 1979 г. СССР и другие участники совещания подписали Конвенцию о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, которая содержит перечень практических мер, направленных на сокращение переноса загрязнителей воздуха через границы европейских государств. В принятой совещанием резолюции зафиксировано обязательство стран — участниц конвенции еще до ее вступления в силу приступить к развитию сотрудничества в этой области. В третьем документе — декларации совещания — обобщены рекомендации по созданию и внедрению безотходной технологии в целях предотвращения нанесения ущерба окружающей среде и рационального использования природных ресурсов.

Совещание и принятые на нем документы, являющиеся развитием положений хельсинкского Заключительного акта, содействуют созданию основы для плодотворного международного сотрудничества в области охраны окружающей среды, что имеет исключительно важное значение для народов Европы и в целом для человечества.

В коммюнике заседания Комитета министров иностранных дел государств — участников Варшавского Договора (5—6 декабря 1979 г.) подтверждалась непреклонная решимость «строить свои отношения со всеми государствами — участниками общеевропейского совещания, как и со всеми странами мира, на основе принципов межгосударственных отношений, провозглашенных на высшем уровне в Заключительном акте»⁹⁰.

Обеспечение мира и безопасности на Европейском континенте, занимающем стратегически ключевое положение, — регионе, где сконцентрированы самые мощные вооруженные силы стран НАТО и Варшавского Договора, является одной из важнейших проблем современных международных отношений. Говоря об исторической значимости этой задачи, Л. И. Брежнев отметил: «Прочный мир в Европе, вне всякого сомнения, является одной из решающих предпосылок недопущения новой мировой

⁸⁹ Правда, 1979, 14 ноября..

⁹⁰ Правда, 1979, 6 дек.

584

войны»⁹¹. Советское правительство считает, что вопросы, относящиеся к укреплению доверия между европейскими государствами, снижению концентрации вооруженных сил и вооружений на континенте, заслуживают того, чтобы «они во всем их многообразии и сложном переплетении были рассмотрены на специальном форуме — конференции по военной разрядке и разоружению в Европе, предложение о созыве которой и месте ее проведения — столице Польши — выдвинуто государствами Варшавского Договора»⁹². Советский Союз

предложил вести переговоры на этом форуме поэтапно: от более простых мер к более крупным. На первом этапе участники конференции могли бы сосредоточить усилия на выработке мер доверия (уведомление о крупных военных маневрах, военно-воздушных и военно-морских учениях, передвижении сухопутных войск, ограничение масштаба проводимых военных учений и т. д.), поскольку в этой области уже имеется определенный опыт и существуют близость в позициях сторон или даже их совпадение. На последующем этапе на обсуждение конференции могли бы быть поставлены вопросы разоружения. Советская сторона считает необходимым также обсудить на предполагаемой конференции политические и договорно-правовые вопросы и известные советские предложения по уменьшению угрозы возникновения войны, по укреплению гарантий безопасности государств на Европейском континенте. Одновременно Советский Союз заявил, что он, как всегда, со всей внимательностью отнесется к соображениям других стран об организации и содержании работы указанной конференции⁹³.

На советско-французских переговорах, проходивших в Париже в апреле 1980 г. во время визита А. А. Громыко, обсуждался и этот вопрос. СССР и Франция пришли к взаимопониманию в том, что в качестве первого этапа будет проведена конференция по мерам доверия, за которой должна последовать конференция по вопросам разоружения.

В соответствии с договоренностью, зафиксированной в итоговом документе белградской встречи, следующая встреча представителей государств — участников общеевропейского совещания открылась в ноябре 1980 г. в Мадриде. СССР, все страны социалистического содружества активно участвовали в работе по ее подготовке и проведению. Как подчеркнул 6 ноября 1980 г. член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР Н. А. Тихонов, Советский Союз готов «внести свой конструктивный вклад в обеспечение успеха предстоящей мадридской встречи, которая может открыть путь для конференции по военной разрядке и разоружению в Европе»⁹⁴.

⁹¹ *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи, приветствия, статьи, воспоминания, т. 7, с. 352.

⁹² См.: Коммунист, 1980, № 11, с. 23—24

⁹³ Там же.

⁹⁴ Правда, 1980, 7 ноября.

585

СССР вместе с братскими странами развернул активную деятельность, направленную на достижение договоренности о реальных мерах по снижению уровня военного противостояния.

Советский Союз проводит политическую линию, направленную на то, чтобы меры по военной разрядке распространить и на другие районы Европы, а также на Средиземноморье, в частности договориться о сокращении в этих районах вооруженных сил, о выводе военных кораблей, несущих ядерное оружие, об отказе от размещения ядерного оружия на территории средиземноморских европейских и неевропейских неядерных государств.

Исходя из своей позиции в поддержку идеи создания безъядерных зон и зон мира в различных районах земного шара, СССР и другие страны социалистического содружества высказываются за создание таких зон и на Европейском континенте.

Важная роль в осуществлении военной разрядки отводится успешному завершению начавшихся в 1973 г. в Вене переговоров о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе. С тем чтобы преодолеть застой в венских переговорах и дать импульс для их успешного окончания, СССР, ГДР, Польша и Чехословакия — участники венских переговоров — 8 июня 1978 г. выступили с важными предложениями, которые значительно сузили круг

спорных вопросов. «Социалистические страны,— заявил 25 июня 1978 г. Л. И. Брежнев,— предлагают своим партнерам разумный, реалистический компромисс. Внося свое предложение, они прошли даже больше чем свою половину пути... Все теперь зависит от политической воли Запада»⁹⁵.

30 ноября 1978 г. СССР и его союзники обратились к своим партнерам по венским переговорам с предложением взять на себя обязательство воздерживаться от увеличения своих вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе в период проведения венских переговоров. Западные страны не только отклонили это предложение, но и продолжали наращивать свои военные силы.

Советский Союз, ГДР, ПНР, ЧССР для достижения прогресса на венских переговорах 28 июня 1979 г. внесли новое компромиссное предложение, разработанное с учетом позиций западных стран и призванное сблизить позиции сторон. Тем не менее западные страны снова попытались изменить в свою пользу примерное равновесие сил, сложившееся в Центральной Европе. Они настаивали на идее «асимметричного», т. е. неравноценного сокращения сухопутных войск обеих сторон, по которому социалистические страны должны сократить свои войска в этом районе более чем в 3 раза по сравнению со странами НАТО. В попытке навязать эту точку зрения социалистическим странам государства НАТО в течение четырех лет твердят о якобы значительном

⁹⁵ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи, приветствия, статьи, воспоминания, т. 7, с. 382.

586

превосходстве войск стран Варшавского Договора в Центральной Европе, несмотря на заявления президента США Дж. Картера (на венской встрече в июне 1979 г.) и министра обороны США Г. Брауна (в январе 1980 г.) о примерном численном равенстве вооруженных сил обеих сторон, а также на официальные данные, согласно которым в 1976 г. численность войск НАТО составила 981,3 тыс. человек, а войск Варшавского Договора — 987 тыс. человек⁹⁶.

Руководствуясь стремлением укрепить доверие между противостоящими союзами в Центральной Европе, Советский Союз по согласованию с руководством ГДР и после консультации с другими государствами — участниками Варшавского Договора принял решение сократить в одностороннем порядке численность советских войск в Центральной Европе, вывести в течение двенадцати месяцев с территории ГДР до 20 тыс. советских военнослужащих, тысячу танков, а также определенное количество другой военной техники. Однако шаги, предпринятые США и их союзниками по НАТО по раскручиванию гонки вооружений и обострению международной обстановки, осложнили перспективы заключения соглашения на венских переговорах. Главной причиной неуспеха венских переговоров является обструкционистская позиция стран НАТО, которые продолжают оставаться на нереалистических позициях, блокируя выработку взаимоприемлемого соглашения. Они ставят перед собой цель получить односторонние военные преимущества, изменить в свою пользу сложившийся в этом регионе баланс сил. Линия стран НАТО на переговорах в Вене является несомненным следствием общего курса этого блока на форсированное наращивание военных приготовлений.

СССР и его союзники, строго соблюдая принцип взаимности и ненападения ущерба ни одной из стран, стремятся добиться уменьшения концентрации войск и вооружений в Центральной Европе, которое не вело бы к изменению сложившегося здесь соотношения сил и вместе с тем обеспечило бы создание более стабильной обстановки. Солидную базу для договоренностей создают комплексные предложения социалистических стран. В основных чертах эти предложения компромиссного характера предусматривают сокращение на первом

этапе войск и вооружений СССР и США в Центральной Европе, установление четкой связи со вторым этапом, на котором соразмерно своим военным потенциалам сокращали бы свои войска и вооружения другие прямые участники переговоров, и достижение в конечном итоге сокращений равных коллективных уровней численности вооруженных сил НАТО и Варшавского Договора в этом районе.

В июле 1980 г. социалистические страны выступили на венских переговорах с предложениями, позволяющими облегчить и

⁹⁶ Правда, 1980, 3 июня.

587

ускорить продвижение к успеху на этих переговорах. Имеется в виду провести на первом этапе сокращение 13 тыс. военнослужащих США и 20 тыс. советских военнослужащих (помимо 20-тысячного военного контингента, вывод которого с территории ГДР СССР завершил к 1 августа 1980 г.). Социалистические страны проявляют готовность пойти на коллективное «замораживание» численности войск прямых участников переговоров на период между двумя этапами сокращений, на создание такого механизма поддержания коллективного уровня численности вооруженных сил двух союзов, при котором численность войск ни одного из государств не превышала бы 50% общих коллективных уровней в 900 тыс. человек для каждого из союзов⁹⁷. «Мы готовы в любой момент,— заявил Л. И. Брежнев,— подписать в Вене соглашение о снижении уровня вооруженных сил и вооружений сторон в Центральной Европе на пять, на десять, на двадцать, если угодно — на пятьдесят процентов. Но давайте делать это по-честному — так, чтобы не нарушилось имеющееся соотношение сил, чтобы не было выгоды только для одной стороны и ущерба для другой»⁹⁸.

Реальную опасность для серьезного осложнения международной обстановки представляет собой план НАТО и Пентагона, обнародованный весной 1979 г., разместить на территории Западной Европы американские ядерные ракеты средней дальности, нацеленные на СССР и другие социалистические страны. Л. И. Брежнев предостерег западные державы, заявив, что «претворение в жизнь этих планов, как и замыслов американской военщины насчет нейтронного оружия, привело бы только к новому росту напряженности в Европе, к новому взлету гонки вооружений»⁹⁹. Одновременно он призвал западные страны договориться о неприменении первыми как ядерных, так и обычных вооружений, заключить пакт о ненападении между участниками общеевропейского совещания, расширить меры, направленные на укрепление между ними доверия.

В развитие этих предложений 6 октября 1979 г., выступая в Берлине, Л. И. Брежнев заявил о готовности Советского Союза со своей стороны сократить количество ядерных средств средней дальности, развернутых в западных районах СССР, если в Западной Европе не будут дополнительно размещены ядерные средства средней дальности. Советский Союз предложил провести по этому вопросу переговоры при условии соблюдения принципа равной безопасности. Л. И. Брежнев, отметив отсутствие у СССР стремления к военному превосходству, одновременно предупредил, что если США и страны НАТО приступят к реализации вынашиваемых планов, то социалистические страны не останутся

⁹⁷ Коммунист, 1980, № 11, с. 21.

⁹⁸ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи, приветствия, статьи, воспоминания, т. 7, с. 312.

⁹⁹ Там же, с. 626.

588

безучастными наблюдателями, а осуществят необходимые дополнительные шаги по укреплению своей безопасности¹⁰⁰.

В январе 1980 г. советская сторона заявила, что самым правильным было бы начать такие переговоры, отменив решение НАТО или по крайней мере

официально приостановив его осуществление, но что она готова принять и другой вариант, а именно вопросы, касающиеся ракетно-ядерных средств средней дальности, обсудить в рамках переговоров по ОСВ-3 после вступления в силу Договора об ОСВ-2¹⁰¹. СССР вновь торжественно подтвердил в этой связи свою решимость не применять ядерное оружие против тех государств, которые отказываются от производства и приобретения такого оружия и не имеют его на своей территории.

Советские предложения были решительно поддержаны социалистическими странами, мировой общественностью и народами Европы. Они полностью разоблачили измышления, распространяемые западной пропагандой, о том, что будто Советский Союз наращивает на Европейском континенте свою военную мощь в масштабах, не вызванных потребностями обороны. В то же время министр иностранных дел СССР А. А. Громыко со всей определенностью подчеркнул, что «милитаристские силы Запада должны хорошо усвоить, что на соглашения в ущерб своей безопасности и безопасности наших союзников мы не пойдем, что СССР, страны Варшавского Договора никому не позволят нарушить сложившееся соотношение сил»¹⁰².

Проявляя искреннюю заботу о сохранении мира, разрядки и об укреплении европейской безопасности, Советское правительство в ходе переговоров с федеральным канцлером ФРГ Г. Шмидтом, находившимся в Москве с официальным визитом 30 июня — 1 июля 1980 г., подтвердило свою ранее излагавшуюся позицию относительно наиболее правильных путей решения вопроса о ракетно-ядерном оружии средней дальности в Европе. Вместе с тем, развивая свою инициативу в вопросах сокращения вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе, советская сторона предложила приступить к обсуждению вопроса о ракетно-ядерном оружии средней дальности одновременно и в органической связи с вопросом об американских ядерных средствах передового базирования. При этом советские руководители пояснили, что возможные договоренности по этим вопросам могут быть реализованы на практике только после вступления в силу советско-американского Договора об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-2).

Вопросы ограничения вооруженных сил и вооружений на Европейском континенте рассматриваются Советским Союзом в органической связи с общим комплексом усилий СССР, всего социа-

¹⁰⁰ Правда, 1979, 7 окт.

¹⁰¹ Коммунист, 1980, № 11, с. 20.

¹⁰² Коммунист, 1980, № 11, с. 20.

листического содружества по обеспечению безопасности и развитию мирного сотрудничества в Европе.

В ответах Л. И. Брежнева на вопросы корреспондента «Правды» в связи с 5-й годовщиной Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе дается положительная оценка результатам совещания в Хельсинки и подчеркивается, что в условиях осложнившейся международной обстановки значение итогов Хельсинки еще более возрастает.

Работа по упрочению европейской безопасности, проделанная в значительной мере Советским Союзом и другими социалистическими странами, принесла свои положительные результаты. Произошли заметные перемены в политическом климате в Европе, что выразилось в изменении характера политических взаимоотношений между странами с различным общественным строем, регулярном проведении контактов и консультаций между правительствами, организации взаимных визитов, расширении географии мирного сотрудничества,

в налаживании более стабильных экономических связей. «Мы решительные сторонники того,— заявил Л. И. Брежнев,— чтобы закрепить и приумножить все позитивное, что годами создавалось на Европейском континенте коллективными усилиями государств, больших и малых»¹⁰³.

В условиях осложнившейся международной обстановки и проведения Соединенными Штатами Америки курса, который нельзя назвать иначе как милитаристский, Советский Союз на XXXV сессии ГА ООН считал необходимым привлечь внимание государств — членов ООН, всех народов мира к положению дел, складывающемуся на главнейших участках борьбы за всеобщий мир, прекращение гонки вооружений и разоружение, за надежные гарантии международной безопасности, напомнить о тех предложениях, которые выдвинуты им и другими социалистическими странами в интересах достижения успеха в этой исторической борьбе.

Инициативы Советского Союза и всех стран социалистического содружества хорошо известны правительствам мирового сообщества. Это конструктивные предложения, настойчиво выдвигаемые ими в течение ряда лет в области прекращения гонки ядерных вооружений, и отказ от применения силы в международных отношениях, ограничение и сокращение стратегических вооружений, предотвращение внезапного или несанкционированного применения, укрепление режима нераспространения ядерного оружия, запрещение других средств массового уничтожения, сокращение вооруженных сил и обычных вооружений, прекращение гонки вооружений и разоружение на региональном уровне, сокращение военных расходов.

¹⁰³ Правда, 1980, 13 янв.

590

В выступлении А. А. Громыко на XXXV сессии ГА ООН и в меморандуме Советского Союза «За мир и разоружение, за гарантии международной безопасности» дается ясное, опирающееся на неопровержимые документы и факты изложение последовательной миролюбивой позиции Советского Союза по всем основным международным проблемам и выражается твердая готовность СССР безотлагательно приступить к переговорам с тем, чтобы найти взаимоприемлемое политическое решение этих проблем¹⁰⁴. «Единственно возможный путь к недопущению возврата к «холодной войне», к установлению нормальных, равных отношений между государствами,— говорится в меморандуме,— Советский Союз видит в последовательном продвижении вперед разрядки международной напряженности»,¹⁰⁵ которой в современных условиях не существует разумной альтернативы. «На пути к прочному, гарантированному миру нет непреодолимых объективных преград,— подчеркивается в советском меморандуме.— Главным препятствием является отсутствие политической воли у вполне определенных государств. Это препятствие должно быть устранено»¹⁰⁶.

Советский Союз призвал все государства отбросить всякие конъюнктурные соображения и расчеты, будь то внутреннего или внешнего порядка, отказаться от попыток достижения военно-стратегического превосходства, от стремления к гегемонии в глобальном или региональном масштабе, осознать, что жизненные интересы всех народов состоят в устранении угрозы ядерной катастрофы, в обеспечении мирного будущего¹⁰⁷.

Советский Союз предложил включить в повестку дня XXXV сессии ГА ООН в качестве важного и срочного вопрос «О некоторых неотложных мерах по уменьшению военной опасности»¹⁰⁸. В проекте резолюции ГА ООН, внесенной советской делегацией по этому вопросу, содержится призыв к государствам, входящим в военные союзы, воздерживаться от действий, ведущих к расширению существующих военно-политических группировок путем включения в них новых

членов. В то же время государства, не являющиеся членами существующих военно-политических группировок, должны будут воздерживаться от вхождения в такие группировки. В соответствии с проектом резолюции все государства будут избегать каких-либо действий, могущих привести к созданию новых военно-политических группировок или приданию военных функций тем региональным организациям, которые такими функциями не обладают.

По убеждению Советского Союза важной мерой на пути

¹⁰⁴ Правда, 1980, 24 и 26 сент.

¹⁰⁵ Правда, 1980, 26 сент.

¹⁰⁶ Там же.

¹⁰⁷ Там же.

¹⁰⁸ Правда, 1980, 25 сент.

591

уменьшения военной опасности было бы также, если бы все государства, и в первую очередь государства — постоянные члены Совета Безопасности и страны, связанные с ними военными соглашениями, не расширяли, начиная с 1 января 1981 г., свои вооруженные силы и не увеличивали обычные вооружения в качестве первого шага к последующему сокращению вооруженных сил и обычных вооружений.

Советский Союз считает также необходимым скорейшее заключение международной конвенции о предоставлении неядерным государствам гарантий от применения или угрозы применения против них ядерного оружия. В качестве первого шага к заключению такой конвенции СССР призывает государства, обладающие ядерным оружием, сделать аналогичные по содержанию торжественные заявления о неприменении ядерного оружия против неядерных государств, не имеющих его на своей территории.

В советском проекте резолюции ГА ООН содержится также призыв ко всем государствам, обладающим ядерным оружием, в порядке проявления ими доброй воли и с целью создания более благоприятных условий для завершения выработки договора о полном и всеобщем запрещении испытаний ядерного оружия не проводить в течение одного года, начиная с согласованной между ними даты, каких-либо ядерных взрывов, заблаговременно сделав на этот счет соответствующие заявления. Прогрессивное человечество поддерживает высокогуманную, благородную миссию СССР по предотвращению угрозы новой мировой войны. Об этом красноречиво свидетельствуют итоги сбора подписей под Стокгольмским воззванием (1976 г.), решения, принятые Всемирной конференцией за прекращение гонки вооружений, за разоружение и разрядку (Хельсинки, сентябрь 1976 г.), Всемирным форумом миролюбивых сил (Москва, январь 1978 г.), на встрече коммунистических и рабочих партий Европы за мир и разоружение (Париж, апрель 1980 г.), на десятках и сотнях других международных и национальных форумах сторонников мира.

Особое место среди таких форумов занимают состоявшиеся в конце сентября 1980 г. в Софии заседания Всемирного парламента народов за мир. Принятое им воззвание «Ко всем политическим и государственным деятелям, к правительствам и народам», а также Хартия, сформулировавшая основные задачи и направления действий борцов за мир в условиях осложнившейся международной обстановки, являются выражением настроений и требованием многомиллионных масс, их воли к миру, к упрочению разрядки и противодействию подготовке к войне. В работе этого авторитетного международного форума приняли участие 2260 представителей общественности из 137 стран.

В своем выступлении в Софии глава Советской делегации кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС Б. Н. Пономарев подчеркнул, что ныне, как никогда, необходимо

добиться фактического соединения усилий всех, кто против гонки вооружений, против военной опасности, за разрядку и мир¹⁰⁹. Хартия Всемирного парламента народов за мир отражает глубокую озабоченность мировой общественности обострением международной обстановки и усилившейся тенденцией со стороны США и их союзников прибегать к угрозе силой, к блокадам, к психологической войне, отравляющей международную атмосферу. Заявляя о своей крайней обеспокоенности безудержным ростом вооружений во всем мире и возмущении безответственной политикой, направленной на еще более интенсивное их наращивание, а также проявляя озабоченность тем, что в связи со стремительным ростом военных расходов в огромной степени затрудняется разрешение насущных социальных, экономических и политических проблем, стоящих перед человечеством, участники Всемирного парламента народов за мир провозгласили, что мир — это неотъемлемое право народов, общее бесценное достояние человечества, главное условие и предпосылка прогресса. «Всякое посягательство на это священное право, планирование, подготовка и развязывание войны,— говорится в софийской Хартии,— тягчайшее преступление против человечества»¹¹⁰.

Международный форум в Софии твердо высказывался за запрещение ядерного оружия и других средств массового уничтожения и потребовал:

— безотлагательно ратифицировать и ввести в действие Договор об ОСВ-2, продолжить переговоры о дальнейшем ограничении стратегических вооружений;

— немедленно начать переговоры по вопросу о ядерном оружии средней дальности, включая системы передового базирования;

— распустить все военные союзы, включая одновременный роспуск НАТО и Организации Варшавского Договора, и ликвидировать все иностранные военные базы;

— восстановить доверие между государствами, которое в 70-е годы существенно продвинуло вперед дело разрядки¹¹¹.

В послании Л. И. Брежнева Всемирному парламенту народов за мир говорится: «Мы уверены, что есть реальная возможность вовремя обуздать тех, кто, делая ставку на использование силы, стремясь к мировому господству, толкает человечество в эту пропасть. Ибо сегодня судьбы мира определяют не только те, кто привык считать диктат, насилие и войны нормальным методом решения международных проблем»¹¹².

¹⁰⁹ Правда, 1980, 25 сент.

¹¹⁰ Правда, 1980, 28 сент.

¹¹¹ Там же.

¹¹² Правда, 1980, 25 сент.

СОВЕТСКО-КИТАЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Советский Союз в своем отношении к КНР твердо руководствовался линией, определенной в 1971 г. решениями XXIV съезда КПСС. В этих решениях указывалось: «В условиях, когда китайские руководители выступают со своей особой, несовместимой с ленинизмом идейно-политической платформой, направленной на борьбу против социалистических стран, на раскол международного коммунистического и всего антиимпериалистического движения, ЦК КПСС занял единственно правильную позицию — позицию последовательного отстаивания принципов марксизма-ленинизма, всемерного укрепления единства мирового коммунистического движения, защиты интересов

социалистической Родины. Съезд решительно отвергает клеветнические вымыслы китайской пропаганды по поводу политики нашей партии и государства. В то же время наша партия выступает за нормализацию отношений между СССР и КНР, восстановление добрососедства и дружбы между советским и китайским народами. Улучшение отношений между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой отвечало бы коренным, долговременным интересам обеих стран, интересам мирового социализма, интересам усиления борьбы против империализма»¹¹³. Однако руководители КНР продолжали проводить враждебную Советскому Союзу и мировому социализму политику, порвав с марксизмом-ленинизмом, блокировались с наиболее реакционными империалистическими кругами и всячески стремились опорочить миролюбивую внешнюю политику СССР, пытаясь ослабить единство и международные позиции мировой социалистической системы.

Советский Союз давал решительный отпор надуманным территориальным притязаниям маоистов, их требованиям вывести советскую пограничную охрану с ряда участков территории СССР, на которые они предъявляют претензии, именуя их «спорными районами». «Что касается Советского Союза,— отмечал Л. И. Брежнев в своей речи в Улан-Баторе 26 ноября 1974 г.,— то мы не выставляем никаких предварительных условий для нормализации отношений с Китаем, давно уже предлагаем китайской стороне перейти наконец к деловым и конкретным переговорам. Мы не претендуем ни на какие чужие территории, и в этом смысле для нас никаких «спорных районов» не существует»¹¹⁴.

Стремясь вывести начавшиеся в 1969 г. переговоры с КНР из тупика, возникшего из-за позиции пекинского руководства, советская сторона внесла 6 марта 1973 г. предложение приступить к рассмотрению прохождения линии советско-китайской

¹¹³ XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стеногр. отчет. М., 1971, т. 2, с. 221.

¹¹⁴ Брежнев Л. Д. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1976, т. 5, с. 213.

594

границы, начав с ее восточной части. Такая инициатива давала возможность сдвинуть переговоры с мертвой точки. Предлагая начать урегулирование с восточной части границы, советская сторона исходила, в частности, из того, что на советско-китайских консультациях 1964 г. прохождение почти всей линии этой части границы уже было согласовано в предварительном порядке обеими сторонами на уровне рабочих групп. Внесенный в марте 1973 г. советский проект соглашения предусматривает, что на пограничных участках Амура, Уссури и других рек линия границы проходила бы по главному фарватеру или по середине реки. Подписание межгосударственного соглашения по восточной части границы давало бы возможность урегулировать все пограничные вопросы на линии протяженностью свыше 4300 км. Таким образом были бы сняты многие другие вопросы, вызывающие трения между двумя государствами (речное судоходство, хозяйственная деятельность приграничного населения и т. п.).

Китайская делегация, однако, отклонила советское предложение, заявив, что до подписания соглашения о статус-кво, как его понимает китайская сторона (т. е. с признанием советской стороной китайской концепции наличия «спорных районов» на территории СССР), она не будет рассматривать прохождение линии границы и подписывать новый договор о границе. Пекинские лидеры обуславливали переход к процессу нормализации советско-китайских отношений отнюдь не принципами равноправия и взаимного уважения интересов обеих сторон, а безоговорочным согласием советской стороны на удовлетворение китайских притязаний на часть советской территории, односторонне объявленной

китайской стороной «спорными районами». Разумеется, Советский Союз решительно отказался принять эти предварительные условия.

Несмотря на отклонение китайской стороной советского предложения от 15 января 1971 г. о заключении договора о неприменении силы и на дальнейшее наращивание Пекином враждебной СССР пропаганды, Советский Союз никогда не терял исторической перспективы в вопросах восстановления дружбы и сотрудничества с китайским народом. Линия СССР оставалась неизменной: решительный отпор любым действиям и посягательствам, затрагивающим интересы Советского государства, и в то же время стремление к нормализации межгосударственных отношений с КНР и восстановлению отношений дружбы с китайским народом.

Когда официальные китайские представители стали заявлять, что отношения между СССР и Китаем должны строиться на основе принципов мирного сосуществования, Советский Союз выразил готовность строить эти отношения и на такой основе. И об этом было четко сказано в речи Л. И. Брежнева на XV съезде советских профсоюзов в марте 1972 г. «Официальные китайские представители,— заявил Л. И. Брежнев,— говорят нам, что отношения между СССР и КНР должны строиться на

595

основе принципов мирного сосуществования. Что же, если в Пекине не считают возможным идти на большее в отношениях с социалистическим государством, то мы готовы строить в настоящее время советско-китайские отношения и на такой основе»¹¹⁵.

Переводя эту готовность на язык вполне конкретных и конструктивных предложений, Советский Союз 14 июня 1973 г. официально предложил китайскому руководству заключить договор о ненападении между СССР и Китаем. В его текст предлагалось включить обязательства сторон не совершать нападения друг на друга, с применением любых видов оружия на суше, на море и в воздухе, а также не угрожать таким нападением¹¹⁶. Заключение такого договора создало бы более благоприятную атмосферу для нормализации отношений двух стран, равно как и для успешного завершения проходящих в Пекине переговоров по пограничным вопросам, содействовало бы восстановлению дружбы и добрососедства между СССР и Китаем. Однако китайские власти отклонили и это предложение.

В феврале 1972 г. советская сторона выступила с инициативой заключения долгосрочных внешнеторговых контрактов и возобновления приграничной торговли между СССР и КНР. В марте 1973 г. Министерство здравоохранения СССР обратилось к китайской стороне с предложением о восстановлении сотрудничества в области здравоохранения. Различные советские организации и официальные лица неоднократно выдвигали предложения по восстановлению контактов и сотрудничества между академиями наук, обществами дружбы, обмену корреспондентами центральных газет и т. д. В декабре 1977 г. СССР предложил КНР возобновить научно-технические связи.

Однако все эти предложения были либо отвергнуты, либо оставлены без ответа китайской стороной. Прежде чем решать какой-либо вопрос советско-китайских отношений, говорили в Пекине, нужно добиться прогресса в урегулировании «пограничной проблемы», т. е. еще до начала переговоров СССР должен признать китайские территориальные притязания. Премьер Госсовета КНР Чжоу Эньлай на сессии Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП) 13 января 1975 г. вновь потребовал признания «спорных районов» на территории СССР и вывода оттуда советских войск¹¹⁷.

Китайские власти, отклоняя советские предложения, одновременно нагнетали

обстановку военного психоза и антисоветизма, заставляли свой народ тратить усилия, средства и материалы на строительство оборонительных траншей и подземных убежищ. Чем дальше, тем настойчивее правители Китая старались убедить китайский народ, что Советский Союз— «враг № 1».

¹¹⁵ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1972, т. 3, с. 495.

¹¹⁶ См.: Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1974, т. 4, с. 301.

¹¹⁷ Жэньминь жибао, 1975, 19 янв.

596

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии Л. И. Брежнев подчеркнул, что «в отношениях с Китаем наша партия твердо придерживается курса, определенного XXIV съездом. Правильность этого курса подтверждена жизнью. Мы будем и впредь вести борьбу с маоизмом, борьбу принципиальную, борьбу непримиримую»¹¹⁸. Вместе с тем на съезде было вновь подтверждено, что «в отношении Китая, как и других стран, мы твердо придерживаемся принципов равноправия, уважения суверенитета и территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела друг друга, неприменения силы. Словом, мы готовы нормализовать отношения с Китаем на принципах мирного сосуществования. Более того, можно с уверенностью заявить: если в Пекине возвратятся к политике, действительно основанной на марксизме-ленинизме, откажутся от враждебного социалистическим странам курса, станут на путь сотрудничества и солидарности с миром социализма, то это найдет соответствующий отклик с нашей стороны и откроется возможность для развития добрых отношений между СССР и КНР, отвечающих принципам социалистического интернационализма. Дело за китайской стороной»¹¹⁹.

Стремясь содействовать созданию спокойной обстановки и облегчить поиск путей к улучшению отношений, Советский Союз предпринял ряд конструктивных шагов. В сентябре 1976 г., после смерти Мао Цзэдуна, в СССР была прекращена публикация критических выступлений и материалов, относящихся к Китаю. В послании Президиума Верховного Совета и Совета Министров СССР китайскому руководству по случаю 27-й годовщины КНР было подчеркнуто желание Советского Союза нормализовать отношения двух стран на принципах мирного сосуществования¹²⁰. На октябрьском (1976 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев заявил, что в советско-китайских отношениях нет вопросов, которые нельзя было бы решить в духе добрососедства¹²¹. 28 ноября 1976 г. в Пекин прибыл глава советской делегации на переговорах по пограничным вопросам, заместитель министра иностранных дел СССР Л. Ф. Ильичев. В ходе переговоров он подтвердил многочисленные советские предложения, направленные на нормализацию отношений: о заключении договора о неприменении силы, договора о ненападении, налаживании контактов между министерствами и ведомствами и возобновлении сотрудничества в различных областях. Он подчеркнул готовность советской стороны форсировать переговоры об уточнении линии границы на отдельных участках и подписать соответствующий договор, чтобы исключить этот вопрос из советско-китайских отношений.

¹¹⁸ Материалы XXV съезда КПСС, с. 11.

¹¹⁹ Там же.

¹²⁰ Правда, 1976, 1 окт.

¹²¹ Правда, 1976, 26 окт.

597

Незадолго до этого произошла острая схватка в китайском руководстве: 6 октября 1976 г. была арестована вдова Мао Цзэдуна Цзян Цин и три члена Политбюро ЦК КПК, выдвинувшиеся в ходе пресловутой «культурной революции», развязанной Мао Цзэдуном. Во время последовавшей затем кампании по разоблачению преступлений «четверки» было признано, что в

период «культурной революции» уничтожались и компрометировались опытные партийные, государственные и военные кадры, чинилась расправа над творческой интеллигенцией, подрывалось народное хозяйство, тормозилось научно-техническое развитие Китая, блокировались международные экономические и культурные связи Китая.

Естественно было ожидать, что устранение из руководящего ядра группы деятелей, осужденных за громадный вред, который они причинили Китаю, прямое или косвенное признание многих ошибок «великого кормчего» приведут и к корректировке внешнеполитического курса КНР, в частности к отказу от враждебной политики в отношении СССР и социалистических стран, от курса на блокирование с империализмом. Однако этого не произошло. Новое китайское руководство не только не откликнулось на советские инициативы, но и обнаружило явное стремление создать новые завалы на пути нормализации отношений между обеими странами.

Органы китайской пропаганды и официальные лица, включая высших руководителей, продолжали извращать внешнюю и внутреннюю политику СССР. Использовались любые средства, чтобы опорочить миролюбивую внешнюю политику Советского Союза, братские отношения стран социалистического содружества, усилия СССР, призванные укрепить дружбу и сотрудничество между народами, его борьбу против сил империалистической реакции и агрессии. 19 мая 1977 г. МИД СССР вручил посольству КНР ноту, в которой Советское правительство заявило китайскому правительству протест против враждебной Советскому Союзу клеветнической кампании в Китае и со всей серьезностью предупредило, что китайские руководители берут на себя большую ответственность перед своим народом за последствия продолжения этой кампании¹²².

XI съезд КПК в августе 1977 г. оставил неизменным маоистский авантюристический, раскольнический курс Китая в международных делах, в основе которого лежит враждебность к СССР. Председатель ЦК КПК, премьер Госсовета Хуа Гофэн призвал «быть готовыми воевать» ввиду того, что Советский Союз якобы «не растает с мыслью поработить нашу страну»¹²³.

Несмотря на это Советский Союз последовательно продолжал усилия по улучшению советско-китайских отношений. В июле 1977 г. советская сторона согласилась предоставить проход китай-

¹²² Правда, 1977, 27 мая.

¹²³ Жэньминь жибао, 1977, 23 авг.

598

ским гражданским судам по внутренним водам СССР мимо Хабаровска в период обмеления пограничной протоки Казакевича¹²⁴, и китайские суда с 1 сентября 1977 г. стали ходить мимо Хабаровска. Одновременно СССР предложил провести работы по углублению и расширению пограничной протоки Казакевича, соединяющей Амур и Уссури, выразив готовность предоставить для этого необходимую технику, однако власти КНР от этого отказались.

24 февраля 1978 г. Президиум Верховного Совета СССР обратился к Постоянному комитету Всекитайского собрания народных представителей с предложением положить конец нынешнему ненормальному положению в отношениях между СССР и КНР, остановить опасный процесс их дальнейшего обострения, который может привести к серьезным отрицательным последствиям для наших стран и народов, для судеб мира на Дальнем Востоке, в Азии и во всем мире. Чтобы материализовать выраженное обеими сторонами желание основываться в своих отношениях на принципах мирного сосуществования и воплотить его в весомый международный акт, Президиум Верховного Совета

СССР предложил обеим странам выступить с совместным заявлением о принципах взаимоотношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой. Совместное заявление о том, что стороны будут строить свои отношения на основе мирного сосуществования, твердо придерживаясь принципов равноправия, взаимного уважения, суверенитета и территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела друг друга и неприменения силы, могло бы двинуть вперед дело нормализации советско-китайских отношений. Было высказано желание, если самая идея выступления с таким документом приемлема для китайской стороны, провести в Москве или в Пекине встречу представителей двух сторон на достаточно высоком уровне с тем, чтобы в возможно короткий срок согласовать взаимоприемлемый текст заявления. В ходе такой встречи можно было бы рассмотреть и предложения КНР, направленные на нормализацию советско-китайских отношений ¹²⁵.

Китайская сторона в ноте от 9 марта 1978 г. ¹²⁶ грубо отвергла советскую инициативу. В ней были повторены неприемлемые для Советского Союза предварительные условия улучшения межгосударственных отношений, затрагивавшие вопросы обороны СССР и безопасности Монгольской Народной Республики.

Состоявшаяся в феврале-марте 1978 г. сессия ВСНП — высшего государственного органа КНР — показала, что китайское руководство не только отказалось от обсуждения по существу вопроса о нормализации отношений с СССР, но и открыто продемон-

¹²⁴ История международных отношений на Дальнем Востоке. 1917—1977 гг. Хабаровск, 1978, с. 439.

¹²⁵ Жэньминь жибао, 1978, 28 февр.

¹²⁶ Правда, 1978, 21 марта.

599

стрировало намерение впредь продолжать свою враждебную Советскому Союзу политику. Сессия ВСНП подтвердила антисоветский курс китайского руководства, сформулированный XI съездом КПК. Борьба против СССР и его союзников стала в КНР не только партийной нормой, зафиксированной в уставе КПК, но и нормой конституционной. В конституцию КНР было внесено изменение, приводившее ее текст в соответствие с документами XI съезда КПК, согласно которым Советский Союз был поставлен на первое место среди врагов Китая. На сессии ВСНП Хуа Гофэн повторил обвинение в адрес Советского Союза в том, будто он не расстается с мыслью «поработить нашу страну»; на этом «основании» Хуа Гофэн призывал к ускорению темпов всего экономического и военного развития КНР. Таким образом, антисоветизм оказался состыкованным с так называемой генеральной задачей внутренней политики КНР — проведением «четырех модернизаций», увязанным с политикой дальнейшей милитаризации страны.

Наследники Мао Цзэдуна продолжали нагнетать напряженность в отношениях с СССР, чтобы, используя жупел «советской опасности», подстегнуть трудовую активность китайского населения, заставить народ и далее нести тяготы, связанные с амбициозными гегемонистскими планами пекинских правителей. Домогаясь получения крупных займов у Японии, США и других западных держав, добиваясь получения от них новейшей техники, военной технологии и оружия, они заверяли империалистические страны, что на Пекин можно положиться в борьбе против СССР, что Китай не пойдет на отказ от враждебного СССР курса.

Китайское руководство отрицательно восприняло победу вьетнамского народа над американскими интервентами и быстрое объединение страны в

единую Социалистическую Республику Вьетнам, осуществление Вьетнамом самостоятельной внешней политики, его курс на укрепление единства с социалистическим содружеством. Не понравилось Пекину и развитие братских отношений между Вьетнамом и Лаосом, ставшим на путь строительства социализма. Убедившись в том, что социалистический Вьетнам не только не желает служить инструментом китайской захватнической политики в Юго-Восточной Азии, но, напротив, противодействует экспансии Китая, Пекин стал усиливать нажим на Вьетнам, а в феврале 1979 г. совершил военное нападение на СРВ.

Советский Союз выступил на стороне Вьетнама, ставшего жертвой агрессии Китая. В заявлении от 18 февраля 1979 г. Советское правительство указало, что нападение Китая на Вьетнам лишний раз свидетельствует, насколько безответственно относятся в Пекине к судьбам мира, с какой преступной легкостью китайское руководство пускает в ход оружие. Советский Союз заверил, что выполнит обязательства, взятые на себя по Договору о дружбе и сотрудничестве между СССР и СРВ. СССР решительно потребовал прекращения агрессии и незамедлитель-

ного вывода китайских войск с территории Социалистической Республики Вьетнам¹²⁷. Одновременно Советским Союзом были приняты меры по оказанию дополнительной помощи Вьетнаму, поставке ему всего, что требовалось для отпора агрессору. В заявлении от 2 марта 1979 г. Советское правительство предупредило Пекин против агрессивных действий в отношении Лаосской Народно-Демократической Республики¹²⁸. Советским Союзом была оказана дополнительная помощь в укреплении обороноспособности ЛНДР.

Логика сползания пекинских руководителей на позиции пособников империализма привела к тому, что 3 апреля 1979 г. Постоянный комитет ВСНП заявил о намерении прекратить действие Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи между КНР и СССР от 14 февраля 1950 г., заключенного сроком на 30 лет, по истечении которого он должен был автоматически продлевать свое действие. 4 апреля Советское правительство дало соответствующую оценку этому враждебному акту, являвшемуся следствием крутого поворота политики руководящей верхушки Китая вправо, их авантюризма и стремления к гегемонии. Насколько авантюристической стала политика правящих кругов Пекина, насколько низко пали они, предав интересы социализма, говорилось в заявлении Советского правительства, показала позорная агрессия Китая против Социалистической Республики Вьетнам¹²⁹.

Информируя о своем решении не продлевать действие договора 1950 г., правительство КНР в той же ноте от 3 апреля 1979 г. предложило Советскому правительству провести переговоры об урегулировании нерешенных вопросов в отношениях между Китаем и Советским Союзом и улучшении отношений. Советский Союз, который всегда выступал за нормализацию отношений с Китаем путем переговоров, согласился вступить в переговоры и 17 апреля предложил предмет таких переговоров: улучшение отношений и выработка документа о принципах взаимоотношений между СССР и КНР в качестве исходной базы. В дальнейшем в памятной записке от 4 июня 1979 г. советская сторона предложила включить в этот документ положение о непризнании чьих бы то ни было притязаний на особые права или гегемонию в Азии и в мировых делах. Наконец, в памятной записке от 23 июня советская сторона согласилась добавить к предмету переговоров обсуждение вопроса о развитии в духе равенства и взаимной выгоды торговли, научно-технических связей, культурного обмена. Стороны договорились поручить переговоры правительственным делегациям,

возглавляемым заместителями министров иностранных дел СССР и КНР соответственно Л. Ф. Ильичевым и Ван Юпином.

¹²⁷ Правда, 1979, 19 февр.

¹²⁸ Известия, 1979, 3 марта.

¹²⁹ Правда, 1979, 5 апр.

601

Правительственная делегация КНР прибыла в Москву 23 сентября. Перед отъездом из Пекина и по прибытии в столицу СССР глава делегации сделал заявления, в которых высказался за улучшение отношений между двумя странами, однако в то же время китайская пресса и представители властей КНР усилили враждебные нападки на СССР.

По предложению китайской делегации стороны согласились вести советско-китайские переговоры поочередно в Москве и в Пекине (одновременно было решено, что переговоры об урегулировании пограничных вопросов в дальнейшем также будут вестись попеременно в Москве и в Пекине).

На первом пленарном заседании 17 октября 1979 г. советская делегация передала китайской делегации проект декларации о принципах взаимоотношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой. Вопрос о выработке принципов отношений между СССР и КНР приобрел особое значение потому, что с прекращением действия договора 1950 г. утрачивалась политико-юридическая основа отношений между двумя странами.

Советский проект декларации разрабатывался с учетом общепризнанных принципов международного права, основных положений Устава ООН, известных заявлений как Советского Союза, так и Китайской Народной Республики относительно готовности нормализовать двусторонние отношения на основе мирного сосуществования, а также результатов двусторонней переписки, предшествовавшей советско-китайским переговорам. В нем зафиксировано стремление сторон строить и развивать отношения друг с другом на основе соблюдения принципов мирного сосуществования, включая принципы полного равноправия, взаимного уважения государственной независимости и суверенитета, территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела друг друга, неприменения силы и угрозы силой, взаимной выгоды. Проект содержит взаимные обязательства воздерживаться от применения силы и угрозы ее применения, не претендовать на какие-либо особые права и гегемонию и выступать против чьих бы то ни было притязаний на гегемонию в мировых делах. В нем предусматриваются меры по поддержанию в двусторонних отношениях атмосферы взаимного уважения и доверия, а также соответствующий механизм взаимных консультаций. В проекте декларации отражается в общей форме готовность сторон содействовать расширению и углублению торгово-экономических, научно-технических, культурных и других связей между ними.

Подтверждение сторонами принципов, рассматриваемых проектом декларации, облегчило бы урегулирование вопросов, накопившихся между СССР и КНР, а многие из них отпали бы сами по себе по мере улучшения отношений. Китайская делегация, однако, выработку принципов взаимоотношений поставила в зависимость от урегулирования «нерешенных вопросов» и «устранения препятствий». Она в ультимативной форме потребовала принятия

602

Советским Союзом неприемлемых предварительных условий китайской стороны, заявляя, что в противном случае «и речи быть не может» ни о гарантиях неприменения силы, ни о мирном сосуществовании, ни, следовательно, о нормализации отношений. Повторяя надуманный тезис о советской «военной угрозе» Китаю «с Севера и Юга», делегация КНР выдвинула «Предложения об улучшении отношений между КНР и СССР», которые предусматривают

одностороннее сокращение численности советских вооруженных сил в районах, граничащих с Китаем; вывод советских воинских контингентов, дислоцированных на территории Монгольской Народной Республики; прекращение поддержки Советским Союзом «в какой бы то ни было форме» Социалистической Республики Вьетнам; решение пограничных вопросов на основе признания так называемых «спорных районов» на территории СССР вдоль советско-китайской границы, что означало бы признание китайских территориальных притязаний к Советскому Союзу.

Советская делегация показала полную несостоятельность требований Китая, заявив, что СССР осуществляет лишь необходимые меры оборонительного характера на Дальнем Востоке и что нет оснований говорить о какой-то «концентрации» советских войск, создающей угрозу Китаю. Указывая, что по китайскую сторону границы войск больше, чем по советскую, делегация СССР неоднократно ставила вопрос, намерен ли Китай сократить численность своих войск на границах с СССР. Ответа на этот вопрос так и не последовало.

Советская сторона категорически отклонила попытки Китая вмешаться в отношения СССР с Монгольской Народной Республикой и Социалистической Республикой Вьетнам, подчеркнув, что сотрудничество нашей страны с другими суверенными государствами носит мирный характер, не направлено против Китая или какой-либо иной страны, основано на существующих между странами договорах и соглашениях, соответствует Уставу ООН и не может быть предметом советско-китайских переговоров.

Было также указано, что переговоры по урегулированию пограничных вопросов между СССР и КНР до сих пор не дали результатов именно потому, что китайская сторона настаивает на территориальных притязаниях к Советскому Союзу под видом «спорных районов».

Переговоры с Советским Союзом сопровождались лихорадочной внешнеполитической активностью Пекина; китайские руководители налаживали параллельные действия с империалистическими державами, призывая их к созданию международного фронта для борьбы против СССР.

Московский этап переговоров продолжался с 27 сентября по 30 ноября 1979 г. и был прерван по инициативе китайской стороны. Делегации условились, что время проведения следующего тура переговоров будет согласовано по дипломатическим каналам.

21 января 1980 г. китайские газеты сообщили о заявлении

603

представителя отдела печати МИД КНР, в котором говорилось, что «проведение второго раунда китайско-советских переговоров в настоящее время является неуместным». Этот шаг китайских властей лишний раз подтвердил, что заявления руководителей КНР о готовности идти по пути нормализации и улучшения отношений с Советским Союзом являются неискренними. Пекинское руководство в попытках оказать давление на СССР и заставить его отказаться от помощи афганскому народу, по существу, сомкнулось с действиями администрации США, вставшей на опасный путь эскалации международной напряженности.

В постановлении июньского (1980 г.) Пленума ЦК КПСС говорится, что сближение агрессивных кругов Запада, в первую очередь США, с китайским руководством, происходит на антисоветской, враждебной делу мира основе, что «партнерство империализма и пекинского гегемонизма представляет собой новое опасное явление в мировой политике, опасное для всего человечества, в том числе — для американского и китайского народа»¹³⁰.

Годы, истекшие после XXV съезда КПСС, были периодом настойчивой и целеустремленной внешнеполитической деятельности СССР и социалистических стран по утверждению принципов мирного сосуществования между государствами с различным общественным строем. Главным в отношениях СССР с капиталистическими странами продолжает оставаться борьба КПСС и Советского государства за прочный мир и оздоровление международной обстановки, за прекращение гонки вооружений и разоружение, за воплощение разрядки в конкретные формы сотрудничества.

Говоря о внешнеполитическом курсе СССР, Л. И. Брежнев в Отчетном докладе XXV съезду КПСС подчеркнул: «В своей внешней политике Советский Союз намерен терпеливо и последовательно искать все новые и новые пути развития мирного взаимовыгодного сотрудничества государств с различным общественным строем, пути к разоружению. Мы будем неуклонно наращивать свои усилия в борьбе за прочный мир»¹³¹.

В своей деятельности по укреплению мира и безопасности советская дипломатия большое место отводит развитию на двусторонней основе отношений с капиталистическими странами.

Достигнутый в первой половине 70-х годов уровень развития советско-американских отношений создал солидный фундамент для их возможного дальнейшего роста, обеспечивал хорошую перспективу для их последующего углубления и расширения. Однако для советской стороны не могло остаться незамеченным усиление негативных тенденций во внешнеполитическом

¹³⁰ Правда, 1980, 24 июня.

¹³¹ Материалы XXV съезда КПСС, с. 25.

604

курсе американской администрации. «За всем этим,— пояснил Л. И. Брежнев,— ощущается нажим наиболее агрессивных сил империализма, военных и военно-промышленных кругов, политиков, погрязших в антисоветизме, «ястребов»...»¹³²

В ходе переговоров в Москве Л. И. Брежнева и А. А. Громыко с государственным секретарем США С. Вэнсом (28—30 марта 1977 г.) США предприняли попытку добиться пересмотра ранее достигнутых договоренностей между СССР и США. Советская сторона решительно отклонила эти попытки, вновь заявив вместе с тем о своей готовности к развитию советско-американских отношений. Советский Союз, подчеркнул А. А. Громыко 31 марта на пресс-конференции в Москве, хотел бы, «чтобы эти отношения были по возможности хорошими, основанными на принципах мирного сосуществования. А еще лучше — дружественными. За это мы стоим и хотели бы видеть ответные аналогичные действия... Соединенных Штатов Америки»¹³³.

В начале 1978 г. в США с официальным визитом находилась делегация Верховного Совета СССР во главе с Б. Н. Пономаревым, который имел встречу с президентом Картером. Разъясняя внешнюю политику СССР, Б. Н. Пономарев подчеркнул: «Советский Союз твердо намерен проводить курс на дальнейшее улучшение советско-американских отношений в строгом соответствии с духом и буквой достигнутых соглашений и взятых обязательств. И несмотря на трудности последних лет, возникшие не по нашей вине, эта принципиальная политика Советского Союза в области советско-американских отношений не изменилась»¹³⁴.

Активная деятельность советской дипломатии по развитию отношений с США, выдвигаемые ею инициативы наталкивались на отсутствие готовности и даже открытое сопротивление со стороны представителей администрации Картера. Свое внешнеполитическое кредо Картер откровенно изложил 10 июня

1977 г. в беседе с руководителями американских журналов, сказав: «Мне лично хотелось бы... в агрессивной форме бросить вызов Советскому Союзу и другим странам... чтобы приобрести влияние во всех районах мира, которые, по моему мнению, имеют для нас сегодня решающее значение или могут приобрести такое через 10—15 лет»¹³⁵.

Анализируя международную ситуацию, складывавшуюся вследствие предпринятых администрацией Картера действий. Л. И. Брежнев еще 2 ноября 1977 г. подчеркнул: «Международные отношения находятся сейчас как бы на перекрестке путей, ведущих... в конечном счете либо к прочному миру, либо в лучшем случае к балансированию на грани войны»¹³⁶.

¹³² Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 293.

¹³³ Громыко А. А. Во имя торжества ленинской внешней политики, с. 498. ¹⁸⁴ Правда, 1978, 27 янв.

¹³⁵ Правда, 1980, 30 марта.

¹³⁶ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 595.

605

Советская дипломатия прилагала активные усилия, направленные на преодоление трудностей, возникших в отношениях с США. За девять месяцев (апрель — декабрь) 1978 г. состоялось шесть встреч министра иностранных дел СССР А. А. Громыко с государственным секретарем США С. Вэнсом.

Крупным событием в советско-американских отношениях явилась встреча 15—18 июня 1979 г. в Вене Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева с президентом США Дж. Картером в связи с подписанием между СССР и США Договора об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-2). На Венской встрече были также рассмотрены и вопросы двусторонних советско-американских отношений, подписано совместное коммюнике, в котором публично подтверждались основы отношений между СССР и США, выработанные на предыдущих советско-американских встречах на высшем уровне. Венские договоренности создавали базу для дальнейшего всестороннего развития советско-американских отношений, однако их реализация натолкнулась на упорное сопротивление влиятельных американских кругов, выступающих против разрядки, за установление военного превосходства над СССР. Под влиянием этих сил при проведении своего внешнеполитического курса, сочетающего «сотрудничество» и «соперничество», администрация Картера во второй половине 1979 г. сделала резкий крен в сторону последнего. Во внешней политике США, подчеркнул А. А. Громыко 18 февраля 1980 г., «все больше задают тон те силы, которые стоят на позициях милитаризма и экспансионизма»¹³⁷.

О возросшей агрессивности политики Вашингтона свидетельствуют такие факты, как создание Соединенными Штатами «корпуса быстрого развертывания» — новой дубинки империалистического диктата, объявление Вашингтоном некоторых районов мира, особенно тех, где имеется нефть, «сферами жизненно важных интересов» США, провокационные акции в отношении Ирана, лихорадочный поиск мест для новых военных баз, провозглашение президентом Картером директивы № 59 о «новой ядерной стратегии США». Эта стратегия, делая ставку на первый, «упреждающий» ядерный удар по военным объектам миролюбивых социалистических стран, направлена (вопреки договоренности между Л. И. Брежневым и Дж. Картером в Вене в июне 1979 г.) на достижение военного, и прежде всего ядерного превосходства США. Она предполагает развертывание качественно новых видов и систем стратегических и иных ядерных вооружений.

Выступая на XXXV сессии ГА ООН, А. А. Громыко в связи с этим отметил, что «курс, избранный США, который нельзя назвать иначе как милитаристский,

находит свое выражение в так называемой новой ядерной стратегии. Прикрываясь не имеющими ничего общего с реальностью рассуждениями о возможно-

¹³⁷ Правда, 1960, 19 февр.

606

сти какого-то «ограниченного», «частичного» применения ядерного оружия, творцы этой стратегии стремятся внедрить в умы людей мысль о допустимости и приемлемости ядерного конфликта. Эта безрассудная концепция ведет к углублению риска ядерной катастрофы, что не может не вызывать и вызывает тревогу повсюду в мире»¹³⁸

Взятый американской администрацией курс на обострение международной обстановки и подрыв разрядки был вызван озлоблением американских правящих кругов в связи с утратой США их международных позиций и серией крупных внешнеполитических поражений (Иран, Никарагуа и др.), серьезными внутренними экономическими и социальными трудностями, с которыми администрация не в силах справиться; немаловажную роль играли и соображения предвыборной борьбы 1980 г., стремление Картера быть переизбранным на пост президента на следующее четырехлетие.

В начале января 1980 г. Картер предпринял беспрецедентную в советско-американских отношениях акцию, объявив о применении в отношении СССР «санкций» в связи с вводом в Афганистан ограниченного контингента советских войск. Он заявил, в частности, о свертывании в одностороннем порядке и без того уже ограниченных из-за недружественных действий американской стороны экономических, научно-технических связей и культурных обменов с СССР, об аннулировании контрактов на закупку в США зерна советскими торговыми организациями, о прекращении или уменьшении экспорта американских товаров в СССР (в том числе и тех, о поставках которых уже были заключены соглашения), о бойкоте Олимпийских игр 1980 г. в Москве. Вводя экономические «санкции», администрация Картера громогласно сообщила, что они призваны нанести ущерб развитию экономики СССР и привести к ухудшению материального благосостояния советского народа. Однако эти расчеты, построенные на превратном представлении об экономическом потенциале СССР, были обречены на провал, поскольку закупавшиеся в США товары составили незначительную долю в народнохозяйственном балансе СССР. За первые три года десятой пятилетки в СССР было изготовлено оборудования на 130,3 млрд. руб., а закуплено в США — на 1,2 млрд. руб.; зерна собрано в СССР 657 млн. т, а импортировано из США 32,5 млн. т.¹³⁹

Попытки президента США привлечь к проведению дискриминационных мер своих европейских и японского союзников потерпели неудачу. Полную поддержку Картеру оказали лишь английское консервативное правительство, пекинские руководители и ряд реакционных режимов.

Уже в сентябре 1980 г. сенат конгресса США проголосовал за то, чтобы отменить введенные администрацией Картера ограни-

¹³⁸ Правда, 1980, 24 сент.

¹³⁹ Правда, 1980, 29 февр.

607

чения на поставки зерна в Советский Союз. Американские сенаторы вынуждены были признать, что эмбарго на поставки зерна Советскому Союзу не принесло ожидаемых результатов, оно не нанесло ему ущерба, на который рассчитывали его инициаторы, но зато обошлось американским фермерам в сотни миллионов долларов, и мировое общественное мнение убедилось в ненадежности США как торгового партнера¹⁴⁰.

26 сентября 1980 г. А. А. Громыко, находясь в Нью-Йорке, встретился с государственным секретарем США Э. Маски, назначенным на этот пост после

ухода в отставку С. Вэнса, и имел с ним обстоятельную беседу, в ходе которой А. А. Громыко отметил, что американская сторона отходит от тех фундаментальных принципов, которые были ранее согласованы между СССР и США, на основе которых только и могут строиться советско-американские отношения, если руководствоваться интересами сохранения и упрочения мира, укрепления международной безопасности и развития взаимовыгодного делового сотрудничества.

А. А. Громыко и Э. Маски обменялись мнениями относительно советского предложения о начале переговоров по вопросам ограничения ядерных вооружений средней дальности в Европе и американских ядерных средств передвижения в этом районе.

Как отметил в своей речи 6 ноября 1980 г. Председатель Совета Министров СССР Н. А. Тихонов, «СССР выступил с важными конструктивными предложениями, направленными на то, чтобы предотвратить опасное развитие событий. Именно эта инициатива позволила начать недавно в Женеве переговоры по ограничению ядерных вооружений в Европе»¹⁴¹.

В поздравлении, направленном Р. Рейгану по случаю избрания его на пост президента Соединенных Штатов Америки 6 ноября 1980 г., Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев выразил надежду, что его деятельность на этом высоком посту «послужит улучшению отношений между нашими странами в интересах советского и американского народов, в интересах укрепления мира»¹⁴².

В свете задач, поставленных XXV съездом КПСС, советская дипломатия прилагала большие усилия для дальнейшего расширения и углубления советско-французских отношений. Сотрудничество этих двух крупных держав — постоянных членов Совета Безопасности стало оказывать всевозрастающее позитивное воздействие на международную обстановку, на ход борьбы за мир, за упрочение разрядки. Отказ Франции от членства в военной организации НАТО, свидетельствовавший об укреплении ее независимого внешнеполитического курса и повышении ее междуна-

¹⁴⁰ Правда, 1980, 27 сент.

¹⁴¹ Правда, 1980, 7 ноября.

¹⁴² Там же.

608

родной роли, открыл новые возможности для дальнейшего развития ее отношений с СССР.

Состоявшийся с 27 по 30 апреля 1976 г. официальный визит А. А. Громыко в Париж показал, что советско-французские отношения находятся на подъеме. А. А. Громыко и министр иностранных дел Франции Ж. Сованьярг обменялись мнениями по вопросам развития советско-французского сотрудничества и основным международным проблемам: претворение в жизнь решений общеевропейского совещания в Хельсинки, положение на Ближнем Востоке, разоружение и др. В совместном сообщении о визите министры констатировали, что «советско-французские политические консультации приобретают особое и все более важное значение и, по мнению обеих сторон, должны использоваться как эффективный инструмент согласования точек зрения и обмена мнениями по актуальным международным проблемам и по вопросам двусторонних отношений»¹⁴³.

Дальнейшему развитию отношений послужило подписание Советским Союзом и Францией ряда новых договорно-правовых актов.

16 сентября 1976 г. был заключен протокол о продолжении советско-французского сотрудничества в области исследования и использования космоса в

мирных целях¹⁴⁴.

Крупным событием в развитии советско-французских отношений явился визит Л. И. Брежнева во Францию (20—22 июня 1977 г.), в результате которого сотрудничество между СССР и Францией приобрело еще большую стабильность и поднялось на более высокую ступень.

Впервые в практике отношений между странами с различным общественно-политическим строем во время этой встречи было подписано совместное заявление Советского Союза и Франции о разрядке международной напряженности. В этом документе, полностью посвященном вопросам укрепления разрядки, стороны твердо подчеркнули необходимость последовательного выполнения Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки, 1975 г.), выразили озабоченность проявлением в политике некоторых западных стран фактов, не согласующихся с разрядкой.

В подписанной советско-французской декларации о нераспространении ядерного оружия стороны подтвердили совместную решимость прилагать усилия для предотвращения распространения ядерного оружия. В советско-французской декларации, суммировавшей результаты переговоров, была изложена согласованная позиция этих стран по проблеме разоружения. Стороны высказались за проведение специальной сессии Генеральной Ассамблеи

¹⁴³ Советско-французские отношения. 1965—1976: Документы и материалы. М., 1976, с. 242—243.

¹⁴⁴ См.: Советский Союз в борьбе за разоружение, с. 185—187.

609

ООН по вопросам разоружения и созыв Всемирной конференции по разоружению.

Во время парижской встречи на высшем уровне министры иностранных дел СССР и Франции А. А. Громыко и Луи де Гиренго подписали соглашения о сотрудничестве в области транспорта и химии. Был также заключен протокол к программе углубления советско-французского сотрудничества в области экономики и промышленности.

Взаимное стремление к дальнейшему развитию советско-французских отношений было вновь продемонстрировано во время визитов А. А. Громыко во Францию (25—28 октября 1978 г.) и министра иностранных дел Франции Ж. Франсуа-Понсе в СССР (11 — 13 февраля 1979 г.).

В ходе переговоров Л. И. Брежнева с В. Жискара д'Эстэном в Москве с 26 по 28 апреля 1979 г. основное внимание было уделено обсуждению наиболее актуальных проблем современности под углом зрения дальнейших шагов по предотвращению угрозы войны, консолидации политики разрядки в Европе и во всем мире, необходимости прекращения гонки вооружений и укрепления доверия между государствами. Л. И. Брежнев и В. Жискара д'Эстэн подписали Программу дальнейшего развития сотрудничества между Советским Союзом и Францией в пользу разрядки и мира, которая, как подчеркнул Л. И. Брежнев, «станет очень крупной, можно сказать, этапной политической вехой»¹⁴⁵. Значительное место Л. И. Брежнев и президент Франции отвели рассмотрению вопроса об углублении советско-французских экономических отношений на стабильной и долговременной основе. Были подписаны Долгосрочная программа углубления экономического, промышленного и технического сотрудничества на период 1980—1990 гг.; соглашение об экономическом сотрудничестве на период 1980—1985 гг. и др. Стороны заключили также соглашение о мерах по совершенствованию линии прямой связи Кремль— Елисейский дворец. Давая оценку заключенным во время своего пребывания в Москве соглашениям,

Жискар д'Эстэн отметил: «При всей неопределенности беспокойного мира Франция и Советский Союз в состоянии планировать развитие своего обмена в масштабах десятилетия»¹⁴⁶.

В период осложнения международного положения на рубеже 70—80-х годов Франция не поддержала решения НАТО о размещении нового американского ракетно-ядерного оружия в Западной Европе, хотя и не проявила при этом должной последовательности. В период событий в Афганистане французское правительство отказалось присоединиться к попыткам США торпедировать разрядку и применить к СССР экономические санкции.

¹⁴⁵ Визит президента Франции В. Жискар д'Эстэна в Советский Союз. 26—28 апреля 1979 г.: Документы и материалы. М., 1979, с. 18.

¹⁴⁶ Визит президента Франции В. Жискар д'Эстэна в Советский Союз. 26—28 апреля 1979 г., с. 16.

610

В ходе рабочего визита А. А. Громыко в Париж по приглашению французского правительства с 23 по 25 апреля 1980 г. стороны сосредоточили внимание на рассмотрении современных международных отношений, подтвердив свою решимость сохранить разрядку. На пресс-конференции, проведенной 25 апреля,

А. А. Громыко констатировал: «Франция по-прежнему стоит за разрядку напряженности в мире и... она от этой линии во внешних делах не собирается отступать»¹⁴⁷. Советская сторона подчеркнула необходимость действовать в соответствии с Программой дальнейшего развития сотрудничества между СССР и Францией в пользу разрядки и мира от 28 апреля 1979 г. СССР и Франция отметили, что в современных условиях возрастает значение их согласованных усилий в деле упрочения международной и европейской безопасности. Переговоры подтвердили совпадения во многом взглядов СССР и Франции на причины происшедшего обострения международного положения.

19 мая 1980 г. в Варшаве состоялись переговоры между Л. И. Брежневым и В. Жискар д'Эстэном, которые явились существенным вкладом в дело оздоровления международного климата. В ходе переговоров, носивших рабочий характер, была обсуждена международная обстановка, рассмотрены инициативы, направленные на уменьшение существующей напряженности, а также вопросы двусторонних отношений. В. Жискар д'Эстэн в беседе с журналистами заявил, что встреча в Варшаве достигла своей цели. «Обмен мнениями, состоявшийся на переговорах,— подчеркнул он,— полезен для сохранения мира и разрядки». Переговоры подтвердили, что «существует добрая воля к сотрудничеству и пониманию, необходимость продолжения диалога»¹⁴⁸.

В. Жискар д'Эстэн заявил о своем намерении и впредь осуществлять советско-французские контакты на высшем уровне.

Администрация президента США Картера открыто высказала свое недовольство тем, что президент Франции участвовал во встрече с Л. И. Брежневым. Решительную отповедь Вашингтону дал министр иностранных дел Франции Ж. Франсуа-Понсе, заявивший, что его страна «проводит независимую внешнюю политику. Она ведет переговоры с теми, с кем считает нужным и когда она считает нужным. Для этого ей не требуется чье-либо разрешение»¹⁴⁹.

На базе договоренностей, достигнутых во время встреч на высшем уровне, из года в год растет экономическое сотрудничество между СССР и Францией. В 1975—1979 гг. по сравнению с предыдущим пятилетием советско-французский товарооборот увеличился в три раза и составил 9 млрд. руб. Советско-французскими контрактами в 1980 г. предусмотрено увеличение то-

¹⁴⁷ Правда, 1980, 26 апр.

¹⁴⁸ Правда, 1980, 20 мая.

¹⁴⁹ Правда, 1980, 23 мая.

611

варооборота (по сравнению с предыдущим годом) на 400 млн. руб. и в 1980 г. он должен превысить 3 млрд. руб.¹⁵⁰

XXV съезд КПСС подчеркнул необходимость в соответствии с принципами мирного сосуществования последовательно продолжать развитие отношений долговременного взаимовыгодного сотрудничества в политике, экономике, науке и культуре с ФРГ. Как отметил Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС, на базе Московского договора 1970 г. произошел большой сдвиг в отношениях с ФРГ. Они вошли в нормальное русло в результате отказа ФРГ от притязаний на изменение существующих европейских границ. В ходе встреч и переговоров государственных деятелей СССР и ФРГ было улучшено взаимопонимание и продвинуто сотрудничество в экономике и других областях. ФРГ стала одним из крупных советских партнеров во взаимовыгодном деловом сотрудничестве с Западом.

Тем не менее в развитии советско-западногерманских отношений во второй половине 70-х годов со стороны правительства ФРГ сохранились непоследовательность и противоречивость. Позиция, занятая правительством ФРГ по ряду вопросов двусторонних отношений, затрудняла работу по заключению новых советско-западногерманских соглашений. Правительство ФРГ предпринимало попытки выхолостить четкие положения четырехстороннего соглашения относительно непринадлежности и неподвластности Западного Берлина Федеративной Республике Германии.

22 мая 1976 г. правительство СССР опубликовало заявление, в котором подчеркнуло готовность Советского Союза продолжать курс на развитие отношений долговременного сотрудничества с ФРГ в интересах народов обоих государств и упрочения мира. Вместе с тем в документе содержалось предостережение правым силам ФРГ, которые хотели бы забыть о Московском договоре и вернуться к конфронтации с СССР.

В своем ответном заявлении, опубликованном 3 июля 1976 г., правительство ФРГ подтвердило свое намерение продолжать в отношениях с СССР политику, определенную Московским договором, развивать сотрудничество с СССР в решении актуальных международных проблем. Вместе с тем оно продолжало придерживаться нереалистических позиций по вопросу о Западном Берлине и по ряду других проблем.

Официальный визит Л. И. Брежнева в ФРГ (4—7 мая 1978г.) создал благоприятные предпосылки для дальнейшего развития советско-западногерманских отношений и активизации двустороннего сотрудничества, упрочения разрядки. В совместной декларации, опубликованной в завершение визита, были изложены позиции сторон по узловым проблемам современности. СССР и ФРГ

¹⁵⁰ Правда, 1980, 14 февр., 9 марта.

612

выразили обоюдную волю «расширять и углублять процесс разрядки, придать ему поступательный и устойчивый характер»¹⁵¹. Они подчеркнули важность того, чтобы никто в мире не добивался военного превосходства и что примерное равенство и паритет сил НАТО и Организации Варшавского Договора достаточны для обеспечения обороны. Совместная декларация содержала также ряд важных положений, касающихся двусторонних советско-западногерманских отношений и др. В частности, в этом документе была сформулирована задача развития долговременного экономического, промышленного и технического сотрудничества с тем, чтобы создавать «солидный материальный фундамент взаимных отношений, который простирается за пределы нынешнего столетия»¹⁵².

С учетом этого 6 мая было подписано Соглашение о развитии и углублении долгосрочного сотрудничества СССР и ФРГ в области экономики и промышленности.

Политбюро ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР и Совет Министров СССР отмечали, что визит Л. И. Брежнева в Бонн «явился крупным событием международного масштаба, еще одним значительным вкладом в осуществление внешнеполитического курса XXV съезда КПСС»¹⁵³.

Широкий круг вопросов советско-западногерманских отношений был обсужден 25 июня 1979 г. в Москве на встрече советских руководителей А. Н. Косыгина, А. А. Громыко и Н. А. Тихонова с канцлером ФРГ Г. Шмидтом, направлявшимся в Токио. Выразив удовлетворение развитием взаимовыгодного сотрудничества, стороны указали на настоятельную необходимость последовательного проведения линии на укрепление мира, упрочение процесса разрядки, осуществление эффективных мер в области разоружения.

21—24 ноября 1979 г. в ФРГ с официальным визитом находился А. А. Громыко, который вел переговоры с президентом К. Карстенсом, канцлером Г. Шмидтом, министром иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншером. Во время встреч состоялся обстоятельный обмен мнениями о дальнейшем развитии советско-западногерманских отношений на основе документов, согласованных во время пребывания Л. И. Брежнева в ФРГ (май 1978 г.). В ходе переговоров центральное место занимал вопрос об американском плане размещения в Западной Европе новых видов ракетно-ядерного оружия средней дальности, к которому Бонн отнесся положительно. «Мы сделали,— заявил по этому поводу А. А. Громыко,— все возможное для того, чтобы показать с приведением соответствующих аргументов, что развертывание этого оружия — не путь к разрядке и к улучшению обстановки в Европе. Наобо-

¹⁵¹ Визит Леонида Ильича Брежнева в Федеративную Республику Германии. 4—7 мая 1978 г.: Речи, документы, материалы. М., 1978, с. 59.

¹⁵² Там же, с. 62.

¹⁵³ Визит Леонида Ильича Брежнева в Федеративную Республику Германии. 4—7 мая 1978 г., с. 77.

613

рот, это путь к обострению в Европе, путь к подстегиванию гонки вооружений. Это начало нового этапа, нового витка в гонке вооружений»¹⁵⁴.

В годы, прошедшие после XXV съезда КПСС, широкий размах и стабильность приобрели советско-западногерманские экономические отношения. С 1970 по 1979 г. товарооборот между СССР и ФРГ вырос более чем в 8 раз и составил в 1979 г. 4,2 млрд. руб. ФРГ вышла на первое место среди западных экономических партнеров СССР. Советский Союз входит в первую десятку торговых партнеров Бонна.

В период обострения международной обстановки в конце 1979 г.— начале 1980 г. администрация президента США Картера оказала сильное давление на Бонн, чтобы добиться от него полной поддержки политики США. В результате этого нажима Бонн дал согласие на размещение на территории ФРГ американского ракетно-ядерного оружия средней дальности, пошел на значительное увеличение военных ассигнований.

Однако вопреки домогательствам администрации Картера правительство ФРГ не сочло возможным пойти на свертывание своего сотрудничества с Советским Союзом. Бонн проводил тактику лавирования, стремясь смягчить отрицательные последствия американского нажима. В интервью западногерманскому телевидению 2 февраля 1980 г. Г. Шмидт сказал: «Я не отказываюсь ни от одного слова совместной декларации, подписанной 6 мая 1978 г. Генеральным секретарем ЦК КПСС, Председателем Президиума Верховного Совета СССР и

канцлером ФРГ. Федеративная Республика Германии придерживается каждой фразы, каждого параграфа, каждой статьи любого договора, любого соглашения, которое мы когда-либо заключили»¹⁵⁵. В правительственном заявлении 29 февраля 1980 г. Г. Шмидт заявил о недопустимости разрыва с государствами «Восточной Европы» и высказался за продолжение с ними диалога¹⁵⁶.

30 июня — 1 июля 1980 г. по приглашению советского руководства в Москве находились федеральный канцлер ФРГ Г. Шмидт и заместитель федерального канцлера, министр иностранных дел Г.-Д. Геншер. На состоявшихся во время визита встречах и беседах был обсужден широкий круг международных проблем и вопросов двусторонних отношений. Разъясняя позицию СССР, Л. И. Брежнев подчеркнул готовность советской стороны расширять уже испытанные и прокладывать новые дороги к согласию и сотрудничеству с Федеративной Республикой Германии, как и другими государствами, которые этого желают¹⁵⁷.

Несмотря на осложнение международной обстановки и наличие существенных расхождений по ряду вопросов, стороны со

¹⁵⁴ Правда, 1979, 25 нояб.

¹⁵⁵ Правда, 1980, 3 февр.

¹⁵⁶ Правда, 1980, 1 марта.

¹⁵⁷ Правда, 1980, 1 июля.

614

всей определенностью заявили, что считают разрядку напряженности необходимой, возможной и полезной. Они выразили свою волю «всемерно способствовать тому, чтобы она (разрядка.— *Авт.*) являлась ведущей тенденцией в международных отношениях»¹⁵⁸.

Советская делегация на переговорах поставила в центр внимания вопросы укрепления мира и международной безопасности, обуздания гонки вооружений и разоружения. Л. И. Брежнев выдвинул от имени Советского Союза ряд новых идей и конкретных предложений, направленных на достижение договоренностей по этому кругу вопросов, в том числе касающихся ракетно-ядерного оружия средней дальности. Г. Шмидт 4 июля 1980 г. в своем правительственном заявлении в бундестаге отметил конструктивный характер выдвинутого Советским Союзом предложения.

Ряд конкретных соображений был изложен советской стороной и в связи с венскими переговорами о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе с целью дать новый импульс для выработки на основе этих предложений взаимоприемлемых решений. В ходе переговоров стороны высказались за претворение в жизнь хельсинкского Заключительного акта, за обсуждение на предстоящей Мадридской встрече вопроса о созыве специальной конференции для рассмотрения на ней мер расширения доверия между государствами. Г. Шмидт поддержал советское предложение о проведении общеевропейского конгресса по вопросам энергетики, высказался за быструю ратификацию Договора ОСВ-2. Подтверждение сторонами того, что их политика и в дальнейшем постоянно и твердо будет основываться на заключенных договорах и соглашениях, и прежде всего на договоре от 12 августа 1970 г., служит четким ориентиром для развития конструктивного сотрудничества между СССР и ФРГ.

Подписанная в Москве в ходе переговоров долгосрочная программа основных направлений сотрудничества СССР и ФРГ в области экономики и промышленности является новым шагом в направлении укрепления материальной основы их политических отношений.

В совместном коммюнике о визите стороны высказались за продолжение контактов между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германии на высшем и других уровнях в соответствии с имеющимися договоренностями и

сложившейся практикой.

Рассмотрев итоги визита Г. Шмидта, ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР подчеркнули, что состоявшиеся переговоры стали «серьезным вкладом в упрочение мира и безопасности, в оздоровление международного климата, в дальнейшее развитие сотрудничества между Советским Союзом и ФРГ»¹⁵⁹.

¹⁵⁸ Правда, 1980, 2 июля.

¹⁵⁹ Правда, 1980, 5 июля.

615

12 августа 1980 г. по случаю десятой годовщины со дня подписания в Москве Договора между ФРГ и СССР Г. Шмидт направил советским руководителям телеграмму, в которой говорится, что договор заложил фундамент, позволивший добиться значительных результатов для улучшения отношений между двумя странами. Г. Шмидт дал высокую оценку успешным переговорам с советскими руководителями, состоявшимся 30 июня и 1 июля 1980 г. в условиях осложнившейся международной обстановки и выразил уверенность в том, что отношения между ФРГ и СССР останутся и впредь стабильными и перспективными в соответствии с целями Московского договора¹⁶⁰.

Руководствуясь решениями XXV съезда, советская дипломатия во второй половине 70-х годов продолжала активную деятельность по расширению и углублению отношений с Англией. Существенный вклад в дальнейшее развитие отношений между СССР и Англией, в укрепление между ними взаимовыгодного сотрудничества внесла встреча на высшем уровне Л. И. Брежнева и Г. Вильсона (февраль 1975 г.).

Важной вехой в развитии советско-английских отношений явился официальный визит в Англию А. А. Громыко (22—25 марта 1976 г.), в ходе которого он встречался и вел переговоры с премьер-министром Г. Вильсоном и министром иностранных дел Дж. Каллагэном. Во время визита стороны подтвердили стремление своих правительств к углублению и расширению двусторонних отношений. «Советский Союз,— отметил А. А. Громыко,— выступает за дальнейшее развитие добрых отношений с Великобританией, о чем со всей определенностью заявил Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев на высшем форуме Коммунистической партии Советского Союза, ее XXV съезде»¹⁶¹. Каллагэн со своей стороны отметил, что «одна из важнейших задач английской внешней политики — улучшение отношений с Советским Союзом»¹⁶². При обсуждении международных проблем стороны подтвердили свое намерение продолжать усилия по укреплению мира и ослаблению напряженности, принять действенные меры по прекращению гонки вооружений, заявили о своей решимости выполнять все положения подписанного в Хельсинки Заключительного акта.

Исходя из того, что установление контактов и взаимопонимания с находившейся у власти лейбористской партией положительно сказалось бы на развитии советско-английских отношений, ЦК КПСС по приглашению, поступившему от исполкома лейбористской партии, направил в Лондон делегацию КПСС во главе с Б. Н. Пономаревым (28 октября — 2 ноября 1976 г.). На встречах с лидером лейбористской партии премьер-министром Англии Дж. Каллагэном (с апреля 1976 г.) и другими руководя-

¹⁶⁰ Правда, 1980, 13 авг.

¹⁶¹ Правда, 1976, 24 марта.

¹⁶² Там же.

616

щими деятелями, делегация подчеркнула готовность Советского Союза к расширению и углублению отношений с Англией. Стороны выразили «обоюдное

намерение способствовать дальнейшему развитию дружбы и взаимовыгодного сотрудничества в различных областях между английским и советским народами»¹⁶³.

Заметным событием в советско-английских отношениях явился официальный визит в СССР (9—11 октября 1977 г.) министра иностранных дел Англии Д. Оуэна. Он был принят Л. И. Брежневым и вел переговоры с А. А. Громыко, в ходе которых состоялся обмен мнениями по актуальным международным проблемам: безопасность и сотрудничество в Европе, углубление и упрочение разрядки, прекращение гонки вооружений и разоружение, предотвращение опасности возникновения ядерной войны. Стороны подтвердили свою приверженность Договору о нераспространении ядерного оружия и необходимости укрепления режима нераспространения ядерного оружия, высказались за созыв специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по разоружению и Всемирной конференции по этому же вопросу. 10 октября А. А. Громыко и Д. Оуэн подписали соглашение о предотвращении случайного возникновения ядерной войны.

В совместном сообщении о визите министры заявили о стремлении своих правительств и впредь развивать взаимные политические контакты, содействовать росту торговли и развитию научно-технических и культурных обменов.

Параллельно с развитием политических советско-английских контактов шел рост экономических связей. С 1974 по 1979 г. товарооборот между двумя странами повысился с 890 млн. руб. до 1,9 млрд. руб. Активизировалось научно-техническое и культурное сотрудничество. Вместе с тем следует отметить определенное усиление в политике лейбористского правительства (особенно в последний год его пребывания у власти) недружественных Советскому Союзу тенденций под предлогом «защиты прав человека».

СССР прилагал усилия к поддержанию нормальных отношений с консервативным правительством М. Тэтчер, пришедшим к власти в мае 1979 г. Советская сторона готова, отметил Л. И. Брежнев в послании посетителям национальной выставки СССР в Лондоне, «идти и дальше по пути расширения и углубления сотрудничества с Великобританией, если, конечно, и с британской стороны будет проявляться такое же намерение»¹⁶⁴. В июне 1979 г. состоялась встреча А. Н. Косыгина с М. Тэтчер. А. А. Громыко встречался с министром иностранных дел Англии П. Каррингтоном в Нью-Йорке (сентябрь 1979 г.) и Вене (май 1980 г.).

Однако правительство Тэтчер в своей внешней политике сразу сделало резкий антисоветский крен. Оно оказало без-

¹⁶³ Правда, 1976, 4 ноября.

¹⁶⁴ Правда, 1979, 24 мая.

617

оговорочную поддержку американскому плану размещения ракетно-ядерного оружия в Западной Европе, пошло по пути наращивания военных расходов. Развитие советско-английских отношений было фактически заторможено открыто враждебными действиями правительства Тэтчер, развернувшего беспрецедентную антисоветскую кампанию в стране, используя в качестве предлога события в Афганистане.

Свои отношения с Италией Советский Союз строил в соответствии с положениями, содержащимися в Программе мира. Большое положительное значение в деле углубления и расширения сотрудничества между СССР и Италией имели взаимные визиты министров иностранных дел.

С 10 по 14 января 1977 г. в СССР с официальным визитом находился министр иностранных дел Италии А. Форлани, который был принят Л. И. Брежневым и вел переговоры с А. А. Громыко. В ходе переговоров стороны подчеркнули, что

советско-итальянские отношения расширились и стали более насыщенными. Касаясь перспектив их развития, А. А. Громыко 11 января 1977 г. заявил: «Советский Союз твердо придерживается линии на углубление всестороннего сотрудничества с Италией, на согласование усилий на поприще мира и разрядки. Эта линия определена решениями XXV съезда КПСС»¹⁶⁵.

С 22 по 26 января 1979 г. состоялся официальный визит А. А. Громыко в Италию, где он вел переговоры с министром иностранных дел А. Форлани, был принят президентом А. Пертини и председателем совета министров Дж. Андреотти. Визит способствовал развитию всестороннего советско-итальянского сотрудничества, выявил близость позиций между СССР и Италией по ряду важных международных проблем. Он показал, что советско-итальянские отношения приобретают все более стабильный характер. Во время визита был подписан ряд соглашений (конвенция о правовой помощи по гражданским делам, протокол о сотрудничестве между Эрмитажем и итальянской галереей Уффици, меморандум о совместных исследованиях в области нейтринной астрофизики), которые расширили правовую базу советско-итальянских отношений.

Положительное влияние на развитие советско-итальянских отношений оказала состоявшаяся в июне 1979 г. беседа А. Н. Косыгина с бывшими в то время премьер-министром Дж. Андреотти и с министром иностранных дел Италии А. Форлани, находившимися в Москве по пути из Токио.

А. Н. Косыгин и Дж. Андреотти во время беседы подчеркнули первостепенное значение развития политического сотрудничества, и в том числе практики проведения регулярных двусторонних консультаций, заявили о намерении СССР и Италии активнее сочетать их усилия в пользу разрядки, разоруже-

¹⁶⁵ Правда, 1977, 12 янв.

618

ния и мира. Дж. Андреотти дал высокую оценку Венской встрече и Договору ОСВ-2. Стороны договорились о продолжении переговоров по выработке новых советско-итальянских соглашений на долгосрочной основе. В развитие этой договоренности 27 октября 1979 г. в Риме было заключено соглашение об экономическом сотрудничестве между СССР и Италией на 1980—1985 гг.

Полезную работу провела и находившаяся в Италии с 15 по 21 ноября 1979 г. делегация комиссий по иностранным делам Верховного Совета СССР, возглавляемая Б. Н. Пономаревым. Ее поездка в Италию стала заметным стимулом для дальнейшего развития советско-итальянских связей. Советские парламентарии встречались и обменивались мнениями с председателем совета министров, министром иностранных дел, председателем комиссии по иностранным делам палаты депутатов.

Однако на рубеже 70—80-х годов в своей практической деятельности итальянское правительство допустило серьезные отступления от своих официальных заявлений. В ущерб своим коренным национальным интересам оно проголосовало в НАТО за размещение новых американских ракетно-ядерных систем в Западной Европе, в том числе и в Италии, пошло на увеличение военных расходов. В то же время, несмотря на нажим США, Италия выступает за сохранение разрядки¹⁶⁶.

Италия выступает за продолжение развития советско-итальянских отношений, отказавшись присоединиться к принятым администрацией Картера мерам. Руководители Италии подчеркивали, что политические и экономические отношения, сложившиеся между Италией и Советским Союзом, а также другими странами Восточной Европы, могут служить примером отношений между Востоком и Западом, способствуют продолжению диалога, отвечающего

интересам разрядки¹⁶⁷.

Из года в год успешно развивается советско-итальянское торгово-экономическое и научно-техническое сотрудничество. Товарооборот между СССР и Италией с 1972 по 1978 г. увеличился в 4 раза¹⁶⁸.

Советский Союз последовательно ведет линию на развитие взаимовыгодных добрососедских отношений с Канадой. В 1976—1978 гг. имел место заметный прогресс в развитии советско-канадских отношений. Министры иностранных дел СССР и Канады встречались во время сессий Генеральной Ассамблеи ООН, обсуждали вопросы двусторонних отношений, обменивались мнениями о путях решения важнейших международных проблем. В соответствии с протоколом о консультациях от 19 мая 1971 г. стороны продолжали двусторонние политические контакты. Получило дальнейшее развитие советско-канадское торгово-экономическое и научно-техническое сотрудничество. Были подписаны дол-

¹⁶⁶ См.: Правда, 1980, 16 апр.

¹⁶⁷ Там же.

¹⁶⁸ Правда, 1980, 22 февр.

619

госрочное соглашение о содействии экономическому, научно-техническому и промышленному сотрудничеству (1976 г.), соглашение о рыболовстве. Развитию отношений в этой области способствовали визиты в Канаду в 1976 г. заместителя председателя Совета Министров СССР И. Т. Новикова и министра внешней торговли СССР Н. С. Патоличева.

Хорошей основой для дальнейшего развития культурных отношений между СССР и Канадой явилась подписанная в 1978 г. двухлетняя программа обменов и сотрудничества в области науки, образования и культуры.

С приходом к власти консервативного правительства Дж. Кларка в мае 1979 г. во внешней политике Канады обозначился крен в сторону смыкания с недружественной линией администрации США в отношении Советского Союза. Консервативное правительство поддержало американские планы размещения ракетно-ядерного оружия средней дальности в Западной Европе, курс НАТО на усиление милитаризма. В связи с событиями в Афганистане правительство Дж. Кларка выступило в поддержку линии американской администрации, приняло решение о проведении ряда «мер» в области советско-канадских отношений, пошло на отказ от выполнения некоторых ранее достигнутых договоренностей. Эти меры не затронули, однако, основ взаимовыгодных связей между обеими странами в торгово-экономической области. Вместе с тем события в Афганистане были использованы правыми силами для нагнетания в Канаде атмосферы антисоветизма.

Тем не менее развитие советско-канадских отношений продолжалось.

Состоялась встреча А. А. Громыко с министром иностранных дел Канады Ф. Макдональд в Нью-Йорке во время XXXIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В Оттаве были проведены советско-канадские политические консультации с участием заместителя министра иностранных дел СССР И. Н. Земскова, в ходе которых были намечены пути решения некоторых практических задач. Контакты и переговоры продолжались и на других уровнях, проводилась определенная работа по выполнению ранее заключенных соглашений.

В феврале 1980 г. на парламентских выборах канадская консервативная партия потерпела поражение. Новое правительство, сформированное либеральной партией, внесло определенные коррективы во внешнеполитический курс страны в сторону традиционной для либералов «диверсификации» отношений Канады с другими странами. Премьер-министр П. Э. Трюдо подтвердил свое намерение содействовать ослаблению нынешней напряженности в отношениях между США

и СССР, упрочению разрядки и мира ¹⁶⁹.

В своих отношениях с Японией Советский Союз руководствуется стремлением заложить основы добрососедских отношений на

¹⁶⁹ Правда, 1980, 21 февр.

620

длительный исторический период, создав прочную традицию дружественных советско-японских отношений. «Мы считаем,— говорил Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС,— что в советско-японских отношениях законом должны быть именно добрососедство и дружественное сотрудничество, к чему мы и стремимся» ¹⁷⁰.

Позитивным вкладом в развитие советско-японских отношений явился официальный визит А. А. Громыко в Токио 9—13 января 1976 г. Отметив, что в предыдущие годы было немало сделано по расширению и укреплению связей между СССР и Японией, А. А. Громыко в ходе переговоров подчеркнул, что достигнутый уровень не является пределом и что имеются резервы для их дальнейшего развития. Во время визита стороны продлили срок действия обменных писем о культурных связях между СССР и Японией от 27 января 1972 г. и договорились о начале переговоров для подготовки соглашения о культурном сотрудничестве.

Общая благоприятная атмосфера развития советско-японских отношений была омрачена осенью 1976 г. в результате ряда недружественных акций правительства Японии. Министр иностранных дел К. Миядзава совершил демонстративную морскую поездку в район советских островов, расположенных недалеко от Японии. Правительство Японии предприняло незаконные действия в отношении советского военного самолета, совершившего посадку на японской территории. В заявлении правительства СССР подчеркивалось, что предпринятые в отношении советского самолета действия «не могут остаться без последствий для настоящего и будущего советско-японских отношений» ¹⁷¹. В результате были отложены совместное заседание советского и японского комитетов по деловому сотрудничеству, а также подписание долгосрочного соглашения о товарообороте и платежах на 1978—1980 гг. Не состоялся намеченный визит министра иностранных дел Японии И. Хатояма в СССР. Министр внешней торговли СССР Н. С. Патоличев отложил свою поездку в Японию.

Японское правительство, обеспокоенное перспективой ухудшения отношений с СССР, приняло меры для их выравнивания. В 1977 г. в Москву были направлены генеральный секретарь кабинета министров С. Сонода (апрель) и министр труда Х. Исиды (июнь). 15 июня 1977 г. во время встречи Л. И. Брежнева с Х. Исидой было выражено «обоюдное стремление к всемерному развитию и укреплению подлинного добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества в отношениях между Советским Союзом и Японией» ¹⁷².

С 8 по 11 января 1978 г. состоялся официальный визит в СССР министра иностранных дел Японии С. Сонода. В ходе переговоров А. А. Громыко и С. Сонода обменялись мнениями о развитии двусторонних отношений, рассмотрели некоторые пред-

¹⁷⁰ Материалы XXV съезда КПСС, с. 21.

¹⁷¹ Правда, 1976, 29 сент.

¹⁷² Правда, 1977, 16 июня.

621

ставляющие взаимный интерес актуальные международные проблемы.

Нерешенным вопросом в советско-японских отношениях в течение длительного времени остается вопрос о заключении мирного договора. В совместном советско-японском заявлении от 10 октября 1973 г., опубликованном по завершении визита в СССР премьер-министра Японии К. Танака, была

зафиксирована договоренность о продолжении переговоров по этому вопросу. Советская сторона на переговорах с японскими руководителями неоднократно высказывалась за подписание мирного договора. «При трезвом подходе,— отметил Л. И. Брежнев 6 июня 1977 г.,— японской стороны к реальностям, сложившимся в итоге второй мировой войны, это можно было бы сделать — и сделать быстро»¹⁷³. Однако утверждение японской стороны о том, что в советско-японских отношениях якобы существует какая-то «нерешенная территориальная проблема», свидетельствует о неготовности правящих кругов Японии пойти на заключение мирного договора. Учитывая это, правительство СССР высказало японскому правительству предложение, не прекращая переговоров по мирному договору, обменяться мнениями и подписать договор о добрососедстве и сотрудничестве. 6 июня 1977 г. в ответах на вопросы главного редактора газеты «Асахи» Л. И. Брежнев разъяснил, что подписанием советско-японского договора о добрососедстве и сотрудничестве «был бы сделан крутой поворот в сторону преодоления остатков недоверия и надежного развития взаимовыгодного сотрудничества во всех направлениях»¹⁷⁴. В ходе советско-японских переговоров в январе 1978 г. А. А. Громыко вручил министру иностранных дел Японии С. Соноде проект договора о добрососедстве и сотрудничестве¹⁷⁵. Однако правительство Японии до сих пор уклоняется от рассмотрения советского предложения.

На развитие советско-японских отношений негативное воздействие, наряду с политикой США, оказывает наметившееся сближение между реваншистскими, милитаристскими кругами Японии и пекинскими гегемонистами, стремящимися вовлечь Японию в орбиту своей антисоветской, антисоциалистической политики. 12 августа 1978 г. был подписан японо-китайский Договор о мире и дружбе. Включенная под давлением Пекина в текст договора статья о выступлении против «гегемонизма», несмотря на сделанные японцами оговорки, носит явную направленность против СССР.

Советская позиция в отношении подписанного Японией и Китаем договора была изложена на страницах «Правды». Газета писала: «Содержание подписанного в Пекине японо-китайского договора выходит за рамки двусторонних отношений. Вот почему

¹⁷³ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 414.

¹⁷⁴ Там же, с. 415.

¹⁷⁵ Правда, 1978, 24 февр.

622

Советский Союз не может оставаться безучастным к происходящему. Его суверенное право — принять в сложившейся ситуации такие меры, какие он сочтет необходимыми для защиты своих интересов»¹⁷⁶.

В 1978—1980 гг. отношения между СССР и Японией развивались неровно. Неоднократные высказывания представителей японского правительства в пользу развития отношений с СССР не подкреплялись практическими шагами. В стране наблюдалось усиление клеветнической пропагандистской кампании о «советской военной угрозе».

США и КНР толкают Японию на опасный путь милитаризации и враждебных Советскому Союзу действий. Расширяется и принимает все более разносторонний характер военное сотрудничество Японии с США и Китаем; возрождается опасная для дела мира идея превращения Японии в «мощную военную державу».

Визит премьера Госсовета КНР Хуа Гофэна в Токио (май 1980 г.) явился новой попыткой Пекина подтолкнуть японское правительство на путь конфронтации с Советским Союзом.

Демонстрируя «солидарность» со своим американским союзником и

пекинскими гегемонистами, японское правительство в связи с событиями в Афганистане пошло на некоторое свертывание контактов с СССР. Японский парламент принял решение об отсрочке визита в Японию делегации Верховного Совета СССР. В то же время японское правительство воздерживалось от принятия таких мер, которые могли бы вызвать ответные действия СССР и привести к серьезному ухудшению японо-советских отношений, свертыванию торгово-экономического сотрудничества, и прежде всего сотрудничества в области рыболовства.

В 1976—1980 гг. интенсивно развивалось на взаимовыгодной основе советско-японское торгово-экономическое и научно-техническое сотрудничество. Большое значение имела встреча 13 августа 1976 г. Л. И. Брежнева с делегацией японских деловых кругов. Во время беседы обсуждался вопрос о подготовке долгосрочной программы экономического сотрудничества на 10—15 лет за счет более интенсивного использования ресурсов Сибири и Дальнего Востока, а также о заключении соглашения относительно принципов экономического сотрудничества по примеру соглашений СССР с Англией, Францией, Канадой. В развитие договоренностей, достигнутых во время этой встречи, в 1977 г. были подписаны долгосрочное соглашение о товарообороте и платежах, предусматривавшее общий товарооборот в размере 10 млрд. руб., или в 1,6 раза больше, чем в 1971—1975 гг.; межправительственные документы о предоставлении Советскому Союзу японских кредитов в размере 300 млн. долл.; соглашение о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях.

¹⁷⁶ Правда, 1978, 25 авг.

623

В 1977—1978 гг. между СССР и Японией был также заключен ряд соглашений, регулирующих вопрос о ловле рыбы в прибрежных водах СССР и Японии, а также о сотрудничестве в области рыбного хозяйства. В 1978 г. была подписана программа культурных и научных обменов на 1979—1983 гг., что дало новый импульс для развития советско-японского культурного сотрудничества.

Вопросы дальнейшего развития советско-японского экономического сотрудничества были обсуждены на встрече 25 сентября 1979 г. А. Н. Косыгина с представителями делового мира Японии. При этом были отмечены значительные возможности развития сотрудничества в интересах укрепления добрососедских отношений между СССР и Японией, подчеркнута необходимость осуществления мер по упрочению мира на Дальнем Востоке и в других районах.

Какаясь советско-японских отношений в своей речи в Алма-Ате (29 августа 1980 г.), Л. И. Брежнев заявил о готовности СССР развивать и впредь взаимовыгодные экономические и иные связи с соседней Японией и отметил, что развитие этих связей зависит от того, насколько японское руководство сумеет сохранить самостоятельный, реалистический курс в своей политике, не поддаваясь влиянию извне, толкающему Японию на опасный путь милитаризации и враждебных Советскому Союзу действий.

В целом позитивно складывались отношения Советского Союза с североευропейскими странами. Во второй половине 70-х годов активизировались двусторонние отношения СССР с этими странами в политической, а также торгово-экономической, научно-технической, культурной и других областях, получила дальнейшее развитие договорно-правовая база этих отношений в результате закрепления двустороннего сотрудничества в ряде заключенных межправительственных соглашений, стали традиционными контакты по линии министерств иностранных дел.

Расширилось сотрудничество СССР со странами Северной Европы и на

международной арене. Советский Союз учитывал при этом в основном реалистический подход стран Северной Европы к решению важнейших международных проблем, положительные тенденции во внешней политике этих стран по вопросам разрядки, разоружения и расширения сотрудничества стран Европы.

Позитивным примером развития отношений между государствами с различным общественным строем на принципах мирного сосуществования являются отношения между СССР и Финляндией, которые, как отметил Л. И. Брежнев, стали «категорией крупного международного плана»¹⁷⁷.

Важным вкладом в развитие советско-финляндских отношений стали переговоры, состоявшиеся во время официального визита

¹⁷⁷ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 366.

624

в СССР президента Финляндии У. Кекконена (17—24 мая 1977 г.). В ходе переговоров стороны уделили большое внимание двусторонним советско-финляндским отношениям и перспективе их развития. «Мы, финны,— заявил У. Кекконен 17 мая 1977 г.,— уверены в том, что система взаимоотношений, построенная на основе Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи 1948 г., является не только необходимой для обеих сторон, но и наилучшей возможностью, поскольку она не имеет никакой приемлемой и осуществимой альтернативы»¹⁷⁸.

18 мая Л. И. Брежнев и У. Кекконен подписали долгосрочную программу развития и углубления торгово-экономического, промышленного и научно-технического сотрудничества между СССР и Финляндией до 1990 г. Подобная программа была подписана впервые в практике отношений между государствами с различными социальными и хозяйственными системами. Во время визита также было подписано Соглашение о сотрудничестве в строительстве Костомукшского горно-обогатительного комбината в Карельской АССР.

Переговоры подтвердили совпадение позиций СССР и Финляндии по широкому кругу актуальных международных проблем. Стороны заявили о своей решимости вести борьбу за закрепление разрядки, за реализацию всех принципов и договоренностей, содержащихся в Заключительном акте, за решение проблемы разоружения как важнейшей задачи современности, за созыв Всемирной конференции по разоружению, достижению прогресса на переговорах о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе, проведение общеевропейских конгрессов или межгосударственных совещаний по сотрудничеству в области охраны окружающей среды, развития транспорта и энергетики и др.

Стабильность и прочность советско-финляндских отношений с новой силой была продемонстрирована в дни, когда отмечалось 30-летие Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. В Москву 4 апреля 1978 г. прибыла правительственная делегация Финляндии, возглавляемая премьер-министром К. Сорсой, который был принят А. Н. Косыгиным. В ходе беседы стороны подтвердили решимость СССР и Финляндии продолжать линию на дальнейшее расширение и углубление советско-финляндских отношений. В Финляндии на торжествах, посвященных годовщине подписания договора, присутствовала советская правительственная делегация во главе с А. А. Громыко.

Развитию советско-финляндского сотрудничества также способствовала встреча члена Политбюро ЦК КПСС, первого секретаря Ленинградского обкома КПСС Г. В. Романова и премьер-министра Финляндии К. Сорсы в связи с завершением строительства Светогорского целлюлозно-бумажного комбината, реконструированного при участии финляндских фирм. Выступая 22 февраля

¹⁷⁸ Правда, 1977, 18 мая.

625

1979 г. на митинге, посвященном пуску второй очереди комбината, Г. В. Романов сказал: «На советско-финляндских строительных площадках, как и в других сферах нашего сотрудничества, в повседневном общении и совместном труде крепнут чувства дружбы между нашими народами. А это значит: еще прочнее становятся советско-финляндские отношения, ширится добрососедство наших стран»¹⁷⁹.

Правительство Финляндии проявляет положительное отношение к советским внешнеполитическим инициативам. Оно выразило озабоченность по поводу решения декабрьской сессии Совета НАТО о размещении в Западной Европе новых систем американского ракетно-ядерного оружия, заявило об отрицательном отношении к замораживанию Картером Договора ОСВ-2.

В период обострения международной обстановки, вызванной провокационными действиями администрации Картера, внешнеполитический курс Финляндии остался неизменным. В своем обращении по случаю наступления 1980 года президент Финляндии У. Кекконен заявил, что политика дружбы и сотрудничества с Советским Союзом себя полностью оправдала; оставаясь основой двусторонних отношений, она вместе с тем направлена на укрепление мира в Европе и во всем мире¹⁸⁰. 7 февраля 1980 г. в речи на открытии весенней сессии парламента У. Кекконен подчеркнул необходимость не допустить подрыва разрядки и умножать усилия по ограничению вооружений в Европе¹⁸¹.

В сентябре 1980 г. президент Финляндской Республики Урхо Кекконен направил советским руководителям телеграмму по случаю 25-летия подписания между СССР и Финляндией соглашения об отказе Советского Союза от прав на использование территории Порккала-Удд для военно-морской базы и выводе с нее советских воинских частей. В телеграмме, в частности, говорилось, что возвращение территории Порккала-Удд и имевшее место одновременно продление срока действия финляндско-советского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи 1948 г. следует рассматривать как весьма важный этап в развитии доверительных добрососедских отношений между Финляндией и Советским Союзом. Договор 1948 г. служит фундаментом для финляндско-советских отношений дружбы, которые не подвержены влиянию изменений в международной политике.

В ответной телеграмме Л. И. Брежнев и А. Н. Косыгин выразили искреннюю благодарность Урхо Кекконену за дружественное послание и выразили уверенность в том, что отношения между двумя странами будут и впредь расширяться и углубляться на базе договора 1948 г. и в полном соответствии с положениями Заключительного акта хельсинкского совещания¹⁸². Эта линия

¹⁷⁹ Романов Г. В. Избр. речи и статьи. М., 1980, с. 502.

¹⁸⁰ См.: За рубежом, 1980, № 9, с. 13.

¹⁸¹ См.: Там же.

¹⁸² Правда, 1980, 30 сент.

626

в советско-финляндских отношениях получила новое подтверждение во время визита президента Финляндии У. К. Кекконена в СССР в середине ноября 1980 г.

Советско-финляндское экономическое сотрудничество, носящее широкий многоплановый характер, приобретает в последние годы все в большей степени черты планомерности и устойчивости. СССР и Финляндия успешно осуществили совместное сооружение и реконструкцию крупных промышленных и энергетических объектов (металлургического комбината в Раахе, Сайменского канала, Светогорского целлюлозно-бумажного комбината, двух атомных

электростанций в г. Ловизе). Ведется строительство горно-обогатительного комбината в Костомукше.

Советско-финляндский товарооборот за 1976—1980 гг. составил свыше И млрд. руб. В торговле Советского Союза с развитыми капиталистическими странами Финляндия занимает третье место ¹⁸³.

Из года в год происходит расширение договорно-правовой основы советско-финляндских отношений. Характеризуя отношения между СССР и Финляндией, Л. И. Брежнев подчеркнул: «В результате совместных настойчивых и целеустремленных усилий возник новый политический климат в отношениях двух государств. На первый план выступили дружба и доверие, стремление к общему пониманию проблем, учет интересов друг друга» ¹⁸⁴.

За выдающиеся заслуги в борьбе за сохранение и укрепление мира президенту Финляндии У. К. Кекконену в 1980 г. присуждена международная Ленинская премия «За укрепление мира между народами».

Благоприятно в целом развивались отношения СССР со Швецией. В 1976 г. состоялся официальный визит в Советский Союз премьер-министра Швеции У. Пальме. В июне 1978 г. король Швеции Карл XVI Густав также посетил СССР с официальным визитом. В ходе визита состоялась его беседа с Л. И. Брежневым.

Устойчивый характер носит научно-техническое и промышленное сотрудничество, развивающееся на основе долгосрочных соглашений. Однако при общем благоприятном развитии советско-шведских отношений имели место попытки реакционных кругов Швеции нанести ущерб этим отношениям путем организации антисоветских кампаний в стране.

Стабильными являются отношения СССР с Данией. В 1976 г. в Данию состоялся визит министра иностранных дел СССР А. А. Громыко, в ходе которого был подписан советско-датский протокол о консультациях. В 1978 г. СССР посетил министр иностранных дел Дании К. Б. Андерсен.

Товарооборот Советского Союза с Данией за последние пять лет увеличился более чем в 2 раза. В 1978 г. была подписана

¹⁸³ За рубежом, 1980, № 9, с. 12.

¹⁸⁴ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 366.

627

долгосрочная программа экономического и промышленного сотрудничества между СССР и Данией.

Развивались отношения СССР с Норвегией в различных областях. Однако Советский Союз неоднократно обращал внимание норвежского правительства на недопустимость привнесения элементов военной активности в районе Шпицбергена. Советская сторона делала представления Норвегии в связи с использованием подводными лодками США, вооруженными ракетами «Поларис» с ядерными боеголовками, радионавигационных станций на территории Норвегии, в связи с заявлением представителей норвежского правительства о намерении решить вопрос о создании в Норвегии складов боевой техники и другого снаряжения для военных контингентов стран НАТО.

В 1978—1979 гг. состоялись советско-норвежские консультации, во время которых имел место обмен мнениями по неурегулированным вопросам.

Определенное развитие в последнее время получили отношения СССР с Исландией. Состоялся первый в истории советско-исландских отношений официальный визит в СССР премьер-министра Исландии Г. Хатлгримсона.

Вырос за последние годы объем советско-исландской торговли. Среди торговых партнеров Исландии СССР занял четвертое место после США, Великобритании и ФРГ.

СССР и страны Северной Европы обоюдно заинтересованы в дальнейшем

развитии добрососедских отношений и расширении взаимовыгодного сотрудничества. Однако на эту заинтересованность сторон оказывает отрицательное влияние усилившаяся за последние годы военная активность НАТО на севере Европы и укрепление военного сотрудничества Норвегии и Дании с этим блоком.

Принципиальный подход Советского Союза к проблемам положения на севере Европы отражают слова Л. И. Брежнева, который заявил: «Мы убеждены, что пути действительного укрепления безопасности Европейского Севера нужно искать не в активизации здесь блоковой политики. Главное — совместными усилиями находить такие решения, которые отвечали бы объективным интересам народов, служили бы делу мира»¹⁸⁵.

Советский Союз — неизменный сторонник развития добрососедских отношений с нейтральной Австрией. По случаю визита в СССР федерального министра иностранных дел В. Пары в декабре 1978 г. А. А. Громыко заявил: «Мы полностью разделяем приверженность Австрии политике, определенной Государственным договором и законом о постоянном нейтралитете. Именно эта политика питает то взаимное доверие и ту готовность к широкому сотрудничеству, которые характерны для советско-австрийских отношений»¹⁸⁶.

Во время посещения Советского Союза в февра-

¹⁸⁵ Брежнев Л.И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 367.

¹⁸⁶ Правда, 1978, 20 дек.

628

ле 1978 г. федеральным канцлером Австрии Б. Крайским советские руководители подчеркивали последовательный, принципиальный и долговременный характер политики СССР, направленной на дружбу и всестороннее сотрудничество с Австрией¹⁸⁷. Как отмечал Л. И. Брежнев в мае 1980 г. в телеграмме федеральному президенту Австрийской Республики Р. Кирхшлегеру, направленной по случаю 25-летия подписания Государственного договора о восстановлении независимой и демократической Австрии, дружественные отношения между Советским Союзом и Австрией «стали существенным элементом европейского и международного мирного сотрудничества»¹⁸⁸.

Советский Союз ценит вклад нейтральных стран, в том числе Австрии, в дело перестройки отношений между европейскими странами на основе признания и уважения существующих политических и территориальных реальностей, а также их вклад в дело развития общеевропейского сотрудничества в соответствии с принципами хельсинкского Заключительного акта.

В 70-х годах активизировались политические контакты между СССР и Швейцарией. Между представителями министерств иностранных дел двух стран налажены регулярные консультации и обмен мнениями как по вопросам двусторонних отношений, так и по основным международным проблемам, и в частности по проблеме европейской безопасности. Установлены парламентские связи между двумя государствами.

В 70-е годы заметное развитие получили отношения СССР с Бельгией. Состоявшийся в октябре 1976 г. визит А. А. Громыко в Брюссель позволил закрепить позитивные моменты в советско-бельгийских отношениях. В 1976—1980 гг. осуществлялся обмен парламентскими делегациями между двумя странами, расширились контакты на уровне министерств и ведомств, укрепилась договорно-правовая база советско-бельгийских отношений, в частности подписаны соглашения о торговле, судоходстве, развитии экономического, промышленного и научно-технического сотрудничества, о культурном обмене. В 1976 г. заключен протокол об обмене консульствами, а в 1978 г. открыто генеральное консульство СССР в Антверпене. Занимая седьмое место в торговле

СССР со странами Западной Европы, Бельгия стала его крупным внешнеторговым партнером.

В отношении Нидерландов СССР проводил линию на развитие взаимовыгодного сотрудничества. В августе 1976 г. в СССР с официальным визитом находилась делегация Генеральных Штатов Нидерландов, а в апреле 1978 г. состоялся ответный визит в Нидерланды делегации Верховного Совета СССР.

Важное значение для развития советско-нидерландских отношений имели контакты на уровне министров иностранных дел двух стран на сессиях ГА ООН. В ходе такой встречи в сентябре

¹⁸⁷ См.: *Косыгин А. Н.* К великой цели, т. 2, с. 544.

¹⁸⁸ Правда, 1980, 15 мая.

629

1978 г. оба министра положительно оценили состояние советско-нидерландских отношений и подтвердили готовность сторон развивать их далее. В 1979 г. состоялся обмен посланиями между Л. И. Брежневым и премьер-министром Нидерландов Л. Ван Агтом по вопросам разоружения и сокращения вооружений в Европе.

В целом устойчивый характер имеют советско-нидерландские торговые отношения, экономическое и научно-техническое сотрудничество, а также сотрудничество в области культурного обмена. В результате свержения в июле 1974 г. военно-диктаторского режима в Греции наступили позитивные перемены в отношениях между СССР и Грецией.

Вопросы советско-греческих отношений и перспективы их развития, а также широкий круг международных проблем, представляющих взаимный интерес, явились предметом переговоров А. А. Громыко с министром иностранных дел Греции Г. Раллисом во время его визита в СССР в сентябре 1978 г. В ходе советско-греческих переговоров выявились идентичные или близкие взгляды по таким жизненно важным вопросам, как разоружение, разрядка международной напряженности, политическое урегулирование на Ближнем Востоке. Стороны подчеркнули настоятельную необходимость быстрого решения кипрского вопроса на основе принципов независимости, суверенитета, территориальной целостности Республики Кипр, уважения ее политики неприсоединения и выполнения соответствующих решений Генеральной Ассамблеи ООН и Совета Безопасности по Кипру.

Дальнейшему развитию добрососедских отношений и сотрудничества между Советским Союзом и Грецией во многом способствовали официальный визит премьер-министра Греческой Республики К. Караманлиса в СССР в октябре 1979 г., его встреча с Л. И. Брежневым и подписанные в ходе этого визита совместные советско-греческие документы (советско-греческая декларация и соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве между СССР и Грецией).

Советский Союз неизменно выступает за хорошие, добрососедские отношения с Грецией, укрепление и расширение взаимопонимания двух стран в вопросах международной политики. Как подчеркивается в предисловии к книге Л. И. Брежнева «Мир — бесценное достояние народов», изданной в 1978 г. на греческом языке в Афинах, «между СССР и Грецией нет таких спорных вопросов, которые могли бы служить препятствием для развития добрых отношений»¹⁸⁹.

В середине семидесятых годов получили развитие советско-португальские отношения¹⁹⁰. Советский Союз, руководствуясь Программой мира, последовательно строит свои отношения с Португа-

¹⁸⁹ *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи, приветствия, статьи, воспоминания, т. 7, с. 449.

¹⁹⁰ См.: Правда, 1976, 7 июня.

630

лией на принципах мирного сосуществования, укрепления европейской и международной безопасности и расширения взаимовыгодного сотрудничества.

С падением фашистского режима в Испании сложились благоприятные возможности для восстановления прерванных в марте 1939 г. советско-испанских отношений. Л. И. Брежнев назвал восстановление отношений СССР с Испанией заметным событием в политической жизни Европы. «У нас уже,— сказал Л. И. Брежнев,— установилось за последнее время неплохое сотрудничество с этой страной, главным образом в экономических делах. Теперь, надо полагать, наши отношения получают дальнейшее развитие» .

Советский Союз строит свою политику в отношении всех стран Европы, исходя прежде всего из интересов упрочения мира и международной безопасности. СССР и другие социалистические страны добиваются того, чтобы общеевропейское сотрудничество стало прочной основой мира на континенте.

УКРЕПЛЕНИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА СССР СО СТРАНАМИ, ОСВОБОДИВШИМИСЯ ОТ КОЛОНИАЛЬНОЙ И ПОЛУКОЛОНИАЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТИ

В отношениях со странами, освободившимися от колониальной зависимости, Советский Союз неуклонно проводит линию, определенную XXV съездом КПСС: «Полностью поддерживает законные устремления молодых государств, их решимость полностью избавиться от империалистической эксплуатации, самим распоряжаться своими национальными богатствами»¹⁹².

В основе все расширяющегося сотрудничества между СССР и развивающимися странами находится общность антиимпериалистических устремлений в вопросах национально-освободительной борьбы. Как сказал член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР Н. А. Тихонов, у них имеется «много общего в борьбе за мир и международную безопасность, за устранение эксплуатации и империалистического ограбления, построение справедливого общества»¹⁹³. Поддержка этой борьбы является важной частью принятой на XXV съезде КПСС Программы дальнейшей борьбы за мир и международное сотрудничество, за свободу и независимость народов.

Определяющей тенденцией развития отношений между СССР и освободившимися от колониальной зависимости странами являлось дальнейшее упрочение взаимных связей, всестороннего сотрудничества, обогащение их политического содержания. Возросло число стран Азии, Африки и Латинской Америки, с которыми СССР заключил соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве. Если в 1970 г. их было 40, то в 1978 г.— 64.

¹⁹¹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 340.

¹⁹² Материалы XXV съезда КПСС, с. 13.

¹⁹³ Правда., 1980, 7 ноября.

631

Взаимоотношения Советского Союза с освободившимися государствами стали важной частью всей структуры современных международных отношений и международных хозяйственных связей. КПСС и Советское государство неуклонно следуют курсом интернациональной солидарности с народами, отстаивающими свою независимость. «В зоне освободительной борьбы, как и повсюду, Советский Союз выступает на стороне сил прогресса, демократии и национальной независимости, относится к освободившимся странам как к своим друзьям и товарищам по борьбе»¹⁹⁴.

Советский Союз внес и продолжает вносить значительный вклад в укрепление экономики, культурного строительства и обороны стран, вставших на

путь самостоятельного прогрессивного развития.

В число развивающихся стран входит большая группа государств, провозгласивших строительство в перспективе социалистического общества и осуществляющих на пути к нему глубокие прогрессивные социальные преобразования. За истекшие два десятилетия в Азии и Африке число таких стран значительно возросло. В 1979 г. более десяти таких стран насчитывалось в Африке. На них приходилось 30% территории и почти 25% населения континента. Среди стран, избравших путь прогрессивных социальных преобразований,— Алжир, НДРЙ, Гвинея, Народная Республика Конго, Ангола, Эфиопия, Мозамбик, Танзания, Мадагаскар, Бенин и др. В этих государствах происходят глубокие позитивные изменения в сфере общественных отношений; революционная демократия, занимающая в ряде освободившихся государств руководящее положение, выступает на международной арене с четко обозначенных антиимпериалистических позиций, за сотрудничество с СССР, другими странами социалистического содружества.

Однако силы внешней империалистической и внутренней феодально-компрадорской, родо-племенной и клерикальной реакции не отказываются от попыток навязать этим странам свою волю, изменить ход событий в свою пользу.

В 70-е годы Африка стала районом повышенной активности империалистических и маоистских сил. «Империализм делает все,— отмечал Л. И. Брежнев,— чтобы народы африканских стран не смогли в полной мере вкушать плоды прочного мира, подлинной независимости»¹⁹⁵. Этим целям служат укрепление империалистами последнего бастиона расизма на континенте — ЮАР, попытка сколотить военно-политический блок в районе Красного моря, совместная разработка Израилем и ЮАР ядерного оружия. Этим же целям служит стремление империалистических держав и пекинских гегемонистов в союзе с внутренней реакцией африканских стран расколоть африканское единство, раздуть внутрен-

¹⁹⁴ Громыко А. А. Во имя торжества ленинской внешней политики, с. 587.

¹⁹⁵ Брежнев Л. И. Лениным курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 512.

632

ние конфликты, организовать провокации против патриотических сил и молодых прогрессивных государств в Африке. Во второй половине 70-х годов предпринимались агрессия наемников против Бенина и империалистическое вмешательство во внутренние дела Заира, осуществлялись набеги родезийской военщины на Мозамбик, Замбию, Ботсвану, продолжались агрессивные вылазки ЮАР против Анголы. Империалистические круги, поддержанные Пекином, используя шовинистически-экспансионистские настроения руководства Сомали, развязали вооруженный конфликт на Африканском Роге.

В заявлении Советского правительства от 23 июня 1978 г.¹⁹⁶ была вскрыта сущность империалистической политики в Африке и показана полная несостоятельность утверждений о том, что помощь СССР, Кубы и других социалистических государств некоторым африканским странам якобы создает угрозу миру и стабильности в Африке. Правомерность такой помощи вытекает из Устава ООН, из норм международного права и суверенитета этих стран. В заявлении Советского правительства были вновь подчеркнуты основные принципы политики СССР в отношении Африки. Находясь на стороне сил, отстаивающих дело национальной независимости, социального прогресса и демократии в Африке, СССР не ищет никаких выгод для себя, не добивается политического господства, не домогается военных баз. Советский Союз выступает против сохранения в любой форме остатков колониализма и расизма в Африке, против неоколониализма, решительно осуждает военное и политическое

вмешательство империализма и пекинских гегемонистов во внутренние дела независимых африканских государств, нанесение ущерба их суверенитету и территориальной целостности. Советский Союз добивается быстрейшей ликвидации очагов напряженности на Африканском континенте, выступает за урегулирование имеющихся разногласий между отдельными африканскими странами, против попыток империалистов и пекинских лидеров сталкивать африканские страны между собой и разжигать братоубийственные конфликты и войны.

ОТНОШЕНИЯ СССР СО СТРАНАМИ АФРИКИ

Борьба народов Африки против колониального рабства и расизма со времени принятия по инициативе СССР в 1960 г. XV сессией Генеральной Ассамблеи ООН Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам к началу 80-х годов увенчалась новыми историческими победами.

Л. И. Брежнев в поздравлении государствам и народам Африки по случаю Дня освобождения Африки 25 мая 1980 г. выразил уверенность в том, что восторжествует справедливое дело освобождения Намибии, а также будет положен конец позорной систе-

¹⁹⁶ Правда, 1978, 23 июня.

633

ме апартеида в ЮАР — двум последним оплотам колониализма и расизма на континенте ¹⁹⁷..

Историческим успехом национально-освободительной борьбы на этом континенте в 70-х годах стало крушение португальской колониальной империи. Бескорыстная помощь СССР освободительным движениям Гвинеи-Бисау, Мозамбика, Анголы помогла их народам одержать победу в борьбе с португальскими колонизаторами и приблизила день их национального освобождения. Огромное значение имела поддержка, которую оказали СССР и другие социалистические страны патриотам Народной Республики Анголы в их борьбе за независимость, суверенитет, территориальную целостность и национальное единство, против посягательств со стороны сил империализма, расистов ЮАР и внутренней реакции. Едва став независимым государством, Народная Республика Ангола в январе — марте 1976 г. подверглась интервенции со стороны южноафриканских расистов и выступавших в союзе с ними проимпериалистических и промаоистских сил. В условиях ожесточенной враждебной кампании со стороны буржуазных кругов Запада против Анголы Советский Союз, Куба и другие социалистические страны оказали твердую поддержку НРА.

При своевременной и бескорыстной помощи СССР, Кубы и других социалистических стран, а также прогрессивных стран Африки в марте 1976 г. войска ЮАР и банды империалистических и маоистских наемников были изгнаны с территории Анголы. В мае 1976 г. в Москве прошли советско-ангольские переговоры, в результате которых была подписана Декларация об основах дружественных взаимоотношений и сотрудничестве между СССР и НРА и ряд соглашений в области экономики, торговли и культуры. 7—13 октября того же года состоялся визит в Советский Союз партийно-государственной делегации НРА во главе с президентом Республики А. Нето. В итоге встреч руководителей двух стран на высшем уровне и состоявшихся бесед стороны подписали Договор о дружбе и сотрудничестве между СССР и НРА и Соглашение о сотрудничестве КПСС и МПЛА (Организация народного движения за освобождение Анголы) ¹⁹⁸. «Советская помощь,— заявил президент НРА А. Нето,— сыграла наиважнейшую

роль в нашем историческом развитии, в деле достижения независимости и реконструкции страны. Иначе не могло и быть, поскольку Советский Союз, справедливо находясь в авангарде исторического развития народов, строит коммунизм, пройдя вызывающий восхищение революционный путь, который привел от эксплуататорского общества к социализму и рождению пролетарского интернационализма»¹⁹⁹.

В сентябре 1977 г. в работе I съезда МПЛА участвовала

¹⁹⁷ Правда, 1980, 25 мая.

¹⁹⁸ См.: Визит в Советский Союз партийно-государственной делегации Народной Республики Анголы. 7—13 октября 1976 г. М., 1976.

¹⁹⁹ Там же, с. 13—14.

634

делегация КПСС во главе с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС А. П. Кириленко. Между СССР и НРА регулярно осуществляется обмен партийно-правительственными делегациями, проводятся консультации по международным вопросам, создана межправительственная советско-ангольская комиссия по вопросам экономического, научно-технического сотрудничества и торговли.

В Советском Союзе с 19 по 23 декабря 1979 г. с официальным дружеским визитом находилась ангольская партийно-правительственная делегация во главе с председателем МПЛА — Партии труда и новым президентом НРА Жозе Эдуардом Душ Сантушом. В ходе состоявшихся переговоров стороны отметили полное совпадение взглядов по основным международным вопросам. Касаясь положения в Африке, руководители Советского Союза и Анголы вновь заявили о своей твердой поддержке борьбы народов этого континента за свободу и независимость, за полную ликвидацию колониалистских и расистских режимов. Советско-ангольские переговоры в Москве продемонстрировали дальнейшее упрочение дружественных отношений, существующих между двумя странами. В ходе визита подписан ряд важных документов, предусматривающих расширение многосторонних межпартийных и государственных связей²⁰⁰. Говоря о победе ангольского народа в борьбе за национальное освобождение, Душ Сантуш подчеркнул «решительный моральный и материальный вклад»²⁰¹, который внесли в нее Советский Союз и Куба.

Ярким проявлением интернационалистской позиции Советского Союза, Кубы, других стран социалистического содружества явилась их постоянная помощь революционной Эфиопии, в том числе и в период, когда в результате сомалийской агрессии (1977—1978 гг.), поддержанной империалистическими силами, Эфиопия оказалась под угрозой расчленения. Председатель Временного военного административного совета и Совета министров социалистической Эфиопии Менгисту Хайле Мариам от имени руководства и народа страны выразил «глубокую признательность советскому народу, ЦК КПСС, Советскому правительству и лично Л. И. Брежневу за решительную поддержку и интернационалистскую помощь эфиопской революции в этой борьбе»²⁰².

В мае 1977 г. после визита в СССР государственной делегации Эфиопии во главе с Менгисту Хайле Мариамом и подписания Декларации об основах дружественных взаимоотношений и сотрудничества между СССР и Эфиопией, а также ряда других соглашений советско-эфиопские связи получили новый импульс. В 1978 г. Менгисту Хайле Мариам дважды (апрель, ноябрь) посетил Советский Союз. Между ним и Л. И. Брежневым состоялись беседы, которые имели важное политическое значение для

²⁰⁰ Правда, 1979, 20—23 дек.

²⁰¹ Правда, 1979, 22 дек.

²⁰² Правда, 1978, 7 янв.

635

последующего развития дружественных советско-эфиопских отношений. В результате переговоров с советскими руководителями 20 ноября 1978 г. между СССР и Эфиопией был подписан Договор о дружбе и сотрудничестве сроком на двадцать лет. В этом же году в Эфиопии находилась партийно-государственная делегация СССР во главе с кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, первым заместителем Председателя Президиума Верховного Совета СССР В. В. Кузнецовым, в ходе визита которой стороны подписали соглашение о создании межправительственной комиссии по вопросам экономического, научно-технического сотрудничества и торговли. В сентябре 1979 г. по случаю празднования 5-й годовщины эфиопской революции состоялся официальный визит в дружественную Эфиопию главы Советского правительства.

Новым важным вкладом в дело развития дружбы и всестороннего сотрудничества между СССР и Социалистической Эфиопией стал официальный дружественный визит в Советский Союз с 27 октября по 10 ноября 1980 г. Председателя Временного военного административного совета и Комиссии по организации партии трудящихся Эфиопии М. Х. Мариама. Во время переговоров было подчеркнуто, что советско-эфиопские отношения углубляются и расширяются во всех областях на основе Договора о дружбе и сотрудничестве и что они отражают совместные интересы и приверженность народов двух стран идеалам борьбы против империализма, экспансионизма, колониализма, расизма, апартеида и реакции, способствуют обеспечению единства всех прогрессивных, демократических и миролюбивых сил в борьбе за мир и международную безопасность, за свободу, независимость и социальный прогресс.

В ходе переговоров стороны единодушно высказались за активную борьбу против роста военной опасности, за урегулирование спорных вопросов мирным политическим путем, за превращение разрядки в устойчивую тенденцию международной жизни.

В Совместном советско-эфиопском заявлении стороны выступили за проведение встречи на самом высоком уровне руководителей государств всех районов мира для обсуждения проблем, связанных с устранением очагов международной напряженности; выразили озабоченность в связи с попытками империалистических и реакционных сил осложнить положение в Африке, в том числе на Африканском Роге; отметили, что создание администрацией США военных баз в Сомали, в районах Индийского океана и Персидского залива представляет прямую угрозу Эфиопии, а также миру и безопасности стран этого региона. СССР и Социалистическая Эфиопия высказались за превращение Красного моря в зону мира и выразили глубокую озабоченность в связи с вооруженным конфликтом между Ираком и Ираном. Они выступили за скорейшее урегулирование этого конфликта мирными средствами путем переговоров, в первую очередь между самими конфликтующими сторонами. Они поддержали также усилия

636

ООН и движения неприсоединения, направленные на политическое урегулирование конфликта.

В Совместном советско-эфиопском заявлении выражается удовлетворение победой народа Зимбабве и подтверждается полная поддержка национально-освободительному движению на Юге Африки, содержится требование о прекращении незаконной оккупации Намибии южноафриканским расистским режимом.

Советский Союз и Социалистическая Эфиопия осудили расистский режим Претории в связи с его продолжающейся агрессией против Анголы и других независимых африканских государств.

В ходе советско-эфиопских переговоров отмечалось широкое совпадение взглядов обеих сторон по всем основным международным проблемам²⁰³.

Крупным политическим событием в отношениях СССР со странами Африки явилось подписание 31 марта 1977 г. Договора о дружбе и сотрудничестве между Советским Союзом и Народной Республикой Мозамбик. Состоявшийся в ноябре 1980 г. официальный дружественный визит в СССР президента Народной Республики Мозамбик, председателя партии ФРЕЛИМО Саморы Мойзес Машела и его переговоры с советскими руководителями явились ярким выражением расширяющегося советско-mozамбикского сотрудничества в политической и экономической областях.

«Со времени вооруженной борьбы мозамбикского народа за национальное освобождение,— подчеркнул С. Машел в ходе визита,— между нами и Советским Союзом сложились прочные узы сотрудничества». Л. И. Брежнев, со своей стороны, выразил уверенность в том, что у советско-mozамбикских отношений большое будущее. Наши страны взаимодействуют на мировой арене как верные соратники в борьбе за мир, национальное освобождение и социальный прогресс народов²⁰⁴.

В эти годы еще более окрепли отношения СССР с Народной Республикой Конго, Танзанией и Замбией.

События, происшедшие в последние годы в Демократической Республике Мадагаскар, подтверждают сделанный XXV съездом КПСС вывод о том, что в эпоху коренных социальных перемен в результате усиления и углубления влияния социализма на ход мировой истории «приобретает все большие масштабы революционно-демократическое, антиимпериалистическое движение»²⁰⁵. В августе 1976 г. состоялся I съезд Демократического комитета поддержки хартии малагасийской социалистической революции. Съезд принял важные решения, направленные на достижение единства действий всех антиколониальных, антиимпериалистических, демократических сил страны. В резолюции по внешнеполитическим вопросам подчеркивается необходимость тесного единст-

²⁰³ См.: Правда, 1980, 12 ноября.

²⁰⁴ Там же.

²⁰⁵ Материалы XXV съезда КПСС, с. 27.

637

ва и развития братского сотрудничества с социалистическими странами, и в первую очередь с Советским Союзом²⁰⁶.

В 1978 г. по приглашению Президиума Верховного Совета СССР и Советского правительства СССР посетил президент Демократической Республики Мадагаскар Дидье Рацирака. Его переговоры с советскими руководителями явились еще одним свидетельством расширения и укрепления связей между двумя странами, развития всестороннего сотрудничества, включая совместные внешнеполитические усилия во имя мира и прогресса. Советское правительство, всегда активно выступавшее в поддержку патриотических сил на Юге Африки, с огромным удовлетворением приветствовало в апреле 1980 г. образование нового, пятидесятого независимого государства континента — Республики Зимбабве. В приветственном послании советских руководителей Патриотическому фронту Зимбабве подчеркивалось: «Советский Союз неизменно выступал на стороне народа Зимбабве, словом и делом проявлял солидарность с его многолетней освободительной борьбой»²⁰⁷. В послании выражалась надежда, что между Советским Союзом и Республикой Зимбабве будут развиваться отношения дружбы и сотрудничества.

На XXXV сессии ГА ООН Советский Союз потребовал полного претворения

в жизнь Декларации ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятой по его инициативе двадцать лет назад. Министр иностранных дел СССР А. А. Громыко выразил уверенность, что наступит день, когда свободы и независимости добьется и народ Намибии. Советская делегация на сессии Генеральной Ассамблеи ООН решительно поддержала стремление развивающихся государств к утверждению экономической самостоятельности, их неотъемлемое право распоряжаться национальными природными богатствами, законные требования этих стран о перестройке международных экономических отношений на основах равенства, исключая всякую дискриминацию²⁰⁸.

БОРЬБА СССР ЗА СПРАВЕДЛИВОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

В Программе дальнейшей борьбы за мир и международное сотрудничество, за свободу и независимость народов была поставлена задача: добиваться «справедливого и прочного урегулирования на Ближнем Востоке»²⁰⁹. Позиция Советского Союза по данному вопросу была изложена в Заявлении Советского правительства по Ближнему Востоку от 29 апреля 1976 г., в предложениях СССР

²⁰⁶ Манчха П. И. Актуальные проблемы современной Африки. М., 1979, с. 112—114.

²⁰⁷ Правда, 1980, 18 апр.

²⁰⁸ Правда, 1980, 24 сент.

²⁰⁹ Материалы XXV съезда КПСС, с. 26.

638

от 2 октября 1976 г.²¹⁰, а также в выступлении Л. И. Брежнева на XVI съезде профсоюзов СССР в марте 1977 г.²¹¹ Она сводится к следующему: в основу итогового документа (или документов) о мире на Ближнем Востоке должны быть доложены принцип недопустимости приобретения территорий путем войны, право всех государств этого района на независимое существование и безопасность. При этом должны быть обеспечены неотъемлемые права палестинского арабского народа, включая его право на самоопределение, на создание собственного государства. Советский Союз считает бесспорным, что любой документ о мире на Ближнем Востоке должен предусматривать вывод израильских войск со всех оккупированных в 1967 г. арабских территорий. Такой вывод мог бы быть осуществлен не сразу, а по этапам, однако в строго определенные сроки. Должны быть четко определены соответствующие линии границ между Израилем и его арабскими соседями — участниками конфликта. Эти границы должны стать окончательно установленными и нерушимыми. С момента завершения вывода израильских войск между арабскими государствами — участниками конфликта и Израилем прекратится состояние войны и будут установлены отношения мира. При этом все стороны возьмут на себя взаимные обязательства уважать суверенитет, территориальную целостность, неприкосновенность и политическую независимость друг друга, разрешать свои международные споры мирными средствами. По обе стороны границ могут быть созданы демилитаризованные зоны, в пределах которых были бы размещены на четко определенный срок либо чрезвычайные вооруженные силы ООН, либо наблюдатели ООН. Итоговые документы должны содержать и положение о проходе судов всех стран, включая Израиль (после прекращения состояния войны), по Суэцкому каналу, Тиранскому проливу и Акабскому заливу. Выполнение условий мирного урегулирования могло бы быть гарантировано Советом Безопасности ООН, а возможно, ж отдельными державами, например Советским Союзом, Соединенными Штатами, Францией, Англией. Государства-гаранты могли бы иметь своих наблюдателей в контингентах ООН в соответствующих зонах.

В итоге состоявшегося в Вашингтоне в сентябре 1977 г. обмена мнениями между министром иностранных дел СССР А. А. Громыко и государственным секретарем США С. Вэнсом 2 октября 1977 г. было опубликовано совместное советско-американское заявление по Ближнему Востоку. В своем заявлении стороны подчеркнули необходимость быстрейшего достижения справедливого и всеобъемлющего урегулирования арабо-израильского конфликта, которое позволило бы решить все конкретные вопросы, в том числе такие ключевые, как вывод израильских войск с оккупированных территорий, палестинский вопрос, прекра-

²¹⁰ Правда, 1976, 29 апр., 2 окт.

²¹¹ См.: *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 6, с. 320—345.

639

шение состояния войны и т. д. В этих целях СССР и США подтвердили свое намерение всемерно содействовать тому, чтобы работа Женевской мирной конференции была возобновлена не позднее декабря 1977 г.²¹²

Администрация Картера под давлением Израиля вероломно нарушила договоренность, зафиксированную в советско-американском заявлении. Правящие круги США вместе с руководителями Израиля и режимом Садата вели дело к тому, чтобы не допустить созыва Женевской конференции и подменить многосторонние переговоры о справедливом мирном урегулировании на Ближнем Востоке двусторонними сепаратными сделками, которые были бы выгодны лишь США, Израилю, арабской реакции и шли бы вразрез с законными интересами народов Ближнего Востока. Дипломатическими акциями, ведущими к такой сепаратной сделке, явились визит А. Садата в Израиль в ноябре 1977 г. и последующие переговоры политических и военных руководителей Египта и Израиля при посредничестве, а затем и при непосредственном участии США, проходившие в конце 1977 г. и в 1978 г. В итоге состоявшегося в сентябре 1978 г. совещания в летней резиденции президента США Кэмп-Дэвиде, участниками которого стали президент США Дж. Картер, премьер-министр Израиля М. Бегин и египетский президент А. Садат, были подписаны два документа: «Рамки мира на Ближнем Востоке» и «Рамки для заключения мирного договора между Египтом и Израилем», представляющие собой сепаратную израильско-египетскую сделку, игнорирующую коренные проблемы ближневосточного урегулирования и интересы остальных участников конфликта. Израиль по-прежнему не собирался выводить свои войска со всех оккупированных территорий, в том числе из Газы, с Западного берега реки Иордан, Голанских высот. Палестинскому народу отказывалось в праве на создание своего независимого государства, не признавалась и Организация освобождения Палестины — единственный законный представитель палестинцев.

Сепаратная встреча в Кэмп-Дэвиде не решила ни одной основной проблемы ближневосточного урегулирования, напротив, она еще более усложнила обстановку.

Соглашения в Кэмп-Дэвиде решительно осудили государства — члены Национального фронта стойкости и противодействия на Ближнем Востоке, созданного в декабре 1978 г. для борьбы с израильско-египетским сговором — Алжир, Сирия, Ливия, НДРЙ, а также Организация освобождения Палестины. Не получили одобрения эти соглашения и со стороны таких арабских государств, как Иордания и Саудовская Аравия.

Прогрессивная мировая общественность сознает, что соглашения в Кэмп-Дэвиде, подписание в марте 1979 г. сепаратного мирного договора между Израилем и Египтом уводят участников

²¹² Правда, 1977, 2 окт.

640

конфликта в сторону от поисков путей всеобъемлющего и справедливого решения проблемы Ближнего Востока, на чем настаивают Советский Союз, братские социалистические страны, все силы мира и прогресса во всем мире, заинтересованные в ликвидации опасного очага напряженности на Ближнем Востоке. Принципиальная позиция руководителей коммунистических партий и правительств НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СССР и ЧССР по ближневосточному вопросу была вновь подтверждена в совместном заявлении, опубликованном 25 ноября 1978 г., в котором они решительно осудили политику сепаратных египетско-израильских сделок под эгидой США, чреватую лишь новыми опасными осложнениями в этом районе.

Египетско-израильская сделка расширила возможности США укрепить свое военное присутствие в регионе, вести борьбу против арабского национально-освободительного движения, проводить политику военного давления и интервенционистских угроз. Следствием кэмп-дэвидских соглашений явилось ужесточение позиции Израиля в вопросе об оккупированных арабских территориях и по палестинской проблеме. Свидетельством этому являются дальнейшая колонизация захваченных территорий, притязания на Иерусалим как на столицу Израиля, активизация военных действий в Ливане. Такая политика привела к опасному росту напряженности в регионе.

Советский Союз, отвергая египетско-израильский договор, расценивает его как результат сговора, имеющего антиарабскую направленность и неспособного вести дело к прочному и стабильному миру на Ближнем Востоке. Позиция СССР по этому вопросу была вновь продемонстрирована во время визита в январе 1980 г. в Сирийскую Арабскую Республику А. А. Громыко. В ходе переговоров с президентом САР Х. Асадом и министром иностранных дел А. Х. Хаддамом стороны со всей категоричностью отвергли кэмп-дэвидскую сделку, решительно осудили новые уступки Израилю со стороны египетского руководства и продолжающиеся переговоры о так называемой автономии для палестинцев, прикрываясь которыми Израиль продолжает колонизацию оккупированных им земель²¹³. На пресс-конференции в Париже 25 апреля 1980 г. А. А. Громыко, давая оценку американо-израильско-египетским переговорам «об автономии для палестинцев», отметил, что в данном случае «речь идет в действительности о закреплении оккупационного режима»²¹⁴. Министр иностранных дел СССР подтвердил позицию Советского Союза, содержащую требование о полном освобождении всех оккупированных Израилем арабских территорий, о необходимости уважения законных прав арабского народа Палестины на создание самостоятельного государства, и подчеркнул, что все страны района Ближнего

²¹³ Правда, 1980, 30 янв.

²¹⁴ Правда, 1980, 26 апр.

641

Востока должны иметь право на свободное и независимое существование²¹⁵.

Новый импульс справедливому и всеобъемлющему урегулированию ближневосточного конфликта был дан в майской (1980 г.) декларации государств — участников Варшавского Договора²¹⁶.

Выражая стремление Советского Союза и других братских стран, Л. И. Брежнев заявил: «Не пора ли прекратить затянувшуюся возню с антиарабской политикой сепаратных сделок? Не настало ли время вернуть дело ближневосточного урегулирования в единственно правильное русло — на путь коллективных усилий всех заинтересованных сторон, включая, разумеется, и Организацию освобождения Палестины»²¹⁷.

Советский Союз и прогрессивные арабские страны объединяет общность внешнеполитических позиций и оценок по кардинальным международным проблемам современности: борьба за мир, международную безопасность, за свободу и независимость народов, освобождение их от иностранной оккупации и расового угнетения. СССР и прогрессивные арабские страны единодушны также в вопросах упрочения европейской безопасности, неразрывно связанной с безопасностью района Средиземноморья; они солидарны в высокой оценке движения неприсоединения, совместно выступают за перестройку международных экономических отношений на справедливой и равноправной основе, за повышение эффективности ООН в упрочении мира и международной безопасности.

Во второй половине 70-х годов продолжал развиваться революционный процесс в странах Арабского Востока. В ряде арабских стран все больше укреплялись позиции антиимпериалистических национальных сил: в Алжире, НДРЙ, Ливии, Сирии и др. Сотрудничество СССР с арабскими странами стало за эти годы шире и многограннее. Важным его элементом являются регулярные встречи на высшем уровне, на которых вырабатывается общая политика в отношении многих международных проблем, решаются наиболее актуальные вопросы двустороннего сотрудничества. Среди важнейших встреч такого рода во второй половине 70-х годов — визит в СССР 6—9 декабря 1976 г. председателя Совета революционного командования Ливийской Арабской Республики полковника Муамара Каддафи. Советско-ливийские переговоры на высшем уровне показали единство взглядов сторон в отношении путей решения ближневосточного конфликта и по многим другим международным проблемам. В ходе визита был подписан ряд соглашений по расширению двусторонних отноше-

²¹⁵ Там же.

²¹⁶ Правда, 1980, 16 мая.

²¹⁷ Правда, 1980, 28 мая,

642

ний по вопросам экономического и технического сотрудничества.

Давая оценку советско-арабским отношениям, М. Каддафи отметил, что «рассматривает советско-арабскую дружбу не как тактический, а как стратегический этап» и что «арабская нация никогда не забудет той помощи, которую ей оказывает СССР в борьбе против империализма, сионизма и реакции»²¹⁸.

В числе важнейших политических встреч руководителей КПСС и Советского государства — их встречи и переговоры, состоявшиеся в Москве в январе и октябре-ноябре 1978 г. с президентом Алжирской Народной Демократической Республики, председателем Революционного совета республики Хуари Бумедьеном, во время которых вместе с обсуждением широкого круга двусторонних отношений СССР и АНДР решительно осудили политику сепаратных сделок и капитулянтский курс египетского руководства, подчеркнули важность сплочения всех прогрессивных арабских сил в целях достижения подлинно всеобъемлющего, справедливого и прочного ближневосточного урегулирования²¹⁹. Большое политическое значение имели визиты в СССР в октябре 1979 г. и в октябре 1980 г. генерального секретаря Партии арабского социалистического возрождения, президента Сирийской Арабской Республики Хафеза Асада, а также в октябре 1979 г. и мае 1980 г. руководителей Народно-Демократической Республики Йемен.

Переговоры, которые вели советские руководители с Хафезом Асадом и генеральным секретарем Йеменской социалистической партии и премьер-

министром НДРЙ Али Насером Мухаммедом, вновь подтвердили общность подхода СССР и арабских стран к кардинальному вопросу — проблеме ближневосточного урегулирования. В совместных советско-сирийских и советско-южнoйеменских коммюнике²²⁰ были решительно осуждены кэмп-дэвидские соглашения и сепаратный египетско-израильский договор как акции, направленные против прав и национальных интересов всех арабских стран и народов, на умиротворение израильских агрессоров и ведущие к дальнейшему обострению обстановки на Ближнем Востоке и во всем мире.

Переговоры продемонстрировали высокий уровень отношений между СССР, САР и НДРЙ. Стороны отметили, что и впредь будут придавать первостепенное значение дальнейшему укреплению политических отношений, межпартийных связей, взаимовыгодного экономического сотрудничества. Практическим результатом этого стало подписание договоров о дружбе и сотрудничестве между СССР и НДРЙ, СССР и САР, а также ряда документов о расширении сотрудничества Советского Союза с Сирией и Демократическим Йеменом²²¹.

²¹⁸ Известия, 1976, 7 дек.

²¹⁹ Правда, 1978, 13 янв., 20 окт., 15 ноября.

²²⁰ Правда, 1979, 19, 27 окт.; 1980, 29 мая, 11 окт.

²²¹ Правда, 1979, 19, 26 окт.; 1980, 29 мая, 9 окт.

643

Руководители Советского Союза, Сирии и НДРЙ, отметив важность дальнейшего всемерного укрепления дружбы и сотрудничества арабских государств с СССР и другими странами социалистического содружества, заявили, что они будут давать отпор любым попыткам подорвать советско-арабскую дружбу.

Укреплялись отношения СССР с Организацией освобождения Палестины (ООП). Ее руководитель Я. Арафат в марте 1977 г. и апреле 1978 г., находясь с визитами в Москве, был принят для беседы Л. И. Брежневым.

Убедительным подтверждением крепнущей советско-арабской дружбы был также визит в СССР делегации ООП во главе с Я. Арафатом 12—14 ноября 1979 г.²²² В ходе переговоров, проходивших в обстановке сердечности и взаимопонимания, состоялся обмен мнениями по широкому кругу вопросов. С советской стороны была дана высокая оценка принципиальной позиции ООП в вопросах ближневосточного урегулирования, ее вклада в укрепление единства действий арабских государств в их борьбе против капитулянтства и сепаратных сделок.

С 12 по 15 апреля 1980 г. в Триполи состоялось IV совещание глав государств — членов НФСП. Его участники — главы государств Алжира, Ливии, НДРЙ и Сирии, а также председатель исполкома ООП дали высокую оценку позиции СССР и других стран социалистического содружества, выступающих в поддержку справедливой борьбы арабских народов и высказались за расширение двустороннего сотрудничества с ними. Сотрудничество СССР с освободившимися странами Арабского Востока — фактор непреходящего исторического значения, неизменно служащий целям стабильности, безопасности и прогресса в этом районе мира.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И ОБСТАНОВКА НА СРЕДНЕМ ВОСТОКЕ

27 апреля 1978 г. в результате революционного выступления, руководимого Народно-демократической партией Афганистана (НДПА), в стране победила национально-демократическая революция.

Советский Союз одним из первых признал Демократическую Республику Афганистан, образование которой было провозглашено Революционным советом

страны 30 апреля 1978 г. СССР с полным пониманием отнесся к программному заявлению, сделанному 9 мая генеральным секретарем ЦК НДПА, председателем Революционного совета и премьер-министром ДРА Нур Мухаммедом Тараки. В заявлении, в частности, говорилось, что первоочередной задачей правительство ДРА ставит защиту территориальной целостности, национального суверенитета и независимости страны, завоеваний Апрельской революции, создание действительного

²²² Правда, 1979, 14, 15 ноября.

644

единства всех национальных прогрессивных и патриотических сил. Революционное правительство разработало широкую программу экономических преобразований в Афганистане и его социального развития. Уже первые декреты нового правительства показали, что они направлены на ликвидацию остатков монархического строя и феодальной эксплуатации, на создание в Афганистане современного общества, построенного на принципах социальной справедливости. В программном заявлении от 9 мая 1978 г. «Основные направления революционных задач правительства ДРА» была также сформулирована внешнеполитическая линия нового афганского правительства ²²³.

Революционный Афганистан проводит миролюбивую национальную независимую внешнюю политику, основанную на приверженности принципам неприсоединения, выступает против империализма, колониализма, сионизма, расовой дискриминации, апартеида, за обеспечение мира и разрядки международной напряженности. Руководство Афганистана подчеркивает необходимость дальнейшего укрепления единства действий стран социалистического содружества, неприсоединившихся государств, национально-освободительных движений и заявляет о своем стремлении развивать и укреплять солидарность между этими естественными союзниками в борьбе за мир и международную безопасность, за свободу и независимость народов. Важное значение Афганистан придает установлению добрососедских дружественных отношений с соседними государствами, и в первую очередь с СССР.

Со своей стороны Советский Союз проводит незыблемый курс на расширение отношений сотрудничества с Афганистаном. Апрельская революция способствовала дальнейшему упрочению давних традиций дружбы и сотрудничества между двумя соседними государствами.

В декабре 1978 г. состоялся официальный визит в СССР Н. М. Тараки. «Подлинно народная революция круто повернула многовековую историю Афганистана,— заявил Л. И. Брежнев, принимая в Кремле высокого гостя.— И нет ничего удивительного в том, что в таких условиях традиционные добрые отношения между нашими странами приобрели, я бы сказал, качественно иной характер» ²²⁴. В ходе визита 5 декабря были подписаны важнейшие для советско-афганских отношений документы — Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между СССР и ДРА, соглашение об учреждении постоянной межправительственной советско-афганской комиссии по экономическому сотрудничеству, а также принято совместное советско-афганское коммюнике ²²⁵.

²²³ См.: Международная жизнь, 1979, № 2, с. 49—50.

²²⁴ Брежнев Л. И. Лениным курсом: Речи, приветствия, статьи, воспоминания, т. 7, с. 548.

²²⁵ Правда, 1978, 6, 8 дек.

645

В договоре нашло выражение твердое намерение СССР и ДРА укреплять дружбу между обеими странами на основе товарищества и революционной солидарности, полного равноправия, уважения национального суверенитета, территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела друг друга. В ст. 4 договора зафиксировано положение о том, что СССР и ДРА «будут

консультироваться и с согласия обеих сторон предпринимать соответствующие меры в целях обеспечения безопасности, независимости и территориальной целостности обеих стран»²²⁶. Стороны достигли договоренности консультироваться друг с другом также «по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обеих стран» (ст. 10). СССР и ДРА, говорится в ст. 9, «будут сотрудничать друг с другом и с другими миролюбивыми государствами в поддержке справедливой борьбы народов за их свободу, независимость, суверенитет и социальный прогресс»²²⁷. Стороны особо подчеркнули, что Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве призван не только служить целям дальнейшего развития советско-афганских отношений, но и преследует интересы укрепления мира и безопасности в Азии и во всем мире.

Высоко оценив уровень советско-афганского экономического и научно-технического сотрудничества, стороны в совместном коммюнике отметили, что это сотрудничество наполняется новым содержанием, приобретает все более устойчивый и долговременный характер.

Между СССР и ДРА было заключено несколько соглашений, предусматривающих содействие Советского Союза в осуществлении ряда новых проектов на территории Афганистана. Советский Союз всегда оказывал помощь Афганистану в ликвидации экономической и культурной отсталости. С помощью СССР на афганской земле построено или строится около 120 промышленных, сельскохозяйственных и других объектов. Около 70 из них уже работают на благо афганского народа. С помощью СССР в Афганистане построено около 70% дорог с твердым покрытием, крупные предприятия металлообрабатывающей, химической, строительной и пищевой промышленности, учебные центры, политехнический институт.

Новый демократический строй в Афганистане был встречен с нескрываемой враждебностью в США, а также в таких соседних с Афганистаном странах, как Пакистан и Китай. Эти страны организовали широкие подрывные действия, направленные на то, чтобы, во-первых, задушить афганскую революцию, а, во-вторых, создать на южных границах Советского Союза с Афганистаном, протянувшихся более чем на две тысячи километров, новый антисоветский плацдарм, который смог бы заменить утраченные

²²⁶ Правда, 1978, 6 дек.

²²⁷ Там же.

646

американские базы в Иране. После Апрельской революции 1978 г. снабжаемые американским, китайским и пакистанским оружием многотысячные банды, засылаемые с иностранных территорий, развернули активную вооруженную борьбу против демократической власти в Афганистане. К концу 1979 г. над самим существованием Афганистана как независимого государства нависла серьезная угроза.

В сентябре 1979 г. Х. Амин, оказавшийся в результате внутривластных интриг и махинаций в афганском руководстве, пошел на прямое предательство дела афганской революции, совершил в стране государственный переворот, сместил Н. М. Тараки со всех занимаемых постов и затем физически уничтожил его, репрессировал большое число партийных кадров и людей, преданных революции. В целях маскировки своей контрреволюционной, заговорщической деятельности Амин выступал с ультрареволюционными речами, а тем временем его уполномоченные осуществляли секретные контакты с представителями Вашингтона и Пекина. Одновременно усиливалось открытое вмешательство в афганские дела внешних реакционных сил. Из Пакистана и Китая в страну забрасывалось все больше диверсионных групп, планировалось наступление на

Кабул. Амин сознательно вел страну к катастрофе. В этих условиях партия при поддержке преданных делу революции военных 27 декабря 1979 г. отстранила от власти предательский режим Амина. Председателем Ревсовета и премьер-министром стал Бабрак Кармаль, избранный также Генеральным секретарем ЦК НДПА.

Новое партийное и государственное руководство ДРА выступило с программными заявлениями, реалистично отражающими цели национально-демократической революции. Ввиду всевозрастающей угрозы безопасности страны от засылаемых из Пакистана и КНР контрреволюционных банд афганское правительство, опираясь на советско-афганский договор 1978 г. и статью 51 Устава ООН, возобновило высказывавшуюся неоднократно и ранее просьбу об оказании военной помощи для устранения внешней угрозы.

Учитывая всю совокупность обстоятельств, Советское правительство приняло в декабре 1979 г. решение направить в Афганистан ограниченный воинский контингент. «Непрекращающаяся вооруженная интервенция, далеко зашедший заговор внешних сил реакции,— говорил Л. И. Брежнев,— создали реальную угрозу утраты Афганистаном своей независимости, превращения его в империалистический военный плацдарм на южной границе нашей страны. Иными словами, настал момент, когда мы уже не могли не откликнуться на просьбу правительства дружественного нам Афганистана. Поступить иначе означало бы отдать Афганистан на растерзание империализму, позволить агрессивным силам повторить здесь то, что им удалось сделать, например, в Чили, где свобода народа была потоплена в крови. Поступить иначе означало бы смотреть пассивно, как на нашей

647

южной границе возникает очаг серьезной угрозы безопасности Советского государства»²²⁸.

США и их союзники по НАТО использовали события в Афганистане для того, чтобы извратить сущность законной с точки зрения международного права братской помощи Советского Союза этой стране и подвергнуть сомнению право ДРА в соответствии с Уставом ООН на индивидуальную или коллективную оборону. Игнорируя факты, ясные заявления советского и афганского правительств, президент Дж. Картер 4 января 1980 г. выступил с речью, проникнутой фразеологией и духом «холодной войны». В заявлении ТАСС от 7 января это выступление Дж. Картера оценивается как попытка администрации США использовать события в Афганистане для еще ранее начатого ею нагнетания международной напряженности в мире и для прямого вмешательства в дела ДРА²²⁹. Советское правительство ясно заявило, что оно готово приступить к выводу своих войск, как только будут полностью прекращены все формы вмешательства извне, направленного против правительства и народа Афганистана²³⁰.

Советский Союз с удовлетворением воспринимает усилия Афганистана, направленные на установление отношений мира и дружбы со своими соседями, Ираном и Пакистаном²³¹. СССР активно поддерживает инициативы, предпринимаемые правительством ДРА в целях политического урегулирования вопросов, связанных с Афганистаном, в частности его обращение от 14 мая 1980 г. с предложением правительству Исламской Республики Иран и правительству Пакистана провести без каких-либо предварительных условий двусторонние переговоры о восстановлении и развитии дружественных отношений и всестороннего взаимовыгодного сотрудничества. Правительство ДРА исходит при этом из того, что, помимо комплекса двусторонних договоренностей между Афганистаном и Пакистаном, Афганистаном и Ираном, составной частью политического урегулирования должны стать соответствующие политические

гарантии со стороны государств, которые были бы приемлемы как для Афганистана, так и для других участников двусторонних договоренностей. В их числе, по мнению ДРА, должны быть Советский Союз и Соединенные Штаты. «В том, что касается гарантий со стороны США,— говорится в заявлении правительства ДРА,— они должны включать ясно выраженное обязательство не вести какой бы то ни было подрывной деятельности против Афганистана, в том числе с территории третьих стран». Правительство ДРА заявило, что в контексте политического урегулирования будет решен и вопрос о выводе с территории Афганистана советского ограниченного воинского контингента ²³². Выдвигая указанные предложения по политическому

²²⁸ Правда, 1980, 13 янв.

²²⁹ Правда, 1980, 7 янв.

²³⁰ См.: Коммунист, 1980, № 5, с. 78.

²³¹ См.: Там же.

²³² Правда, 1980, 15 мая.

648

урегулированию, правительство ДРА еще раз со всей определенностью заявило, что вопросы, затрагивающие интересы Афганистана, не могут обсуждаться и тем более решаться без участия правительства ДРА.

Советский Союз приветствует политику неприсоединения ДРА и стремление к политическому урегулированию отношений с соседними государствами, решимость Афганистана отстаивать свою независимость и в то же время ликвидировать возникшую в районе напряженность и разногласия мирными средствами, путем переговоров.

Несмотря на шумную антисоветскую и антиафганскую кампанию, развернутую Вашингтоном и Пекином, и несмотря на прямую агрессию против ДРА извне, жизнь в Афганистане постепенно входит в нормальное русло. Крупные банды контрреволюционеров разгромлены, интервенты понесли серьезное поражение ²³³. В этих условиях Советский Союз по согласованию с афганским правительством принял решение вывести некоторые части советского воинского контингента из Афганистана. Июньский (1980 г.) Пленум ЦК КПСС, полностью одоблив политику Политбюро ЦК КПСС и Советского правительства в афганском вопросе, высказался за политическое урегулирование положения, сложившегося вокруг Афганистана. Однако для этого требуются полное прекращение агрессии против этой страны и надежные гарантии в связи с подрывными действиями из-за рубежа. Советский Союз, отмечалось на Пленуме ЦК КПСС, будет и впредь помогать Афганистану строить новую жизнь и сохранить завоевания апрельской революции ²³⁴.

В октябре 1980 г. в СССР с официальным дружественным визитом находился Генеральный секретарь ЦК Народно-демократической партии Афганистана, председатель Революционного совета и премьер-министр Демократической Республики Афганистан Бабрак Кармаль. В Заявлении Советского Союза и Демократической Республики Афганистан об итогах советско-афганских переговоров, опубликованном в «Правде» 20 октября 1980 г., выражается глубокое удовлетворение состоянием и развитием отношений между двумя странами на основе братской дружбы, революционной солидарности и принципов интернационализма. Афганская сторона заявила о своей благодарности советскому народу за оказанную им всестороннюю поддержку и помощь в борьбе афганского народа против контрреволюционной интервенции извне, против империалистического вмешательства во внутренние дела ДРА. В ходе переговоров подтвердилось полное единство сторон в деле обеспечения независимости, суверенитета и территориальной целостности Афганистана, защиты революционных завоеваний его народа. Обе стороны вновь высказались

за достижение политического урегулирования вокруг ДРА, что оказало бы

²³³ Правда, 1980, 24 июня.

²³⁴ Там же.

649

положительное влияние на обстановку в этом районе мира, содействовало бы улучшению мирового политического климата. Стороны подчеркнули, что вопрос о сроках вывода из Афганистана ограниченного советского воинского контингента может быть рассмотрен в контексте политического урегулирования и не раньше, чем будет полностью прекращена агрессия против ДРА и даны гарантии невозобновления подрывных действий из-за рубежа против народа ДРА и его правительства. Переговоры показали также единство взглядов СССР и ДРА по основным международным вопросам и о путях упрочения мира и обеспечения безопасности народов.

В последние годы резко изменилась обстановка в зоне Персидского залива и на Среднем Востоке, где еще недавно шахский Иран выступал в роли послушного «младшего партнера» США. В 1978 г. в Иране возникло мощное народное антишахское, антиимпериалистическое движение. Американский империализм, опасаясь потерять военно-политический плацдарм в Иране, используемый им для удушения национально-освободительных движений в этом районе мира и создания угрозы южным границам СССР, стал вынашивать планы прямого военного вмешательства во внутренние дела Ирана. Возникла реальная угроза суверенитету Ирана. В создавшейся обстановке Л. И. Брежнев решительно предостерег США и другие западные страны от вмешательства во внутренние дела Ирана. «Должно быть ясно и то,— заявил он в ответе на вопрос корреспондента «Правды»,— что любое, а тем более военное, вмешательство в дела Ирана — государства, которое непосредственно граничит с Советским Союзом,— СССР рассматривал бы как затрагивающее интересы его безопасности»²³⁵.

В начале февраля 1979 г. иранская революция свергла шахский режим. Советский Союз, верный ленинской политике мира и дружбы между народами, заявил 13 февраля о признании временного правительства Ирана и выразил готовность поддерживать и развивать отношения между обоими государствами на основе принципов равенства, добрососедства, признания национального суверенитета и невмешательства во внутренние дела²³⁶.

С конца октября 1979 г. произошло новое резкое обострение американо-иранских отношений, поводом к которому послужило демонстративное покровительство американской администрации иранскому шаху, виновному в массовых расправах над иранскими патриотами, в грабеже и незаконном вывозе из страны огромных капиталов и национальных богатств, принадлежащих иранскому народу. В Тегеране прошли многотысячные антиамериканские демонстрации протеста, студенты заняли посольство США и потребовали от американской администрации выдачи свергнутого шаха для предания его революционному суду. В ответ на задер-

²³⁵ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи, приветствия, статьи, воспоминания, т. 7, с. 523.

²³⁶ Правда, 1979, 13 февр.

650

жание около 60 американских дипломатов правительство США начало депортацию из США лиц иранской национальности и впоследствии порвало с Ираном дипломатические отношения. Президент Дж. Картер распорядился блокировать все иранские вклады, хранящиеся в американских банках и их отделениях за рубежом. Одновременно США спешно начали стягивать в район Персидского залива дополнительные крупные военно-морские силы. Правительство США объявило торгово-экономическую блокаду Ирана, оказав

при этом сильнейший дипломатический нажим на страны Западной Европы и Японию с целью вынудить их присоединиться к этой антииранской акции.

Давая оценку событиям в Иране, кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС Б. Н. Пономарев писал: «Некоторые ответственные лица в Вашингтоне всерьез полагали, что, послав, например, авианосец к берегам Ирана, они смогут запугать народ и предотвратить победу революции. Но что могут сделать авианосец или даже целые дивизии морской пехоты, когда миллионы людей ежедневно выходят на улицы, рискуя жизнью, требуя ликвидации деспотического, коррумпированного проамериканского режима? Революция в Иране созрела, и взрыв, который должен был совершиться, произошел»²³⁷.

Советский Союз сорвал планы американской дипломатии «узаконить» ее карательные меры против Ирана, наложив в Совете Безопасности ООН вето на проект соответствующей резолюции. Выступая на торжественном собрании, посвященном 25-летию Организации Варшавского Договора, секретарь ЦК КПСС К. В. Русаков в связи с действиями США в отношении Ирана заявил: «Советский Союз, и об этом говорилось не раз, выступает за соблюдение дипломатического иммунитета. Однако совершенно очевидно, что резкое обострение ситуации в зоне Персидского залива вызвано действиями американского империализма, направленными против освободительной революции в Иране. Требуя выполнения норм международного права от других, правящие круги США сами бесцеремонно попирают эти нормы, не считаясь с неотъемлемым правом иранского народа самому определять свою судьбу»²³⁸. Советский Союз осудил военно-диверсионную операцию США по «спасению» задерживаемых в Иране сотрудников американского посольства, которую американская военщина по указанию президента Дж. Картера пыталась осуществить в апреле 1980 г., а также стремление США, Израиля и Египта вмешиваться во внутренние дела Ирана путем организации различных заговоров.

Американский империализм, военный режим Пакистана и внутренняя контрреволюция в Иране пытаются использовать события в соседнем Афганистане, с тем чтобы свернуть иранскую революцию с антиимпериалистического курса. Внешние и внут-

²³⁷ Коммунист, 1980, № 1, с. 22.

²³⁸ Правда, 1980, 22 мая.

651

ренние враги дела иранской революции, прибегая к дезинформации и клевете, стремятся представить эти события так, будто бы действия контрреволюционных банд в Афганистане, финансируемых, организуемых и вооружаемых американским империализмом и его китайскими и пакистанскими приспешниками, против народного афганского правительства тождественны с исламским движением в Иране. Первый секретарь ЦК Народной партии Ирана Нурэддин Киянури отмечал, что враги Ирана «пытались, используя эти события, изменить ориентацию внешней политики иранской революции, направленной против ее непримиримого врага — американского империализма, и вызвать у иранского народа неприязнь к Советскому Союзу и социалистическим странам, которые поддержали иранскую революцию появляются самыми надежными защитниками борющихся революционных народов Ирана»²³⁹. Однако прогрессивные силы мира сознают, что антифеодальная и антиимпериалистическая революция в Афганистане, как и освободительная, антимоноархическая революция в Иране, пользуется всемерной поддержкой со стороны СССР, всех стран социализма. Эти обе революции нанесли тяжелый удар по империализму и реакции, по действующим заодно с ними пекинским гегемонистам. Поэтому любые попытки ослабить революционные основы

Афганистана являются прямым ударом и по иранской революции.

Советский Союз, искренне желая установления отношений дружбы и сотрудничества между странами Ближнего и Среднего Востока и будучи убежденным, что война не может и не должна быть средством решения споров между государствами, выразил серьезную озабоченность в связи с начавшимся в сентябре 1980 г. военным конфликтом между Ираном и Ираком — двумя дружественными Советскому Союзу странами — и призвал их к урегулированию спорных вопросов за столом переговоров. «Судя по всему,— отмечал Л. И. Брежнев во время советско-индийских переговоров 9 декабря 1980 г.,— кое-кто стремится придать конфликту еще более серьезный характер. Это делается в расчете на ослабление обоих участников столкновения, в целях восстановления тех позиций внешних сил, которые были утрачены после падения шахского режима в Иране»²⁴⁰. Империалистические круги надеются усилить свое военное присутствие на Ближнем и Среднем Востоке, расшатать единство арабского мира, ослабить антиимпериалистическую направленность политики как Ирана, так и Ирака, установить контроль над ближне- и средневосточной нефтью. От ирано-иракского конфликта может выиграть лишь третья сторона, которой чужды интересы народов этого региона.

Во второй половине 70-х годов продолжали развиваться отношения СССР с Турцией. В советско-турецком коммюнике, опубликованном в декабре 1975 г. в связи с визитом в Турцию советской правительственной делегации во главе с А. Н. Косыги-

²³⁹ Коммунист, 1980, № 5, с. 88.

²⁴⁰ Правда, 1980, 10 дек.

652

ным, отмечалось, что основные цели декларации 1972 г., в соответствии с которой стороны строили свои отношения на основе мира, дружбы и добрососедства, соответствуют Заключительному акту Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и что добрососедские отношения между СССР и Турцией вносят позитивный вклад в разрядку международной напряженности²⁴¹. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии подчеркивалось, что сотрудничество Советского Союза с Турцией «из сферы главным образом экономической распространяется постепенно и на вопросы политические»²⁴².

В марте 1977 г. с визитом в СССР находился министр иностранных дел Турции И. С. Чаглаянгиль. В ходе визита были подписаны соглашения о развитии экономического и научно-технического сотрудничества на долговременной основе. Свидетельством дальнейшего укрепления и расширения советско-турецких отношений, наполнения их политическим содержанием стали результаты официального визита в Советский Союз в июне 1978 г. тогдашнего премьер-министра Турции Б. Эджевита²⁴³.

В ходе состоявшихся переговоров был подписан политический документ о принципах добрососедского и дружественного сотрудничества между СССР и Турцией. Стороны обязались тщательно соблюдать в своих отношениях принципы неприменения силы или угрозы силой, а также отказа от предоставления своей территории для совершения агрессии и подрывных действий против других государств. Документ предусматривает сотрудничество сторон в рамках международных организаций и конференций, расширение взаимного обмена мнениями, сотрудничество в деле углубления процесса разрядки и распространения ее на все районы мира, а также в вопросах разоружения, борьбы против империализма, колониализма и расовой дискриминации. Одновременно было подписано советско-турецкое соглашение о разграничении континентального шельфа в Черном море и достигнута

договоренность о дальнейшем значительном расширении торговли и экономического сотрудничества.

Развитие позитивных направлений в советско-турецких отношениях зависит от неуклонного выполнения Турцией тех обязательств, которые предусматриваются подписанным в Москве политическим документом. В этой связи не может не вызывать понятной настороженности подписание 29 марта 1980 г. турецко-американского соглашения о сотрудничестве в области обороны и экономики. Этим соглашением США юридически закрепили за собой право пользоваться 26 военными базами и в дальнейшем. Соглашение заключено на 5 лет и предусматривается возможность его автоматического продления.

²⁴¹ Правда, 1975, 30 дек.

²⁴² Материалы XXV съезда КПСС, с. 15.

²⁴³ Правда, 1978, 26 июня.

653

Втягивая Турцию в опасные для дела мира милитаристские приготовления на Ближнем и Среднем Востоке, США толкают эту страну на путь обострения обстановки в этом регионе, чреватой осложнениями как для самой Турции, так и для международного мира.

Советский Союз, опираясь на опыт, говорящий о плодотворном и взаимовыгодном сотрудничестве с Турцией, отдает должное тому факту, что, несмотря на членство Турции в блоке НАТО, одним из элементов ее национальной политики в последние годы было стремление к улучшению отношений с Советским Союзом, что отвечает жизненным интересам двух соседних народов. В связи с приходом к власти в Турции в сентябре 1980 г. нового правительства А. Н. Косыгин направил телеграмму премьер-министру Турецкой Республики Бюленту Улусу, в которой выражается надежда, что отношения между Советским Союзом и Турецкой Республикой, основы которых заложены В. И. Лениным и К. Ататюрком, будут успешно развиваться на благо обеих стран, в интересах укрепления всеобщего мира. В ответной телеграмме премьер-министр Турции разделил надежду и пожелания Советского правительства²⁴⁴.

ОТНОШЕНИЯ СССР СО СТРАНАМИ ЮЖНОЙ И ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ

Одним из важных направлений внешней политики Советского Союза является развитие отношений дружбы и всестороннего сотрудничества с Индией. Несмотря на различия социально-экономических систем, их объединяет общая приверженность миру и разрядке, идеалам строительства отношений между государствами на справедливой и демократической основе. «На фоне всплеск напряженности и конфликтных ситуаций в различных районах Азии следует выделить такой важный фактор стабильности и мира,— подчеркивал А. А. Громько,— как отношения Советского Союза с великой азиатской страной Индией. Есть все основания заявить, что имеются хорошие возможности для развития на основе советско-индийского Договора о дружбе и сотрудничестве взаимодействия двух стран в интересах упрочения мира на Азиатском континенте и во всем мире. Это — сотрудничество в интересах мира, и никто не должен его опасаться, ни одна страна, преследующая мирные цели»²⁴⁵.

Закрепление и дальнейшее углубление советско-индийской дружбы и сотрудничества в период 1976—1980 гг. демонстрирует всему миру, что советско-индийские отношения основаны не на конъюнктурных моментах, а на долгосрочных, жизненно важных интересах народов двух стран. Они являют

собой пример практического претворения в жизнь принципов мирного сосуще-

²⁴⁴ Правда, 1980, 2 окт.

²⁴⁵ Правда, 1980, 19 февр.

654

ствования и взаимовыгодного сотрудничества государств с различным общественным строем.

СССР и Индия эффективно сотрудничают на международной арене, в том числе в ООН и других международных организациях. Обе страны неустанно выступают за углубление разрядки в международных отношениях, распространение ее на все районы мира, за всеобщее и полное разоружение под эффективным международным контролем, за исключение войны из жизни человечества и утверждение в международных отношениях таких принципов, как право каждого народа выбирать свою собственную политическую систему, отказ от применения силы или угрозы силой, уважение суверенитета государств и неприкосновенности границ, невмешательство во внутренние дела, сотрудничество в экономической и других областях на основе полного равенства и взаимной выгоды.

Во время советско-индийских встреч на высшем уровне в 1979 г. Л. И. Брежнев подчеркнул, что «Советский Союз хочет видеть дружественную Индию сильным и процветающим государством, играющим подобающую ей важную роль в азиатских и мировых делах»²⁴⁶.

Об эффективности советско-индийского экономического сотрудничества говорят такие данные: предприятия, построенные при содействии СССР, дают Индии 80% всего производства металлургического оборудования, 60% тяжелого электрооборудования, 70% добычи и треть переработки нефти, 35% всей производимой стали в стране, 1/5 электроэнергии²⁴⁷. Целям дальнейшего развития советско-индийских связей в сфере экономики служит подписанная в Дели 14 марта 1979 г. во время визита в Индию А. Н. Косыгина Долгосрочная программа экономического и научно-технического сотрудничества на 10—15 лет. Согласно этой программе СССР, в частности, окажет содействие в расширении и модернизации металлургических заводов в Бхилаи и Бокаро, с тем чтобы их общая мощность достигла 10,5 млн. т стали; в строительстве еще одного — третьего — металлургического завода в Висакхапатнаме и сооружении на компенсационной основе глиноземного завода, в создании условий для выпуска действующими предприятиями новых видов продукции.

В начале 1980 г. в результате внеочередных парламентских выборов в Индии крупную победу одержала партия Индийский национальный конгресс (И) во главе с Индирой Ганди. Вскоре после назначения ее на пост премьер-министра Республики Индии Индию посетил министр иностранных дел СССР А. А. Громыко; его встречи с И. Ганди и другими индийскими руководителями служили целям дальнейшей активизации советско-индийских политических отношений во имя укрепления мира в Азии и за ее пределами.

²⁴⁶ Международная жизнь, 1980, № 2, с. 23.

²⁴⁷ Там же, с. 20.

655

По приглашению правительства СССР с 3 по 7 июня 1980 г. в Советском Союзе с официальным визитом находился министр иностранных дел Индии П. В. Нарасимха Рао, который во время встречи передал Л. И. Брежневу приветствия от президента и премьер-министра Индии. Между А. А. Громыко и П. В. Нарасимха Рао состоялись переговоры. Стороны рассмотрели развитие двусторонних отношений, а также широкий круг международных проблем, представляющих взаимный интерес. Они с удовлетворением отметили, что отношения между СССР и Индией служат целям мира и стабильности в Азии и во всем мире.

Стороны рассмотрели вопросы выполнения долгосрочных договоренностей, охватывающих главные сферы и направления советско-индийского сотрудничества. Обменявшись мнениями по основным международным проблемам, обе стороны отметили близость позиций СССР и Индии по обсуждавшимся вопросам. Советский Союз и Индия подтвердили свою убежденность в том, что процесс разрядки международной напряженности должен быть распространен на все районы мира. Они выразили твердое намерение продолжать и поддерживать борьбу за прекращение гонки вооружений, против империализма, расизма и всех форм господства. Итоги визита П. В. Нарасимха Рао в Советский Союз явились новым положительным вкладом в развитие взаимопонимания и дружбы между СССР и Индией ²⁴⁸.

Важным шагом на пути дальнейшего расширения и углубления советско-индийских дружественных отношений явилась встреча Л. И. Брежнева с И. Ганди в Белграде 8 мая 1980 г., прошедшая в духе взаимопонимания. Во время встречи состоялся обмен мнениями по ряду вопросов советско-индийского сотрудничества в различных областях. Стороны выразили согласие с тем, что расширение сфер взаимовыгодного сотрудничества отвечает интересам народов Советского Союза и Индии. При обсуждении важнейших международных проблем было отмечено, что позиции Советского Союза и Индии по главным вопросам упрочения разрядки и мира идентичны и сотрудничество между ними способствует созданию обстановки стабильности и добрососедства в Азии и во всем мире.

С 29 сентября по 7 октября 1980 г. проходил визит в СССР Президента Республики Индии Н. С. Редди. В ходе его переговоров с Л. И. Брежневым и другими советскими руководителями состоялся обмен мнениями по основным вопросам советско-индийских отношений, базирующихся на прочном фундаменте Договора 1971 г. о мире, дружбе и сотрудничестве между СССР и Республикой Индией. При обсуждении актуальных международных проблем особое внимание было уделено вопросам упрочения мира и международной безопасности, борьбы против империализма, колониализма и расизма. Советский Союз, заявил Л. И. Брежнев, последовательно и настойчиво предпринимает усилия, чтобы

²⁴⁸ Правда, 1980, 8 июня.

656

сохранить разрядку напряженности и придать ей новое дыхание, обеспечить реальный поворот от гонки вооружений к разоружению, добиться справедливого политического урегулирования конфликтных ситуаций, в том числе и в таком «невралгическом» центре, каким является Ближний и Средний Восток. Стороны подробно рассмотрели положение в Азии, где активизация деятельности агрессивных сил обусловила усиление опасной напряженности. Президент Индии охарактеризовал традиционную дружбу между Индией и СССР как образец плодотворного, взаимообогащающего сотрудничества, отвечающего как коренным интересам индийского и советского народов, так и интересам всеобщего мира ²⁴⁹.

Во время встречи в Москве 3 июля 1980 г. советских и вьетнамских руководителей на высшем уровне состоялся обмен мнениями о положении в Юго-Восточной Азии. Стороны отметили, что нынешнее правительство КНР при поддержке администрации США стремится дестабилизировать обстановку в районе Индокитая, организует с этой целью военные демонстрации на, китайско-вьетнамской границе, поощряет провокационные вылазки остатков полпотовских банд против Народной Республики Кампучии, оказывает неприкрытое давление на страны — члены АСЕАН (Таиланд, Малайзия, Сингапур, Филиппины, Индонезия). Стороны подчеркнули, что осложнения на тайландско-кампучийской

границе непосредственно связаны с гегемонистской политикой Пекина и империалистическими акциями США²⁵⁰.

Советский Союз поддерживает выдвинутые СРВ, ЛНДР и НРК предложения по урегулированию положения в Юго-Восточной Азии. Конструктивные предложения трех государств Индокитая представляют собой хорошо продуманную и аргументированную основу для начала переговоров по ликвидации напряженности в этом районе и обсуждения всего комплекса проблем Юго-Восточной Азии. Особенный интерес, в частности, вызвала инициатива социалистических стран Индокитая о создании демилитаризованной зоны и о международной конференции по гарантированию соглашений, которые могут быть выработаны Таиландом и Кампучией либо путем прямых переговоров, либо через посредников. Советские руководители заявили, что они с пониманием и одобрением относятся к действиям и инициативам СРВ, Лаоса и Кампучии, а также других государств ЮВА, направленным на утверждение мира и стабильности в этом регионе.

Советский Союз продолжал развивать свои отношения сотрудничества с другими странами Южной и Юго-Восточной Азии — Непалом, Шри-Ланкой, Бирмой, Таиландом, Сингапуром, Малайзией, Индонезией, Филиппинами. Мирные инициативы СССР находят понимание руководителей и общественности этих

²⁴⁹ Правда, 1980, 1 окт.

²⁵⁰ Правда, 1980, 4 июля.

657

стран. Благоприятный отклик со стороны стран Азии нашло выдвижение Советским Союзом на XXXIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН в качестве важного и срочного вопроса предложения о недопустимости политики гегемонизма в международных отношениях. Представители азиатских стран подчеркивали своевременность постановки этого вопроса. Они указывали, что политика гегемонизма создает прямую угрозу международному миру и безопасности и что этот вопрос имеет отношение к фундаментальным принципам Устава ООН, равно как и к принципам и целям движения неприсоединения.

Делегации стран Южной и Юго-Восточной Азии в ходе XXXIV сессии ГА ООН активно выступили за принятие конкретных мер, направленных на осуществление декларации об объявлении Индийского океана зоной мира, принятой ГА ООН еще в 1971 г. Продемонстрированная на сессии готовность СССР вступить в состав Специального комитета по Индийскому океану была положительно воспринята странами Южной Азии и другими прибрежными и материковыми государствами.

В представленном Советским Союзом XXXV сессии ГА ООН меморандуме за мир и разоружение, за гарантии международной безопасности подтверждается стремление СССР возобновить прерванные США переговоры относительно ограничения и последующего сокращения военной деятельности в Индийском океане. Советская сторона в связи с этим отметила, что осуществляемое Соединенными Штатами наращивание их военного присутствия в Индийском океане, создание там военных баз, в частности на о. Диего-Гарсия, идет вразрез с волей народов этого района мира, усиливает напряженность, создает угрозу опасных военных конфликтов. В меморандуме содержится поддержка Советским Союзом решения ООН о проведении в 1981 г. международной конференции по Индийскому океану.

10 декабря 1980 г. Советский Союз и Индия в совместной декларации призвали к ликвидации всех имеющихся в районе Индийского океана иностранных военных и военно-морских баз, к недопущению создания новых баз,

решительно осудили любые попытки наращивания иностранного военного присутствия в Индийском океане, под каким бы предлогом они ни предпринимались, поддержали справедливое требование государства Маврикий о возвращении ему архипелага Чагос, включая остров Диего-Гарсия²⁵¹. «Советский Союз — твердый сторонник превращения Индийского океана в зону мира,— отмечал Л. И. Брежнев.— Мы считаем, что Индийский океан был и остается сферой жизненных интересов расположенных на его берегах государств, а не каких-либо других»²⁵².

²⁵¹ См.: Правда, 1980, 12 дек.

²⁵² Правда, 1980, 11 дек.

ОТНОШЕНИЯ СССР СО СТРАНАМИ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

Развитие политических и торгово-экономических отношений Советского Союза с большинством стран Латинской Америки в 70-х годах явилось показателем позитивных перемен, происходящих во внешней политике ряда стран этого континента, стало важным фактором укрепления их роли в международных делах, в решении проблем, стоящих перед человечеством.

Продолжающийся распад колониальной системы в западном полушарии привел к возникновению и выходу на международную арену новых самостоятельных государств в Центральной Америке и районе Карибского бассейна, с которыми Советский Союз налаживает разносторонние связи.

Во второй половине 70-х годов Советский Союз с официальными визитами посетили президент Венесуэлы К. А. Перес, президент Мексики Х. Лопес Портильо, премьер-министр Гайяны Ф. Бернхэм, премьер-министр Ямайки М. Мэнли, министры иностранных дел ряда стран Латинской Америки.

Между СССР и латиноамериканскими странами развивались парламентские связи, расширялся культурный обмен, возросла торговля. Вместе с тем углублялось политическое взаимопонимание и формировалось единство взглядов по основным международным проблемам. «Советский Союз и Венесуэла,— говорилось, например, в совместном советско-венесуэльском коммюнике,— будут активно способствовать тому, чтобы разрядка, углубляясь и расширяясь, стала постоянным фактором международных отношений. В этой связи стороны проявили заинтересованность в достижении конкретных договоренностей в области разоружения и в заключении Всемирного договора о неприменении силы в международных отношениях»²⁵³.

Президент Мексики Х. Лопес Портильо, давая высокую оценку последовательной политике мира, проводимой СССР на международной арене, заявил, что политические цели его визита в Москву, предусматривавшие дальнейшее укрепление дружбы между Мексикой и Советским Союзом, полностью достигнуты²⁵⁴. В совместном советско-мексиканском коммюнике отмечалось, что стороны считают одной из важнейших и неотложных задач прекращение гонки вооружений, сокращение вооруженных сил и вооружений, как ядерных, так и обычных, всеобщее и полное разоружение под эффективным международным контролем. Они решительно высказались за принятие действенных мер по предотвращению угрозы ядерной войны²⁵⁵.

В 1979—1980 гг. свершилась народно-освободительная революция в Никарагуа, ставшая важным этапом общей антиимпериалистической борьбы латиноамериканских народов. «...Разве не очевидны ее объективные истоки? — писал кандидат в члены

²⁵³ Правда, 1976, 29 ноября.

²⁵⁴ Правда, 1978, 20 мая.

Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС Б. Н. Пономарев.— Никарагуанский народ много лет вел борьбу против фашистской диктатуры, однако долгое время сил не хватало, не было достаточной степени единства и организованности в рядах патриотического авангарда. Когда же созрели все необходимые условия для успеха восстания, ничто уже не могло сдержать народного гнева, никакая гвардия Сомосы с ее американским оружием не была уже в состоянии сохранить у власти обреченную клику деспота»²⁵⁶.

С 17 по 22 марта 1980 г. по приглашению ЦК КПСС и Советского правительства в Советском Союзе находилась правительственно-партийная делегация Республики Никарагуа во главе с членом Руководящего совета правительства национального возрождения Моисесом Хассаном. Выражая удовлетворение дружественной и сердечной обстановкой, в которой проходили советско-никарагуанские переговоры, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. П. Кириленко подчеркнул, что визит никарагуанской делегации в СССР «послужит делу развития дружбы и сотрудничества между народами обеих стран, интересам укрепления мира и международной безопасности»²⁵⁷.

XXV съезд КПСС приветствовал увеличение роли латиноамериканских стран в международной жизни, в том числе и таких крупных государств в этом регионе, какими являются Аргентина и Бразилия.

Советский Союз выступает за расширение отношений с Аргентиной. Советская сторона приняла к сведению заявление пришедшего к власти в марте 1976 г. нового президента Аргентины Хорхе Рафаэля Видела о том, что его правительство будет стремиться к укреплению отношений со всеми странами мира, основываясь на принципах взаимного уважения, сотрудничества и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Показателем более независимого курса Аргентины, в особенности в области внешнеэкономической политики, явилась ратификация в августе 1977 г. соглашения о развитии торгово-экономического и научно-технического сотрудничества с СССР, подписанного в феврале 1974 г., что заметно содействовало расширению экономических отношений между обеими странами.

В 70-е годы происходило определенное оживление и улучшение отношений между Советским Союзом и Федеративной Республикой Бразилии, чему в немалой степени способствовали процесс коренных изменений на международной арене, появление новых моментов в отношениях Бразилии с США и тенденции в ее внешней политике, направленной на всемерное расширение межгосударственных связей как в политической, так и главным образом в экономической областях

²⁵⁶ Коммунист, 1980, № 1, с. 21—22.

²⁵⁷ Правда, 1980, 20 марта.

Между СССР и Бразилией налажен обмен информацией и проведение консультаций по международным вопросам, представляющим взаимный интерес.

Существенное развитие получили торгово-экономические отношения СССР с Бразилией. В августе 1979 г. было подписано соглашение о сотрудничестве между Торгово-промышленной палатой СССР и Федерацией торговых палат Бразилии, предусматривавшее дальнейшее увеличение торговли между двумя странами. Советский Союз принимает участие в развитии бразильской энергетики, в частности в строительстве гидроэнергетических объектов в стране.

К 1980 г. число капиталистических стран Латинской Америки, с которыми СССР поддерживает активные дипломатические отношения, увеличилось с 5 (в 1967 г.) до 14.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И ДВИЖЕНИЕ НЕПРИСОЕДИНЕНИЯ

подавляющее большинство развивающихся стран являются членами движения неприсоединения. Его сущность состоит не только в неучастии в блоках, но и в проведении активной борьбы против империализма, колониализма, расизма, в проявлении политической солидарности неприсоединившихся стран с народами, борющимися за свою независимость, укрепление политической и экономической самостоятельности.

С самого начала движение неприсоединения пользуется широкой поддержкой СССР и других стран социалистического содружества. В основе движения неприсоединения лежит отмеченная XXV съездом КПСС общность коренных устремлений, «глубокая приверженность к миру и свободе, отвращение к любым формам агрессии и господства, к эксплуатации одной страны другой»²⁵⁸. Советский Союз исходит также из того, что демократическое содержание движения неприсоединения обогащается борьбой развивающихся стран против эксплуататорских отношений, как феодальных, так и капиталистических.

Движение неприсоединения неоднородно. В него входят государства с различными социально-экономическими системами и разной степенью зависимости от империалистических держав. Некоторые из его участников стремятся противопоставить неприсоединившиеся государства Советскому Союзу и другим социалистическим странам, проводить политику «равного удаления» от империалистических и социалистических стран, предать забвению тот объективный факт, что мировое социалистическое содружество и движение неприсоединения совместно выступают в борьбе за мир, разрядку, разоружение, против колониализма и неоколониализма. Однако антиимпериалистическая и антиколониальная направленность движения неприсоединения — его главная черта. На Конференции коммунистических и рабочих

²⁵⁸ Материалы XXV съезда КПСС, с. 16.

661

партий в Берлине в 1976 г. было отмечено: «Движение неприсоединившихся стран, в котором участвует большинство развивающихся стран, является теперь одним из важнейших факторов мировой политики. Оно вносит активный вклад в борьбу за мир, безопасность, разрядку и сотрудничество на равноправной основе, за создание справедливой системы международных политических и экономических отношений, в борьбу против империализма, колониализма, неоколониализма и всех форм господства и эксплуатации»²⁵⁹. Эта оценка движения нашла убедительное подтверждение в решениях VI Гаванской конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся 3—9 сентября 1979 г. Впервые форум неприсоединившихся стран на высшем уровне проходил в Латинской Америке, на земле социалистической Кубы. В Гаване полноправными членами движения неприсоединения стали Боливия, Гренада, Иран, Никарагуа, Суринам, Патриотический фронт Зимбабве. Таким образом, число членов движения возросло с 25 в 1961 г. до 95 в 1979 г.²⁶⁰. Конференция избрала представителя Кубы на пост председателя движения неприсоединившихся стран.

Л. И. Брежнев в послании на имя председателя VI Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран Фиделя Кастро Рус выразил твердую решимость Советского Союза всемерно поддерживать движение неприсоединения, которое тесно связано с борьбой за разрядку и упрочение всеобщего мира. В послании, в частности, говорилось: «Советский Союз — против деления мира на противостоящие друг другу военно-политические блоки

и вместе с другими государствами — участниками Варшавского Договора, как известно, неоднократно подтверждал свою готовность к роспуску Организации Варшавского Договора одновременно с роспуском организации Североатлантического договора и в качестве первого шага к ликвидации их военных организаций, начиная с взаимного сокращения военной деятельности.

С нашей стороны встречает поддержку борьба развивающихся стран за перестройку международных экономических отношений на основах равенства и справедливости, исключаящих всякую дискриминацию...»²⁶¹.

*

«Претворение в жизнь Программы мира, выдвинутой XXIV и XXV съездами КПСС, позволило достигнуть многого,— говорил Л. И. Брежнев.— Если брать широко, главное, что удалось сделать, так это разорвать трагический цикл: мировая война — короткая мирная передышка — снова мировая война. Этим историческим результатом вправе гордиться мы, советские люди,

²⁵⁹ Правда, 1976, 1 июля.

²⁶⁰ Проблемы мира и социализма, 1980, № 2, с. 92.

²⁶¹ Правда, 1979, 3 сент.

662

наши друзья — народы братских социалистических стран, все, кто боролся и борется за мир, за разрядку, за мирное сосуществование государств с различным социальным строем»²⁶².

В международной жизни годы, прошедшие после XXV съезда, отличаются особым динамизмом, многообразием и насыщенностью событий, острой борьбой за обуздание сил реакции и агрессии, за утверждение идеалов мира и упрочение международной безопасности. За эти годы существенно продвинулся вперед мировой освободительный процесс, произошли крупные сдвиги в пользу социализма и демократии.

Укрепление позиций мирового социализма, международного коммунистического и рабочего движения, победы антиимпериалистических революций в ряде стран Азии, Африки и Латинской Америки, успехи миролюбивых демократических сил в самих капиталистических странах — все это вызывает яростное сопротивление империалистических кругов процессу дальнейшего углубления разрядки. Эти круги и прежде выступали против ослабления напряженности в мире, и позитивные сдвиги в международных отношениях происходили вопреки их воле и намерениям.

В конце 70-х годов наиболее реакционные и агрессивные силы американского империализма стали открыто вести дело к тому, чтобы вернуть мир ко временам «холодной войны». Разрядка как ведущая тенденция развития международных отношений на современном этапе стала объектом ожесточенных нападков со стороны военно-промышленных кругов США и стран НАТО. Противодействие сил реакции и милитаризма мировому социализму, миролюбивым инициативам Советского Союза, позитивному внешнеполитическому курсу стран социализма на углубление разрядки стало составной частью глобальной стратегии империализма и смыкающихся с ним китайских гегемонистов. Еще в мае 1978 г. на Вашингтонской сессии НАТО было принято решение о ежегодном автоматическом увеличении военных расходов государств — участников блока вплоть до конца этого столетия. В США стали задавать тон те силы, которые стоят на позициях милитаризма и экспансии. На переходе от 70-х годов к 80-м усилились попытки этих сил повернуть политику Вашингтона к «холодной войне».

Давая оценку этим попыткам, член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко заявил, что «разрядка слишком прочно

вошла в ткань международных отношений, у нее слишком много сторонников в мире, чтобы одна страна могла монопольно решать вопрос о ее судьбах. Несмотря на испытания, которым она подвергается, разрядка живет, дышит вопреки теперешним попыткам американской администрации устроить по ней погребальный звон»²⁶³.

²⁶² Правда, 1980, 13 янв.

²⁶³ Правда, 1980, 19 февр.

663

Советский Союз, со своей стороны, готов позитивно отнестись к любым конструктивным шагам новой администрации США в области советско-американских отношений и насущных мировых проблем.

26 ноября 1980 г., принимая американского сенатора Ч. Перси, Л. И. Брежнев вновь указал на бесперспективность попыток достижения военного превосходства над СССР. Он подчеркнул, что Советский Союз остается сторонником укрепления и развития отношений с Соединенными Штатами Америки на долговременной основе при соблюдении принципа равенства и одинаковой безопасности²⁶⁴.

Последовательный курс Советского Союза и других социалистических стран, направленный на оздоровление международного климата, нашел яркое выражение во время встречи партийных и государственных деятелей стран — участниц Варшавского Договора, состоявшейся 5 декабря 1980 г. в Москве. Руководители социалистических государств подтвердили общее стремление и впредь вносить вклад в дело укрепления мира, в продолжение политики разрядки, в развитие международного сотрудничества, в решение всех конфликтов путем переговоров.

Участники встречи подчеркнули, что они выступают за сотрудничество со всеми прогрессивными, демократическими, антиимпериалистическими силами.

Партийные и государственные деятели стран Варшавского Договора заявили о решимости и впредь крепить единство социалистических стран на основе марксизма-ленинизма и интернациональной солидарности, равноправного, взаимовыгодного сотрудничества, давать отпор любым попыткам вмешательства империалистических кругов во внутренние дела социалистических стран²⁶⁵.

Советский Союз неизменно верен ленинскому курсу на укрепление солидарности с народами Азии, Африки и Латинской Америки. Убедительным подтверждением этого курса стал визит Л. И. Брежнева в Индию, состоявшийся 8—11 декабря 1980 г. В ходе визита получили дальнейшее развитие традиционные дружественные отношения между СССР и Индией. Подписанные в ходе визита Совместная советско-индийская декларация, соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве, торговое соглашение на 1981—1985 гг. и другие документы свидетельствуют о высоком уровне всестороннего сотрудничества между двумя странами, развивающегося на плановой и долговременной основе, открывают новые горизонты в расширении советско-индийских связей на благо народов обеих стран.

Руководители Советского Союза и Индии подтвердили, что по важнейшим международным проблемам СССР и Индия выступают с общих или сходных позиций. Они заявили о необходимости

²⁶⁴ Правда, 1980, 27 ноября.

²⁶⁵ См.: Правда, 1980, 6 дек.

664

отпора попыткам противников мира подорвать процесс разрядки, навязать народам новый раунд гонки вооружений, изменить сложившееся в мире военное равновесие в свою пользу, создавать новые очаги международной напряженности.

Советский Союз и Индия выразили твердую уверенность в том, что

важнейшей задачей, стоящей перед человечеством, является упрочение мира, предотвращение новой мировой войны. Отмечая осложнение обстановки в мире и возникновение новых очагов напряженности, они выступили за сохранение и углубление разрядки международной напряженности, придание ей необратимого и всеобщего характера.

Новые миролюбивые конструктивные предложения Советского Союза по обеспечению мира в Индийском океане и в районе Персидского залива, выдвинутые Л. И. Брежневым в его выступлении в индийском парламенте, получили высокую оценку в Индии и других странах мира. Эти предложения предусматривают достижение договоренности между всеми заинтересованными государствами, включая США, другие западные страны, Китай, Японию, о принятии ими на себя взаимных обязательств: не создавать иностранных военных баз в районе Персидского залива и на прилегающих островах; не размещать там ядерного или какого-либо другого оружия массового уничтожения; не применять и не угрожать применением силы против стран района Персидского залива, не вмешиваться в их внутренние дела; уважать статус неприсоединения, избранный государствами района Персидского залива; не вовлекать их в военные группировки с участием ядерных держав; уважать суверенное право государств этого района на их природные ресурсы; не создавать каких-либо препятствий или угроз нормальному торговому обмену и использованию морских коммуникаций, связывающих государства этого района с другими странами мира²⁶⁶.

Вступив в 80-е годы, Советский Союз успешно проводит ленинский внешнеполитический курс, провозглашенный в решениях XXIV—XXV съездов КПСС и зафиксированный в Конституции СССР. Советский Союз твердо придерживается политики укрепления мира и оздоровления международной атмосферы. «Такой курс,— отмечал Л. И. Брежнев,— учитывает реальности современного мира. Он понятен народам и отвечает их чаяниям. За ним будущее»²⁶⁷.

²⁶⁶ См.: Правда, 1980, 9, 10, 11, 12 дек.

²⁶⁷ Правда, 1980, 1 окт.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Внешняя политика Советского Союза прошла большой, сложный, но успешный и славный путь.

Свои первые шаги она делала в крайне тяжелых условиях. Великая Октябрьская социалистическая революция совершилась в стране, разоренной империалистической войной, страдавшей от голода, нищеты и разрухи. Международное положение Советской России было чрезвычайно трудным, грозившим самому существованию Советской власти. Сразу же после победы Октябрьской революции молодое Советское государство оказалось во враждебном, капиталистическом окружении.

Ныне Советский Союз стал великой социалистической державой, которая завершила строительство социализма и успешно строит коммунистическое общество, является участником широкого содружества социалистических стран, второй страной в мире по объему промышленной продукции, одной из величайших мировых держав, без участия которой не может быть решен ни один крупный вопрос мировой политики. На СССР смотрят с верой и надеждой все народы, борющиеся против империализма, все сторонники мира и социализма.

Это замечательное восхождение на высоту своего нынешнего положения советский народ совершил под руководством Коммунистической партии, которая неизменно следовала учению Ленина. Именно руководство ленинской партии

обеспечило блестящие успехи советского народа в области экономики, политики, науки и культуры, на поприще мирного труда и на поле боя.

Внешняя политика не составляла исключения. Изучение ее истории более чем за шестидесятилетие, истекшее со времени Октябрьской революции, убеждает в том, что она всегда велась на основе принципов, разработанных В. И. Лениным, и внесла свой немалый вклад в достижения советского народа. История позволяет выделить наиболее важные внешнеполитические успехи, значительно повлиявшие на судьбу Советской страны.

Внешняя политика Советского государства под непосредственным руководством В. И. Ленина вывела Советскую Россию из того крайне опасного положения, в котором она оказалась сразу же после Октябрьской революции. У молодой Советской Респуб-

666

лики практически еще не было армии, шла война с германским империализмом, а бывшие союзники России — Англия, США и Франция — уже готовили против нее вооруженную интервенцию.

В международном положении Советской страны имелось, однако, и одно преимущество: обе враждебные ей империалистические группировки находились в состоянии войны друг с другом. Именно это обстоятельство и использовала ленинская дипломатия. Она смогла обеспечить Советской Республике необходимую передышку посредством заключения Брестского договора. В дальнейшем ленинская внешняя политика немало содействовала победе в гражданской войне над внутренней контрреволюцией и империалистической интервенцией.

Мир, завоеванный Советской властью в 1921 г., создал необходимые внешнеполитические условия для восстановления народного хозяйства, разрушенного войнами и иностранной военной интервенцией, а затем для осуществления социалистической индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства, завершения в основном построения социалистического общества — впервые в истории человечества. Эти всемирно-исторические свершения стали возможными благодаря тому, что мир, завоеванный после поражения интервентов и белогвардейцев, удалось сохранить в течение двух десятилетий.

Наряду с ростом экономического и военного потенциала Советского государства и сплоченностью советского общества обеспечению мира содействовала советская внешняя политика, которая установила в 20-х годах дружественные отношения с Германией, побежденной в первой мировой войне, и с нашими соседями в Азии, активно помогая им освободиться от колониальной и полуколониальной кабалы. Тем самым она успешно предотвратила создание империалистами антисоветской коалиции и возобновление попыток свержения социалистического строя посредством военной силы.

Резкое обострение империалистических противоречий и углубление общего кризиса капитализма привели в начале 30-х годов к образованию опасных очагов новой войны сначала в Африке и Азии, что проявилось в военных действиях Италии против Абиссинии, агрессии японского империализма против Китая, а затем в самом сердце Европы вследствие установления фашистской диктатуры в Германии.

Ленинская внешняя политика Советского правительства и советская дипломатия, представляющая инструмент этой политики, приложили все усилия к тому, чтобы обуздать агрессоров, оказать активную помощь народам Китая, Испании и других стран, ставших их жертвами, и противопоставить агрессорам систему коллективной безопасности или хотя бы заключение договора о

взаимопомощи с Англией и Францией для совместного отпора наиболее опасному агрессору — фашистской Германии. Эти попытки не удались вследствие отказа реакционных правящих кругов западных стран заключить союз с социалистическим

667

государством и вступления их в Мюнхене на путь сговора с агрессором.

На этом пути они пользовались поддержкой из-за океана — со стороны империализма США. Политика сговора с гитлеровской Германией, кульминационной точкой которой было позорное мюнхенское соглашение, имела целью направить фашистскую агрессию на Восток, против Советского Союза.

Учитывая это обстоятельство и вытекавшие из него опасности, Советское правительство пошло на заключение пакта о ненападении с Германией. Этот шаг советской дипломатии почти на два года отсрочил агрессию фашистской Германии против нашей страны.

В результате удалось выиграть время для дальнейшего укрепления обороноспособности нашей Родины, предотвратить объединение империалистического мира против страны социализма, как это планировали «мюнхенцы». Война возникла первоначально внутри империалистической системы между Германией и Италией с одной стороны, и Англией и Францией — с другой.

Воспользовавшись мюнхенским курсом западных держав, которые даже после начала войны не приняли действенных мер по борьбе с агрессией, фашистская Германия разбила и подчинила себе более десятка капиталистических государств, овладела ресурсами всего Европейского континента. Лишь после этого она решилась совершить нападение на Советский Союз. Это оказалось роковым для германского фашизма и руководимого им военного блока. Немецко-фашистские армии, до тех пор победоносно шествовавшие по полям Центральной и Западной Европы, были наголову разбиты Вооруженными Силами Советского Союза.

В Великой Отечественной войне советского народа против фашистских захватчиков советская внешняя политика обеспечивала международные условия победы, содействуя созданию широкой антигитлеровской коалиции.

Решающая роль Советского Союза в победе над германским фашизмом продемонстрировала всему миру могущество первого в мире социалистического государства, которое раньше недооценивалось международной буржуазией. Укрепился тот базис, на который опиралась советская внешняя политика. В истории Советского Союза, включая и историю внешней политики, начался новый период. «Она (победа.— *Ред.*)— говорил Л. И. Брежнев,— во многом определила дальнейший ход мировой истории, создав новые благоприятные возможности для бурного роста революционных сил»¹.

Вторая мировая война привела к сокрушительному поражению германского, итальянского и японского империализма, резкому ослаблению английского и французского. Лишь монополистический капитал США нажился на второй мировой войне еще больше, чем на первой, и в той или иной мере подчинил себе по-

¹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1972, т. 3, с. 6.

668

литику почти всех стран капиталистической системы. Он пытался восстановить капитализм в странах, от него отпавших и становившихся на путь социализма, подавить национально-освободительную борьбу.

В попытках установить свое мировое господство и остановить мировой революционный процесс американский империализм столкнулся с

противодействием великого социалистического государства и революционных сил различных стран.

Еще до второй мировой войны СССР стал важнейшим оплотом международного мира, опорой народов, борющихся против империализма за свою свободу и независимость. После победы во второй мировой войне международная роль Советского Союза усилилась в огромной мере. Было ликвидировано капиталистическое окружение, в котором СССР находился с 1917 г., возникла мировая социалистическая система. Произошел большой сдвиг в соотношении сил в пользу социализма. Такому сдвигу содействовал также крах колониальной системы империализма и создание большого числа независимых государств в Азии и Африке, в большинстве своем занявших антиимпериалистическую позицию.

Все это помогало советской внешней политике в ее борьбе против империалистической агрессии.

В последние годы советскому народу приходилось залечивать раны, нанесенные войной, восстанавливать хозяйство, ликвидировать последствия невиданных опустошений, причиненных фашистскими агрессорами. Свыше 20 миллионов жизней отдал советский народ в борьбе за освобождение СССР и всего человечества от фашистской угрозы. Напротив, американский империализм разбогател на войне, на бедствиях народов Европы и Азии. Он располагал атомной бомбой, которой еще не было у Советского Союза. Американский империализм уже в 40-х годах сумел подчинить себе большую часть капиталистических государств, создав НАТО и другие антисоветские военные блоки.

В таких условиях от советской внешней политики требовались одновременно очень большая твердость, гибкость, осторожность и высокое искусство. Советская политика ставила своей целью оградить по мере своих возможностей страны, ставшие на путь социализма, от посягательств американского империализма, его союзников и вассалов. Она была направлена на помощь народам, завоевавшим независимость или борющимся за нее. Советская внешняя политика должна была дать действенный отпор империалистической агрессии и в то же время обеспечить сохранение мира, не позволить империалистам развязать третью мировую войну. Успешное разрешение этой в высшей степени трудной задачи является огромной заслугой Советской страны перед человечеством. Сохранение мира обеспечило советским людям, охваченным энтузиазмом созидательного труда, возможность быстро восстановить народное хозяйство, добиться огромного экономического и научно-технического прогресса, приступить к строительству коммунизма. Вместе с тем Советскому Союзу удалось защитить

669

новые социалистические страны в Европе и в Азии, а позже — Кубу в Западном полушарии, сорвать попытки американского империализма и его союзников восстановить в них старые порядки. Внутри содружества социалистических стран стали складываться новые межгосударственные отношения, основанные на принципах социалистического интернационализма, братской взаимопомощи и тесного сотрудничества социалистических государств. Социалистическая система становилась определяющей силой мирового развития.

Укрепление социалистического содружества и особенно рост авторитета и мощи СССР в свою очередь ускорили освобождение народов Азии, а затем и Африки от колониального гнета. В своей борьбе против империализма они опирались и продолжают опираться на социалистические страны, и прежде всего на Советский Союз. Роль Советского Союза как борца против империалистической агрессии, как оплота мира и свободы народов приобретает

все большее мировое значение, тем более что экономический, научно-технический прогресс позволил СССР создать несокрушимую современную оборонную мощь, обрести созданное героическими усилиями советских людей в трудные послевоенные годы атомное и термоядерное оружие, развить ракетную технику, успехи которой были продемонстрированы запуском первого искусственного спутника Земли. Все это свело на нет былую неуязвимость территории Соединенных Штатов. Безвозвратно ушли в прошлое времена, когда американские вооруженные силы имели возможность наносить удары Советскому Союзу со своих баз на чужих территориях в Европе и Азии, в то время как Советская Армия могла эффективно ударить только по союзникам США, а собственные их рубежи оставались для нее труднодостижимыми.

В результате коренных изменений в стратегической обстановке американскому империализму пришлось отказаться от политики «отбрасывания коммунизма» посредством ядерного удара. Неуклонное изменение в соотношении сил в пользу социализма вынудило правящие круги США произвести пересмотр своих внешнеполитических и военных концепций, хотя они по-прежнему направлены на борьбу против социалистических стран. Во внешнеполитическом послании конгрессу 18 февраля 1970 г. президент Никсон признал, что «революция в технике изменила природу военного равновесия сил... Советский Союз и Соединенные Штаты приобрели способность наносить непоправимый ущерб друг другу независимо от того, кто ударит первым».

Последовательный миролюбивый внешнеполитический курс Советского Союза и других социалистических стран привел в 70-х годах к переходу от периода «холодной войны» к разрядке международной напряженности.

Политика разрядки получила новый огромный стимул в принятой XXIV съездом КПСС и одобренной всем прогрессивным человечеством Программе мира, правильность и успешность которой проверены жизнью.

670

Благодаря совместным внешнеполитическим усилиям СССР и других братских стран удалось добиться улучшения обстановки в мире. В этот период был достигнут ряд важных договоренностей, заключен ряд международных договоров и соглашений с западными державами, в итоге которых были признаны политические и территориальные реальности в Европе, нерушимость западных границ ГДР, Польши, Чехословакии. Была прекращена американская агрессия во Вьетнаме. Всеобщее осуждение получили агрессивные действия Израиля против арабских государств. Потерпели крах многие попытки вооруженного вмешательства империалистических государств в дела ряда стран Африки, Азии и Латинской Америки. Был дан отпор китайским агрессорам, выступившим против свободного развития Вьетнама, Лаоса и Кампучии.

Важнейшими результатами внешнеполитической деятельности Советского Союза и всего социалистического содружества явились достижения первых соглашений в области сдерживания гонки вооружений.

В ходе выполнения Программы мира состоялись многочисленные двусторонние и многосторонние встречи советских руководителей с руководящими деятелями США, ФРГ, Франции, Англии, Италии, Японии и других государств. Благодаря усилиям СССР, всех стран социалистического содружества и реалистически мыслящих кругов западных держав в Хельсинки в 1975 г. успешно завершилось Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Совещание закрепило принципы мирного сосуществования как общепризнанную международную норму. Признание 33 государствами Европы, а также США и Канадой — участниками совещания в Хельсинки нерушимости сложившихся в Европе границ, итогов второй мировой войны и демократических

принципов международных отношений создавало прочную основу для сотрудничества между социалистической и капиталистической частями на континенте.

Оценка международных проблем в документах XXIV и XXV съездов КПСС и принятие ими комплексных внешнеполитических программ социализма на современном этапе явились выдающимся вкладом в марксистско-ленинскую теорию. Программа мира, благодаря своему глубоко научному характеру, отражает неразрывную преемственность и последовательность внешнеполитического курса нашей партии, основы которого были заложены В. И. Лениным. Она подтверждает неразрывное единство борьбы за мир с борьбой за социальный прогресс, отвечает чаяниям трудящихся стран социализма, международного рабочего класса и сил национально-освободительного движения, интересам всего человечества.

Важнейшие позитивные перемены в международной обстановке в 70-е годы стали возможны в результате дальнейшего изменения соотношения сил на мировой арене в пользу социализма. Мировой социализм, национально-освободительная борьба народов, все революционное и антиимпериалистическое движение стали решающей, неодолимой силой современности.

671

В то же время, как отмечалось в постановлении ЦК КПСС, посвященном 60-летию Великой Октябрьской социалистической революции, «нынешний этап мирового развития характеризуется усилением классовой борьбы на международной арене. Агрессивные империалистические силы подхлестывают гонку вооружений... пытаются всячески помешать разрядке напряженности. Реакционные круги организуют идеологические диверсии против Советского Союза и других социалистических стран, клеветнические антисоветские, антикоммунистические кампании, пытаются вмешиваться во внутренние дела социалистических и других стран»².

На рубеже нынешнего десятилетия народы столкнулись с яростной контратакой империализма, который не желает принять необратимые исторические перемены, смириться с новым соотношением сил на мировой арене. В настоящее время идет острое политическое противоборство между силами, выступающими за мир, уважение прав народов и разрядку, и силами угнетения, милитаризма и агрессии. Влиятельные круги некоторых стран явно хотели бы пустить по ветру тот солидный капитал разрядки, который был накоплен в 70-е годы.

Главная опасность при этом исходит от американского империализма и от некоторых его союзников, от их безрассудной политики и их главного орудия — агрессивного блока НАТО. Администрация США выступает в последние годы во главе реакционных сил воинствующего империализма. Она навязала своим союзникам по НАТО программу форсирования вооружений на многие годы вперед, выступает против разоружения, расширяет экспансию в Азии, создает опасные очаги напряженности на Ближнем и Среднем Востоке. Доктрина «ограниченной ядерной войны», провозглашенная в 1980 г. американской администрацией, свидетельствует о том, что правящие круги Соединенных Штатов вернулись к старой политике «балансирования на грани войны» середины 50-х годов. Стремление подкрепить превосходящей военной мощью притязания на роль непререкаемого лидера мирового сообщества, создать материальную основу для проведения политики гегемонизма и диктата стало характерной чертой политики администрации Картера.

США и агрессивные круги некоторых других стран НАТО стремятся нарушить сложившееся примерное равенство военных сил, обеспечить себе

превосходство над социалистическим содружеством. Отсюда погоня США и НАТО за химерой военного превосходства, курс на усиление гонки вооружений, на создание опасных очагов напряженности в различных регионах планеты под предлогом насквозь фальшивого тезиса о «советской угрозе».

Осложнению международной обстановки способствует военно-политическое сближение Китая с США, в основе которого лежит общая враждебность пекинского руководства и американского империализма к Советскому Союзу, всему социалистическому содру-

² КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1978, т. 12, с. 438.

672

жеству, к национально-освободительному движению народов, их общее стремление покончить с разрядкой, еще больше взвинтить гонку вооружений, поставив тем самым мир на грань термоядерной войны. Отступничество пекинских лидеров, вся их внешняя политика — прямое пособничество империализму.

Атаки на разрядку затрагивают жизненные интересы освободившихся народов. Политика «антиразрядки» и неокOLONиалистского реванша — явления глубоко взаимосвязанные.

Говоря о глубинных причинах осложнения обстановки в конце 70-х годов, Л. И. Брежнев отметил: «Чем больше сокращаются возможности империализма господствовать над другими странами и народами, тем яростнее реагируют на это его наиболее агрессивные и недальновидные представители. Сдержать эту агрессивность могут только мощь и разумная политика миролюбивых государств и решимость народов сорвать опасные планы претендентов на мировое господство»³.

«Доктрине» военной истерии и лихорадочной гонки вооружений Советский Союз противопоставляет внешнеполитическую стратегию последовательной борьбы за мир и безопасность народов. Он выступает за политическое решение любых международных проблем путем честных переговоров на основе равенства и одинаковой безопасности при условии, что все участники таких переговоров будут искренне стремиться к достижению взаимоприемлемых соглашений.

Съезды КПСС всегда события огромной международной важности, они как маяки озаряют пройденный путь и тот, который предстоит пройти. Направляющая воля партии вдохновляла советский народ в годы первых пятилеток, во время кровопролитной битвы с фашизмом, в пору хозяйственного восстановления после победы над врагом. Каждый съезд означал важный этап на этом героическом пути Советского государства, определял его внутреннюю и внешнюю политику. Советский Союз верен Программе мира, выдвинутой XXIV и развитой XXV съездами КПСС.

XXVI съезд партии подытожит качественные изменения, отчетливо проявляющиеся в экономической, социальной и политической областях жизни развитого социалистического общества, определит программу созидания коммунизма на наступающем этапе, впишет новые страницы в революционную теорию и практику, в борьбу за мир, станет следующим важным шагом на пути достижения идеала социализма — полного исключения войн из жизни человечества.

³ Правда, 1980, 23 февр.

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

1945 год

11 сентября — 2 октября — Первая сессия Совета министров иностранных

дел (СМИД) СССР, США, Англии, Франции и Китая в Лондоне.

25 сентября — Восстановление дипломатических отношений между СССР и Венгрией. *10 ноября* — Установление дипломатических отношений между СССР и Албанией. *16—26 декабря* — Московское совещание министров иностранных дел СССР, США и Великобритании.

1946 год

27 февраля — Подписание Договора о дружбе и взаимопомощи и соглашения об экономическом и культурном сотрудничестве между Советским Союзом и Монгольской Народной Республикой.

18 марта — Восстановление дипломатических отношений между СССР и Швейцарией.

25 апреля — 15 мая,

15 июня — 12 июля — Вторая сессия СМИД в Париже.

6 июня — Установление дипломатических отношений между СССР и Аргентиной.

17 июля — Соглашение между правительствами СССР, Англии, США и Франции о контроле над Австрией.

29 июля — 15 октября — Парижская конференция по подготовке мирных договоров с Италией, Венгрией, Румынией, Болгарией и Финляндией.

4 ноября — 11 декабря — Третья сессия СМИД в Нью-Йорке.

31 декабря — Восстановление дипломатических отношений между Советским Союзом и Таиландом.

1947 год

10 февраля — Подписание в Париже мирных договоров с Италией, Румынией, Венгрией, Болгарией и Финляндией.

10 марта — 24 апреля — Четвертая сессия СМИД в Москве.

14 апреля — Установление дипломатических отношений между СССР и Индией.

27 июня — 2 июля — Парижское совещание министров иностранных дел СССР, Франции и Англии по вопросу о «плане Маршалла».

15 июля — Подписание в Москве советско-венгерского договора о торговле и мореплавании и соглашения о товарообороте и платежах.

6—22 ноября — Совещание заместителей министров иностранных дел СССР, США, Англии, Франции в Лондоне по германскому вопросу.

25 ноября — 15 декабря — Пятая сессия СМИД в Лондоне.

1948 год

4 февраля — Подписание Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Советским Союзом и Румынской Народной Республикой.

674

11 февраля — Заявление Советского правительства о бывших итальянских колониях.

13—16 февраля — 6 марта — Ноты МИД СССР правительствам США, Англии и Франции по поводу Лондонского сепаратного совещания западных держав по германскому вопросу.

18 февраля — Подписание Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Советским Союзом и Венгерской Республикой. *18 февраля* — Установление дипломатических отношений между СССР и Бирмой.

18 марта — Подписание Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Советским Союзом и Народной Республикой Болгарией.

4 апреля — Заявление ТАСС об ирано-американском военном соглашении от 6 октября 1947 г.

6 апреля — Подписание Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Советским Союзом и Финляндией.

1 мая — Установление дипломатических отношений между Советским Союзом и Пакистаном.

7 мая — Ответ Советского правительства на обращение Объединенного совещания представителей Северной и Южной Кореи к правительствам СССР и США об одновременном выводе иностранных войск из Кореи.

9 мая — Заявление министра иностранных дел СССР о причинах неудовлетворительного состояния советско-американских отношений.

15 мая — Признание Советским правительством государства Израиль и его временного правительства.

26 мая — Установление консульских отношений между СССР и Индонезийской Республикой.

3 и 7 июня — Заявление Советского правительства правительствам Финляндии, Румынии и Венгрии о сокращении на 50% остающихся сумм репарационных платежей этих стран.

9 июня — Ноты Советского правительства правительствам США и Голландии о нарушении в этих странах решения Генеральной Ассамблеи ООН о мерах против пропаганды войны.

19 июня — Заключение пограничной конвенции между СССР и Финляндией.

23—24 июня — Совещание министров иностранных дел СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Югославии, Польши, Румынии и Венгрии в Варшаве по германскому вопросу.

8 июля — Заключение договора о режиме советско-польской государственной границы и пограничной конвенции между правительствами СССР и Польской Республики.

14 июля — Ответ Советского правительства правительствам США, Великобритании и Франции на их ноты по вопросу о положении в Берлине.

30 июля — 18 августа — Дунайская конференция в Белграде. Подписание конвенции о режиме судоходства на Дунае.

Август — сентябрь — Переговоры между правительствами СССР, США, Великобритании и Франции по вопросу о положении в Берлине.

13—15 сентября — Совещание представителей СССР, США, Великобритании и Франции в Париже по вопросу о бывших итальянских колониях.

20 сентября — Сообщение Министерства иностранных дел СССР об эвакуации советских войск из Кореи к 1 января 1949 г.

12 октября — Установление дипломатических отношений между СССР в Корейской Народно-Демократической Республикой.

1949 год

25 января — Сообщение о создании Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) в составе СССР, Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, Чехословакии (в феврале в него вступила Албания, в сентябре 1950 г. — ГДР).

675

27 января — Советское предложение о заключении Пакта мира между пятью великими державами.

29 января — Заявление Министерства иностранных дел СССР о Североатлантическом пакте.

31 марта — Меморандум Правительства СССР о Североатлантическом пакте.

4 апреля — Подписание в Вашингтоне агрессивного Североатлантического пакта.

5 апреля — Опубликование ноты Советского правительства правительствам США, Англии и Франции по поводу незаконного изменения западных границ Германии.

6 мая — Опубликование коммюнике правительств СССР, США, Великобритании и Франции по германскому вопросу. Окончание берлинского кризиса.

23 мая — 20 июня — Шестая сессия СМВД в Париже.

20 июля — Опубликование ноты Советского правительства по поводу присоединения Италии к Североатлантическому договору.

25—27 августа — Сессия Совета Экономической Взаимопомощи в Софии.

23 сентября — Предложение советской делегации на IV сессии Генеральной Ассамблеи ООН о заключении Пакта мира между пятью великими державами.

25 сентября — Сообщение ТАСС об испытании в СССР атомной бомбы.

1 октября — Ноты Правительства СССР правительствам США, Великобритании и Франции по германскому вопросу.

2 октября — Заявление Правительства СССР о прекращении дипломатических отношений с чанкайшистским правительством. Установление дипломатических отношений между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой.

10 октября — Передача Советским правительством правительству ГДР функций управления, принадлежавших Советской военной администрации в Германии.

15 октября — Признание Правительством СССР Германской Демократической Республики и установление с ней дипломатических отношений.

1950 год

25 января — Признание Советским Союзом Соединенных Штатов Индонезии и установление с ними дипломатических отношений.

30 января — Установление дипломатических отношений между Советским Союзом и Демократической Республикой Вьетнам.

14 февраля — Заключение Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой и соглашений о Китайской Чанчуньской железной дороге, Порт-Артуре и Дальнем и о предоставлении КНР долгосрочного кредита.

20 апреля — 16 июня — Ноты Советского правительства правительствам США, Англии и Франции по вопросу о свободной территории Триест.

75 мая — Сокращение Советским правительством оставшейся суммы германских репарационных платежей на 50%.

7 июня — Меморандум Советского правительства по вопросу о режиме Антарктики.

27—29 июня — Обмен нотами между правительством США и Правительством СССР о

вооруженном конфликте в Корее.

8 июля — Нота Советского правительства правительствам США, Великобритании и Франции по вопросу о Триесте.

20—21 октября — Пражское совещание министров иностранных дел СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Польши, Румынии, Венгрии и ГДР по германскому вопросу.

3 ноября — 22 декабря — Ноты Советского правительства правительствам Франции, США и Великобритании с предложением о созыве Совета министров иностранных дел по вопросу о демилитаризации Германии.

15 декабря — Советские ноты правительствам Франции и Англии о несо-

676

вместимости проводимой ими политики в отношении Западной Германии с Потсдамским соглашением и с франко-советским и англо-советским договорами.

1951 год

5 февраля — Ноты Советского правительства правительствам США и Великобритании относительно созыва Совета министров иностранных дел по вопросу о демилитаризации Германии.

5 марта — 22 июня — Предварительное совещание заместителей министров иностранных дел Советского Союза, Франции, США и Великобритании в Париже для выработки повестки дня сессии Совета министров иностранных дел.

10 марта — Советская нота правительствам США, Англии и Франции с проектом основ мирного договора с Германией.

12 марта — Принятие Верховным Советом СССР Закона о защите мира.

23 июня — Выступление по американскому радио представителя СССР в Совете Безопасности с предложением начать переговоры о перемирии в Корее.

6 августа — Обмен посланиями между президентом США Г. Трумэнном и Председателем Президиума Верховного Совета СССР Н. М. Шверником о ликвидации международной напряженности.

11 сентября — Нота Советского правительства правительству Франции по вопросу о демилитаризации Германии.

15 октября — Заявление Советского правительства правительству США о положении в Корее и о советско-американских отношениях.

3 ноября — Нота Советского правительства правительству Турции по поводу ее вступления в Североатлантический блок.

8 ноября — Предложение советской делегации на VI сессии Генеральной Ассамблеи ООН «О мерах против угрозы новой мировой войны и по укреплению мира и дружбы между народами».

17 ноября — Ноты Советского правительства правительствам Великобритании, Франции и США по вопросу о Триесте.

21 ноября — Советская нота протеста против агрессивного акта США в отношении Советского Союза — принятия закона об ассигновании 100 млн. долл. на подрывную и диверсионную деятельность против Советского Союза и других социалистических стран.

24 ноября — Нота Правительства СССР правительству США по вопросу о планах создания так называемого средневосточного командования.

1952 год

10 марта — Нота СССР западным державам о разработке мирного договора с Германией (с приложением советского проекта Основ мирного договора с Германией).

18 июня — Предложение СССР Совету Безопасности принять решение о ратификации всеми странами Женевского протокола, запрещающего применение бактериологического оружия.

13 августа — 27 сентября — Ноты Советского правительства правительствам США, Великобритании и Франции по вопросу о государственном договоре с Австрией.

1953 год

30 мая — Заявление Правительства СССР правительству Турции с предложением нормализации советско-турецких отношений.

4 августа — Ноты Советского правительства правительствам США, Великобритании и Франции о созыве совещания министров иностранных дел по германскому вопросу и об уменьшении международной напряженности.

677

20 августа — Опубликование правительственного сообщения об испытании водородной бомбы в Советском Союзе.

22 августа — Подписание в Москве советско-германского (ГДР) коммюнике и протокола о прекращении взимания германских репараций.

21 сентября — Внесение советской делегацией на сессии Генеральной Ассамблеи ООН предложения «О мерах по устранению угрозы новой мировой войны и по уменьшению

напряженности в международных отношениях».

26 ноября — Ноты Советского правительства правительствам Франции, Великобритании и США о созыве совещания министров иностранных дел четырех держав для скорейшего урегулирования назревших международных проблем.

1954 год

25 января — 18 февраля — Совещание министров иностранных дел СССР, Англии, США и Франции в Берлине по вопросам уменьшения международной напряженности.

26 марта — Опубликование заявления Советского правительства о предоставлении Германской Демократической Республике полного суверенитета во внутренних и внешних делах.

26 апреля — 21 июля — Совещание в Женеве министров иностранных дел СССР, Великобритании, Китайской Народной Республики, США, Франции и других заинтересованных государств по корейскому и индокитайскому вопросам.

24 июля — Ноты Советского правительства правительствам Франции, Великобритании и США по вопросу о коллективной безопасности в Европе.

15 августа — Опубликование заявления министра иностранных дел СССР по вопросу о создании СЕАТО.

13 ноября — Ноты Советского правительства европейским странам и США с предложением о созыве Общеευропейского совещания по вопросу о создании системы коллективной безопасности в Европе. *29 ноября — 2 декабря* — Московское совещание восьми европейских стран по обеспечению мира и безопасности в Европе.

1955 год

25 января — Указ Президиума Верховного Совета СССР о прекращении состояния войны между СССР и Германией.

9 февраля — Декларация Верховного Совета СССР об обмене парламентскими делегациями между странами.

16 апреля — Заявление МИД СССР о безопасности на Ближнем и Среднем Востоке.

18—24 апреля — Конференция стран Азии и Африки в Бандунге.

11—14 мая — Варшавское совещание восьми европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе.

14 мая — Подписание в Варшаве Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи между СССР, Польшей, Румынией, Венгрией, Чехословакией, Албанией, Германской Демократической Республикой, Болгарией (Варшавский Договор).

15 мая — Подписание в Вене представителями СССР, США, Великобритании и Франции Государственного договора с Австрией.

2 июня — Подписание совместной советско-югославской декларации.

18—23 июля — Совещание в Женеве глав правительств СССР, США, Англии и Франции.

14 сентября — Заключение соглашения об установлении дипломатических отношений между СССР и Федеративной Республикой Германии.

19 сентября — Подписание протокола между СССР и Финляндией о продлении срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 6 апреля 1948 г. на 20 лет и соглашения об отказе Советского Союза от прав на использование Порккала-Удд.

20 сентября — Подписание Договора об отношениях между СССР и ГДР.

678

25 сентября — Опубликование сообщения об установлении дипломатических отношений между СССР и Ливией.

27 октября — 16 ноября — Совещание министров иностранных дел СССР, Англии, США и Франции в Женеве по вопросам европейской безопасности, разоружения и по германскому вопросу.

31 октября — Возобновление советско-йеменского договора о дружбе 1928 г.

1956 год

14—25 февраля — XX съезд КПСС.

14 мая — Заявление Правительства СССР по вопросу о разоружении и сокращении численности Вооруженных Сил СССР на 1200 тыс. человек.

16 июля — Обращение Верховного Совета СССР к парламентам всех стран по вопросу о разоружении.

20 июля — Установление дипломатических отношений между СССР и Непалом.

9 августа — Опубликование заявления Советского правительства о Суэцком канале.

16—23 августа — Лондонская конференция по вопросу о Суэцком канале.

19 октября — Подписание в Москве советско-японской декларации о прекращении состояния

войны и о восстановлении дипломатических и консульских отношений и протокола о развитии торговли.

30 октября — Декларация Правительства СССР об основах развития и дальнейшего укрепления дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и другими социалистическими странами.

31 октября — Заявление Советского правительства о вооруженной агрессии Англии, Франции и Израиля против Египта.

17 ноября — Заявление Советского правительства по вопросу о разоружении и уменьшении международной напряженности.

1957 год

16 марта — Заявление МИД СССР западным державам в связи с планами создания «Евратома» и «Общего рынка».

3 мая — Опубликование предложений Советского Союза по разоружению.

10 мая — Обращение Верховного Совета СССР к конгрессу США и парламенту Великобритании с предложением о прекращении испытаний атомного и водородного оружия и его запрещении.

4 октября — Запуск в Советском Союзе первого в мире искусственного спутника Земли. День начала космической эры человечества.

19 октября — Заявление ТАСС о положении на Ближнем и Среднем Востоке и о провокационных действиях США в отношении Сирии.

6 декабря — Подписание в Токио первого послевоенного советско-японского торгового договора.

1958 год

7 января — Сообщение ТАСС о новом сокращении Вооруженных Сил Советского Союза на 300 тыс. человек.

10 января — Опубликование предложений Советского правительства по вопросам ослабления международной напряженности.

15 января — Установление дипломатических отношений между Советским Союзом и Ганой.

29 января — Подписание в Москве советско-египетского соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве.

20 февраля — Заявление Советского правительства по вопросу о создании безатомной зоны в Центральной Европе.

5 марта — Опубликование меморандума Советского правительства по вопросу о создании безатомной зоны в Центральной Европе.

16 марта — Предложение Советского правительства о запрещении использования космического пространства в военных целях, о ликвидации

679

иностраннных военных баз на чужих территориях и о международном сотрудничестве в области изучения космического пространства. *31 марта* — Постановление Верховного Совета СССР об одностороннем прекращении Советским Союзом испытаний атомного и водородного оружия и обращение к парламентам всех стран мира с призывом поддержать эту инициативу.

24 мая — Совещание Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора в Москве.

25 июня — Заявление ТАСС по вопросу о готовящемся вооруженном вмешательстве западных держав во внутренние дела Ливана. *16 июля* — Заявление Советского правительства о событиях на Ближнем и Среднем Востоке.

16 июля — Признание Советским правительством Иракской Республики. *18 июля* — Заявление Советского правительства в связи с агрессией США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке.

6 августа — Опубликование обмена посланиями между Председателем Совета Министров СССР, президентом США и премьер-министром Великобритании в связи с интервенцией США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке.

31 октября — Начало переговоров между представителями СССР, США и Англии в Женеве по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия.

8 декабря — Опубликование Декларации Советского правительства по вопросу о мерах по предотвращению внезапного нападения.

27 декабря — Подписание в Каире соглашения между Советским Союзом и Объединенной Арабской Республикой о помощи в строительстве Асуанской плотины.

1959 год

1 января — Победа народной революции на Кубе.

10 января — Признание Советским правительством Временного правительства Республики Кубы.

10 января — Нота Советского правительства странам — участницам войны против фашистской Германии с проектом мирного договора с Германией и предложением о созыве мирной конференции.

23 января — Заявление Советского правительства в связи с переговорами трех держав по вопросу

о прекращении испытаний атомного и водородного оружия.

17 марта — Восстановление нормальных дипломатических отношений между Советским Союзом и Австралией.

21 апреля — Нота Советского правительства США с осуждением мероприятий по вооружению ФРГ и ряда других стран — участниц НАТО ядерным оружием.

23 апреля — Послания Председателя Совета Министров СССР главам правительств США и Англии о прекращении испытаний ядерного оружия.

27—28 апреля — Совещание министров иностранных дел стран Варшавского Договора и КНР в Варшаве.

28 апреля — Нота Советского правительства правительству Италии относительно строительства военных баз НАТО на ее территории.

4 мая — Нота Советского правительства правительству Японии об оснащении японских войск атомным и водородным оружием и завозе ядерного оружия на американские военные базы в Японии.

11 мая — 20 июня, 13 июля — 5 августа — Совещание в Женеве министров иностранных дел СССР, США, Англии и Франции при участии представителей ГДР и ФРГ по германскому вопросу.

15 мая — Внесение Советским Союзом на Женевском совещании министров иностранных дел проекта мирного договора с Германией.

25 июня — Предложение Советского правительства о создании безатомной зоны на Балканах и в районе Адриатики.

18 августа — Заявление МИД СССР о положении в Лаосе.

680

29 августа — Заявление Советского правительства о решении не возобновлять в Советском Союзе испытаний атомного и водородного оружия, если их не возобновят западные державы.

18 сентября — Советское предложение на сессии Генеральной Ассамблеи ООН о всеобщем и полном разоружении.

24 октября — Заявление ТАСС о необходимости созыва совещания глав правительств четырех великих держав.

31 октября — Обращение Верховного Совета СССР к парламентам всех стран мира с призывом приложить все усилия для осуществления всеобщего и полного разоружения.

1960 год

3 января — Начало переговоров в Женеве между СССР, США и Англией о прекращении испытаний ядерного оружия.

27 января — Памятная записка Советского правительства правительству Японии в связи с подписанием американо-японского военного договора.

8 апреля — Внесение советской делегацией на обсуждение Комитета десяти государств по разоружению Основных принципов всеобщего и полного разоружения.

3 мая — Внесение советской делегацией на Женевском совещании трех держав предложения об установлении моратория на подземные испытания ядерного оружия на 4—5 лет.

8 мая — Заявление правительств СССР и Кубы о восстановлении дипломатических отношений между двумя странами.

10 мая — Советская нота протеста правительству США по поводу вторжения американского разведывательного самолета «У-2» в пределы СССР.

30 июня — Заявление Советского правительства по поводу ратификации американо-японского военного договора.

30 июня — Ноты Советского правительства правительствам США, Великобритании и Франции по вопросу об использовании Западного Берлина для военных приготовлений ФРГ.

7 июля — Установление дипломатических отношений между Советским Союзом и Республикой Конго (Леопольдвиль).

13 июля — Заявление Советского правительства с осуждением империалистической интервенции против Республики Конго.

16 июля — Заявление ТАСС о несостоятельности претензии США на право вмешиваться в дела стран Латинской Америки на основании так называемой «доктрины Монро».

19 июля — Заявление Советского правительства правительству США с выражением протеста против высадки в Леопольдивиле (Республика Конго) американской воинской группы.

25 июля — Советская нота правительству США о разоружении.

1, 6, 21 августа — Заявления Советского правительства о положении в Республике Конго.

31 августа — Представление советских представителей в ООН Генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду о необходимости немедленного вывода бельгийских войск из Конго.

10 сентября — Заявление Советского правительства о положении в Республике Конго.

14—16 сентября — Заседания Совета Безопасности, созданного по требованию СССР для

обсуждения положения в Республике Конго.

22 сентября — Опубликование заявления Советского правительства о вмешательстве США и их союзников по СЕАТО во внутренние дела Лаоса.

30 сентября — Установление дипломатических отношений между Советским Союзом и Сомалийской Республикой.

7 октября — Установление дипломатических отношений между Советским Союзом и правительством Лаоса, возглавляемым принцем Суванна Фумой.

11 октября — Совместное заявление правительств СССР, ГДР, Польши и

681

Чехословакии с разоблачением милитаристской и реваншистской деятельности в Западной Германии.

18 ноября — Сообщение об установлении дипломатических отношений между СССР и Республикой Кипр.

7 декабря — Опубликование заявления Советского правительства о положении в Конго в связи с арестами и истязаниями премьер-министра Патриса Лумумбы и других патриотически настроенных конголезских деятелей.

12 декабря — Заявление ТАСС об англо-американском военном соглашении.

14 декабря — Советская нота протеста против вмешательства США во внутренние дела Лаоса.

15 декабря — Сообщение об установлении дипломатических отношений между СССР и Центрально-Африканской Республикой.

22 декабря — Советская нота правительству Великобритании с предложением созвать совещание стран — участниц Женевского совещания 1954 г. по вопросу об Индокитае для рассмотрения положения в Лаосе.

27 декабря — Заявление Советского правительства по поводу Декларации Генеральной Ассамблеи ООН о предоставлении независимости колониальным странам.

1961 год

12 января — Опубликование заявления Правительства СССР о необходимости ликвидации бельгийской опеки над Руанда-Урунди и о положении

в Конго. *14 февраля* — Заявление Советского правительства в связи с убийством премьер-министра Конго Патриса Лумумбы. *18 апреля* — Послание главы Советского правительства президенту США

Дж. Кеннеди и заявление Правительства СССР в связи с вторжением контрреволюционеров на Кубу.

16 мая — Открытие Международного совещания в Женеве по урегулированию лаосской проблемы.

27 мая — Опубликование заявления Советского правительства о положении в Анголе.

6 июля — Подписание в Москве Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и КНДР.

3—5 августа — Советско-тунисские переговоры об оказании помощи СССР Тунису в связи с агрессией Франции в Бизерте.

9 августа — Нота Советского правительства правительству США по вопросу о прекращении ядерных испытаний.

18 августа — Советские ноты правительствам США, Англии и Франции (в ответ на их ноты от 17 августа) по вопросу о введении правительством ГДР эффективного контроля на границах с Западным Берлином.

2 сентября — Советские ноты посольствам США, Англии и Франции в Москве о провокационных действиях ФРГ в Западном Берлине.

9 сентября — Советская нота правительству Великобритании об опасном развитии событий в Южном Вьетнаме.

20 сентября — Подписание в Нью-Йорке советско-американского заявления о согласованных принципах для переговоров по разоружению.

25 сентября — Опубликование сообщения Советского правительства о двусторонних советско-американских переговорах по вопросам разоружения.

29 сентября — опубликование меморандума Советского правительства по вопросу об испытаниях ядерного оружия.

30 сентября — Опубликование меморандума Советского правительства о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

1 октября — Опубликование меморандума Советского правительства о мерах, направленных на разрядку международной напряженности, укреп-

682

ление доверия между государствами и содействующих всеобщему и полному разоружению.

17—31 октября — XXII съезд КПСС. *23 ноября* — Восстановление дипломатических отношений

между СССР и Бразилией.

28 ноября — Опубликование заявления Советского правительства в связи с возобновлением переговоров о прекращении испытаний ядерного оружия и проектом соглашения о прекращении испытаний ядерного и термоядерного оружия.

2 декабря — Вручение послами СССР и Великобритании представителям трех политических сил в Лаосе совместного послания о мирном урегулировании в Лаосе.

4 декабря — Опубликование заявления Советского правительства в связи с переговорами о прекращении испытаний ядерного оружия.

7 декабря — Опубликование заявления представительства СССР при ООН о саботаже колониальными державами решения Совета Безопасности о Катанге.

1962 год

1 января — Признание Советским Союзом независимости Западного Самоа.

9 февраля — Заявление Правительства СССР о принадлежности Западного Ириана Индонезии.

19 февраля — Заявление СССР в связи с подготовкой США новых провокаций против Кубы.

16 марта — Опубликование советского проекта Договора о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем.

18 марта — Заявление министра иностранных дел СССР А. А. Громыко о политике США в Южном Вьетнаме.

19 марта — Признание Советским правительством Временного правительства Алжирской Республики де-юре.

5 апреля — Внесение советской делегацией на Совещании Комитета 18 государств в Женеве проекта декларации о запрещении пропаганды войны.

20 апреля — Опубликование заявления Советского правительства в связи с совместным меморандумом 8 нейтральных государств о прекращении испытаний ядерного оружия, внесенным на рассмотрение Комитета 18 государств по разоружению.

4 июня — Заявление СССР об американских ядерных взрывах на большой высоте.

5 июня — Сообщение об установлении дипломатических отношений между СССР и Республикой Дагомеей.

6—7 июня — Совещание глав правительств и первых секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий стран — участниц СЭВ в Москве.

15 июня — Установление дипломатических отношений между СССР и Республикой Сенегал.

29 июня — Нота Советского правительства правительству Японии по вопросу о запрещении испытаний ядерного оружия.

1 июля — Провозглашение независимости Руандийской Республики и Королевства Бурунди.

9—14 июля — Всемирный конгресс за всеобщее разоружение и мир в Москве.

13 июля — Заявление ТАСС по вопросу об усилении гонки вооружений и о происходящем между СССР и западными державами обмене мнениями о германском мирном урегулировании.

22 июля — Заявление Правительства СССР о начале ядерных испытаний в ответ на американские испытания ядерного оружия.

23 июля — Подписание в Женеве Советским Союзом и другими странами Декларации о нейтралитете Лаоса, единогласно принятой 14 государствами — участниками совещания по мирному урегулированию лаосского вопроса.

683

3 сентября — Опубликование советско-кубинского коммюнике об оказании Кубе помощи вооружением, а также экономической и технической помощи.

12 сентября — Заявление ТАСС о провокационных действиях США против Кубы.

15 сентября — Обмен нотами между правительствами СССР и Ирана о непредоставлении Ираном своей территории для ракетных баз и для агрессии против СССР.

21 сентября — Внесение министром иностранных дел СССР А. А. Громыко на рассмотрение сессии Генеральной Ассамблеи ООН проекта Договора о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем.

27—28 октября — Обмен посланиями по кубинскому вопросу между Председателем Совета Министров СССР и президентом США.

1963 год

6 февраля — Заявление Советского правительства правительству Японии в связи с его согласием на заход американских подводных лодок в японские порты.

11 февраля — Советское правительство признало новое правительство Ирака.

11 марта — Достигнута договоренность между правительствами СССР и государства Кувейт об установлении дипломатических отношений и обмене дипломатическими представительствами на уровне посольств.

22 апреля — Международная конференция ООН по консульским отношениям, заседавшая в Вене, приняла Венскую конвенцию по консульским отношениям.

17 мая — Вручена ответная нота Советского правительства правительству ФРГ относительно договора о франко-западногерманском сотрудничестве.

24—26 июля — Сопровождение в Москве первых секретарей центральных комитетов коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран — членов СЭВ.

5 августа — Министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, государственный секретарь США Д. Раск и министр иностранных дел Англии лорд Хьюм подписали в Москве Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой.

21 августа — Опубликование заявления Советского правительства по поводу позиции Китая в вопросе о запрещении ядерных испытаний.

25 сентября — Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой.

10 октября — Правительства СССР, Великобритании и США сдали свои ратификационные грамоты Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Согласно условиям Договора с этого дня он вступил в силу.

21 октября — Опубликование заявления ТАСС по поводу создания в рамках НАТО многосторонних ядерных сил.

14 декабря — Достигнута договоренность между правительствами Советского Союза и Кении об установлении дипломатических отношений и обмене дипломатическими представительствами на уровне посольств.

22 декабря — Опубликование заявления МИД СССР по вопросу о расширении состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций.

684

1964 год

30 января — Опубликование заявления ТАСС о поддержке Советским Союзом законных стремлений народа Кипра обеспечить свою независимость и осуждающее попытки иностранного вмешательства во внутренние дела Республики Кипр.

4 февраля — Опубликование представления Советского правительства правительству ФРГ в связи с организацией в Западной Германии производства ракетного оружия.

5 февраля — Делегации Польши, Советского Союза и Чехословакии передали в Подготовительный комитет Конференции ООН по вопросам торговли и развития совместный документ, в котором подчеркивается необходимость создания международной торговой организации, «открытой и приемлемой для всех стран, независимо от различия в их общественном строе и уровне экономического развития».

8 марта — Опубликование заявления ТАСС по поводу Отчета о деятельности правительства ФРГ за 1963 г.

11 марта — Советское правительство направило правительству США ноту, в которой заявляет решительный протест в связи с провокационными полетами американских военных самолетов над территорией ГДР.

25 марта — Опубликование совместного советско-йеменского коммюнике.

4 мая — Заявление Советского правительства по вопросу об участии СССР в работе второй конференции стран Азии и Африки.

6 мая — Советский Союз и Болгария от имени социалистических стран внесли на Конференции ООН по торговле и развитию проект резолюции «О некоторых мерах по устранению проявлений колониализма в экономике и внешней торговле развивающихся стран в целях их ускоренного экономического роста».

12 июня — Подписание Договора о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве между Союзом Советских Социалистических Республик и Германской Демократической Республикой.

6 июля — Постоянный представитель СССР при ООН вручил Генеральному секретарю ООН У Тану заявление о положении в Конго.

7 июля — Постоянный представитель СССР при ООН вручил представителю США при ООН меморандум Правительства СССР о некоторых мерах по усилению эффективности ООН в обеспечении международного мира и безопасности.

19 июля — Заявление Советского правительства в ответ на заявление правительств США, Великобритании и Франции по поводу подписанного 12 июня 1964 г. Договора о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве между СССР и ГДР.

9 августа — Представитель СССР при ООН направил председателю Совета Безопасности заявление Советского правительства по поводу антикубинских решений, принятых 25 июля совещанием министров иностранных дел стран — членов Организации американских государств.

16 августа — Опубликование заявления Советского правительства в связи с обращением президента Кипра архиепископа Макариоса с просьбой об оказании военной помощи для защиты суверенитета и независимости Республики Кипр.

25 августа — Заявление ТАСС по поводу вооруженного вмешательства США и Бельгии во внутренние дела Конго.

21 сентября — Заявление ТАСС в связи с американской провокацией в Тонкинском заливе.

15 ноября — Заявление ТАСС относительно активизации в странах Запада деятельности по форсированию создания многосторонних ядерных сил НАТО.

24 декабря — Заявление Советского правительства по поводу решения правительства ФРГ прекратить с мая 1965 г. судебное преследование нацистских военных преступников.

685

1965 год

1 января — Советский Союз отменил пошлины на товары, ввозимые из развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки.

17 января — Опубликование ноты протеста Правительства СССР правительству ФРГ в связи с попытками амнистировать нацистских преступников.

19 января — Опубликование ноты Правительства СССР правительствам США и ФРГ с выражением протеста против планов западногерманского правительства создать «атомный минный пояс» на границах ФРГ с ГДР и ЧССР.

17 февраля — Подписание в Москве советско-кубинских долгосрочных торгового и платежного соглашений на 1965—1970 гг. и протокола о товарообороте на 1965 г.

4 марта — Заявление Советского правительства правительству США в связи с расширяющимся американским вмешательством во внутренние дела Вьетнама, Лаоса и Камбоджи.

28 марта — Опубликование ноты Советского правительства правительствам Соединенных Штатов, Великобритании и Франции по поводу намерения правительства ФРГ провести заседание бундестага в Западном Берлине.

8 апреля — В Варшаве подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Польской Народной Республикой.

2 мая — Постоянный представитель СССР при ООН потребовал срочного созыва Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о вооруженном вмешательстве США во внутренние дела Доминиканской Республики.

9 мая — Обращение Центрального Комитета КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Правительства Советского Союза «К правительствам, парламентам и народам всех стран» по случаю двадцатилетия со дня Победы над фашистской Германией.

9 мая — Заявление ТАСС по поводу индо-пакистанского пограничного конфликта в районе Качского Ранна.

21 мая — Заявление ТАСС по поводу выступления президента Соединенных Штатов Л. Джонсона в связи с двадцатой годовщиной со дня окончания второй мировой войны.

3 июля — Заявление ТАСС в связи с подписанием в Токио соглашений о так называемой нормализации отношений между Японией и Южной Кореей.

6 августа — Подписание протокола о продлении срока действия Договора о нейтралитете и взаимном ненападении между Советским Союзом и Афганистаном от 24 июня 1931 г.

8 сентября — Заявление ТАСС по поводу индийско-пакистанского вооруженного конфликта.

13 сентября — Новое заявление ТАСС по вопросу о вооруженном конфликте между Индией и Пакистаном.

17 сентября — Подписание в Москве между СССР и ЧССР протокола о порядке безвизовых поездок граждан обеих стран, выезжающих в Советский Союз и Чехословакию по частным делам, к родственникам, друзьям и знакомым.

24 сентября — Министр иностранных дел СССР А. А. Громыко внес на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН проект Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета, а также проект Договора о нераспространении ядерного оружия.

28 сентября — Генеральная Ассамблея ООН одобрила рекомендации Генерального комитета включить в повестку дня XX сессии Ассамблеи внесенные Советским Союзом вопросы о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств и о нераспространении ядерного оружия.

686

13 октября — В Софии подписано советско-болгарское долгосрочное торговое соглашение на 1966—1970 гг. и протокол о товарообороте на 1966 г.

14 октября — Заявление ТАСС в связи с подписанием японо-южнокорейского соглашения.

15 октября — Подписание в Москве долгосрочного торгового соглашения между Советским Союзом и Австралией.

26 октября — Заявление ТАСС: протест против намерения белого южнородезийского меньшинства провозгласить «независимость» Южной Родезии.

3 ноября — Образование в Советском Союзе Комитета содействия проведению первой

конференции солидарности народов Азии, Африки и Латинской Америки.

4—8 ноября — Советско-сингапурские переговоры. Достигнута договоренность об учреждении в Сингапуре торгового представительства Советского Союза и об открытии корреспондентского пункта ТАСС.

15 ноября — Заявление Советского правительства в связи с положением в Южной Родезии.

18 ноября — Подписание в Москве долгосрочного соглашения о товарообороте и платежах на 1966—1970 гг. и протокола о взаимных поставках товаров на 1966 г. между СССР и Польской Народной Республикой.

2 декабря — Подписание в Москве консульской конвенции между Советским Союзом и Великобританией.

3 декабря — Подписание в Берлине долгосрочного торгового соглашения между СССР и ГДР на 1966—1970 гг.

1966 год

16 февраля — Памятная записка Советского правительства правительству США по вопросу о полетах американских самолетов с ядерным оружием на борту над территориями чужих стран и открытым морем.

17 февраля — Памятная записка Советского правительства правительству Японии по вопросу об использовании Соединенными Штатами японской территории, промышленности и людских ресурсов в целях содействия агрессии во Вьетнаме.

4 марта — Подписание в Бухаресте конвенции между Советским Союзом и Румынией об отмене виз при поездках граждан по служебным делам, в гости к родственникам и знакомым, а также об отмене транзитных виз.

7 марта — Постоянный представитель СССР при ООН направил председателю Совета Безопасности письмо в поддержку заявления Германской Демократической Республики о приеме ее в ООН.

7 марта — Советский Союз подписал Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации, принятую XX сессией Генеральной Ассамблеи ООН.

29 марта — 8 апреля — XXIII съезд КПСС.

2 апреля — Подписание советско-сингапурского торгового соглашения.

17 мая — Советское правительство направило правительству Федеративной Республики Германии ответ на его ноту от 25 марта 1966 г.

28 мая — Заявление ТАСС о политике империалистов на Ближнем Востоке.

28 мая — Заявление ТАСС о созываемой 14 июня в Сеуле (Южная Корея) конференции министров иностранных дел Японии, Австралии, Новой Зеландии, Таиланда, Филиппин, Малайзии, Южной Кореи, сайгонского режима и чанкайшистской клики (АЗПАК).

30 мая — Заявление ТАСС о военных провокациях США против Республики Кубы.

30 мая — Советский Союз предложил рассмотреть на XXI сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопрос «О заключении международного соглашения относительно правовых принципов деятельности государств по исследованию и освоению Луны и других небесных тел».

30 июня — Подписание в Москве Советско-французской декларации, Соглашения о сотрудничестве в области изучения и освоения космического пространства в мирных целях и Соглашения о научно-техническом и экономическом сотрудничестве.

1 июля — Опубликование заявления Советского правительства в связи с бомбардировками авиацией США районов Ханоя и Хайфона.

5 июля — Опубликование заявления Советского правительства по поводу провокационных действий США и их союзников против нейтральной Камбоджи.

20 августа — Министерство иностранных дел СССР передало временному поверенному в делах Великобритании в СССР советский проект заявления сопредседателей Женевского совещания 1954 г. по Индокитаю в связи с посягательством вооруженных сил США на независимость, нейтралитет и территориальную целостность Камбоджи.

22 августа — Нота Советского правительства правительству ФРГ по поводу принятого западногерманским бундестагом 23 июня 1966 г. Закона об освобождении от германской юрисдикции на ограниченный срок.

24 августа — Заявление ТАСС о позиции Советского правительства в отношении событий в Нигерии.

3 октября — Подписание в Москве соглашений об оказании Советским Союзом Демократической Республике Вьетнам новой безвозмездной помощи, а также о предоставлении дополнительных кредитов, о товарообороте в 1967 г. и других документов.

8 декабря — Советский Союз и Франция заключили консульскую конвенцию.

15 декабря — Опубликование заявления Советского правительства, осуждающего варварские

бомбардировки Ханоя американской авиацией.

1967 год

27 января — В Москве, Вашингтоне и Лондоне страны-депозитарии СССР, США и Англия подписали договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства (затем он был открыт для подписания другими государствами).

29 января — Заявление Советского правительства о положении в Федеративной Республике Германии — о деятельности неонацистских и милитаристских сил.

4 февраля — Заявление Советского правительства с резким протестом против антисоветской кампании в Китае.

9 февраля — Нота Советского правительства правительству ФРГ в связи с возрождением нацизма и милитаризма в ФРГ и претензиями правительства Федеративной Республики Германии «говорить от имени всего немецкого народа».

24—26 апреля — Конференция европейских коммунистических и рабочих партий в Карловых Варах по вопросам безопасности в Европе. Конференция приняла заявление «За мир и безопасность в Европе» и ряд других документов.

12 мая — Подписание Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и НРБ на последующие 20 лет, а также советско-болгарское коммюнике.

18 мая — Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал договор «О принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела» подписанный 27 января 1967 г.

6 июня — Заявление Советского правительства в связи с вооруженной агрессией Израиля против ОАР.

7 июня — Совет Безопасности ООН по инициативе СССР принял резолюцию, требующую от Израиля прекратить огонь и все военные действия 7 июня 1967 г. в 20.00 по Гринвичу.

7 июня — Советское правительство направило правительству Израиля заявление в связи с невыполнением Израилем резолюции Совета Безопасности ООН о немедленном прекращении огня и всех военных действий.

9 июня — Встреча в Москве руководителей коммунистических и рабочих

688 партий и правительств НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СССР, ЧССР, СФРЮ. На встрече рассмотрен вопрос о положении на Ближнем Востоке. Принято заявление центральных комитетов коммунистических и рабочих партий и правительств семи социалистических государств.

10 июня — СССР разорвал дипломатические отношения с Израилем.

8 июля — Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и НРБ, подписанный в Софии 12 мая 1967 г.

11—12 июля — Совещание руководителей коммунистических и рабочих партий и глав правительств социалистических стран в Будапеште по вопросу о положении на Ближнем Востоке.

26 июля — Установление дипломатических отношений между СССР и Мальтой.

24 августа — Делегация СССР в Комитете 18 государств по разоружению внесла на рассмотрение проект Договора о нераспространении ядерного оружия.

24 августа — Заявление ТАСС в связи с новыми преступными действиями американских империалистов против ДРВ.

7 сентября — Подписание Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и ВНР.

3—4 ноября — Совместное торжественное заседание Центрального Комитета КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященное 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции.

19—21 декабря — Совещание министров иностранных дел европейских социалистических стран в Варшаве по вопросу о положении на Ближнем Востоке.

1968 год

5 января — Подписание в Лондоне соглашения между СССР и Англией об урегулировании взаимных финансовых и имущественных претензий.

18 января — В Женеве возобновил работу Комитет 18 государств по разоружению. Делегация СССР внесла на рассмотрение Комитета проект Договора о нераспространении ядерного оружия, включая статью о международном контроле за соблюдением Договора. Аналогичный проект Договора внесла делегация Соединенных Штатов.

19 января — Опубликование заявления Правительства Советского Союза по поводу провокаций против Камбоджи со стороны Соединенных Штатов.

29 января — Заявление Советского правительства правительству Японии относительно усиления японо-американского военно-политического сотрудничества во вьетнамском вопросе.

21 февраля — Министерство иностранных дел СССР заявило решительный протест правительству Соединенных Штатов в связи с преступным актом против посольства СССР в Вашингтоне, в

здание которого была брошена бомба.

24 февраля — В Министерстве иностранных дел СССР состоялась пресс-конференция по вопросу о продолжающемся росте неонацистских и милитаристских сил в ФРГ.

3 марта—Заявление ТАСС по поводу планов сколачивания под эгидой Соединенных Штатов и Англии нового военного блока в зоне Персидского залива.

4 марта — Посол СССР в ГДР передал представителям печати заявление в связи с незаконным проведением в Западном Берлине так называемой парламентской недели бундестага и заседания правительства ФРГ.

7 марта — СССР, США и Англия представили Комитету 18 государств по разоружению в Женеве согласованный проект резолюции Совета Безопасности ООН по вопросу о гарантиях безопасности и проекты заявлений трех ядерных держав по данному вопросу.

689

22 апреля — В Москве, Вашингтоне, Лондоне состоялось подписание Соглашения о спасении космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство.

31 мая — Сопредседатели Комитета 18-ти — СССР и США — внесли на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН уточненный и дополненный проект Договора о нераспространении ядерного оружия, учитывающий предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения проекта в Политическом Комитете Генеральной Ассамблеи ООН.

1 июня — Установление дипломатических отношений между СССР и Сингапуром.

19 июня — Совет Безопасности ООН принял резолюцию, предложенную Советским Союзом, Соединенными Штатами Америки и Англией, по вопросу о гарантиях безопасности неядерных стран — участниц Договора о нераспространении ядерного оружия.

20 июня — Советский Союз внес в ООН предложение запретить использование дна морей и океанов в военных целях.

1 июля — Советское правительство распространило Меморандум о некоторых неотложных мерах по прекращению гонки вооружений и разоружению.

2 июля — Опубликование сообщения о достижении договоренности между правительствами СССР и США вступить в ближайшее время в переговоры относительно комплексного ограничения и сокращения как систем доставки наступательного стратегического ядерного оружия, так и систем обороны против баллистических ракет.

11—13 июля — Опубликование советских документов относительно обмена мнениями между СССР и ФРГ по вопросу о неприменении силы.

26 июля — Представительство СССР при ООН направило Генеральному секретарю ООН письмо, в котором дается решительный отпор попыткам Англии, США и Франции представить ФРГ как единственное существующее немецкое государство.

29 июля — В Токио подписано генеральное соглашение о поставках из Японии в СССР оборудования, машин, материалов и других товаров для разработки лесных ресурсов Дальнего Востока и о поставках лесных материалов из СССР в Японию.

13 августа — в Женеве на заседании Комитета 18 государств по разоружению представитель СССР внес от имени Советского правительства предложение о том, чтобы Комитет 18-ти рассмотрел пути и средства обеспечения выполнения всеми государствами Женевского протокола 1925 г. о запрещении применения химического и бактериологического оружия.

21 августа—Заявление ТАСС о вступлении на территорию Чехословакии по просьбе чехословацких партийных и государственных деятелей советских воинских частей и подразделений армий Болгарии, Венгрии, ГДР и Польши с целью помочь трудящимся этой страны отстаивать свои социалистические завоевания от посягательств внутренних и внешних врагов социализма.

23 августа — Правительства Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши и СССР обнародовали Обращение к гражданам Чехословацкой Социалистической Республики.

25 сентября — На пресс-конференции в Министерстве иностранных дел СССР оглашено заявление в связи с положением на Ближнем Востоке.

16—17 октября — В Праге подписан Договор между правительствами СССР и ЧССР об условиях временного пребывания советских войск на территории Чехословакии.

18 октября — Вступление в силу советско-чехословацкого Договора об условиях временного пребывания советских войск на территории Чехословакии.

23 октября — XV сессия Генеральной конференции ЮНЕСКО приняла решение о том, что ЮНЕСКО официально будет участвовать в праздновании 100-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина.

690

23 октября — Представители Советского Союза, ГДР и Польши подписали в Москве декларацию о континентальном шельфе Балтийского моря.

29—30 октября — Совещание министров обороны государств — участников Варшавского Договора по вопросам укрепления Организации Варшавского Договора.

3 ноября — Опубликование заявления Советского правительства в связи с прекращением Соединенными Штатами бомбардировок территории ДРВ.

6 ноября — Заявление ТАСС относительно нового обострения обстановки на Ближнем Востоке в связи с опасными вооруженными провокациями Израиля против ОАР, Иордании, Сирии и Ливана.

11—13 ноября — В Лахти (Финляндия) состоялась сессия Президиума Всемирного Совета Мира. Сессия приняла Призыв к народам мира в поддержку Вьетнама и заявление по Вьетнаму. Были рассмотрены проблема обеспечения европейской безопасности и другие международные проблемы. Президиум Всемирного Совета Мира постановил принять активное участие в праздновании 100-летия со дня рождения В. И. Ленина.

16 ноября — Опубликование опровержения ТАСС, в котором отвергаются распространенные в западной печати сообщения относительно создания советской военно-морской базы Мерс-эль-Кебире и сети советских ракетных установок в Алжире.

25 ноября — В Москве подписаны соглашения об оказании Советским Союзом Демократической Республике Вьетнам безвозмездной экономической и военной помощи, о предоставлении новых долгосрочных кредитов, о товарообороте между СССР и ДРВ в 1969 г., а также документы по некоторым другим вопросам советско-вьетнамского сотрудничества.

26 ноября — Генеральная Ассамблея ООН большинством голосов одобрила текст Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества.

3 декабря — Советский Союз, США и Англия сдали на хранение в Москве, Вашингтоне и Лондоне ратификационные грамоты соглашения о спасении космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство. Тем самым соглашение официально вступило в силу.

6 декабря — Заявление ТАСС относительно состоявшихся в октябре — ноябре переговоров премьер-министра Англии Вильсона, а также английского министра Томсона с главой южноафриканского апартаидного режима Смитом.

1969 год

8 января — В Гаване подписаны три соглашения о расширении сотрудничества между Советским Союзом и Кубой.

21 января — Советское правительство поддержало предложение Франции провести встречу представителей СССР, Франции, США и Великобритании в Совете Безопасности ООН для поисков в контакте с Генеральным секретарем ООН средств содействия установлению справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

21 января — В Москве подписано соглашение между правительствами Советского Союза и Иордании об экономическом и техническом сотрудничестве, а также торговое соглашение.

28 января — В советской печати опубликовано заявление советского сопредседателя Женевского совещания 1962 г. по Лаосу министра иностранных дел СССР А. А. Громыко в связи с усиливающимся вмешательством Соединенных Штатов во внутренние дела Лаоса.

1 февраля — СССР и Перу установили дипломатические отношения на уровне посольств.

26 февраля — Советская делегация в ООН внесла в специальном комитете по вопросу об определении агрессии проект резолюции, содержащий четкое определение вооруженной агрессии как преступления против человечества.

691

26 февраля — Советское правительство направило правительству ГДР ноту с просьбой взвесить возможность принятия мер в целях пресечения незаконной милитаристской деятельности властей и граждан ФРГ и Западного Берлина, которая затрагивает интересы безопасности социалистических государств и европейского мира.

28 февраля — Заявление ТАСС по поводу новых агрессивных актов против арабских государств, совершенных за последнее время израильской военщиной.

2 марта — Нота протеста Советского правительства правительству КНР в связи с вооруженными провокациями китайских властей на реке Уссури.

11 марта — Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал Конвенцию о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества, подписанную от имени Советского Союза 6 января 1969 г.

15 марта — Советское правительство заявило строгий протест правительству КНР в связи с китайскими военными провокациями на советской границе 14 и 15 марта.

18 марта — В Женеве возобновил работу Комитет 18 государств по разоружению. Советский Союз внес на рассмотрение Комитета проект Договора о запрещении использования в военных целях дна морей и океанов и его недр.

29 марта — Заявление Правительства СССР в связи с вооруженными пограничными инцидентами, спровоцированными китайской стороной на реке Уссури в районе острова Даманский.

11 апреля — Министерство иностранных дел СССР в ноте министерству иностранных дел КНР предложило возобновить проходившие осенью 1964 г. консультации между советскими и китайскими представителями и начать их в Москве 15 апреля или в другое самое ближайшее время, удобное для китайской стороны.

23—26 апреля — В Москве состоялась XXIII специальная сессия Совета Экономической Взаимопомощи с участием руководителей коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран — членов СЭВ.

26 мая — В Москве подписано соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве между СССР и Францией на 1970—1974 гг.

3 июня — В Москве подписано долгосрочное торговое соглашение между Советским Союзом и Великобританией на 1969—1975 гг.

13 июня — Правительству КНР через китайское посольство в Москве передано заявление Правительства СССР от 29 марта.

13 июня — Советское правительство признало Временное революционное правительство Республики Южный Вьетнам.

5—17 июня — в Москве проходило международное Совещание 75 коммунистических и рабочих партий.

19 сентября — Министр иностранных дел СССР А. А. Громыко направил Генеральному секретарю ООН письмо с просьбой включить в повестку дня XXIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопрос «Об укреплении международной безопасности» в качестве важного и срочного вопроса. К письму приложен проект «Обращения ко всем государствам мира», который Правительство СССР вносило на рассмотрение XXIV сессии.

19 сентября - Делегации БССР, НРБ, ВНР, МНР, ПНР, СРР, СССР, УССР и ЧССР на XXIV сессии Генеральной Ассамблеи направили Генеральному секретарю ООН письмо с просьбой о включении в повестку дня сессии вопроса «О заключении Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического и бактериологического (биологического) оружия и его уничтожении». К письму приложен проект Конвенции.

20 октября — В Пекине в соответствии с договоренностью, достигнутой между Правительством СССР и правительством КНР, начались переговоры между правительственными делегациями СССР и КНР по вопросам, в которых заинтересованы обе стороны.

692

25 октября — Заявление ТАСС относительно распространенного посольством Соединенных Штатов в Ливане заявления, в котором под предлогом заботы об обеспечении «независимости и территориальной целостности Ливана» фактически объявлено о притязании Соединенных Штатов на вмешательство во внутренние дела Ливанской Республики.

26 октября — Опубликование сообщения о том, что, подтверждая достигнутую ранее между ними договоренность о вступлении в переговоры относительно сдерживания гонки стратегических вооружений, правительства СССР и США согласились, что для предварительного обсуждения связанных с этим вопросов специально назначенные представители Советского Союза и Соединенных Штатов соберутся 17 ноября 1969 г. в Хельсинки.

30—31 октября — В Праге состоялось совещание министров иностранных дел социалистических государств, подписавших Будапештское обращение, — Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, Советского Союза, Чехословакии. Совещание рассмотрело некоторые вопросы, связанные с подготовкой к Общеευропейскому совещанию по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе.

31 октября — В Министерстве иностранных дел СССР состоялась пресс-конференция, на которой было оглашено заявление о положении на Ближнем Востоке.

3 ноября — Опубликование заявления советского сопредседателя Женевского совещания 1962 г. по Лаосу министра иностранных дел СССР А. А. Громыко правительствам государств — участников этого Совещания, в котором выражается серьезная озабоченность в связи с тревожной обстановкой, создавшейся в Лаосе в результате дальнейшего расширения масштабов вмешательства США во внутренние дела Лаоса.

12 ноября — В Сантьяго (Чили) между послами СССР и Эквадора в этой стране достигнута договоренность об оформлении на уровне посольств дипломатических отношений, установленных между Советским Союзом и Эквадором в 1945 г.

24 ноября — Советский Союз ратифицировал Договор о нераспространении ядерного оружия. В тот же день Договор ратифицирован Соединенными Штатами.

27 ноября — Опубликование заявления о положении на Ближнем Востоке центральных комитетов коммунистических и рабочих партий и правительств Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Советского Союза и Чехословакии.

22 декабря — в Хельсинки закончились начатые 17 ноября переговоры делегаций СССР и США для предварительного обсуждения вопросов сдерживания гонки стратегических вооружений. Как

указывается в принятом коммюнике, достигнута договоренность о том, что переговоры между делегациями СССР и США возобновятся 16 апреля 1970 г. в Вене и что позже они снова состоятся в Хельсинки.

22 декабря — В Москве открылось заседание Комитета министров обороны стран Варшавского Договора, на котором рассматривались вопросы обеспечения безопасности границ и вопросы состояния войск армий стран Варшавского Договора.

1970 год

30 января — 18 февраля, 3 марта — 21 марта — В Москве между советской делегацией во главе с министром иностранных дел СССР А. А. Громыко и делегацией ФРГ во главе со статс-секретарем Э. Баром имел место обмен мнениями по вопросам, связанным с намерением сторон заключить соглашение об отказе от применения силы между ФРГ и СССР.

5 марта — Вступил в силу Договор о нераспространении ядерного оружия. В Москве, Вашингтоне и Лондоне состоялись акты сдачи на хранение ратификационных грамот Договора странами-депозитариями — Советским Союзом и Соединенными Штатами. Ратификационная грамота Великобритании, являющейся также страной-депозитарием, была сдана

693

на хранение Правительству СССР 29 ноября 1968 г. Таким образом, выполнено положение Договора, в соответствии с которым он вступает в силу после его ратификации и сдачи на хранение ратификационных грамот тремя странами-депозитариями, а также сорока другими государствами. В Москве на церемонии сдачи ратификационных грамот Договора выступил Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин.

16 апреля — Советский Союз и Венесуэла восстановили дипломатические отношения, разорванные в 1950 г.

22 апреля — 100 лет со дня рождения (1870 г.) Владимира Ильича Ленина.

25 апреля — Заявление ТАСС о кровавых расправах военных властей Камбоджи над лицами вьетнамской национальности, проживающими на территории этой страны.

30 апреля — Заявление ТАСС в связи с непрекращающимися вооруженными провокациями Израиля против Ливана.

4 мая — В Москве состоялась пресс-конференция, на которой Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин огласил заявление Советского правительства в связи с вооруженным вторжением американских войск в Камбоджу.

8 мая — Советский народ, народы стран социалистического содружества, все прогрессивное человечество торжественно отметили 25-ю годовщину Победы над фашистской Германией.

14 мая — Главы правительств 8 социалистических стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи рассмотрели вопрос о положении в Индокитае в связи с перенесением войны на территорию Камбоджи и расширением американской агрессии в этом районе.

1 июня — По представлению Совета Министров СССР Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Социалистической Республикой, подписанный в Праге 6 мая этого года. В тот же день Договор был ратифицирован в Праге президентом ЧССР Л. Свободой.

11 июня — Подписание в Москве соглашений об оказании Советским Союзом дополнительной экономической и военной помощи Демократической Республике Вьетнам в 1970 г.

16 июня — В Женеве возобновил свою работу Комитет по разоружению. На рассмотрении Комитета — проект Договора о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия, Конвенция о полном запрещении химического и бактериологического оружия и другие вопросы.

21—22 июня — Совещание министров иностранных дел социалистических государств — участников Варшавского Договора в Будапеште. Принят меморандум относительно активизации подготовки общеевропейского совещания по вопросу безопасности и его программы.

15 июля — Первая сессия Верховного Совета СССР восьмого созыва приняла заявление в связи с расширением агрессии американского империализма в Индокитае и заявление о положении на Ближнем Востоке.

12 августа — В Москве подписан Договор между СССР и Федеративной Республикой Германии.

14 августа — В Вене закончились начатые 16 апреля переговоры делегаций СССР и США по вопросам ограничения стратегических вооружений. Как указывается в принятом коммюнике, достигнута договоренность о том, что переговоры между делегациями СССР и США будут возобновлены 2 ноября в Хельсинки.

30 сентября — Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и СРР, подписанный 7 июня 1970 г.

27 октября — Заявление Советского правительства правительствам США и Турции в связи с

нарушением 21 октября самолетом ВВС США государственной границы СССР.

3 ноября — Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал протокол

694

о продлении срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 6 апреля 1948 г. между СССР и Финляндией.

24 ноября — Заявление ТАСС в связи с бомбардировками 21 ноября американской авиацией территории ДРВ.

24 ноября — Заявление Советского правительства в связи с вооруженной агрессией Португалии против Гвинеи

3 декабря — В Берлине состоялось совещание Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора. На Совещании были приняты следующие документы: заявление по вопросам укрепления безопасности и развития мирного сотрудничества в Европе, заявления в связи с обострением обстановки в районе Индокитая, «За установление прочного мира и безопасности на Ближнем Востоке», «Положить конец империалистическим провокациям против независимых государств Америки».

17 декабря — Достигнута договоренность между правительствами СССР и Гайаны об установлении дипломатических отношений.

18 декабря — В Хельсинки закончились начатые 2 ноября переговоры делегаций СССР и США об ограничении стратегических вооружений. Как указывается в принятом коммюнике, достигнута договоренность о возобновлении переговоров между делегациями СССР и США 15 марта 1971 г. в Вене.

19 декабря — Опубликование коммюнике о переговорах делегаций СССР и США об ограничении стратегических вооружений.

22—24 декабря — В Москве состоялись беседы А. А. Громыко и министра иностранных дел ОАР М. Риада.

27 декабря — Опубликование совместного коммюнике о пребывании в СССР партийно-правительственной делегации ОАР во главе с вице-президентом ОАР А. Сабри.

1971 год

15 января — Советское правительство предложило правительству КНР заключить договор о неприменении силы.

11 февраля — Подписание в Москве, Лондоне и Вашингтоне Договора о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения представителями трех стран-депозитариев: СССР, Великобритании и США.

18—29 февраля — Совещание министров иностранных дел государств — участников Варшавского Договора в Бухаресте по вопросу подготовки к созыву общеевропейского совещания.

26 февраля — Заявление Правительства СССР в связи с расширением агрессивных действий США против Лаоса.

28 февраля — Заявление Правительства СССР в связи с отказом правительства Израиля вывести свои войска с оккупированных территорий арабских государств.

30 марта — 9 апреля — XXIV съезд КПСС. Обращение съезда «Свободу и мир народам Индокитая!». Заявление «За справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке!».

27 мая — Подписание в Каире Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и ОАР.

23 июня — Заявление Советского правительства по вопросу о созыве конференции ядерных держав.

25—27 июня — XXV сессия СЭВ приняла Комплексную программу социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ.

2 августа — Встреча руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран в Крыму.

9 августа — Подписание в Дели Договора о мире, дружбе и сотрудничестве между СССР и Индией.

19 августа — Опубликование сообщения о подписании в Москве соглашения об оказании Советским Союзом безвозмездной дополнительной помощи ДРВ в укреплении ее обороноспособности.

695

3 сентября — Подписание в Западном Берлине четырехстороннего соглашения между СССР, Францией, США и Великобританией по вопросам, относящимся к Западному Берлину.

6 сентября — Опубликование письма министра иностранных дел СССР А. А. Громыко У Тану о включении в повестку дня Генеральной Ассамблеи ООН вопроса «О Всемирной конференции по разоружению».

30 сентября — Подписание в Вашингтоне Соглашения о мерах по уменьшению опасности возникновения ядерной войны между СССР и США и о мерах по усовершенствованию линии

прямой связи СССР — США.

30 октября — Подписание в Париже в результате визита Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева во Францию Советско-французской декларации и документа «Принципы сотрудничества между Союзом Советских Социалистических Республик и Францией».

22—23 ноября — Пленум ЦК КПСС заслушал доклад Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева «О международной деятельности ЦК КПСС после XXIV съезда партии» и принял постановление по этому вопросу.

30 ноября — 1 декабря — Совещание министров иностранных дел государств — участников Варшавского Договора в Варшаве по вопросу подготовки к созыву общеевропейского совещания.

6 декабря — Заявление ТАСС в связи с военными столкновениями на индо-пакистанской границе.

16 декабря — XXVI сессия Генеральной Ассамблеи приняла резолюцию, одобряющую советское предложение о созыве Всемирной конференции по разоружению.

31 декабря — Сообщение о подписании в Москве соглашения об оказании Советским Союзом безвозмездной дополнительной помощи ДРВ для дальнейшего укрепления ее обороноспособности.

1972 год

7 января — Сообщение ТАСС о выходе Советского Союза и Чехословакии из состава подготовительного комитета по проведению международной конференции ООН по изучению проблем окружающей среды в связи с навязанной Генеральной Ассамблеей ООН империалистическими державами резолюцией.

24 января — Советский Союз признал Народную Республику Бангладеш и заявил о своей готовности установить с ней дипломатические отношения и обменяться дипломатическими представительствами.

25—26 января — Совещание ПКС государств — участников Варшавского Договора в Праге. Приняты Коммюнике, Декларация о мире, безопасности и сотрудничестве в Европе и Заявление в связи с продолжением агрессии США в Индокитае.

20 января — Соглашение между правительствами СССР и Объединенных Арабских Эмиратов об обмене дипломатическими представительствами на уровне посольств.

9—10 февраля — Очередное заседание Комитета министров обороны государств — участников Варшавского Договора.

12 февраля — Заявление Советского правительства с решительным осуждением агрессии США во Вьетнаме.

16 февраля — Заявление Советского правительства правительствам Греции и США в связи с намечаемым созданием на греческой территории баз для кораблей 8-го флота США.

17 февраля — Советско-нигерское коммюнике об обмене дипломатическими представительствами на уровне посольств между СССР и Нигером.

3 марта — Подписание в Москве совместной декларации Советского Союза и Народной Республики Бангладеш.

28 марта — СССР совместно с другими социалистическими странами внес на рассмотрение Комитета по разоружению проект Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и его уничтожении.

696

9 апреля — Подписание в Багдаде договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и Ираком.

10 апреля — Подписана в Москве, Лондоне и Вашингтоне Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении.

11 апреля — Подписание в Москве соглашения между СССР и США об обмене и сотрудничестве в области науки, техники, образования, культуры и других областях на 1972—1973 гг.

18 апреля — Опубликование декларации о принципах добрососедских отношений между СССР и Турцией.

4—17 мая — Переговоры в Вашингтоне представителей СССР и США по вопросам предотвращения возможных инцидентов на море и в воздушном пространстве.

11 мая — Заявление Советского правительства в связи с новым расширением США агрессивных действий против ДРВ.

19 мая — Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева на Пленуме ЦК КПСС «О международном положении».

23 мая — Подписание в Москве соглашений между правительствами СССР и США о сотрудничестве в области охраны окружающей среды и о сотрудничестве в области медицинской науки и здравоохранения.

24 мая — Подписание в Москве соглашений между СССР и США о сотрудничестве в

исследовании и использовании космического пространства в мирных целях и о сотрудничестве в области науки и техники.

25 мая — Подписание в Москве соглашения между правительствами СССР

и США о предотвращении инцидентов в открытом море и в воздушном пространстве над ним.

26 мая — Подписание в Москве Договора между СССР и США об ограничении систем противоракетной обороны и Временного соглашения между СССР и США о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений.

29 мая — Подписание в Москве советско-американского документа «Основы взаимоотношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки».

2 июня — Заявление Политбюро ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР «Об итогах советско-американских переговоров».

31 июля — Встреча руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран в Крыму.

6 августа — Постановление Политбюро ЦК КПСС об итогах встречи руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, состоявшейся 31 июля в Крыму.

14 октября — Подписание в Вашингтоне советско-американского соглашения по некоторым вопросам морского судоходства.

20 октября — Сообщение о подписании в Вашингтоне соглашений о торговле, об урегулировании расчетов по ленд-лизу, о взаимном предоставлении кредитов.

26 октября — Подписание в Москве советско-итальянского протокола о консультациях и договора между правительствами СССР и Италии о морском торговом судоходстве.

10 ноября — Заявление правительств СССР, Великобритании, США и Франции по вопросу о четырехсторонних правах и ответственности в связи с предстоящим приемом в ООН ГДР и ФРГ.

22 ноября 1972 г. — 8 июня 1973 г. — В Хельсинки состоялись многосторонние консультации 32 европейских государств, а также США и Канады по подготовке общеевропейского совещания.

29 ноября — На XXVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН принята резолюция по советскому предложению «О неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия».

9 декабря — Подписание в Москве соглашения об оказании Советским Союзом

бесплатной помощи ДРВ, о товарообороте между СССР и ДРВ на 1973 г., о создании Постоянной межправительственной советско-вьетнамской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

20 декабря — Заявление ТАСС в связи с предпринятой США новой эскалацией военных действий против ДРВ.

22 декабря — Подписание в Женеве меморандума о договоренности относительно создания постоянной консультативной комиссии в соответствии со статьей 13 Договора между СССР и США об ограничении систем противоракетной обороны.

24 декабря — Опубликование обращения Верховного Совета СССР и ЦК КПСС «К народам мира».

1973 год

15—16 января — Совещание министров иностранных дел НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СРР, СССР и ЧССР в Москве.

18 января — Нота Советского правительства правительствам ряда западных стран относительно подготовительных консультаций к переговорам по сокращению вооруженных сил и вооружений в Европе.

23 января — Сообщение Политбюро ЦК КПСС о встрече Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева с президентом Франции Ж. Помпиду.

27 января — Сообщение Правительства СССР западным странам об участии СССР в подготовительных консультациях по организации переговоров

о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Европе. 27 января — Подписание в Париже Соглашения о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме.

26 февраля — 2 марта — Международная конференция по Вьетнаму.

24 апреля — Подписание в Москве конвенции о правоспособности, привилегиях и иммунитетах штаба и других органов управления Объединенных сил государств — участников Варшавского Договора.

26—27 апреля — Пленум ЦК КПСС заслушал доклад Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева «О международной деятельности ЦК КПСС по осуществлению решений XXIV съезда партии» и принял постановление по этому вопросу.

19 мая — Подписание в Бонне соглашений между правительствами СССР и ФРГ о развитии экономического, промышленного и технического сотрудничества, о культурном сотрудничестве и

дополнительного протокола к соглашению о воздушном сообщении от 11 ноября 1971 г.

22 мая — Подписание в Вашингтоне протокола к соглашению между правительствами СССР и США о предотвращении инцидентов в открытом море и в воздушном пространстве над ним, подписанному в Москве 25 мая 1972 г.

14 июня — ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР и Советское правительство предложили китайскому руководству заключить договор о ненападении между СССР и КНР.

19 июня — Подписание в Вашингтоне соглашения между СССР и США о сотрудничестве в области сельского хозяйства, в области транспорта, в области исследования Мирового океана и общего соглашения о контактах, обменах и сотрудничестве.

20 июня — Подписание в Вашингтоне конвенции между СССР и США по вопросам налогообложения. 21 июня подписан в Вашингтоне документ «Основные принципы переговоров о дальнейшем ограничении стратегических наступательных вооружений».

21 июня — Подписание в Вашингтоне соглашения между СССР и США о научно-техническом сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии.

22 июня — Подписание в Вашингтоне протокола об открытии в период с 21 октября 1973 г. торгового представительства СССР в Вашингтоне и коммерческого бюро США в Москве и протокола по вопросам, связанным с созданием американско-советской торговой палаты.

698

22 июня — Подписание в Вашингтоне Соглашения между СССР и США о предотвращении ядерной войны

30 июня — Сообщение Политбюро ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР об итогах визита Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева в США.

3—7 июля — Первый этап Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в Хельсинки.

7 августа — Подписание в Москве соглашения между правительствами СССР и Ирана о сотрудничестве в предотвращении угона гражданских воздушных судов, а также дополнительного протокола к советско-иранскому договору от 17 мая 1957 г. о режиме границы между двумя странами и о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов.

14 сентября — Опубликование заявления ЦК КПСС по поводу военного переворота в Чили.

18 сентября — Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал международные пакты об экономических, социальных и культурных правах и о гражданских и политических правах, подписанные от имени СССР в Нью-Йорке 18 марта 1968 г.

18 сентября — 18 декабря — XXVIII сессия Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке.

22 сентября — Опубликование заявления Советского правительства по поводу террора, бесчинств в стране, чинимых военной хунтой, свергнувшей законное правительство Чили.

23 сентября — Правительство СССР прервало дипломатические отношения с военной хунтой, захватившей власть в Чили.

25 сентября — Речь министра иностранных дел СССР А. А. Громыко на XXVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

25 сентября — Возобновление в Женеве советско-американских переговоров об ограничении стратегических вооружений.

29 сентября — Подписание в Нью-Йорке министром иностранных дел СССР А. А. Громыко и министром иностранных дел Ирландии Г. Фитцджеральдом коммюнике об обмене дипломатическими представительствами между СССР и Ирландией.

8 октября — Опубликование заявления Советского правительства в связи с возобновлением военных действий на Ближнем Востоке.

16 октября — Опубликование сообщения об установлении дипломатических отношений между СССР и Габоном.

24 октября — Опубликование заявления Советского правительства в связи с нарушением Израилем решения Совета Безопасности от 22 октября 1973 г. о прекращении огня и всех военных действий на Ближнем Востоке.

25—31 октября — Всемирный конгресс миролюбивых сил в Москве.

28 октября — Заявление ТАСС в связи с событиями на Ближнем Востоке и попыткой оправдать приведение в повышенную готовность вооруженных сил США в некоторых районах, в том числе в Европе.

29 ноября — Подписание в Дели советско-индийской декларации, соглашения о дальнейшем развитии экономического и торгового сотрудничества между СССР и Индией, соглашения о сотрудничестве между Госпланом СССР и Плановой комиссией Индии, консульской конвенции между правительствами СССР и Индии.

7 декабря — Сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла резолюцию по советскому предложению «О сокращении военных бюджетов государств — постоянных членов Совета Безопасности ООН на 10% и об использовании части сэкономленных средств на оказание помощи

развивающимся странам».

10—11 декабря — Пленум ЦК КПСС заслушал Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева о деятельности Политбюро ЦК КПСС по осуществлению решений XXIV съезда КПСС в области внутренней и внешней политики.

699

20 декабря — Подписание в Москве соглашения об оказании Советским Союзом экономической помощи РЮВ.

21—22 декабря — Мирная конференция по Ближнему Востоку в Женеве.

1974 год

15 января — Возобновление в Женеве заседаний рабочих органов второго этапа Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Переговоры в Женеве велись в течение всего 1974 г. с небольшими перерывами.

22 января — Опубликование в советской печати ноты МИД СССР посольству КНР.

30 января — Опубликование сообщения об установлении дипломатических отношений на уровне посольств между СССР и Фиджи.

1 апреля — Заявление ТАСС о поддержке конкретных предложений Временного революционного правительства РЮВ, направленных на обеспечение прочного и справедливого мира и достижение национального согласия.

17—18 апреля — Совещание ПКК государств — участников Варшавского Договора в Варшаве. Приняты заявления «За прочный и справедливый мир на Ближнем Востоке», «За прочный мир во Вьетнаме, за обеспечение справедливых национальных интересов вьетнамского народа» и «Прекратить произвол и преследование демократов в Чили».

22 апреля — Возобновление в Женеве заседаний второго этапа Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

10 мая — Возобновление в Вене переговоров о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе.

6 июня — Правительство СССР и правительства Тринидада и Тобаго установили дипломатические отношения.

9 июня — Установление дипломатических отношений между СССР и Португалией.

23 июня — Опубликование заявления ТАСС в связи с продолжающимся нагнетанием израильской военщиной напряженности на Ближнем Востоке.

3 июля — Подписание советско-американских документов: протокола к Договору между СССР и США об ограничении систем противоракетной обороны, Договора между СССР и США об ограничении подземных испытаний ядерного оружия, протокола к Договору между СССР и США об ограничении подземных испытаний ядерного оружия, совместного заявления, совместного советско-американского коммюнике.

6 июля — Сообщение Политбюро ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР об итогах третьей советско-американской встречи на высшем уровне.

11 июля — Подписание договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и Сомалийской Демократической Республикой.

16 июля — Заявление ТАСС в связи с антиправительственным мятежом национальной гвардии на Кипре.

21, 29 июля, 23 августа — Заявления Советского правительства в связи с сохраняющимся напряженным положением на Кипре.

24 ноября — Подписание во Владивостоке совместного советско-американского коммюнике, совместное советско-американское заявление.

29 ноября — Сообщение Политбюро ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР об итогах рабочей встречи Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева с президентом США Дж. Фордом.

10 декабря — Сообщение Политбюро ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР об итогах рабочей встречи Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева с президентом Франции В. Жискара д'Эстеном.

18 декабря — Заявление ТАСС и письмо министра иностранных дел СССР А. А. Громыко Г. Киссинджеру, касающееся торгово-экономических отношений между СССР и США.

700

1975 год

10 февраля — Делегации СССР и США возобновили в Москве переговоры по вопросам, касающимся подземных ядерных взрывов в мирных целях.

17 февраля — Подписание совместного «советско-английского заявления», «советско-английского протокола о консультациях», совместной «советско-английской декларации о нераспространении ядерного оружия» и других соглашений.

10—17 февраля — В Советском Союзе как и во многих других странах мира, проведена неделя

солидарности с арабским народом Палестины.

2 марта — Подписание межправительственных советско-французских соглашений о сотрудничестве в области охраны окружающей среды и о сотрудничестве.

12 марта — Установление дипломатических отношений между СССР и Ямайкой на уровне посольств.

9 мая — Празднование тридцатилетия Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

10 мая — Опубликование в советской печати Обращения ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Правительства Советского Союза к народам, парламентам и правительствам в связи с тридцатилетием Победы в Великой Отечественной войне.

12 мая — В Москве состоялось подписание соглашения об оказании Советским Союзом экономической помощи населению Южного Вьетнама в 1975 г.

14 мая — В Советском Союзе торжественно отмечено 20-летие со дня подписания Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи.

25 июня — Установление дипломатических отношений между СССР и Мозамбиком.

24—26 июня — В Будапеште состоялась XXIX сессия Совета Экономической Взаимопомощи на уровне глав правительств.

3 июля — Делегации СССР и США возобновили в Москве переговоры по вопросам, касающимся подземных взрывов в мирных целях.

4 июля — Подписание соглашения о сотрудничестве между делегацией СЭВ и делегацией Иракской Республики.

5 июля — Установление дипломатических отношений между СССР и Республикой Островов Зеленого Мыса.

12 июля — Установление дипломатических отношений между СССР и Демократической Республикой Сан-Томе и Принсипи.

30 июля — В Москве завершились переговоры об установлении сотрудничества между СЭВ и Мексикой.

30 июля — 1 августа — В Хельсинки проходил завершающий этап Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Подписание Заключительного акта общеевропейского совещания.

21 августа — В Москве подписан протокол об итогах координации народнохозяйственных планов между СССР и ЧССР на 1976—1980 гг.

1 сентября — В Нью-Йорке открылась VII специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН по вопросам развития и международного экономического сотрудничества.

11 сентября — Генеральному секретарю ООН К. Вальдхайму вручено письмо министра иностранных дел СССР А. А. Громыко о включении в повестку дня XXX сессии Генеральной Ассамблеи ООН в качестве важного и срочного вопроса «О заключении Договора о полном и всеобщем запрещении испытаний ядерного оружия».

3 октября — Подписание советско-португальской декларации.

7 октября — Заключение между СССР и ГДР Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи.

20 ноября — Подписание совместной советско-итальянской декларации.

701

11 декабря — Подписание советско-афганского протокола о продлении срока действия Договора между СССР и Афганистаном о нейтралитете и взаимном ненападении 1931 г.

15—16 декабря — В Москве состоялось совещание министров иностранных дел Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, СССР и Чехословакии.

1976 год

6 января — Установление дипломатических отношений между СССР и Коморскими островами.

9 января — Заявление ТАСС по поводу измышлений о «передвижениях около берегов Анголы» советских военных кораблей.

10 января — Заявление правительства СССР по вопросу о достижении всеобъемлющего политического урегулирования на Ближнем Востоке. *26 января* — В Варшаве состоялось очередное совещание секретарей Центральных комитетов БКП, ВСРП, СЕПГ, Компартии Кубы, МНРП, ПОРП, РКП, КПСС и КПЧ по международным и идеологическим вопросам.

7 февраля — Сообщение ТАСС, в котором дается ответ на слухам о вооруженных столкновениях на советско-китайской границе.

24 февраля — 5 марта — XXV съезд КПСС. Заявление съезда «Свободу узникам империализма и реакции!».

16 марта — Заявление ТАСС в связи с разрывом египетской стороной Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и АРЕ, подписанного в 1971 г.

14 апреля — Подписание в Москве советско-кубинского соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве на 1976—1980 гг.

29 апреля — Заявление Советского правительства о положении на Ближнем Востоке и необходимости срочного урегулирования ближневосточного конфликта.

5 мая — Сообщение о первом официальном визите в СССР партийно-правительственной делегации Лаосской Народно-Демократической Республики, подписании договора о торговле, соглашениях о культурном и научном сотрудничестве.

19 мая — Установление дипломатических отношений между СССР и Папуа — Новой Гвинеей.

22 мая — Заявление Советского правительства о положении в Европе и взаимоотношениях между СССР и ФРГ.

28 мая — Подписание между СССР и США Договора о подземных ядерных взрывах в мирных целях.

2 июня — Установление дипломатических отношений между СССР и Республикой Филиппины.

10 июня — Заявление ТАСС в связи с резким обострением обстановки в Ливане и вокруг него.

11 июня — Подписание в Москве декларации о дальнейшем развитии дружбы и сотрудничества между СССР и Индией.

22 июня — Заявление ТАСС по поводу урегулирования кипрского кризиса.

29—30 июня — Конференция коммунистических и рабочих партий Европы в Берлине.

30 июня — Установление дипломатических отношений между СССР и Республикой Сейшельские Острова.

2 июля — Установление дипломатических отношений между СССР и Западным Самоа.

7—9 июля — В Берлине состоялась XXX сессия Совета Экономической Взаимопомощи на уровне глав правительств.

13 июля — Подписание в Москве соглашения между правительствами НРБ, ВНР, ГДР, Кубы, МНР, ПНР, СРР, СССР и ЧССР о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях.

702

16 июля — Путем обмена письмами оформлено соглашение между СССР и Францией о предупреждении случайного или несанкционированного применения ядерного оружия.

1 сентября — Вступление в действие консульского устава СССР.

30 сентября — Опубликование меморандума Советского Союза по вопросам прекращения гонки вооружений и разоружения.

6 октября — Подписание в Копенгагене советско-датского протокола о консультациях.

25—26 ноября — Совещание Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора в Бухаресте.

27 ноября — Опубликование декларации государств — участников Варшавского Договора «За новые рубежи в международной разрядке, за укрепление безопасности и развитие сотрудничества в Европе».

1977 год

14—16 января — Всемирный форум миролюбивых сил в Москве.

31 января — Постановление ЦК КПСС о 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции.

9 февраля — Установление дипломатических отношений между СССР и Испанией.

31 марта — Подписание в Мапуту (Мозамбик) Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и НРМ, совместного советско-mozамбикского заявления, консульской конвенции между СССР и НРМ.

6 апреля — Подписание в Москве консульской конвенции между СССР и Тунисом, торгового соглашения и протокола об учреждении торгового представительства СССР в Тунисе.

6 мая — Подписание в Москве декларации об основах дружественных взаимоотношений и сотрудничества между СССР и Эфиопией, протокола об экономическом и техническом сотрудничестве, соглашения о культурном и научном сотрудничестве, консульской конвенции.

18 мая — Подписание в Женеве соглашения между СССР и США о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях.

18 мая — Подписание в Женеве международной конвенции о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду.

25—26 мая — Заседание Комитета министров иностранных дел государств — участников Варшавского Договора в Москве.

21—23 июня — XXXI заседание сессии Совета Экономической Взаимопомощи в Варшаве.

22 июня — Подписание в Рамбуйе близ Парижа советско-французской декларации, совместного заявления о разрядке международной напряженности, Декларации о нераспространении ядерного оружия, соглашения о сотрудничестве в области транспорта и в области химии, протокола к программе углубления советско-французского сотрудничества в области экономики и промышленности на 10-летний период.

8 июля — Подписание в Вашингтоне соглашения о возобновлении на последующий 5-летний

период соглашения между правительствами СССР и США о сотрудничестве в области науки и техники от 24 мая 1972 г.

22 июля — Подписание в Москве торгового соглашения между СССР и Эфиопией и соглашения об учреждении торгового представительства СССР в Аддис-Абебе.

9 августа — Заявление ТАСС о создании в ЮАР ядерного оружия.

25 сентября — Опубликование совместного советско-американского заявления по вопросам ограничения стратегических вооружений.

2 октября — Опубликование совместного советско-американского заявления по Ближнему Востоку.

4 октября 1977 — 9 марта 1978 — Встреча представителей государств — участников Общеввропейского совещания о реализации Заключительного акта в Белграде.

703

7 октября — Верховный Совет СССР принял Конституцию (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик.

10 октября — Подписание в Москве соглашения о предотвращении случайного возникновения ядерной войны между СССР и Англией. 15 октября — Опубликование заявления Советского Союза о полной ликвидации остатков колониализма, расизма и апартеида.

4 ноября — Опубликование Послания мира и доброй воли ЦК КПСС, Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР к народам, парламентам и правительствам всех стран мира.

1978 год

8 февраля — Подписание в Никозии консульской конвенции между СССР и Кипром.

11 марта — Заявление ТАСС в связи с планами США о производстве нового вида оружия массового уничтожения — нейтронной бомбы.

21 марта — ТАСС выступил с публикацией «К советско-китайским отношениям».

5 апреля — Опубликование сообщения об установлении дипломатических отношений между СССР и Республикой Джибути.

24—25 апреля — Заседание Комитета министров иностранных дел государств — участников Варшавского Договора в Софии.

6 мая — Подписание в Бонне соглашения о развитии и углублении долгосрочного сотрудничества между СССР и ФРГ в области экономики и промышленности.

18 мая — Подписание в Москве консульской конвенции между СССР и Мексикой.

23 июня — В Москве подписаны: политический документ о принципах добрососедского и дружественного сотрудничества между СССР и Турцией; соглашение между правительствами СССР и Турции о разграничении континентального шельфа между СССР и Турцией в Черном море.

27—29 июня — В Бухаресте состоялось XXXII заседание сессии Совета Экономической Взаимопомощи.

6 сентября — Подписание в Москве консульской конвенции между СССР и Грецией.

3 ноября — Подписание в Москве Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и Социалистической Республикой Вьетнам.

20 ноября — Подписание в Москве Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и Эфиопией.

22—23 ноября — Совещание Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора в Москве.

25 ноября — Заявление руководителей коммунистических и рабочих партий и правительств НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СССР, ЧССР об обстановке на Ближнем Востоке.

5 декабря — Подписание в Москве Договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между СССР и Афганистаном.

17—18 декабря — Совещание руководителей коммунистических партий северных стран в Стокгольме.

1979 год

19—21 января — Сессия Международного комитета за европейскую безопасность и сотрудничество в Брюсселе.

23 января — 16 февраля — Советско-американские переговоры по вопросу о противоспутниковых системах в Берне (Швейцария).

3 марта — Заявление Советского правительства по поводу агрессии Китая против Социалистической Республики Вьетнам и концентрации китайских войск на границе с Лаосом.

6—8 марта — Международная чрезвычайная конференция в поддержку Вьетнама в Хельсинки, 704

26 марта — Подписание в Вашингтоне сепаратного египетско-израильского «мирного» договора.

4 апреля — Заявление Советского правительства по вопросу об отказе правительства КНР продлить Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи между СССР и КНР, заключенный в 1950

г.

- 14—15 мая — Заседание Комитета министров иностранных дел государств — участников Варшавского Договора в Будапеште.
- 15—18 июня — Встреча Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева и президента США Дж. Картера в Вене.
- 18 июня — Подписание в Вене Договора об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-2).
- 26—28 июня — XXXIII заседание сессии Совета Экономической Взаимопомощи в Москве.
- 10 июля — В Женеве СССР и США представили в Комитет по разоружению совместное согласованное предложение, направленное на запрещение одного из новых видов оружия массового уничтожения — радиологического оружия.
- 27—31 августа — Консультативное совещание представителей министерств иностранных дел социалистических стран в Улан-Баторе.
- 7 сентября — Установление дипломатических отношений между СССР и Гренадой.
- 29 сентября — 30 ноября — Переговоры правительственных делегаций СССР и КНР в Москве.
- 18 октября — Нормализация дипломатических отношений между СССР и Никарагуа на уровне посольств, обмен послами.
- 25 октября — Подписание в Москве Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и НДРГ.
- 13—15 ноября — Общеευропейское Совещание по сотрудничеству в области охраны окружающей среды в Женеве. В совещании приняли участие также представители США и Канады.
- 5—6 декабря — Заседание Комитета министров иностранных дел государств — участников Варшавского Договора в Берлине.
- 18—20 декабря — Чрезвычайная сессия бюро Президиума Всемирного Совета Мира в Хельсинки.

1980 год

- 22—23 января — Дипломатические отношения между СССР и Центрально-африканской Республикой прерваны.
- 1 февраля — Установление дипломатических отношений между СССР и Королевством Лесото.
- 4—5 февраля — В Москве состоялись советско-французские консультации по линии МИД двух стран.
- 23—25 марта — Международная конференция за мир и безопасность в Азии в Дели.
- 28—31 марта — Международная конференция против империалистических баз, за безопасность и сотрудничество в Средиземноморье в Валлетте (Мальта).
- 11 апреля — Постоянный представитель СССР при ООН вручил Генеральному секретарю ООН К. Вальдхайму письмо министра иностранных дел СССР А. А. Громыко относительно задач второго десятилетия разоружения.
- 18 апреля — Провозглашение независимости Зимбабве в Солсбери.
- 28—29 апреля — В Париже состоялась встреча коммунистических и рабочих партий Европы, которая приняла «Призыв коммунистов к народам европейских стран за мир и разоружение».
- 12—14 мая — Заседание руководящих органов НАТО в Эвере (близ Брюсселя).
- 14 мая — Предложения правительства Демократической Республики Афганистан по урегулированию отношений с Ираном и Пакистаном.
- 705
- 14—15 мая — Совещание Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора в Варшаве.
- 23—25 мая — Международная конференция солидарности с борьбой народов Азии и Африки за независимость, безопасность и социально-экономический прогресс в Коломбо.
- 3—4 июня — В Буде (Норвегия) проходила сессия группы ядерного планирования НАТО.
- 6 июня — Подписание в Пекине соглашения о торговле и платежах между СССР и КНР на 1980 г.
- 16—19 июня — В Минске проходила встреча представителей парламентов государств — участников Варшавского Договора.
- 17—19 июня — XXXIV заседание сессии Совета Экономической Взаимопомощи в Праге.
- 23 июня — в Москве состоялся Пленум ЦК КПСС, где был заслушан доклад А. А. Громыко «О международном положении и внешней политике Советского Союза».
- 25—26 июня — Сессия Совета НАТО на уровне министров иностранных дел в Анкаре.
- 3 июля — Подписание в Москве соглашения о сотрудничестве в проведении геологической разведки и добыче нефти и газа на континентальном шельфе Юга СРВ между СССР и СРВ.
- 17—15 июля — Конференция министров иностранных дел Лаоса, Вьетнама и Кампучии во Вьентьяне.
- 1 августа — Советский Союз полностью завершил вывод из ГДР в пределы СССР контингента советских войск численностью до 20 тыс. человек, тысячи танков, а также определенного количества другой военной техники. Вывод был начат 5 декабря 1979 г.
- 11 августа — 7 сентября. II конференция по рассмотрению действия Договора о

нераспространении ядерного оружия в Женеве.

9 сентября — В Мадриде открылась подготовительная встреча к предстоящей там в ноябре встрече представителей государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

23—27 сентября — Работа Всемирного парламента народов за мир в Софии.

19—20 октября — Заседание Комитета министров иностранных дел государств — участников Варшавского Договора в Варшаве.

11 ноября — Начало мадридской встречи представителей государств — участников общеевропейского совещания по реализации Заключительного акта.

УСТАНОВЛЕНИЕ И ВОССТАНОВЛЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ СССР¹

АВСТРАЛИЯ².

10.X 1942, миссии. 15.VII 1947 — 5.II 1948³ миссии преобразованы в посольства. 23.IV 1954 — Советское правительство отозвало посла и персонал советского посольства ввиду действий австралийского правительства, создавшего обстановку, исключавшую возможность нормальной деятельности советского посольства. Соответственно посольство Австралии выехало из Москвы. 16.II 1959 достигнуто соглашение о возвращении дипломатических представительств стран в Москву и Канберру.

АВСТРИЯ (Австрийская Республика)

25—29.II 1924, миссии. В марте 1938 г. дипл. отношения прекратились в связи с захватом Австрии Германией. 20—24.X 1945 — восстановление дипл. отношений, созданы политические представительства. 9—12.VI 1953 политические представительства преобразованы в посольства.

АЛБАНИЯ (Народная Социалистическая Республика Албания)⁴ 4. VII—4.IX 1924 — обмен письмами об установлении дипл. отношений Дипл. представительства не созданы, дипл.

представители не аккредитованы. С 17.IX 1934 дипл. отношения со стороны СССР

осуществлялись через миссию СССР в Греции. 7.IV 1939 дипл. отношения прерваны в связи с

оккупацией Албании Италией. 10.XI 1945 дипл. отношения восстановлены, миссии. 4.VIII 1953

миссии преобразованы в посольства. В декабре 1961 г. Советское правительство отозвало состав посольства из Тираны ввиду враждебных действий албанских властей по отношению к советским представителям. Посольство НСРА выехало из СССР.

АЛЖИР (Алжирская Народная Демократическая Республика) 19—23.II 1962 — установление дипл. отношений, посольства,

АНГОЛА (Народная Республика Ангола) 12.IX.1975, посольства.

АРГЕНТИНА (Аргентинская Республика) 5.VI 1946, посольства.

АФГАНИСТАН (Демократическая Республика Афганистан)⁵

27.V 1919 — установление дипл. отношений с РСФСР, 23.VII 1923 — с СССР, посольства.

БАНГЛАДЕШ (Народная Республика Бангладеш)

25.I 1972 — установление дипл. отношений на уровне посольств.

¹ Страны названы в алфавитном порядке.

² Официальное название, употребляемое внутри страны — Австралийский Союз.

³ Две даты означают время обмена нотами или письмами.

⁴ До 28 декабря 1976 г. — Народная Республика Албания.

⁵ С 17 июля 1973 г. по 30 апреля 1978 г. — Республика Афганистан.

707

БЕЛЬГИЯ (Королевство Бельгия)

12.VII 1935, миссии. После оккупации Бельгии Германия 15.VII 1940 объявила о роспуске всех иностранных дипл. миссий, аккредитованных в Брюсселе. 7.VIII 1941 достигнута договоренность с бельгийским правительством в Лондоне об обмене дипломатическими миссиями. 26.XII 1942 — 21.I 1943 миссии преобразованы в посольства.

БЕНИН (Народная Республика Бенин)⁶

4.VI 1962, посольства. С 10.VIII 1963 до 4.V 1966 дипл. отношения со стороны СССР

осуществлялись через посольство СССР в Того. С мая 1966 г. — обмен послами.

БЕРЕГ СЛОНОВОЙ КОСТИ (Республика Берег Слоновой Кости) 23.I 1967, посольства. 30.V 1969 дипл. отношения прерваны.

БИРМА (Социалистическая Республика Бирманский Союз)⁷ 18.II 1948, посольства.

БОЛГАРИЯ (Народная Республика Болгария)

И—23.VII 1934, миссии (дипл. отношения, установленные по Брест-Литовскому договору 3.III

1918, реализованы не были). 5.IX 1944 дипл. отношения прерваны Советским Союзом ввиду того,

что Болгария продолжала оказывать прямую помощь гитлеровской Германии. 14—16.VIII 1945 — дипл. отношения восстановлены, миссии. 6.1 1948 миссии преобразованы в посольства.

БОЛИВИЯ (Республика Боливия)
18.IV 1945. Дипл. отношения. 16.XI 1969, посольства.

БОТСВАНА (Республика Ботсвана)
6.III 1970. Установлены дипл. отношения. Посольство Ботсваны в СССР не создано. С 16.IX 1970 дипл. отношения со стороны СССР осуществлялись через посольство СССР в Замбии.

БРАЗИЛИЯ (Федеративная Республика Бразилия)
2.IV 1945, посольства. 20.X 1947 дипл. отношения прерваны правительством Бразилии. 23.XI 1961 — дипл. отношения восстановлены, посольства.

БУРУНДИ (Республика Бурунди)
1.X 1962, посольства. С 8.III 1963 по 19.VI 1964 дипл. отношения со стороны СССР осуществлялись через посольство СССР в Заире. С июля 1964 г. — обмен послами.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии)
2—8.II 1924, посольства. 26.V 1927 дипл. отношения прерваны правительством Великобритании. 17—23.VII 1929 — дипл. отношения восстановлены, посольства.

ВЕНГРИЯ (Венгерская Народная Республика)
4.II 1934, миссии (договор об установлении дипл. отношений от 5.IX 1924 не был ратифицирован Венгрией и в силу не вступил). 23.VI 1941 дипл. отношения прерваны правительством Венгрии присоединившимся к гитлеровской Германии. 25.IX 1945 — дипл. отношения восстановлены. 2.III 1948 миссии преобразованы в посольства.

ВЕНЕСУЭЛА (Республика Венесуэла)
14.II 1945, посольства. 13.VI 1952 дипл. отношения прерваны Советским правительством ввиду нарушения правительством Венесуэлы норм международного права и отсутствия в связи с этим в Венесуэле нормальных

⁶ До 30 ноября 1978 г. — Республика Дагомея. ⁷ До 4 января 1974 г. — Бирманский Союз.
708

условий для деятельности советского посольства. 16.IV 1970 — дипл. отношения восстановлены, посольства.

ВЕРХНЯЯ ВОЛЬТА (Республика Верхняя Вольта) 18.II 1967, посольства.

ВЬЕТНАМ (Социалистическая Республика Вьетнам) ⁸ 14—30.I 1950, посольства.

ВЬЕТНАМ (Республика Южный Вьетнам) ⁸
13.VI 1969 СССР признал РЮВ, 8.VII 1969 учреждено посольство РЮВ в Москве. Посол СССР в РЮВ аккредитован по совместительству с резиденцией в Бирме.

ГАБОН (Габонская Республика)
15.X 1973 — установление дипл. отношений, посольства.

ГАЙАНА (Кооперативная Республика Гайана)
17.XII 1970 установление дипл. отношений, посольства. С 24.XII 1970 по 14.II 1973 дипл. отношения со стороны СССР осуществлялись через посольство СССР в Бразилии, а Гайана через посольство Гайаны в Великобритании. 14.II 1973 достигнута договоренность об открытии посольств.

ГАМБИЯ (Республика Гамбия)
17.VII 1965 установление дипл. отношений. Представительство Гамбии в СССР не создано. С 27.IX 1965 дипл. отношения осуществляются через посла СССР в Сенегале по совместительству.

ГАНА (Республика Гана) 3.IX—2.X 1957, посольства.

ГВАТЕМАЛА (Республика Гватемала)
19.IV 1945, миссии. (Посланник Гватемалы выехал из СССР 27.VI 1946.) Дипл. представительств не созданы, дипл. представители не аккредитованы.

ГВИНЕЯ (Гвинейская Народная Революционная Республика) ⁹
3—4.X 1958, посольства.

ГВИНЕЯ-БИСАУ (Республика Гвинея-Бисау)
30.IX—6.X 1973, посольства. 7.II — I.IX 1975 — обмен послами.

ГЕРМАНИЯ
16.IV 1922 — установление дипл. отношений с РСФСР, 23.VII 1923 — с СССР, посольства (дипл. отношения, установленные по Брест-Литовскому договору 3.III 1918, были прерваны 5.XI 1918 Германией). 22.VI 1941 дипл. отношения прерваны в результате нападения гитлеровской Германии на СССР.

ГЕРМАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА (ГДР) 16.X 1949, миссии. 23.VIII 1953 миссии преобразованы в посольства.

ГРЕЦИЯ (Греческая Республика)
8.II 1924, миссии. После оккупации Греции Италией и Германией дипл. отношения были

прерваны с 3.VI 1941. 30.VII 1941 — достигнута договоренность с греческим правительством в Лондоне о восстановлении дипл. отношений. 14.IV 1943 миссии преобразованы в посольства.

ДАНИЯ (Королевство Дания)

18.VI 1924, миссии. 22.VI 1941 дипл. отношения прерваны правительством Дании 18—23.IV 1944 — установление дипл. отношений между СССР и

⁸ В июне 1976 г. ДРВ воссоединилась с Республикой Южный Вьетнам. Со 2 июля 1976 г. — Социалистическая Республика Вьетнам.

⁹ До 21 ноября 1978 г. — Гвинейская Республика.

709

Датским «Советом свободы». 10—16.V 1945 — восстановление дипл. отношений между СССР и Данией, миссии. 6—18.VIII 1955 миссии преобразованы в посольства.

ДЖИБУТИ (Республика Джибути)

5.IV 1978 — установление дипл. отношений. Дипл. представительство Джибути в Москве не создано.

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

7—8.III 1945, миссии. Дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы. (Посланник Доминиканской Республики выехал из СССР 18.XII 1945.)

ЕГИПЕТ (Арабская Республика Египет) ¹⁰ 6—26.VII 1943 — установление отношений с Египтом, миссии. 15.11—11.III 1954 миссии преобразованы в посольства. ЗАИР (Республика Заир) ¹¹

29.VI — 7.VII 1960, посольства. 14—18.IX 1960 дипл. отношения прерваны по инициативе конголезского правительства. 6.VII 1961 — возобновление деятельности советской миссии в Стэнлевиле, в сентябре 1961 миссия переехала в Леопольдвиль. 21—23.XI 1963 дипл. отношения прерваны. 30.XI 1967 дипл. отношения восстановлены, посольства. ЗАМБИЯ (Республика Замбия) 29—30.X 1964, посольства.

ЗАПАДНОЕ САМОА

2.VII 1976 — установление дипл. отношений. Дипл. представительства не созданы.

ИЗРАИЛЬ (Государство Израиль)

15—18.V 1948 — установление дипл. отношений, миссии. 11.11 1953 дипл. отношения прекращены Советским правительством ввиду отсутствия в Израиле элементарных условий для нормальной деятельности советских представителей. 6—15.VII 1953 — дипл. отношения восстановлены. 29.IV — 13.V 1954 миссии преобразованы в посольства. 9.VI 1967 Советское правительство прервало дипл. отношения в связи с агрессией Израиля против арабских государств.

ИНДИЯ (Республика Индия)

2—7.IV 1947 — установление дипл. отношений, 13.IV 1947 согласован обмен посольствами.

ИНДОНЕЗИЯ (Республика Индонезия)

26.1—3.II 1950 — установление дипл. отношений. 30.XI—17.XII 1953 согласован обмен посольствами.

ИОРДАНИЯ (Иорданское Хашимитское Королевство) 20.VIII 1963, посольства.

ИРАК (Иракская Республика)

16.V 1941 — установление дипл. отношений; дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы. 25.VIII—9.IX 1944, миссии. 3—8.1 1955 дипл. отношения прерваны иракским правительством. 18—19.VII 1958 — дипл. отношения восстановлены, посольства.

¹⁰ С 18 июля 1953 г. по 1 февраля 1958 г. — Республика Египет. С 1 февраля 1958 г. по 11 сентября 1971 г. — Объединенная Арабская Республика (ОАР). С 1 сентября 1971 г. — Арабская Республика Египет (АРЕ).

¹¹ До декабря 1971 г. — Демократическая Республика Конго со столицей Леопольдвиль, затем Киншаса.

710

ИРАН (Исламская Республика Иран) ¹²

20.V 1920 — установление дипл. отношений с РСФСР, 23.VII 1923 — с СССР, полномочные представительства. С 8—16. XII 1925 — посольства.

ИРЛАНДИЯ

29.IX 1973, посольства.

ИСЛАНДИЯ (Республика Исландия)

22—24.VI 1926, дипл. отношения осуществлялись через Данию. 27.VI—21. IX—4.X 1943 — установление прямых дипл. отношений, миссии. 24—26.XI 1955

миссии преобразованы в посольства.

ИСПАНИЯ

28.VII 1933, посольства. В марте 1939 г. дипл. отношения прерваны в связи с захватом власти Франко. 9.II 1977 — дипл. отношения восстановлены, посольства.

ИТАЛИЯ (Итальянская Республика)

7—11.11 1924, посольства. 22.VI 1941 дипл. отношения прерваны в связи с объявлением Италией войны Советскому Союзу. 7—11.III 1944 — установление непосредственных отношений, обмен представителями правительств. 25.X 1944 — установление дипл. отношений, посольства.

ЙЕМЕН (Йеменская Арабская Республика)

1.XI 1928. Фактически дипл. представительства созданы не были. 31.X 1955 — установление полных дипл. отношений. 23.VI 1956 — согласован обмен дипл. представительствами, миссии. Миссия Йеменской Республики в СССР открылась в феврале 1961 г., СССР осуществлял дипл. отношения через посла СССР в ОАР до открытия миссии в Йеменской Республике 9.VI 1962. 24.XI 1962 миссии преобразованы в посольства.

ЙЕМЕН (Народная Демократическая Республика Йемен) 1—3.XII 1967, посольства.

КАМЕРУН (Объединенная Республика Камерун) 18—22.11 1964, посольства.

КАМПУЧИЯ (Народная Республика Кампучия)¹³

23.IV — 13.V 1956, посольства. Дипл. представительство Народной Республики Кампучии в Москве не создано.

КАНАДА

12.VI 1942, миссии. 13—17.XI 1943 миссии преобразованы в посольства. КЕНИЯ (Республика Кения) 14.XII 1963, посольства. КИПР (Республика Кипр) 16—18.VIII 1960, посольства. КИТАЙ (Китайская Народная Республика)

31.V 1924 — установление дипл. отношений с Китаем. 13.VI — 14.VII 1924 согласован обмен посольствами. 17.VII 1929 дипл. отношения прерваны Советским правительством ввиду конфликта, созданного китайскими властями на КВЖД. 12.XII 1932 — дипл. отношения восстановлены. 2.X 1949 СССР прервал дипл. отношения с кантонским правительством ввиду образования Китайской Народной Республики и создания Центрального народного

¹² До 22 марта 1935 г.— Персия. С 1 апреля 1979 г.— Исламская Республика Иран.

¹³ До 5 января 1976 г.— Королевство Камбоджа. С 5 января 1976 г.— Демократическая Кампучия. С 11 января 1979 г.— Народная Республика Кампучия.

711

правительства Китая. 1—2.X 1949 — установление дипл. отношений между СССР и КНР, посольства.

КОЛУМБИЯ (Республика Колумбия)

25. VI 1935. Фактически дипл. представительства созданы не были. 3—4.II 1943 согласован обмен дипл. представительствами на уровне миссий 3.V 1948 дипл. отношения прерваны правительством Колумбии. 19.1 1968 — дипл. отношения восстановлены, посольства.

КОМОРСКИЕ ОСТРОВА (Федеральная Исламская Республика Коморские Острова)

6.1 1976, посольства. Дипл. представительства не были созданы. СССР осуществлял дипл. отношения через посольство СССР в Республике Сейшельские острова.

КОНГО (Народная Республика Конго) 16.111 1964, посольства.

КОРЕЙСКАЯ НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА 8—12.X 1948, посольства.

КОСТА-РИКА (Республика Коста-Рика)

8.V 1944, миссии. Дипл. представительства не были созданы. Посол Коста-Рики аккредитован в Москве по совместительству с резиденцией в Париже. СССР осуществлял дипл. отношения через посольство СССР в Мексике. 15.VII 1971 — обмен дипл. представительствами, посольства.

КУБА (Республика Куба)

5—14.X 1942, миссии. С 17.X. 1942 по 25.IV 1946 СССР осуществлял дипл. отношения через посольство СССР в США. В апреле 1946 г.— обмен Дипл. представителями. 3.IV 1952 дипл. отношения прерваны в связи с тем, что правительство Кубы лишило советскую миссию нормальной дипл. связи с правительством СССР. 10.1 1959 Советское правительство признало Революционное правительство Кубы. 13—23.IV 1960 согласован обмен дипл. представительствами, посольства.

КУВЕЙТ (Государство Кувейт) 11.III 1963, посольства.

ЛАОС (Лаосская Народно-Демократическая Республика)¹⁴ 7.X 1960, посольства. С 8.X 1960 по 31.VIII 1962 Советский Союз осуществлял дипл. отношения через Посольство СССР в Камбодже (Кампучия). С 31.VIII 1962 — обмен послами.

ЛЕСОТО (Королевство Лесото) 1.II 1980 — установление дипл. отношений. ЛИБЕРИЯ (Республика Либерия)

11.1 1956, посольства. До сентября 1972 г. дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы. С 7.IX 1972 — обмен послами.

ЛИВАН (Ливанская Республика)

31.VII — 3.VIII 1944, миссии. 29.VI 1956 миссии преобразованы в посольства.

ЛИВИЯ (Социалистическая Народная Ливийская Арабская Джамахирия)¹⁵ 31.VIII — 4.IX 1955, посольства.

ЛЮКСЕМБУРГ (Великое Герцогство Люксембург)
26.VIII 1935, миссии (по совместительству с миссией СССР в Бельгии). После оккупации Люксембурга Германия объявила 15.VII 1940 о роспуске всех иностранных дипл. миссий. 13.X 1942 — дипл. отношения восстанов-
¹⁴ До 2 декабря 1975 г.— Королевство Лаос.
¹⁵ До февраля 1977 г.— Ливийская Арабская Республика.
712
лены, миссии. До 1956 г. отношения осуществлялись через посла СССР в Бельгии. 17.XI—1.XII 1960 миссии преобразованы в посольства.
МАВРИКИЙ (Государство Маврикий)
17.III 1968, посольства. Посольство в Москве не создано.
МАВРИТАНИЯ (Исламская Республика Мавритания)
12.VII 1964, посольства.
МАДАГАСКАР (Демократическая Республика Мадагаскар) ¹⁶
29.IX 1972, посольства. Посол Малагасийской Республики аккредитован в Москве по совместительству с резиденцией в Париже. Советский Союз осуществлял дипл. отношения через посольства СССР во Франции. 15.III—
19.VI 1974—обмен послами.
МАЛАЙЗИЯ (Федерация Малайзия)
3.IV 1967 установление дипл. отношений. 24.XI 1967 согласован обмен дипл. представительствами, посольства.
МАЛИ (Республика Мали) 8—14.X 1960, посольства.
МАЛЬДИВЫ (Мальдивская Республика)
21.IX 1966 установление дипл. отношений. Дипл. представительства не были созданы. Дипл. отношения осуществляются через посла СССР в Шри-Ланка.
МАЛЬТА (Республика Мальта)
20.IX—31.X 1964 установление дипл. отношений. До 1967 г. дипл. представительства не созданы. Дипл. представители не аккредитованы. В октябре 1967 г. посол СССР в Великобритании был назначен послом СССР в Мальте по совместительству. Посол Мальты в Лондоне аккредитован в Москве по совместительству.
МАРОККО (Королевство Марокко)
29.VIII—4.IX 1958, посольства.
МЕКСИКА (Мексиканские Соединенные Штаты)
4.VIII 1924, миссии. 26.I 1930 правительство Мексики отозвало персонал своей миссии из СССР. 10—12.XI 1942 — дипл. отношения восстановлены, 7—14.VI 1943 миссии преобразованы в посольства.
МОЗАМБИК (Народная Республика Мозамбик)
28.VI 1975 — установление дипл. отношений. Дипл. представительство Мозамбика в Москве не создано.
МОНГОЛИЯ (Монгольская Народная Республика)
5.XI 1921 — установление дипл. отношений с РСФСР, 23.VII 1923 — с СССР, миссии, 4.IV 1950 миссии преобразованы в посольства.
НЕПАЛ (Королевство Непал)
5.VI—9.VII 1956. До 1959 г. дипл. отношения осуществлялись через посла СССР в Индии. 24.IV 1959 учреждены самостоятельные посольства.
НИГЕР (Республика Нигер)
17.II 1972, посольства.
НИГЕРИЯ (Федеративная Республика Нигерия)
1.X 1960—12.I 1961, посольства.
¹⁶ До 21 декабря 1975 г.— Малагасийская Республика.
713
НИДЕРЛАНДЫ (Королевство Нидерландов)
10.VII 1942 достигнута договоренность с голландским правительством в Лондоне об обмене дипл. миссиями, 22.X—4.XI 1942 миссии преобразованы в посольства.
НИКАРАГУА (Республика Никарагуа)
10—12.XII 1944, миссии. Дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы.
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ
13.IV 1944, миссии. 13.VI 1950 правительство Новой Зеландии закрыло свою миссию в СССР, передав защиту своих интересов посольству Великобритании в СССР. 19.IV 1973 миссии преобразованы в посольства.
НОРВЕГИЯ (Королевство Норвегия)

15.11—10.III 1924, миссии. После оккупации Норвегии Германия 15.VII 1940 объявила о роспуске всех иностранных дипл. миссий. 5.VIII 1941 достигнуто соглашение с норвежским правительством в Лондоне об обмене дипл. представителями. 1.VIII 1942 миссии преобразованы в посольства.

ОБЪЕДИНЕННЫЕ АРАБСКИЕ ЭМИРАТЫ

8—23.XII 1971, посольства. Дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы.

ОСТРОВА ЗЕЛЕНОГО МЫСА (Республика Острова Зеленого Мыса) 25.IX 1975 — установление дипл. отношений. Дипл. представительство в Москве не создано. Дипл. отношения со стороны Советского Союза осуществлялись через посольство СССР в Гвинее-Бисау.

ПАКИСТАН (Исламская Республика Пакистан) 27.IV—1.V 1948, посольства.

ПАПУА — НОВАЯ ГВИНЕЯ

19.V 1976, посольства. Дипл. представительства не созданы.

ПЕРУ (Республика Перу) 1.II 1969, посольства.

ПОЛЬША (Польская Народная Республика)

27.IV 1921 — установление дипл. отношений с РСФСР, 28.VII 1923 — с СССР, миссии. 16.11 1934 миссии преобразованы в посольства. 17.IX 1939 дипл. отношения прерваны после нападения гитлеровской Германии на Польшу. 30.VII 1941 — восстановление дипл. отношений с польским правительством в Лондоне. 25.IV 1943 дипл. отношения прерваны в связи с антисоветской кампанией, поднятой польским эмигрантским правительством в Лондоне. 25.VII—1.VIII 1944 установление дипл. отношений с Польским комитетом национального освобождения. 2—5.1 1945 — установление дипл. отношений с правительством Польской Республики, посольства.

ПОРТУГАЛИЯ (Португальская Республика) 9.VI 1974, посольства.

РУАНДА (Руандийская Республика) 17.X 1963, посольства.

РУМЫНИЯ (Социалистическая Республика Румыния)

9.VI 1934, миссии. 22.VI 1941 дипл. отношения прерваны Румынией, начавшей вместе с гитлеровской Германией войну против СССР. 6.VIII 1945 —

дипл. отношения восстановлены, 20—24.VIII 1945 миссии преобразованы в посольства.

САН-ТОМЕ И ПРИНСИПИ (Демократическая Республика Сан-Томе и Принсипи)

714

9.VIII 1975 — установление дипл. отношений. Дипл. представительство в Москве не создано.

САУДОВСКАЯ АРАВИЯ (Королевство Саудовская Аравия)

16—19.11 1926. Дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы.

СЕЙШЕЛЬСКИЕ ОСТРОВА (Республика Сейшельские Острова)

30.VI 1976, посольства. Посол Сейшельских островов в Париже назначен послом в СССР по совместительству.

СЕНЕГАЛ (Республика Сенегал) 14.VI 1962, посольства.

СИНГАПУР (Республика Сингапур) 1.VI 1968 — установление дипл. отношений, посольства.

СИРИЯ (Сирийская Арабская Республика)

21—29.VII 1944, миссии. 17—19.XI 1955 миссии преобразованы в посольства. 22.11 1958 в связи с образованием ОАР посольства были упразднены, в Дамаске организовано Генконсульство СССР.

30.IX — 7.X 1961 — установление дипл. отношений, посольства.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ 16.XI 1933, посольства.

СОМАЛИ (Сомалийская Демократическая Республика) 1.VII—11.IX 1960, посольства.

СУДАН (Демократическая Республика Судан) 3—7.1 1956 — установление дипл. отношений, посольства. СУРИНАМ (Республика Суринам)

25.XI 1975 — установление дипл. отношений, посольство. Дипл. представительство в Москве не создано.

СЬЕРРА-ЛЕОНЕ (Республика Сьерра-Леоне) 26.IV 1961—18.1 1962, посольства.

ТАИЛАНД (Королевство Таиланд)

12.III 1941 — установление дипл. отношений. Дипл. представительства не созданы, дипл.

представители не аккредитованы. 28—31.XII 1946 — миссии. 1.VI 1956 миссии преобразованы в посольства.

ТАНЗАНИЯ (Объединенная Республика Танзания) ¹⁷

10—11.XII 1961, посольства (дата установления дипл. отношений с Танганьикой).

ТОГО (Тоголезская Республика)

1.V 1960, посольства. Посольство Того в СССР создано в январе 1977 г.

ТОНГА (Королевство Тонга)

14.X 1975 — установление дипл. отношений. Посольство Тонга в СССР не создано. Дипл. отношения со стороны Советского Союза осуществляются через посольство СССР в Новой Зеландии.

ТРИНИДАД И ТОБАГО (Республика Тринидад и Тобаго) ¹⁸ 6.VI 1974, посольства. Представительство Тринидада и Тобаго в СССР не создано. Дипл. отношения осуществляются через посла СССР в Венесуэле по совместительству.

¹⁷ 26.IV 1964 Танганьика объединилась с Занзибаром в единое государство Танзания.

¹⁸ С января 1974 г.— Республика Тринидад и Тобаго.

715

ТУНИС (Тунисская Республика) 11.VI — 11.VII 1956, посольства. ТУРЦИЯ (Турецкая Республика) 2.VI — 29.XI 1920 — установление дипл. отношений с РСФСР, 23.VII 1923 — с СССР, посольства.

УГАНДА (Республика Уганда) 11—12.X 1962, посольства. 11.XI—17.XI 1975 дипл. отношения были временно прерваны. 17.XI 1975 — дипл. отношения восстановлены.

УРУГВАЙ (Восточная Республика Уругвай) 21—22.VIII 1926 — установление дипл. отношений. 11—13.VIII 1933 согласован обмен дипл. представительствами, миссии. 27.XII 1935 дипл. отношения прерваны правительством Уругвая. 27.1. 1943 — дипл. отношения восстановлены, миссии. 30.XI 1964 миссии преобразованы в посольства.

ФЕДЕРАТИВНАЯ РЕСПУБЛИКА ГЕРМАНИИ (ФРГ) 13—24.IX 1955, посольства.

ФИДЖИ 31.1 1974, посольства. Представительство Фиджи в СССР не создано. Дипл. отношения осуществляются через посла СССР в Австралии по совместительству.

ФИЛИППИНЫ (Республика Филиппины) 2.VI 1976, посольства. ФИНЛЯНДИЯ (Финляндская Республика) 31.XII 1920 — установление дипл. отношений с РСФСР по мирному договору от 14.X 1920, миссии. 23.VII 1923 с СССР. 29.XI 1939 дипл. отношения были прерваны. 12.11 1940 — дипл. отношения восстановлены, миссии. 22.VI 1941 дипл. отношения были прерваны. 6.VIII 1945 — дипл. отношения восстановлены, миссии. 18.VII 1954 миссии преобразованы в посольства.

ФРАНЦИЯ (Французская Республика) 28.X 1924, посольства. 30.VI 1941 правительство Виши прервало дипл. отношения с СССР. 16.VI—26.VIII 1943 — установление дипл. отношений с Французским комитетом национального освобождения, полпредства. 23.X 1944— установление дипл. отношений с правительством Франции, посольства.

ЦЕНТРАЛЬНОАФРИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА ¹⁹ 7.XII 1960, посольства. 22—23.1 1980 дипл. отношения прерваны.

ЧАД (Республика Чад) 24.XI 1964, посольства.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ (Чехословацкая Социалистическая Республика) 9.VI 1934, миссии. 16.11 1939 дипл. отношения прерваны в связи с захватом Чехословакии Германией. 18.VII 1941 достигнута договоренность с чехословацким правительством в Лондоне об обмене дипл. миссиями. 28.IX 1942 миссии преобразованы в посольства.

ЧИЛИ (Республика Чили) 11.XII 1944, посольства. 27.X 1947 — дипл. отношения прерваны правительством Чили. 24.XI 1964 — дипл. отношения восстановлены, посольства. 22.IX 1973 после захвата власти военной хунтой Советское правительство заявило, что оно прерывает дипл. отношения с Чили.

¹⁹ С 4 декабря 1976 г. по 22 сентября 1979 г.— Центральноафриканская империя.

716

ШВЕЙЦАРИЯ (Швейцарская Конфедерация) 18.11 1946, миссии. 31.XII 1955 советская миссия в Швейцарии преобразована в посольство. 27.III 1957 швейцарская миссия в СССР преобразована в посольство.

ШВЕЦИЯ (Королевство Швеция). 15—18.11 1924, миссии. 26.VIII — 1.IX 1947 миссии преобразованы в посольства.

ШРИ-ЛАНКА (Демократическая Социалистическая Республика Шри-Ланка) ²⁰ 3—6.XII 1956, посольства.

ЭКВАДОР (Республика Эквадор) 12—16.VI 1945. Установление дипл. отношений, миссия. 12.XI 1969— соглашение о преобразовании миссий в посольства и обмене послами.

ЭКВАТОРИАЛЬНАЯ ГВИНЕЯ (Республика Экваториальная Гвинея) 12.XII 1968 — установление дипл. отношений, посольства. Создано посольство СССР в Малабо. Посольство Экваториальной Гвинеи в Москве не открыто.

ЭФИОПИЯ (Социалистическая Эфиопия) ²¹ 21. IV 1943, миссии. 18. V 1956 миссии преобразованы в посольства. ЮГОСЛАВИЯ (Социалистическая Федеративная Республика Югославия) 24.VI 1940, миссии. 8.V 1941 Советское

правительство заявило о прекращении деятельности миссий в связи с оставлением югославским правительством территории Югославии. 20.VII 1942—возобновление деятельности миссии. 14.IX 1942 миссии преобразованы в посольства.

ЯМАЙКА

12.III 1975, посольства.

ЯПОНИЯ

25.II 1925 — установление дипл. отношений на основании конвенции от 20.I 1925, посольства.

9.VIII 1945 дипл. отношения прерваны в связи с началом военных действий между СССР и Японией. 19.X 1956 — дипл. отношения восстановлены, посольства.

²⁰ До 22 мая 1972 г.—Цейлон. До 4 октября 1977 г.—Республика Шри-Ланка.

²¹ С сентября 1975 г.— Социалистическая Эфиопия.

БИБЛИОГРАФИЯ

КЛАССИКИ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии.— Соч., 2-е изд., т. 4.

Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В. И. О пролетарском интернационализме. М., 1957.

Ленин В. И. «Сожаление» и «Стыд». — Полн. собр. соч., т. 20, о. 245—250.

Ленин В. И. Вопрос о мире.— Полн. собр. соч., т. 26, с. 301—306.

Ленин В. И. Тетради по империализму.— Полн. собр. соч., т. 28.

Ленин В. И. Военная программа пролетарской революции.— Полн. собр. соч., т. 30, с. 131—143.

Ленин В. И. О лозунге «разоружения». — Полн. собр. соч., т. 30, с. 151—162.

Ленин В. И. Внешняя политика русской революции.— Полн. собр. соч., т. 32, с. 335—337.

Ленин В. И. Война и революция.— Полн. собр. соч., т. 32, с. 77—102.

Ленин В. И. Один из тайных договоров.— Полн. собр. соч., т. 32, с. 58—59.

Ленин В. И. Финляндия и Россия.— Полн. собр. соч., т. 32, с. 4—7.

Ленин В. И. Тайна внешней политики.— Полн. собр. соч., т. 32, с. 55—57.

Ленин В. И. Второй Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. 25—26 октября (7—8 ноября) 1917 г.— Полн. собр. соч., т. 35, с. 7—29.

Ленин В. И. Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа.— Полн. собр. соч., т. 35, с. 221—223.

Ленин В. И. Заметка о необходимости подписать мир.— Полн. собр. соч., т. 35, с. 386.

Ленин В. И. Заседание ВЦИК 10(23) ноября 1917 г. Доклад о переговорах с Духониным.— Полн. собр. соч., т. 35, с. 85—88.

Ленин В. И. К истории вопроса о несчастном мире.— Полн. собр. соч., т. 35, с. 243—252.

Ленин В. И. Конспект программы переговоров о мире.— Полн. собр. соч., т. 35, с. 121—122.

Ленин В. И. Мир или война? — Полн. собр. соч., т. 35, с. 366—368.

Ленин В. И. Несчастный мир.— Полн. собр. соч., т. 35, с. 382—383.

Ленин В. И. Письмо финским товарищам.— Полн. собр. соч., т. 35, с. 90.

Ленин В. И. Разговор правительства со ставкой по прямому проводу 9(22) ноября 1917 г.—Полн. собр. соч., т. 35, с. 77—84.

Ленин В. И. Речь на заседании ЦК РСДРП (б) 18 февраля 1918 г. (вечером) .— Полн. собр. соч., т. 35, с. 336—338.

Ленин В. И. Социалистическое отечество в опасности! — Полн. собр. соч., т. 35, с. 357—358.

Ленин В. И. Странное и чудовищное.— Полн. собр. соч., т. 35, с. 399—407.

Ленин В. И. Тяжелый, но необходимый урок.— Полн. собр. соч., т. 35, с. 393—397.

Ленин В. И. Доклад о внешней политике на Объединенном заседании ВЦИК и Московского Совета 14 мая 1918 г.— Полн. собр. соч., т. 36, с. 327—345.

718

Ленин В. И. Доклад о текущем моменте на Московской областной конференции РКП (б) 15 мая 1918 г.: Краткий газетный отчет.— Полн. собр. соч., т. 36, с. 346.

Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти.— Полн. собр. соч., т. 36, с. 165—208.

Ленин В. И. Протест германскому правительству против оккупации Крыма.— Полн. собр. соч., т. 36, с. 320—321.

Ленин В. И. V Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, солдатских и красноармейских депутатов 4—10 июля 1918 г.— Полн. собр. соч., т. 36, с. 489—517.

Ленин В. И. Речь и правительственное заявление на заседании ВЦИК 15 июля 1918 г.— Полн. собр. соч., т. 36, с. 523-526.

Ленин В. И. Седьмой экстренный съезд РКП (б) 6—8 марта 1918 г.— Полн. собр. соч., т. 36, с. 1—76. *Ленин В. И.* Тезисы о современном политическом положении.— Полн. собр. соч., т. 36, с. 322—326. *Ленин В. И.* IV конференция профессиональных союзов и фабрично-заводских

комитетов Москвы 27 июня — 2 июля 1918 г.— Полн. собр. соч., т. 36, с. 433—469. *Ленин В. И.* IV Чрезвычайный Всероссийский съезд Советов 14—16 марта 1918 г.— Полн. собр. соч., т. 36, с. 89—123. «1. Проект резолюции по поводу обращения Вильсона»; «2. Доклад о ратификации мирного договора 14 марта»; «3. Заключительное слово по докладу о ратификации мирного договора 15 марта»; «4. Резолюция о ратификации Брестского договора» (с. 122—123).

Ленин В. И. Объединенное заседание ВЦИК, Московского Совета, фабрично-заводских комитетов и профессиональных союзов 22 октября 1918 г. (Доклад).— Полн. собр. соч., т. 37, с. 111—128.

Ленин В. И. Письмо к американским рабочим.— Полн. собр. соч., т. 37, с. 48—64.

Ленин В. И. Письмо к рабочим Европы и Америки.— Полн. собр. соч., т. 37, с. 454—462.

Ленин В. И. Товарищи-рабочие! Идем в последний, решительный бой.— Полн. собр. соч., т. 37, с. 38—42.

Ленин В. И. VI Всероссийский Чрезвычайный съезд Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов 6—9 ноября 1918 г.— Полн. собр. соч., т. 37, с. 135—168.

1. Речь о годовщине революции 6 ноября;

2. Речь о международном положении 8 ноября (с. 153—168).

Ленин В. И. Успехи и трудности Советской власти.— Полн. собр. соч., т. 38, с. 39—73.

Ленин В. И. Американским рабочим.— Полн. собр. соч., т. 39, с. 196—197.

Ленин В. И. VIII Всероссийская конференция РКП (б). 2—4 декабря 1919 г.— Полн. собр. соч., т. 39, с. 339—363.

Ленин В. И. Доклад на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока 22 ноября 1919 г.— Полн. собр. соч., т. 39, с. 318—331.

Ленин В. И. Ответ на вопросы корреспондента американской газеты «The Chicago Daily News».— Полн. собр. соч., т. 39, с. 209—210.

Ленин В. И. Доклад о работе ВЦИК и Совнаркома на первой сессии ВЦИК VII созыва 2 февраля 1920 г.— Полн. собр. соч., т. 40, с. 87—110.

Ленин В. И. Письмо к рабочим и крестьянам Украины по поводу победы над Деникиным.— Полн. собр. соч., т. 40, с. 41—47.

Ленин В. И. Ответ на вопросы берлинского корреспондента американского информационного агентства «Universal Service» Карла Виганда.— Полн. собр. соч., т. 40, с. 145—147.

Ленин В. И. IX Всероссийская конференция РКП (б). 22—25 сентября 1920 г.— Полн. собр. соч., т. 41, с. 279—294.

Ленин В. И. Доклад о внутреннем и внешнем положении республики на совещании актива Московской организации РКП (б) 9 октября 1920 г.— Полн. собр. соч., т. 41, с. 338—341.

719

Ленин В. И. Речь на совещании председателей уездных, волостных и сельских исполнительных комитетов Московской губернии 15 октября 1920 г.— Полн. собр. соч., т. 41, с. 344—366.

Ленин В. И. Тезисы ко II конгрессу Коммунистического Интернационала.— Полн. собр. соч., т. 41, с. 159—211.

Ленин В. И. VIII Всероссийский съезд Советов. 22—29 декабря 1920 г.— Полн. собр. соч., т. 42, с. 89—199.

Ленин В. И. X Всероссийская конференция РКП (б). 26—28 мая 1921 г.— Полн. собр. соч., т. 43, с. 295—341.

Ленин В. И. X съезд РКП (б). 8—16 марта 1921 г.— Полн. собр. соч., т. 43, с. 1—127.

Ленин В. И. IX Всероссийский съезд Советов. 23—28 декабря 1921 г.— Полн. собр. соч., т. 44, с. 289—338.

Ленин В. И. Записка Г. В. Чичерину и замечания на проекте заявления Советского правительства о признании долгов. 24 октября 1921 г.— Полн. собр. соч., т. 44, с. 185—188.

Ленин В. И. К четырехлетней годовщине Октябрьской революции.— Полн. собр. соч., т. 44, с. 144—152.

Ленин В. И. О внутренней и внешней политике Республики: Отчет ВЦИК и СНК IX Всероссийскому съезду Советов 23 декабря 1921 г.— Полн. собр. соч., т. 44, с. 291—329.

Ленин В. И. Письмо Г. В. Чичерину. 22 января 1922 г.— Полн. собр. соч., т. 44, с. 371.

Ленин В. И. Письмо Г. В. Чичерину. 15 февраля 1922 г.— Полн. собр. соч., т. 44, с. 394.

Ленин В. И. Письмо Г. В. Чичерину о директивах ЦК РКП (б) для советской делегации на Генуэзской конференции. 7 февраля 1922 г.— Полн. собр. соч., т. 44, с. 385—386.

Ленин В. И. Проект директивы ЦК РКП (б) для советской делегации на Генуэзской конференции.— Полн. собр. соч., т. 44, с. 382—384.

Ленин В. И. Проект постановления ЦК РКП (б) о задачах Советской делегации в Генуе.— Полн. собр. соч., т. 44, с. 406—408.

Ленин В. И. Заметки по вопросу о задачах нашей делегации в Гааге.— Полн. собр. соч., т. 45, с.

318—322.

Ленин В. И. Записка в Политбюро ЦК РКП (б) с проектом телеграммы Г. В. Чичерину. 2 мая 1922 г.— Полн. собр. соч., т. 45, с. 172.

Ленин В. И. Интервью корреспонденту «Обсервер» и «Манчестер Гардиан» М. Фарбману.— Полн. собр. соч., т. 45, с. 237—244.

Ленин В. И. О международном и внутреннем положении Советской республики: Речь на заседании коммунистической фракции Всероссийского съезда металлистов 6 марта 1922 г.— Полн. собр. соч., т. 45, с. 1—16.

Ленин В. И. XI съезд РКП (б) 27 марта — 2 апреля 1922 г.— Полн. собр. соч., т. 45, с. 65—138.

Ленин В. И. Письмо Г. В. Чичерину. 14 марта 1922 г.— Полн. собр. соч., т. 45, с. 34—40.

Ленин В. И. Поправки и замечания к проекту заявления советской делегации на Генуэзской конференции.— Полн. собр. соч., т. 45, с. 63-64.

Ленин В. И. Проект постановления ВЦИК по отчету делегации на Генуэзской конференции.— Полн. собр. соч., т. 45, с. 192—193.

Ленин В. И. М. Г. Вронскому.— Полн. собр. соч., т. 50, с. 74.

Ленин В. И. Радиотелеграмма А. А. Иоффе.— Полн. собр. соч., т. 50, с. 113.

Ленин В. И. О внешней политике Советского государства. М., 1960.

Ленин В. И. О внешнеэкономических связях Советского государства. М., 1974.

Ленин В. И. О войне, армии и военной науке. М., 1957. Т. 1, 2.

Ленин В. И. О дружбе с народами Востока. М., 1961.

Ленин В. И. О международной политике и международном праве. М., 1958.

Ленин В. И. О международном рабочем и коммунистическом движении. М., 1958.

Ленин В. И. О советской внешней политике. М., 1979.

Ленин В. И. Об иностранной военной интервенции и гражданской войне в СССР (1918—1920 гг.). М., 1956.

720

Ленинский сборник, XI. М.; Л., 1921'.

Ленинский сборник, XIII. М., 1930.

Ленинский сборник, XXXIV. М., 1942.

Ленинский сборник, XXXV. М., 1945.

Ленинский сборник, XXXVI. М., 1959.

Ленинский сборник, XXXVII. М., 1970.

Ленинский сборник, XXXVIII. М., 1975.

Ленинский сборник, XXXIX. М., 1980.

В. И. Ленин и советская внешняя политика. М., 1969.

Владимир Ильич Ленин: Биография. 5-е изд. М., 1972.

Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника 1870—1924. М., 1970—1979. Т. 1—10.

В. И. Ленин. Краткий биографический очерк. 8-е изд. М., 1979.

Вопросы В. И. Ленина о международном положении Советской России и ответы Г. В. Чичерина. 1921.— Исторический архив, 1961, № 2, с. 65—68.

ДОКУМЕНТЫ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА И МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Протоколы Центрального Комитета РСДРП (б). Август 1917 — февраль 1918. М., 1958.

Девятая конференция РКП (б). Сентябрь 1920 г.: Протоколы. М., 1972.

Седьмой экстренный съезд РКП (б): Стенографический отчет. М., 1962.

VIII съезд РКП (б): Стенографический отчет. М., 1919.

Восьмой съезд РКП (б). Март 1919 года: Протоколы. М., 1959.

IX съезд РКП (б): Стенографический отчет. М., 1920.

X съезд РКП (б): Стенографический отчет. М., 1921.

XI съезд РКП(б): Стенографический отчет. М., 1922.

XII съезд РКП (б): Стенографический отчет. М., 1923.

XIII съезд РКП (б): Стенографический отчет. М., 1924.

XIV съезд Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): Стенографический отчет. М.; Л., 1926.

XV съезд Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): Стенографический отчет. М.; Л., 1928.

XVI съезд Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): Стенографический отчет. М.; Л., 1930.

XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): Стенографический отчет. М., 1934.

XVIII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): Стенографический отчет. М., 1939.

XIX съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет М., 1952.

XX съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. М., 1956. Ч. 1—2.

Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. М., 1962, т. 1—3.

XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. М., 1962. Т. 1—2.

XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. М., 1966. Т. 1—2.

XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. М., 1971. Т. 1—2.

XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стенографический отчет. М., 1976. Т. 1—3.

Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898—1977. 8-е изд., доп. и испр. М., 1970—1978. Т. 1—12.

Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1977.

Встреча Коммунистических и рабочих партий Европы за мир и разоружение. Париж, 28—29 апреля 1980 г. М., 1980.

XII Пленум Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала: Стенографический отчет. М., 1933, т. 1—3.

Документы Конференции европейских коммунистических и рабочих партий в Карловых Варах, 24—26 апреля 1967 г. М., 1967.

Документы международного Совещания коммунистических и рабочих партий. Москва, 5—17 июня 1969 г. М., 1969.

Документы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. М., 1957.

За сплоченность международного коммунистического движения: Документы и материалы. М., 1964.

За мир, безопасность, сотрудничество и социальный прогресс в Европе: К итогам Конференции коммунистических и рабочих партий Европы. Берлин, 29—30 июня 1976 г. М., 1976.

За мир и разоружение: К итогам встречи коммунистических и рабочих партий Европы. Париж, 28—29 апреля 1980 г. М., 1980.

История Коммунистической партии Советского Союза: В 6-ти т. М., 1965—1972.

История Коммунистической партии Советского Союза. 5-е изд., доп. М., 1978.

Коммунистическая партия в Великой Отечественной войне (июнь 1941 г.— 1945 г.): Документы и материалы. М., 1970.

Коммунистический Интернационал в документах. 1919—1932 гг. М., 1933.

Коммунистический Интернационал перед VII Всемирным конгрессом: Материалы. М., 1935.

К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина: Тезисы ЦК КПСС. М., 1969.

Конференция коммунистических и рабочих партий Европы. Берлин 29—30 июня 1976 г.: Материалы. М., 1977.

Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 23 июня 1980 г. М., 1980.

Международное Совещание коммунистических и рабочих партий: Документы и материалы. Москва, 5—17 июня 1969 г. М., 1969.

О подготовке к 50-летию Союза Советских Социалистических Республик: Постановление ЦК КПСС от 21 февраля 1972 года. М., 1972.

О 110-й годовщине со дня рождения Владимира Ильича Ленина: Постановление ЦК КПСС от 13 декабря 1979 г. М., 1979.

О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции: Постановление ЦК КПСС от 31 января 1977 года. М., 1977.

Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. М., 1961.

Программные документы коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы: Сборник документов. М., 1960.

Программные документы коммунистических и рабочих партий стран Америки: Сборник документов. М., 1962.

50 лет Великой Октябрьской социалистической революции: Постановление и тезисы ЦК КПСС. М., 1967.

Резолюции VII конгресса Коминтерна. М., 1935.

VII конгресс Коммунистического Интернационала и борьба против фашизма и войны: Сборник документов. М., 1975.

XIII Пленум ИККИ: Стенографический отчет. М., 1934.

ВЫСТУПЛЕНИЯ И ТРУДЫ РУКОВОДЯЩИХ ДЕЯТЕЛЕЙ

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА
И СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

- Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи и статьи, приветствия, воспоминания. Т. 1 (1964—1967 гг.). М., 1970. Т. 2 (1967—1970 гг.). М., 1970. Т. 3 (1970—1972 гг.). М., 1972. Т. 4 (1972—1974 гг.). М., 1974. Т. 5 (1974—1976 гг.). М., 1976. Т. 6 (1976—1977 гг.). М., 1978. Т. 7 (январь 1978 г.—март 1979 г.). М., 1979.
- Брежнев Л. И.* КПСС в борьбе за единство всех революционных и миролюбивых сил. М., 1972. 722
- Брежнев Л. И.* На страже мира и социализма. М., 1979.
- Брежнев Л. И.* Наш курс — мирное созидание: Речь на встрече с избирателями Бауманского избирательного округа г. Москвы 22 февраля 1980 г. М., 1980.
- Брежнев Л. И.* О внешней политике КПСС и Советского государства: Речи и статьи. 3-е изд., доп. М., 1978.
- Брежнев Л. И.* Ответы на вопросы корреспондента газеты «Правда». М., 1980.
- Андропов Ю. В.* Избранные речи и статьи. М., 1979.
- Ворошилов К. Е.* Интервью главы Советской военной миссии о переговорах с военными миссиями Англии и Франции.— Известия, 1939, 27 авг.
- Ворошилов К. Е.* Статьи и речи. М., 1957.
- Гречко А. А.* Вооруженные силы Советского государства. М., 1974.
- Гришин В. В.* Избранные речи и статьи. М., 1979.
- Громыко А. А.* Важнейшие проблемы современности. М., 1978.
- Громыко А. А.* Во имя торжества ленинской внешней политики: Избранные речи и статьи. М., 1978.
- Громыко А. А.* Выступление на пресс-конференции для советских и иностранных журналистов 25 июня 1979 г. в Москве. М., 1979.
- Громыко А. А.* Обеспечить мир народам — задача всех государств: Выступление на XXXV сессии Генеральной Ассамблеи ООН 23 сентября 1980 г. М., 1980.
- Громыко А. А.* За безопасность народов, за мир на земле: Речь на XXXIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН 29 сентября 1979 г. М., 1979.
- Громыко А. А.* 50 лет Великой Октябрьской социалистической революции: Доклад на торжественном заседании сотрудников МИД СССР 25 октября 1967 г. М., 1967.
- Жданов А. А.* Английское и французское правительства не хотят равного договора с СССР.— Правда, 1939, 29 июня.
- Жданов А. А.* О международном положении: Доклад на совещании представителей девяти коммунистических партий. М., 1947.
- Калинин М. И.* Международное и внутреннее положение. М.; Л., 1926.
- Калинин М. И.* Международное и внутреннее положение СССР: Доклад на Всесоюзном съезде работников и крестьянок. М.; Л., 1927.
- Калинин М. И.* Международное положение СССР. М., 1936.
- Калинин М. И.* Статьи и речи. 1919—1935. М., 1936.
- Калинин М. И.* Статьи и речи от VII к VIII съезду Советов СССР. М., 1937.
- Калинин М. И.* О международном положении: Доклад на собрании агитаторов, пропагандистов и беседчиков Ленинского района г. Москвы 26 апреля 1938 г. М., 1938.
- Калинин М. И.* Избранные произведения т. I (1917—1925 гг.). М., 1960. т. II (1926—1932 гг.). М., 1960. т. III (1938—1941 гг.). М., 1962. т. IV (1941—1946 гг.). М., 1975.
- Кириленко А. П.* Избранные речи и статьи. М., 1976.
- Кириленко А. П.* Политика созидания и мира: Избр. речи и статьи. М., 1980.
- Киров С. Ш.* Избранные статьи и речи. М., 1939.
- Косыгин А. Н.* Избранные статьи и речи. М., 1974.
- Косыгин А. Н.* К великой цели: Избранные речи и статьи: В 2-х т. М., 1979.
- Косыгин А. Н.* В едином строю защитников Отчизны. М., 1980.
- Кунаев Д. А.* Избранные речи и статьи. М., 1978.
- Куусинен О. В.* Избранные произведения. 1918—1964. М., 1966.
- Литвинов М. М.* Внешняя политика СССР: Речи и заявления. 1927—1937. 1-е изд. М., 1935; 2-е изд., доп. М., 1937.
- Литвинов М. М.* Против агрессии. М., 1938.
- Луначарский А. В.* Статьи и речи по вопросам международной политики. М., 1959.
- Микоян А. И.* Советскому Союзу пятьдесят лет. М., 1972. 723
- Пельше А. Я.* Избранные речи и статьи. М., 1978.

- Пономарев В. Н.* Избранные речи и статьи. М., 1977.
- Пономарев Б. Н.* Реальный социализм и его международное значение. М., 1979.
- Романов Г. В.* Избранные речи и статьи. М., 1980.
- Сталин И. В.* О Великой Отечественной войне Советского Союза. 5-е изд. М., 1953.
- Сталин И. В.* Соч. Т. 4—12. М., 1954—1955.
- Суслов М. А.* Избранное: Речь и статьи. М., 1972.
- Суслов М. А.* Марксизм-ленинизм — интернациональное учение рабочего класса. М., 1973.
- Суслов М. А.* На путях строительства коммунизма: Речь и статьи. В 2-х т. М., 1977.
- Тихонов Н. А.* Избр. речи и статьи. М., 1980.
- Устинов Д. Ф.* Избранные речи и статьи. М., 1979.
- Фрунзе М. В.* Собрание сочинений: В 3-х т. М.; Л., 1926—1929.
- Фрунзе М. В.* Избранные произведения. М., 1950.
- Черненко К. У.* Вопросы работы партийного и государственного аппарата. М., 1980.
- Чичерин Г. В.* Доклад Народного комиссара по иностранным делам Г. В. Чичерина на заседании ВЦИК 17 июня 1920 г.: Стенограмма. М., 1920.
- Чичерин Г. В.* Статьи и речи по вопросам международной политики. М., 1961.
- Щербицкий В. В.* Избранные речи и статьи. М., 1978.
- ВЫСТУПЛЕНИЯ И ТРУДЫ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОММУНИСТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**
- Арисменди Р.* Ленинизм — знамя революционного преобразования мира. М., 1979.
- Бак Т.* Избранные произведения: Пер. с англ. М., 1972.
- Бухали Ларби.* Октябрьская социалистическая революция и национальное движение в Алжире. М., 1957.
- Георгиу-Деж Г.* Статьи и речи. Июнь 1960 — декабрь 1962. Бухарест, 1963.
- Голлан Дж.* Коммунисты Великобритании в борьбе за социализм: Пер. с англ. М., 1968.
- Готвальд К.* Избранные статьи и речи. М., 1970.
- Гротеволь О.* Избранные произведения. 1945—1960 гг.: Пер. с нем. М., 1966.
- Гусак Г.* Избранные статьи и речи. Октябрь 1969 г.—июль 1973 г. М., 1973.
- Гхош А.* Статьи и речи. М., 1962.
- Датт Р. П.* Кризис Британии и Британской империи: Пер. с англ. М., 1959.
- Деннис Ю.* Статьи и речи. 1947—1951: Пер. с англ. М., 1952.
- Димитров Г. М.* В борьбе за единый фронт против фашизма и войны: Статьи и речи. 1935—1939. М., 1939.
- Димитров Г. М.* Избранные статьи и речи. М., 1972.
- Дюкло Ж.* Избранные произведения. М., 1959. Т. 1—2 (1925—1958 гг.).
- Живков Т.* Избранные статьи и речи. 1942—1964 гг.: Пер. с болг.: В 2-х т. М., 1965.
- Живков Т.* Избранные статьи и речи. 1965—1975 гг. М., 1975.
- Ибаррури Д.* Единственный путь: Пер. с исп.: В 2-х г. М., 1962.
- Кадар Я.* Избранные статьи и речи: Пер. с венг. (1957—1960 гг.). М., 1960; (май 1960 г.—апрель 1964 г.). М., 1964; (октябрь 1964 г.—апрель 1970 г.). М., 1970; (февраль 1970 г.—декабрь 1975 г.). М., 1976.
- Кастро Фидель.* Речь и выступления: Пер. с исп. М., 1960.
- Кастро Фидель.* Речь и выступления. 1961—1963 гг.: Пер. с исп. М., 1963.
- Кастро Фидель.* Наше дело побеждает: Речь и выступления. 1963—1964: Пер. с исп. М., 1965.
- 724
- Кастро Фидель.* Октябрьская революция и кубинская революция: Речь и выступления. 1960—1977 гг. М., 1978.
- Ким Ир Сен.* Избранные статьи и речи: Пер. с кор. М., 1962.
- Кодовилья В.* Избранные статьи и речи: Пер. с исп. М., 1970.
- Копленг И.* Избранные произведения. 1924—1962 гг.: Пер. с нем. М., 1963.
- Корвалан Л.* Нас ждут новые битвы: Избранные статьи и речи. М., 1978.
- Корвалан Л.* Путь победы. М., 1971.
- Ле Зуан.* Избранные статьи и речи. 1965—1970 гг. М., 1971.
- Ле Зуан.* Избранные статьи и речи. 1970—1975 гг. М., 1975.
- Лонго Л.* Избранные статьи и речи. 1946—1975 гг. М., 1975.
- Песси В.* Избранные статьи и речи. М., 1978.
- Пик В.* Избранные статьи и речи. М., 1976.
- Поллит Г.* Избранные статьи и речи. 1919—1939 гг.: Пер. с англ. М., 1955.
- Рейман М.* Избранные статьи и речи: Пер. с нем. М., 1970.
- Тито И. Б.* Избранные статьи и речи. М., 1973.
- Тольятти П.* Избранные статьи и речи: Пер. с итал.: В 2-х т. М., 1965.

- Торез М. Избранные статьи и речи. 1930—1964 гг.: Пер. с фр. М., 1966.
- Ульбрихт В. Избранные статьи и речи: Пер. с нем. М., 1961.
- Фостер У. 3. Исторический прогресс мирового социализма. М., 1961.
- Хо Ши Мин. О Ленине, ленинизме и нерушимой советско-вьетнамской дружбе: Избранные статьи и речи: Пер. о вьет. М., 1970.
- Холл Г. Покончить с «холодной войной»: Пер. с англ. М., 1963.
- Хонекквр 9. Избранные речи и статьи. 1971—1978 гг. М., 1979.
- Цеденбал Ю. Избранные статьи и речи. 1962—1973. М., 1974.
- Чаушеску Н. Доклад Центрального Комитета о работе Румынской коммунистической партии в период между X и XI съездами и дальнейших задачах партии. Бухарест, 1974.
- Чойбалсан Х. Избранные статьи и речи, 1921—1951: Пер. с монгол. М., 1961.
- ИЗДАНИЯ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СССР
- Акты мирной политики Советского правительства. 1917—1921 гг.— Вестник НКВД, 1921, № 5/6, с. 3-12.
- Белорусская ССР в международных отношениях; Международные договоры, конвенции и соглашения Белорусской ССР с иностранными государствами. 1944—1959. Минск, 1960.
- Боевая солидарность, братская помощь: Сборник важнейших внешнеполитических документов СССР по вьетнамскому вопросу. М., 1970.
- В борьбе за мир: Советская делегация на V сессии Комиссии по разоружению. Л., 1928.
- Варшавское совещание европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе. 1955 г.: Материалы. М., 1955.
- Великий Октябрь и прогрессивная Америка: Сборник документов и материалов. М., 1967.
- Вива Куба!: Визит Фиделя Кастро Рус в Советский Союз. М., 1963.
- Визит в ГДР советской партийно-правительственной делегации во главе с товарищем Л. И. Брежневым по случаю 30-летия образования Германской Демократической Республики: Речи, документы, материалы. М., 1979.
- Визит Леонида Ильича Брежнева в Индию. 26—30 ноября 1973 года: Речи и документы. М., 1973.
- Визит Леонида Ильича Брежнева в Республику Куба. 28 января — 3 февраля 1974 года: Речи и документы. М., 1974.
- Визит в Советский Союз партийно-правительственной делегации Мон-гольской Народной Республики. 18—24 ноября 1976 г.: Документы и материалы. М., 1976 г.
- Визит в Советский Союз партийно-правительственной делегации Социалистической Республики Вьетнам. 1—9 ноября 1978 г.: Документы и материалы. М., 1978.
- Визит Леонида Ильича Брежнева в Соединенные Штаты Америки 18—25 июня 1973 года: Речи и документы. М., 1973.
- Визит Леонида Ильича Брежнева в Социалистическую Федеративную Республику Югославии. 15—17 ноября 1976 года: Документы и материалы. М., 1976.
- Визит Леонида Ильича Брежнева в Федеративную Республику Германии 18—22 мая 1973 года: Речи и документы. М., 1973.
- Визит Леонида Ильича Брежнева в Федеративную Республику Германии. 4—7 мая 1978 года: Речи, документы, материалы. М., 1978.
- Визит Президента Франции В. Жискара д'Эстэна в Советский Союз. 26—28 апреля 1979 г.: Документы и материалы. М., 1979.
- Визит премьер-министра Индии М. Десаи в Советский Союз. 21—26 октября 1977 г.: Документы и материалы. М., 1977.
- Визит премьер-министра Индии М. Десаи в Советский Союз. 10—14 июня 1979 г.: Документы и материалы. М., 1979.
- Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы
- 1945 год. М., 1949;
- 1946 год. М., 1952;
- 1947 год, ч. 1—2. М., 1952;
- 1948 год, ч. 1—2. М., 1950—1951;
- 1949 год. М., 1953;
- 1950 год. М., 1953.
- Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны: Документы и материалы, т. 1 (22 июня 1941 г.— 31 декабря 1943 г.). М., 1946; т. 2, 1944 г. М., 1946; т. 3, 1945 г. М., 1947.
- Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. 1961—1978: Сборник документов. М., 1962—1979.
- Внешняя политика СССР: Сборник документов.
- т. 1, 1917—1920 гг. М., 1944;

- т. 2, 1921—1924 гг. М., 1944;
т. 3, 1925—1934 гг. М., 1945;
т. 4, 1935 г.— июнь 1941 г. М., 1946;
т. 5, июнь 1941 г.— сентябрь 1945 г. М., 1947;
т. 6, сентябрь 1945 г.—февраль 1947 г. М., 1947.
Внешняя торговля Союза ССР за 1956—1971 гг.: Статистический обзор. В 14-ти т. М., 1958—1972.
Внешняя торговля СССР за 1918— 1940 гг.: Статистический обзор. М., 1960.
Внешняя торговля СССР: Статистический сборник. 1918—1966. М., 1961.
Во имя мира на Земле. Советский Союз в борьбе за мир и сотрудничество народов. М., 1977. Кн. 1 (1971—1974 гг.); кн. 2 (1975— 1977 гг.).
Временное соглашение между СССР и США о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений.— Новое время, 1972, № 23, с. 42.
Гаагская конференция, июнь-июль 1922 г.: Собрание документов. М., 1922.
Генуэзская конференция: Стенографический отчет. Материалы и документы. М., 1922. Вып. 1.
Германский вопрос в советско-французских отношениях во время Великой Отечественной войны 1941— 1945 гг.: Документы — Международная жизнь, 1959, № 4, с. 3—31.
Декларации, заявления и коммюнике Советского правительства с правительствами иностранных государств. 1954—1957 гг. М., 1957.
Декларация о принципах добрососедских отношений между СССР и Турецкой Республикой (Анкара, 17 апреля 1972 г.).— Новое время, 1972, № 17, с. 5.
Декларация правительств СССР, Польской Народной Республики, Чехословацкой Республики, Венгерской Народной Республики, Румынской Народной Республики, Народной Республики Болгарии и Народной Республики Албании. М., 1954.
Декреты Советской власти. М., 1957— 1978. Т. 1—9. 25 октября 1917 — 31 июля 1920 гг.
726
Делегация СССР на VI сессии Комиссии по разоружению. Л., 1929.
Делегация СССР на последней сессии Комиссии разоружения 6 ноября—9 декабря 1930 г. Л., 1931.
Делегации СССР, УССР и БССР на II сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций: Сборник речей и выступлений. Сентябрь — ноябрь 1947 г. М., 1948.
Десять лет советской дипломатии: Акты и документы. М., 1927.
Документы внешней политики СССР т. 1, 7 ноября 1917 г.— 31 декабря 1918 г. М., 1957;
т. 2, 1 января 1919 г.— 30 июня 1920 г. М., 1958;
т. 3, 1 июля 1920 г.—18 марта 1921 г. М., 1959;
т. 4, 19 марта 1921 г.—31 декабря 1921 г. М., 1960;
т. 5, 1 января 1922 г.—19 ноября 1922 г. М., 1961;
т. 6, 20 января 1922 г.— 31 декабря 1923 г. М., 1962;
т. 7, 1924 г. М., 1963;
т. 8, 1925 г. М., 1963;
т. 9, 1926 г. М., 1964;
т. 10, 1927 г. М., 1965;
т. 11, 1928 г. М., 1966;
т. 12, 1929 г. М., 1967;
т. 13, 1930 г. М., 1967;
т. 14, 1931 г. М., 1968;
т. 15, 1932 г. М., 1969;
т. 16, 1933 г. М., 1970;
т. 17, 1934 г. М., 1971;
т. 18, 1935 г. М., 1973;
т. 19, 1936 г. М., 1974;
т. 20, 1937 г. М., 1976;
т. 21, 1938 г. М., 1977.
Документы и материалы кануна второй мировой войны: В 2-х т. М., 1948.
Документы и материалы по вопросам борьбы с военными преступниками и поджигателями войны. М., 1949.
Документы и материалы по истории советско-польских отношений. М., 1963—1980. Т. 1—10. Февраль 1917 — декабрь 1955 г.
Документы и материалы по истории советско-чехословацких отношений. М., 1973—1978. Т. 1—3. Ноябрь 1917 — март 1939.
Документы и материалы советско-американской встречи во Владивостоке. 23—24 ноября 1974 г.

М., 1974.

Документы и материалы советско-английских переговоров в Москве. 13—17 февраля 1975 г.: Сборник. М., 1975.

Документы и материалы советско-индийской встречи на высшем уровне. Июнь 1976 г. М., 1976.

Документы и материалы советско-французских переговоров в Москве. 14—18 октября 1975 г. М., 1975.

Документы и материалы советско-французской встречи в Рамбуйе. 4—7 декабря 1974 г. М., 1974.

Документы и материалы третьей советско-американской встречи на высшем уровне. 27 июня — 3 июля 1974 г. М., 1974.

Документы о разгроме германских оккупантов на Украине в 1918 году. М., 1942.

Документы об образовании Парламентской группы СССР Межпарламентского союза. М., 1955.

Документы обвиняют: Сборник документов о чудовищных зверствах германских властей на временно захваченных ими советских территориях. М., 1943. Вып. 1.

Документы по истории мюнхенского сговора. 1937—1939. М., 1979.

Документы пролетарской солидарности: Сборник документов о содружестве трудящихся Советского Союза с трудящимися стран Азии, Африки и Латинской Америки в 1918—1961 гг. М., 1962.

Документы Совещания Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора. М., 1966.

За антифашистскую демократическую Германию: Сборник документов. 1945—1949 гг. М., 1969.

Западная Украина и Западная Белоруссия: Сборник материалов. Ростов н/Д, 1939.

Заседания Политического Консультативного Комитета, учрежденного в соответствии с Варшавским Договором. Прага, 27 и 28 января 1956 года: Материалы. М., 1956.

Заявление Министерства иностранных дел СССР о Североатлантическом пакте. М., 1949.

Заявление Правительства СССР о разоружении 14 мая 1956 г. М., 1956.

727

Заявление Правительства СССР от 29 марта 1969 г.: [По поводу инцидента на советско-китайской границе в районе о. Даманский]. М., 1969.

Заявление Правительства СССР от 13 июня 1969 г.: [По вопросу о нормализации обстановки на советско-китайской границе]. М., 1969.

Заявление Советского правительства по вопросу о Суэцком канале. М., 1956.

Идеи Октября озаряют путь народам: Сборник материалов, опубликованных в «Правде» в 1966—1967 гг., по вопросам внешней политики СССР и других социалистических стран по проблемам международного коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения. М., 1967.

Из истории гражданской войны в СССР: Сборник документов и материалов. М., 1960—1961. Т. 1—3. 1918—1922.

К переговорам между Правительством СССР и Правительством США по атомной проблеме: Документы. М., 1954.

К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина: Сборник документов и материалов. М., 1970.

Книга фактов о подрывной деятельности из Западного Берлина против социалистических стран. М., 1960.

Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977.

Красная книга: Сборник дипломатических документов о русско-польских отношениях 1918—1920. М., 1920.

Локарнская конференция. 1925 год: Документы. М., 1959.

Материалы Генуэзской конференции: Полный стенографический отчет. М., 1922.

Материалы пятой сессии Верховного Совета СССР по вопросам разоружения и запрещения атомного и водородного оружия. 16 июля 1956 года. М., 1956.

Материалы Совещания Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. 24 мая 1958 г. М., 1958.

Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях. М., 1925—1929. Ч. 1—3. ч. 2. М., 1926.

ч. 3. От снятия блокады с Советской России до десятилетия Октябрьской революции; Вып. 1.

Акты советской дипломатии. 1920—1927. М., 1928; Вып. 2. Акты дипломатии иностранных государств. 1920—1927. М., 1929.

Международное положение и внешняя политика СССР: Сборник документов и материалов. М., 1939.

Международные отношения и внешняя политика СССР: Сборник документов. 1917—1957 гг. М., 1957.

Международные отношения и внешняя политика СССР. 1939—1941 гг.: Документы и материалы.

М., 1948.

Международное право в избранных документах: В 3-х т. М., 1957.

Мирный договор с Болгарией. М., 1947.

Мирный договор с Венгрией. М., 1947.

Мирный договор с Италией. М., 1947.

Мирный договор с Румынией. М., 1947.

Мирный договор с Финляндией. М., 1947.

Мирные переговоры в Брест-Литовске. М., 1920. Т. I. Пленарные заседания политической комиссии.

Многостороннее экономическое сотрудничество социалистических государств: Сборник документов. 2-е изд., доп. М., 1972.

Московское совещание европейских стран по обеспечению мира и безопасности в Европе. 1954 г.: Материалы. М., 1954.

Московское совещание министров иностранных дел Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства. М., 1946.

Народное хозяйство СССР в 1978 г.: Статистический ежегодник. М., 1979.

Народы СССР и Кубы навеки вместе: Документы советско-кубинской дружбы. М., 1963.

Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками: Сборник материалов. М., 1957—1961. Т. 1—7.

Образование и развитие Союза Советских Социалистических Республик (в документах). М., 1973.

Образование Союза Советских Социалистических Республик: Сборник документов. М., 1972.

Образование СССР: Сборник документов. 1917—1924. М., 1949.

Организация Варшавского Договора. 1955—1975: Документы и материалы. М., 1975.

Основные документы Совета Экономической Взаимопомощи. 3-е изд., доп. М., 1976. Т. 1.

От Хельсинки до Белграда. Советский Союз и осуществление Заключительного акта Общеευропейского совещания: Документы и материалы. М., 1977.

Отношения СССР с ГДР, 1949—1955 гг.: Документы и материалы. М., 1974.

Отчеты Народного комиссариата по иностранным делам съездам Советов: Отчет о деятельности НКВД к VI съезду Советов.— Известия ВЦИК, 1918, 31 окт.

Отчет Наркоминдела VII съезду Советов. Ноябрь 1918 г.— декабрь 1919 г. М., 1919.

Годовой отчет НКВД к VIII съезду Советов. 1919—1920. М., 1921.

Годовой отчет НКВД к IX съезду Советов. 1920—1921. М., 1921.

Отчет Народного комиссариата по иностранным делам: Международная политика РСФСР в 1922 г. М., 1923.

Годовой отчет за 1923 год к II съезду Советов. М., 1924.

Годовой отчет за 1924 год к III съезду Советов. М., 1925.

Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. М., 1976. Т. 1 (Переписка с У. Черчиллем и К. Эттли. Июль 1941 г.— ноябрь 1945 г.); т. 2 (Переписка с Ф. Рузвельтом и Г. Трумэнном. Август 1941 г.— декабрь 1945 г.).

По пути, проложенному в Хельсинки: Документы и материалы. М., 1980.

Поражение германского империализма во второй мировой войне: Статьи и документы. М., 1960.

Правда о политике западных держав в германском вопросе. Об ответственности западных держав за нарушение Потсдамского соглашения и возрождение германского милитаризма: Историческая справка. М., 1959.

Предложения СССР по запрещению атомного оружия и по сокращению вооружений: Сборник документов. 1946—1949 гг. М., 1949.

Пять лет международных отношений Советской России. 7 ноября (25 октября) 1917 г.—1922 г. М., 1922. Т. 1.

Пятьдесят лет Великой Октябрьской социалистической революции: Документы и материалы. М., 1967.

50 лет борьбы СССР за разоружение: Сборник документов. М., 1967.

Русские интернационалисты в борьбе за Венгерскую Советскую Республику 1919 г.: Сборник документов. М., 1972.

Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных РСФСР с иностранными государствами. М., 1921—1923, Вып. 1— 5. 1921—1923 гг.

Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1924—1979, Вып. 1— 33. 1924—1977 гг.

Сборник документов по международной политике и международному праву. М., 1932—1937. Вып. 1—11.

Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938—1967 гг. М.,

1968—1971. Т. 1—3.

Сборник основных договоров и соглашений, заключенных между СССР и странами Латинской Америки (кроме Кубы), а также других документов, касающихся договорной стороны советско-латиноамериканских отношений. 1924—1976 гг. М., 1976.

Сборник торговых договоров, торговых и платежных соглашений и долгосрочных торговых соглашений СССР с иностранными государствами (на 1 января 1961 г.). М., 1961.

729

Серьезный вклад в упрочение мира и безопасности. Визит федерального канцлера ФРГ Г. Шмидта и заместителя федерального канцлера, федерального министра иностранных дел ФРГ Г.-Д.

Геншера в Советский Союз. 30 июня — 1 июля 1980 г.: Документы и материалы. М., 1980.

Советская Россия и Польша: Сборник официальных документов за период апрель — сентябрь 1921 г. М., 1921.

Советские делегации на Парижской конференции: Сборник выступлений и материалов. Июль — октябрь 1946 г. М., 1947.

Советские люди в освободительной борьбе югославского народа 1941—1945 гг.: Воспоминания, документы и материалы. М., 1973.

Советский Союз в борьбе за мир. 1917—1929 гг.: Собрание документов. М.; Л.: 1929.

Советский Союз в борьбе за разоружение: Сборник документов. М., 1977.

Советский Союз и берлинский вопрос: Документы. М., 1948—1949. Вып. 1, 2.

Советский Союз и вопрос о единстве Германии и мирном договоре с Германией: Сборник материалов. М., 1952.

Советский Союз и корейский вопрос: Документы. М., 1948.

Советский Союз — искренний друг народов Африки: Пребывание Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева в Марокко, Гвинее, Гане 9—21 февраля 1961 г. М., 1961.

Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.: Сборник документов. В 6-ти т.

т. 1 Московская конференция министров иностранных дел СССР, США и Великобритании. 19—30 октября 1943 г. М., 1978. т.

2 Тегеранская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании. 28 ноября — 1 декабря 1943 г. М., 1978.

т. 3 Конференция представителей СССР, США и Великобритании в Думбартон-Оксе. 21 августа — 28 сентября 1944 г. М., 1978.

т. 4 Крымская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании. 4—11 февраля 1945 г. М., 1979.

т. 5 Конференция Объединенных Наций в Сан-Франциско. 25 апреля — 26 июня 1945 г. М., 1980.

т. 6 Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании. 17 июля — 2 августа 1945 г. М., 1980. Советский Союз — Народная Польша. 1944—1974: Документы и материалы. М., 1974.

Советско-американские двусторонние переговоры по вопросам разоружения: Документы. М., 1961.— Приложение к журналу «Новое время», 1961, № 40, 29 сент. Советско-афганские отношения.

1919—1969 гг.: Документы и материалы. М., 1971.

Советско-болгарские отношения.

1944—1948 гг.: Документы и материалы. М., 1969.

Советско-болгарские отношения.

1948—1970: Документы и материалы. М., 1974.

Советско-болгарские отношения и связи: Документы и материалы. М., 1976. Т. 1. Ноябрь 1917 — сентябрь 1944.

Советско-венгерские отношения.

1945—1948 гг.: Документы и материалы. М., 1969.

Советско-венгерские отношения.

1948—1970: Документы и материалы. М., 1974.

Советско-венгерские отношения.

1971—1976: Документы и материалы. М., 1978.

Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапалльского договора: Сборник документов. М., 1968, Т. 1. 1917—1918 гг.; М., 1971, Т. 2. 1919—1922 гг.

Советско-германские отношения. 1922—1925 гг.: Документы и материалы. М., 1977. Ч. 1—2.

Советско-китайские отношения.

1917—1957: Сборник документов. М., 1957.

730

Советско-китайский конфликт 1929 г.: Сборник документов. М., 1930.

Советско-монгольские отношения. 1921—1974: Документы и материалы. В 2-х т. М., 1975. Т. 1.

1921—1940; М., 1979. Т. 2. 1941—1974.

Советско-монгольские отношения. 1921—1966: Сборник документов. М., 1966.

Советско-французские отношения. 1965—1976: Документы и материалы. М., 1976.

Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.: Документы и материалы. М., 1959.

Советско-чехословацкие отношения во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.: Документы и материалы. М., 1960.

Советско-чехословацкие отношения. 1945—1960: Документы и материалы. М., 1972.

Советско-чехословацкие отношения. 1961—1971 гг.: Документы и материалы. М., 1975.

Советско-чехословацкие отношения. 1972—1976 гг.: Документы и материалы. М., 1977.

Советское государство и страны Прибалтики: Историческая справка Совинформбюро. М., 1941.

Совещание министров иностранных дел восьми государств в Варшаве. 23—24 июля 1948 г.: Материалы. М., 1948.

Совещание Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора. Бухарест, 25—26 ноября 1976 года. М., 1976.

Совещание Политического Консультативного Комитета государств — участников Варшавского Договора. Москва, 22—23 ноября 1978 года. М., 1978.

Соглашение о перемирии между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, с одной стороны, и Финляндией — с другой. М., 1945.

Соглашения Советского Союза с иностранными государствами по консульским вопросам: Сборник документов. М., 1962.

Справочник о внешней торговле социалистических стран: Союз Советских Социалистических Республик. Лейпциг, 1973.

СССР — Австрия. 1938—1979 гг.: Документы и материалы. М., 1980.

СССР. Верховный Совет. Сессии V, VI, XI, XII (1940, 1945 и 1953 гг.): Стенографический отчет. М., 1940—1953.

СССР. Верховный Совет. Созыв 4-10-й Сессии, Заседания Верховного Совета СССР: Стенографические отчеты. М., 1954—1980.

СССР. Верховный Совет: Сборник основных актов и документов Верховного Совета СССР по внешнеполитическим вопросам 1956—1962. М., 1962.

СССР в борьбе за мир: Речи и документы. 1930—1934 гг. М., 1935.

СССР в борьбе за мир накануне второй мировой войны. Сентябрь 1938 — август 1939 г.: Документы и материалы. М., 1971.

СССР в борьбе за разоружение. Советская делегация на IV сессии подготовительной Комиссии по разоружению: Факты и документы. Л., 1928.

СССР в цифрах в 1979 году: Краткий статистический сборник. М., 1980.

СССР и арабские страны. 1917—1960 гг.: Документы и материалы. М., 1961.

СССР и зарубежные страны после победы Великой Октябрьской социалистической революции: Статистический сборник. М., 1970.

СССР и страны Африки, 1946—1962 гг.: Документы и материалы. М., 1963. Т. 1. 1946 г.— сентябрь 1960 г.; т. 2. сентябрь 1960 г.— 1962 г.

СССР и фашистская агрессия в Испании: Сборник документов. М., 1937.

Страна Советов за 50 лет: Сборник статистических материалов. М., 1967.

Судебный процесс по делу верховного главнокомандования гитлеровского вермахта. М., 1964.

Суэцкий канал: Сборник документов. М., 1957.

Съезды Советов Всероссийские и Союза ССР в постановлениях и резолюциях. М., 1935.

731

Съезды Советов РСФСР в постановлениях и резолюциях: Сборник документов. 1917—1937 гг. М., 1939.

Съезды Советов Союза ССР, союзных и автономных советских социалистических республик: Сборник документов: В 8-ми т., 1917—1937 гг. М., 1959—1965.

Съезды Советов СССР в постановлениях и резолюциях: Сборник документов. 1922—1936 гг. М., 1939.

Тегеран — Ялта — Потсдам: Сборник документов. 3-е изд. М., 1971.

Торговые отношения СССР с капиталистическими странами. М., 1938.

Тридцатилетие Победы советского народа в Великой Отечественной войне: Документы и материалы. М., 1975.

Устав Организации Объединенных Наций и статут Международного суда. М., 1945.

Фальсификаторы истории: Историческая справка. М., 1948.

Четверть века совместной борьбы за дело мира, социализма и коммунизма: Совещание

Политического Консультативного Комитета государств— участников Варшавского Договора. Варшава, 14—15 мая 1980 г. М., 1980.

Четырехстороннее соглашение по Западному Берлину и его реализация. 1971—1977 гг.: Документы. М., 1977.

Экономические отношения СССР с зарубежными странами. 1917—1967 гг.: Справочник. М., 1967.

Японская интервенция 1918—1922 гг. в документах. М., 1934.

СОВЕТСКАЯ МЕМУАРНАЯ И БИОГРАФИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

Андреев А. А. О Владимире Ильиче Ленине. 3-е изд. М., 1970.

Аралов С. И. Воспоминания советского дипломата. 1922—1923. М., 1960.

Баграмян И. Х. Так началась война: Военные мемуары. М., 1971.

Баграмян И. Х. Мои воспоминания. Ереван, 1979.

Бережков В. М. С дипломатической миссией в Берлин. 1940—1941. М., 1967.

Бережков В. М. Тегеран, 1943. На Конференции Большой тройки и в кулуарах. М., 1968.

Бережков В. М. Годы дипломатической службы. М., 1972.

Бережков В. М. Рождение коалиции. М., 1975.

Бережков В. М. Путь к Потсдаму. М., 1979.

Бонч-Бруевич В. Д. На боевых постах Февральской и Октябрьской революции. М., 1930.

Бонч-Бруевич В. Д. На славном посту. (В. Боровский). Воспоминания старого большевика. М.; Л., 1931.

Бонч-Бруевич В. Д. Воспоминание о Ленине. 2-е изд., доп. М., 1969.

Бреслав Е. И. Коллонтай. М., 1974.

Буденный С. М. Встреча с Ильичей. 2-е изд., доп. и переработ. М., 1972.

Василевский А. М. Дело всей жизни. 3-е изд. М., 1978.

Верховцев И. П. Жизнь, отданная великому делу: Очерк о жизни и деятельности В. В. Воровского. М., 1959.

Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине: Сборник статей. М., 1958—1957. Т. 1—2.

Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине: В 5-ти т., 2-е изд. М., 1979.

Ганецкий Я. В. В. В. Боровский: Биографический очерк. М.; Л., 1925.

Ганецкий Я. В. О Ленине. М., 1973.

Горохов И., Замятин Л., Земское И. Г. В. Чичерин — дипломат ленинской школы. 2-е изд., доп. М., 1973.

Далин С. А. Китайские мемуары. 1921—1927. М., 1975.

Дипкурьеры: Очерки о первых советских дипломатических курьерах. 2-е изд., доп. М., 1973.

Евгеньев Г., Шатик Б. Революционер, дипломат, ученый (о Л. К. Мартенсе). М., 1960.

Ежов В. Д. Записки очевидца. М., 1971.

Жуков Г. К. Воспоминания и размышления: В 2-х т. 4-е изд., доп. М., 1979.

732

Жуков Ю., Плышевский И., Рассадин Г. Три месяца в Женеве. (На совещании министров иностранных дел): Сборник корреспонденции. М., 1954.

Жуковский Н. Полномочный представитель СССР. М., 1968.

Жуковский Н. На дипломатическом посту. М., 1973.

Зарницкий С. В., Сергеев А. Н. Чичерин. 2-е изд., испр. и доп. М., 1975.

Зарницкий С. В., Трофимова Л. И. Советской страны дипломат. М., 1968.

Иваненко В. И. Тропюю памяти. М., 1968.

Иваненко В. И. Самое памятное. Годы и люди. М., 1972.

Иоффе А. А. (Крымский В.) Генуэзская конференция. М., 1922.

Казанин М. И. Записки секретаря миссии: Страничка истории первых лет советской дипломатии. М., 1962.

Калашиников В. В. В. В. Боровский. М., 1927.

Киселев К. В. Записки советского дипломата. М., 1974.

Коллонтай А. М. Из моей жизни и работы: Воспоминания и дневники. М., 1974.

Кондратьев Н. Д. Сквозь револьверный лай...: (О подвиге советских дипкурьеров Т. Нетте и И. Махмасталя). 2-е изд., доп. М., 1972.

Красин Л. Б. Внешняя торговля СССР. М., 1924.

Красин Л. Б. Вопросы внешней торговли. 2-е изд., пересмотр, и доп. М., 1970.

Крупская Н. К. Воспоминания о Ленине. М., 1931—1934. Ч. I—III. *Крупская Н. К.* Воспоминания о Ленине. 2-е изд. М., 1972. *Крутицкая Е. И., Митрофанова Л. С.* Полпред Александр Трояновский. М., 1975. Ленин. У руля Страны Советов: По воспоминаниям современников и документам. В 2-х т. М., 1980.

- Луначарский А. В. Воспоминания и впечатления. М., 1968.
- Любимов Н. И., Эрлих А. Н. Генуэзская конференция: Воспоминания участников. М., 1963.
- Майский И. М. Воспоминания советского посла: В 2-х т. М., 1964.
- Майский И. М. Воспоминания советского дипломата. 1925—1945 гг. М., 1971.
- На китайской земле: Воспоминания советских добровольцев. 1925—1945. М., 1974.
- Попов М. В. Миссия Е. А. Бабушкина в Иран: Малоизвестная страница истории советской дипломатии. М., 1974.
- Пияшев Н. Ф. Боровский. М., 1959.
- Ракитин А. Именем революции...: Очерки о В. А. Антонове-Овсеенко. М., 1965.
- Соловьев Ю. Я. Воспоминания дипломата. 1893—1922. 2-е изд. М., 1959.
- Труш М. И. Внешнеполитическая деятельность В. И. Ленина. 1917—1920. День за днем. М., 1963.
- Труш М. И. Внешнеполитическая деятельность В. И. Ленина. 1921—1923. День за днем. М., 1967.
- Труш М. И. Советская внешняя политика и дипломатия в трудах В. И. Ленина. М., 1977.
- Труш М. И. Международная деятельность В. И. Ленина. Год Великого Октября. М., 1980.
- Ульянова М. И. О Владимире Ильиче Ленине и семье Ульяновых. М., 1978.
- Федоренко Н. Т. Дипломатические записи. М., 1972.
- Федоренко Н. Т. Японские записи. М., 1974.
- Черноусов М. Советский полпред сообщает... М., 1980.
- Чичерин Г. В. Ленин и внешняя политика. М., 1977.
- Чуйков В. И. Начало пути. М., 1959.
- Чуйков В. И. Конец третьего рейха. М., 1973.
- Юдин В. Посол республики. Ростов н/Д, 1974.

733

МОНОГРАФИИ СОВЕТСКИХ АВТОРОВ

- Аблова Р. Т. Сотрудничество советского и болгарского народов в борьбе против фашизма. 1941—1945 гг. М., 1973.
- Агарышев А. Насер. М., 1979.
- Азов В. Н. Внешняя торговля СССР. М., 1973.
- Актуальные проблемы борьбы СССР за прекращение гонки вооружений и предотвращение угрозы мировой ядерной войны. М., 1979.
- Актуальные проблемы перестройки международных отношений. М., 1979.
- Александров В. А., Пядышев В. Д. Диалог Москва — Вашингтон и Европа. М., 1974.
- Андресян Р. Н., Чертков и др. СССР и развивающиеся страны: Сотрудничество в развитии экономики и культуры. М., 1966.
- Анисимов Н. И. и др. Великая Отечественная война Советского Союза 1941—1945: Краткая история. М., 1965.
- Аничкин В. С., Трофименко Г. А. СССР — США: мирное сосуществование как норма взаимоотношений. М., 1975.
- Англихина-Московченко В. И. СССР и Франция. Советско-французские отношения в 1917—1967 гг. М., 1967.
- Ахтамзян А. А. От Бреста до Киля: Провал антисоветской политики германского империализма в 1918 году. М., 1963.
- Ахтамзян А. А. Рапальская политика: Советско-германские дипломатические отношения в 1922—1932 гг. М., 1974.
- Бабаходжаев А. Х. Очерки по истории советско-афганских отношений. Ташкент, 1970.
- Бабич Ю. П., Оганесян Ю. С. Советская Программа мира. М., 1972.
- Баженов Г. Н. СССР — США: деловое сотрудничество. М., 1978.
- Бартедьев Т., Комиссаров Ю. СССР — Финляндия: ориентиры сотрудничества. М., 1978.
- Баскаков Э., Корнилов Ю. Новые горизонты. М., 1973.
- Бахов А. С. На заре советской дипломатии: Органы советской дипломатии 1917—1922 гг. М., 1966.
- Бекаревич А. Д., Курхарев Н. Советский Союз и Куба.— Экономическое сотрудничество. М., 1973.
- Белецкий В. Н. Советский Союз и Австрия: Борьба Советского Союза за возрождение независимой демократической Австрии. Установление с ней дружественных отношений, 1938—1960 гг. М., 1962.
- Белецкий В. Н. За столом переговоров: Обсуждение германских дел на послевоенных международных совещаниях и встречах. М., 1979.
- Белов А., Петров В. СССР — США: Перестройка отношений. М., 1976.
- Беляев Б. Крах американской агрессии в Сибири. Новосибирск, 1952.
- Березин В. И. Курс на добрососедство и сотрудничество и его противники: Из истории нормализации отношений СССР с послевоенной Японией. М., 1977.
- Березкин А. В. США — активный организатор и участник военной интервенции против Советской

- России. 1918—1920. М., 1952.
- Березкин А. В.* Октябрьская революция и США. 1917—1922 гг. М., 1967.
- Берхин И. Б.* История СССР. 1917—1971 гг. 2-е изд., переработ., доп. М., 1972.
- Беспалова Н. А., Лощенко Н. В.* Миротворительная внешняя политика Советского Союза. М., 1978.
- Блинов С. И.* Внешняя политика Советской России: Первый год пролетарской диктатуры. М., 1973.
- Бобров Р. Л.* Шаг, продиктованный историей. М., 1974.
- Богданов О. В.* Всеобщее и полное разоружение. М., 1964.
- Богомолов О. Т.* Развитие экономических связей СССР с зарубежными странами. М., 1957.
- Боевое содружество советского и польского народов: Сборник статей. М., 1973.
- Борисов О. Б., Колосков Б. Т.* Советско-китайские отношения. 1945—1980. М., 1980.
- Братский Союз. М., 1970.
- Борисов Ю. В.* Советско-французские отношения и безопасность Европы. М., 1960.
- 734
- Борисов Ю. В.* Советско-французские отношения. 1924—1945 гг. М., 1964.
- Борьба Советского Союза за разоружение. 1946—1960 годы. М., 1961.
- Боярский В. А.* Вторжение империалистов США в Советскую Россию и его провал. М., 1961.
- Братская дружба, всестороннее сотрудничество. Советско-болгарские отношения: Сборник статей. М., 1969.
- Валерианов Н.* Ленинский внешнеполитический курс. Фрунзе, 1974.
- Вальков В. А.* СССР и США, их политические и экономические отношения. М., 1965.
- Варшавский Договор — союз во имя мира и социализма. М., 1980.
- Вахрамеев А. В.* Борьба социалистического содружества за разрядку международной напряженности. М., 1979.
- Великая Октябрьская социалистическая революция и развитие мировой системы социализма. Киев, 1967.
- Великая Октябрьская социалистическая революция и страны Западной Европы: Сборник статей. М., 1978.
- Великая Отечественная война: Краткий научно-популярный очерк. 2-е изд. М., 1973.
- Великий Октябрь и борьба СССР за мир. М., 1977. Ч. 1—3.
- Великий Октябрь и мировое революционное движение. М., 1967.
- Великий Октябрь — источник силы и гарантии социалистического развития Чехословакии. М., 1967.
- Владимиров С. А., Теплов Л. В.* Варшавскому Договору — четверть века. М., 1980.
- Владимиров С. А., Теплов Л. В.* Варшавский Договор и НАТО: два курса, две политики. М., 1979.
- Внешнеэкономические связи социалистических стран. М., 1974.
- Внешние экономические связи СССР за 50 лет. М., 1967.
- Внешняя политика Советского Союза. М., 1967.
- Внешняя политика Советского Союза. М., 1975.
- Внешняя политика Советского Союза. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1978.
- Внешняя политика Советского Союза: Актуальные проблемы. 1967—1970. М., 1970.
- Внешняя политика Советского Союза: Актуальные проблемы. М., 1973.
- Внешняя политика Советского Союза: Актуальные проблемы. М., 1976.
- Внешняя политика СССР и международные отношения в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период. М., 1952, ч. 1—2.
- Внешняя политика СССР и проблемы послевоенного урегулирования в Европе. М., 1978.
- Внешняя торговля СССР. 1946—1963 гг. М., 1964.
- Внешняя торговля СССР с социалистическими странами. М., 1957.
- Внешняя торговля СССР со странами Азии, Африки и Латинской Америки. М., 1958.
- Во главе защиты Советской Родины: Очерк о деятельности КПСС в годы Великой Отечественной войны. М., 1975.
- Военная помощь СССР в освободительной борьбе китайского народа. М., 1975.
- Волков Ф. Д.* Крах английской политики интервенции и дипломатической изоляции Советского государства. 1917—1924 гг. М., 1954.
- Волков Ф. Д.* Англо-советские отношения. 1924—1929 гг. М., 1958.
- Волков Ф. Д.* СССР — Англия 1929—1945 гг.: Англо-советские отношения накануне и в период второй мировой войны. М., 1964.
- Боровский В. В.* Статьи и материалы по вопросам внешней политики. М., 1959.
- Вощенко К. П.* СССР в борьбе за мир: Международные конференции 1944—1974. М., 1975.
- Время больших перемен: Корреспонденты «Правды» рассказывают о визите Л. И. Брежнева в США. М., 1973.
- Всемирно-историческая победа советского народа. 1941—1945 гг.: Материалы научной

конференции, посвященной 25-летию Победы над фашистской Германией. М., 1971.

735

Выгодский С. Ю. Ленинский декрет о мире. Л., 1958.

Выгодский С. Ю. В. И. Ленин — руководитель внешней политики Советского государства. 1917—1923 гг. Л., 1960.

Выгодский С. Ю. Внешняя политика СССР. 1924—1929. М., 1963.

Выгодский С. Ю. У истоков советской дипломатии. М., 1965.

Высоцкий В. Н. Мероприятие «Терминал». Потсдам, 1945. М., 1975.

Галкин А. А., Мельников Д. Е. СССР, западные державы и германский вопрос. 1945—1965 гг. М., 1966.

Гвишиани Л. А. Советская Россия и США. 1917—1920 гг. М., 1970.

Геворгян Г. Д. Профсоюзы США и внешняя политика: Очерки борьбы по проблемам советско-американских отношений и разрядки международной напряженности. М., 1979.

Генкина Э. Б. Ленин — Председатель Совнаркома и СТО: Из истории государственной деятельности В. И. Ленина в 1921—1922 гг. М., 1960.

Годы братской дружбы и сотрудничества СССР с ПНР: Летопись важнейших событий советско-польских отношений 1944—1974 гг. Киев, 1974.

Горбатов О. М., Черкасский Л. Я. Сотрудничество СССР со странами Арабского Востока и Африки. М., 1973.

Горев А. В., Зимянин В. М. Неру. М., 1980.

Грачев С. Помощь СССР народам Чехословакии в их борьбе за свободу и независимость. 1941—1945. М., 1953.

Григорьевич С. Американская и японская интервенция на советском Дальнем Востоке и ее разгром. 1918—1922 гг. М., 1957.

Григорьев Л., Оленев С. Борьба СССР за мир и безопасность в Европе. 1925—1933 гг. М., 1956.

Григорьянц А. А. СССР — ФРГ: экономическое и научно-техническое сотрудничество. М., 1975.

Гулыга А., Геронимус А. Крах антисоветской интервенции США. 1918—1920 гг. М., 1952.

Гусев К. В. Октябрь и борьба за мир: К истории Брестского мира. М., 1968.

XXIV съезд КПСС и актуальные проблемы мировой политики. М., 1974.

Деборин Г. А. Международные отношения и внешняя политика СССР. 1917—1945.

вып. 1, (1917—1923). М., 1946; вып. 2, (1923—1937). М., 1946; вып. 3, (1936—1941). М., 1947;

вып. 4, (1941—1945). М., 1947. *Деборин Г. А.* Международные отношения в годы Великой Отечественной войны. 1941—1945. М.; Л., 1948.

Деборин Г.; А. Советская внешняя политика и ее фальсификаторы. М., 1960.

Деборин Г. А., Тельпуховский В. С. Итоги и уроки Великой Отечественной войны. 2-е изд., доработ. М., 1975.

Дегтярь Д. Д. Плодотворное сотрудничество: Экономическая помощь СССР развивающимся странам. М., 1969.

Дипломатия социализма. М., 1973.

Дипломатическая деятельность В. И. Ленина: В помощь слушателям народных университетов. М., 1970.

Дмитриев Е., Ладейкин В. Путь к миру на Ближнем Востоке. М., 1974.

Дружба: О дружественных связях и сотрудничестве молодежи СССР и Финляндии. М., 1972.

Дубинин Ю. В., Келин В. Н. СССР— Франция: опыт сотрудничества. М., 1979.

Дубинский А. М. Освободительная миссия Советского Союза на Дальнем Востоке: Из истории международных отношений, национально-освободительной борьбы народов Восточной и Юго-Восточной Азии в годы второй мировой войны. М., 1966.

Дубинский А. М. Советско-китайские отношения в период японо-китайской войны. 1937—1945. М., 1980.

Дудинский И. Экономическое сотрудничество СССР и стран народной демократии. М., 1954.

736

Дунаева Е. А. Сотрудничество социалистических наций в строительстве коммунизма. М., 1960.

Дурденевский В. П., Лазарев М. И. Пять принципов мирного сосуществования. М., 1957.

Евгеньев В. В. Международно-правовое регулирование репараций после второй мировой войны. М., 1950. *Евсеев И. Ф.* Сотрудничество Украинской ССР и Польской Народной Республики. 1944—1960 гг. Киев, 1962.

Ефремов А. Советско-австрийские отношения после второй мировой войны. М., 1958.

Жилин П. А. Как фашистская Германия готовила нападение на Советский Союз. Расчеты и просчеты. М., 1966.

Засухин А. А. География внешних экономических связей СССР: Социалистические страны. М., 1971.

- Зломанов Л. П.* Развитие внешнеэкономических связей СССР. М., 1971. *Зуев Ф.* Международный империализм — организатор нападения панской Польши на Советскую Россию. 1919—1920 гг. М., 1954.
- Иванов В., Леонян В.* В интересах народов: К вопросу об установлении дипломатических отношений между СССР и США в 1933 г. М., 1957.
- Иванов Л. Н.* Очерки международных отношений в период второй мировой войны. 1939—1945 гг. М., 1958.
- Иванов Р. Ф.* В. И. Ленин о Соединенных Штатах Америки. М., 1965.
- Иванова М. Н.* Октябрьская революция и Иран. М., 1958.
- Иващин И. Ф.* Борьба Советского Союза за всеобщее и полное разоружение. М., 1960. *И вин А.* Китай и Советский Союз. М., 1924.
- Ивин А.* Письма из Китая: От Версальского договора до Советско-китайского соглашения. М.; Л., 1927.
- Идеи Октября и идеология национально-освободительного движения: Сборник статей. М., 1968.
- Идеи Октября озаряют путь народам: Сборник материалов, опубликованных в «Правде» в 1966—1967 гг. по вопросам внешней политики СССР и других социалистических стран, по проблемам международного коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения. М., 1967.
- Из истории борьбы советского народа против иностранной военной интервенции и внутренней контрреволюции в 1918 г.: Сборник статей. М., 1956.
- Из истории гражданской войны и интервенции. 1917—1922 гг.: Сборник статей. М., 1974.
- Ильин М. С.* и др. Эффективность научно-технических связей стран СЭВ. М., 1979.
- Иноземцев Н. Н.* Внешняя политика США в эпоху империализма. М., 1960.
- Иоффе А. Е.* Внешняя политика Советского Союза, 1928—1932 гг. М., 1968.
- Исаев М. П., Чернышев А. С.* Советско-вьетнамские отношения. М., 1975.
- Израэлян В. Л.* Дипломатическая история Великой Отечественной войны. М., 1959.
- Израэлян В. Л.* Антигитлеровская коалиция: Дипломатическое сотрудничество СССР, США и Англии в годы второй мировой войны. М., 1964.
- Израэлян В. Л., Кутаков Л. Н.* Дипломатия агрессоров. Германско-итало-японский фашистский блок: История его возникновения и краха. М., 1967.
- История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941—1945 гг.: В 6-ти т. Т. 1. М., 1960; т. 2. М., 1961; т. 3. М., 1961; т. 4. М., 1962; т. 5. М., 1963; т. 6. М., 1965.
- История Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1967.
- История внешней политики СССР 1917—1975 гг. 3-е изд., переработ. и доп. М., 1976—1977. Т. 1 (1917—1945 гг.); т. 2 (1945—1976 гг.).
- История второй мировой войны 1939—1945: В 12-ти т. М., 1973—1979.
- 737
- т. 1. Зарождение войны. Борьба прогрессивных сил за сохранение мира. М., 1973.
- т. 2. Накануне войны. М., 1974.
- т. 3. Начало войны. Подготовка агрессии против СССР. М., 1974.
- т. 4. Фашистская агрессия против СССР. Крах стратегии «Молниеносной войны». М., 1975.
- т. 5. Провал агрессивных планов фашистского блока. М., 1975.
- т. 6. Коренной перелом в войне. М., 1976.
- т. 7. Завершение коренного перелома в войне. М., 1976.
- т. 8. Крушение оборонительной стратегии фашистского блока. М., 1977.
- т. 9. Освобождение территории СССР и европейских стран. Война на Тихом океане и в Азии. М., 1978.
- т. 10. Завершение разгрома фашистской Германии. М., 1979.
- т. 11. Поражение милитаристской Японии. Окончание второй мировой войны. М., 1980.
- История гражданской войны в СССР. М., 1938—1960. Т. 1—5.
- История дипломатии. 2-е изд.
- т. 3. Дипломатия на первом этапе общего кризиса капиталистической системы. М., 1965;
- т. 4. Дипломатия в годы второй мировой войны. М., 1975;
- т. 5. Кн. 1. М., 1974; кн. 2. М., 1979.
- История международных отношений и внешней политики СССР. 1870—1957 гг.: Краткое учебное пособие. М., 1957.
- История международных отношений и внешней политики СССР. 1917—1967 гг. М., 1967.
- История международных отношений и внешней политики СССР. 1968—1978. М., 1979.
- История СССР с древнейших времен до наших дней: В 2-х сериях. В 12-ти т. М., 1967—1973.
- Вторая серия, т. 7—12. От Великой Октябрьской социалистической революции до наших дней, т. 7 (1917—1920 гг.). М., 1967. т. 8 (1921—1932 гг.). М., 1967. т. 9 (1933—1941 гг.). М., 1971. т. 10 (1941—1945 гг.). М., 1973.

- История СССР: Эпоха социализма. 3-е изд., доп., М., 1974
- Калепиченко П. М., Колесник В. П.* Граница дружбы и мира: О советско-польском приграничном сотрудничестве. 1956—1979. Львов, 1980.
- Калядин А. Н.* Сторонники и противники экономического сотрудничества Англии с СССР. М., 1965.
- Калядин А. Н.* Проблема запрещения испытаний и распространения ядерного оружия. М., 1976.
- Капица М. С.* Советско-китайские отношения. М., 1958.
- Капица М. С.* Левее здравого смысла: О внешней политике группы Мао. М., 1968.
- Капица М. С.* КНР: три десятилетия — три политики. М., 1979.
- Капица М. С., Малетин Н. П.* Сукарно. М., 1980.
- Капченко Н. И.* Внешняя политика социалистических стран — политика мира. М., 1961.
- Каренин А. А.* Советская внешняя политика мира в свете идей XXV съезда КПСС. М., 1977.
- Кашлеев Ю. В.* Разрядка в Европе: от Хельсинки к Мадриду. М., 1980.
- Княжинский В. П.* Провал планов «объединения Европы»: Очерк истории империалистических попыток антисоветского «объединения Европы» между первой и второй мировыми войнами. М., 1958.
- Кобелев Е.* Хо Ши Мин. М., 1979.
- Кобляков И. К.* От Бреста до Рапалло: Очерки истории советско-германских отношений с 1918 по 1922 г. М., 1954.
- Ковалев А. Н.* Азбука дипломатии. М., 1968.
- Коваленко И. И.* Советский Союз в борьбе за мир и коллективную безопасность в Азии. М., 1976.
- Колкер Б. М., Левит И. Э.* Внешняя политика Румынии и румыно-советские отношения (сентябрь 1939 — июнь 1941). М., 1971.
- Компанцев И. М.* Пакистан и Советский Союз. М., 1970.
- Константинов Ф. Т., Кореньков А. М.* Дружба, испытанная временем. М., 1978.
- Конституционные основы внешней политики Советского государства. М., 1978.
- 738
- Конференция советской общественности за разоружение. М., 1960.
- Копанский Я. М., Левит И. Э.* Советско-румынские отношения 1929—1934 гг.: От подписания Московского протокола до установления дипломатических отношений. М., 1971.
- Корионов В. Г.* Международное положение СССР: Борьба КПСС и Советского правительства за справедливый мир, за безопасность народов и международное сотрудничество. 1973 год. М., 1974.
- Корионов В. Г., Яковлев Н. Я.* СССР и США должны жить в мире: Советско-американские отношения. Прошлое и настоящее. М., 1961.
- Короленко А. С.* Торговые договоры и соглашения СССР с иностранными государствами. М., 1953.
- Кортунов В. В.* Мирное сосуществование двух систем. М., 1956.
- Красильников А. Н.* Политика Англии в отношении СССР. 1929—1932 гг. М., 1959.
- Красильников А. Н.* СССР и Англия: Советско-английские отношения в 1917—1967 гг. М., 1967.
- Краснов И. М.* Классовая борьба в США и движение против антисоветской интервенции. 1919—1920 гг. М., 1961.
- Кремер И. С., Чубарьян А. О.* Очерк истории внешней политики СССР. 1917—1963. М., 1964.
- Кто должник?: Сборник документированных статей по вопросу об отношениях между Россией, Францией и другими державами Антанты до войны 1914 г., во время войны и в период интервенции. М., 1926.
- Кудрявцев Д. И.* Борьба СССР за разоружение. 1922—1953 гг. М., 1954.
- Кудрявцев Д. И.* Борьба СССР за разоружение после второй мировой войны. М., 1962.
- Кузнецов В. И.* и др. От Декрета о мире к Декларации мира. М., 1972.
- Кузнецова С. И.* Установление советско-турецких отношений: К 40-летию Московского договора между РСФСР и Турцией. М., 1961.
- Кузьмин В. Ю.* Важный фактор стабильности и добрососедства в Европе: Социалистические страны и ФРГ в 70-е годы. М., 1980.
- Кузьмин М. С.* Деятельность партии и Советского государства по развитию международных, научных и культурных связей СССР. 1917—1932 гг. Л., 1971.
- Кулешова В. В.* Испания и СССР: Культурные связи. 1917—1939. М., 1975.
- Кулиш В. М.* Раскрытая тайна: Предыстория второго фронта в Европе. М., 1965.
- Кулиш В. М.* История второго фронта. М., 1971.
- Кундюба И. Д.* Советско-польские отношения 1939—1945 гг. Киев, 1963.
- Кунина А. Е.* Провал американских планов завоевания мирового господства в 1917—1920 гг. 2-е изд. М., 1954.
- Кутаков Л. И.* История советско-японских дипломатических отношений. М., 1962.
- Кутаков Л. Н.* История международных отношений и внешней политики СССР. 1917—1972. М.,

1975.

Лавриченко М. В. Экономическое сотрудничество СССР со странами Азии, Африки и Латинской Америки. М., 1961.

Лаврухин И. Во имя мира и прогресса: О культурных связях СССР с зарубежными странами. М., 1955.

Ладыженский А. М., Влищенко И. П. Мирные средства разрешения споров между государствами. М., 1962.

Лазарев А. М. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. Кишинев, 1974.

Лазарев В. И. Вопросы советской дипломатической тактики в работах В. И. Ленина. М., 1974.

Лебедев Н. И. Великий Октябрь и перестройка международных отношений. М., 1978.

Ледовский А. М. СССР, США и Народная революция в Китае. М., 1979.

Ленинизм и мировой революционный процесс: Материалы международной теоретической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В. И. Ленина. Москва, 24—26 февраля 1970 г. М., 1970.

Ленинская внешняя политика Советской страны. 1917—1924. М., 1969.

739

Ленинская политика мира и сотрудничества. М., 1965.

Ленинская политика СССР в отношении Китая. 1917—1967: Сборник статей. М., 1968.

Ленинские традиции внешней политики Советского Союза. М., 1977.

Леонтьев В. Л. Советская Программа мира в действии. М., 1973.

Летопись Советской внешней политики 1917—1978: Даты и факты. М., 1978.

Лопатин В. Ф. Провал антисоветских планов США. Генуя — Гаага, 1922. М., 1963.

Любимов И. Н. Баланс взаимных требований Союза ССР и держав согласия. М.; Л., 1924.

Майоров С. М. Борьба Советской России за выход из империалистической войны. М., 1959.

Мальшев С, Зорин В. СССР и США должны быть в мире и дружбе. М., 1959.

Манфред А. З. Традиции дружбы и сотрудничества: Из истории русско-французских и советско-французских связей. М., 1967.

Матвеев В. А. Провал мюнхенской политики. 1938—1939 гг. М., 1955.

Международные отношения и внешняя политика СССР. 1917—1941 гг. М., 1955.

Международные отношения и внешняя политика Советского Союза. 1945—1949. М., 1958.

Международные отношения и внешняя политика Советского Союза. 1950—1959. М., 1960.

Международные отношения и внешняя политика СССР: История и современность. М., 1977.

Международные отношения на Ближнем и Среднем Востоке после второй мировой войны. 40—50-е годы: Сборник статей. М., 1974.

Международные отношения на Дальнем Востоке: В 2-х кн. М., 1973. Кн. 2. 1917—1945.

Международные отношения на Дальнем Востоке в послевоенные годы: В 2-х т. М., 1978.

Международные отношения после второй мировой войны т. 1 (1945—1949). М., 1962; т. 2 (1950—1955). М., 1963;

т. 3 (1956—1964). М., 1965.

Мельчин А. И. Американская интервенция на советском Дальнем Востоке в 1918—1920 гг. М., 1951.

Мещеряков В. В., Поклад Б. И., Шевченко Э. С. СЭВ: принципы, проблемы, перспективы. М., 1975.

Мирное сосуществование и борьба за социальный прогресс. М., 1979.

Мировая социалистическая система: Некоторые проблемы развития на современном этапе. М., 1971.

Миронов Н. В. Правовые регулирования внешних сношений СССР. 1917—1970 гг. М., 1971.

Михутина И. В. Советско-польские отношения. 1931—1935. М., 1977.

Моисеев П., Розалиев Ю. К истории советско-турецких отношений. М., 1958.

Молчанов Н. СССР — Франция: полувековой путь. М., 1974.

Молчанов Н. Н. Генерал де Голль. М., 1980.

Молчанов Ю. Л., Кузнецов В. А. Ленинская внешняя политика: КПСС — действенный фактор оздоровления международной обстановки. М., 1973.

Молчанов Ю. Л., Вахрамеев А. В. По пути мира и прогресса: Внешнеполитическая программа XXV съезда КПСС в действии. М., 1979.

Мурашев А. Освободительная миссия Советской Армии в Великой Отечественной войне. М., 1955.

Мыррин Г. Е. Англо-американская военная интервенция на Севере и ее разгром. 1918—1920 гг. Архангельск, 1953.

Налин Ю., Николаев А. Советский Союз и европейская безопасность. М., 1971.

Неелов М. М. Борьба большевиков за мир. Октябрь 1917 — март 1918 г. Омск, 1958.

Нерушимая дружба. М., 1971.

Николаев П. А. Политика Советского Союза в германском вопросе. 1945—1964 гг. М., 1966.

- Николаева А. В.* Экономическое сотрудничество ГДР с СССР. М., 1968.
- Никольников Г. Л.* Выдающаяся победа ленинской стратегии и тактики. Брестский мир: от заключения до разрыва. М., 1968.
- 740
- О современной советской дипломатии: Сборник статей. М., 1963.
- Обзор экономического сотрудничества социалистических стран. М., 1968.
- Общественно-политические и культурные связи народов СССР и Югославии: Сборник статей. М., 1957.
- Овсяный И. Д.* Тайна, в которой война рождалась: Как империалисты подготовили и развязали вторую мировую войну. 2-е изд., доп. М., 1975.
- Ознобишин Д. В.* От Бреста до Юрьева: Из истории внешней политики Советской власти 1917—1920 гг. М., 1986.
- Ознобишин Д. В.* Политика партии в период мирной передышки 1918 года. М., 1973.
- Оленев С.* Международное признание СССР. М., 1962.
- Ольшанский П. Н.* Рижский мир: Из истории борьбы Советского правительства за установление мирных отношений с Польшей, конец 1918 г.—март 1921 г. М., 1969.
- Ольшанский П. Н.* Рижский договор и развитие советско-польских отношений. 1921—1924. М., 1974.
- Освободительная миссия Советских Вооруженных Сил во второй мировой войне. М., 1971; 2-е изд. М., 1974.
- Осетров А. Ф.* Советский народ — революционному Китаю. 1924—1927. М., 1967.
- Основные принципы международного социалистического разделения труда. М., 1964.
- От Декрета о мире до Программы мира. 1917—1975; Летопись советской внешней политики. М., 1975.
- Очерки истории Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. М., 1955.
- Очерки истории советско-польских отношений. 1917—1977. М., 1979.
- Панкрашова М., Сиполс В.* Почему не удалось предотвратить войну. Московские переговоры СССР, Англии и Франции 1939 года: Документальный обзор. М., 1970.
- Персии М. А.* Дальневосточная республика и Китай: Роль ДВР в борьбе Советской власти за дружбу с Китаем в 1920—1922 гг. М., 1962.
- Петерс И. А.* Чехословацко-советские отношения. 1918—1934. Киев, 1965. *Петерс И. А.* СССР, Чехословакия и европейская политика накануне Мюнхена. Киев, 1971. *Петров В., Белов В., Каренин А.* Ленинская внешняя политика СССР. Развитие и перспективы. М., 1974. *Петров М. Я.* Борьба КПСС за разрядку международной напряженности. М., 1975.
- Писарев В.* Подход США к проблеме освоения мирового океана и некоторые вопросы советско-американских отношений. М., 1973. Под знаменем братской дружбы: Визит партийно-правительственной делегации во главе с Генеральным секретарем ЦК КПСС Л. И. Брежневым в Монгольскую Народную Республику 25—27 ноября 1974 г. М., 1974.
- Позолотин М. Е.* Укрепление позиций социализма и проблемы разрядки. М., 1979.
- Полвека мирного сотрудничества: К 50-летию договоров Советского государства с Афганистаном, Ираном и Турцией. М., 1973. Политика государства и разоружение: В 3-х кн. М., 1967. Политика мира и сотрудничества. М., 1979.
- Попов В. И.* Англо-советские отношения. 1927—1929. М., 1958.
- Попов В. И.* Дипломатические отношения между СССР и Англией. 1929—1938 гг. М., 1965.
- Постышев П. П.* Гражданская война на Востоке Сибири. 1917—1922 гг. М., 1957.
- Потемкин В. П.* Политика умиротворения агрессоров и борьба Советского Союза за мир. 2-е изд. М., 1946.
- Похлебкин В. В.* Скандинавские страны и СССР. М., 1958.
- Похлебкин В. В.* Финляндия и Советский Союз. М., 1961. Проблемы развития экономических отношений между социалистическими и капиталистическими странами. М., 1974.
- Проблемы современной Европы: Европейская безопасность и тенденции развития в Западной Европе. М., 1974.
- 741
- Против буржуазной фальсификации истории советского общества. М., 1960.
- Против фальсификаторов истории второй мировой войны. М., 1959.
- Против фальсификации истории. М., 1959.
- Протопопов А.* Советский Союз в Организации Объединенных Наций: Из истории борьбы СССР за мир и независимость народов. 1945—1957 гг. М., 1957.
- Протопопов А.* СССР, Лига наций и ООН. М., 1968.
- Протопопов А.* Советский Союз и суэцкий кризис 1956 г. М., 1969.
- Прохоров Г. М.* Внешнеэкономические связи и экономический рост социалистических стран. М., 1972.

- Пядышев В. Д.* СССР и США: От конфронтации к сотрудничеству. М., 1973.
- 50 лет Советской внешней торговли. М., 1967.
- Рапалльский договор и проблема мирного сосуществования: Материалы научной сессии, посвященной 40-летию Рапалльского договора. 25—28 апреля 1962 года. М., 1963.
- Рахманинов Ю. Н.* Проблемы европейской безопасности: Исторический опыт ее решения. 1917—1977. М., 1979.
- Рахманинов Ю. Н., Уранов Г. В.* Европа: безопасность и сотрудничество. М., 1974.
- Рагинский М. Ю., Роаенлит С. Я.* Международный процесс главных японских военных преступников. 1946—1948. М., 1950.
- Реутов Г. Н.* Правда и вымысел о второй мировой войне. 2-е изд., доп. М., 1970.
- Роздоровский И.* Мирное сосуществование, доверие, дружба: К развитию советско-финских отношений, М., 1969.
- Романовский С. К.* Международные научные и культурные связи СССР. М., 1966.
- Росенко И. А.* Советско-германские отношения. 1921—1922 гг.: Рапалльский договор. Л., 1965.
- Рубинштейн Н. Л.* Внешняя политика Советского государства в 1921—1925 годах. М., 1953.
- Рыжиков В. А.* Зигзаги дипломатии Лондона: Из истории советско-английских отношений. М., 1973.
- Рымалов В. В.* СССР и экономически слаборазвитые страны. М., 1963.
- Савинов К. И.* Могучий фактор мира и стабильности в международных отношениях. М., 1980.
- Санакоев Ш. П.* Мировая система социализма: Основные проблемы и этапы развития. М., 1968.
- Санакоев Ш. П., Капченко П. И.* Научные основы внешней политики социализма. М., 1971.
- Санакоев Ш. П., Капченко Н. И.* Теория и практика внешней политики социализма. М., 1973.
- Санакоев Ш. П., Капченко Н. И.* О теории внешней политики социализма. М., 1977.
- Сахаров И. В. В. И.* Ленин и внешняя политика Советского Союза: Указатель литературы. М., 1969.
- Серова О. В.* Италия и антигитлеровская коалиция. 1943—1945. М., 1973.
- Сизоненко А. И.* Очерки истории советско-латиноамериканских отношений. 1924—1970 гг. М., 1971.
- Сизоненко А. И.* Советский Союз и Мексика — 50 лет. М., 1974.
- Сиполс В. Я.* Тайная дипломатия: Буржуазная Латвия в антисоветских планах империалистических держав. 1919—1940 гг. Рига, 1968.
- Сиполс В. Я.* Советский Союз в борьбе за мир и безопасность. 1933—1939. М., 1974.
- Сиполс В. Я.* Дипломатическая борьба накануне второй мировой войны. М., 1979.
- Сиполс В. Я.* Внешняя политика Советского Союза. 1933—1935 гг. М., 1980.
- Скоба А. Д.* Парижская мирная конференция и иностранная интервенция в Стране Советов. Январь — июнь 1919. Киев, 1971.
- Сладковский М. И.* Очерки экономических отношений СССР и Китая. М., 1957.
- Сладковский М. И.* История торгово-экономических отношений СССР с Китаем. 1917—1974. М., 1977.
- 742
- Собакин В. К.* Коллективная безопасность в Европе. М., 1956.
- Собакин В. К.* Коллективная безопасность — гарантия мирного сосуществования. М., 1962.
- Собакин В. К.* Советская концепция разоружения. М., 1978.
- Советская внешняя политика и европейская безопасность. М., 1972.
- Советская программа мира в действии: Об итогах советско-американских переговоров. М., 1972.
- Советская Россия и капиталистический мир в 1917—1923 гг. М., 1957.
- Советская экономика в период Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. М., 1970.
- Советские Вооруженные Силы в борьбе за освобождение народов Югославии. М., 1960.
- Советский Союз в годы Отечественной войны. 1941—1945 гг. М., 1976.
- Советский Союз и борьба народов Центральной и Юго-Восточной Европы за свободу и независимость. 1941—1945 гг. М., 1978.
- Советский Союз и Куба. 15 лет братского сотрудничества: Сборник статей. М., 1973.
- Советский Союз в Организации Объединенных Наций. М., 1965. Т. 1—2.
- Советский Союз и Организация Объединенных Наций. 1961—1970 гг. М., 1968—1975.
- Советско-арабские дружественные отношения: Сборник статей. М., 1961.
- Советско-кубинские отношения. 1917—1977. М., 1980.
- Советско-польские отношения 1918—1945: Сборник статей. М., 1974.
- Советско-чехословацкие отношения между двумя войнами. 1918—1939: Из истории государственных, дипломатических и культурных связей. Сборник статей. М., 1968.
- Современные международные экономические отношения. М., 1964.
- Современные международные отношения и внешняя политика Советского Союза: Учебное пособие. 3-е изд., доработ. и доп. М., 1977. Совет Экономической Взаимопомощи: 25 лет. М.,

1978.

Содружество социалистическое. СЭВ: итоги и перспективы. М., 1973.

Соловьев М. Д. Великий Октябрь и современные международные отношения. М.; Л., 1967. *Сонкин М. Е.* Окно во внешний мир: Экономические связи Советского государства в 1917—1921 гг. М., 1964.

Солодков Т. Е. СССР — ВНР: нерушимое братство. Минск, 1979.

Сотрудничество социалистических и развивающихся стран: Новый тип международных экономических отношений. М., 1980.

Социализм и европейская безопасность. М., 1977.

СССР в борьбе за независимость Австрии. М., 1965.

СССР — ГДР: сотрудничество и сближение: К 30-летию ГДР. Москва; Берлин, 1979.

СССР и Латинская Америка. 1917—1967. М., 1967.

СССР и Польша: Интернациональные связи — история и современность. В 2-х т. М., 1978.

СССР и страны Африки: Дружба, сотрудничество, поддержка антиимпериалистической борьбы. М., 1977.

СССР и страны Востока: Экономическое и культурное сотрудничество. М., 1961.

СССР и страны народной демократии. М., 1957.

СССР и США: экономические отношения: Проблемы и возможности. М., 1976.

СССР, США и разоружение. М., 1967.

СССР — Франция: Из истории политических, экономических и культурных отношений. Сборник статей. М., 1960.

СССР — ЧССР: сотрудничество и сближение: К 10-летию Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и ЧССР от 6 мая 1970 г., М., 1980.

СССР — Япония: К 50-летию установления советско-японских дипломатических отношений. 1925—1975. М., 1978.

Старушенко Г. Б. Принцип самоопределения народов и наций во внешней политике Советского государства. М., 1960.

Сташевский Д. Н. Прогрессивные силы США в борьбе за признание Советского государства. Киев, 1969.

743

Степанов А. И. Советско-германские отношения в 1925—1926 годах. М., 1957.

Страны СЭВ и Латинская Америка. М., 1979.

Стратегия империализма и борьба СССР за мир и разоружение. М., 1974.

Сухорукое С. Р. Западногерманская буржуазная историография советско-германских отношений. 1917—1932. М., 1976.

Талалаев А. Н. Закон о международных договорах СССР на службе мира. М., 1979.

Талалаев А. Н. Право международных договоров: Общие вопросы. М., 1980.

Темкий Я. Г. Большевики в борьбе за демократический мир. 1914—1918 гг. М., 1957.

Теплинский Л. Б. 50 лет советско-афганских отношений. 1919—1969. М., 1971.

Тимофеев Н. И. СССР — Италия: культурные связи. История и современность. М., 1980.

Тихвинский С. Л. Сунь Ятсен: Внешнеполитические воззрения и практика. М., 1904.

Тихвинский С. Л. Сунь Ятсен — друг Советского Союза. М., 1966.

Тихвинский С. Л. История Китая в современность. М., 1976.

Токарев М. Ф., Крымский Г. Л. Внешнеполитическая деятельность КПСС и Советского государства на новом этапе. М., 1976.

Томашевский Д. Г. Ленинские идеи и современные международные отношения. М., 1971.

Томашевский Д. Г. Политика, отвечающая коренным интересам народов: О мирном сосуществовании государств двух систем. М., 1972.

Трофименко Г. А., Шейдина И. Л. Советско-американские отношения на пороге 80-х годов. М., 1980.

Трофимов Л. И. Полоса признаний: Страницы истории Советской родины. М., 1974.

Труханов Г. М. Поучительные уроки истории: Три советско-германских договора. 1922—1926 гг. Минск, 1979.

Трухановский В. Г. Лениным внешнеполитическим курсом. М., 1971.

Трухановский В. Г. Антони Иден: Страницы английской дипломатии. 30—50-е годы. М., 1974.

Трухановский В. Г. Уинстон Черчилль: Политическая, биография. 2-е изд., испр. и доп. М., 1977.

Трухановский В. Г. 60 лет борьбы СССР за мир и сотрудничество между народами. М., 1977.

Трухановский В. Г., Капитонова Н. К. Советско-английские отношения. 1945—1978. М., 1979.

Тузмухамедов Р. А. Советско-иранские отношения. 1917—1921. М., 1960.

Усачев И. Г. Советский Союз и проблема разоружения. М., 1976.

Усачев И. Г. Социализм и разоружение. М., 1980.

Уткин Э. А. Экономическое сотрудничество СССР с развивающимися странами. М., 1974.

- Ушаков Н. А. Невмешательство во внутренние дела государств. М., 1971.
- Фадеев Н. В. Совет Экономической Взаимопомощи. 1949—1974. М., 1974.
- Фомин В. Т. Агрессия фашистской Германии в Европе. 1933—1939. М., 1963.
- Францев Г. П. Борьба за мир. М., 1971.
- Францев Ю. П. Международное значение Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1967.
- Фураев В. К. Советско-американские отношения. 1917—1939 гг. М., 1964.
- Хайцман В. М. СССР и проблема разоружения (между первой и второй мировыми войнами). М., 1959.
- Хайцман В. М. Советский Союз. Разоружение. Мир: События и факты. 1917—1962. М., 1962.
- Хайцман В. М. СССР и проблема разоружения. 1945—1959: История международных переговоров. М., 1970.
- Хвостов В. М. 40 лет борьбы за мир: Краткий очерк. М., 1958.
- Хвостов В. М. Проблемы истории внешней политики СССР и международных отношений: Избранные труды. М., 1976.
- Хейфец А. Н. Ленин — великий друг народов Востока. М., 1960.
- 744
- Хейфец А. В. Советская дипломатия и народы Востока. 1921—1927. М., 1968.
- Хижняк В. П. Внешняя политика КПСС и несостоятельность буржуазных критиков. М., 1967.
- Холодовский Д. М. Финляндия и Советская Россия. 1918—1920. М., 1975.
- Цветка А. С. Советско-китайские культурные связи: Исторический очерк. М., 1974.
- Цветков Г. Н. Шестнадцать лет непризнания. Политика США в отношении Советского государства в 1917—1933 гг. Киев, 1971.
- Цветков Г. Н. Политика США в отношении СССР накануне второй мировой войны Киев, 1973.
- Чеклин В. В. СССР — Великобритания: развитие деловых связей. М., 1979.
- Черкасский Л. Я. Стратегия мира: Борьба СССР против угрозы ядерной войны и за разоружение на современном этапе. М., 1972.
- Черников Г. П., Черникова Д. А. Странники и противники франко-советского сотрудничества. М., 1971.
- Чигирь Н. П. СССР — Куба: В едином строю к общей цели. М., 1974.
- Чубарьян А. О. Брестский мир. М., 1964.
- Чубарьян А. О. В. И. Ленин и формирование советской внешней политики. М., 1972.
- Чубарьян А. О. Мирное сосуществование: Теория и практика. М., 1976.
- Чхиквадзе В. М. Борьба за мир — неодолимое движение современности. М., 1969.
- Шевяков А. А. Советско-румынские отношения и проблема европейской безопасности. 1932—1939. М., 1977.
- 60 лет борьбы СССР за мир и безопасность. М., 1979.
- 60 лет Великого Октября и международная деятельность КПСС. М., 1977.
- Шишкин В. А. Чехословацко-советские отношения в 1918—1925 годах. М., 1962.
- Шишкин В. А. Советское государство и страны Запада в 1917—1923 годах: Очерки истории становления экономических отношений. Л., 1969.
- Штейн В. Е. Буржуазные фальсификаторы истории. 1919—1939 гг. М., 1951.
- Штейн Б. Е. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции. 1919—1920 гг. М., 1949.
- Штейн Б. Е. «Русский вопрос» в 1920—1921 гг. М., 1958.
- Экономическое сотрудничество СССР со странами Африки. М., 1968.
- Юнелъ А. И. Советско-индийские связи. 1917—1939. М., 1979.
- Яковлев Н. Н. ЦРУ против СССР. М., 1979.
- Япония. Вопросы истории: Сборник статей. М., 1959.

ИНОСТРАННЫЕ ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Документы

- Архив полковника Хауза. М., 1944. Т. 4. Конец войны. Июнь 1918 — ноябрь 1919.
- Белая книга об агрессивной политике правительства ФРГ. М., 1959.
- Документы и материалы кануна второй мировой войны. М., 1948. Т. 1—2.
- Документы министерства иностранных дел Германии. М., 1946. Вып. 1—3.
- Документы о внешней политике правительства ГДР. От образования ГДР (7 октября 1949 г.) до Заявления о суверенитете (25 марта 1954 г.): Пер. с нем. М., 1955.
- Документы о внешней политике правительства ГДР. От Заявления о суверенитете (25 марта 1954 г.) до Варшавского совещания (11—14 мая 1955 г.): Пер. с нем. М., 1956.
- Документы о внешней политике правительства ГДР от 22 мая 1955 г. до 30 июня 1956 г.: Пер. с нем. М., 1958.
- Конституция и законодательные акты Германской Демократической Республики. М., 1953.

"Материалы VIII Всекитайского съезда Коммунистической партии Китая. М., 1956.

"Преступные цели — преступные средства: Документы об оккупационной политике фашистской Германии на территории СССР. 1941—1944 гг. М., 1963.

Совершенно секретно! Только для командования! Стратегия фашистской Германии в войне против СССР: Документы и материалы. М., 1967.

Akten zur Deutschen Auswartigen Politik 1918—1945. Ser. D. 1937—1945. Baden-Baden, 1950—1962, Bd. I—IX.

American Foreign Policy: Basic Documents. 1941—1949. New York, 1971.

American Foreign Policy, 1950—1955: Basic Documents. Washington, 1957. Vol. 1-2.

Aus diplomatischen Falscherwerkstat-ten: Eine dokumentarische Darstellung des Lugenfeldzuges gegen Sowjetrussland. Berlin, 1926.

Aussenministerrat. Tagung 5-e. London. 1947. Die Londoner Konferenz. Stellungnahme der Sowjetischen Delegation. Halle (Saale): Mittel-deutsche Verl.-Gesellschaft, 1948.

Background Information on the Soviet Union in International Relations. Washington, 1961.

Background of Heads of Government Conference, 1960: Principal Documents, 1955—1959, with Narrative Summary. Washington, 1960.

Basic Documents on International Relations. New York, 1951.

Die Bodenreform in Deutschland mit Zahlen und Documenten. Berlin, 1947.

Българо-съветски отношения. 1971— 1976: Документи и материали. София, 1977.

Conference de Lausanne («Livre Jaune»)). 1—2, Paris, 1923.

Conference de Moscou pour la limitation des armements. M., 1923.

Conference economique international de Genes. 9 avril — 19 mai 1922. Paris, 1922.

Conference for the Reduction and Limitation of Armaments. Geneva, 1932—1934: Conference Documents. Geneva, 1932—1935, Vol. 1—3.

Conference for the Reduction and Limitation of Armaments. Geneva, 1932—1934. Records of the Conference. Geneva, 1932—1936; Series. A. Verbatim Records of Plenary Meetings, vol. I. February 2nd — July 23rd, 1932; Ser. B. Minutes of the General Commission, vol. 1—3 (February 9th — June 11th 1934).

Conference for the Conclusion of the Treaty of Peace with Japan. San Francisco, California, September 4— 8 1951: Record and Proceedings. Washington, 1951.

Conference on the Limitation of Armament. Washington, November 12, 1921 — February 6, 1922. Washington, 1922.

A Decade of American Foreign Policy: Basic Documents. 1941—1949. Washington, 1950.

Documents and Materials Exposing the Instigators of the Civil War in Korea. Pyongyang, 1950.

Documents franjais relatifs a l'Allemagne. Aout 1945 — fevrier 1947. Paris, 1947.

Documents on American Foreign Relations. Boston; Princeton, 1939—1973. Vol. I—XXX.

Documents on American Foreign Policy 1951. New York, 1952.

Documents on British Foreign Policy. 1st Series. London, 1947—1978, Vol. I—XXI; 2nd Series. London, 1947-1977, vol. I-XVI; 3rd Series. London, 1949—1955, vol. I—IX; Series 1A. London, 1966—1975, vol. I; IV; VI; VII.

Documents on Disarmament, 1945— 1973. Washington, 1960—1975.

Documents on Germany, 1944—1961. Washington, 1961.

Documents on German Foreign Policy, 1918-1945. Series C 1933-1937. Washington, 1957—1966, vol. I—V; Series D. 1937—1945. Washington, 1949—1964, vol. I—XIII.

Documents on International Affairs, 1928; 1929; 1930; 1931; 1932 (vol. I-II); 1933; 1934; 1935 (vol. I—II); 1936; 1937; 1938 (vol. I-II); 1939-1946 (vol. I—II); 1947—1948; 1949— 1950; 1951, 1952; 1953; 1954; 1955; 1956; 1957; 1958; 1959; 1960; 1961; 1962; 1963. London, 1929-1975.

Dokumente zur Aussenpolitik der Deutschen Demokratischen Republik.
746
1964—1971. Berlin, 1966—1974. Bd. 12—15, 18, 19.

Dokumente zur Aussenpolitik der Regierung der DDR. Berlin, 1954— 1963. Bd. 1—10.

Dokumente zur Aussenpolitik der UdSSR 1958. Berlin, 1960.

Dokumente zur Deutschlandfrage von der Atlantik — Charta 1941 bis zur Berlin — Sperre 1961. Bd. 1— 3. 2te erg. u. erw. Aufl., zusammengestellt v. H. von Siegler. Bonn (u. a.) Sieg-ler, 1962.

Bd. 1. Von der Atlantik — Charta 1941 bis zur Aufkündigung des Berlin — Status durch die UdSSR 1958. 1961.

Bd. 2. Von der Aufkündigung des Berlin — Status durch die UdSSR 1958 bis zur Berlin — Sperre 1961.

Bd. 3. Wortlauf der Verträge, 1961. Dokumente zur Deutschlandpolitik der Sowjetunion. Berlin, 1957— 1968. Bd. I, III.

Dokumente privind relatiile rominoruse. Bucuresti, 1961.

Dokumente zur Warschauer Vertrag. 1954—1961. Berlin, 1962.

Documenty sovetske zahranicni politiky. 1945—1961. Praha, 1962.

Economic Report of the President Transmitted to the Congress, February 1970. Washington, 1970.

Entretiens de Gaulle — Staline des 2, 6 et 8 decembre 1944, les relations franco-sovietiques 1939—1945, les textes des pourparlers militaires anglo-franco-sovietiques d'aout 1939. Paris, 1959.

Establishment of Diplomatic Relations with the Union of Soviet Socialist Republics. Washington, 1933.

The Establishment of Normal Relations Between the United States and the Union of Soviet Socialist Republics by Bullitt W. Ch. Washington, 1934.

Events Incident to the Summit Conference. Hearings, May 27 — June 1, 1960. Washington, 1960.

Freundschaft DDR — UdSSR. Dokumente und Materialien. Berlin, 1965.

Germany 1947—1949. The Story in Documents. Washington, 1950.

Geschichte des Zweiten Weltkrieges in Dokumenten. Munchen, 1956. Bd. III.

Der Kampf der Sowjetunion um den Frieden. Eine Dokumentensammlung. 1917—1929. Berlin, 1929.

International Control of Atomic Energy. Growth of a Policy. Washington, 1946.

Magyarország és a második világháború: Titkos diplomáciai okmányok a háború kezdetéhez és folytatásához. Budapest, 1959.

Nixon R. Setting the Course the First Year. Major Policy Statements by President Richard Nixon. New York, Funk and Wagnalls, 1970.

Ostverträge. Zusammenge stellt von J. von Munch. Berlin — New York, W. de Gruyter, 1971—1973.

Aktuelle Dokumente. Berlin, 1971—1973. Bd. I. Deutschsowjetische Verträge. Bd. II. Deutsch-polnische Verträge. Bd. III. Deutsch-tschechoslowakische Verträge.

Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1918. Russia. Washington, 1931—1932, vol. I— III. 1919. Washington, 1937.

Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. The Paris Peace Conference. Washington, 1942—1947. Vol. I—XIII.

Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. The Lansing Papers 1914—1920. Washington, 1939—1940. Vol. I—II.

Papers Relating to the Foreign Relations of the United States (c 1932 — «Foreign Relations of the United States»). 1920—1947. Washington, 1935—1972.

Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers — The Soviet Union. 1933—1939. Washington, 1952. The Conferences at Cairo and Teheran, 1943. Washington, 1961. The Conferences at Malta and Yalta, 1945. Washington, 1955. The Conference at Berlin, 1945. Washington, 1960, vol. I— II.

The Pentagon Papers. New York, 1971.

Das Potsdamer Abkommen und andere Dokumente aus der Zeit des zweiten Weltkrieges. Berlin, 1961.

Prawo międzynarodowe: historia dyplomatyczna: Wybór dokumentów, t. 3. Warszawa, 1960.

Public Papers of the Presidents of the United States. 1928—1974. Washington, 1933—1975.

747

Public Papers of the Presidents of the United States Harry S. Truman. January 1 to December 31, 1948. Washington, 1964.

Public Papers of the Presidents of the United States. Harry S. Truman. 1950. Washington, 1965.

Record of Proceedings of Conference for the Conclusion and Signature of the Treaty of Peace with Japan. Washington, 1951.

Records of the Conference for the Reduction and Limitation of Armaments, Geneva, 1936, Ser. C, vol. II.

A Report on the International Control of Atomic Energy. Washington, 1946.

Russian — American Relations, March, 1917 — March, 1920, Documents and Papers by Cumming C. K. and Pettit W. W. New York, 1920.

Russland in Friedensvertrag von Versailles. Berlin, 1920.

The Search for Disarmament. A Summary. London, 1960.

Selected Documents on Germany and Question of Berlin. 1944—1961. London, 1961.

Sicherheit und friedliche Zusammenarbeit in Europa. Dokumente 1967— 1972. Berlin, Staatsverl. der DDR, 1973.

Sovetska zahranični politika: Sbornik dokumentu. Praha, 1962.

Soviet Documents on Foreign Policy. London, 1951—1953, vol. 1—3; vol. 1 (1917—1924). 1951; vol. 2 (1925— 1932), 1952; vol. 3 (1933—1941), 1953.

The Soviet Note on Berlin: An Analysis. Washington, 1959.

Soviet Political Agreements and Results. Staff Study. Washington, 1959.

Soviet Treaty Series. Washington, 1950. Vol. 1. 1917—1928.

Soviet Treaty Series. 1929—1939. Washington, 1955. Vol. 2.

The Soviet Union and Peace. The Most Important of the Documents Issued by the Government of the USSR Concerning Peace and Disarmament. From 1917 to 1929. New York, 1929.

Sowjetische Auffassungen zur Deutschlandfrage. 1945—1954. Dargestellt nach amtlichen Dokumenten. Bonn, 1954.

Die Sowjetregierung und der österreichische Staatsvertrag. Bericht und Dokumente 1943—1953.

Gotingen; Tubingen, Arbeitsgemeinschaft fur Osteuropaforschung, 1953.
Die Sowjetunion auf Genfer Konferenz. 18 Juli bis 23 Juli 1955. Berlin, 1955.
Survey of International Affairs, vol. I. London, 1935.
Traites et documents diplomatiques. Paris, 1960.
The Testament of Adolf Hitler. The Hitler — Borman Documents. London, 1962.
The Treaty of Peace between Finland and the Russian Soviet Republic. Helsingfors, 1921.
Die Union der sozialistischen Sowjetrepubliken und die Genfer Abrustungskonferenz. Konigsberg; Berlin, 1928. Bd. 1—2.
United States Foreign Policy — 1971, A Report of the Secretary of State. GPO, 1972.
Die Ursachen des Deutschen Zusammenbruches im Jahre 1918. Berlin, 1929. Bd. 2.
Die Viererkonferenz in Berlin, Reden und Dokumente. Berlin, 1954.
Vertrag iiber die Beziehungen UdSSR — DDR. Reden und Dokumente. Berlin, 1955.
Vierteljahreshafte fur Zeitgeschichte. Stuttgart, 1968.
Weissbuch iiber die amerikanisch-englische Interventionspolitik in Westdeutschland und das Wiedererstehen des deutschen Imperialismus. Leipzig, 1951.
White Paper on Atlantic Pact. New York, 1949.

Мемуары

Врэдли О. Записки солдата: Пер. с англ. М., 1957.
Гофман М. Записки и дневники, 1917—1918 гг. Л., 1929.
Даллес Дж. Ф. Война или мир: Пер. с англ. М., 1959.
Де Голль Ш. Военные мемуары: Пер. с фр. М., 1957, 1960. Т. 1—2.
Дневник посла Додда. М., 1964.
Кемаль М. Путь новой Турции. 1919—1927. М., 1934. Т. 3.
748
Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары: Пер. с англ. М., 1938. Т. 1—5.
Ллойд-Джордж Д. Правда о мирных договорах: Пер. с англ. М., 1957.
Неру Дж. Открытие Индии: Пер. с англ. М., 1955.
Рузвельт Э. Его глазами: Пер. с англ. М., 1947.
Стимсон Г. Л. Дальневосточный кризис: Воспоминания и наблюдения: Пер. с англ. М., 1938.
Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца: Пер. с англ. М., 1958. Т. 1—2.
Эррио Э. Из прошлого: Между двумя войнами 1914—1936: Пер. с фр. М., 1958.
Эсат Д. П. 40 лет на дипломатической службе: Воспоминания турецкого дипломата: Пер. с тур. М., 1971.

*

Adenauer K. Erinnerungren, 1945—1959. Stuttgart, 1965—1967.
Benes E. Pameti. Praha, 1943.
Bullitt W. C. The Bullitt Mission to Russia. New York, 1919.
Campbell I. The United States in World Affairs. 1945—1947. New York, 1947.
Churchill W. S. Blood, Sweat and Tears. New York, 1941.
Churchill W. S. The Second World War. London, 1949—1954. Vol. 1—6.
Churchill W. S. The World Crisis. London, 1929. Vol. 5.
Clay L. Decision in Germany. New York, 1950.
De Gaulle Ch. Memoires de guerre. L'unite 1942—1944. Paris, 1954—1959. Vol. 1—3.
Dulles J. F. War or Peace. New York 1957.
The Memoirs of Sir Antony Eden. Full Circle. London, 1960.
The Eden Memoirs. Facing the Dictators. London, 1962.
The Eden Memoirs. The Reckoning. London, 1965.
Eisenhower D. The White House Years. Mandate for Change 1953—1956. New York. 1963.
Bull C. The Memoirs of Cordell Hull. New York, 1948, Vol. 1—2.
Macmillan H. Windy Change. 1914—1939. New York, 1966.
Miller D. My Diary at the Conference of Paris. New York, 1924. Vol. IV.
Montgomery. The Memoirs of Field — Marshal the Viscount Montgomery of Alamoyn. London, 1958.
Murphy R. Diplomat Among Warriors. New York, 1964.
Nehru J. India's Foreign Policy. New Delhi, 1961.
Nehru I. Soviet Russia: A Record of Personal Impressions and Reminiscences. Bombay, 1955.
Noel L. L'agression Allemande contre la Pologne. Paris, 1946.
Paasikivi J. K. President J. K. Paasikivi minnen. Helsingfors, 1958—1959. Vol. 1—2.
Roosevelt F. D. The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt. New York, 1938. Vol. I—V (1928—1936); Washington, 1941, 1950, Vol. VI—XIII (1937—1945).
Strengthening the Forces of Freedom. Selected Speeches and Statements of Secretary of State Acheson. February 1949 — April 1950. Washington, 1950.

- Stimson H., Bundy G.* On Active Service in Peace and War. New York, 1948.
- Truman H. S.* Memoirs. New York, 1955—1956. Vol. I. Year of Decisions (1945). 1955; vol. 2. Years of Trial and Hope (1946-1952), 1956.
- Vandenberg M. H.* The Private Papers of Senator Vandenberg. Boston, 1952.
- Монографии**
- Аллен Дж.* Атомная энергия и общество. М., 1950.
- Апро Антал.* Международные организации стран — членов СЭВ в условиях социалистической интеграции: Пер. с венг. М., 1972.
- Апро Антал.* Сотрудничество стран — членов СЭВ в экономических организациях социалистических стран. М., 1969.
- Берец Я.* В братском союзе: Из истории венгеро-советских отношений: Пер. с венг. М., 1979.
- Верт А.* Россия в войне 1941—1945: Авт. пер. с англ. М., 1967,
- 749
- Джукс Дж.* Советский Союз в Азии: Пер. с англ. М., 1974.
- Ильген К.* Дружба в действии: Экономическая помощь Советского Союза социалистическим государствам и экономически слаборазвитым странам: Пер. с нем. М., 1962.
- История войны на Тихом океане: В 5-ти т. Пер. с яп. М., 1957—1958.
- Итоги второй мировой войны: Сборник статей. Пер. с нем. М., 1957.
- Кекконен У. К.* Дружба и добрососедство: Речи и выступления 1963—1967: Пер. с фин. М., 1968.
- Кекконен У. К.* Финляндия и Советский Союз: Речи 1960—1962; Пер. с фин. М., 1963.
- Кекконен У. К.* Финляндия и Советский Союз. Добрососедство, сотрудничество, взаимопонимание: Речи 1967—1972. М., 1973.
- Кекконен У. К.* Финляндия и Советский Союз: Речи, статьи, интервью 1952—1975 гг.: Пер. с фин. М., 1975.
- Кекконен У. К.* Финляндия: путь к миру и добрососедству: Статьи, речи и письма. 1943—1978 гг.: Пер. с фин. М., 1979.
- Контрреволюционные силы в венгерских октябрьских событиях: Пер. с венг. М., 1956—1957. Ч. 1—3.
- Контрреволюционный заговор Имре Надя и его сообщников. М., 1958.
- Крал В.* План зет: Пер. с чеш. М., 1978.
- Лацо А.* Варшавский Договор — инструмент обеспечения мира: Пер. с нем. М., 1974.
- Макдональд Ч.* Тяжелое испытание: Американские вооруженные силы на Европейском театре во время второй мировой войны: Сокр. пер. с англ. М., 1979.
- Марко М.* Черным по белому: О событиях в ЧССР в 1968—1969 годах: Авт. пер. со словац. с доп. и измен. М., 1974.
- Монзи В.* В Россию и обратно. От Кремля до Люксембургского дворца. Л.; М., 1925.
- Мосли Л.* Утраченное время: Как началась вторая мировая война: Пер. с англ. М., 1972.
- Неру Дж.* Взгляд на всемирную историю: В 3-х т. М., 1975.
- Норден А.* Так делаются войны: О закулисной стороне и технике агрессии / Пер. с нем. М., 1972.
- Норден А.* Между Берлином и Москвой: К истории германо-советских отношений. 1917—1921/Пер. с нем. М., 1956.
- Очерки истории Монгольской Народно-Революционной партии: Пер. с монгол. М., 1971.
- Паасикиви Ю.* Линия Паасикиви: Статьи и речи 1944—1956 гг.: Пер. с фин. М., 1958.
- Пташек Я.* Польша — СССР: Экономика. Строительство. Сотрудничество: Пер. с польск. М., 1974.
- Пуя Ф.* Проблемы мирного сосуществования: Пер. с венг. М., 1969.
- Пуя Ф.* Социалистическая внешняя политика: Пер. с венг. М., 1978.
- Пын Мин.* История нитайско-советской дружбы. М., 1959.
- Пын Мин.* Краткая история дружбы народов Китая и Советского Союза: Пер. с кит. М., 1957.
- Радопольский Я.* Польша готовится к войне. М., 1929.
- Ротштейн Эндрю.* Мюнхенский сговор: Пер. с англ. М., 1959.
- Савов М. И.* Внешняя торговля между НРБ и СССР в условиях экономической интеграции: Пер. с болг. Москва; Варна, 1978.
- Свенто Рейнгольд.* Советский Союз в центре мировой политики: Пер. с фин. М., 1961.
- Сейерс М., Кан А.* Тайная война против Советской России: Пер. с англ. М., 1947.
- Советский Союз и современный мир. Прага, 1972.
- Союз с будущим: Германо-советские отношения вчера, сегодня и в будущем. Дрезден, 1969.
- Стоун И.* Закулисная история войны в Корее: Пер. с англ. М., 1953.
- Сунь Ятсен.* Избранные произведения. М., 1964.
- Табуи Ж.* Двадцать лет дипломатической борьбы: Пер. с фр. М., 1960.
- У Сюцюань.* О вооруженной агрессии США против Китая. М., 1950.
- Фостер У. З.* Очерк политической истории Америки. М., 1953.

*

- Abosch N. L.* L'AUemagne sans miracle de Hitler a Adenauer. Paris, 1960.
- Allardt H.* Moskauer Tagebuch. Beobachtungen, Notizen, Erlebnisse. Dosseldorf; Wien, 1973.
- Balfour J. M.* Recent Happenings in Persia. London, 1932.
- Beaufre Andre.* Le drame de 1940. Paris, 1965.
- Brown L. H.* A Report on Germany. New York, 1947.
- Bryant A.* Triumph in the West. 1943— 1946. Based on the Diaries and Autobiographical Notes of Field Marshal the Viscount Alanbrooke. London, 1959.
- Burchett W. G.* Cold War in Germany. Melbourne, 1950.
- Byrnes J. F.* Speaking Frankly. New York; London, 1947.
- Coates W. and Z.* A History of Anglo-Soviet Relations. London, 1945.
- Delbert K.* Again the Goose Step. New York, 1949.
- Engel F.-W.* Handbuch der NATO. Frankfurt am Main, [1958] — [1968].
- Fleming D. E.* The Cold War and its Origins, 1917—1960. London, 1961.
- Goutard A.* 1940. La guerre des occasions perdues. Hachette, 1956.
- Grewe W. G.* Deutsche Aussenpolitik der Nachkriegszeit. Stuttgart, 1960.
- Hilger G., Meyer A.* The Incompatible Allies. New York, 1959.
- Kirkpatrick.* The Inner Circle: Memoirs of Ivone Kirkpatrick. London, 1959.
- Коларов В.* За октомврийската революция, Съветския Съюз и българо-съветската дружба (студии, статии, речи 1919—1948). София, 1949.
- Leahy W.* I was There. London; Toronto, 1950.
- McNeil W. H.* Survey of International Affairs. 1939—1946. America. Britain and Russia. Their Cooperation and Conflict, 1941—1946. London, 1953.
- Morgenthau H. J.* Germany is Our Problem. New York; London, 1945.
- Noel-Baker P.* The Arms Race: A Programme for World Disarmament. London, 1958.
- Павлов Т. Д.* За българо-съветска дружба и мир между народите. София, 1951.
- Под знамето на българо-съветската дружба: Сборник. София, 1955.
- Poteer E.* The United States as World Sea Power. New York, 1956.
- Rounaud P.* La France a sauve L'Europe. Paris, 1947. Vol. I.
- Rosenfeld G.* Sowjetrussland und Deutschland 1917—1922. Berlin, 1960.
- Rouanet Pierre.* Mendes-France au pouvoir (18 juin 1954 — 6 fevrier 1955). Paris, 1965.
- За нерушима българо-съветска дружба: Сборник статей, речей, докладов и др. София, 1951.
- Shirer William L.* The Collapse of the Third Republic. An Inquiry into the Fall of France in 1940. New York, 1970.
- Shuman F. L.* American Policy Towards Russia since 1917. A study of Diplomatic History, International Law and Public Opinion. New York, 1928. .
- Shuman F. L.* Soviet Politics at Home and Abroad. New York, 1946.
- Sloves H.* La France et L'Union Sovietique. Paris, 1935.
- Taylor A. J. P.* English History 1914— 1945. Oxford, 1965.
- Warburg J. P.* Disarmament: the Challenge of the Nineteen Sixties. New York, 1961.
- Welles S.* The Time for Decision. New York; London, 1945.
- Z najnovsich dejin ceskoslovensko — sovietskych vztahov po roku 1945. Bratislava, 1962.
- 3 Jahre Bodenreform in der sowjetischen Besatzungszone. Berlin, 1943.

ОГЛАВЛЕНИЕ

XIV глава

ОБЩАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБСТАНОВКА И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СССР ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ..... 5

Укрепление мощи и международных позиций Советского Союза . 6

Отпадение от системы капитализма ряда государств Европы и Азии. Установление в них народно-демократического строя 10

Подъем национально-освободительного движения в странах Азии и Северной Африки. Внешняя политика СССР в условиях начинавшегося распада колониальной системы империализма 15

Ослабление позиций империализма 19

XV глава

ВОПРОСЫ МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ С БЫВШИМИ СОЮЗНИКАМИ ГЕРМАНИИ..... 26

Борьба Советского Союза за принципы демократического мира ... 26

Защита Советским Союзом суверенитета побежденных государств 29

Политические и территориальные постановления мирных договоров	35
Экономические статьи мирных договоров. Защита Советским Союзом экономической независимости Италии, Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии.....	40
Проблема репараций.....	43
XVI глава	
ОБРАЗОВАНИЕ МИРОВОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ И ВОЗНИКНОВЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ НОВОГО ТИПА 47	
Победа народной демократии в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. Развитие сотрудничества социалистических стран . . .	47
взаимной помощи между СССР и народно-демократическими государствами и их значение	50
Экономическое сотрудничество социалистических стран. Создание Совета Экономической Взаимопомощи.....	55
Зарождение и развитие нового типа международных отношений . . .	60
XVII глава	
ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР И ГЕРМАНСКИЙ ВОПРОС В ПЕРВЫЕ ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ (1945—1949 гг.).....	
63	
Демократические преобразования в Восточной Германии.....	64
752	
Забвение уроков истории в западных зонах оккупации.....	67
Столкновение двух линий в вопросе о единстве Германии.....	72
XVIII глава	
БОРЬБА СССР ЗА РАЗОРУЖЕНИЕ (1946—1952 гг.).....	
86	
Советский Союз и проблема запрещения атомного оружия в период 1946—1952 гг.....	87
87	
Борьба СССР за сокращение обычных вооружений и вооруженных сил (1946—1952 гг.).....	97
97	
XIX глава	
СССР И ВОПРОСЫ МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ.....	
105	
Разгром Японии и проблемы мирного урегулирования.....	105
Установление американского контроля над Японией.....	106
Решения Московского совещания министров иностранных дел трех держав о Японии.....	108
108	
Борьба СССР за демократизацию и демилитаризацию Японии . . .	110
Советские предложения по обеспечению экономической и политической независимости Японии.....	114
114	
Проблема мирного договора с Японией . . .	116
СССР и Конференция в Сан-Франциско	120
120	
XX глава	
БОРЬБА СССР ЗА МИР И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПОДАВЛЕНИЯ СУВЕРЕНИТЕТА ГОСУДАРСТВ И СОЗДАНИЯ ВОЕННЫХ БЛОКОВ 124	
(1946—1952 гг.).....	
Две линии в международной политике: линия войны и линия мира	125
Советский Союз и «доктрина Трумэна».....	129
129	
Разоблачение Советским Союзом империалистической сущности «плана Маршалла».....	131
131	
Советский Союз против империалистической политики военных блоков	137
XXI глава	
СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В БОРЬБЕ ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ АГРЕССИИ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ.....	
148	
СССР против американской политики раскола Кореи. Помощь СССР корейскому народу.....	148
148	
Подготовка и развязывание войны в Корее.....	151
Борьба СССР за прекращение американской интервенции в Корее	156
XXII глава	
ГЕРМАНСКИЙ ВОПРОС ПОСЛЕ ОБРАЗОВАНИЯ ДВУХ ГЕРМАНСКИХ ГОСУДАРСТВ (1949—1955 гг.).....	
164	
Два германских государства — две противоположные политики . . .	164
753	
Борьба Советского Союза за против планов вооружения ФРГ, за выполнение западными державами	

своих обязательств по союзническим соглашениям.....	171
Советский план мирного урегулирования с Германией.....	176
Развитие дружественных, равноправных отношений между Советским Союзом и Германской Демократической Республикой.....	183
Берлинское совещание министров иностранных дел четырех держав	186
Борьба Советского Союза против вовлечения ФРГ в Североатлантический блок. Заключение Варшавского Договора.....	190
Германский вопрос на Женевских совещаниях четырех держав (1955 г.).....	194
Установление дипломатических отношений между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германии	198
Заключение договора об отношениях между Советским Союзом и Германской Демократической Республикой	200
XXIII глава	
БОРЬБА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ЗА ПРЕКРАЩЕНИЕ ВОЙНЫ В КОРЕЕ И ВЬЕТНАМЕ, ЗА ОБЩЕЕ ОСЛАБЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ (1951—1956 гг.).....	
Прекращение войны в Корее.....	203
Берлинское совещание министров иностранных дел четырех держав	205
Женевское совещание 1954 г. по Корее и Индокитаю.....	207
Советский Союз и заключение Государственного договора с Австрией. Развитие добрососедских отношений с Финляндией.....	212
Женевское совещание четырех держав на высшем уровне.....	214
Женевское совещание министров иностранных дел четырех держав (1955 г.).....	220
Установление дипломатических отношений с Японией.....	222
Дальнейшее укрепление братской дружбы между СССР и социалистическими странами.....	227
Поддержка Советским Союзом борьбы народов за завоевание и упрочение независимости.....	231
XXIV глава	
СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И ПРОБЛЕМА РАЗОРУЖЕНИЯ ПОСЛЕ СОЗДАНИЯ ТЕРМОЯДЕРНОЙ БОМБЫ (1953-1958 гг.).....	
XXV глава	
СССР В БОРЬБЕ ПРОТИВ АГРЕССИИ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ И ПРОИСКОВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕАКЦИИ В ВЕНГРИИ (1956—1957 гг.).....	
Борьба СССР в поддержку арабских народов, за пресечение агрессии Англии, Франции и Израиля против Египта.....	250
Контрреволюционный мятеж в Венгрии.....	261
Советский Союз против империалистической политики на Ближнем и Среднем Востоке после суэцкого кризиса.....	268
XXVI глава	
ПОМОЩЬ СОВЕТСКОГО СОЮЗА НАРОДАМ АЗИИ И АФРИКИ В БОРЬБЕ ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ (1957—1964 гг.).....	
СССР содействует ликвидации колониализма.....	272
Помощь Советского Союза в ликвидации империалистической агрессии против арабских стран в 1957—1964 гг.....	276
Поддержка Советским Союзом Индонезии.....	285
Женевское совещание по Лаосу.....	288
События в Конго и позиция СССР.....	292
СССР и независимость Кипра.....	298
Развитие политических связей и экономическая помощь СССР молодым государствам Азии и Африки.....	300
XXVII глава	
БОРЬБА СССР ЗА ГЕРМАНСКОЕ МИРНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ. РАЗВИТИЕ ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СССР и ГДР (1955—1964 гг.).....	
Переговоры между Правительством Советского Союза и правительствами других заинтересованных государств относительно германского мирного урегулирования.....	317
Принятие правительством ГДР защитных мер на границах с Западным Берлином. Советско-американский обмен мнениями по вопросам германского мирного урегулирования.....	324

Дальнейшее укрепление братских отношений между Советским Союзом и Германской Демократической Республикой. Заключение Договора о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве между СССР и ГДР 328

XXVIII глава

СССР И СТРАНЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОДРУЖЕСТВА (1957—

1971 гг.)..... 330

Дальнейшее развитие и совершенствование экономического сотрудничества СССР с другими социалистическими государствами.....332

Деятельность СССР по укреплению солидарности стран социализма 340 Советский Союз и революционная Куба.....352

Борьба СССР и других стран Варшавского Договора за решение проблемы европейской безопасности..... 359

XXIX глава

НОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ СССР В БОРЬБЕ ЗА РАЗОРУЖЕНИЕ (1959—

1971 гг.)..... 367

Предложение Советского Союза на XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН о всеобщем и полном разоружении..... 367

Комитет десяти государств по разоружению и срыв его работы западными державами.

Предложения Советского Союза о разоружении от 2 июня 1960 г..... 374

СССР и вопрос о разоружении на XV и XVI сессиях Генеральной Ассамблеи ООН..... 377

Борьба СССР за всеобщее и полное разоружение в Комитете 18-ти государств и на XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН..... 382

755

Советский Союз в борьбе за прекращение испытаний атомного и водородного оружия (1959—1962 гг.)..... 387

Заключение Московского договора о запрещении испытаний ядерного оружия.....392

Борьба СССР против ядерного вооружения ФРГ и ее допуска к ядерному оружию в любой форме..... 394

Заключение Договора о нераспространении ядерного оружия . , , 397 СССР в борьбе за частичные меры разоружения 400

XXX глава

БОРЬБА СССР ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ АГРЕССИИ. ОТНОШЕНИЯ СССР С РАЗВИВАЮЩИМИСЯ СТРАНАМИ И КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ ГОСУДАРСТВАМИ

(1964—1971 гг.)..... 405

Агрессия США в Индокитае и поддержка Советским Союзом Вьетнама, Лаоса и Камбоджи.....406

Поддержка Советским Союзом арабских стран в отражении израильской агрессии. Борьба СССР за ликвидацию очага войны на Ближнем Востоке..... 416

Отношения СССР со странами Азии, Африки и Латинской Америки 420, Отношения СССР с капиталистическими странами..... 436

Вопросы европейской безопасности в отношениях Советского Союза с капиталистическими странами 457

XXXI глава

БОРЬБА СОВЕТСКОГО СОЮЗА ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ XXIV СЪЕЗДА КПСС. ПРОГРАММА МИРА

В ДЕЙСТВИИ (1971—1975 гг.)..... 464

Советская Программа мира..... 461

СССР и дальнейшее укрепление единства братских социалистических стран.....464

СССР и капиталистические государства. Новые успехи политики мирного сосуществования..... 483

Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе..... 507

Борьба СССР за разоружение..... 511

Советский Союз и развивающиеся страны..... 521

Советский Союз и вопросы безопасности в Азии..... 540

XXXII глава

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОГРАММЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ БОРЬБЫ ЗА МИР И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО, ЗА СВОБОДУ И НЕЗАВИСИМОСТЬ НАРОДОВ, ПРИНЯТОЙ XXV СЪЕЗДОМ КПСС (1976— 1980 гг.)..... 544

Закрепление в Конституции СССР основных принципов ленинской внешней политики..... 549

Дальнейшее укрепление позиций мирового социализма..... 550

Сотрудничество Советского Союза с социалистическими странами	553
Сотрудничество Советского Союза в системе Совета Экономической Взаимопомощи.....	568
	756
Борьба Советского Союза, всего социалистического содружества за мир и разоружение, за международную безопасность и разрядку .	574
Советско-китайские отношения.....	594
Отношения СССР с капиталистическими странами	604
Укрепление сотрудничества СССР со странами, освободившимися от колониальной и полуколониальной зависимости.....	631
Отношения СССР со странами Африки.....	633
Борьба СССР за справедливое урегулирование на Ближнем Востоке	638
Отношения СССР с арабскими странами.....	642
Советский Союз и обстановка на Среднем Востоке.....	644
Отношения СССР со странами Южной и Юго-Восточной Азии . . .	654
Отношения СССР со странами Латинской Америки.....	659
Советский Союз и движение неприсоединения.....	661
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	666
ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА.....	674
УСТАНОВЛЕНИЕ И ВОССТАНОВЛЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ СССР.....	707
БИБЛИОГРАФИЯ.....	718

ИСТОРИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

СССР 1917—1980 гг.

В двух томах

Т. 2 (1945—1980 гг.)

Утверждено к печати Институтом истории СССР АН СССР

Подбор и обработка документальных материалов (1976—1980 гг.) В. Л. *Буряков*

Научно-справочная работа и составление библиографии

М. А. Бугреев,

О. В. Лозинский,

А. П. Пилипенко,

З. Н. Саакян,

Э. А. Файзулли

Редактор издательства *Т. Д. Лосева*

Художник Л. Г. Яобрин

Художественный редактор *Н. А. Фильмагина*

Технический редактор *Н. Н. Кокина*

Корректоры

Г. М. Нотлова,

О. В. Лаврова

И Б № 22438

Сдано в набор 15.09.80

Подписано к печати 02.11.80

Т-19626. Формат 60х90/16

Бумага типографская № 1

Гарнитура обыкновенная

Печать высокая

Усл. печ. л. 47,5. Уч.-изд. л. 55,6

Тираж 50 000 экз. Тип. зак. 3467

Цена 3 р. 70 к.

Издательство «Наука» 117864 ГСП-7, Москва, В-485, Профсоюзная ул., 90

2-я типография издательства «Наука» 121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 10