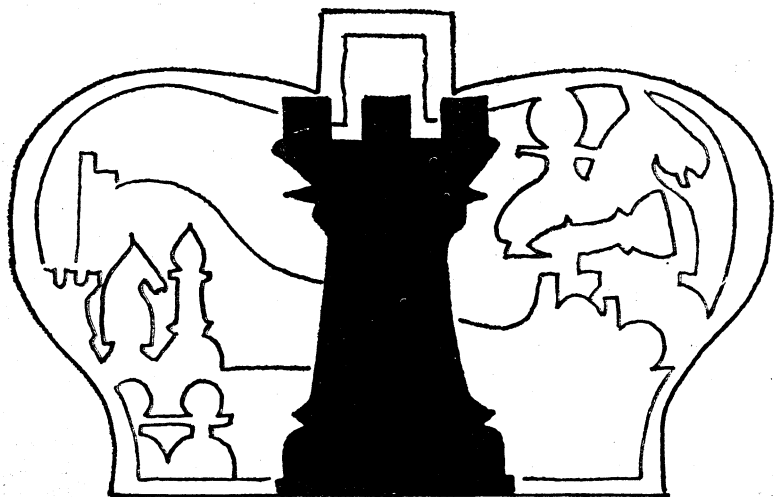


*Истинное представление о Нимцовиче как о художнике и философе шахмат может получить только тот, кто знаком с его книгами. Его последняя книга («Моя система на практике». — Прим. ред.) особенно интересна. В ней он иллюстрирует многочисленными примерами свою стратегию, которую он разработал в целую систему.*

*Александр Алехин*



# МОЯ СИСТЕМА НА ПРАКТИКЕ

A. NIMZOWITSCH

# DIE PRAXIS MEINES SYSTEMS

Berlin, 1929

# МОЯ СИСТЕМА НА ПРАКТИКЕ

(Сборник партий)

Первое издание: М.—Л., Госиздат, 1930 (5000 экз.).  
Перевод с немецкого И. Л. Майзелиса.

Второе издание: М., ФизС, 1979.  
Под специальной редакцией А. М. Константинопольского.

Не является ли анахронизмом переиздание в наши дни книги, впервые увидевшей свет ровно полвека назад? Книга, которая, как оповещал сам автор — один из сильнейших шахматистов нашего века А. Нимцович, — «собирается учить позиционной игре».

На мой взгляд, обучение позиционной игре равносильно преподаванию шахмат вообще.

Считается аксиомой, что тактические способности любого шахматиста проявляются быстрее и рельефнее, легче поддаются саморазвитию, чем природная расположенность ко всему тому, что определяется как позиционное дарование. Талант запоминать, а затем уверенно ориентироваться во всех хитросплетениях фигур, в рождаемых ими молниеносных уколах атаки или неожиданной увертливости в защите таит в себе способность к самообучению. Можно утверждать, что тактика в первый период развития шахматиста шествует несколько впереди других компонентов, и, лишь прочно овладев комплексом тактических приемов, можно взяться за изучение тонкостей позиционной игры.

Неоценимым помощником может стать для вас эта книга. Когда вы будете изучать ее, именно изучать, а не проглядывать со скоростью столько-то страниц, столько-то партий за один присест, — неизбежно уловите в вариантах, рекомендованных планах или оценках какие-то шероховатости или даже ошибки. Пусть это вас не смущает.

В упоении от возможности донести до сознания читателя-шахматиста «свой» свод шахматных канонов Нимцович порой грешит, принимая и выдавая желаемое за действительность. Но как знать? Может быть, именно эта увлеченность и дала ему вдохновение довольно скучные позиционные истины облечь в афористическую форму — приятную для восприятия и легкую для запоминания.

Каждый раз, когда я перелистываю «Моя система на практике», книгу, которая была не настольной, а как бы «подподушечной» — вечерней сказкой для шахматного малыша, я как будто вновь для себя открываю те изречения А. Нимцовича, которые, как я сейчас понимаю, легли в свое время в основу моего шахматного мировоззрения.

«Эстетическое восприятие шахматной партии должно базироваться на ее внутреннем содержании, а не на форме».

«Эта предупреждающая комбинация, которая включает в себе 6-ходовый маневр на тему обратного возвращения фигур, показывает, насколько богаты и разнообразны ресурсы профилактики. Я причисляю ее к своим любимейшим комбинациям».

---

Это предисловие было написано Т. Петросяном ко 2-му изданию книги «Моя система на практике» (М., ФИС, 1979). — *Прим. ред.*



Конечно, такое толкование маневров фигур противоречит укorenившемуся в наши дни толкованию термина «комбинация», согласно которому именно материальная жертва является обязательной составной комбинации. Но, мне кажется, сужение трактовки этого термина сужает границы восприятия красоты в шахматах вообще.

«Боязливая забота об абсолютной «правильности» ходов и робкое уклонение от необычных путей, а в особенности страх перед всем тем, что может иметь «колоссальное действие» (то есть огромно по своим размерам), — как живо напоминает все это давно исчезнувшую (и вновь наступившую. — Т. П.) «псевдоклассическую эпоху».

Эти и подобные им мысли А. Нимцовича, как бы адресованные шахматным «лирикам», сравнительно редки, щедрее рассыпаны на страницах книги «указания» для шахматных «физиков».

«Наблюдение за центральными полями является при всех обстоятельствах стратегической необходимостью...

...Изолированная ферзевая — не только пешечная слабость, но и слабость пунктов...

...Лишь редко случается, что высвобождающий ход исчезает из партии навсегда, гораздо чаще он продолжает существовать как угроза».

«Применение профилактики, торможения, централизации и избыточной защиты должно иметь величайшее значение и в области защиты. ...Существенная ведь разница, опирается ли обстреливаемый фланг лишь на собственные ресурсы или же в ся доска излучает «энергию обороны». Ибо что, в сущности, представляет собою централизация, как не возведенное в принцип стремление всей доски к участию в борьбе?!»

Советую каждому, кто задался целью с помощью этой книги повысить класс игры, составить для себя небольшую памятку из изречений Нимцовича, подобных приведенным выше, и во время анализа партий других сильных шахматистов почаще в нее заглядывать. Тогда многие ходы, планы, идеи гроссмейстеров станут понятными. Это, в свою очередь, расширит ваше понимание шахмат, попросту говоря, сделает вас более сильными за шахматной доской.

Признайтесь, что вы не знали, что «две слабости, сами по себе вполне защитимые, по п е р е м е н н о берутся под обстрел, причем атакующий опирается главным образом на имеющееся у него территориальное превосходство — на лучшее состояние коммуникационных линий. Партия проигрывается потому, что для защищающегося в какой-нибудь момент оказывается невозможным поспеть за противником в быстроте перегруппировки сил». Или: «Можно лавировать и против одной слабости; в этом случае необходимо, чтобы разнообразие способов атаки (например, атака фронтальная, фланговая, обходная) возмещало отсутствующее разнообразие слабостей».

Это — Нимцович!

## Предисловие

Современному мастеру чуждо секретничание. Позиционная игра, как и всякая иная область искусства, построена на известных приемах, и эти приемы поддаются изучению — в этом смысл и внутреннее оправдание настоящей книги.

Итак, книга собирается учить позиционной игре. Стратегические проблемы, затронутые уже в первом моем труде, здесь освещаются внимательно и подробно (в ряде статей), а затем иллюстрируются на партиях. И все-таки книга сумела сохранить свою полную независимость от «Системы», так как в ней нигде не предполагаются какие бы то ни было знания приведенных в «Системе» правил; больше того, всюду, где было необходимо, эти правила вкратце разъясняются. Поистине, не так уж трудно пользоваться «профилактикой», «избыточной защитой» и т. д.; ко всему этому надо лишь немного присмотреться. Известную ценность книга представляет и как сборник. Если не считать напечатанных в «Системе» и «Блокаде» и поэтому не публикуемых здесь партий, в книге приведены 109 моих лучших партий.

Указатели на сей раз приведены в достаточном числе. Кроме детального оглавления имеются еще указатели партий и дебютов. Далее, поскольку в плане книги я в основном мог остановиться только на стратегических проблемах широкого значения, как, например, «централизация», «ограничение подвижности» и т. д., но не на «малых» стратегических проблемах вроде «открытой линии», «7-й горизонтали» и т. д., я счел полезным дать еще указатель применявшихся в партиях мелких маневров. Что последний не может быть исчерпывающим, надо думать, ясно без лишних слов; все же любитель при желании может теперь заняться изучением интересующих его «элементов» (открытая линия, проходная пешка и т. д.).

В заключение еще одно. Мне хотелось для облегчения разыгрывания подчас весьма разветвленных вариантов снабдить каждую партию 4—5 диаграммами, но это значительно увеличило бы объем книги. Существует, однако, столь же простое, сколь и действенное средство, рекомендуемое мною каждому любителю: разыгрывать партии на двух досках (либо пользоваться доской и карманными шахматами); на одной доске тогда разыгрывается партия, а на другой разбираются варианты. Это много проще, чем может показаться; труда затрачивается немного, а крайне интересные подчас варианты в этом случае не пропадают.

Август 1928 г.

А. Нимцович

# Часть первая

## ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ

При помощи централизации можно в современной турнирной практике добиться очень хороших результатов. До сих пор еще не утвердилась мысль, что наблюдение за центральными полями является при всех обстоятельствах стратегической необходимостью, и нередко случается, что даже опытные шахматисты необдуманно уводят все силы с этого важнейшего участка шахматной доски. Во всех подобных случаях мы должны самым внимательным образом следить за тем, чтобы всякая ошибка, допущенная противником в центре, действительно была наказана. Все ошибки и упущения в центре психологически вызываются либо привычным несоблюдением принципов стратегической целесообразности (так сказать — «стратегической халатностью»), либо же страстным преклонением перед идеей фланговой атаки. В первом случае противник позволяет отвоевать у себя господство в центре силой, во втором — предоставляет его нам добровольно, чтобы испытать счастье в лихом набеге на фланг. Однако фланговая атака сулит успех лишь в том случае, когда центр заперт или когда он хотя бы минимумом сил защищен от вражеского вторжения. Если последнего нет, сила диверсионной атаки замирает, ибо успешное сочетание трудного атакующего построения с трудным оборонительным совершенно немис-

лимо. Хорошей иллюстрацией сказанного является партия № 135; прорыв в центре ведет в ней к полному параличу — я сказал бы даже: деморализации — диверсионных сил.

Технически централизация достигается таким образом, что мы, ограничив предварительно подвижность неприятельских центральных пешек, начинаем «описывать все более тесные круги» над центральным комплексом полей. В этом смысле успехом является уже овладение всякой линией и диагональю, проходящей через середину доски. Если же нам удастся в результате такого воздействия на центр дальнебойными фигурами утвердить наши силы в центре, то операцию централизации можно считать завершённой. Примером служит партия № 144.

Достигнутое в середине игры накопление фигур в центре может быть использовано для сильной фланговой атаки, ибо в конечном счете централизация является не самоцелью, а лишь наиболее рациональным способом концентрации сил для последующего применения их на флангах (см. партию № 140). Во всяком случае, разумно централизованное положение можно считать безусловно консольным.

Было бы, однако, неправильно полагать, что при централизованном положении не существует никаких опасностей. Мо-

жет, например, случиться, что противник будет стремиться уничтожить наши централизованные фигуры путем размена. В этом случае задача заключается в том, чтобы какую-то достаточную степень «централизованности» сохранить для эндшпиля (см. партию № 139). Другая опасность может возникнуть в том случае, если противник попытается в н е з а п н о расширить центральный участок пу-

тем ж е р т в ы заграждающей пешки или фигуры. Парировать подобный случай возможно, приспособившись наискорейшим образом к новой ситуации, а иногда — путем обратной жертвы, остро используя возможности центральной блокады (см. партию № 140). Мы ограничимся пока этими краткими замечаниями, все остальное уясняется из самих партий и предпосланных им обзоров.

### Глава первая

**Игнорирование центрального комплекса полей как типичная, постоянно повторяющаяся ошибка. «Увеличительные стекла» для правильной стратегии в центре**

В партиях № 133 и 134 центру не было уделено должного внимания по непонятным причинам, а в партии № 135 — из-за увлечения фланговой атакой; подобная стратегия может рассчитывать на успех лишь при ошибочной контригре (ср. наши замечания на стр. 296 и 300).

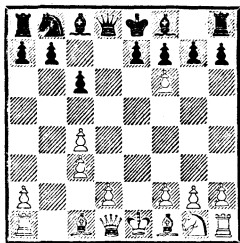
«Увеличительные стекла», о которых мы говорили в заголовке, являются хотя и воображаемым, но все же очень полезным инструментом, при помощи которого в каждом отдельном случае можно установить, повысится ли в результате того или иного хода централизованное действие наших фигур или же, наоборот, понизится. Если бы А. Бринкман воспользовался этими «стеклами», то в нашей берлинской турнирной партии (1928) у него вряд ли явилась бы идея после 1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. Cf4 Kf6 4. e3 c5 5. c3 избрать ход 5. . .Фb6, так как после 6. Фb3 Kc6 7. Kbd2 централизующий ход 7. . .Cd6 ока-

зывается невозможным. Теперь он должен был по крайней мере сыграть 7. . .Ce7, но предпочел отклониться на фланг — 7. . .Kh5. Последовала небольшая, но весьма убедительная «экзакуция»: 8. Ф : b6 ab 9. Cc7 c4 10. C : b6, и черные сочли себя вынужденными с потерей темпов вернуться конем на f6 (парируя также угрозу e3—e4). На это последовало 11. Cc7 с преимуществом белых. Без хода 7. . .Kh5 игра белых на выигрыш пешки была бы неоправданна, например: 7. . .Ce7! 8. Ф : b6? ab 9. Cc7 c4 10. C : b6 Kd7, и черные получают атаку. На аналогичных моментах мы остановимся и в дальнейшем.

№ 133. *Английское начало*  
Нимцович Ауэс  
Берлин, 1928

1. c4 Kf6 2. Kc3 c6 3. e4 d5  
4. e5 d4 5. ef dc 6. bc.

321



6. . . gf.

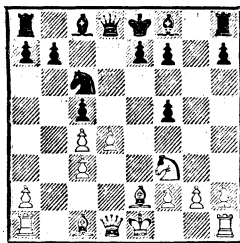
Больше ясности в продолжении 6. . . eф. Почему? Да потому, что в этом случае белые не могли помешать построению Cd6, 0—0 и Ле8, а эта расстановка фигур является централизацией и, следовательно, дает наибольшие гарантии против всяких неожиданностей. Иначе обстоит дело после хода в партии. Правда, благодаря этому черные вскоре получают «гордый» пешечный центр, но еще вопрос, дает ли этот центр в действительности какие-либо основания для «гордости». В самом деле, подвижность этого центра незначительна, например: 6. . . gf 7. Кf3 e5 8. d4 e4? 9. Kh4! f5 10. g3 с блокадой после Kg2 и Cf4. Что же касается устойчивости этого центра, то и она невелика, как будет видно из примечания к 9-му ходу. Итак, правильным продолжением являлось 6. . . eф.

7. Кf3 c5.

Правильнее с позиционной точки зрения ход 7. . . e6 с оборонительным построением в центре.

8. d4 Кс6 9. Се2 f5.

322



Внимания заслуживало 9. . . e5, чтобы затем играть на неподвижность (устойчивость) своего пешечного центра. Могло бы последовать: 10. Се3 Фа5 (или 10. . . b6 11. 0—0 с последующим Фd2, Лад1 и давлением по линии «d») 11. 0—0 Ф : c3 12. de! (это значительно лучше, чем 12. Лс1, что только дало бы ферзю возможность через a5 вернуться на оборонительную позицию c7) 12. . . fe (или 12. . . К : e5 13. Фd5!) 13. Kg5 Cf5 14. Ch5 Cg6 15. С : g6 hg 16. Фd5 с выигрышем.

Ход в партии 9. . . f5 является грубой ошибкой, отдающей белым весь центр. Относительно лучшим продолжением является, по-видимому, 9. . . Лg8, хотя и в этом случае белые сохраняют преимущество: 10. g3 Ch3 11. Лb1 Фс7 12. Фа4 Cd7 13. Фс2 и т. д.

10. d5 Ка5 11. Ке5 (решает игру!) 11. . . Cd7.

Или 11. . . Cg7 12. Фа4+ Kpf8 (12. . . Cd7? 13. К : d7! С : c3+ 14. Cd2 С : a1 15. Kf6+ Kpf8 16. Ch6×) 13. f4 f6 14. Kf3 с подавляющим позиционным превосходством.

12. Ch5 Cg7 13. К : f7 Фb6 14. К : h8+ Kpf8 15. Kf7.

Белые с большой готовностью отдают все свои материальные завоевания, получая взамен сильную позицию e6 для коня.

Т а к надо играть, а не цепляться за материальный выигрыш! В игре следует проявлять гибкость, трансформируя одни преимущества в другие!

15. . . Ce8 16. Kg5 C : c3+ 17. Kpf1!

Не 17. Cd2 из-за 17. . . C : h5 18. Ф : h5 C : d2+ 19. Кр : d2 Фb2+.

17. . . C : a1 18. Ke6+ Kpg8 19. C : e8 Л : e8 20. Фh5 Ла8 21. Ф : f5 Фb4 22. g3 Ф : c4+ 23. Kpg2 Фе2 (черные беспомощны) 24. Cd2.

Еще точнее 24. Le1! Ф : e1 25. Kg5 Cg7! 26. Фf7+ Kph8 27. Сb2! с выигрышем.

24. . . Kc4.

Или 24. . . Ф : d2 25. Kg5 Cg7 26. Фе6+, и мат в 4 хода.

25. Le1 Ф : d2 26. Kg5 Kd6.

Конец партии представляет сплошное кровопролитие; не являясь поклонником подобных жестокостей, привожу его без комментариев: 27. Ф : h7+ Kpf8 28. Ф : e7+ Kpg8 29. Фh7+ Kpf8 30. Фh6+ Kpg8 31. Фg6+ Cg7 32. Фh7+ Kpf8 33. Ke6+ Кре8 34. К : g7+ Kpd8 35. Ke6+ Кре8 36. Ле5. Черные сдались.

№ 134. Английское начало  
Боголюбов Нимцович  
Лондон, 1927

1. c4 e6 2. Kc3 Kf6 3. e4 c5 4. g3.

Внимания заслуживало 4. Kf3 Kc6 5. d4 cd 6. К : d4 Сb4 7. Фd3 (указано Е. Боголюбовым).

4. . . d5 5. e5 d4 6. ef dc 7. dc.

Естественнее, пожалуй, 7. bc Ф : f6 8. d4 (8. . . cd 9. cd Сb4+ 10. Cd2 Ф : d4? 11. C : b4 Фе4+

12. Ce2 Ф : h1 13. Фd6 Kc6 14. Сi3, и белые выигрывают). Однако возможно и продолжение в партии, так как черные вряд ли сумеют использовать пешечное превосходство на королевском фланге, поскольку диагональю b2—g7 и линией «е» владеют белые.

7. . . Ф : f6! 8. Kf3.

Пожалуй, следовало предпочесть 8. Cg2 Kc6 9. Ke2 e5 10. 0—0 с последующим f2—f4. Ход в партии ослабляет воздействие слона на центр.

8. . . h6 9. Cg2 Cd7! 10. Kd2!

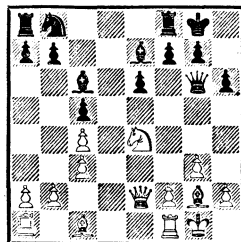
Этим белые несколько исправляют свой ошибочный 8-й ход.

10. . . Cc6 11. Ke4 Фg6 12. Фе2 Ce7.

Но не 12. . . f5 из-за 13. Cf3 с последующим Kd2, после чего пункт e5 надолго остается ослабленным. Как отсюда видно, задача у белых двойкая: 1) лишить пешки черных на королевском фланге подвижности; 2) захватить господство в центре. Эту сложную задачу до известной степени можно было бы разрешить, правда, лишь путем точнейшего использования всех наличных ресурсов.

13. 0—0 0—0.

323



14. h4!?

Белые пренебрегают центром! Почему бы не сыграть 14. f4!

Если 14. . . Kd7, то 15. Cd2 Kph8! 16. Lae1 Kf6 17. Cc1 (с идеей Ke4—d2—f3—e5), и после генерального размена на e4 у черных все еще нет возможности начать продвижение пешек.

14. . . f5 15. Kd2 C : g2.

Черные обходят ловушку 15. . . C : h4 16. Kf3!

16. Kp : g2 Kc6 17. Kf3 (с намерением сыграть 18. Cf4) 17. . . f4.

Создавая помеху планам противника. Белые делают еще последнюю попытку консолидировать свое положение, затем их сопротивление окончательно рушится.

18. Le1 Lf6 19. Fe4 fg 20. fg Cd6.

Слабость пункта g5, недостаточное развитие и открытая позиция короля — этого более чем достаточно, особенно при централизованном положении черных. Теперь ясно, сколько вреда принес ход 14. h4.

21. g4 Ф : e4 22. Л : e4 Laf8 23. Le3 Lf4.

Менее опытному читателю полезно обратить внимание на использование черными открытой линии.

24. g5 (24. Л : e6 Л : g4+ 25. Kpf2 Ke5 ведет к разгрому) 24. . . Lg4+ 25. Kph1.

Или 25. Kpf2 Ke5 26. Kpe2 Lg2+ 27. Kpf1 Lg3 с выигрышем фигуры.

25. . . hg 26. hg Kpf7 27. Kg1. На 27. g6+ лучше всего 27. . . Kpf6 (не 27. . . Kpe7 из-за 28. Kh2 Lh8 29. Le2 Lgh4?? 30. Cg5+).

27. . . Lh8+ 28. Kh3 Kpe7! 29. b3 Cf4.

При положении короля на f7 белые могли бы теперь связать

слона ходом 30. Lf3, поэтому-то черные отступили королем.

30. Lf3 Ke5. Белые сдались.

№ 135. Дебют ферзевых пешек Нимцович

Шеве

Остенде, 1907

1. Kf3 d5 2. d3 Kc6 3. d4! (ибо движению пешки c7 теперь мешает конь) 3. . . e6 (лучше 3. . . Kf6) 4. e3 Kf6 5. c4 Ce7 6. Kc3 0—0 7. Cd2 Ke4.

Правильно сыграно; это вторжение вряд ли можно успешно парировать и ходом 7. Cd3, например: 7. . . Kb4! 8. Ce2 c5.

8. Cd3 f5.

Это не совсем хорошо! С конем на c6 нельзя пытаться создавать stone wall \*. Черным следовало удовлетвориться продолжением 8. . . K : d2 9. Ф : d2 Kb4 10. Ce2 dc 11. C : c4 c5 и т. д.

9. a3 Cf6 10. Фc2 Kph8 11. 0—0 a6.

По-видимому, с целью помешать возможному в будущем ходу Kb5. Вместо этого черным следовало, оставив всякие мысли об атаке, порождаемые «каменной стеной» (например, g7—g5), стремиться к уравниванию игры посредством 11. . . K : d2 12. Ф : d2 dc 13. C : c4 e5 14. Lad1! e4! (15. Ke1 Le8 16. f3 f4!). А игра еще уравнивалась, и ничего удивительного в этом нет: ходами вроде d2—d3, затем d3—d4 и a2—a3 нельзя ведь стеснить игру противника, а

\* Stone wall (англ.) — букв. каменная стена; этим термином обозначается характерное построение в центре: d4, e3, f4 (для белых) или d5, e6, f5 (для черных).— Прим. пер.

кроме того, черные сами кой-чего добились — вторжение коня на e4 должно было дать им преимущество двух слонов.

12. Лaс1 h6 13. Лfd1 g5.

Это было допустимо лишь в том случае, если бы белые не были в состоянии открыть центр. При открытом же центре фланговая атака обречена на неудачу.

14. Сe1 g4 15. Ке5!

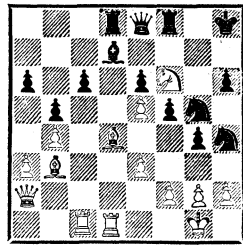
Значение линии «d», еще только что замкнутой, начинает сказываться (см. следующее примечание).

15. . . С : e5 16. de Kg5 (если 16. . . К : e5, то 17. cd ed 18. С : e4 fe 19. Л : d5 и т. д.) 17. Ке2 Фе8 18. Сс3 dc 19. С : c4.

Значение линии «d» теперь огромно: черные не могут создать никакого атакующего построения.

19. . . Cd7 20. Кf4 Лd8 21. b4 b5 22. Сb3 Ке7 23. Cd4 c6 24. Фа2 Кg6 (если 24. . . Кd5, то 25. С : d5 cd 26. Лc7 и т. д.) 25. Кh5 Кh4 26. Кf6.

324



Сравните позиции белых и черных: у белых две центральные линии для ладей, два централизованных слона и мощный конь на f6 при слабости неприятельских пунктов c6, d7, e6 и общей неустойчивости неприятельской позиции; у черных — два отклонившихся на фланг коня и . . . больше ничего. Ничего удивительного, что предпринимаемая теперь черными атака отражается с ужасающими потерями для противника.

26. . . Фg6 27. Сb6 Кhf3+ 28. gf Л : f6 29. С : d8 К : f3+ 30. Кpf1 Лf7 31. Cf6+ Л : f6 32. ef К : h2+ 33. Кpe1 Кf3+ 34. Кpe2 f4 35. Л : d7. Черные сдались.

## Глава вторая

### Ошибки и упущения в центре

В партии № 136 черные осуществили прорыв, однако у белых была возможность правильной игрой в центре консолидировать свою позицию (21-й ход); упустив эту возможность, они получили худшее положение. В партии № 137 белые стояли перед угрозой подвергнуться атаке на королевском фланге, однако им представилась возможность начать контратаку в центре. Не воспользовавшись этим обстоятельством, по-

скольку последняя не сулила никакого непосредственного успеха, белые вполне заслуженно проиграли. В партии № 138 черные сделали попытку оккупировать некоторые центральные поля. Белые должны были бы против этого бороться, ибо никогда и ни при каких обстоятельствах не следует отдавать центральных пунктов без борьбы; однако они недооценили опасностей в центре, и в результате противнику удалось



добиться мощной централизованной позиции.

В указанных случаях помимо неправильной стратегии в центре известную роль сыграло «паническое настроение». Но отсюда нужно сделать вывод, что и в критических положениях можно нередко спасти игру надлежащими операциями в центре; итак: «не впадай в отчаяние и централизуй!»

№ 136. Индийская защита  
Э. Кон Нимцович  
Остенде, 1907

1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. Cf4 Kh5 4. Cd2 Kf6 5. c4 Kbd7 6. Cc3.

Или 6. Kc3 e5 7. e4 Ce7, и подаренный белыми темп 4. Cd2 не имеет существенного значения.

6. . . e6 7. e3 d5 (лучше 7. . . b6 и 8. . . Cb7) 8. c5 Ke4 9. Cd3 f5 10. b4 g6 11. Cb2 Cg7 12. Kc3 (духу позиции соответствовало 12. 0—0 с последующим Ke5 и f2—f3) 12. . . 0—0 13. Фc2 c6 14. Ke2 Фе7 15. 0—0 (мы предпочли бы 15. Ke5) 15. . . e5 16. de K : e5 17. K : e5 C : e5 18. Kd4 Cd7 19. f3! Kf6 20. Лae1 Лae8 21. e4?

Решающая ошибка; правильно 21. f4 Cc7 (21. . . C : d4 22. C : d4) 22. Kf3 с последующим Cd4, и позиция белых консолидирована. Ход в партии ведет к быстрому проигрышу.

21. . . fe 22. fe Фg7! 23. ed? Kg4 24. Фc4 C : h2+ 25. Kph1 Л : e1 26. dc+ (или 26. Л : e1 Kf2+, и мат в 4 хода) 26. . . Ce6 27. Ф : e6+ Л : e6 28. Л : f8+ Ф : f8 29. K : e6 Фf2. Белые сдались.

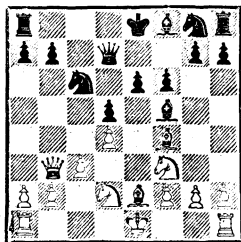
№ 137. Защита Каро-Канн  
Шпильман Нимцович  
Карлсбад, 1923

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c3 Kc6 5. Cf4 Cf5 (новинка) 6. Kf3 e6 7. Фb3 Фd7 8. Kbd2 f6.

Этот ход предохраняет от вторжения на поле e5 и готовит общее наступление на королевском фланге. Последнее же находит свое оправдание в том, что пункт e6 в достаточной мере защищен, а слон на f5 занимает сильную позицию в центре, доминируя по диагонали f5—b1.

9. Ce2.

325



Вместо 9. Ce2 нужно было сыграть 9. c4, например: 9. . . Cb4 10. cd ed 11. Cb5, и игра равна; или 9. . . Kb4 10. Лc1, и белым ничего не грозит.

9. . . g5 10. Cg3 h5 11. h3 Kge7 12. 0—0.

Теперь ход 12. c4 не особенно улучшил бы положение в центре, например: 12. . . dc 13. C : c4 Kd5 с хорошей позицией коня в центре; тем не менее белым следовало предпочесть это продолжение.

12. . . Ch6 13. Ke1 g4 14. Фd1 C : d2 (выигрывает пешку) 15. Ф : d2 gh 16. Kd3 b6 17. Лfe1 h4 18. Ch2 Kpf7 (не 18. . . 0—0—0 из-за 19. Kc5!) 19. g4 (и другие ходы не спасают) 19. . . hg 20. C : g3 h2+ 21. Kpg2 Ce4+.

К ясному выигрышу вело

21. .e5!, например: 22. de Ce4+  
23. f3 Лaг8 24. e6+ Ф : e6 25.  
Kf4 Фg4! или 24. Фf4 Kf5 25.  
fe K : g3 26. Ф : f6+ Кре8 27.  
e6 h1Ф+ 28. Л : h1 K : h1+.

22. Cf3 (более упорное со-  
противление могли бы оказать  
белые ходом 22. f3) 22. . . Kf5!  
23. C : e4 de 24. Kf4 (24. Л : e4  
Фd5 и т. д.) 24. . . e5 25. Ke2  
Kh4+ 26. C : h4 Фg4+, и мат  
в несколько ходов.

№ 138. Сицилианская защита  
Ейтс **Нимцович**  
Лондон, 1927

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6.

Введенная мною в практику  
в Сан-Себастьяне (1912) но-  
винка.

3. e5 Kd5 4. Cc4 Kb6 5. Ce2  
Kc6.

Белые потеряли темпы сло-  
ном, но, с другой стороны, по-  
зиция коня на b6 не особенно  
хороша. Поэтому маневр слонем  
вряд ли можно назвать плохим.

6. c3 d5 7. d4 (мы предпочли  
бы 7. ed) 7. . . cd 8. cd Cf5 9.  
0—0 e6 10. Kc3 Ce7 11. Ke1.

Если бы задуманную этим  
ходом атаку f2—f4 с последую-  
щим g2—g4 и f4—f5 действи-  
тельно можно было бы провести,  
то тем самым была бы доказана  
ошибочность хода 8. . . Cf5, а  
это является бессмыслицей. В  
действительности же дело об-  
стоит так, что ходом 11. Ke1 бе-  
лые ничего не достигают, и им  
бы следовало вместо этой ди-  
версии вести планомерную игру  
по линии «с», например: 11.  
Ce3 0—0 12. Лc1 с последующим  
a2—a3, b2—b4 и созданием фор-  
поста посредством Kf3—d2—  
b3—c5.

11. . . Kd7! 12. Cg4!

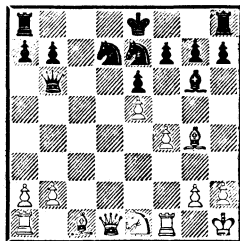
Остроумно сыграно! На 12.  
f4? последовало бы 12. . . K : d4  
13. Ф : d4? Cc5. Невыгодно так-  
же 12. Ce3 из-за 12. . . Kd : e5  
13. de d4 14. Cd2 dc 15. C : c3  
Фc7 с позиционным преимуще-  
ством черных. При помощи хода  
в партии Ф. Ейтс ошеломитель-  
ным способом добывается про-  
движения f2—f4.

12. . . Cg6 13. f4 K : d4 14.  
K : d5 Kc6!

На 14. . . Cc5 у белых был  
сильный ответ 15. b4. Плохо  
также и 14. . . ed из-за 15. C :  
d7+ с последующим 16. Ф : d4.

15. K : e7 Фb6+ 16. Kph1  
K : e7.

326



17. Фа4.

Вот этот-то ход и является  
типичной ошибкой, о которой  
мы говорили в введении. Чер-  
ные явно стремятся к овладению  
центральными пунктами, и бе-  
лым, естественно, следовало про-  
тив этого бороться, а не поки-  
дать центр ходом 17. Фа4. Нужно  
было играть: 17. Фе2! (с наме-  
ренным 18. Ce3) 17. . . Kd5 18.  
Cf3 Фc5 19. Cd2 K7b6 20. Лc1  
Фe7, и теперь хотя бы 21. Ce3,  
после чего белые в центре не-  
сколько сильнее. Но даже если  
бы последнее было недостижи-  
мо, все равно надо было бороть-  
ся! Теперь же белые несут заслу-  
женное наказание.

17. . . h5 18. Ch3.

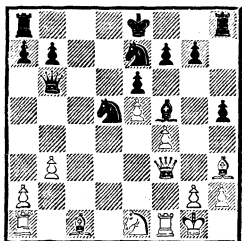
Вынужденно, так как на 18. Cf3 последовало бы 18. . . Kf5 с новым усилением в центре, кроме того, появилась бы угроза мата: 19. . . h4 с последующим Kg3+.

18. . . Cf5 19. Фа3 Фb5.

Освобождая место для коня d7, который через b6 стремится на d5.

20. Kpg1 Kb6 21. Фf3 Kbd5  
22. b3 Фb6+.

327



23. Лf2 Лс8.

Этот ход в соединении со следующим ходом черных ведет к отвлечению одной из ладей от центра, внося диссонанс в гармонично построенную позицию. К безупречному построению вело продолжение 23. . . 0—0—0! После 24. . . Kpb8 и 25. . . g6 ничто не могло бы помешать централизации: 26. . . Лd7 и 27. . . Лс8.

Еще лучше, по-видимому, 23. . . Cg4!, например: 24. С : g4 hg 25. Ф : g4 Л : h2! 26. Ф : g7 0—0—0 27. Кр : h2 Ф : f2 28. Kd3 Фе2, и черные должны выиграть. Возможно было бы, наконец, и объединение обеих систем развития: 23. . . 0—0—0 24. Са3 Cg4. Если тогда 25. Лс1+ Kpb8 26. Сс5, то 26. . . Ф : с5 27. Л : с5 С : f3 28. Л : f3 Лс8 с победоносным вторжением ладьи по линии «с».

24. Cd2 Лh6.

В конце концов, позиция черных настолько централизованна, что они могут позволить себе этот выпад на фланге.

25. Лd1 С : h3 26. Ф : h3 Kf5  
27. Фd3 Лg6 28. Kf3 Лg4 29.  
h3 Лg3 30. a4 Kh4.

В построении черных чувствуется некоторое внутреннее противоречие: позиция отделившейся от армии ладьи вызывает желание играть на мат, но остальные силы черных приспособлены больше к эндшпилю (в окончании позиция коня d5 исключительно сильна, кроме того, черные овладели бы белыми полями).

31. Kpf1 Лс6!

С целью ослабить угрозу Фh7 и Фg8+. Черным приходится лавировать с большой осторожностью.

32. a5 Фd8 33. Kpg1 Kf5.

Нехорошо 33. . . К : f3+ 34. Л : f3 Л : f3 35. Ф : f3 g6 из-за 36. f5.

34. Kph2 a6 35. Фb1 (чтобы грозить ходом Kd4) 35. . . Фе7 (черные допускают осуществление этой угрозы) 36. Kd4.

Это проигрывает; лучше 36. Лс1.

36. . . Фh4!

Поскольку отделившиеся части не могут воссоединиться с остальной армией, главные силы спешат им на выручку.

37. Ce1 (если 37. К : с6, то 37. . . Л : h3+, и мат в 2 хода) 37. . . К : f4.

Снова грозя матом (38. . . Л : g2+ и т. д.).

38. Л : f4 Л : h3+ (проще всего) 39. gh Ф : f4+ 40. Kpg2 Ke3+, и мат в 2 хода.

За эту партию мне был присужден специальный приз.

### Глава третья

#### Сила централизованных фигур

В примечаниях к партии № 139 мы указываем, каким образом централизация, проведенная в середине игры, может быть трансформирована для целей эндшпиля. Этот стратегический прием имеет значение не только как мера самозащиты (мы имеем в виду случаи, когда защищающийся стремится путем размена уничтожить централизованные силы противника), но и в том случае, когда необходимо медленно и постепенно развивать достигнутый успех. В партии № 140 черные, красиво пожертвовав пешку, довели попытку противника стеснить их игру в центре ad absurdum, так как жертва открыла им ряд новых линий. Все же черные недооценили жизнеспособности централизованных сил противника: блокада, как будто ликвидированная, возродилась снова и решила исход партии.

№ 139. Французская защита  
Три норвежских Нимцович  
любителя

Осло, 1921

После 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed ed 5. Кf3 Сg4 6. Се2 Ке7 7. 0—0 Кbc6 8. Cf4 Cd6 9. Ке5 (естественнее выглядит 9. Фd2) 9. . . С: e2 10. К: e2 С: e5 11. С: e5 К: e5 12. de у каждой из сторон получилось пешечное превосходство на одном из флангов. Однако подвижность белых пешек представляется несколько меньшей. Последовало: 12. . . Фd7 13. f4 0—0—0 14. с3 Крb8

15. Фb3 с5 16. Лае1 (лучше 16. Лад1!) 16. . . h5! 17. Крh1 Кf5.

Теперь подвижность белых пешек на королевском фланге сведена до минимума, но отсюда до разгрома парализованных пешек еще очень далеко.

18. Kg1 h4 19. Kh3 d4 20. cd cd 21. Фd3 Ке3 22. Лf2 Фd5.

Черные уже кой-чего добились: сильной централизованной позиции, сильной, хотя и блокированной, проходной пешки и возможности хода f7—f6.

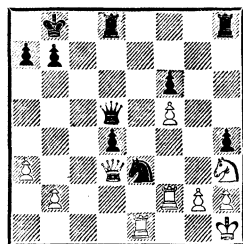
23. a3 f6.

Эта попытка расстроить белые пешки могла бы быть еще усилена посредством Лhe8, а также a7—a6 (с угрозой снять с пешки d4 блокаду посредством Фb5). Но и в данный момент ход в партии правилен и вполне пригоден для выявления преимущества черных.

24. ef gf 25. f5!

Этот остроумный ход открывает возможность сильного сопротивления. Партия становится очень поучительной.

328



25. . . Лhg8.

Нужно в какой-то мере помешать ходу Кf4, который явно собираются сделать белые, или же ослабить значение этого хо-

да. Для этой цели хорошо было сыграть 25. . .Лhe8. Если тогда 26. Kf4, то 26. . .Ф : f5 (более сильным и немедленно решающим игро продолжением было бы комбинационное опровержение хода 26. Kf4—26. . . Kg4!) 27. Ф : f5 (27. Л : e3?? del) 27. . .К : f5 28. Л : e8 Л : e8 29. Kd3 Kd6! 30. Л : f6 Kpc7, и все фигуры черных стоят наготове, чтобы оказать поддержку пешке «d». Стратегическое содержание этого варианта заключается в переводе централизованного положения из середины игры в эндшпиль.

Между прочим, мы обращаем внимание любителей комбинаций еще на следующий вариант: 25. . .Лhe8 26. Lfe2? К : g2! 27. Л : e8 Kf4+ 28. Фе4 Л : e8 с выигрышем.

Во имя объективности нужно все-таки заметить, что ходом 25. . .Лhg8 черные отнюдь не отказываются от реализации изложенной выше идеи. Ход ладьей на g8 не является ошибкой.

### 26. Kf4 Фc6.

Переход в эндшпиль черные могли осуществить посредством простого взятия на f5, например: 26. . .Ф : f5 27. Ф : f5 К : f5 28. Kh5 Lge8! 29. Лc1 Ke3 30. К : f6 Ле6. Если сравнить получившееся теперь положение с приведенной выше диаграммой, то снятие блокады с пешки d4 придется признать несомненным плюсом. Кроме того, мы заметим, что централизация, хотя и приняла эндшпильный характер, ничего не утратила в своей интенсивности. Могло бы, например, последовать: 31. Kd7+ Кра8 32. Кс5 Лс6 33. Kd3 Л : c1+ 34. К : c1 d3! 35. Kb3

(или 35. Лd2? Лf8! Если 35. К : d3, то 35. . .a6! 36. Лd2 Kg4! с выигрышем) 35. . .Кс4 36. Kd2 К : b2 37. Лf4 b5 с последующим Кс4. Таким образом, 26. . .Ф : f5 было правильным продолжением, которое без большого труда дало бы удобный переход в эндшпиль (с сохранением централизованного положения). Ход, который черные избрали в партии, пока что не дает ясной развязки.

### 27. Kg6.

Правильно было 27. Kpg1, ибо теперь черные могли выиграть при помощи изящной комбинации: 27. Kpg6 h3! 28. Ke7 Фc7! 29. К : g8 Kg4 30. Фg3 Ф : g3 31. hg К : f2+ 32. Kpg1 Kd3 33. Лd1 h2+! 34. Кр : h2 Kf2 35. Лf1 Kg4+ с последующим Л : g8.

После 27. Kpg1! было бы не так легко выявить преимущество черных, например: 27. . . Лg4 28. Фе2 (28. Л : e3? Фc1+) 28. . .Лdg8 29. Kpg6 Л8 : g6 30. fg Л : g6 31. Фd2 Фе4, и позиция черных хотя и хороша, но все же они, пожертвовав качество, приняли на себя обязательства, которые, в конце концов, не так просто выполнить.

### 27. . .Лde8?

Ошибка, обусловленная цейтнотом. Черные играли три партии одновременно и должны были делать во всех трех по 20 ходов в час. Посредством 27. . .h3 они могли, как указано выше, добиться выигрыша.

28. К : h4 Лg4 29. Kf3 Фd5 30. Лd2 Lge4 31. К : d4 К : g2.

Этот выпад должен был, собственно говоря, остаться безрезультатным; после ошибки на 27-м ходу партия для черных

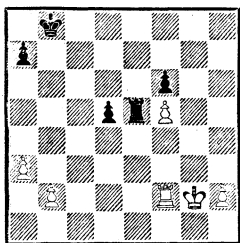
была проиграна. Случилось, однако, иначе.

32. Л : е4 Л : е4 33. Кс6+!

Это даже проще, чем 33. Кf3 Ф : d3 34. Л : d3 Ке3 35. Лd4! Ле8 36. Кpg1 с последующим Кpf2.

33. .bc 34. Ф : d5 cd 35. Кр : g2 Ле5 36. Лf2.

329



Этот единственный слабый ход дает черным новые шансы; тенденции к централизации, тлевшие как угли под пеплом, ярко разгораются. Правильно было 36. h4; если тогда 36. . Л : f5, то 37. Лf2 Лh5 38. Кph3 f5 39. Лd2, а если 36. . Крс7, то 37. Кpg3 Кpd6 38. h5 Л : f5 39. Лh2 Лg5+ 40. Кpf4 Креб 41. h6 Лg8 42. h7 Лh8 43. b4, и белые выигрывают.

36. . Крс7 37. Кpg3 Кpd6 38. Кpg4 Ле4+, и черные выигрывают следующим образом: 39. Кph5 (или 39. Лf4? Кре5 40. Л : е4 Кр : е4) 39. . d4 40. Кpg6 Кре5 41. b4 Лg4+ 42. Кpf7 Лf4 43. Л : f4? (конечно, грубая ошибка, но белым, по-видимому, уже все равно не спастись) 43. . Кр : f4 44. Кр : f6 d3 45. Кpg6 d2 46. f6 d1Ф.

№ 140. Французская защита  
Нимцович Левенфиш  
Карлсбад, 1911

1. е4 е6 2. d4 d5 3. е5 с5 4. с3 Кс6 5. Кf3 f6.

Стратегически неправильно; при атаке пешечной цепи надо начинать с базы — в данном случае d4. В соответствии с этим правильно было 5. . Фb6 6. Се2 cd 7. cd Cd7 с давлением на пункт d4.

6. Сb5 Cd7 7. 0—0 Фb6.

Не 7. . К : е5 из-за 8. К : е5 С : b5 9. Фh5+ Кре7 10. Фf7+ Кpd6 11. dc+! Кр : е5 12. Ле1+ Кpf5 13. Фh5+ g5 14. g4×.

8. С : с6 bc 9. ef К : f6 (я предпочел бы 9. . gf) 10. Ке5 Cd6 11. dc С : с5 12. Сg5!

Этот ход, ведущий к полной блокаде пешечного центра противника, составляет *pointe* всей системы развития белых (ходы 8—12).

12. . Фd8 13. С : f6 Ф : f6 14. Фh5+ g6 15. Фе2 Лd8 16. Кd2 0—0 17. Лае1 Лfe8 18. Кph1 Cd6 19. f4 с5 20. с4 Cf8.

Сочетать несколько коварную игру на блокаду с «открыто глядящей противнику в глаза» игрой на атаку всегда нелегко. В настоящий момент я думаю, что это, быть может, скорее всего достигалось посредством 20. Фа6, например: 20. . Сb8 21. Кb3 Фе7 22. Ка5 или 20. . Фе7 21. Кdf3! с угрозой (смотря по обстоятельствам) Ф : a7 или Kg5. После 20. с4 Cf8 черные теряют пешку, но это скорее приятно, так как они получают возможность начать игру слонами, и белым вовсе нелегко после установки своей игры на блокаду внезапно начать ее перестраивать.

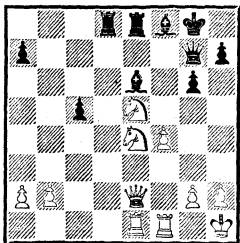
21. cd Сс8 22. Ке4 Фg7 23. de.

Ход 23. d6! устранял необходимость перестройки, но мне хотелось испытать последствия

принятия жертвы. Конечно, 23. d6 легко выигрывало.

23. . . С : е6.

330



24. Фа6 Крh8 25. Лd1 Сg8  
26. b3 Лd4! 27. Л : d4 cd 28.  
Фа5.

Белые остерегаются какой-нибудь диверсией (например, 28. Кg5) начать «дразнить» мощных слонов противника. Продолжением в партии они препятствуют ходу 28. . . Лd8, но позволяют занять линию «с». Игра теперь принимает драматический оборот.

28. . . Лс8 29. Лd1 Лс2 30.  
h3 Фb7.

(Как указал Г. Левенфиш, возможно было 30. . . g5, чтобы на 31. fg или 31. f5 ответить 31. . . Лс5! 32. К : с5 Ф : е5 33. Кb7 Cd5 34. Фd8 С : g2+ с ничьей. Но 34. Фd2! С : b7 35. Ф : d4 обеспечивало белым выгодный эндшпиль. — Прим. ред.)

31. Л : d4 Сс5.

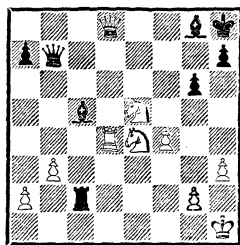
Атака черных, казалось бы, становится непреодолимой.

32. Фd8!!

С задачей идеей 32. . . С : d4 33. Ф : d4 Фg7 (иначе будет хуже) 34. Кd6!! и 35. Ке8 с немедленным выигрышем. Что

же, спрашивается, эту возможность спасения надо признать более или менее случайной? Нет, ибо в данном случае весь процесс игры типичен. Если противник сумел путем жертвы пешки разделаться с блокадой центра, то нужно, оставив в центре свои фигуры, спокойно выждать благоприятной возможности путем обратной жертвы завладеть в центре решающей блокадой линией.

331



32. . . Ce7 33. Фd7 Фа6 34.  
Лd3.

Чтобы сыграть Фd4: снова блокадное направление Фd4 — h8.

34. . . Cf8 35. Кf7+ С : f7 (или 35. . . Кpg7 36. Фd4+!, и мат в 2 хода) 36. Ф : f7 Лс8 (полный разгром) 37. Лd7. Черные сдались.

Эта партия состоит из двух частей: 1) интересно проведенная блокада центра; 2) любопытное опровержение попытки противника освободиться от блокады путем жертвы. Первая половина партии была в то время, когда партия разыгрывалась, совершенной новостью, вторая — является ею и сегодня.

## Глава четвертая

Более основательно знакомство с центральным плацдармом.  
Некоторые комбинированные формы централизации

В партии № 141 мы наталкиваемся на ситуацию в центре, уже знакомую нам по партии № 139, но здесь черные путем прямого нападения удаляют блокирующую фигуру. Оригинально проведена централизация в партии № 142, в то время как в партии № 143 обращает на себя внимание «далекое внедрение» центрального ядра.

Возможность — при централизованном положении (см. партию № 139) — сильного фиксирования далеко отстоящих фланговых пунктов заложена уже в самой сущности централизации. Но иногда этого более или менее автоматически возникающего атакующего воздействия бывает недостаточно и является необходимость вести комбинированную игру, присоединяя к нажиму на центр еще фланговую атаку. Подобный случай показан в партии № 144. Однако вовсе не абсолютно необходимо придавать этой комбинированной игре атакующий характер, в этом убеждает нас партия № 145: игра на фланге преследовала там лишь цели защиты.

Важно установить, что для успешности комбинированной игры (одновременно в центре и на фланге) необходима исключительная прочность собственной позиции; с этой точки зрения крушение комбинированной атаки белых в партии № 146 становится понятным; ферзевый фланг оказался у них слишком слабым. В заключение приводим

чрезвычайно интересную партию № 147, в которой мы пытаемся на основании подробного анализа установить границы максимального действия, ожидаемого от централизованного построения фигур.

№ 141. Французская защита  
Ейтс Нимцович

Земмеринг, 1926

После 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Cd3 Ke7 6. Ke2 0—0 7. 0—0 Cg4 8. f3 Ch5 у белых получилась маленькая слабость на e3, которая, правда, может быть вскрыта лишь посредством несколько рискованного хода c7—c5.

9. Kf4 Cg6 10. Kce2 Cd6 11. Fe1.

Этот ход выявляет пренебрежительное отношение к центру. Сквозь рекомендованные нами «увеличительные стекла» можно было ясно увидеть продолжение 11. C : g6 и 12. Kd3 с фиксацией пунктов c5 и e5.

11. . . c5! 12. dc C : c5+ 13. Kph1 Kbc6 14. Cd2 Le8 15. K : g6 hg 16. f4.

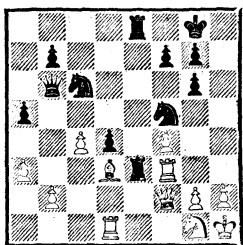
Фланговая атака при худшем положении в центре! Относительно лучшим продолжением было 16. Фh4 Kf5 17. Ф : d8 Ла : d8, и у черных в эндшпиле лишь незначительное преимущество.

16. . . Kf5 17. c3 d4! 18. c4 Фb6 (у черных явное позиционное превосходство) 19. Lf3 Cb4! (овладевая пунктом e3 для вторжения фигур) 20. a3 C : d2



21. ♕ : d2 a5 22. Kg1 Ле3 23. Лd1 Лae8 24. Фf2.

332



Положение в центре здесь сходно с положением в партии № 139. Здесь, как и там, пешка d4 составляет основу централизованного построения чёрных; с ней логически связано поле e3, а равно и владение линией «е». И в обеих партиях давление чёрных в центре ведет (или должно было повести) к уничтожению блокирующей фигуры белых на d3.

24. . . ♖b3 25. Лd2 Kd6 26. c5 Kc4 27. С : c4 ♕ : c4.

Свершилось — блокирующая фигура исчезла! Теперь мы рекомендуем изучающему проделать следующее. Пусть он поставит — на второй доске — положение после 25-го хода белых в партии № 139, добавив сделанные ходы 25. . . Лhg8 26. Kf4, и внимательно ознакомится с примечанием к 26-му ходу. Затем пусть он сравнит процесс игры в этой партии и в разыгрываемой теперь партии (ходы 24—27). Он должен постараться уяснить себе разницу в примененной в обоих случаях стратегии и точно определить ее. Нашу формулировку мы приводим в конце этой партии.

28. Лc2 Фd5 29. Лc1 Фе4.

Теперь грозит при случае размен на f3 и Ле2 с решающим занятнем 2-й горизонтали.

30. f5 (остроумная попытка спасения) 30. . . Л : f3 31. К : f3 ♕ : f5 32. b4! ab 33. ab К : b4. Неплохо и 33. . . Ke5 (34. Ле1 Ле6).

34. ♕ : d4 Kd3 35. Лc2.

Не 35. Лc3 из-за 35. . . Ле1+ с последующим 36. . . Фf1+ и 37. . . Kf2×.

35. . . Лc8!

Заманчиво, но плохо 35. . . Ke1 из-за 36. Ле2!! Л : e2 37. Фd8+ Kph7 38. Kg5+ Kph6 39. К : f7+ Kph5 40. Фh8+ и 41. Фh3+!, 42. Фg3+, 43. Kd6+ с выигрышем ферзя.

36. Лc3 К : c5.

Ходы чёрных с 34-го по 37-й представляют собой централизацию, предпринятую на основе владения проходящей через центр диагональю f5—b1. Остальное — дело техники (техники крепких оборонительных позиций в особенности).

37. h4 b6 38. Kg5 Лf8! (надо отбросить ложный стыд — оборона носит лишь временный характер) 39. Лf3 Фd7 40. Фc4 Ke6 41. Лd3 Фc8 42. Фb5.

Ладейный эндшпиль после 42. ♕ : c8 Л : c8 43. К : e6 fe 44. Лd6 Лb8 45. Л : e6 Kpf7 был бы для белых безнадежен.

42. . . Фc1+ 43. Kph2 Фf4+ 44. g3 Фf2+ 45. Kph1 Фf1+ 46. Kph2 Kc5. Белые сдались.

Примечание (ответ по затронутому в примечании к 27-му ходу вопросу). В партии № 141 блокирующая фигура погибает при защите, а в партии № 139 — в результате навязанной ей (либо другим фигурам своего же лагеря) атаки. Атака в партии № 139 может быть определена как вынужденная, тем более что белые,

отказавшись от нее, были бы опрокинуты центральным «танком» черных (его воздействием на поле g2). Эта возможность вынудить децентрализованного противника к преждевременным фланговым атакам чрезвычайно характерна для мощно централизованной позиции.

№ 142. Английское начало  
Рети Нимцович  
Марненбад, 1925

Дебют, разыгранный в гипермодернистском стиле, привел к знакомой по разменному варианту французской защиты пешечной конфигурации: 1. c4 e5 2. Kf3 e4 3. Kd4 Kc6 4. Kc2 Cc5 5. Kc3 Kf6 6. d4 ed 7. ed d5 8. d4 Ce7, и теперь белые предпринимчиво сыграли на блокаду — 9. c5. Последовало: 9. . . Cf5 (попытки высвобождения посредством b7—b6 и т. д. были бы преждевременны, например: 9. . . b6 10. b4 a5 11. b5 с последующим c5—c6) 10. Cd3 (естественнее 10. Cb5 и 11. C : c6) 10. . . C : d3 11. Ф : d3 b6 (сейчас уместно!) 12. 0—0.

12. b4 a5 13. b5 теперь опровергается посредством 13. . . Kb4 с выигрышем темпа.

12. . . 0—0 (12. . . bc 13. dc C : c5 невозможно из-за 14. Фb5) 13. Cg5 h6! 14. Ch4 bc 15. dc Ke5 16. Фd4 Kg6 17. Cg3 c6.

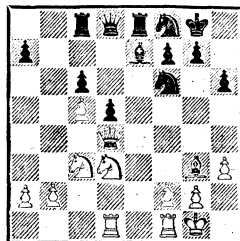
У черных хорошая пешка «d» (она плохо блокирована) и возможность атаки пешки c5. Владение в противовес этому диагональю g3—b8 не кажется мне достаточным эквивалентом. Белым следовало в свое время сыграть 10. Cb5.

18. Kb4 Lc8 19. h3 Le8.

Это освобождает поле для коня и одновременно готовит занятие центральной линии, против чего белым трудно бороться, так как они связаны защитой пешки c5.

20. Lад1 Kf8 21. Kd3.

333



21. . . Фа5.

Я видел, что ответ 22. Фа4 вынужден, и наметил для этого случая оригинальный маневр, ведущий к централизации.

22. Фа4.

Плохо 22. b4 Фа3 23. Lb1 Ke6 24. Фе5 Kd7 25. Фе1 Ke : c5 26. bc Cf6.

22. . . Ф : a4 23. К : a4 Ke4.

Конь f6 занимает центр, освободившийся после отвлечения его антагониста (коня c3).

24. Ch2 Ke6.

Куда стремится этот конь? Ведь пешка c5 легко защитима!

25. b4 Kd4!

Неожиданный маневр! Два коня, из коих один может быть отброшен (посредством f2—f3), а другой не защищен, все же господствуют над всей доской.

26. Lfe1 (если 26. f3?, то 26. . . Ke2+ и 27. . . Kg3+) 26. . . Ch4! (третий союзник!) 27. Ce5.

Белые находились в трудном положении. Ход в партии ведет к проигрышу пешки.

27. . . L : e5 28. К : e5 C : f2+ 29. Kpf1 C : e1 30. L : d4

Cg3 31. Kf3 Лe8 32. Лd1 Лe6  
33. Лc1 Kpf8.

Король приближается к ферзевому флангу, которому грозит опасность.

34. Kc3 K : c3 35. Л : c3 Лe4  
36. a3 Kpe8 37. Лd3 (тонкий ход, готовящий b4—b5 в ответ на Kpd7) 37. . . a6 38. Лd4 f5 39. a4 Kpd7 40. b5.

Опровергается благодаря маленькой тонкости этюдного характера.

40. . . ab 41. ab cb 42. Л : d5 + Kpc6!!

Так же как в партии № 133, материальные завоевания с благодарностью возвращаются.

43. Лd4 (или 43. Л : f5 b4 и т. д.) 43. . . Kp : c5 44. Л : e4 fe 45. Kd2 Kpd4 46. Kpe2 Cf4 47. Kb3 + Kpc4 48. Ka5 + Kpc3 49. Kb7 b4 50. Ka5 Kpc2 51. g3 C : g3. Белые сдались.

№ 143. Защита Каро-Канн  
Левенфиш Нимцович  
Вильна, 1912

1. e4 c6 2. c4 e6 3. Kf3 d5  
4. ed ed 5. cd cd 6. Cb5 + Kc6 7.  
0—0 Cd6 (облегчая возможность  
спокойного развития сил) 8. d4  
Ke7 9. Cg5 f6 10. Ch4 0—0 11.  
Kbd2 Cg4 12. C : c6 K : c6 13.  
Фb3 Cb4.

Это опровергает попытку противника выявить слабости построения черных.

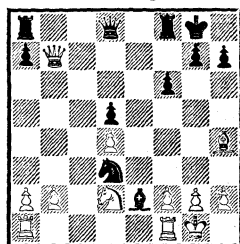
14. Ke5 (направлено против угрозы Фb6) 14. . . K : e5.

14. . . C : d2 15. K : g4 g5 16.  
Cg3 f5 17. Ф : b7 Фc8 опровергается пикантным ответом 18. Ce5! (грозит 19. Kh6×) 18. . . K : e5 19. Ф : c8 с последующим K : e5, и у белых лишняя, хотя и трудно реализуемая, пешка.

15. Ф : b4 Kd3! 16. Ф : b7 Ce2.

Централизация, проведенная в самом неприятельском лагере, не лишена некоторого комизма.

334



17. Лfb1 Лc8 18. Kf1 g5 19. Cg3 f5 20. Ce5 Лf7 21. Фа6 f4 22. Ле1.

Попытка бороться с судьбой, ибо 22. f3 Лc2 представляется невыносимым. Попытка 22. Лd1 была бы так же безнадежна, как и ход в партии.

22. . . K : e1 23. Ф : e2 K : g2 24. Kd2 Kh4 25. Kf3 Kg6.

Консолидация положения путем обратного стягивания сил особенно рекомендуется после удачно проведенного набега, ибо последний действует несколько дезорганизующе (из-за распыления сил).

26. Kph1 g4 27. Kd2 Фd7 28. Лg1 Лc2 (еще и это!) 29. h3 g3. Белые сдались.

Забавная партийка!

№ 144. Дебют ферзевой пешки  
Тартаковер Нимцович  
Лондон, 1927

1. d4 e6 2. Kf3 Kf6 3. e3 b6  
4. Cd3 Cb7 5. Kbd2 c5 6. 0—0 Kc6  
7. c3 Лc8 8. Фе2 Ce7! 9. dc bc  
10. e4 d5 11. ed ed.

Черные оригинально развили партию (8-й и 11-й ходы). Игра приблизительно равна, но у черных уже в этой позиции имеются

некоторые, хотя и весьма незначительные, преимущества в центре.

12. Ca6 C : a6 13. Ф : a6 0—0  
14. Лd1 Фc7 15. Kf1 Лb8 16.  
Фe2 Лfd8.

Черные отвергают ход 16. . . Лfe8, так как в первую очередь необходимо консолидировать положение: драгоценная пешка «d» нуждается в достаточной поддержке.

17. Ce3 h6!

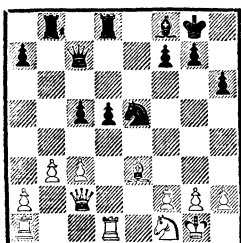
Тактический маневр, имеющий в виду центр! Я намеревался отнять у противника почти все центральные поля; его единственное центральное поле f5 теперь как бы обесценивается (ибо на Kf1—g3—f5 последует просто Cf8, и у белых нет подходящего продолжения атаки, так как ход Cg5 невозможен).

18. Kg3 Cf8 19. Фc2 Kg4.

Черные стремятся овладеть центральными позициями (пункт e5).

20. Kf1 Kce5 21. К : e5 К : e5  
22. b3.

335



22. . . a5!

Проводимая в сочетании с централизацией фланговая атака!

23. Лd2 c4.

Другой, возможно еще более «солидный», способ игры заключался в Лd7, Лbd8 и a5—a4; если тогда b3 : a4, то Kc4 с

последующим вторжением ладей по линии «b».

24. bc.

Лучшую защиту давало 24. Лад1, и в случае 24. . . Kd3 — жертва качества на d3.

24. . . К : c4 25. Лd3 a4!

Ход a4—a3 должен создать на b2 важное поле вторжения.

26. Kd2 К : e3! 27. fe.

После 27. Л : e3 d4 28. Лd3 Cb4 положение белых было бы еще хуже.

27. . . Фа7 28. Лb1 Л : b1+

29. Ф : b1 Cc5 30. Kpf2 Лb8 31. Фc2 Фd7.

Слабости белых: пешка e3, пункт b2 и несколько уязвимая позиция короля — используются по «всем правилам искусства» (см. часть «Лавирование против неприятельских слабостей»).

32. Kf3 (если 32. c4?, то 32. . . d4!) 32. . . Фе6 33. Фе2 (не 33. Ф : a4? из-за 33. . . С : e3+!) 33. . . a3 (наконец-то!) 34. Лd2 Лb1 35. Kd4 Фf6+! 36. Фf3 Фе5.

Черные достигли кульминационного пункта как в центре, так и на фланге (ибо что может быть «центральнее», чем поле e5, и что может сравниться в силе обходных маневров с вторгшейся ладьей, которая вдобавок владеет еще 2-й горизонталью?).

37. g3.

Решающая ошибка, которую черные, правда, не использовали. Единственное продолжение заключалось в 37. Фg3, на это последовало бы 37. . . С : d4 38. cd Фе6, и белые могут оказать еще некоторое, хотя и слабое, сопротивление. Вероятным продолжением было бы: 39. Фc7 (чтобы помешать ходу Фc6) 39. . . Фа6 40. Фd8+ Kph7 41. Ф : d5



с исключительной ясностью. Почительный пример!

№ 145. Французская защита  
Земиш Нимцович  
Берлин, 1928

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6  
4. Сg5 Ce7 5. e5 Кg8.

При помощи этого хода, пользующегося плохой репутацией, черные подготавливают новый план борьбы.

6. Ce3 b6 (с разменом белопольных слонов) 7. Фg4 g6 8. h4 h5 9. Фg3 Ca6 10. Кf3 С : f1 11. Кр : f1 Фd7.

Теперь грозит, между прочим, диверсия Фс6 и b6—b5—b4. Начинает чувствоваться, что белые поля с2, с4 и b5 несколько слабы. В этом и заключается смысл размена.

12. a3 Кс6.

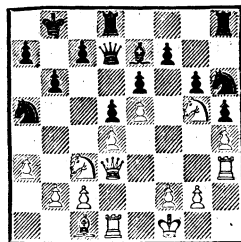
Результатом диверсии (11. . . Фd7) черные могут быть довольны: пешка a3 является как никак слабостью.

13. Лd1.

Белые занимаются профилактикой, благодаря чему партия выигрывает в интересе. Земиш, в частности, принадлежит к немногим, кто борется за центральные пункты; это шахматист с блестящим стратегическим дарованием.

13. . . Ка5 14. Кg5 Kh6 15. Сс1 0—0—0 16. Фd3 Крb8 17. Лh3.

337



Позиция белых представляется вполне консолидированной. Закрывающаяся в ходе Кс4 опасность, можно сказать, заранее локализована: на с7—с5 всегда может последовать d4 : с5 с крепкой обороной по линии «d» и, что важнее всего, конь g5, которого черные никогда не могут обменять без того, чтобы не предоставить слону с1 великолепную диагональ, держит под давлением весь королевский фланг.

17. . . Лdf8.

Как вскоре выяснится, в этом ходе заключается немного яда.

18. Кpg1.

Белые недооценивают опасности: ладья должна была немедленно пойти на f3, ибо теперь ей отрезается возможность вступить в игру. Правда, на 18. Лf3! все же последовало бы 18. . . Кf5 19. g3 f6 20. ef С : f6 (с угрозой Кс6 и e6—e5) 21. Le1! Le8! 22. Лf4! С : g5 (не 22. . . e5 из-за жертвы качества 23. de С : e5 24. К : d5 С : f4 25. С : f4) 23. hg Кс6, и у черных благодаря возможности прорыва e6—e5 некоторое преимущество.

Все дело в том, что дебют сложился в пользу черных.

18. . . Кf5 19. Ке2 Фd8! (теперь ход 19. . . f6 менее силен из-за 20. Кf3) 20. g3.

Грозило 20. . . К : h4 (см. примечание к 18-му ходу).

20. . . c5 21. dc bc 22. Kpg2 Фb6.

Теперь план заключается в том, чтобы при помощи атаки на пешку e5 вызвать ход f2—f4; тогда может последовать С : g5, ибо слон c1 отрезан от g5, и таким образом проблема «Kg5» была бы решена!

23. f4.

Торопиться с этим ходом не было нужды, но Земиш, для которого консолидация положения сделалась психологической необходимостью, не переносит вида своих незащищенных пешек.

23. . . С : g5 24. hg Лс8 25. Лh2 Лhd8.

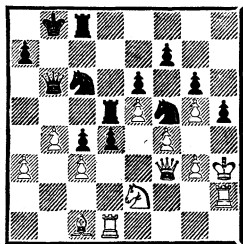
Освободившиеся ладьи испытывают неутолимую жажду деятельности.

26. Kph3 d4.

Начинается медленное продвижение центральной массы в сочетании с централизацией поддерживающих это продвижение фигур.

27. Фf3 Лd5 28. b3 c4! 29. b4 Кс6 30. c3.

338



30. . . d3.

Этим ходом черные начинают красивую и, по-видимому, правильную комбинацию. И все же с практической точки зрения следовало бы отдать предпочтение уже не раз демонстрировавшей-

ся нами стратегии упрощения. Дело в том, что черные без особых усилий могли бы перенести выгоды своего централизованного построения в эндшпиль посредством хотя бы 30. . . Лcd8 31. cd Кс : d4 32. К : d4 К : d4. Теперь 33. Фе4 («контрцентрализация») опровергается посредством 33. . . Кf5, а на 33. Фf2 последовало бы 33. . . Кb3 34. Се3 Фb7 с подавляющим позиционным перевесом.

31. Kgl d2 32. Лh : d2 Л : d2 33. С : d2 Лd8 34. Фе2.

Если 34. Сс1, то 34. . . Л : d1 35. Ф : d1 Фf2 36. Ке2 Крс8 37. Фа4 Фf3, и черные выигрывают; или 37. a4 Ксе7 с последующим Кd5, Кде3 и немедленным выигрышем.

34. . . Лd3 35. Кf3 Фd8 36. Лf1 Фd5 37. Лf2 h4.

Триумф проведенной в мительшпилье идеи централизации — теперь белые теряют ферзя!

38. gh Кcd4 39. cd К : d4 40. Ф : d3.

У белых нет ничего лучшего. Теперь черные должны были бы легко выиграть эндшпиль, однако в результате утомления (которое при 30. . . Лcd8 вряд ли имело бы место) они допускают грубую ошибку, чуть не лишившую их плодов всех усилий.

40. . . cd 41. К : d4 Ф : d4 42. Kpg3 Фе4? (42. . . Фа1 43. Kpf3 Ф : a3 44. Кре3 Крс7 выигрывало шутя) 43. Лh2 Kpb7 44. a4 Крс6 45. a5 Kpd5 46. h5 gh 47. Л : h5.

Теперь начинается, так сказать, новая партия. Мне удалось ее выиграть после трудной борьбы, после того как Земиш

в одном месте упустил возможность ничьей.

47. . .  $\Phi e2$  48.  $Lh2 \Phi d1$  49.  $Lf2 Kpe4$  50.  $Kph2 Kpf5$  51.  $Lg2 \Phi f1$  52.  $Kpg3 Kpe4$  53.  $Lf2 \Phi h1$  54.  $Lg2 Kpd4$  55.  $Lh2 \Phi d1$  56.  $Lg2 Kpc4$  57.  $Lf2 \Phi h1$  58.  $Lh2 \Phi e4$  59.  $Lf2 Kpb3$  60.  $Lh2 Kpc2$  61.  $Lf2 Kpd1$  62.  $Lh2 \Phi c6$  63.  $Kpg4 \Phi c2$  64.  $Kpg3 \Phi : d2$  (единственный шанс!) 65.  $L : d2 + Kp : d2$  66.  $f5!$   $Kpe3$  67.  $g6 fg$  68.  $f6$  (белым мерещатся привидения; 68.  $f6$  дало бы ничью, например: 68. . .  $d2$  69.  $e7 d1\Phi$  70.  $e8\Phi \Phi f3+$  71.  $Kph2 Kpf2?$  72.  $\Phi : g6$ ) 68. . .  $d2$  69.  $f7 d1\Phi$  70.  $f8\Phi \Phi g1+$  71.  $Kph3 Kpe4$  72.  $b5? \Phi h1+$  73.  $Kpg3 \Phi e1+$  74.  $Kpg4 \Phi : a5$  75.  $\Phi d6 \Phi b6$  76.  $Kpg5 \Phi : b5$  77.  $Kpf6 \Phi f1+$  78.  $Kpg7 \Phi f5$  79.  $\Phi c6 + Kp : e5$  80.  $\Phi c5 + Kpe4$  81.  $\Phi : a7 e5$  82.  $\Phi g1 Kpd5$  83.  $\Phi d1 + Kpc5$  84.  $\Phi c1 + Kpb5!$  85.  $\Phi b2 + Kpc6$  86.  $\Phi c3 + Kpd7$  87.  $\Phi d2 + Kpe8$  88.  $\Phi d5? \Phi d7+$ . Белые сдались.

После 88.  $\Phi a5$  белые могли бы еще оказать некоторое сопротивление. Очень интересный ферзевый эндшпиль!

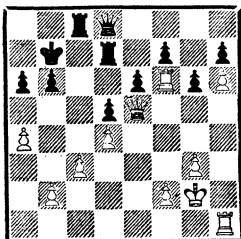
### № 146

Алехин

Нимцович

Из матча за 1—2-й призы  
во Всероссийском турнире, 1913/14

339



51.  $Lf4$ .

Интересно сравнить это положение с тем, что получилось

в партии № 144 после 33-го хода черных. Разница заключается в способе фланговой атаки: в партии № 144 выдвинутая пешка (а3) связывалась с открытой линией, в партии № 146 (пешка h6) — с диагональю; последнее сочетание не столь сильно.

51. . .  $Lc4$ .

Намеченная белыми комбинационная игра в центре и на королевском фланге не удастся из-за слабости ферзевого фланга (см. предварительный обзор). Вместо хода в партии возможно было также оппонирование ферзя — 51. . .  $\Phi h8$ , например: 52.  $\Phi g7 \Phi : g7$  53.  $hg h5$  54.  $g4 Lg8$  55.  $gh gh$  56.  $L : h5 L : g7 +$  57.  $Kpf3$ , и черные могли бы сыграть теперь хотя бы  $a6—a5$ , а затем при случае  $b6—b5$ ; в ладейном эндшпилье черные могли бы успешно защищаться. Однако ход, сделанный в партии, гораздо лучше.

52.  $La1$ .

Подобные ходы делают неохотно, но 52.  $\Phi g7$  парировалось посредством 52. . .  $f5$ , например: 53.  $\Phi e5 L : a4$  54.  $\Phi : e6 Le7$  55.  $\Phi f6 \Phi d7$ , и черные стоят лучше.

52. . .  $Lc6$  53.  $Lf6$ .

Ход 53.  $\Phi g7$  был из-за 53. . .  $f5$  54.  $\Phi e5 \Phi g5$  55.  $Lh1 Le7$  и 56. . .  $Lc4$  несколько опасен.

53. . .  $\Phi b8$  54.  $\Phi e3 Le7$  55.  $\Phi f3 \Phi e8!$  56.  $g4 \Phi d7$  57.  $Le1 Lc7$ .

Черные сделали значительные успехи: пешка f7 хорошо защищена, пешка a4 атакована, а пункт g7 трудно доступен.

58.  $b3$  (это еще более ослабляет ферзевый фланг) 58. . .  $Kpa7$  59.  $g5 \Phi d6$  60.  $\Phi d3 \Phi a3$  (черные приступают к атаке) 61.  $\Phi c2 \Phi b4$  62.  $Lc1 \Phi a3$  63.  $Le1$



**Фb4 64. Лc1 Фa3 65. Лe1 Фb4 66. Лc1 Фd6 67. Фd3 Фa3 68. Лb1** (если бы снова 68. Фc2, то 68. . .Лс6 с последующим Лес7) **68. . .Фa2 69. Лf3 e5.**

После осуществления этого прорыва ослабленную до крайности позицию белых спасти уже нельзя.

**70. Лe3 e4 71. Фd1 f5! 72. gf Лf7 73. Ла1 Фb2 74. Лb1 Фa3 75. c4 Л : f6 76. cd Лcf7 77. Лe2 Фd6 78. Фc2 Ф : d5** (черные получили сильную атаку на короля) **79. Kpf1 e3 80. Л : e3 Фh1+** **81. Kpe2 Л : f2+** **82. Kpd3 Фd5 83. Фc8 Лd7**, и Алехин сдался, так как **84. Лe4** повело бы после **84. . .Лf3+** **85. Kpd2 Фg5+** к мату.

**№ 147. Защита Алехина**  
**Нимцович** **Алехин**  
Земмеринг, 1926

**1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. e5 Kfd7 4. f4 e6 5. Kf3 c5 6. g3 Kc6 7. Cg2.**

Королевский фланг черных несколько стеснен, но зато у них подвижный центр.

**7. . .Ce7 8. 0—0 0—0 9. d3 Kb6.**

Плохо **9. . .d4** из-за **10. Ke4** с централизацией, но серьезного внимания заслуживало **9. . .f6**, например: **10. ef C : f6**, и черные владеют центром.

**10. Ke2! d4!?**

Черные хотят доказать этим ошибочность хода **10. Ke2**, ибо конь не может вернуться на **e4**. Это, однако, заблуждение, и поэтому было бы лучше сыграть **10. . .f6**, например: **11. ef C : f6 12. c3 e5 13. fe K : e5**, и черные стоят неплохо.

**11. g4! f6.**

Теперь этот ход, который черные могли сделать уже дважды, ведет из-за слабости пункта **e4** к малоблагоприятному для черных результату. Профильная защита **11. . .Ле8 12. Kg3 Cf8 13. Ke4 Kd5** (с недопущением хода **f4—f5**) заслуживала поэтому предпочтения.

**12. ef gf.**

Продолжение **12. . .C : f6 13. Kg3 e5 14. f5** также не сулило особых благ.

**13. Kg3 Kd5.**

Черные пытаются парировать угрозы королевскому флангу путем сосредоточения фигур в центре; это должно было бы оказаться недостаточным.

**14. Фе2 Cd6 15. Kh4** (чтобы грозить **C : d5** с последующим **Kf5**) **15. . .Kce7 16. Cd2.**

Острее было **16. Kh5**, например: **16. . .Kg6 17. C : d5 ed 18. Kf5** с победоносной атакой, **16. . .Фc7 17. Фf2** (все еще следовало предпочесть **17. Kh5**) **17. . .c4! 18. dc Ke3!**

При помощи этого остроумного выпада Алехину удастся на некоторое время приостановить неприятельскую атаку.

**19. C : e3 de 20. Фf3 Ф : c4.**

Позиция несколько определилась: у черных проходная пешка, правда очень слабенькая, но, так сказать, «застрахованная на случай смерти на очень крупную сумму». Это значит, что гибель пешки **e3** компенсируется для черных диагоналями для слонов: **c6—h1** (после **Cc8—d7—c6**) и **c5—g1**. Чем гоняться за этим сомнительным выигрышем пешки, для белых гораздо существеннее продолжить атаку на короля. Не сде-

лав этого, они теряют инициативу.

21. Ke4 Cc7 22. b3 Фd4 23. c3 Фb6 24. Kph1 (прорыв локализован) 24. . . Kd5 (сильнее, пожалуй, 24. . . Cd7) 25. f5.

Белые упускают возможность выиграть партию ходом 25. g5, например: 25. . . fg 26. К : g5 Л : f4 27. Фh5 или 25. . . f5 26. Фh5 fe 27. С : e4 и т. д.

25. . . Kf4! 26. Lfd1 Kph8.

Следовало предпочесть, как указывает Г. Вольф, 26. . . e2 27. Ld2 Фb5 и затем при случае Фе5.

27. Cft ef 28. gf Ce5 29. Le1.

(Лучше 29. Cc4, как предложил Г. Кмох. — Прим. ред.)

29. . . Cd7.

События развиваются именно так, как мы указывали в примечании к 20-му ходу: белые завоевывают пешку, зато черные получают давление на королевский фланг благодаря своим двум слонам.

30. Л : e3 Cc6 31. Lae1 Kd5.

Посредством 31. . . Lg8 черные могли усилить давление.

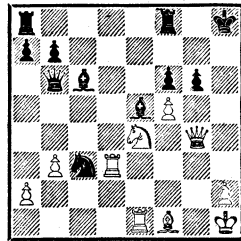
32. Ld3 К : c3.

Красиво, но недостаточно. Правда, принятие жертвы вело к немедленной гибели (33. Л : c3 С : c3 34. Ф : c3 Фf2), но у белых оказывается поистине ошеломляющая контркомбинация.

33. Kg6+ hg 34. Фg4!!

Pointe. Плох был бы вариант 34. fg Kpg7 35. Фh3 Lh8 36. Ld7+ С : d7 37. Ф : d7+ Кр : g6, и белым грозит мат на h2.

340



34. . . Lf7?

Здесь необходимо было 34. . . Lg8. Могло последовать: 35. fg Kpg7 36. Ld7+ С : d7 37. Ф : d7+ Кр : g6 38. Cd3! Kph6 39. Фh3+ Kpg7 40. Lgl+ Ф : g1+!, и до выигрыша белым еще далеко.

35. Lh3+ Kpg7 36. Cc4! Cd5 37. fg К : e4 38. gf+ Kpf8 39. Л : e4.

Проще выигрывало 39. Фg8+ Кре7 40. f8Ф+ Л : f8 41. Lh7+ Кре8 42. Ф : d5.

39. . . С : e4+ 40. Ф : e4 Кре7 41. f8Ф+! (стремление проходной пешки к продвижению) 41. . . Л : f8 42. Фd5 Фd6.

42. . . Фс6 повело бы не к размену ферзей, а к потере ферзя после 43. Lh7+ Кре8 44. Cb5.

43. Ф : b7+ Kpd8 44. Ld3 Cd4 45. Фе4 Ле8 46. Л : d4. Черные сдались.

## Глава пятая

**Подвижная пешечная масса в центре. Как сохраняется контакт между продвигающимися центральными пешками и фигурами, поддерживающими это продвижение**

Уже в партии № 145 (см. 26-й и 27-й ходы черных, а также приведенный в примечании к 30-му ходу вариант 30. . . Lcd8 31.

cd и т. д.) мы могли наблюдать продвижение центральных пешек, поддержанное фигурами. Это продвижение ни в коем слу-

чае не являлось самоцелью — оно обосновывалось готовностью стоящих позади фигур занять освобождающиеся центральные пункты. Дело заключалось, таким образом, в исподволь подготавливавшейся централизации. То же мы имеем в партиях № 148 и 149. В партии № 148, в которой, между прочим, рекомендуем обратить внимание на тонкие ходы в центре (Фe4 — d4—d5) и на мощное воздействие на фланговые пункты (b6 и g7), продвижение d5—d6 становится возможным исключительно благодаря централизации. Также и в партии № 149 централизованные фигуры развивают громадную активность. Наряду с добровольной отдачей линии «с» в этой партии примечательна попытка позиционной «разведки» (32. . .h5). Этот маневр является особенно характерным. В позиционных партиях мастеров сильное централизованное построение часто проявляется именно в этой форме.

**№ 148. Ферзевый гамбит**  
**Нимцович** **Роми**

Матч, Лондон, 1927

После 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 c6 6. cd ed 7. Cd3 Cd6 (лучше 7. . . Ce7) 8. Фc2 h6 9. Ch4 у черных затруднения с рокировкой: короткая представляется слишком опасной, длинную же рокировку трудно подготовить. При таком положении вещей стратегия лавирования, которую избирает Роми (он оставляет себе обе возможности рокировки), является безусловно правильной.

9. . . Фа5 10. 0—0—0 Сb4 11. Kge2 Ce7.

Тонкое лавирование! Черные хотели отвлечь коня g1 от естественного для него маршрута Kg1—f3—e5. В этом маневре черных больше подлинного шахматного чувства, чем в иной бравадно проведенной короткой атаке.

12. Kpb1 Kf8! 13. h3.

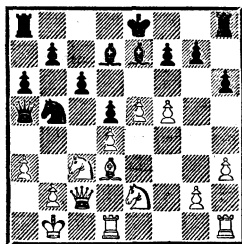
Чтобы можно было при случае сыграть Cg3, не опасаясь размена слона после Kh5.

13. . . Ce6 14. f3 a6 15. a3.

Начинать атаку белым еще трудно, например: 15. e4? K : e4! 16. C : e7 K : c3+ с последующим 17. . . Kp : e7.

15. . . Cd7 (подготавливая маневр Kf8—e6—c7—b5) 16. C : f6! C : f6 17. e4 Ke6 18. e5 Ce7 19. f4 (подвижный пешечный центр) 19. . . Kc7 20. f5 Kb5.

341



21. Lhf1.

Контакт создан (см. предварительный обзор).

21. . . Фb6.

На 21. . . C : a3 я собирался ответить 22. C : b5 ab 23. ba Ф : a3 24. Фа2, что без хода 21. Lhf1 было невозможно из-за 24. . . C : f5+. Таким образом, значение контакта становится заметнее. Вместо хода в партии черным следовало предпочесть размен на c3 с последующей длинной рокировкой: 21. . . K : c3+ 22. K : c3 0—0—0 23.

Ка4 Крb8 24. b4 Фc7 25. Кра2, и белым нелегко вести атаку.

22. С : b5! ab 23. Кf4 b4 24. Кс : d5 (pointe комбинации!) 24. . . cd.

На 24. . . b3 — 25. Фе4 с сильной атакой.

25. К : d5 Фа5 26. Кс7+ Крd8 27. К : a8 Ф : a8.

Вынужденно, ибо в случае 27. . . ba 28. d5 ab игру решает продолжение 29. Фс7+ Ф : с7 30. К : с7 Кр : с7 31. d6+.

28. d5 Фс8 29. Фе4.

Эта централизация ферзя в значительной степени повышает активность подвижного пешечного центра.

29. . . Ле8 30. Лс1 Фb8 31. e6!

После этого на d6, казалось бы, создается «мертвое пространство», через которое белым пешкам не пройти. Это было бы верно, если бы не наличие централизованного ферзя. Препятствие берется шутя!

31. . . Сb5 32. Фd4 (с угрозой 33. Фb6+) 32. . . b6 33. d6!

Если теперь 33. . . Ф : d6, то 34. Лfd1, и белые выигрывают. Если же 33. . . С : d6, то 34. Лfd1 Кре7 35. Ф : g7 Лf8 36. Ф : h6 с быстрым концом. Таким образом, сказалось воздействие ферзя с d4 на пункты b6 и g7 — обычное следствие централизации.

33. . . Cf6 34. e7+ Крd7 35. Фd5 С : f1 36. Фс6×.

№ 149. Защита Нимцовича  
Грюнфельд Нимцович  
Кечкемет, 1927

1. d4 Кf6 2. с4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 d6.

Возможно и 4. . . b6, напри-

мер: 5. e4 С : с3+ 6. bc d6 7. f4 и теперь 7. . . Кfd7; в дальнейшем черные развиваются посредством Кс6 (затем при случае Ка5), Сb7, с7—с5 (только не e6—e5), Фс7, 0—0—0, и у них обороноспособная позиция.

5. Сg5 Кbd7 6. a3.

Потеря темпа. Лучше всего здесь 6. e3, например: 6. . . b6 7. Cd3 Сb7 8. f3.

6. . . С : с3+ 7. Ф : с3 h6 8. Ch4 b6.

Очень хорошо также 8. . . 0—0, ибо если белые в ответ сыграют 9. f3 (как в партии), то 9. . . d5 и т. д.

9. f3 Сb7 10. e4.

Построение белых пассивно, ибо, например, после 10. . . e5 11. Cf2 c5 12. d5 (или 12. dc dc с последующим Фе7 и Кd7—b8—с6—d4) 12. . . g5 слоны белых не опасны; правда, и атака черных вряд ли может увенчаться успехом.

10. . . К : e4 (чересчур смело!) 11. С : d8 К : с3 12. Ch4!

Хуже 12. С : с7 Кре7 13. bc Лhc8 14. С : d6+ Кр : d6, так как после Лс7, Лас8 и затем Кb8! с последующим Са6 пешку «с» белым не удержать. Теперь же (после 12. Ch4!) черным приходится отдавать фигуру.

12. . . Ка4 13. b3 c5! 14. ba?

Слабо! Нужно было 14. d5. Правда, черные и в этом случае после 14. . . ed 15. ba dc 16. С : с4 d5 17. Сb5! g5 18. Сg3 0—0—0 заняли бы оборонительную позицию, которую не так уж легко было расшатать. Но после хода в партии белые получают прямо-таки худшее положение.

14. . . cd 15. Ке2 e5 16. Кс1 Кс5.

Теперь у черных при сильной позиции две пешки за фигуру и возможность завоевания еще двух пешек; преимущество уже на их стороне!

17. a5 ba.

Пешка a5 помогает защищать важные пункты, ее значения не следует недооценивать.

18. Kd3 Kd7.

Правильное отступление, при котором черные имеют в виду и пункт e5, например: 19. c5? dc!, и пешка e5 защищена. В соответствии с этим плохо 18. . . Ке6, ибо продолжение 19. c5 (19. . . К : c5 20. К : c5 dc 21. Сb5+ с открытой игрой) причинило бы черным большие неприятности.

19. Се2 Са6 20. 0—0 С : с4 21. Се1 a4 22. Сb4 d5 23. Лfе1 f6.

Возможность комбинации с пожертвованием на e5 должна быть предотвращена.

24. Кb2 С : e2 25. Л : e2 Кpf7.

Могло бы последовать и 25. . . Лс8 26. К : a4 Кpf7, но я хотел предоставить противнику линию «с», рассчитывая, что после этого мои центральные пешки сумеют продвигаться быстрее. Дальнейшее течение партии оправдало мои предположения.

26. Лс1 Кb6 27. Лс7+ Кpg6 28. Лс2 e4! (см. предыдущее примечание) 29. Л2с6 d3 30. Ле6 Лhe8! 31. Л : e8 Л : e8 32. Кpf1 (если 32. Л : a7?, то 32. . . Лс8!) 32. . . h5.

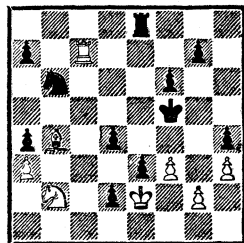
Небольшая «разведка», стремящаяся спровоцировать противника на новое ослабление позиции.

33. h3.

Весьма вероятно, что черным, в конце концов, все равно удалось бы вынудить этот ход (посредством угрозы h5—h4—h3), но белым не следовало идти на это без борьбы. Теперь на g3 образуется «дыра».

33. . . h4! 34. Кpg1 Кpf5 35. Кpf2 e3+ 36. Кpf1 d2 37. Кpe2 d4.

342



38. Kd3.

Этот ход создает только кажущуюся блокаду; следующим маневром коня черные делают попытку блокады пешек иллюзорной.

38. . . Kd5! 39. Лс5.

Если 39. Лс4, то решает 39. . . К : b4 40. К : b4 (40. Л : b4? Лс8!) 40. . . Лd8 41. Kd3 Лb8 42. Лb4 Л : b4 43. К : b4 Кpf4 с последующим Кpg3.

39. . . Лd8 40. Са5 Лd7 41. Лс4 Кf4+ 42. К : f4 Кр : f4 43. Сс3 (или 43. Сс7+ Кpf5 и т. д.) 43. . . Кpg3 44. Л : d4 Л : d4 45. С : d4 Кр : g2 46. С : e3 Кр : h3 47. С : d2 Кpg2. Белые сдались.

## Глава шестая

### Сдача пешечного центра

Сдача пешечного центра ни в коем случае не является катастрофой, ибо, как мы видели во всех приведенных примерах, решающим моментом является степень влияния, оказываемого на центр фигурами. При сильном давлении неприятельских фигур подвижность свободного пешечного центра значительно уменьшается, и нередко этот центр становится даже объектом атаки. В партии № 150 черные упускают возможность такого построения своих фигур, при котором свободный пешечный центр белых находился бы под давлением. В партии № 151 недостаточно обоснованная попытка парализовать сильный и эластичный центр терпит полное крушение: главные «актеры» — пешка с4, а вслед за ней и пешка е4 — оказываются сметенными. В партии № 152 после сдачи центра имело место вторичное завоевание его, правда сопровождавшееся потерей пешки; последнее компенсировалось проведенной на белых полях централизацией, и скорее черные должны были бы получить преимущество; однако их 33-й ход свел логическое течение партии с правильного пути, и партия несколько потеряла в поучительности.

№ 150. *Испанская партия*  
 Нимцович Л. Штейнер  
 Ниендорф, 1927

После 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6  
 3. Кс3 Кf6 4. Сb5 d6 5. d4 Cd7  
 6. С : с6 С : с6 7. Фd3 Кd7 8.  
 Се3 ed 9. С : d4 затруднения для

черных вызывались не столько сдачей пешечного центра, сколько давлением централизованного слона d4 на пункт g7.

9. . . f6?

Этот ход представляется нам решающей ошибкой. Правильно было немедленное 9. . . Кс5, например: 10. Фе2 Ке6 11. 0—0—0 Се7 12. Кd5 0—0 13. Сс3 Ле8 с последующим Cf8 и достаточным давлением на центр; или 12. . . С : d5 13. ed К : d4 14. К : d4 0—0 с последующим Cf6 и хорошей позицией у черных (сильнее, по П. Кересу, 10. С : с5! dc 11. Фе3! — Прим. ред.).

10. Кh4.

Эта диверсия ни в коем случае не является преждевременной.

10. . . Кс5 11. Фе2 Ке6 12. Кf5.

Теперь у черных нет хороших возможностей развития (12. . . Се7? 13. Кd5 С : d5 14. ed К : d4 15. К : d4 с решающим занятием пункта е6).

12. . . Фd7.

Беспечно 12. . . g6, например: 13. 0—0—0 Крf7 14. Фс4.

13. 0—0.

Этот ход является не только развивающим, но и выжидательным. Дело в том, что черные при всех обстоятельствах вынуждены создать новую слабость в позиции, иначе им не удастся сколько-нибудь разумно развить свои силы, и белые спокойно выжидают, сыграет ли противник 13. . . а6 или 13. . . b6. Таким образом, ход 13. 0—0, по внешности развивающий, яв-

ляется, по существу, «разведочным» — таким же примерно, как ход 32. . .h5 в партии № 149.

### 13. . .b6.

Свои теньевые стороны были и в ходе a7—a6. Совсем плохо 13. . .0—0—0, например: 14. С : a7 b6 15. a4 Kpb7 16. a5 Kp : a7 17. ab+ Kpb8 18. Ла7 Сb7 (единственный ход) 19. Л : b7+! Kp : b7 20. Ла1 cb 21. Фа6+ Kpc6 22. Фb5+ Kpb7 23. Фd5+ Фс6 24. Ла7+, и белые выигрывают. Вместо ослабления a7—a6 или b7—b6, скажем, Стейниц сыграл бы здесь 13. . .Се7, например: 14. Кd5 Cd8! 15. c4 0—0 16. Сс3 Ле8, и с позицией черных, хотя она и невероятно стеснена, совсем не так легко справиться.

14. a4 (теперь все идет как по маслу) 14. . .a5 15. Кd5 К : d4 (если 15. . .0—0—0?, то 16. С : b6!) 16. К : d4 Сb7 17. Ке6 Лс8 18. Фh5+ g6 19. К : f6+ Kpf7 20. К : d7 gh 21. Кd : f8. Черные сдались.

Позицию черных, как указывалось, можно было спасти посредством 9. . .Кс5 и, пожалуй, даже путем 13. . .Се7! с последующим 14. . .Cd8 (но для этого нужно было бы уметь защищаться, как Стейниц). Итак, сдача центра отнюдь не является катастрофой!

№ 151. Индийская защита  
Алапин Нимцович  
Карлсбад, 1911

1. e4 c6 2. c4 d6 3. d4 Kf6 4. Кс3 Kbd7 5. f4 e5 6. Kf3 ed 7. Ф : d4 Кс5.

С целью укрощения приготовившегося к прыжку «тигра», мы подразумеваем — пешечный

центр, готовый ринуться вперед: если 8. e5?, то 8. . .de, и преимущества для белых не видно.

### 8. Cd3 Фb6.

Внимания заслуживало и 8. . .К : d3+ с преимуществом двух слонов.

9. Сс2 Се7 10. 0—0 0—0 11. Kph1 Лd8 («укрощение» продолжается!) 12. Лb1 Се6!

В этом контршанс черных: пешка c4 должна быть сметена. И то обстоятельство, что так оно и должно быть, полно глубокого смысла. Как, в самом деле, может пешка c4 надеяться парализовать эластичный и сильный центр черных (пешку d6)?! Эта попытка влечет за собой суровое наказание.

### 13. f5.

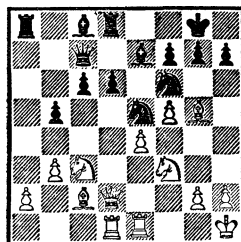
Это, однако, является громадной уступкой, ибо подвижность пешечного центра белых теперь значительно уменьшается. При других же ходах, как мы и указывали, пешка c4 была бы уничтожена, например: 13. Се3 Фа6 14. b3 b5 (14. . .d5 15. cd cd 16. e5 Kfe4) или 13. b4 Ка6 14. Фd3 К : b4 15. Фе2 Фс5.

13. . .Cc8 14. Cg5 Kcd7 15. Фd2 a6! 16. b3 Фс7 17. Лbd1 b5.

Черные дают волю «справедливому гневу»!

### 18. Лfe1 Ке5 19. cb ab.

343



Пешка c4 больше не существует.

20. Сb1 Сb7 21. Фс1 Фb6 22.

**h3** (лучшим продолжением представляется 22. **Се3 Фа5 23. Сg1**)  
22. . . **К : f3!**

Подготовительный ход к глухой комбинации.

23. **gf Фf2 24. Фе3 Фg3 25. f4 Ф : e3 26. Л : e3 h6 27. Ch4 b4.**

Два последних пешечных хода составляют *pointe* комбинации. Теперь черные ошеломительным образом разрушают центр противника.

28. **Ка4 К : e4! 29. Л : e4 С : h4 30. Л : b4 Ла7.**

У черных при двух слонах и разорванных неприятельских пешках выигранная партия.

31. **Се4 Се7 32. Cf3 d5 33. Lbd4 Ld6 34. Kph2 Lf6 35. Сg4 Cd6 36. Лc1 h5 37. Kpg3** (если 37. **С : h5**, то 37. . . **Л : f5 38. Сg4 Л : f4** с выигрышем фигуры) 37. . . **hg 38. hg g5 39. fg6 fg 40. g5 Lf5 41. Kpf3 Ла8 42. Кс5 С : c5 43. Л : c5 Л : a2.** Белые сдались.

*№ 152. Французская защита*  
**Алехин** **Нимцович**  
Кечкемет, 1927

Уже в очень ранней стадии партии, а именно после 1. **e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. ed К : d5 5. Ке4**, черные оказались перед (нельзя сказать, чтобы неприятной) необходимостью продолжать игру без пешечного центра. Вначале они справлялись со своей задачей вполне удовлетворительно: 5. . . **Kd7 6. Kf3 Се7 7. Cd3 b6 8. 0—0 Kb4! 9. Сс4 Сb7 10. Фе2 0—0 11. a3 Kd5 12. Ld1** (ход, направленный против **c7—c5**), но в дальнейшем слишком поторопились придать игре открытый характер.

12. . . **с5.**

Предпочтения заслуживало медленное вскрытие игры посредством 12. . . **с6**, затем **Фс7** и **Lfd8** и, наконец, **с6—с5**. Стенную игру не следует пытаться высвободить с излишней стремительностью. После 12. . . **с6** партия была бы устойчивой и крепкой; в частности, после 13. . . **Фс7** возможно было бы при случае **Кf4**, например после хода **Cd3**.

13. **Сb5! Кс7 14. С : d7.**

На вариант 14. **dc К : b5 15. Ф : b5 С : e4 16. Л : d7 Фе8 17. с6 Лс8** Алехин, понятно, не идет.

14. . . **Ф : d7 15. dc Фс6 16. Kd6!**

Белые отказываются от возможности выигрыша пешки: 16. **сb ab 17. Ле1**, ибо последует 17. . . **Kd5** (18. **с4 Кf6 19. К : f6+ С : f6** с двумя великолепными диагоналями для слонов), и у черных сильная, централизованная игра: 18. **Ке5 Фс7 19. Kd3 Лас8 20. с3 Lfd8**, после чего преимущество скорее на стороне черных.

16. . . **С : d6!**

Нет ничего лучшего. На 16. . . **Са6 17. с4 bc 18. Ке5 Фа4** последовало бы 19. **Ch6!**, например: 19. . . **С : d6 20. Л : d6 gh 21. Фg4+ Kph8 22. Ld7** с выигрышем.

17. **cd Ке8 18. Сg5** (опять весьма тонкий ход!) 18. . . **Кf6! 19. Ld4 Kd7 20. Се7 Lfc8 21. с3 e5.**

Теперь выясняется, что, несмотря на все тонкости, с централизацией черных покончить не удалось. Также и позиция слона на **e7** несколько бесцельна, в то время как слон **b7**



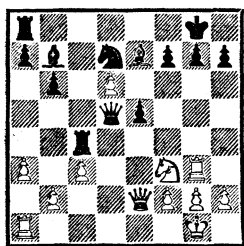
развивает активную деятельность. Игра равна, отсутствие пешки существенного значения не имеет.

### 22. Лg4.

Чтобы при случае дать включенному из игры слону е7 какую-нибудь работу. Одновременно белые получают возможность двигаться конем, так как пункт g2 теперь защищен ладьей.

### 22. . .Фd5! 23. Лg3 Лс4!

344



### 24. Лd1.

Алехин полагает, что ходом 24. Кg5 здесь можно было начать атаку, например: 24. . . h6? 25. Лd1 Фс6 26. К : f7 Кр : f7 27. Фh5+ Крг8 28. Фg6. Он просматривает, однако, возможный ресурс черных: 24. . .g6! 25. Лd1 Фс6! 26. Лf3 f5, и жертва 27. Л : f5, при других обстоятельствах решавшая партию, здесь невозможна из-за мата на g2. После хода в партии черные при помощи своеобразного маневра вынуждают желательный для них размен ладей.

24. . .Фe4 25. Фf1 Фс2! 26. Лd2 Фа4 27. Ле2.

На лучший, по мнению Алехина, ход 27. h3 я взвешивал, наряду с другими продолжениями, возможность перестройки фронта Сb7—e4—g6 с последующим f7—f5 и т. д. Интересно отметить, что все маневры чер-

ных проходят через центральное поле e4.

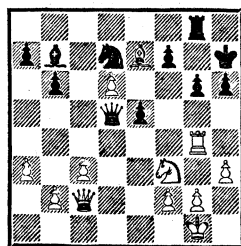
27. . .Ле4 28. Л : e4 Ф : e4 29. Фс1 h6 30. h3 Кph7 31.Фd1 g6.

Ошибкой было бы 31. . .f5 из-за жертвы 32. Кg5+ с последующим 33. Фh5+ и 34. Ф : g5.

32. Лg4 Фd5 33. Фс2 Лg8.

Маневр Ла8—с8—с4 казался мне заманчивым, но в то же время и рискованным. Рискованным — ввиду угрозы Кf3—h4 : g6, заманчивым — из соображений «системы». Поле e4 является здесь стратегически важным пунктом, который, подобно магниту, должен притягивать к себе фигуры. На 33. . .Лс8 могло бы последовать 34. Кh4 e4 35. f3 Фс5+ и теперь 36. Кph1 или 36. Кph2. Если 36. Кph1, то 36. . .Фe3 37. fe? h5 38. Лg5 Фe1+ с выигрышем фигуры; при 36. Кph2 у черных был выбор между 36. . .Фe3 (37. fe Лс4) и 36. . .Ke5, например: 37. Лf4 Фe3 38. g3-ef! 39. Л : f7+ Крг8, и против угрозы 40. . .Фe2+ белые беззащитны. Как видно из этого небольшого анализа, при ходе 33. . .Лс8 была бы возможность убедительно доказать всю иллюзорность «преимущества» белых.

345



34. Лh4 (с угрозой 35. Сg5) 34. . .f6! 35. c4 Фe6 36. Кd2 Фf5 37. Фd1 g5.

Как правильно замечает Алехин, ход 37. .h5 заслуживал предпочтения, ибо теперь ладья белых снова вступает в игру. Партнеры были в цейтноте.

38. Лg4 Фg6 39. Лg3 f5 40. Лс3 е4.

Здесь противники, принимая во внимание обоюдный цейтнот, согласились на ничью. (В группе победителей Кечкеметского турнира контроль времени был

2 часа на первые 30 ходов и затем по 1 часу на 15 ходов.— Прим. ред.) После 41. Кb3 с последующим 42. с5 преимущество получили бы, по-видимому, белые. Рекомендуем изучающему внимательно разыграть эту партию; она поможет ему усвоить стратегический прием: «ослабление полей определенного цвета» (в данном случае поля g2, e4, c4, d7).

### Глава седьмая Централизация как Deus ex machina\* (внезапное решение)

К рассматриваемому вопросу не следует относиться пренебрежительно. В н е з а п н а я централизация, проявляющаяся как неожиданное спасение в тяжелой ситуации,— вполне с этим согласен — может казаться менее типичной, чем централизация медленная и методичная! Но зато первый вид централизации имеет большое значение в психологическом смысле. Внезапная централизация может сотворить то, что для медленной, быть может, и невозможно, а именно: создать т в е р д у ю у в е р е н н о с т ь в ценности централизации вообще. В этом все дело, знания одних деталей недостаточно. В способность централизации творить чудеса нужно верить! Лишь тому, кто верит в свою идею, суждено ее осуществление!

\* Deus ex machina (лат.) — букв. бог из машины; развязка вследствие вмешательства непредвиденного обстоятельства (в античной трагедии развязка наступала иногда благодаря вмешательству какого-либо бога, появлявшегося на сцене при помощи механического приспособления).— Прим. ред.

№ 153. Дебют Рети  
Нимцович Маршалл  
Нью-Йорк, 1927

1. Kf3 Kf6 2. e3 d5 3. b3 Cg4  
4. Cb2 Kbd7 5. h3.

Короткая рокировка, предстоящая белым в дальнейшем, кажется после этого хода малопривлекательной; ход пешкой, таким образом, ограничил ресурсы белых. Достаточно хорошо было 5. Ce2 и 6. 0—0.

5. . . Ch5 6. d3 h6 7. Kbd2 e6  
8. Фе2.

При 8. Ce2 и затем 9. 0—0 белым нужно было считаться с возможностью пешечного штурма, например: 8. Ce2 Cd6 9. 0—0 Фе7 10. c4 0—0—0 11. Лс1 g5. Подобную партию я проиграл в том же турнире М. Видмару.

8. . . Cb4 9. g4 Cg6 10. Ке5  
К : e5 11. С : e5 Cd6 12. Kf3  
Фе7 13. Cg2 0—0—0 14. 0—0—0  
С : e5 15. К : e5 Ch7 16. c4.

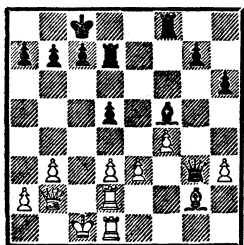
Это ослабляет позицию белых, но н е о б х о д и м о было создать коммуникационную линию по 2-й горизонтали.

16. ..Kd7 17. К : d7 Л : d7  
18. cd ed 19. Фb2 f5!

Предохранительными мерами вроде 16. с4 и 19. Фb2 белым удалось обезопасить позицию короля. Однако остались еще слабости на другом фланге. Чтобы обезопасить и его, не оставалось времени; в результате — ход 19. . .f5.

20. Лd2 Лf8 21. gf С : f5  
22. Лhd1 Фg5 23. f4! Фg3.

346



24. Фе5!

Эта неожиданная централизация спасает партию. Правда, помимо централизации значительную роль сыграла и «профилактика» (тактика предупреждения), ибо 24. Фе5 является в известном смысле продолжением хода 19. Фb2.

24. . .С : h3 (отнюдь не лучше 24. . .с6 25. Лс2) 25. С : d5 Фg6 26. Се4 Фf6 27. Ф : f6 Л : f6 28. Лg1 Cf5 29. Лdg2.

Все развивается согласно программе: сначала централизация, а затем позиционно обоснованный «поворот» к правому флангу.

29. . .С : e4 (Алехин указал ничейный вариант: 29. . .g5! 30. fg hg 31. Л : g5 С : e4 32. de Лf2! — Прим. ред.) 30. de Лd3 31. Л : g7 Л : e3 32. Лg8+ (фланговая атака повела к прорыву) 32. . .Kpd7 33. Л1g7+ Kрс6 34. Лg6 Лd6.

Эта сама по себе остромуная

попытка оттеснить короля в тупик должна была бы оказаться недостаточной.

35. e5 Ле1+ 36. Kpb2 Ле2+ 37. Кра3 Л : g6 38. Л : g6+ Kpd5 39. Л : h6 a5 40. Лh7 Лс2.

Если 40. . .Kрс6, то 41. Ле7 b5 42. b4 Ле3+ 43. Kpb2 ab 44. f5, и «тупик» оказался не столь страшным (белые потеряли только пешку, что при наличии двух связанных пешек почти не играет роли).

41. Ле7 b5 42. b4.

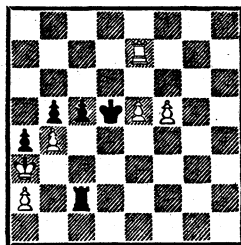
Но не 42. f5? из-за 42. . .сb1 43. b4 Kрс4, и белые получают мат.

42. . .a4?

Слабый шанс на ничью давало 42. . .ab+ 43. Кр : b4 Лс4+ 44. Кр : b5 с6+! с последующим 45. . .Л : f4. После хода в партии для черных нет спасения.

43. f5 с5.

347



44. f6??

Досадная ошибка, при 44. e6 выигрыш достигался легко, например: 44. . .Лс3+ (44. . .Kрс4? 45. Лс7) 45. Kpb2 cb 46. Лd7+! Kрс6 47. Лd8 Ле3 48. f6, и белые выигрывают.

44. . .Лс3+ 45. Kpb2 cb. Ничья. Если 46. f7, то 46. . .a3+ 47. Kpb1 Лf3 48. e6 Лf1+ 49. Kрс2 Лf2+ 50. Kpd3 b3 51. ab a2 52. Ла7 Кр : e6 с очевидной ничьей. Без грубой ошибки на 44-м ходу центральные пешки белых легко выигрывали.

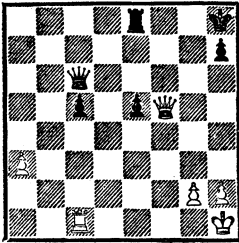
## № 154

Нимцович

Вукович

Кечкемет, 1927

348



Положение черных при открытой позиции короля и изолированных пешках производило бы весьма несолидное впечатление, если бы не центральный ферзь. Теперь же все как будто в порядке. Черные замышляют даже продвижение с5—с4 с последующим е5—е4; если же на с5—с4 ответить Фс2, то последует Лг8. Мне удалось, однако, прежде всего децентрализовать черного ферзя.

37. **Фh5!** (с угрозой 38. Л : с5)  
37. . . **Ле7** (или 37. . . **Кpg7** 38. Лс3) 38. **Лd1 Фg6**.

У черных нет ничего лучшего! Теперь белые заняли отвоеванную у противника диагональ.

39. **Фf3**.

Занятие диагонали происходит с темпом ввиду угрозы 40. **Фf8+**.

39. . . **Кpg7** 40. **Фd5!**

Картина в течение короткого времени резко переменилась.

40. . . **Фh5** 41. **Лd3 Фf7** 42. **Лg3+ Кph8** 43. **Ф : с5 Фf1+** 44. **Фg1 Лf7**.

Белые выиграли пешку; правда, они оказались вынужденными увести свои силы из центра. Но, с другой стороны, их лишняя пешка крепка, как крепка

и вся позиция. В скором времени возникает пешечный эндшпиль, который выигрывается без особого труда.

45. **h3 e4** 46. **Кph2 Лf2** 47. **Ф : f1 Л : f1** 48. **Ле3 Ла1** 49. **g4 Кpg7** 50. **Кpg3 Кpg6** 51. **Кpf4 h5** 52. **gh+ Кр : h5** 53. **Кр : e4 Кph4** 54. **Кpd4 Лc1** 55. **Лс3 Ла1** 56. **Крс4 Кpg5** 57. **Лf3 Лb1** 58. **a4 Ла1** 59. **Кpb4 Лb1+** 60. **Лb3 Лf1** 61. **a5 Кpf6** 62. **a6 Кре6** 63. **a7 Лf8** 64. **Крс5**. Черные сдались.

№ 155. Французская защита  
Нимцович Дураc

Сан-Себастьян, 1912

После вступительных ходов 1. **e4 e6** 2. **d4 d5** 3. **e5 c5** 4. **Кf3 Фb6** 5. **c3 Кс6** 6. **Cd3** (следовало предпочесть 6. **Се2**) 6. . . **cd** 7. **cd Cd7** 8. **Се2 Кge7** (лучше, пожалуй, 8. . . **Kh6**) 9. **Ка3** О. Дураc избрал противоречащий традиции ход 9. . . **Кg6** (обычным продолжением является 9. . . **Кf5** с давлением на пункт d4) и тем самым выдвинул новую и интересную проблему — проблему, которую мне хотелось бы сформулировать так: «Является ли здесь ход 9. . . **Кg6** децентрализующим или нет?» Атаку пешечной цепи (в данном случае — пешки d4 и e5 против d5 и e6) нужно, как правило, начинать с базы цепи (здесь поле d4); не так хорошо пытаться атаковать ее с вершины (пешка e5). Таково положение вещей, если говорить о пешечной цепи вообще. Однако некоторые специфические особенности позиции заставляют посмотреть на дело с другой стороны: мы замечаем коня на a3 и «ужасаемся» его полнейшей бесполезности в случае, если

последует f7—f6. Итак, ход 9. . . Kg6 подготавливает обоснованную до некоторой степени операцию в центре и отнюдь не является децентрализующим?! Окончательный ответ на этот вопрос мы дадим позднее.

### 10. 0—0.

Внимания заслуживало 10. h4, например: 10. . .Cb4+ 11. Kpf1 f6 12. h5; однако успех подобной диверсии представляется сомнительным, ибо черные могут ответить как 12. . .Kge7 (13. h6 fe 14. hg Lg8 15. de Л : g7), так и — в «жертвенном» стиле — 12. . .Kg : e5. После 13. de fe 14. Фс2 (самое лучшее) 14. . .Сс5 (но не 14. . .0—0 из-за 15. Се3 с последующим 16. Kg5) позиция белых была бы довольно плоха.

### 10. . .Се7.

Ход f7—f6 мог бы последовать и сразу, но Дурас всегда любил затемнять свои планы.

### 11. Кс2.

Если 11. Le1, то 11. . .Cb4, и ладья вынуждена вернуться на f1 (12. Cd2? К : d4).

### 11. . .f6 12. Cd3 0—0—0.

Теперь должно выясниться, насколько серьезна затеянная черными игра против пешки e5.

### 13. b4.

С идеей посредством b4—b5 снять давление с пешечного центра белых. Хорош был бы и консолидирующий ход 13. Le1. Собственно говоря, нужны оба хода, а в каком порядке — довольно безразлично.

### 13. . .fe?

После этого белые получают поле d4 для коня с2, и таким образом все предпосылки целесообразности атаки f7—f6 рушатся (см. примечание к ходу

9. . .Kg6). Правильно, по нашему мнению, было 13. . .Krb8 и затем 14. . .Лс8. Возможен вариант: 13. . .Krb8 14. Le1 Лс8 15. Лb1 (но не 15. b5 из-за 15. . .Ка5 и затем при случае Кс4); правда, у белых было бы преимущество, ибо инициатива на их стороне (16. Cd2 с последующим a2—a4—a5), в то время как игра черных скована. Этот вариант укрепляет нас в убеждении, что маневр 9. . .Kg6 вряд ли был в достаточной степени обоснован. А если еще принять во внимание, что у черных вместо него был такой полноценный в смысле централизации ход, как 9. . .Kf5, то нам придется обозначить ход 9. . .Kg6 как децентрализующий.

### 14. С : g6 hg 15. К : e5?

Этим ходом белые отдают все свое преимущество; правильно было 15. de, например: 15. . .К : b4 16. Се3 (не 16. Лb1 из-за 16. . .Са4) с последующим 17. Кcd4. Конечно, таким путем белые потеряли бы пешку, но прямо-таки импонирующая позиция в центре в соединении с возможностью атаки по линиям «b» и «с» в скором времени дала бы им значительное превосходство.

Ход в партии 15. К : e5 ошибочен, ибо, с одной стороны, ладья h8 получает доступ на поле h4 (с воздействием на центр), а с другой — слон d7 становится активным. Наконец, этот ход не следовало бы делать также по принципиальным соображениям: «Для блокируемой стороны каждый размен является облегчением». Теперь у белых в лучшем случае остаются только шансы на ничью.

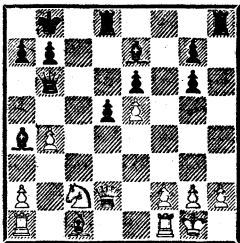
15. . . К : e5! 16. de Ca4 17. Фd2!

Единственный ход: на 17. . . d4 белые должны иметь возможность ответить 18. Сb2 d3 19. Кd4! Л : d4? 20. Фc3+.

17. . . Крb8?

Черные реваншируются за ошибку белых на 15-м ходу. Посредством 17. . . Лh4! 18. Сb2 С : b4 19. К : b4 Ф : b4 20. Лас1+ Крd7 черные могли выиграть пешку, причем поле d4 оставалось бы под их длительным контролем.

349



18. Kd4!

Белые осуществляют централизацию, хотя бы ценой потери пешки, и это в н е з а п н о е смелое подчеркивание идеи оккупации центра спасает положение белых, столь близкое к катастрофе. Если бы они раньше подумали о возможности подобной жертвы, то не упустили бы хода 15. de, но тогда они еще не были подготовлены к «героическим» решениям.

18. . . Лh5.

Если 18. . . С : b4, то 19. Фd3 с последующим Се3 и Лb1, и белые получили бы прекрасную игру с гармонической установкой на блокаду и атаку, как показано уже в варианте к 15-му ходу.

19. Фd3 Лdh8 20. h3 g5 21. Се3 g4.

На одной стороне — полноценные централизующие ходы (18. Кd4!, 19. Фd3!, 21. Се3!), на другой — трогательные в своей беспомощности фланговые выпады. При таких обстоятельствах нетрудно угадать, кто победит.

22. Кf5 Сb5.

Или 22. . . Фd8 23. К : e7 Ф : e7 24. Фd4 с последующим 25. Ф : g4. Радиус действия централизованного ферзя велик: с d4 на a7 и g4.

23. Фа3 Фа6 24. Ф : a6 С : a6 25. К : e7 С : f1 26. Л : f1 g5!

Далее следует еще упорное, но в конечном счете напрасное сопротивление: 27. f3! gh 28. g4 Л5h7 29. С : g5 Ле8 30. Крh2 Крc7 (ладейный эндшпиль после двойного взятия на e7 был бы для черных безнадежен) 31. Лс1+ Крd7 32. f4 (гораздо проще решало 32. Cf6) 32. . . Лg7! 33. Кр : h3 Л : g5 34. fg Л : e7 35. g6! (одна из пешек на линии «g» погибает, зато другая становится очень сильной) 35. . . Лg7 36. g5 Л : g6 37. Кpg4 Лg8 38. Лс3 Лd8 39. b5 d4 40. Лh3 Крc7 41. g6 d3 42. Лh1 Крd7 43. Лh7+ Крc8 44. Лh1 Крd7 45. Кpg5 d2 46. g7. Черные сдались.

Могло бы еще последовать: 46. . . Крe7 47. Кpg6 d1Ф 48. Л : d1 Л : d1 49. g8Ф Лg1+ 50. Крh7 Лh1+ 51. Кpg7 Лg1+ 52. Крh8 Лh1+ 53. Фh7+ Л : h7+ 54. Кр : h7 Крf7 55. Крh6, и белые выигрывают пешечный эндшпиль. Очень важная для усвоения значения централизации партия, основательное изучение которой мы настоятельно рекомендуем.

## Часть вторая

### ОГРАНИЧЕНИЕ ПОДВИЖНОСТИ И БЛОКАДА

При помощи ограничения подвижности и блокады, так же как при помощи централизации, можно достигнуть отличных успехов, и мы рекомендуем применение этой стратегии в сем шахматистам, независимо от того, к какой категории они принадлежат. Нередко приходится с удивлением констатировать, что шахматист низшей категории применяет блокирование с гораздо большей свежестью и непосредственностью, чем шахматист первой категории. Сказанное относится в особенности к применению моего специального стратегического приема: «жертва ради блокады». Здесь любители первой категории, сохраняющие до седых волос свое почтение перед пешечным материалом, пасуют гораздо чаще, чем способная молодежь из второй категории. Рассмотрим для примера следующую, игранную в Копенгагене между двумя любителями, партию.

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4 4. a3 Cf5 5. e3 c5 6. ed Kc6! (ошеломительная жертва пешки «ради блокады») 7. d5 K : e5 8. Kf3 Cd6 9. Ce2 Ke7 10. 0—0 Фс7! (лишняя пешка белых пока не активна, зато централизованное построение черных обеспечивает медленное, но неизбежное проведение зажима неприятельских сил) 11. K : e5 C : e5 12. f4 (централизация черных повлекла за собой, таким образом, ослабление позиции белых) 12. . . Cd4+ 13. Kph1 0—0—0 14. Kc3

a6 (еще лучше 14. . . C : c3 а последующим Ld6; в этом случае атака по линии «b» могла бы быть легко отражена посредством b7—b6 и затем a7—a5 в ответ на a3—a4) 15. g4 (лучше 15. Cd2 с последующим b2—b4) 15. . . C : c3 16. bc Ce4+ 17. Cf3 C : f3+ 18. Ф : f3 f5! 19. h3 g6 (потеря времени — хода gf и без того не приходилось опасаться; внимания заслуживало немедленное 19. . . Kpb8) 20. Ce3 Kpb8 (место блокеру! Конь, понятно, стремится на d6) 21. Lab1 (лучше 21. Фf2) 21. . . Kc8 22. Lb3 Kd6 (позиция белых выглядит беспомощной; пункты c4 и e4 слабы, пешка d5, а с нею и диагональ f3—b7 блокированы) 23. Lfb1 Кра8 24. Lb6 Lhe8 25. Фf2 Л : e3! 26. Л : d6 Lde8 27. Ldb6 Ле2 28. Фf1 Фе7 29. L6b2 Фе4+ 30. Kpg1 Фd3. Белые сдались.

Игравший черными К. Якобсен как раз получил в то время после 3-месячного обучения вторую категорию.

Стратегическим приемом, примененным в этой партии, идея ограничения подвижности («торможения»), само собой разумеется, далеко не исчерпывается. Последняя охватывает обширную область, и поэтому ее не так легко усвоить. Прежде всего необходимо составить себе правильное представление о внутренней ценности ограничения подвижности. Допустим, неприятельская пешечная масса стремится продвинуться и мы пыта-

емся этому помешать, создавая продвижению всяческие помехи. Достаточно ли четко это описание характеризует сущность ограничения подвижности, внутреннее содержание этого процесса? Нет. В действительности ограничение подвижности является лишь подчиненным маневром в медленно подготавливаемой атаке. Оно оказывается действенным лишь в том случае, когда простое сопротивление неприятельскому продвижению, носящее более пассивный характер, связывается нами с определенной атакующей идеей. Например: мы стремимся затормозить продвижение пешки на линии, по которой действует наша ладья,— эта пешка становится объектом атаки; операция торможения ведется по диагонали — объектом атаки является обстреливаемый «тормозящим» слоном фланг... Понимание этой внутренней, внешне малозаметной, атакующей ценности торможения (см. партии № 158—160) поможет изучающему расширить шахматный кругозор.

Наша ближайшая задача — последовательно развить у изучающего восприятие большей или меньшей степени динамической слабости пешки или пешечного комплекса. Для этой цели мы приводим ряд партий, в кото-

рых сдвоенные пешки, несмотря на первоначальную эластичность, в конце концов, все же оказались обреченными на абсолютную неподвижность. Мы считаем анализ этих партий целесообразным упражнением. Ни на каких пешках не удастся лучше иллюстрировать идею динамической слабости, чем на сдвоенных пешках.

После этих как бы подготовительных упражнений мы окажемся так далеко, что сумеем заняться проблемой блокирования (ограничение подвижности является лишь предварительным этапом). Мы научимся создавать блокадную сеть и избегать опасностей, которые могут для нас возникнуть при недостаточной густоте этой сети. В этом смысле особенно рекомендуется применение профилактических (предупреждающих) мероприятий. В заключение мы приводим два новооткрытых и весьма своеобразных варианта (мой дрезденский «треугольный» вариант и французскую защиту с «дерзко» прегражденной пешкой «с») и пытаемся создать мост между этими вариантами и общими идеями блокады.

Мы хотели бы еще раз порекомендовать внимательному читателю основательно ознакомиться со всей второй частью.

## Глава первая

### Торможение высвобождающих пешечных ходов

Здесь стратегия торможения дает первые доказательства своего значения. Мы еще не ждем от нее широко задуманных, охватывающих все поле сражения планов блокады; мы ограничива-

емся пока минимальным требованием: «Высвобождающие пешечные ходы должны быть предотвращены!»

Посмотрим, выдержит ли она испытание.



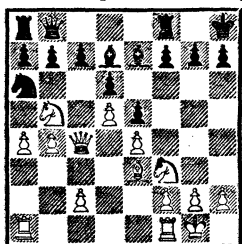
### № 156. Испанская партия Нимцович — Брейер

Гетеборг, 1920

После знакомых нам по партии № 150 вступительных ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 d6 5. d4 Cd7 6. C : c6 C : c6 7. Фd3 Kd7 белые избрали продолжение 8. d5 (вместо 8. Ce3; см. упомянутую партию), и им удалось, используя слабость пешки «а», получить давление на ферзевом фланге. Последовало: 8. . . Kc5 9. Фc4 Cd7 10. b4 Ka6 11. Ce3 Ce7 12. 0—0 0—0 13. a4 Kph8 14. Kb5 Фb8.

Внимания заслуживало 14. . . g6, и если 15. К : a7, то 15. . . f5 16. Kb5 f4 с некоторыми шансами на королевском фланге.

350



15. c3!

Предупреждает вы-  
свобождающий ход c7—  
c6; например: 15. . . c6 16. dc  
bc 17. К : d6 C : d6 18. Ф : a6,  
и пешка b4 защищена.

15. . . h6.

При немедленном 15. . . f5 у  
белых был ответ 16. Cg5.

16. Kd2!

Чтобы на f7—f5 с выгодой  
отвечать f2—f4 (у черных одна  
ладья не играет).

16. . . g5.

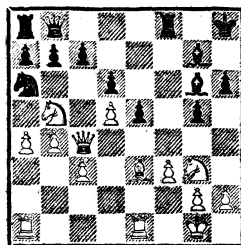
Как теперь помешать ходу  
17. . . f5 или сделать его без-  
вредным?

17. Lfe1! f5 18. ef C : f5 19.  
Kf1.

Еще проще было бы 19. f3  
с последующим 20. Ke4, и белые  
сильны на белых полях, равно  
как и на линии «е». Чрезвычайно  
характерный ход 17. Lfe1 мож-  
но было бы обозначить как «та-  
инственный» ход ладьей (см.  
«Мою систему»).

19. . . Cg6 20. Kg3 Cf6 21. f3  
Cg7.

351



В данном положении заслу-  
живает внимания ход 22. h4 с  
целью вскрыть позицию непри-  
ятельского короля. Однако этот  
ход приходится отвергнуть по-  
тому, что при нем неожиданно  
становится возможной попытка  
высвобождения пешки c6 (уже  
считавшейся похороненной), на-  
пример: 22. h4? c6! 23. dc bc  
24. Ф : c6 gh с неясной по своим  
последствиям игрой. Интересно  
обратить внимание на эту «жи-  
вучесть» возможных (или не-  
возможных) попыток высвобод-  
диться. Редко случается, что  
высвобождающий ход исчезает  
из партии навсегда, гораздо ча-  
ще он продолжает существовать  
как скрытая угроза.

Правильная стратегия (на-  
правленная против скрытой уг-  
розы c7—c6) здесь заключалась  
в маневре 22. Le2 и 23. Ld1  
(но не сразу 22. Lad1 из-за  
22. . . Cc2); тогда ходу h2—h4  
нельзя было бы воспрепятство-  
вать. Конечно, и после этого иг-  
ра оставалась бы сложной, ибо

черные попытались бы использовать свои контршансы. Поучительным примером является следующий вариант: 22. Ле2! Крh7! (чтобы сыграть 23. . . Cf7. Без предварительного хода королем этот маневр опровергался посредством 23. Фе4 с длительной централизацией; теперь же ход Cf7 вполне возможен, ибо 24. Фе4+ беспредельно из-за 24. . . Сg6) 23. h4! (этот ход становится возможным благодаря нахождению короля на h7!) 23. . . с6 24. dc bc 25. h5!, грозя сыграть hg с шахом, и белые выигрывают. Сказанное вполне убеждает нас в правильности маневра 22. Ле2.

22. Ла2.

Этот ход позволяет черным освободить свою игру; правда, их позиция уже настолько плоха, что серьезных шансов они не получают.

22. . . Cf7! 23. Ке4.

Вынужденный ответ; однако следующая жертва качества должна была бы дать белым выигрыш.

23. . . с6 24. Кb : d6 С : d5 25. Фе2 С : a2 26. Ф : a2 Фc7 27. b5 cb 28. ab Кb8 29. Фе6.

Мощная централизация, блестящее развитие и шансы на непосредственную атаку (h2—h4) — этого вполне достаточно для выигрыша.

29. . . a6 30. h4! ab 31. hg Ла6 32. Лd1 (если 32. gh, то 32. . . Cf6) 32. . . Фc4.

Д. Брейер защищается очень остроумно, и ему действительно удается пройти через «ужасы» миттельшпиля. Однако лишь с тем, чтобы получить... проигрышный эндшпиль.

33. Ф : c4 bc 34. gh Cf6.

С этого момента я начал играть все слабее и слабее, пока партия не окончилась вничью. Объяснением является то обстоятельство, что я тогда еще находился под влиянием невзгод пережитого военного времени.

35. Лb1 b6 36. С : b6 Кd7 37. Се3 Ch4 38. К : c4.

Легко выигрывало 38. Лb7, например: 38. . . Кf6 39. Кf7+ Л : f7 (лучше всего) 40. Л : f7 К : e4 41. fe Ла3 42. Cd2 Ла2 43. Лd7.

38. . . Кf6 39. К : f6 С : f6 40. Кd2.

Также и здесь выигрывала прямая атака 40. Лb7, например: 40. . . Лс6 41. Кb6 Л : c3 42. Кd7 Лf7 43. Лb8+ Крh7 44. Кf8+ Крh8! 45. Сg5! Лb3 46. Ле8 или 40. . . e4 41. fe С : c3 42. e5 Лс6 43. Кd6!, и белые должны выиграть. Однако они — в состоянии депрессии — слишком мало играют на прямую атаку.

40. . . Лg8 41. Ке4 Ch4 42. Крh2 Ла2 43. Cd2 Сg3+ (теперь выигрыш для белых больше невозможен) 44. Крh3 Cf4 45. Кf6 Лf8 46. С : f4 ef 47. Лb6 Ла1! 48. Кpg4 Лg1 49. Кр : f4 Л : g2 50. Кf5 Лh2 51. Кpg6 Лg2+ 52. Kg4 Лg3 53. Лb7 (7-ю горизонталь следовало использовать раньше, теперь уже слишком поздно!) 53. . . Лg : f3. Ничья.

№ 157. Голландская защита  
Нимцович Тартаковер  
Гетеборг, 1920

После 1. d4 f5 2. e3 Кf6 3. Кf3 e6 4. Се2 g6 5. c4 Сg7 6. 0—0 0—0 7. b4! (чтобы перенести центр тяжести игры на ферзевый фланг) 7. . . d6 8. Кbd2 Кbd7

9. Сb2 Фе7 10. с5 белые получили ясное позиционное преимущество, ибо 10. .e5 опровергается посредством 11. cd cd 12. de de 13. Кс4 с последующим Фb3, Лас1 и Лfd1.

10. . .a5 11. cd cd 12. b5 Kb6 13. Кс4 К : с4 14. С : с4 d5 15. Cd3 Cd7 16. a4 Лfc8 17. Ке5 Се8 18. Фd2! (допуская возникновение разноцветных слонов) 18. . .Ке4 19. С : e4 С : e5 20. de de 21. Лас1! Лd8.

Черные вынуждены избегать всякого дальнейшего размена, иначе они потеряют свои пешки на ферзевом фланге.

22. Cd4 g5!

Как теперь помешать высвобождающему пешечному ходу f5—f4?

23. Лс4!

Очень просто: на 23. . .f4 следует 24. ef и затем 25. Ф : f4.

23. . .Фf7 24. Фе2?

Нужно было помешать ходу 24. . .f4, но для этого следовало сыграть 24. Фс2. После 25. Лс1 белые могли бы приступить к использованию линии «с». После же хода в партии С. Тартаковер ловко и быстро избавляется от грозящей беды.

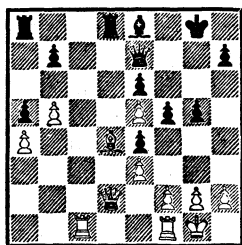
24. . .f4! 25. ef Ф : f4 26. Фе3 Лас8.

У белых в настоящий момент слаба 1-я горизонталь; на этом внешне малозначительном обстоятельстве Тартаковер строит план защиты.

27. Лfc1 Л : с4 28. Л : с4 Ф : e5! 29. h4 Фf4 30. hg e5.

Ни один из партнеров теперь выиграть не может. Последовало еще: 31. Ф : f4 ef 32. Сb6 Лd1+ 33. Кph2 Сg6 34. С : a5 e3 35. Лс8+ Кpf7 36. Лс7+ Кре6 37. fe fe 38. Сb4! Лd4 39. Сс5 Л : a4 40. Ле7+ Кpd5 41. С : e3 Ле4. Ничья.

352



## Глава вторая

### Ограничение подвижности центральной пешечной массы

Поскольку стратегия торможения, как мы видели, вполне удачно справляется с поставленной перед ней задачей — затруднять высвобождающие пешечные ходы противника, мы можем перейти к более серьезному испытанию. На этот раз дело будет заключаться в торможении подвижной пешечной массы в центре (насколькото трудно, мы уже показали в партиях № 148 и 149). Тяжелая сама по себе задача ограничения подвижност-

ти может быть психологически облегчена тем, что с пассивным сопротивлением мы сочетаем, хотя бы и скромную, атакующую идею. Что мы под этим подразумеваем, видно из партий № 150 и 151. Особенно типичными в этом смысле являются также и случаи с белыми пешками e4 и f2 против черных пешек d6 и f7 (эти случаи встречаются в защите Стейница в испанской партии): черные, владея линией «е», препятствуют грозящему про-

движению е4—е5 и, в свою очередь, угрожают пешке е4.

В современной турнирной практике мы часто можем наблюдать, что сопротивление продвижению и атака пространственно разъединены. Например, в партии № 159 черные ведут торможение в центре, а атакуют на ферзевом фланге. Аналогично обстоит дело в партии № 160. Этого отсутствия пространственной связи в красивой партии против Маршалла (№ 158), правда, нет (там торможение и атака ведутся исключительно в центре), но только потому, что я предоставил противнику полную свободу действий в центре (намереваясь атаковать на ферзевом фланге). Резюмируем: если операции торможения совершаются на линии, открытой для ладьи, то играть следует только в центре; если же торможение происходит по диагонали, то объекты атаки необходимо выискивать на флангах, минуя центр. Как это делается конкретно, видно из следующих трех партий.

**№ 158. Защита Бенони**  
**Нимцович** **Маршалл**  
 Нью-Йорк, 1927

1. с4 Кf6 2. d4 е6 3. Кf3 с5 (ведет к стесненной игре) 4. d5 d6 5. Кс3 ed 6. cd g6!

Слон возьмет на себя наблюдение за пунктом е5, а тем самым — и обязанность препятствовать продвижению центральной пешечной массы белых (например, после е2—е4 и f2—f4).

7. Кd2!

Многие читатели, вероятно,

выскажут сожаление по поводу того, что белые в известном смысле обходят выдвинутую Маршаллом в этой партии проблему торможения в центре, а не пытаются ее разрешить, например, посредством 7. е4 Сg7 8. Cd3 0—0 9. 0—0 а6 10. а4 Ле8 11. h3. Я, однако, считал, что после этого положение приблизительно уравнивается; в частности, у черных было заслуживающее внимания продолжение 11. . .b6 с последующим Ла8—а7—е7. Кроме того, черные могли уже на 10-м ходу сыграть Сg4 и затем побить на f3; что можно было бы в этом случае придумать против построения Фс7 со сдвоением ладей на линии «е»? После всего сказанного читатель поймет, почему я ходом в партии начал искать осложнений, вместо того чтобы посредством 7. е4 и т. д. рисковать получить положение, в котором оба партнера после первоначального мощного развития сил не знали бы, что предпринять дальше (так называемая «мертвая точка» в партии).

7. . .Кbd7 8. Кс4 Кb6 9. е4 Сg7.

Здесь могло последовать 9. . .К : с4 10. С : с4 Сg7. Теперь после 11. 0—0 0—0 12. h3 Ле8 13. Фd3 а6 14. а4 Cd7 черные могли бы закончить развитие посредством Фс7 и сдвоения ладей на линии «е».

10. Ке3!

Об этом Маршалл не подумал: белые собираются играть а2—а4—а5 и затем снова Кс4. Начиная с этого момента преимущество, по-видимому, у белых.

10. . .0—0 11. Cd3 Kh5.

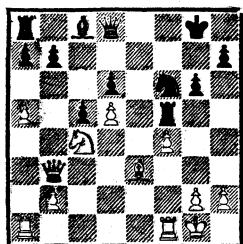
(Лучше, как предложил Алевтин, 11...Cd7 12. 0—0 Фс7 13. а4 Лае8 14. а5 Кс8.— Прим. ред.)

12. 0—0 Се5 13. а4 Кf4 14. а5 Кd7 15. Кс4 К : d3 16. Ф : d3 f5 17. еf Л : f5 18. f4.

Поскольку белые предоставили противнику полную свободу действий, последний получил возможность разрушить пешечный центр белых. Но у белых по-прежнему сильное централизованное положение, а кроме того, игра на ферзевом фланге. Вместо комбинационного хода в партии очень хорошо также 18. Ке4.

18. . .Cd4+ 19. Се3 С : с3 20. Ф : с3 Кf6 21. Фb3.

353



За пешку «d» белые получают компенсации; между прочим, черным трудно развить ферзевый фланг.

21. . .Л : d5.

На 21. . .К : d5 последовало бы 22. Лае1!!, что препятствовало ходу 22. . .Се6 из-за 23. С : с5. В этом случае черные совершенно беспомощны. Белые могли бы наряду с другими продолжениями выиграть посредством Cd2 с последующим сдвинутым ладей на линии «е».

22. f5! gf 23. Сg5.

В этом маневре заключается своеобразная идея. Если 23. . .Се6 (с этим ходом белым нужно считаться в первую очередь),

то 24. Ф : b7 (грозя 25. С : f6 с выигрышем фигуры) 24. . .Лс8 25. Лае1!, и слон вынужден оставить одну из ладей без защиты, после чего белые ее выигрывают посредством 26. С : f6.

23. . .Лd4 24. Кb6+ с4 25. Фс3 ab 26. Ф : d4 Кpg7 27. Лае1 ба 28. Ле8! (кратчайший путь к выигрышу) 28. . .Ф : e8 29. Ф : f6+ Кpg8 30. Ch6. Черные сдались.

Партия была отмечена 3-м призом за «лучшие партии турнира».

№ 159. Новоиндийская защита Земиш

Нимцович

Карлсбад, 1923

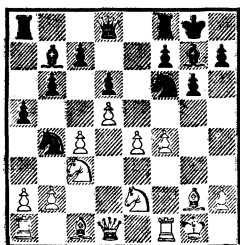
После разыгранного в «чрезвычайно» гипермодернистском стиле дебюта у белых получилась несколько более свободная игра.

1. d4 Кf6 2. с4 b6 3. Кс3 Сb7 4. Фс2 Кс6?! 5. d5 (или 5. Кf3 d6 6. d5 Кb8, подобно тому, как в партии; правда, в этом случае белые после g2—g3, Сg2 и, при случае, Кd4 могли бы получить лучшую игру, чем при продолжении в партии) 5. . .Кb4 6. Фd1 а5 (обеспечивая себе в случае а2—а3 возможность маневра Кb4—а6—с5) 7. е4!

Земиш выказывает здесь и в дальнейшем свой проникнутый научной серьезностью шахматный талант. Сколько шахматистов на его месте поддались бы искушению прогнать коня с поля b4, хотя этим бы и обуславливалось ослабление собственной позиции!

7. . .е5 8. g3 g6 9. Сg2 Сg7 10. Кge2 0—0 11. 0—0 d6 12. f4 ef 13. gf.

354



13. . . Ле8 14. Kg3 Kd7.

Черные затормозили продвижение пешечного центра белых. С этим торможением, носящим больше пассивный характер, черные пытаются теперь сочетать (см. вводную статью) атаку на ферзевом фланге. Здесь мы должны сделать маленькое пояснение. Наличие у черных открытой линии «е» нами до сих пор умышленно игнорировалось; весь процесс торможения мы обосновывали исключительно воздействием слона по диагонали g7—с3. Правильно ли это? Отвечаем: с более широкой точки зрения, безусловно, ибо линия «е» как атакующий момент не играла почти никакой роли — пешка е4 была слишком хорошо защищена. Действительными же «актерами» являлись: с одной стороны, проникнутый стремлением к продвижению пешечный центр, с другой — тормозящая и, как мы скоро увидим, обладающая также большой атакующей ценностью диагональ.

15. Фf3.

Очень хорошо, как мы уже отмечали, было то, что Земиш спокойно относился к позиции коня на b4, но предоставлять ему поле с2 — это уже совершенно излишне. Уместна была централизация посредством, например, 15. Се3 f5? 16. а3 Ка6 17. Cd4 или 15. Се3 Фf6 (чтобы

воспрепятствовать 16. Cd4) 16. е5! de 17. Ксе4 Фd8 18. f5 с сильной атакой.

15. . . а4!

Влияние диагонали начинает усиливаться (грозит а4—а3).

16. Cd2 Са6 17. Kd1 Кс2 18. Лс1 Kd4 19. Фа3 (для ферзя нет хорошего поля) 19. . . Кс5.

Прорыв b6—b5 был достаточно подготовлен, поэтому он мог бы последовать сразу.

20. Kf2 f5.

Ложный след. Атаковать следовало, как мы уже указывали, на ферзевом фланге, например: 20. . . b5! 21. Сb4 (Мароци ошибочно считает этот ход опровержением) 21. . . bc 22. С : c5 dc 23. Ф : c5 Фd6! 24. Ф : d6 cd, и белым не удержать пешки b2. Преимущество на стороне черных.

21. ef gf 22. Kh5!

Чтобы в результате 22. . . Ке2+ и т. д. получить впоследствии преимущество ходом Фg3.

22. . . Фе7.

Возможна была и защита 22. . . Ch8 с последующим Kpf7.

23. К : g7.

После этого черные снова должны были бы получить перевес; равновесие белые могли сохранить посредством 23. Kph1 Ch8! 24. Фh3.

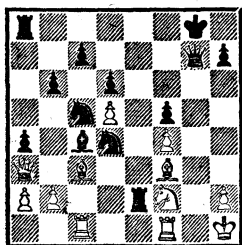
23. . . Ф : g7 24. Kph1 Ле2 25. Сс3 С : с4.

Теперь грозит жертва ферзя: 26. . . Ф : g2+ 27. Кр : g2 С : d5+ 28. Kph3 Ле3+ 29. Kph4 Kf3+ 30. Kph5 Cf7+ и т. д. На 26. Лg1 следовало бы 26. . . Kpf7, например: 27. Cf3 Ф : g1+! с последующим К : f3, и преимущество у черных. Самое интересное, однако, заключается в том, что эта жертва ферзя могла

бы позднее повториться в более изящной форме (см. примечание к 26-му ходу черных).

26. Cf3.

355



26. . . Kpf8?

Обусловленная цейтнотом ошибка. Жертва ферзя все еще являлась очень сильным продолжением, например, 26. . . K : f3 27. C : g7 C : d5, и белые довольно беспомощны: 28. Ch6 Kpf7 29. Lcd1 Ld2! 30. Л : d2 К : d2+ 31. Kpg1 Lg8+ 32. Cg5 Kf3+ 33. Kpg2 K : g5+ 34. Kpg3 и теперь 34. . . Kf3+ 35. Kph3 Kd2 36. Ld1 Cg2+ 37. Kph4 Kf3+ 38. Kph5 Ke6 39. Kh3 Lg4, и черные выигрывают. В случае же 28. Kpg2 Kp : g7 29. Kph3 Ле6 (30. Lg1+Kpf7) черные при небольшом материальном ущербе сохранили бы очень сильную атаку, которая, весьма вероятно, оказалась бы решающей. Таким образом, на 26-м ходу черные могли очень изящно (при наличии ряда тихих ходов!) решить партию в свою пользу.

27. C : d4?

Белые быстро реваншируются за допущенную черными в цейтноте ошибку; понятно, что и ошибка белых вызвана цейтнотом. Продолжая 27. Lcd1 Kd3 28. C : d4 Ф : d4 29. C : e2 К : f2+ 30. Л : f2 Ф : f2 31. C : c4, белые выигрывали.

27. . . Ф : d4 28. C : e2 C : e2

29. Фh3 (у белых вряд ли есть что-нибудь лучшее) 29. . . Ф : d5+ 30. Kpg1 C : f1 31. Фh6+ Кре8 32. Kp : f1 Kpd7 33. Ф : h7+ Kpc6.

Теперь черные должны были выиграть без труда.

34. Фh3 Lg8 35. b4 ab 36. ab Kpb7 37. Лс3 Ла8 38. Фf3 Ла1+.

Черные значительно усложняют для себя выигрыш. Ладью следовало пока оставить на a8. Легко выигрывало немедленное 38. . . Ке4.

39. Kpg2 Ке4 40. К : e4 fe 41. Л : c7+.

Используя ресурс, представленный черными (38. . . Ла1+).

41. . . Kp : c7 42. Фс3+ Kpb7 43. Фg7+ Kpc6 44. Ф : a1 e3+.

Теперь следует чрезвычайно поучительный ферзевый эндшпиль, в котором черные стоят несколько лучше.

45. Kpg3 Фd2 46. Фа8+ Kpc5 47. Фа3+ Kpd5 48. Фа4 Фе1+ 49. Kpg4 Фе2+ 50. Kpg3 b5 51. Фb4 Фf1 52. h4.

Шансы на ничью давало 52. f5!, например: 52. . . Кре5 53. Фс3+ Кре4 54. Фс6+ с ничьей.

52. . . Фf2+ 53. Kpg4 Фg2+ 54. Kpf5 Фс2+ 55. Kpg4 Кре6!

Этот ход белые просмотрели; если теперь 56. Ф : b5, то 56. . . Фg2+ 57. Kph5 Фd5+, и черные выигрывают.

56. f5+ Ф : f5+ 57. Kpg3 e2 58. Фс3 Фf1 59. Фе3+ Kpf7 60. Фа7+ Kpg6 61. h5+.

«Пламя» вечного шаха приходится время от времени поддерживать свежими «дровами».

61. . . Kp : h5 62. Фh7+ Kpg5.

Теперь король укрывается от шахов на b2, но это убежище необходимо сначала подгото-

вить путем создания заслона — пешки d5, чтобы обезопасить тыл.

63.  $\Phi g7+$   $Kpf5$  64.  $\Phi h7+$   $Kpe5$  65.  $\Phi e7+$   $Kpd5$  66.  $\Phi b7+$   $Kpd4$  67.  $\Phi b6+$   $Kpe4!$  (бегство на b2 было бы еще бесполезно) 68.  $\Phi c6+$   $d5!$  (необходимый заслон!) 69.  $\Phi e6+$   $Kpd4$  70.  $\Phi b6+$   $Kpd3$  71.  $\Phi : b5+$   $Kpc2$ . Белые сдались.

Если бы пешка вместо поля d5 находилась на d6, то белые посредством  $\Phi c4+$  сделали бы ничью.

Резюме: после 23.  $Kph1$  (вместо 23.  $K : g7$ ) черные вряд ли могли бы решающим образом использовать наличие у них линии «е»; однако, если бы они стратегически правильно сыграли в нужный момент на ферзевом фланге (19. . . b5 или 20. . . b5), они добились бы довольно легкой победы.

№ 160. *Английское начало*  
Биргер Нимцович  
Лондон, 1927

1. c4  $Kf6$  2.  $Kc3$  c5 3. g3 g6  
4.  $Cg2$   $Cg7$  5. d3 0—0 6.  $Cd2$  e6.

Я не боюсь угрозы  $\Phi c1$  с последующим  $Ch6$  и поэтому избегаю убогого построения h7—h6,  $Kph7$  и т. д.

7.  $\Phi c1$  d5 8.  $Kh3$ .

Оригинальная идея! Белые посредством  $Kh3$ —f4 хотят выяснить положение в центре. Вполне правильно они уклоняются от продолжения 8.  $Ch6$  d4 9.  $Kd1$   $\Phi a5+$ .

8. . . d4 9.  $Ca4$   $Ca6$  10. a3  $\Phi e8$  11. b3 e5 12.  $Kh2$   $Cg4$ .

Чтобы помешать рокировке белых. Однако теперь я нахожу,

что 12. . .  $Cf5$  было бы лучше. Во время игры подобные различия установить трудно.

13.  $Kg5$ .

Очень ловко сыграно. Белые используют коня для контроля над пунктом e4, одновременно уводя его от нападения слона, и, следовательно, готовы продолжать наступление на ферзевом фланге. Другими словами: в центре белые намереваются держаться пассивно, препятствуя грозящему продвижению e5—e4, но в то же время стремятся создать острую атаку на ферзевом фланге (см. вводную статью).

13. . .  $Lb8$  14. b4 b6 15. b5  $Kc7$  16. a4  $Cc8!$  (чтобы разменять слона g2) 17. a5  $Cb7$  18. f3.

Проще 18.  $C : b7$   $L : b7$  19. ab ab 20. 0—0. Владение линией «а», правда, не давало непосредственного эффекта, но все же вынуждало черных к постоянной защите и тем самым способствовало отвлечению их сил от королевского фланга.

18. . .  $Ke6$  19. a6.

Еще несколько месяцев назад я считал это запираение игры допустимым продолжением; в настоящее время полагаю, что защита белых, носящая исключительно пассивный характер, должна рано или поздно привести к их разгрому.

19. . .  $Ca8!$

Находясь на a8, слон, правда, не имеет ходов, но черные после соответствующей подготовки рассчитывают на прорыв e5—e4.

20. h4.

Новое ослабление! Относительно лучше был маневр  $Kb2$ —d1—f2, чтобы уже теперь про-



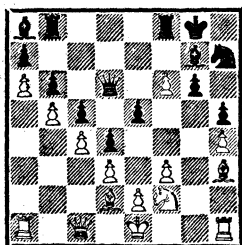
тивоедействовать прорыву е5—е4 («тактика предупреждения», которая, однако, не дала бы результата, ибо защита белых слишком пассивна).

20. . . Kh5 21. К : е6 Ф : е6  
22. g4 Kf6.

Здесь заслуживала внимания жертва пешки: 22. . . Kf4 23. С : f4 ef 24. Ф : f4 Се5 25. Фd2 Фd6 с последующим Cf4.

23. Ch3 Фd6 24. Kd1 h5 25. g5 Kh7 26. Kf2 f6 27. gf.

356



Несколько лучше было 27. Lg1; на 27. . . fg возможно 28. hg, и белые сохраняли слона на d2 для защиты поля вторжения f4. Правда, на 27. Lg1 могло последовать 27. . . f5, и черные направляли все силы на пункт е4; конь переводился через f8, е6, с7, е8 на d6, ферзь — на с7, а ладьи — на линию «е». Затем последовал бы решающий прорыв е5—е4.

27. . . С : f6 28. Сg5 С : g5 29. hg Lf4! (см. предыдущее примечание) 30. Lg1 Lbf8.

Убогим продолжением был бы выигрыш пешки посредст-

вом 30. . . Фе7 (31. Фd2 К : g5 32. 0—0—0).

31. Cf1 Lh4!

Препятствует ходу 32. Kh3, на что теперь следует 32. . . е4! 33. de Фh2 с выигрышем фигуры.

32. Фd2 Lh2! 33. Lg2.

Вынужденно. Ладья h2 оказывает слишком сильное давление.

33. . . Л : g2 34. С : g2 е4! (в этом смысл размена ладей) 35. de Фg3 (прорыв повел к вторжению ферзя) 36. Kpf1 (если 36. Cf1, то 36. . . С : е4) 36. . . К : g5 37. Kpg1.

Если 37. Kh1, то 37. . . К : е4 38. К : g3 К : d2+ с последующим К : с4, и замурованный на а8 слон получает в свое распоряжение поле d5.

37. . . Л : f3.

Здесь я размышлял около 20 минут, не даст ли 37. . . h4 более быстрого выигрыша. После 38. Kh1 Kh3+ 39. Kpf1 Фh2 40. С : h3 Ф : h1+ 41. Kpf2 Ф : a1 выпад 42. Фh6 повел бы к неприятным осложнениям для черных (однако 41. . . Ф : h3 42. Lg1 Фh2+ 43. Lg2 Фf4 легко выигрывало).

38. Ф : g5 Ф : g5 39. ef Фе3 40. Ld1 Фb3 41. Lc1 g5 42. Kph2 Фе3 43. Lf1 Фе2 44. Kh3 d3 45. Kf2 d2 46. Kpg1 Ф : с4 47. Ld1 Фc1 48. Ch3 g4 49. fg С : е4 (наконец-то слон вступает в игру!) 50. gh Cf3. Белые сдались.

### Глава третья

#### Ограничение подвижности пешек в случаях качественного превосходства (особенно при наличии пешечной цепи)

Мы начнем с выяснения понятия **качественное превосходство**. Пешечное превосходство, например три пешки против двух, писал я в книге «Шахматная блокада», конечно, следует лишать подвижности — обезвреживать. Однако с таким же превосходством мы имеем дело в тех случаях, когда пешечный перевес на одном из флангов носит отвлеченный (не материальный) характер. В партии, игранный мною белыми с И. Бернштейном в Карлсбаде (1923), после 1. Kf3 Kf6 2. d4 d5 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. e3 0—0 6. a3 a6 7. c5 c6 8. b4 Kbd7 9. Cb2 Фc7 10. Фc2 e5 11. 0—0—0! e4 создалось положение, в котором у белых **качественное** превосходство на ферзевом фланге, а у черных — на королевском. Почему? Потому что пешка e4 «больше» пешки e3, а пешка c5 «больше» пешки c6. Если предоставить черным свободу действий, то ходами f5, g5, f4 они при случае начали бы атаку, которая по своей силе и стремительности едва ли уступила бы штурму, проводимому при наличии действительного (материального) превосходства. Как там, так и здесь грозит создание клина (посредством f4—f3) и открытие линий (после fe) с выигрышем, при случае, пешки e3. Но признать наличие превосходства — значит признать необходимость принятия мер против него. Сообразно с этим

в партии последовало 12. Kh4! Kb8 13. g3! Ke8 14. Kg2! f5 15. h4, и королевский фланг черных, готовый, казалось бы, к продвижению, парализован. Вскоре это ограничение перешло в блокаду (после Kf4)!

Таковы были мои замечания в «Блокаде». К этому хотелось бы еще добавить, что превосходство пешки e4 над ее антагонисткой, пешкой e3, обуславливается главным образом тем, что пешка e3 блокирована на своем пути к центру (печальное обстоятельство для центральной пешки!), в то время как пешка e4 как-никак уже перешла демаркационную линию.

Стратегия ограничения подвижности в случаях качественного превосходства была уже настолько подробно рассмотрена в партиях № 145 и 159, что я полагаю возможным ограничиться лишь ссылкой на эти партии; здесь же, уступая требованиям моей «педагогической совести», я хотел бы коснуться не освещавшегося до сих пор подробно стратегического приема — «попытки спасения путем бегства короля».

Описываемый ниже процесс борьбы является типичным. Постепенное продвижение пешек на фланге, где имеется качественное превосходство, ведет к разрушению неприятельской пешечной цепи, следствием чего иногда является также обнажение позиции короля, а это

для противника вдвойне неприятно. Попытка спасения (в данном случае — «паллиативное средство») заключается в том, чтобы стараться задержать продвижение пешек до тех пор, пока свой король не спасется бегством. Таким образом, целью является не предотвращение атаки, а только ослабление ее значения. Наши партии № 161 и 162 ясно иллюстрируют описанный метод борьбы.

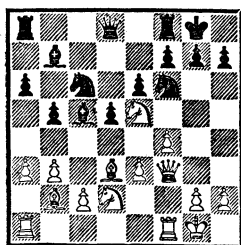
№ 161. Дебют ферзевых пешек  
ван Флит Нимцович  
Остенде, 1907

Эта партия была помещена в «Шахматной блокаде». Однако новое изучение ее привело к частичному пересмотру высказанных там взглядов; поэтому я вновь обращаюсь к ней.

В дебюте Л. ван Флит выявил свое намерение завладеть полем е5.

1. d4 d5 2. Kf3 c5 3. e3 e6 4. b3 Kf6 5. Cd3 Kc6 6. a3 Cd6 7. Cb2 0—0 8. 0—0 b6 9. Ke5 Cb7 10. Kd2 a6 11. f4. Этот момент я считал подходящим для начала контр-операций и сыграл 11. . .b5. Последовало: 12. dc! C : c5 13. Фf3.

357



Шахматисту, знакомому со стратегией централизации, понятно, что маневр 12. dc и 13. Фf3 является попыткой овла-

деть освободившимися в центре полями, а в дальнейшем и оккупировать их. Ясно, однако, что и черные не останутся бездеятельными и, со своей стороны, будут бороться за обладание этими полями.

13. . .Kd7.

Эта атака, направленная на лишённого после 12. dc опоры коня е5, кажется в высшей степени последовательной. Однако сделанный ход — не лучший. Уводить центрального коня (а таковым в полном смысле слова был конь f6, атаковавший поле е4), который вдобавок способствовал защите позиции собственной рокировки, можно только в случае крайней необходимости, а этого не было. Солидным продолжением операций в центре было бы 13. . .Лс8, на что в партии Дуз-Хотимирский — Нимцович из карлсбадского турнира (1907) последовало: 14. Фg3 K : e5! 15. C : e5 Cd6 16. Cd4 Фе7! 17. b4 g6! 18. Фg5, и теперь черные, играя 18. . .Kd7 19. Ф : e7 C : e7 20. e4 Kf6, могли без затруднений уравнять игру.

Интересно, что вместо 13. . . Kd7 заслуживало внимания и немедленное продвижение d5—d4. Правда, эта попытка опровергалась посредством 14. K : c6 de 15. Ke4! K : e4 16. K : d8 e2+ 17. Kph1 eф+ 18. Л : f1 Kf2+ 19. Ф : f2 C : f2 20. K : b7, но, несмотря на свою несостоятельность, давала основания для поучительного вывода: продвижение d5—d4 следует сперва подготовить. Итак, 13. . . Лс8!, и если 14. Фg3, то или 14. . .K : e5, как было в партии с Дуз-Хотимирским, или 14. . .

d4 15. e4 К : e5 16. fe Kd7 17. Kf3 с обоюдными шансами. После хода в партии черные получают чрезвычайно трудную игру.

14. К : c6 С : c6 15. Фg3! Kf6.

Если 15. . .f6, то 16. Фh3! f5, и белые оккупируют центральные поля, продолжая 17. b4 Се7 18. Kb3 Cf6 19. Kd4; однако в этом варианте черные, играя 19. . .Фс8 и затем g7—g6 и Kb6, могли бы оказать сильное сопротивление. Таким образом, 15. . .f6 представляется правильным ходом. После хода в партии у черных получается такое положение, что белые, как бы ни продолжали — даже если они изберут не совсем точный стратегический план, — должны оказаться хозяевами положения.

### 16. Lad1.

Бесцветный ход. Стратегия централизации — 16. b4! с последующим Kb3 — была довольно очевидна.

### 16. . .a5.

Черные делают все возможное. Теперь продолжение b3—b4 и т. д. больше неосуществимо; в силу этого слабой становится и пешка a3. Однако против позиции белых трудно что-либо предпринять, так как у них мощно централизованная игра.

### 17. Фh3.

Примитивно сыграно. Шахматист, знакомый с принципами «Системы», скорее принял бы здесь во внимание «жертву пешки в целях блокады»: 17. Kf3! С : e3+ 18. Kph1, и белые оккупируют центральные поля — d4 и e5. Лишняя пешка черных не имела бы никакой ценности (в смысле подвижнос-

ти), больше того — играла бы отрицательную роль, так как запирала бы собственные фигуры. Но и 17. Фh3 все же сильно.

### 17. . .h6.

Чтобы спровоцировать ход g2—g4 и таким образом ускорить развитие событий. Возможно было и продолжение 17. . .d4, например: 18. e4 e5 19. fe Cd7 (но не 19. . .Kd7 из-за 20. e6) 20. Фg3 Kg4, но в этом случае преимущество было бы, пожалуй, на стороне белых.

### 18. g4 d4.

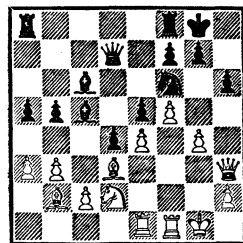
Чтобы вызвать в дальнейшем взаимную блокаду пешек (то есть создание пешечной цепи). С этим стратегическим приемом, являющимся важным моментом в блокировании, мы познакомимся позднее в главе «Организация блокады».

### 19. e4 Фd7.

Чтобы на 20. g5 ответить 20. . .e5. Однако не был ли ход 19. . .e5 лучше? Например: 20. fe Kd7 21. Kf3 Фе7 22. Фg3 Лае8 23. g5 h5; особого доверия позиции черных и в этом случае не внушает.

### 20. Lde1 e5 21. f5.

358



### 21. . .Kh7.

Черные начинают ставить препятствия грозящему продвижению g4—g5 (после предварительного хода ферзем и h2—

h4), но одновременно уже готовы последующее бегство короля.

Большой стратегический интерес представляет исследование вопроса: не было ли проще подготовить это бегство ходами  $\text{Fe7}$ ,  $\text{Kd7}$ ,  $f7-f6$  и не дало ли бы это экономию во времени (2 темпа!) по сравнению с маневром в партии? (В партии конь идет на  $d7$  кружным путем:  $\text{Kf6-h7-f8-d7}$ .)

Ответ: в случае 21...  $\text{Fe7}$  белые помешали бы ходу  $f7-f6$  и бегству короля, играя 22.  $\text{Kf3 Kd7}$  23.  $\text{Kh4!}$ ; кроме того, возникла бы неприятная угроза: 24.  $f6$  с последующим 25.  $\text{Kf5}$ . В рекомендованном нами в предварительном обзоре методе («тормозить продвижение, пока король не спасется бегством») дело заключается не столько в скорости осуществления, сколько в том, чтобы вызвать пешечный штурм со стороны противника. В природе пешечного наступления лежит то, что оно (по крайней мере на время) отодвигает значение собственных фигур на задний план, отнимая у них необходимые поля. Это обстоятельство является при задуманном бегстве короля чрезвычайно желательным (см. еще примечание к 24-му ходу).

22.  $\text{Kf3 Fe7}$  23.  $\text{Fg3 Lfe8}$   
24.  $h4 f6$ .

Пешечное наступление лишило белых важного для их фигур поля;  $\text{Kh4}$  теперь уже невозможно.

25.  $\text{La1 Fb7}$  26.  $\text{Lfe1 Kpf7}$   
27.  $\text{Le2 Lh8!}$  28.  $\text{Kpg2 Kf8}$  29.  $g5$   
 $hg$  30.  $hg Kd7$ .

Теперь игра черных до известной степени консолидиро-

вана: в перспективе у короля спокойное местечко на  $d6$  (или же на  $c8$ ), они владеют линией «h», а в эндшпиле пешка  $a3$  будет удобным объектом атаки. Однако, несмотря на все это, позиция еще очень трудна.

31.  $gf$ .

Чтобы занять поле  $g6$  конем. Мы считаем этот план вполне целесообразным и не видим поводов порицать этот ход (в сборнике партий турнира к этому ходу поставлен вопросительный знак). Возможно, что 31.  $\text{Lg1}$  выглядит лучше, однако что оставалось бы делать белым после 31...  $\text{Kpe7}$  с последующим  $\text{Lae8}$  и  $\text{Kpe7-d8-c8}$ ? Да и пешка  $a3$  лишена защиты... Нет, 31.  $gf$  порицать не приходится. Положение белых по-прежнему выглядит прекрасным. Правда, оно «с червоточинной», но ни 31.  $gf$ , ни 31.  $\text{Lg1}$  ничего существенно изменить не могут.

31...  $gf$  32.  $\text{Kh4! Lag8}$  33.  $\text{Kg6 Lh5}$  34.  $\text{Kpf2 Kf8}$  35.  $\text{Lg1 Lg5}$ .

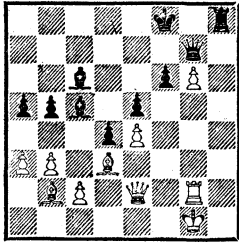
Все это черные разыграли правильно, белые едва ли смогут удержать пункт  $g6$ . В частности, возможно было и продолжение 35...  $\text{K : g6}$  36.  $\text{fg+ Kpg7}$  с последующем  $\text{Lgh8}$ .

36.  $\text{Fh4}$  (необходимым представляется 36.  $\text{Fh2}$ ) 36...  $\text{L : g1}$ .

Черные пренебрегают случайно представившейся возможностью побочного решения задачи посредством 36...  $\text{K : g6}$ , которого не было бы при 36.  $\text{Fh2!}$ , и разыгрывают главный вариант.

37.  $\text{Kp : g1 K : g6}$  38.  $\text{Fh5 Kpf8}$  39.  $\text{fg Fg7}$  40.  $\text{Lg2 Lh8}$   
41.  $\text{Fe2}$ .

359



## 41. . . Лh4!?

Черные вступают на неправильный путь (еще в 1925 году я считал его верным; см. «Блокаду»); они ошибочно полагают, что из-за угрозы открытого шаха слонем с5 пешка е4 незащитима. Решить партию в свою пользу черные могли, играя просто на атаку пешки g6, например: 41. . . Лh6 42. Фg4 Cd7 43. Фh5 Ce8, и черные выигрывают.

## 42. Сс1! Л : е4!? 43. Фd2?

Белые не замечают своего «счастья» (но и Р. Тейхман, комментировавший партию в турнирном сборнике, и я сам, и все другие тоже не видели представившейся здесь белым возможности спасения). Жертвуя ферзя — 43. Ф : е4 С : е4 44. С : е4 — и угрожая маневром Лg2—h2—h7, белые могли сделать ничью. Открытый шах 44. . . d3 был бы бесполезен из-за 45. Крf1. После же хода в партии положение белых безнадежно.

43. . . Лh4 44. Ф : а5 Фd7 45. g7+ Кpg8 46. Сс4+ bc 47. Ф : с5 Лh1+. Белые сдались.

Задача для читателя: поставьте положение, получившееся после 30-го хода, и играйте за черных. Ваш противник — приблизительно одинаковой с вами силы — пусть сыграет 31. Лg1. Попробуйте удержать позицию черных. Начните с 31. . .

Кре7, как было указано выше, и продолжайте, если понадобится, Лае8 и Кре7—d8—с8. Сущность задачи вот в чем: с какой быстротой и под давлением каких обстоятельств достигается выгодный для черных размен фигур? Может ли противник вторгнуться на g7 без неизбежного, в конце концов, размена? Или же партия медленно, но неизбежно переходит в эндшпиль, в котором преимущество на стороне черных? Это упражнение и интересно, и поучительно.

№ 162. Дебют Берда  
Нимцович Биргер  
Лондон, 1927  
(Chess Imperial Club)

Безобидно развивающаяся «голландская», в которой, однако, с 6-го по 10-й ход выявляется тенденция — правда, неосуществимая — изведать новые, необычные пути.

1. b3 Kf6 2. Cb2 e6 3. f4 d5 4. Kf3 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Cd3.

С намерением в ответ на 6. . . Кс5 рокировать; если тогда 7. . . К : d3, то 8. cd и d3—d4, d2—d3, Ке5 с игрой по линии «с».

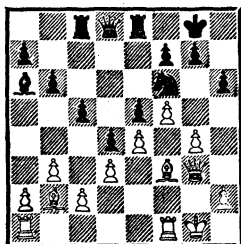
6. . . Ке4 7. Ке5 0—0 8. 0—0 К : е5 9. С : е4 Кd7 10. Cf3 Cf6 (партия приняла ничейный характер) 11. Kc3 c5 12. Fe1 (12. Fe2 d4 13. Ke4? d3! 14. К : f6+ Ф : f6 15. С : f6 de, и черные выигрывают) 12. . . b6 (нам больше нравится 12. . . Kb6, чтобы подготовить e6—e5) 13. g4 Ca6 14. d3 d4.

В конечном результате это приводит лишь к созданию неподвижной пешечной цепи, в то время как черным следовало как

раз стремиться к открытию игры. Правильно 14. . .Лс8, а затем при случае с5—с4.

15. Ке4 Лс8 16. К : f6+ К : f6 17. е4 е5 18. f5 h6 19. Фg3 Ле8?

360



Получившееся положение напоминает позицию из предыдущей партии после 21-го хода белых. Здесь, как и там, напрашивается мысль о бегстве короля; в обоих случаях нельзя помешать продвижению g4—g5 (после предварительного h2—h4). Но в предыдущей партии черные должны были медлительной стратегией преднамеренно вызвать штурм противника, ибо таким путем белые лишались важного поля для своей фигуры (поля h4 для коня) и бегство короля могло совершиться без помехи. Совершенно иначе обстоит дело здесь. Опасности, что белые ходами своих фигур помешают намеченному бегству короля, в данном случае вообще не существует, и поэтому «нарочитая медлительность» (если, конечно, она вообще входила в планы противника) является лишь вредной потерей времени. Правильно было сразу 19. . .Кd7 с последующим f7—f6 и Kpf7. Например: 20. h4 f6 21. Сс1 Kpf7 22. g5 hg 23. hg Лh8, и черные беспрепятственно уводят короля через d6 на b8.

После этого они могли бы приступить к диктуемой положением атаке b6—b5 и с5—с4. Короче говоря, черные имели безусловную возможность консолидировать свое положение. После же ошибочного хода в партии черному королю уже не удастся спастись из «горящего дома», и он погибает бесславной смертью (кто-то, впрочем, говорил, что смерть среди пламени прекрасна?).

20. h4 Kh7 21. Сс1 f6 22. Лf2 Лс7 23. Лg2 Фе7 24. Фh3 Лс6 25. Cd2 Лd8 26. Kph1 Ldd6 27. a4.

Продвижение b6—b5 всегда могло быть опровергнуто посредством a2—a4, но, поскольку ладья a1 нужна теперь белым на королевском фланге, они, перед тем как увести ее, предварительно укрепляют ферзевый фланг.

27. . .Cc8 28. Лаg1 a6 29. Лh2.

Теперь черные бессильны против g4—g5.

29. . .Kph8 30. g5 fg 31. hg b5 32. ab ab 33. Фh4 c4 (защиты у черных не было) 34. gh Ф : h4 35. hg+. Черные сдались. Могло бы еще последовать: 35. . .Kpg8 36. Л : h4 Лd8 37. Ca5 Ле8 38. Ch5! Ле7 39. Cf7+! Л : f7 40. Л : h7 Kp : h7 41. g8Ф+ и т. д.

Вывод: неприятельский штурм следует преднамеренно вызывать лишь в том случае, если одновременно провоцируется и забаррикадирование полей, которое явно служит намеченному плану (бегству короля). В противном случае от опасности необходимо бежать как можно скорее, не следуя примеру «нарочитой медлительности» из партии № 161.

## Глава четвертая

## Ограничение подвижности при сдвоенных пешках

Мы рассмотрим следующие случаи: а) белые — пп. а2, с3, с4, d3, е4, черные — пп. а7, b7, с7, d6 и е5 (партии № 163—166); б) неподвижные сдвоенные пешки с2, с3 (или же с7, с6); белые — пп. с2, с3, d4, пешка «е» находится на е3 или на е5, черные — с4, d5, е6 (партия № 167); в) сдвоенные пешки с2, с3, блокированные конем с4 (партия № 168).

а) При нежелании белых черным вряд ли удастся побудить противника к операциям в центре (d3—d4). Если белые будут «упорствовать», то свернувшийся наподобие ежа пешечный комплекс так и останется нетронутым. Но зато такое «упорство» со стороны белых вряд ли может способствовать большей содержательности их игры — расширению имеющихся перспектив; обычно случается обратное (см. партию № 163).

Однако если в пешечном комплексе уже началось движение (d3—d4), то на этом дело кончается редко; после d3—d4 следует, в конце концов, d4—d5, и пешечный комплекс становится окончательно ослабленным. Такое непрерывное движение, по моему, в большинстве случаев объясняется некоторой нервностью (неприятное давление, особенно по линии «е!»); объективные же основания продвижения вряд ли могут быть установлены. Привожу для примера начало партии, игранной между С. Тартаковером (белые) и мною в Берлине (1928): 1. d4 Kf6

2. с4 е6 3. Кс3 Сb4 4. Сg5 С: с3+ 5. bc Фе7 6. Фс2 d6 7. е4 е5 8. Cd3 h6 9. Ce3 0—0 10. Ke2 (или 10. Kf3, как в партии № 165) 10. . . Кс6 11. d5. Для этого не было никаких объективных оснований: небольшую угрозу еd (чтобы на cd сыграть Kb4) можно было парировать посредством 11. Лb1.

Партия № 165 (см. примечание к 13-му ходу черных) дает возможность лишний раз убедиться, какой силой сопротивления обладает расширенный путем d3—d4 пешечный комплекс. Напротив, после d4—d5 (если, однако, оно не было вызвано применением крайнего средства — ходом с7—с5) слабость сдвоенных пешек становится очевидной (см. партию № 164, примечание к 39-му ходу). Возникающие после с7—с5, d4—d5 возможности рассматриваются в партиях № 165 и 166.

б) Соединение обеих слабостей — изолированной пешки «а» и сдвоенных пешек на линии «с» — дает крайне неблагоприятную картину, ибо как раз при наличии застопоренных сдвоенных пешек пешка «а» представляется особенно изолированной и отрезанной от остальных сил (см. партию № 167). Однако, если пешечная цепь белых (с3, d4, е5) доходит до е5, у них, конечно, получают контршансы; в таких случаях заслуживает внимания профилактическая защита пешечного комплекса (см. партии № 181 и 182).



в) Сравните начальные ходы в следующих двух моих партиях.

Белые — Моррисон (Лондон, 1927): 1. e4 e6 2. g3 d5 3. Kc3 Kc6 4. ed ed 5. d4 Cf5 6. a3 Фd7 7. Cg2 0—0—0 8. Kge2 Kce7! 9. Kf4 Kf6 10. h3 h5 11. Kd3 Ke4 12. Ce3 K: c3! 13. bc Kc6 14. Kb4 Ce6 15. Фе2 Ка5.

Белые — Леонгардт (Берлин, 1928): 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Cd3 Kc6 6. Ke2 Kge7 7. 0—0 0—0 8. Cf4 Cg4 9. h3 Ch5 10. Фc1 Ca5! Если теперь 11. a3 (чтобы воспрепятствовать 11. . . Kb4), то 11. . . C: c3 12. bc Ка5, и черные благодаря повторному движению слона добились того, что пешка «а» сдвинулась со своего места (на a2 ее было бы труднее атаковать).

Теперь мы приводим партии.

№ 163. Английское начало  
Нимцович Землиш  
Дрезден, 1926

В этой партии черным не удается вызвать продвижение неприятельского пешечного комплекса (белые «упорствуют»), поэтому «картина болезни» остается несколько не ясной. Зато в партии можно наблюдать интересный побочный симптом «болезни»: характерную беспомощность белых фигур. Правда, сами по себе эти фигуры готовы к атаке, но их готовность парализуется сознанием того, что на поддержку со стороны собственных пешек рассчитывать с абсолютной уверенностью нельзя. Так как эти пешки к тому же ненадежны и в смысле обороны (ибо, в конце концов, все же грозит c7—c6 с последующим d6—d5 и расстройством пешеч-

ного построения белых), нерешительность белых фигур (10. Фc2, 11. Фd2) становится в достаточной мере понятной. Таким образом, скрытая пешечная слабость становится явной, что делает партию достойной внимательного изучения.

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. e4 Cb4 5. d3 d6 6. g3 Cg4 7. Ce2.

Это лишь кажущаяся непоследовательность, ибо при ходе g2—g3 белые имели в виду создать защиту для стремящегося на h4 коня; с другой стороны, 7. Cg2 сделало бы возможным продолжение Kd4.

7. . . h6 8. Ce3 C: c3+ 9. bc Фd7 10. Фc2.

Белые сознают, что подвижность их центральной пешечной массы чрезвычайно мала; d3—d4 и особенно d4—d5 поведет лишь (из-за слабости пункта c5) к параличу их позиции. Поэтому они стараются приноровить ходы своих фигур к ограниченному пространственным возможностям.

В этом смысле заслуживал внимания и ход 10. Kd2 (чтобы посредством f2—f3 попытаться создать позицию максимальной устойчивости), например: 10. . . C: e2 11. Ф: e2 Kg4 12. f3 K: e3 13. Ф: e3 0—0 14. 0—0 с приблизительно равной игрой. Напротив, ход 10. Фd2 шел бы вразрез с наличными пространственными ресурсами, ибо, с одной стороны, поле d2 должно оставаться открытым, а с другой — ферзь лучше находиться на поле c2, чтобы можно было при случае пойти на a4 и грозить продвижением d3—d4. На

10. Фd2 мы рекомендуем продолжать 10. . .Ка5, например:  
11. Фс2 0—0 с последующим Лfe8, с7—с6 и d6—d5, и преимущество как будто на стороне черных.

10. . .0—0?

Также в данный момент мы предпочли бы 10. . .Ка5 (11. d4? К : с4!).

11. Фd2!

Теперь это уместно; позиция рокировки у черных ослаблена.

11. . .Кh7?

Чтобы продолжать f7—f5; но в итоге, поскольку это оказывается невыполнимым, черные лишь децентрализуют своего коня.

12. h3!

Не будь этого хода, белые могли бы с успехом сыграть 12. Кh4.

12. . .С : h3.

Черные теряют фигуру. Они считались лишь с продолжением 13. С : h6, что, в частности, также было сильно (13. . .Сg2 14. Лh2 С : f3 15. С : f3 gh 16. Ф : h6 f6 17. Сg4! и т. д.).

13. Кg1! Сg4 14. f3 Ce6 15. d4, и черные не могут спасти фигуру. Последовало еще: 15. . .ed 16. cd d5 17. cd С : d5 18. ed Ф : d5 19. Лd1 Лfe8 20. Кpf2 Кf6 (покаянное возвращение децентрализованного коня) 21. Лh4 Ке7 22. Cd3 Кf5 23. С : f5 Ф : f5 24. Кpg2 Ле7 25. Cf2 Лае8 26. Лf4 Фg6 27. d5 (консолидовав свое положение — 24-й и 25-й ходы, — белые пытаются отвоевать у противника пункт d5, отнимая последнюю надежду у черных) 27. . .Ле5 (если 27. . .Лd7, то 28. Фа5 и т. д.) 28. Лd4 Лd8 29. Фа5 Kh5 30. Ф : с7 Лde8 31. d6. Черные сдались.

№ 164. Новоиндийская защита  
Нимцович

Колле

Лондон, 1927

Темой настоящей партии является расширенный и... ослабленный посредством d3—d4 пешечный комплекс из предыдущей партии. Пускai продвижение белых (d3—d4) оказало благотворное влияние на развитие их игры в целом — для самого комплекса это был первый шаг по наклонной плоскости. А ход d4—d5 был вторым и последним шагом. Прошу правильно меня понять: благополучие пешечного комплекса не всегда должно совпадать с благополучием общего построения, но в большинстве случаев это, однако, имеет место.

В партии интересно также проследить, каким образом белые, несмотря на решительное нежелание, все же оказались вынужденными к продвижению d4—d5.

1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. с4 b6 4. g3 Сb7 5. Сg2 Сb4+ 6. Кс3 (выдвигая для разрешения вопрос о пешечном комплексе) 6. . . 0—0 7. 0—0 С : с3 8. bc d6 9. a4! (чтобы спровоцировать a7—a5 и таким образом лишить черных возможности маневра Кb8—с6—a5) 9. . .a5.

Или 9. . .Кс6 10. Кd2 Ка5 11. С : b7 К : b7 12. Кb3, и с пешечным комплексом дело обстоит довольно благополучно.

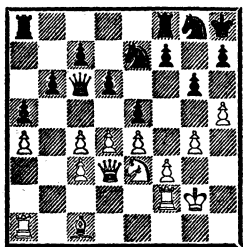
10. Са3 Kbd7 11. Кd2 С : g2 12. Кр : g2 e5 13. e4 (теперь получился расширенный посредством d3—d4 пешечный комплекс из партии № 163) 13. . .Ле8.

С угрозой e5 : d4 и К : e4. Обычно этой угрозы оказывает

ся достаточно, чтобы вынудить ход d4—d5, здесь же пешку «е» можно легко защитить.

14. f3 Kf8 (теперь ладья оканчивает «предупреждающее» действие, затрудняя ход f3—f4) 15. Lf2 Фd7 16. Kf1 Kg6 17. Cc1 Kph8 18. Ke3 Kg8 19. h4 Фс6 20. h5 K6e7 21. Фd3 Lf8 22. g4 g6!

361



23. Cd2! gh 24. Kf5.

Идея белых — помешать грозящему продвижению f7—f5 хотя бы ценою пешки правильна. Спрашивается, однако, не следовало бы острее подчеркнуть эту тенденцию ходом 24. Lh1, например: 24. . .Ф : a4 25. Л : h5 f6 26. Kpg3 с последующей концентрацией всех тяжелых фигур по линии «h»? Но белые, имея в турнире шансы на первый приз, избегали слишком острой игры.

24. . .K : f5 25. gf Kf6 26. d5.

Все-таки? Но, как бы то ни было, длительное упорствование все же дало благоприятные результаты.

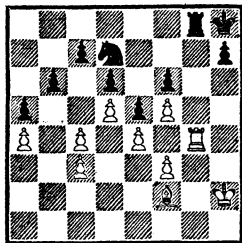
26. . .Фd7 27. Фе3 Lg8+ 28. Kph1 Фе7 29. Lh2 Lg7 30. Ce1 Kd7 (ввиду угрозы 31. Ch4) 31. Л : h5.

Проще 31. Ch4 f6 32. Фh6 Фf7, и выжидательные ходы ладьей La1—d1—a1.

31. . .Lag8 32. Cf2 f6 33. Lh2 (консолидируя положение) 33. . .Lg5 34. Ch4 Lh5 35. Lg1

Фf8 36. Lg4 Фh6 37. Ф : h6 Л : h6 38. Cf2 (ясную ничью давало 38. Л : g8+ и 39. Cf2) 38. . . Lh2+ 39. Kр : h2.

362



39. . .Lb8!

Чрезвычайно характерно для степени слабости парализованного пешечного комплекса то обстоятельство, что черные могут играть на выигрыш, хотя их собственные пешки и слабы (так как находятся на полях того же цвета, что неприятельский слон). Возможно было также 39. . .Лс8, например: 40. Lg1! с6 (это самый естественный способ атаки скомпрометированного продвижением d4—d5 пешечного комплекса; правда, в данном случае возможно значительное сопротивление со стороны белых, так как благодаря прямой атаке на короля они в свое время заставили черных ослабить позицию) 41. Lb1! cd 42. cd Л : c3 43. С : b6 Л : f3 44. С : a5 Kс5 с обоюдоострым положением, причем, как мне кажется, преимущество скорее на стороне черных.

40. Lg1 Kс5 41. La1 Kpg7 42. Ce3 Kpf7 43. La2 Kd3.

Именно против этого были направлены последние ходы белых. Черным следовало удовлетвориться ничьей.

44. Ld2 Ke1 45. Kpg3 Lg8+ 46. Kpf2 Kg2 47. Ch6!

Pointe этого маневра заключается в ловле коня: 47. . .Kh4 48. Кре3 Лг3 49. Лh2! К : f3 50. Крf2 К : h2 51. Кр : g3 Кf1+ 52. Крг2, и коню отрезаны пути отступления.

47. . .Кf4?

Это стоит пешки, а затем — после упорного сопротивления — и партии. Посредством 47. . .Kh4 48. Кре3 Кг2+ Э. Колле мог свести хорошо проведенную им партию к ничьей. Окончание мы приводим в сжатом виде, хотя оно и является чрезвычайно поучительной иллюстрацией «абсолютного владения» 7-й горизонталью.

48. С : f4 ef 49. Лd1 Кре7 50. Лh1 Лг7 51. Лh4 c6 (запоздавшая атака, но здесь нелегко найти правильный ответ) 52. Л : f4 h5 53. Лh4 Лh7 54. Лh1! Крд7 55. Лг1 cd 56. cd h4 57. Лг8 h3 58. Ла8 Лh6 59. Ла7+ Крс8 (белые осуществили свой план: ладья владеет 7-й горизонталью, а блокирование пешки «h» предоставляется королю) 60. Крг1 h2+ 61. Крh1 Лh3 (теперь весь вопрос в том, кто быстрее) 62. Лf7 Л : f3 63. Л : f6 Крд7 64. Лf7+ Кре8 65. Лb7 Л : c3 66. Л : b6 Кре7 67. Лb7+! (все тот же мотив — 7-я горизонталь!) 67. . .Крf8 68. Ла7 Лс4 69. Л : a5 Л : e4 70. Ла7 Лf4 71. a5 Л : f5 72. a6 (триумф «абсолютной» 7-й горизонтали, то есть владения 7-й горизонталью при нахождении неприятельского короля на 8-й; см. партию № 144) 72. . .Лf1+ (ибо в случае 72. . . Л : d5 73. Лb7 Ла5 игру решает 74. a7 и 75. Лb8+) 73. Кр : h2 Ла1 74. Ла8+ Крг7 (или 74. . .Кре7 75. a7 с последующим Лh8) 75. Крг3 Ла4 76. Крf3

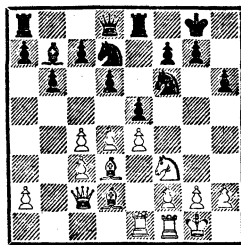
Крf6 77. a7 Крг7 78. Кре3. Черные сдались.

№ 165. Защита Нимцовича  
Яновс! ий Нимцович  
Петербург, 1914

После вступительных ходов 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 b6 5. Cd3 Сb7 6. Кf3 С : c3+ 7. bc d6 (возможно и 7. . . c5! с последующим Кс6) 8. Фс2 Kbd7 9. e4 e5 у черных на первый взгляд вполне консолидированное положение. Однако позиция слона на b7 довольно сомнительна, ибо, с одной стороны, его одного недостаточно, чтобы заставить противника сделать ход d4—d5, а с другой — его отсутствие на диагонали c8—g4 вскоре оказывается неприятным. Все дело в том, что переход к открытой игре совершился слишком внезапно.

10. 0—0 0—0 11. Сg5 h6 12. Cd2 Ле8 13. Лаe1.

363



13. . .Kh7.

При помощи несколько странного хода 13. . .Ле6 (с последующим Фе8) черные могли попытаться заставить противника отказаться от дальнейшего «упорствования» в центре (то есть вынудить d4—d5). Могло последовать: 14. Kh4! (чтобы использовать слабость поля f5; см. примечание к 9-му ходу)

14. . . g6! 15. f4 (но не 15. С : h6 из-за 15. . . Kg4) 15. . . ef 16. С : f4, и теперь у черных был выбор между 16. . . g5?, 16. . . Kh5 и 16. . . Фе8. Стратегическая цель, которую они поставили перед собой, выявлялась наиболее четко при 16. . . Фе8, например: 17. d5 Ле7 18. С : h6 Kg4 19. Сg5 f6 20. Сс1 Kge5, и хотя у белых лишняя пешка, в остальном их позиция оставляет желать лучшего, так как сдвоенные пешки парализованы, а черные владеют центральными пунктами. Еще убедительнее был, однако, вариант 16. . . Kh5, например: 17. Фf2? Лf6 18. g3 g5 19. e5 К : f4 20. gf Л : f4, и черные выигрывают; или 17. Сg3 К : g3 18. hg Фg5 с последующим Лае8, и черным ничего не грозит.

Однако весьма вероятно, что на 13. . . Ле6 последовало бы 14. Ле2! (14. . . Фе8 15. Лfе1), и белые с крайним упорством держались бы политики неподвижности в центре. Правда, в этом случае перевес был бы у черных, ибо ввиду отвлечения ладьи с поля f1 продвижение f2—f4 было бы в течение длительного времени невозможным.

Кроме 13. . . Ле6 заслуживало внимания 13. . . Kf8, например: 14. h3 Kg6 15. Kh2 Ле7 16. f4? ef 17. С : f4 Фе8, и ход d4—d5 все-таки вынуждается. И, наконец, возможно было немедленное 13. . . c5, но тогда белые могли бы посредством 14. d5 запретить игру.

14. h3.

На 14. Kph1 (рекомендовано в турнирном сборнике) могло бы, между прочим, последо-

вать 14. . . Kdf6, например: 15. Kg1 Kg5, и продвижение f2—f4 оказывается невозможным.

14. . . Kdf8 (также и здесь можно было сыграть 14. . . Kdf6 и т. д.) 15. Kh2 Ке6 16. Се3 с5! 17. d5 Kf4.

Взамен утерянных из-за хода с7—с5 шансов на ферзевом фланге черные получают шансы на королевском.

18. Се2 Kf8 19. Сg4 Сс8 (наконец-то слон попадает на надлежащую диагональ) 20. Фd2 Са6.

Проще 20. . . K8g6, но черные не верят в успех своей атаки на короля. То обстоятельство, что им не удалось добиться хода d4—d5 без уступок противнику (ход с7—с5), несколько выбило их из колеи. Черные ограничиваются в дальнейшем тем, что пытаются занять прочную оборонительную позицию и таким образом чуть было не... выигрывают партию.

21. g3 K4g6 22. Се2 Kh7 23. h4 Kf6 24. Cd3 Лb8!

Ладья из соображений профилактики переводится на e7.

25. Фе2 Лb7 26. Сс1 Лbe7 27. Kph1 Сс8 28. Лg1 Kpf8 29. h5 Kh8 30. g4 Kh7 31. Сс2 Лb7 32. f4 f6.

Наконец-то Д. Яновский осуществил давно намеченное им продвижение; однако, чтобы достичь этого, ему пришлось пожертвовать некоторыми важными пунктами, например полем g5; последствия этого еще скажутся.

33. fe.

Ход 33. g5 ничего не давал, например: 33. . . fg 34. fg hg 35. Лg3 Kf7 36. Kf3? g4 и т. д.

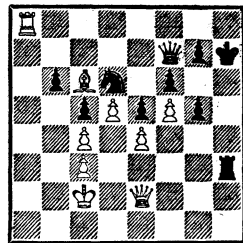
33. . . de 34. Kf3 Kf7 35. Лef1

**Kpg8. 36. Kh4 Kd6 37. Kf5 C:**  
**f5 38. gf Kg5** (см. примечание к  
 32-му ходу) **39. C: g5 hg 40.**  
**Ca4.**

Белые не заботятся о своей нуждающейся в защите пешке «h» и стремятся расстроить ферзевый фланг противника (Cс6 с последующим a2—a4—a5). При комментировании дальнейших партий мы покажем, что подобное стремление является попыткой наказать черных за ошибочное продвижение с7—с5. Смелой попытке Яновского — несмотря на слабости в собственном лагере, вскрыть слабости в неприятельской позиции — необходимо отдать должное (у Яновского было удивительно тонкое шахматное чутье). Другого мнения придерживается турнирный сборник, где комментатор порицает острую комбинацию Яновского и считает случившуюся в связи с ней потерю пешки решающей. Но даже если бы все было так — в чем мы сомневаемся, — ценность этого варианта все же вне сомнений. Ибо маневр Яновского — правилен он или нет — вскрывает подлинный смысл положения.

**40. . . Lf8 41. Cс6 Lb8 42. a4 Kpf7 43. Kpg2 Lh8 44. Lh1 Lh6 45. La1 Фс7 46. Kpf2 Lbh8 47. Кре3 Kpg8 48. Kpd3 Фf7 49. a5 Л : h5 50. Л : h5 Л : h5 51. ab Lh3+ 52. Kpc2 ab 53. Ла8+ Kph7 54. Ld8 Фа7 55. Ла8 Фf7.**

364



### 56. Kpb3.

Белые допускают ошибку. Каким образом черные могли бы выиграть после 56. Ld8? Рассмотрим следующие варианты: 56. . . Фа7 57. Ла8 Фс7 58. Kpb3 Lh4 59. Фа2 Л : e4 60. Lf8 К : f5 61. Фа8 Kd6 62. Ld8 и т. д.; или 60. . . g6 61. Фа8 gf 62. Lh8+ Kpg6 63. Се8+ Kpg7 64. Ch5, и мат через несколько ходов. Итак, обходной маневр белых, по-видимому, достаточно силен, и комментатор турнирного сборника заблуждается, считая потерю пешки решающим обстоятельством. Но после ошибочного хода в партии черные во всяком случае должны были выиграть.

**56. . . Фh5! 57. Ф : h5+ Л : h5 58. Се8 К : e8?**

Утомленные длительным сопротивлением, черные упускают немедленно выигрывающее продолжение **58. . . Lh6!** Если **59. Ld8**, то просто **59. . . g4** и т. д.; если же **59. Cg6+**, то черные выигрывают посредством **59. . . Л : g6 60. fg+ Кр : g6 61. Kpc2! К : e4 62. Kpd3 Kpf5!** Именно этот ход черные просмотрели. После хода в партии вряд ли можно найти выигрыш для черных.

**59. Л : e8 Lh2 60. Ла8 g4 61. La1 Kph6 62. Кра4 Kpg5 63. Kpb5 Kpf4 64. Lg1.**

Лучший ход. Грозиво **64. . .**

Кр : e4 с последующим Крf3 и быстрым продвижением пешки.

64. . . Кр : e4 65. Л : g4+  
Кр : f5 66. Л : g7 Лb2+ 67.  
Крс6 e4 68. d6 Лd2 69. d7 e3  
70. Кр : b6 (при 70. Крс7 белые проигрывали) 70. . . e2 71. Ле7  
Л : d7 72. Л : e2 Лd3 73. Лс2  
Лd8, и через 12 ходов противники согласились на ничью.  
Трудная партия.

№ 166. Защита Нимцовича  
П. Ионер Нимцович  
Дрезден, 1926

Эта партия была уже помещена в «Системе», и если, несмотря на это, я привожу ее снова — правда, иначе прокомментированную, — то лишь потому, что она мне нужна в связи с партией № 165.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4  
4. e3 0—0.

Против Яновского (см. партию № 165) я сыграл 4. . . b6.

5. Cd3 c5 6. Кf3 Кс6 7. 0—0  
С : с3 8. bc d6 9. Кd2.

Тонкий ход. Если теперь 9. . . e5, то 10. d5 Ке7 (не 10. . . Ка5 из-за 11. Кb3) 11. e4 с пешечной конфигурацией, уже знакомой нам по предыдущей партии; единственное различие, пожалуй, заключается в том, что пешка еще находится на b7 (а не на b6) и, таким образом, не грозит атака a2—a4—a5. Однако весьма сомнительно, чтобы пешка могла удержаться на b7 при наличии у белых открытой линии «b».

9. . . b6.

Освобождая место для... коня; черные собираются сыграть e6—e5, и если d4—d5, то Ка5 и в ответ на Кb3—Кb7.

10. Кb3.

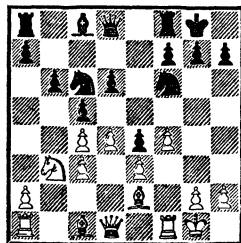
Естественным продолжением являлось 10. f4. После 10. . . e5 11. fe de 12. d5 Ка5 13. Кb3 Кb7 14. e4 Ке8 с последующим Кеd6 была бы достигнута та же пешечная конфигурация, что в партии № 165 (после 36-го хода), в целом застывшая и неподвижная.

10. . . e5! 11. f4 e4!

Этот ход последовал бы также в ответ на 11. d5, например: 11. . . e4 12. Се2 Ке5 с централизацией; или 12. dc ed с преимуществом черных. Проведенный черными внешне безобидный маневр (ходы 9—11-й) в действительности был очень напряженным и отнюдь не безобидным. Белые сыграли f2—f4 с опозданием на один ход благодаря этому продвигавшейся пешке «e» удалось благополучно избежать «справедливого гнева» пешки «f». Если бы черные сыграли 11. . . Фе7 (вместо 11. . . e4!), чтобы в ответ на 12. fe de 13. d5 отступить конем на d8 (лучше, однако, 13. . . e4!), то снова последовало бы 14. e4 Ке8 с закупоркой центра. После хода в партии перед черными новая и трудная задача: ограничение подвижности королевского фланга белых (пешек «f», «g» и «h»).

12. Се2.

365



12. . . Фd7!!

Этим ходом черные начинают чрезвычайно сложную перегруппировку сил с целью затормозить неприятельские пешки. Другой способ заключался в 12. . .Ke8, однако после 13. g4 f5 14. d5 Ke7 15. g5 снова произошла бы закупорка позиции, поскольку коням недоступны поля c5 и, что особенно важно, — f5. Провести операцию торможения так, чтобы избежать окостенения позиции, — вот что делает задачу трудноразрешимой!

### 13. h3 Ke7 14. Fe1.

Действительно ли атаки белых недостаточно даже для закупорки позиции? Рассмотрим следующие варианты: 14. Cd2 Kf5 (владение этим полем дает черным инициативу, например грозит Kg3 с разменом слона e2, защищающего пешку c4) 15. Fe1 g6 16. g4 Kg7 17. Фh4 Kfe8 и теперь 18. a4 (чтобы, в частности, помешать и ходу Фа4). Если 18. . .f5, то 19. g5 с последующим 20. d5, после чего позицию трудно оценить, например: 19. g5 Kc7 20. d5 Са6! (этим ходом черные стремятся предотвратить грозящее a4—a5, на что они всегда должны иметь возможность ответить b6—b5) 21. Kpf2 Фi7! 22. Lfd1 (22. Фh6 опровергалось комбинацией: 22. . .К : d5 23. cd С : e2 24. Кр : e2 Ф : d5 25. Kc1 Kh5!, и белый ферзь надолго отрезан; черные выигрывают путем общего надвигания пешек) 22. . .Kph8 и затем 23. . .Kh5, после чего черные стремятся посредством Лg8, Kph8—g7—f8—e7—d7 подготовить прорыв h7—h6. Если же принять во внимание, что чер-

ные до хода 20. . .Са6 могли еще сыграть a7—a5 (чтобы отнять у противника контршанс a4—a5), то становится ясным, что попытка закупорки позиции со стороны белых должна натолкнуться на большие практические затруднения.

(В связи с тем, что дальнейший анализ практически совпадает с приведенным в книге «Моя система» — см. партию № 100, последующая часть партии дается без примечаний. — *Прим. ред.*)

14. . .h5 15. Cd2 Фf5! 16. Kph2 Фh7! 17. a4 Kf5 18. g3 a5 19. Лg1 Kh6 20. Cf1 Cd7 21. Сс1 Лас8 22. d5 Kph8 23. Kd2 Лg8 24. Сg2 g5 25. Kf1 Лg7 26. Ла2 Kf5 27. Ch1 Лсg8 28. Фd1 gf! 29. ef Сс8 30. Фb3 Са6 31. Ле2 Kh4 32. Ле3 Сс8 33. Фс2 С : h3! 34. С : e4 Cf5 35. С : f5 К : f5 36. Ле2 h4 37. Лgg2 hg+ 38. Kpg1 Фh3 39. Ке3 Kh4 40. Kpf1 Ле8! Белые сдались.

№ 167. Дебют ферзевых пешек  
Нимцович Видмар  
Карлсбад, 1907

1. Kf3 d5 2. d3 Kc6 3. d4 Kf6 4. a3.

Чтобы заставить черных определить свое положение: в случае 4. . .e6 слон остается закрытым на e8, на 4. . .Cf5 следует 5. e3, затем 6. c4 и при случае Фb3, а на 4. . .Сg4 белые собираются играть 5. Ке5.

4. . .Сg4 5. Ке5 Ch5 6. c4.

В основе этого хода лежит комбинация: 6. . .dc 7. Фа4 Ф : d4 8. К : c6 Фd7 9. g4! К : g4 10. Сg2 Ке5 11. Фb5, и белые сохраняют фигуру. Любопытно, что никто не подумал



о возможности 9. . . Сg6; после 10. Кс3 Ф : с6 11. Ф : с6 бс 12. Сg2 Кpd7 13. g5 Ке8 преимущество на стороне черных. Однако белые могли сыграть проще и лучше: 7. К : с6! бс 8. Фа4 Фd7 9. е3. Таким образом, игра «на цугцванг» (4. а3), по-видимому, правильна; редкий случай в столь ранней стадии!

6. . . е6! 7. Фа4 Сd6.

Это на руку белым, так как запирающий позицию черных ход с4—с5 теперь возможен с темпом. Однако на 7. . . Се7 последовало бы 8. Кс3, и после 8. . . 0—0 9. К : с6 бс 10. Ф : с6 черные едва ли могли использовать лишний темп; потеря пешки приобретала бы решающее значение.

8. К : с6 Фd7 9. с5! Се7  
10. Сf4.

Чтобы воспрепятствовать ходу 10. . . Ф : с6. Играя на блокаду, необходимо, как правило, стремиться избегать размена.

10. . . бс 11. е3 0—0.

Нельзя 11. . . а5 из-за b2—b4 : а5, теперь же пешка становится неподвижной.

12. Са6.

Это блокирование весьма неприятно для черных, ибо разрушает план, чрезвычайно много для них значивший. План заключался в том, чтобы, продвигая пешку «а», по возможности от нее избавиться. Кроме того, находясь на а6, слон фиксирует поле b7, что не должно нас удивлять, ибо мы знаем, что «блокирующие поля почти всегда оказываются полями, сильными во всех отношениях».

12. . . Лfb8 13. b4 Ке8.

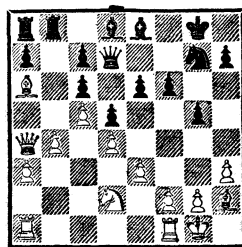
Черные замышляют прорыв в центре посредством f7—f6 и, при случае, е6—е5. Это их единственный ресурс.

14. 0—0.

Возможность выигрыша качества после Кb1—d2—b3—a5 у белых остается всегда, однако они стремятся к большему.

14. . . f6 15. Кd2 g5 16. Сg3 Кg7 17. h3 (чтобы сохранить слона) 17. . . Се8 18. Ch2 Сd8.

366



19. g4!

Ограничивая подвижность коня. Стратегическое обоснование — ибо ограничение подвижности коня является тактическим маневром — таково: мешающую пешку «g» черные будут вынуждены атаковать (h7—h5), после чего неизбежно появятся открытые линии; однако этим скорее сумеют воспользоваться белые (а не черные) ладьи. Итак, игра «с фланга на фланг».

Ввиду неблагоприятной ситуации на ферзевом фланге черные считают себя вынужденными к контрперациям на королевском, но их попытка заранее обречена на неудачу по одной, вполне определенной, причине: из-за плохой коммуникации (отсутствует быстрая связь между флангами).

19. . . h5 20. Фd1 Сg6 21. Кb3 hg 22. hg f5 23. Се5 fg

24. Ф : g4 Kf5 25. Ka5 Фh7  
26. Ce2!

Обратите внимание, что белые увели слона не раньше чем подоспели резервы (25. Ka5). Нельзя было ни на один момент упускать из виду, что ход a7—a5 позволил бы черным высвободиться; см. примечание к 12-му ходу. (Рискованно было 26. К : c6 Ch5 27. Фh3 g4! 28. Фh1 Kh4! — Г. Марко в турнирном сборнике.— *Прим. ред.*)

26. . . Фd7 27. Фh3.

В настоящее время я предпочел бы 27. f4, так как неохотно снимаю блокаду с заблокированной пешки (здесь пешка g5). На 27. f4 могло бы последовать 27. . . Kpf7 (27. . . К : e3? 28. Фh3!) 28. fg Ce7 29. e4 de 30. Cc4 Кре8 (грозило 31. Л : f5) 31. Lad1! с легким выигрышем, так как черные не могут двигаться, например: 31. . . Ке3 32. Фh3 К : f1 33. С : e6 Фd8 34. К : c6.

27. . . Kpf7 28. f4 g4!

Видмар препятствует открытию линии «f», что при 27. f4 для него было бы невозможно. Но черные все равно проигрывают.

29. . . С : g4 Ce7 30. Ла2 Лg8  
31. Лg2 Kh4 32. Лg3 Laf8.

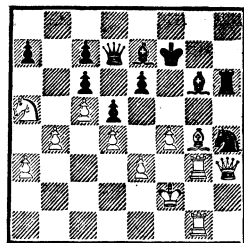
Пожалуй, самое лучшее. Недостаточно 32. . . Kf5 из-за 33. С : f5 С : f5 34. Фh5+ Cg6 35. Фh6, и белые посредством Kpf2 и Лfг1 вскоре добиваются победы.

33. Kpf2 Лh8.

Отчаяние! Дальнейшая пассивность влекла за собой неминуемую гибель, например: 33. . . Ла8 34. Лfг1 Laf8 35. Cd1 с выигрышем.

34. С : h8 Л : h8 35. Лfг1 Лh6.

367



36. Ch5.

К этому ходу Марко замечает: «Великолепная решающая комбинация». Однако я делаю четыре хода, затем грубую ошибку, и партия остается нерешенной.

36. . . С : h5 37. Лg7+ Кре8  
38. Лg8+ Cf8 39. Ф : h4 Фh7  
40. Л : f8+??

Галлюцинация, влекущая за собой тяжелые последствия. Легко выигрывало: 40. Лfг7 Ф : g7 (если 40. . . Фc2+, то 41. Kpg3) 41. Л : g7 С : g7 42. Фg5 Cf8 43. К : c6.

40. . . Kp : f8 41. f5.

Делая ход 40. Л : f8+, белые собирались продолжать 41. Фd8+, но при этом совершенно просмотрели ответ 41. . . Се8.

41. . . ef? (правильно 41. . . Ф : f5+) 42. Лh1.

Теперь белые снова достигли выигрышного положения.

42. . . f4 43. Фd8+ Се8 44. Фf6+ Л : f6 45. Л : h7 Cf7. Ничья.

Вместо форсирующей ничью комбинации белые могли выиграть посредством 43. Ф : f4+ Кре8 44. e4!, но сказался «испуг», пережитый на 40-м ходу. Несмотря на допущенную ошибку, чрезвычайно поучительная партия. Кстати, Видмару три раза в наших турнирных партиях примерно таким же обра-

зом удавалось ускользнуть от проигрыша.

**№ 168. Французская защита**  
**Маршалл** **Нимцович**  
Нью-Йорк, 1927

После 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сб4 4. ed ed 5. Кf3 Ке7 6. Cd3 Кbc6 7. h3 Се6 8. 0—0 Фd7 9. Cf4 С: с3 10. bc у белых получились сдвоенные пешки.

10. . . f6.

Чтобы обезопасить слона от грозящего при случае Кg5. Теперь сказывается профилактическое действие хода 7. . . Се6. Белые попытались было начать атаку по линии «b», но она не удалась из-за динамической слабости пешечного комплекса.

11. Лb1 g5 12. Сg3 0—0—0.

Кажется рискованным, но вполне соответствует плану игры, намеченному в связи с 9-м ходом черных.

13. Фе2 Лde8!

Но не 13. . . Лdg8, ибо фланговая атака вернее всего отражается посредством сосредоточения сил в центре, а не при помощи фланговой же контратаки.

14. Лfe1 Кf5 15. С: f5 (на 15. Са6 последовало бы просто 15. . . ba) 15. . . С: f5 16. Фb5 Кd8 17. Фc5 b6 18. Фа3 Кpb7 19. Фb3 Кc6.

Блокирующая фигура уже направляется на с4, чтобы подчеркнуть слабость сдвоенных пешек с2 и с3.

20. Кd2 Ка5 21. Фb2 Л: e1+ 22. Л: e1 Ле8 23. Л: e8 Ф: e8 24. Фb1 Крс8 (сильно было и 24. . . Фе2) 25. Фd1 Фе6

26. Кb3 Кс4 27. Кd2 Ка3 28. Кf1 К: с2.

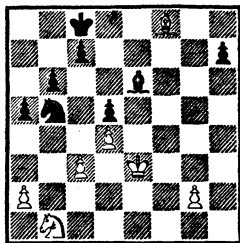
Получившийся эндшпиль с лишней пешкой при разноцветных слонах многие из зрителей расценивали как ничейный.

29. Фh5 Cd3 30. Фd1 Фе4.

Но не сразу 30. . . Фе2 из-за 31. Ф: e2 с последующим Ке3.

31. Кd2 (если 31. f3, то 31. . . Фе2!) 31. . . Фе2 32. Ф: e2 С: e2 33. f4 Ка3 34. fg fg 35. Кpf2 Ch5! 36. Се5 g4 37. hg С: g4 38. Кре3 Cf5 39. Сg7 Се6 40. Cf8 Кb5 41. Кb1 a5.

368



Возможно было также 41. . . Cf5, например: 42. a4 С: b1 43. ab Са2 44. Кpf4 Сс4 45. Кре5 Кpd7 46. С∞ с6! 47. bc+ Кр: с6, и черный король идет на b3.

42. Кpd2.

Аналогично достигался выигрыш и в случае 42. Кpf4 (чтобы помешать 42. . . Cf5), например: 42. . . Cf7 43. a4 Сg6 44. ab С: b1 45. Кре5 Са2 46. Кре6 Сс4 с последующим Кpb7, с7—с6 и т. д.

42. . . Cf5 43. Ка3 К: a3 44. С: a3 Сb1 45. Cf8 С: a2 46. Сg7 Сb1 47. Кре3 Кpb7 48. Cf6 Кра6 49. Кpd2.

В случае 49. Cd8 игру решало вторжение короля на b3, например: 49. . . Кpb5! 50. С: с7 Крс4! 51. С: b6 a4 с последующим Кpb3, и черные выигрывают, так как пешку «a» нельзя задержать.

Приведенный вариант является слабостью... существовавших когда-то сдвоенных пешек. Ибо в проходной пешке «а» как в зеркале видна слабость исчезнувшей белой пешки «а», а в блокированной длинной диагонали (f6—a1) проявляется заграждающее действие пе-

шечного комплекса белых с3 и с2.

Конец партии ясен: 49. . . Ce4 50. g3 Kpb5 51. Kpc1 Kpc4 52. Kpb2 c5 53. Ce5 cd 54. C : d4 b5 55. Cb6 a4 56. Ca5 d4 57. cd b4 58. Cb6 a3+ 59. Кра2 Kpb5 60. Cc5 Кра4. Белые сдались.

### Глава пятая

Организация блокады: а) закидывание «блокадной сети»;

б) устранение возможных прорывов профилактическими мероприятиями; в) «блокадная сеть» в действии;

г) «жертва ради блокады»

Две пешечные армии расположены друг против друга, открытых линий на доске нет — возможно ли вообще при таких обстоятельствах добиться более или менее неподвижного пешечного построения, когда пешки частью блокируют друг друга?.. На многочисленных примерах мы могли убедиться, какое существенное значение имеет открытая линия в операциях торможения; при наличии открытой линии можно помешать намеченному продвижению неприятельской пешечной массы, и одна беда — вынужденная задержка — может повлечь за собой другую — торможение и блокаду. Но что делать, когда открытых линий нет? Ответ: необходимо играть очень осмотрительно и осторожно, ибо все попытки добиться окостенения пешечной позиции н а с и л ь с т в е н н ы м путем имеют очень мало шансов на успех. Сравните между собой следующие два начала.

1) Нимцович — Моррисон (Лондон, 1927): 1. b3 g6 2. Cb2 Kf6 3. g3 Cg7 4. Cg2 d6 5. d4

0—0 6. c4 Kc6 (насильственный путь: черные жертвуют два темпа, лишь бы вызвать d4—d5 и тем самым некоторую определенность в пешечном расположении; значительно солиднее был ход 6. . . Kbd7) 7. d5 Kb8 8. Kc3 Kbd7 (чтобы сыграть a7—a5 с последующим Kc5 — стратагема Берна) 9. Kf3 a5. Теперь белые могли посредством 10. 0—0 Kc5 11. Kd4 e5 12. de fe получить великолепно централизованную игру, причем допущенные черными потери темпов приобретали немаловажное значение. Однако в партии последовало 10. Ka4, но и при этом продолжении белые после 10. . . e5 11. de fe 12. 0—0 Фе7 13. Ke1 e5 получили отличную игру, которую им лучше всего развивать посредством 14. Kc2 и 15. Ke3.

2) Нимцович — Фэрхерст (Лондон, 1927): 1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Фе7 5. g3 C : d2+ 6. Kb : d2 d6 7. Cg2 0—0 8. 0—0 h6! (черные не торопятся; возможность e6—e5 от них не уйдет, а на немедленное 8. . . e5 могло по-

следовать не совсем приятное для черных вскрытие игры посредством 9. de de 10. Фс2 и затем, при случае, Кf3—g5—e4) 9. Фс2 Ле8 10. e4 e5! (лишь теперь, после того как белые отняли у своих фигур поле e4, этот ход приобрел блокирующую ценность) 11. d5 (лучше 11. Лfe1 Кс6 12. Фс3, но и в этом случае у черных неплохая позиция) 11. . . a5, получая пункт с5 (Кb8—a6—с5) как базу для последующих операций блокирования.

При осмотрительной и осторожной стратегии можно с полным правом ожидать и применения предупреждающих мероприятий. В самом деле, значение профилактики здесь очень велико. Если, например, черным в партиях № 170 и 171 удастся уберечь свою не законченную еще блокадную конфигурацию от тяжких потрясений, то этим они в первую очередь обязаны применению профилактики. В партиях № 172 и 173 блокадное построение также нельзя было бы сохранить без профилактических мероприятий, хотя достигнутое здесь построение было и законченным, и крепким. Мы подчеркиваем: закончено ли блокадное построение или нет, оно всегда находится в тесной логической зависимости от стратегемы профилактики. На партию № 173 мы обращаем особое внимание, ибо она показывает, как трудно охранять «блокадную сеть» от прорывов. Но ничего невозможного в этом нет, как доказывают партии № 175—177, к которым мы могли бы добавить много аналогичных примеров.

## № 169. Староиндийская защита Нимцович Рети

Карлсбад, 1923

Отрицательный пример: Р. Рети не удается добиться окостенения пешечной позиции (если я говорю «отрицательный», это отнюдь не означает, что партия, скажем, была плохо разыграна, я имею в виду лишь педагогическую ценность партии).

1. Кf3 Кf6 2. с4 g6 3. b4.

Предложенная мной новинка, которую Рети впоследствии применял сам (см. партию Рети — Капабланка, Нью-Йорк, 1924).

3. . . a5 (ход сомнительной ценности) 4. b5 Cg7 5. Сb2 0—0 6. e3 d6 7. d4 Kbd7 8. Ce2 e5.

Этот ход был бы силен лишь в том случае, если бы черные могли добиться ответа d4—d5 или по крайней мере d4 : e5, ибо в этом случае они получили бы превосходное блокирующее поле с5, например: 9. de? Kg4 и т. д.

9. 0—0 ed.

Этим ходом черные констатируют безуспешность начатой операции блокирования. В стратегическом смысле правильно, по-видимому, лишь 9. . . Ле8, и если 10. Kbd2, то 10. . . с6, чтобы впоследствии, смотря по обстоятельствам, либо защищаться посредством Фс7, либо создать пешечную цепь посредством e5—e4 и d6—d5.

10. ed Ле8 11. Kbd2.

Белым нелегко реализовать лучшее расположение своих пешек, но посредством 11. Кс3!, мало считающегося с неприятельским продвижением

d6—d5, они значительно больше приблизились бы к намеченной цели.

11. . . Kf8 12. Le1 Ke6 13. g3 h6 14. Cf1 Kg5 15. K : g5 hg 16. Cg2.

При коне на c3 (вместо d2) позиция белых сулила бы выигрыш, теперь же черные могут примерно уравнять игру.

16. . . d5! 17. Л : e8+.

Единственная возможность сохранить исчезающее постепенно преимущество заключалась в 17. c5, что дало бы белым безусловное превосходство по крайней мере на ферзевом фланге. Однако весьма сомнительно, чтобы после 17. . . Cf5 18. Фа4 b6 белые могли каким-либо способом использовать выгоды своего положения. Таким образом, неудачное с точки зрения централизации развитие коня (11. Kbd2), по-видимому, уже нельзя исправить.

17. . . Ф : e8 18. cd Ф : b5 19. Фb3 Cd7 20. Ф : b5 (или 20. Лc1 Ke8 21. Ф : b5 С : b5 22. Ke4 g4 с последующим Лd8 и т. д.) 20. . . С : b5 21. Лc1 Le8.

Возможно было и простое 21. . . Ke8, например: 22. Ke4 g4 23. h3 gh 24. С : h3 Лd8 и т. д.

22. Л : c7 Le1+ 23. Kf1 С : f1 24. С : f1 К : d5 25. Л : b7 Лb1 26. Лb8+ Kph7 27. Лb5 Kc7 28. Лb7 Ke6 29. Kpg2 С : d4 30. Л : f7+ Kpg8 31. Le7 Л : b2 32. Сc4 Л : f2+ 33. Kph3 Лf6 34. С : e6+ Kpf8 35. Лd7 Л : e6 36. Л : d4.

После любопытного сражения на протяжении последних 14 ходов] получился ладейный эндшпиль, в котором белые, хо-

тя у них и лучшее положение, все же не смогли добиться выигрыша.

36. . . Le5 37. Лd6 Kpf7 38. Ла6 Лc5 39. Kpg4 Лd5.

Партия окончилась на 90-м ходу вничью: 40. Kph3 Kpg7 41. a4 g4+? 42. Кр : g4 Лd4+ 43. Kpg5 Лd5+ 44. Kph4 Лc5 45. Kph3 Kph6 (ошибка черных на 41-м ходу как-никак дала их королю большую свободу движений, поэтому потеря пешки не столь существенна) 46. Лf6 Лc4 47. Лf4 Лb4! 48. Kpg4 g5 49. Л : b4 ab 50. a5 b3, и ферзевый эндшпиль оказался невозможным выиграть.

№ 170. Защита Нимцовича  
Ауэс Нимцович  
Берлин, 1927

В противоположность предыдущей партии здесь блокирующему удастся раскинуть «блокадную сеть» по всем правилам искусства, причем он широко применяет стратегию профилактики.

После 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cd2 0—0 5. Kf3 b6 6. e3 черные разменялись на c3, ибо если сперва 6. . . Cb7, то 7. Cd3, и белые могли бы отразить угрозу оккупации пункта e4 путем 7. . . С : c3 8. С : c3 Ke4 9. С : e4 С : e4 10. Kd2 С : g2? 11. Лg1 с многообещающей атакой. Поэтому черные и сыграли 6. . . С : c3. Последовало: 7. С : c3 Ke4 8. Фc2 Cb7 9. 0—0—0 f5 10. Ke5.

В случае 10. Cd3 я имел в виду следующий, предупреждающий возможность прорыва d4—d5, ход: 10. . . Фf6! Если тогда 11. d5,

то 11. . .К : с3 12. Ф : с3 Ф : с3+ 13. bc Ка6 с последующим Кс5, и позиционный перевес у черных.

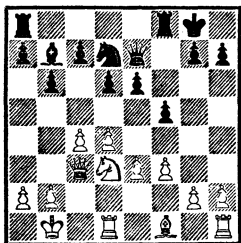
10. . .Фe7.

Ход d7—d6 черные оставляют в запасе — сперва необходимо усилить пункт d5 на случай Ке5—d3—f4.

11. f3 К : с3 12. Ф : с3 d6

13. Кd3 Кd7 14. Крb1!

369



14. . .Лad8!

Предупреждающий маневр: черные препятствуют остроумной угрозе с4—с5. При 14. . .Лае8 белые привели бы ее в исполнение с выгодой для себя: 15. Фа3 а5 16. с5! dc 17. dc К : с5, 18. К : с5 Ф : с5 19. Ф : с5 bc 20. Лс1.

15. h4.

Правильно. 15. Фа3 и 16. с5 больше недостаточно из-за 15. . .а5 16. с5? dc 17. dc Ке5 (сильнее, чем 17. . .К : с5 18. Лс1) с двойной угрозой: 18. . .Кс4 и 18. . .К : f3! Но, с другой стороны, и ход в партии является обоюдоострым. Внимания заслуживало 15. Се2, и если 15. . .е5, то 16. Кс1 (не 16. d5 из-за 16. . .Фg5).

15. . .Фf6 (чтобы усилить продвижение е6—е5) 16. Фа3 а5 17. Се2 е5 18. d5.

Медленная и осмотрительная система развития оправдала себя — белые вынуждены сыграть d4—d5, и «сеть

блокады» охватывает уже ферзевый фланг и центр. В скором времени охваченным ею оказывается и королевский фланг.

18. . .f4! 19. e4.

Вынужденно, ибо 19. ef ef предоставило бы черным линию «е» и важные центральные пункты.

19. . .Фg6.

У белых слабы: пешка g2, пункт g3 и пешка h4.

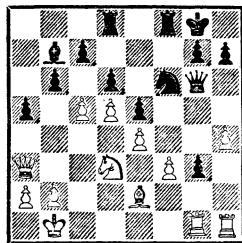
20. Лdg1 Кf6.

С идеей Кf6—h5—g3, например: 21. с5 Кh5! 22. g4 Кg3 23. Лh2 bc 24. Ф : а5 С : d5 25. ed К : e2, и черные выигрывают.

21. g3 fg 22. с5.

Остроумная попытка спасения, которая опровергается, однако, контржертвой.

370



22. . .К : e4!

Красивая комбинация! На 23. fe последует 23. . .Ф : e4 24. Cd1 (24. Cf1? Л : f1+ и затем g3—g2) 24. . .g2 25. Лh2 Са6 26. Сс2 Лf1+ или 23. . .Ф : e4 24. Ле1 g2 25. Лhg1 dc, и черные выигрывают.

23. cb Кd2+ 24. Кра1.

При других ходах королем стали бы возможными изящные перемещения коня с непрерывным выигрышем темпов благодаря нападению то на короля, то на ферзя, например: 24. Крс2 Кс4 25. Фс3 Ке3+ и 26. . .К : d5 с нападением на ферзя;

или 25. Фb3 Кe3+ и 26. . . С : d5 опять-таки с выигрышем темпа; или 24. Крc1 Фh6.

24. . . cb 25. Лh3 g2 26. Фc3.

В случае 26. Лh2 я намеревался посредством 26. . . К : f3 27. Лh : g2 К : g1 28. Л : g6 hg пожертвовать ферзя.

26. . . Фh6 27. Л : g2 Лс8 28. Фа3 К : f3 29. Лh1 С : d5. Это более «жестоко», чем e5—e4, так как теперь висят все фигуры. Белые сдались.

№ 171. Английское начало  
Ауэс Нимцович  
Кечкемет, 1927

Интересующие нас в этой партии моменты можно охарактеризовать следующим образом. Черные добились окостенения пешечной позиции (13. d5), но не могут это обстоятельство использовать, так как «блокирующее» продолжение Кd7—с5 опровергалось бы возможным после этого хода прорывом. Однако, приняв меры против контршанса белых, черные обеспечивали беспрепятственное проведение своей блокадной операции, которая, в частности, была еще усилена атакующим маневром.

1. Кf3 b6 2. e3.

На 2. e4 последовало бы 2. . . Сb7 3. Кc3 e6 4. d4 Сb4, затем d7—d6, и у черных несколько стесненное, но отнюдь не плохое положение.

2. . . Сb7 3. b3 f5 4. Сb2 e6!

Нехорошо 4. . . Кf6 из-за 5. С : f6 ef 6. Kh4 g6, и теперь, пожалуй, 7. Сс4, чтобы вызвать ход d7—d5; после 7. . . d5 8. Се2 мы склонны отдать предпочтительные белым.

5. Ке5.

Чтобы, подобно черным, прийти к построению голландской защиты. Лучше, однако, 5. с4 с последующим Кс3.

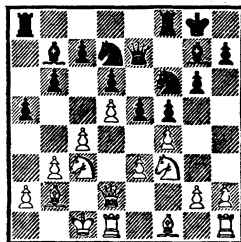
5. . . Кf6 6. f4 g6 7. с4 Сg7 8. Кс3 0—0 9. Фе2 d6.

Черные хорошо подготовили это продвижение; вскоре они могут сыграть и e6—e5.

10. Кf3 Кbd7 11. d4 Фе7 12. 0—0—0 e5 (цель достигнута) 13. d5 a5 14. Фd2.

Белые собираются ускорить свое развитие, а позиция их, казалось бы, прочна, так как на 14. . . Кс5 может последовать 15. fe de 16. d6!, и этот прорыв небезвыгоден для белых.

371



14. . . Kh5!!

Комбинация, направленная против указанной возможности прорыва. Прежде всего необходимо вызвать g2—g3.

15. g3 Кс5.

Ибо теперь 16. fe de 17. d6 cd 18. Ф : d6 Ф : d6 19. Л : d6 невозможно из-за 19. . . С : f3.

16. Се2 a4! 17. b4 a3! 18. Ca1.

Черные добились того, что слон a1 теперь не защищен.

18. . . Ке4 19. К : e4.

Если 19. Фе1, то 19. . . ef 20. ef К : c3 21. С : c3 С : c3 22. Ф : c3 Ф : e2.

19. . . fe 20. Kg5 ef (после размена слона на g7 белым бу-



дет грозить мат в 2 хода) 21. С : g7 Ф : g7 22. Фd4 f3.

Черные пожинают плоды своей далеко рассчитанной комбинации. Теперь остается лишь закрепить завоевания.

23. Cf1 Lfe8 24. Ch3 (само собой разумеется, не 24. К : e4 из-за 24. . .Л : e4) 24. . .Cc8.

Сомнительно продолжение 24. . .Ла4 из-за 25. Се6+ Kpf8 26. Ф : g7+ с последующим Cd7, хотя черные и в этом случае получали за качество достаточную компенсацию.

25. С : c8 Ла : c8 26. b5 Ле5 27. Ке6 Фе7 28. Kpb1 Kg7 29. Kf4 Фd7 30. h4 (грозило g6—g5) 30. . .Kf5 31. Фc3 К : g3 32. Lhg1 Kh5 33. Ке6 Kg7 34. Kd4 Lf8. Белые сдались. На 35. Ф : a3 следует 35. . .Lh5 36. Lh1 Фg4 37. Ldg1 Л : h4! 38. Л : g4 Л : h1+ с последующим f3—f2, и черные выигрывают.

Правильность избранной черными на 14-м ходу стратегии видна из следующего варианта. Белые, допустим, играют не 15. g3, а 15. Се2. Тогда следует 15. . .Kc5! Если теперь 16. fe de 17. d6, то 17. . .cd 18. Ф : d6 Ф : d6 19. Л : d6 Ch6, например: 20. К : e5 С : e3+ 21. Kpc2 С : g2 22. Lhd1 Kf4, и черные должны выиграть.

№ 172. Французская защита Швейнбург Нимцович  
Берлин, 1927

Разменный вариант французской защиты с несколько необычным развитием слона.

1. e4 Kc6 2. Kf3 e6 3. d4 d5 4. ed ed 5. Cd3 Cg4 6. Ce3 (?) Cd6 7. c3 Kge7 8. Kbd2 Фd7 9.

Kb3 0—0—0 10. h3 Ch5 11. Фc2 f5 12. 0—0—0, и теперь последовало: 12. . .f4 13. Cd2 С : f3 14. gf Фе6!

Лишь после этого хода размен приобретает смысл. Иначе (например, в случае 14. . .g6) белые могли бы расстроить пешечное расположение черных (h3—h4—h5). Достаточно вспомнить партию № 165, чтобы признать ход 14. . .Фе6 предупреждающим маневром.

15. Ldg1.

Нельзя, конечно, 15. С : h7 из-за 15. . .g6.

15. . .Фh6! 16. Kpb1 Ldf8 17. Kc1 Kg8!

Снова предупреждающий ход! поскольку g7—g6, в конце концов, неизбежно, черным необходимо иметь возможность посредством Kg8—f6—h5 воспрепятствовать попытке противника расстроить их пешечное расположение.

18. b4 g6 19. Фа4 Kpb8 20. Kb3 Фh5 21. Се2 Kf6 22. Kc5 Kd8 23. Kpb2 Ле8 24. Cd1 Фh4.

Черные преспокойно собираются использовать слабость двоянных пешек. Без профилактических мероприятий на 14-м и 15-м ходах это было бы невозможно. Ясное доказательство правильности нашего соображения, что блокирование без профилактики немыслимо.

25. Lf1 Ле7 26. Фb5 Lhe8 27. a4 b6.

Поскольку у черных превосходная во всех отношениях позиция, они делают попытку ликвидировать коня c5, не заботясь о собственных слабостях. Однако насильственные мероприятия редко бывают хороши, кроме того, позиция белых стра-

дает лишь недостаточной подвижностью фигур, но она все же не слаба. Поэтому следовало предпочесть медлительную стратегию: 27. .c6 28. Фd3 Кd7 (с угрозой Кd7—b6—c4) 29. a5, и теперь 29. . . a6! Пешки ферзевого фланга белых застопорены, и черные могли бы спокойно проводить такие длинные маневры, как, например, 30. . . Кра7, 31. . . Сс7, Кd8—f7—d6—c4. Белые вряд ли могли бы защищаться против беспрестанно усиливающегося давления.

**28. Кb3 Кра8 29. Кс1.**

Предпочтения заслуживало 29. Фа6, например: 29. . . Кb7 со сложной игрой, где у черных лишь незначительное преимущество.

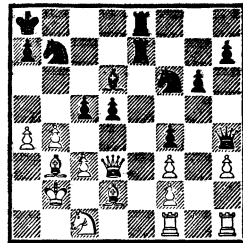
**29. . .c6! 30. Фd3 c5** (если сразу 29. . .c5, то 30. a5) **31. dc.**

Белые упустили возможность на 29-м ходу подчеркнуть слабость пункта a6, а теперь уже слишком поздно, хотя доказать это нелегко. Например: 31. Фа6 cd 32. a5! (этот ход был предложен Эм. Ласкером) 32. . . dc+ 33. С : c3 d4! 34. С : d4 Кс6 35. ab К : d4 36. b7+ Л : b7 37. Ф : d6, и теперь упрощение игры: 37. . .Л : b4+ 38. Ф : b4 Лb8. После 39. Ф : b8+ Кр : b8 40. Кd3 Кd5 мы не видим оснований полагать, что лишней пешки в соединении с централизацией может оказаться недостаточно для выигрыша.

После хода в партии атака черных становится исключительно сильной.

**31. . .bc 32. Сb3 Кb7!**

372



Решающая жертва пешки. Недостаточно 32. . .c4 33. С : c4 dc 34. Ф : d6 Лd7 из-за 35. Ф : f4 g5 36. Ф : g5.

**33. С : d5 К : d5 34. Ф : d5 cb 35. a5.**

Последняя, весьма остроумная, попытка. В случае 35. cb игру решило бы 35. . .Лd8 и т. д.

**35. . .Лd8** (угрозой a5—a6 можно пренебречь) **36. a6 bc+** **37. Крc2 Сb4 38. Фс6** (при 38. ab+ Л : b7 защиту ладьи d8 перенимает ферзь) **38. . .Л : d2+** **39. Крb1 Крb8.** Этот же ход последовал бы и в случае 39. Крb3. Белые сдались.

*№ 173. Голландская защита*  
**Колле** **Нимцович**  
Баден-Баден, 1925

**1. d4 f5 2. e3 Кf6 3. Cd3 d6 4. Ke2 e5 5. c4 c5.**

Поскольку черные накопили в пешках e5 и f5 достаточный запас активности, им представляется весьма желательным стабилизировать пешечное расположение в центре и на ферзевом фланге.

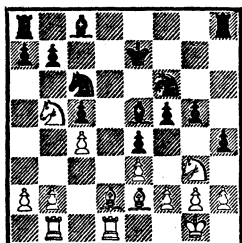
**6. 0—0 Кс6 7. Кbc3 g5.**

Смело сыграно, ибо стабильность, к которой стремятся черные, еще не осуществлена; больше того, белые получают возможность вскрыть центр. Сумеют ли черные справиться с

двойной задачей: обезопасить линию «d» от вторжения, а свои пешки на королевском фланге — от гибели?

8. dc! dc 9. Kg3 e4 10. Ce2 Cd6 (консолидирующий игру ход) 11. Kb5 Ce5 12. Ф : d8+ Кр : d8 13. Лd1+ Крe7 14. Лb1 h5 15. Cd2 h4.

373



Предпочтения заслуживал следующий способ игры: 15. . . f4 16. Kf1 Cg4 17. С : g4 hg 18. ef gf 19. Le1 Кре6 с мощно централизованной игрой; или 18. Le1 f3! 19. g3 ab 20. Ka3 Lhd8 21. b4 Ld3 22. Kc2 Lad8, и черные выигрывают.

16. Kf1 Ce6 17. Cc3 С : c3 18. К : c3 Ke5 19. b3 Lhg8.

Здесь и в дальнейшем черные упускают важное профилактическое мероприятие, а именно b7—b6 (чтобы сделать ход b3—b4 бесцельным), и это упущение влечет за собой потерю всего преимущества.

20. Лb2 f4 21. Kd2! Cf5 22. b4.

Прорыв раскинутой с таким трудом «блокадной сети».

22. . . Ked7 23. ef.

Следовало развивать начатый прорыв: 23. bc К : c5 24. Kb3 К : b3 25. Л : b3 b6 26. Лb5 и т. д.

23. . . gf 24. Le1 Kpf7 (лучше 24. . . Kpf8) 25. Kd : e4! К :

e4 26. Ch5+ Kpg7 27. К : e4 Kph6.

Черные находят интересный спасающий маневр.

28. Cf7 (если 28. Cf3, то 28. . . Ke5) 28. . . f3!! 29. С : g8 Л : g8 30. Kd6 (на 30. g3 последовало бы 30. . . Le8) 30. . . Л : g2+ 31. Kph1 Ch3 32. Лg1.

Белым следовало удовлетвориться ничьей, что достигалось, например, посредством 32. Kf7+ Kpg7 33. Ke5 Лg5 34. К : d7 Cg2+ и т. д.

32. . . Ke5!

Теперь белые, само собой разумеется, не должны меняться из-за мата в 2 хода. Однако грозит 33. . . Kd3.

33. bc.

Интересным путем достигался выигрыш после 33. Лd2: 33. . . Kg4! 34. Л : g2 fg+ 35. Kpg1 Ke5!! Тема возвращения фигуры!

33. . . Kd3 34. Лd2 Л : g1+ 35. Кр : g1 Kf4 (угроза мата при столь незначительном материале!) 36. Kf7+ Kpg7 37. Ke5 Ke2+ 38. Л : e2 fe 39. Kd3 Ce6.

Эндшпиль к выгоде черных, так как в игру вступает король.

40. a3 С : c4 41. Ke1 Kpf6 42. f3 Кре5 43. Kpf2 Kpd4 44. Kg2 Кр : c5 45. К : h4 b5 46. f4 a5 47. Kf3 a4 48. f5 b4 49. ab+ Кр : b4 50. f6 a3 51. Kd4 a2 52. Kc2+ Крc3. Белые сдались.

№ 174. Голландская защита  
Харге Нимцович

Сеанс одновременной игры,  
Ариштадт (Германия), 1926

Эта партия является параллелью к предыдущей; она по-

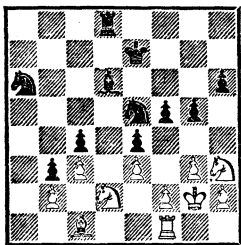
казывает, что может дать блокирование, если оно проводится правильно — без каких бы то ни было упущений.

1. d4 f5 2. e3 d6 3. Cd3 e5  
4. de de 5. Cb5+ c6 6. Ф : d8+  
Кр : d8 7. Cc4 Cd6 8. Kf3 Kf6  
9. Kc3 (много лучше маневр 9.  
a4, затем b2—b3 с последующим  
Cb2 или Ca3) 9. ..Кре7  
10. a3 Лd8 11. Cd2 b5 12. Ca2  
a5 13. 0—0 b4 14. Kb1 c5 15.  
Cc4 e4 16. Kg5 Ca6 17. С : a6  
Л : a6 18. ab ab 19. Л : a6  
К : a6.

В блокировании, проводимом черными, мы видим те же составные элементы, что и в предыдущей партии: линия «d», центральное поле e5 и качественное пешечное превосходство на королевском фланге. Но положение обостряется здесь угрозой, что блокада захватит и ферзевый фланг.

20. c3 h6 21. Kh3 Kg4 22. g3  
Ke5 23. Kpg2 g5 24. Cc1 b3  
25. Kd2 c4.

374

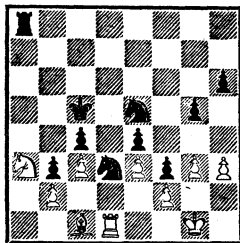


26. Kg1 Kc5 27. Ke2 Лg8  
28. Kd4 f4 29. Kf5+ Кре6 30.  
К : d6 f3+ 31. Kpg1 Кр : d6.

Позиция белых производит теперь впечатление полной беспомощности.

32. Лd1 Кре6 33. Kb1 Kcd3  
34. Ka3 Kpd5 35. Kb5 Лb8 36.  
Ka3 Ла8 37. h3 Kpc5.

375



38. Kpf1 К : c1 (ведет к  
немедленному выигрышу) 39. Л :  
c1 Kd3 40. Лb1 К : b2 41. Л :  
b2 Л : a3 42. Лb1 b2. Белые  
сдались.

Подлинная партия «на блокаду», в которой «блокадная сеть» охватила как оба фланга, так и центр. Отнюдь не снижая значения фланговых операций, мы все же хотели бы заметить, что операции в центре на полях e5 и d3 представляются более существенными; весь процесс блокирования шел, собственно говоря, от центра!

№ 175. Староиндийское начало  
Блюмих

Нимцович

Бреславль, 1925

Эту партию, которая, в частности, отсутствует в турнирном сборнике (пропущена она, надо полагать, по недоразумению), следует рекомендовать для изучения читателям не только как партию «на блокаду». Она одновременно от начала до конца является партией «открытых линий». Особенно внимательно поэтому освещено в ней все то, что связано с использованием открытой линии.

Игра первоначально носила очень замкнутый характер.

1. Kf3 e6 2. g3 b6 3. Cg2  
Cb7 4. 0—0 c5 5. d3 Kf6 6. e4  
Ce7 7. Kc3 0—0 8. Cd2 Kc6 9. e5

(после этого партия оживает; к меньшему, правда, обязывало продолжение 9. Kph1 с последующим Kg1 и f2—f4) 9. . . Ke8 10. Ke4 Лс8 (предупреждающий ход, направленный против возможного в дальнейшем маневра с2—с3 и d3—d4) 11. Сс3 b5 (чтобы вызвать ход b2—b3; замысел черных вскоре выяснится) 12. b3 f5! 13. ef К : f6 14. Фе2 Kd5 15. Сb2 b4.

Теперь у черных в центре конь, которого нельзя прогнать. Правда, у белых — тоже, и еще не ясно, как события будут развиваться дальше.

16. Лаe1 a5 17. a4.

Это нехорошо; уместнее 17. Kfd2 с последующим f2—f4.

17. . . Фе8.

Черные могли спокойно открыть игру: 17. . . ba 18. С : a3 Kd4 19. К : d4 (19. Фd1 плохо из-за 19. . . Кс3! 20. К : с3 С : f3 21. Фс1 Фе8 и 22. . . Фh5) 19. . . cd, после чего сказалось бы значение открытой линии «с» и предупреждающего хода 10. . . Лс8. После же хода в партии трудно бороться против окостенения пешечной структуры.

18. Ked2.

Лучше 18. Kfd2 Kd4 19. Фd1, и теперь 20. f4 и 21. Kf3.

18. . . Cf6 19. С : f6 gf!

Позиция черных постепенно крепнет, и в такой же мере для белых уменьшается значение открытой линии «е»: пункт e6 по-прежнему недостижим, а пункты e4 и e5 уже находятся под контролем черных.

20. Кс4 Фh5 21. Kd4 Ф : e2 22. К : e2 Лс7! 23. f4 Са6 24. С : d5 ed 25. Kd6 f5.

Отважный конь d6! Чтобы обеспечить белым владение ли-

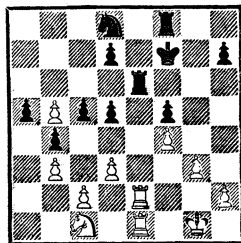
нией «е», он забрался в тупик. Теперь интересно: окажется ли открытая линия «е» достаточной компенсацией за «тупик»?

26. Лf2! Kd8 27. Kc1 Лс6 28. Kb5 С : b5 29. ab Ле6.

Первые результаты: из «уважения» к линии «е» черные вынуждены отказаться от хода 29. . . Лb6.

30. Лfe2 Kpf7.

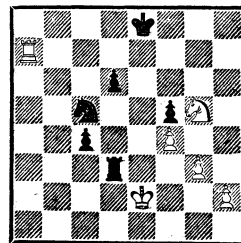
376



31. Kpf2.

Белым нужно было играть по линии «е» и занять форпост e5. Черные в этом случае оказались бы перед трудной проблемой: 31. Ле5 Kpf6 32. Kpf2 d6! 33. Л : e6+ (но не 33. Л : d5? из-за размена ладей на e1 и Кре6) 33. . . К : e6 34. Ке2 Лb8 35. Ла1! Л : b5 36. c4 bc 37. К : c3 Л : b3 38. К : d5+ Kpf7! 39. Л : a5 Л : d3 40. Ла7+ Кре8! 41. Kf6+ Kpd8 42. К : h7 c4 43. Kg5! Кс5! 44. Кре2, и теперь 44. . . Кре8!

377



Грозит продвижение пешки «с», что на 44-м ходу было бы еще ошибочно из-за 45. Ке6+.

Теперь же следует: 45. Лс7! с3  
 46. Кf7 (если сейчас 46. .с2?,  
 то 47. К : d6+ и т. д. Если же  
 46. .Лd5, чтобы на 47. К : d6+  
 уйти королем на f8 — не на d8  
 из-за 48. Л : с5,— то последует  
 48. Кb7! с2? 49. К : с5 с1Ф  
 50. Ке6+, и белые выигрывают)  
 46. .Лd2+! (выигрывающий ход)  
 47. Кре3 Лd5  
 48. К : d6+ Кpf8, и пешка «с»  
 проходит в ферзи с шахом. Ми-  
 моходом заметим, что при 49.  
 Лf7+ Кpg8 50. Л : f5 с2 51.  
 Л : d5 с1Ф+ игра бы только  
 несколько затянулась.

В положении после 44-го  
 хода черных белые не могли  
 бы спасти игру и при помощи  
 других ходов. Например: 45.  
 h4 с3 46. h5 с2 47. Лa1 Ла3  
 48. Лс1 Кb3 49. Л : с2 Кd4+,  
 и черные выигрывают. Таково,  
 быть может, и длинное, но в це-  
 лом очень интересное решение  
 задачи, возникшей на 31-м ходу.  
 Возможно, что ход 44. . .  
 Крс8 (чтобы продолжать при  
 случае Кrb8) явился бы по-  
 бочным решением, но это не  
 умаляет красоты «авторского  
 решения». Итак, «тупик» пе-  
 ревешивает линию «е».

31. .Кpf6 32. Кpf3.

Белые все еще имели возмож-  
 ность поставить противника  
 перед изложенной выше зада-  
 чей. Да и вообще: техника ис-  
 пользования открытой линии  
 должна действовать безотказно!  
 Использование линии, особенно  
 занятие форпоста, должно про-  
 водиться с легкостью и шутя.  
 (См. исследования об открытых  
 линиях в «Моей системе».)

32. .Кf7.

Препятствуя вторжению ла-  
 ды на е5. Пешка «b» погибла.

33. Ка2 d4! 34. Ла1 Лb8.

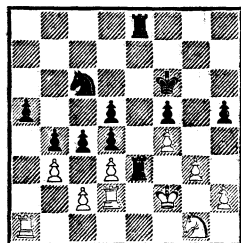
Наконец-то наступило время  
 отправиться на выигрыш пеш-  
 ки. Надо обратить внимание,  
 как сильно начинает уже ска-  
 зываться действие блокады.  
 Передвижения и перегруппиров-  
 ки белых фигур сильно зат-  
 руднены, в то время как черные  
 фигуры свободно владеют дос-  
 кой.

35. Кс1 Л : b5 36. Лd2 Кd8  
 37. Ке2 Кс6 38. Кg1 d5.

Лишь на 38-м ходу черные  
 впервые двигают пешку «d»!

39. Ке2 Лb8 40. Ла4 Лbe8  
 (черные завладели линией «е»)  
 41. Ла1 h5 42. Кg1 Ле3+ 43.  
 Кpf2 (лишь теперь позиция со-  
 зрела для прорыва) 43. .с4.

378



44. Лад1 (или 44. dc dc 45.  
 bc Лс3) 44. .с3.

Намечая комбинацию с по-  
 жертвованием как своеоб-  
 разный венец блокады: 45. Ле2  
 a4! 46. ba b3 47. cb Кb4. Далее  
 последовало: 48. Л : e3 Л : e3  
 49. Ке2 с2 50. Ла1 К : d3+  
 51. Кpf1 Л : e2 52. Кр : e2  
 с1Ф 53. Л : c1 К : c1+ 54.  
 Кpf3 К : b3 55. h3 d3. Белые  
 сдались.

№ 176. Сицилианская защита  
 Гольцгаузен Нимцович  
 Дрезден, 1926

1. e4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd  
 4. К : d4 d5 (новинка, впервые

испробованная мною на карлсбадском турнире 1923 года в партии с Рубинштейном) 5. Сб5.

Лучше всего здесь 5. К : с6 bc 6. ed Ф : d5 7. Кс3 Ф : d1+ 8. К : d1, и у белых более компактное пешечное расположение, хотя в остальном игра равна. (Современная теория советует в этом варианте 7. Кd2 Kf6 8. Се2 е6 9. 0—0, затем Cf3 и Фе2 к выгоде белых.— *Прим. ред.*)

5. . . de 6. К : с6 Ф : d1+ 7. Кр : d1 а6 8. Кd4 (сильнее 8. Са4 Cd7 9. Кс3 С : с6 10. С : с6+ bc 11. К : е4.— *Прим. ред.*) 8. . . ab 9. К : b5 Cg4+ 10. Kpe1 Ld8.

Черные уклоняются от длинной рокировки, так как она была бы непрочной. Могло бы, например, последовать: 11. K1c3 е5 12. h3! Ch5 13. g4 Cg6, и теперь а2—а4—а5—а6; или 12. . . Cd7! 13. Се3 Сb4 14. Кре2. В обоих случаях позиция черного короля подвержена атаке.

11. K1c3 е5.

Как бы хорошо ни выглядел этот ход, он ни в коей мере не соответствует тем строгим требованиям, которые предъявляет стратегия блокирования. База блокадной операции опиралась на воздействие слона по диагонали g4—d1, следовательно, ее нужно было укрепить, дав избыточную защиту. Это тем более важно, что противник уже теперь намеревается взорвать эту базу посредством 12. h3 Ch5 13. g4.

Целям блокады отвечало 11. . . f5. Если тогда 12. h3 Ch5 13. g4 fg 14. К : е4 gh, то белые путем 15. Cf4 Cf3 16. Kg5 С : h1 17. Кс7+ Крd7 18. Kf7 мог-

ли избежать значительных материальных потерь, однако после 18. . . Cf3! 19. К : h8 е5! 20. С : е5 Cd6 21. С : d6 Кр : d6 им пришлось бы уже сдать-ся. Если же белые отказываются от насильственных мероприятий, чтобы спокойно продолжать свое развитие — 12. Cf4, то черные продолжают 12. . . Kf6 с последующим е7—е6 и Kpf7, и у белых нет никакой компенсации за отрезанную от игры ладью h1. Но после хода в партии (11. . . е5) дело становится сомнительным.

12. h3! Ch5.

На продолжение 12. . . Cd7 13. Кс7+ Кре7 14. K3d5+ Крd6 15. Се3 я не мог по-настоящему решиться.

13. g4 Cg6 14. Кс7+?

Естественным продолжением являлось 14. Се3, и если 14. . . f5, то 15. Кре2, и ладья h1 может вступить в игру. Со стратегической точки зрения черные были бы вынуждены идти на вторичное завоевание диагонали h5—d1; могло последовать: 15. . . fg! 16. hg Kf6 17. g5 Ch5+ 18. Kpf1 Cf3 19. Lh4 Kg4 20. К : е4 С : е4 21. Л : g4 С : с2 22. Кс3 с приблизительно равной игрой. Приведенный вариант импонирует строгой логичностью.

14. . . Крd7 15. K7d5 Крс6 16. Ке3.

Заманчиво 16. Се3, однако на 16. . . Л : d5 17. К : d5 Кр : d5 18. Ld1+ Крс6 19. Ld8 черные сыграли бы 19. . . Kf6 20. Кре2 Lg8, освобождаясь затем от связки посредством Се7.

16. . . Сb4.

Следовало сыграть 16. . . h5. Например: 17. g5 f5 или 17. . .

h4 с преимуществом черных. Поскольку черные развиваются несколько шаблонно, они также платят дань ложному учению старой школы о том, что необходимо иметь все фигуры в игре перед тем, как атаковать. Каким смешным и отжившим кажется подобный поступок в наши дни!

17. Cd2 Ke7 18. h4.

Несколько лучше 18. a3, что, возможно, давало белым кой-какую контригру.

18. . . h5!

Черные намерены отвоевать утерянную диагональ. В ближайшие 8 ходов происходит ожесточенное сражение, но после этого борьба, собственно говоря, кончена: противник «лежит на земле», блокированный и связанный, и вынужден покорно ожидать развязки.

19. g5 Kf5! 20. K : f5 C : f5  
21. Lg1 Ld4.

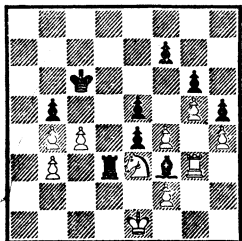
С угрозой 22. . . e3 23. C : e3 L : h4, и у черных проходная пешка.

22. a3 Lhd8! 23. ab L : d2  
24. Ld1 L : d1+ 25. K : d1  
Cg4 26. Ke3 Cf3 27. c4.

У белых довольно беспомощное положение.

27. . . b5 28. b3 Ld3 29. Lg3  
g6.

379



30. Lg1.

В распоряжении ладьи имеются лишь два поля: g3 и g1.

Если 30. Lh3?, то 30. . . L : b3  
31. Kpd2 Ld3+ 32. Kpc2 bc,  
и 33. K : c4 невозможно из-за  
33. . . Cd1+ с последующим L :  
h3.

30. . . Kpb7 31. cb.

Это облегчает черным выигрыш. В случае 31. Lg3 король сперва пошел бы на e6, затем, в такой момент, когда ладья находится на g3, последовало бы L : b3, Kpd2 bc, K : c4 L : b4, Ke3, и черная ладья заняла бы 1-ю горизонталь. Получившееся положение было бы для белых безнадежным. При отсутствии другого способа черные (при положении белой ладьи на h3) сыграли бы Lh1 и после размена ладей легко выиграли бы посредством i7—f6. Теперь же следует медленное «удушение».

31. . . Kpb6 32. Lg3 Kp : b5  
33. Lh3 Kp : b4 34. Kpf1 L : b3  
35. Kpg1 Lb2 36. Kd5+ Kpc4  
37. Ke3+ Kpd3 38. Kg2 Lb1+  
39. Kph2 Kpe2.

Надвигание короля производит довольно комичное впечатление.

40. Kpg3 Lg1 41. Lh2 Kpf1!  
42. Kph3 C : g2+. Белые сдались.

№ 177. Сицилианская защита  
Нимцович Дум  
Ганновер, 1926

Короткая, но весьма поучительная партия «на блокаду». Пешечная конфигурация напоминает партии № 173 и 174, но способ блокирования, опирающийся на владение диагональю, больше сближает эту партию с предыдущей. «Блокадная сеть» действует здесь быстро и верно.



1. c4 e6 2. e4 c5 (лучше 2. . . d5, например: 3. cd ed 4. ed Kf6!) 3. Kc3 Kc6 4. f4 d6 (4. . . Kf6!) 5. Kf3 g6 6. d4 Cg7 (точнее 6. . . cd 7. K : d4 a6 и лишь затем 8. . . Cg7.— Прим. ред.) 7. dc (выявляет преимущество белых) 7. . . dc.

Если сперва 7. . . C : c3+ 8. bc dc, то белые разменивают ферзей— 9. Ф : d8+. После 9. . . Kp : d8 они получают преимущество посредством 10. Ke5!, а после 9. . . K : d8 путем 10. a4, 11. Ce3, и в случае 11. . . b6 у белых удобная атака с ходом 12. a5.

8. Ф : d8+ Kp : d8 9. e5 h5.

Безусловно необходимо было f7—f6, чтобы уничтожить блокирующую пешку e5, давящую на поле d6. Избранный же черными план создать посредством перевода коня на f5 что-то вроде контрблокады — ибо конь f5 будет тормозить качественное превосходство на королевском фланге,— оказывается здесь невыполнимым; дело в том, что развиваемая белыми прямая атака не оставляет черным времени для многоходовых защитительных маневров.

10. Ce3 b6 11. 0—0—0+ Kpe7 12. Cf2!

Белые стремятся занять решающую диагональ (см. следующее примечание).

12. . . Kh6 13. Ch4+ Kpf8 14. Cd3 Cb7 15. Ce4.

Занятие диагонали h4—d8 является решающим, так как черные лишены возможности оппонировать ладью на d8 и, следовательно, вынуждены предоставить противнику линию «d». Поскольку у черных еще

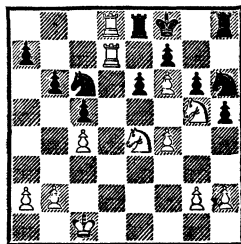
и ладья h8 находится вне игры, их положение безнадежно.

15. . . Ka5 16. C : b7 K : b7 17. Ld7 Lb8 18. Lhd1 Kpg8 19. Ce7!

Чтобы можно было сыграть Kg5, не запирая слону h4 диагональ.

19. . . Kf5 20. Kg5 Le8 21. Cf6 C : f6 22. ef Ka5 23. Ld8 (готовя матовую атаку) 23. . . Kpf8 24. Ll1d7 Kh6 25. Kce4! Kc6.

380



26. Ll : f7+! K : f7 27. K : e6+ Kpg8 28. Ll : e8+ Kph7 29. K4g5+, и мат в 2 хода.

№ 178. Защита Нимцовича  
Бринкман Нимцович  
Матч, Колдинг (Дания), 1922/23

Эта партия иллюстрирует «жертву ради блокады». Основополагающими партиями, в которых эта стратегема была проведена впервые, до сих пор считались мои партии против Шпильмана и Леонгардта из сансебастьянского турнира (1912). Однако я установил, что первая партия, в которой имела место указанная жертва, была сыграна мною в Гамбурге в 1910 году. Эту партию мы здесь приводим.

Ион — Нимцович: 1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. e3 c5 4. b3 Kf6 5. Cb2 Kc6 6. Cd3 Cd6 7. Kbd2 0—0 8. 0—0 Фе7 9. c4 b6 10.

Ke5 Cb7 11. Лс1 Лfd8 12. К : с6 (конь не мог достаточно прочно утвердиться на е5. Ходом в партии белые пытаются создать у противника висячие пешки) 12. . . С : с6 13. cd ed 14. Фс2 (белые откладывают намеченное d4 : с5 до более благоприятного момента) 14. . . h6 15. Лfd1 Лас8 16. Cf5 Лс7 17. Фс3, и теперь последовало 17. . . с4!! Партия продолжалась так: 18. bc dc 19. К : с4 Ке4 (можно было сыграть и 19. . . Са4, но этот ход не имеет ничего общего с «жертвой ради блокады») 20. Фе1 (идея жертвы выявилась бы при 20. С : е4 С : е4! 21. Фd2 Фg5 22. f4 Фd5; отсутствие пешки компенсируется блокирующим построением черных фигур). После ошибочного хода в партии черные сыграли: 20. . . Сb4 21. Фе2 Сb5 22. С : е4 (несколько лучше, конечно, 22. Фf3) 22. . . Ф : е4 23. Kd6 (нет ничего лучшего) 23. . . С : е2 24. К : е4 Ле7 25. Kg3 С : d1, и после упорной борьбы черные выиграли.

После этого вступления, поясняющего смысл «жертвы ради блокады», мы перейдем к нашей партии, в которой разбираемый стратегический прием проявляется чрезвычайно пластично и которую я поэтому причисляю к своим любимейшим партиям.

После 1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Kc3 Cb4 4. Cd2 0—0 (возможно и немедленное 4. . . b6) 5. Kf3 d6 6. e3 b6 7. Cd3 Cb7 8. Фс2 черные избрали довольно рискованное продолжение — 8. . . С : f3. Последовало: 9. gf Kbd7 10. a3 С : с3 11. С : с3 с6!

Поскольку черные, стремясь использовать динамическую слабость сдвоенных пешек, пытаются одновременно заблокировать и слонов, они, естественно, избегают всякого преждевременного вскрытия игры, например, посредством 11. . . d5. На это белые могли бы ответить 12. cd ed 13. 0—0—0, продолжая затем Kpb1 и Лс1; в итоге у них комбинированная игра по линиям «с» и «g», а единственный контршанс черных — продвижение с7—с5 — только вызвало бы d4 : с5 с высвобождением слона.

12. 0—0—0 d5 13. e4.

Подобное продвижение, правда, дает шансы на атаку, но, с другой стороны, как мы знаем, в немалой степени ослабляет сдвоенные пешки.

13. . . g6.

Вынужденно. Однако это менее неприглядно, чем кажется на первый взгляд; попытке вскрыть позицию черного короля путем h2—h4—h5 противодействует конь f6.

14. cd.

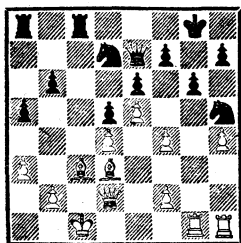
Лучше 14. h4 или 14. Kpb1, но белые хотят сыграть e4—e5, а сразу это невыгодно из-за 14. . . dc 15. С : с4 Kd5.

14. . . cd 15. e5 Kh5 (теперь сдвоенные пешки белых парализованы) 16. h4 a5.

Чтобы ограничить подвижность слона с3; после этого становится возможной перегруппировка: Фе7, Лfc8 и Kf8.

17. Лdg1 Фе7 18. Фd2 Лfc8 19. f4.

381



19. . . b5!!

«Жертва ради блокады»: черные отдают пешку, чтобы получить возможность разменять белопольного слона противника; после этого белые должны будут проиграть из-за слабости белых полей.

20. С : b5 Лаб8 21. Се2 Кб6.

Жертва фигуры корректна, но правильное и в большем соответствии со стилем было 21. . . Kg7 22. h5 Kf5 и Kd7—b6—c4 с превосходной игрой.

22. Kpd1.

Принятие жертвы — 22. С : h5 Kc4 23. Фс2 К : а3! 24. Фd2! Kc4 с ничейным окончанием — было все же лучшим продолжением для белых.

22. . . Kc4 23. С : c4 Л : c4 24. Лg5 Kg7 25. h5 Kf5 26. hg fg.

Так выглядит положение после того, как черные разрешили проблему, намеченную ими при обдумывании 11-го хода; сдвоенные пешки по линии «f» блокированы, и у белых повсюду слабости.

27. Л : f5.

Отчаянная попытка, которая решительно опровергается черными.

27. . . ef 28. С : a5 Лb3! 29. Кре2 Фb7 30. Сb4 Фа6. Белые сдались, так как на 31. Кре1 последует 31. . . Лb : b4 32. ab Фa1+ 33. Фd1 Лc1.

№ 179. Французская защита  
Нимцович Леонгардт  
Сан-Себастьян, 1912

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Kf3 Фb6.

В случае 4. . . cd возможно как гамбитное продолжение 5. Cd3, так и 5. Ф : d4 Kc6 6. Фf4 со спокойным позиционным давлением.

5. Cd3 cd 6. 0—0 Kc6 7. a3.

Этим достигается типичное для нашей стратагемы положение: ценная пешка «e» полностью компенсирует белым незначительную жертву. Ценной она является потому, что помогает стеснить позицию черных.

7. . . Kge7.

По окончании партии моему противнику очень хотелось узнать, как я сыграл бы на 7. . . a5. Я указал следующий вариант: 8. Cf4 Ф : b2 9. Kbd2. «Этого вы всерьез не рискнули бы сделать», — сказал П. Леонгардт. И все-таки я сыграл бы именно так: эта вторая «жертва пешки ради блокады» логично сочетается с первой. Нелегко решить, достаточная ли компенсация у белых после 9. . . Фb6 (на 9. . . С : a3 белые могли бы форсировать ничью посредством уже 10. Kb3 с последующим Cf4—c1—d2) 10. Le1! Во всяком случае, пешки черных малоподвижны, а их развитие связано с трудностями. Кроме базирующегося на моей новой стратагеме хода 8. Cf4 и т. д. заслуживал внимания ход 8. a4, например: 8. . . Sc5 9. Ka3 с обоюдными шансами. Следует еще упомянуть, что Ласкер в сходном положении сыграл 7. . . f5 (вместо 7. . . a5).

На это мы рекомендуем: 8. b4 a6 9. c4 dc3 10. К : с3, и белые грозят оккупировать пункт b6 посредством Се3 и Ка4.

8. b4 Kg6 9. Ле1 Се7 10. Сb2 a5 (несколько лучше 10. . .a6) 11. b5 a4 12. Kbd2 (с угрозой 13. bc Ф : b2 14. Лb1 и 15. cb) 12. . .Ка7 13. С : d4 Сс5 14. С : с5!

Ходом 14. с3 можно было выиграть пешку a4.

14. . .Ф : с5 15. c4 dc 16. Ке4 Фd5 17. Kd6+ Кре7 18. К : с4 Фс5 19. С : g6! hg (или 19. . .Ф : с4 20. Фd6+ Кре8 21. Лад1 fg 22. Фd8+ и 23. Kg5×) 20. Фd6+ Ф : d6 21. ed+. Черные сдались. На 21. . .Кре8 следует 22. Kb6 Лb8 23. Ке5, и черные не могут отразить угрозу d6—d7.

№ 180. Индийская защита  
Нимцович Ауэс  
Ниендорф, 1927

Жертва на 25-м ходу — лишь кажущаяся «жертва ради блокады». В действительности белые отдают пешку в интересах атаки, блокада же существует еще до этого. В общем партия может быть охарактеризована так: увенчанная жертвой партия «на блокаду».

1. c4 Kf6 2. Кс3 d6 3. d4 Kbd7 4. e3 e5 5. Cd3 Ce7.

До сих пор не ново. Теперь обычно продолжают Kge2, 0—0 и f2—f4, что, несомненно, является здоровой стратегией. Белые пытаются, однако, применить более острую систему развития.

6. f4 0—0 7. Kf3 ed! 8. ed d5.

Черные хорошо парирова-

ли выпад и получили приблизительно равную игру.

9. с5! с6!

Теперь черные грозят атаковать пешку с5 посредством b7—b6.

10. 0—0.

Отказываясь от 10. a3 из-за 10. . .b6 11. b4 bc 12. bc К : с5 13. dc С : с5! с сильной атакой.

10. . .a5.

Не было никаких оснований уклоняться от высвобождающего хода 10. . .b6. Например: 11. Ке5 Фс7 12. cb (лучше всего) 12. . .ab 13. Cd2 с последующим Лс1 и приблизительно равной игрой. После хода в партии черные получают худшую позицию.

11. Ке5 Фс7 12. Фа4.

Ход b7—b5 после этого затруднен, а то и вовсе невозможен. Правда, во время партии мне казалось, что черные, оперируя комбинационными тонкостями, все же могут его сделать. Например: 12. . .b5 13. cb Ф : b6 14. К : с6 Cd6, и это впечатление было настолько сильно, что я и впоследствии не мог от него отделаться. Так, например, в журнале «Kagans Neueste Schachnachrichten» я рекомендовал в ответ на 12. . .b5 продолжение 13. Фс2, считая, что «попытка противника овладеть пунктом e4 опровергается следующим образом: 13. . .b4 14. Ка4 Са6 15. С : a6 Л : a6 (теперь грозит Ке4) 16. Фе2!, и белые выигрывают благодаря косвенной угрозе слону на e7». Однако в настоящий момент я не вижу, почему бы белым не принять жертвы пешки: после 12. . .b5 13. cb Ф : b6 14. К : с6 Cd6 они могут

сыграть просто 15. Kph1, затем 16. Ke5, и у черных за пешку нет никакой компенсации.

12. . .Le8 13. Kph1 Kf8.

И снова в «Kagans Neueste Schachnachrichten» я пытался отразить сложнейшим способом ход 13. . .b5 (вместо хода в партии), хотя посредством 14. cb игра сводится к приведенному выше варианту, например: 14. . .Ф : b6 15. К : c6 (в журнале я рассматривал только 15. Ф : c6) 15. . .Cb7 (или 15. . .Cd6 16. Ke5) 16. Ke5 К : e5 17. fe Ke4 18. К : e4 de 19. Cc4 Lf8 20. Фb3 и т. д. Таким образом, доказано, что 10-й ход черных являлся непоправимым упущением.

14. Фb3.

После этого ходы b7—b6 и b7—b5 попросту невозможны.

14. . .Ke6!

Очень хорошо! На 15. Ce3 последует 15. . .C : c5.

15. Ke2 Kd7.

Черным, правда, удалось отвлечь коня от маневра Kc3—a4—b6, но этот успех, как вскоре выяснится, достигнут дорогой ценой — невыгодной позицией коня на e6. Теперь достигается значительное стеснение черных фигур.

16. К : d7 С : d7.

Я взял бы ферзем, так как тогда черные при всех обстоятельствах могут сыграть Cf6, после же хода в партии это становится невозможным.

17. f5 Kf8 18. Cf4 Фc8 19. Ce5! f6 (см. предыдущее примечание) 20. Cg3 a4 21. Фb4!

Единственный ход, при котором кольцо блокады охраня-

ется от прорыва. Если, например, 21. Фc3?, то 21. . .b6 22. cb Cd8 и затем, в случае надобности, Фb7 и т. д.

21. . .b5 22. Фd2.

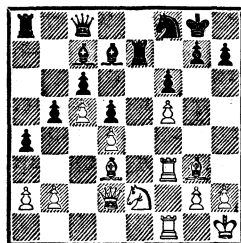
Теперь у белых полная свобода действий на королевском фланге; на ферзевом все заперто.

22. . .Cd8.

Заслуживало серьезного внимания 22. . .Ld8, чтобы можно было быстро перевести слона с d7 на f7.

23. Lf3 Cc7 24. Лаf1 Le7.

382



Это дает противнику возможность интересной комбинации. Поэтому черным следовало предпочесть 24. . .C : g3 25. К : g3 Фc7 26. Kh5 Le7 27. g4 h6 28. h4 Kh7. Правда, и в этом случае белые после 29. Kf4 и 30. Kh3 занимают сильное атакующее положение.

25. Cd6!!

Далеко рассчитанная жертва пешки! Пешке d6, несомненно, грозит гибель, однако в тот момент, когда черные попытаются ее взять, позиция их короля будет взорвана посредством жертвы коня на f6.

25. . .C : d6 26. cd Le8 27. Kg3 Фd8 28. Фc1!

Снова «тихий» ход; 28. . .Cс8 невозможно из-за 29. Ф : c6.

28. . .Фb6 29. Фf4 Led8 30. Kh5 Ла7.

Ибо на 30. . .Ce8 игру реша-

ло 31. К : f6+ gf 32. Лg3+ Кр∞ 33. Фh6, и белые выигрывают.

31. К : f6+. Черные сдались.

На 31. . .Крh8! я собирался продолжать 32. К : h7! и показывал это продолжение тотчас по окончании партии. Например: 32. . .К : h7 33. Фh4 Кpg8 34. f6 К : f6 35. Л : f6 и т. д.;

или 32. . .Кр : h7 33. f6+ g6 34. Фh4+ Кpg8 35. f7+ Кpg7 36. Фf6+ Крh7 37. Лf4 и т. д. Слабее на 31. . .Крh8 продолжение 32. Фh4, ибо могло последовать 32. . .h6 33. Kg4 Kh7 34. f6 С : g4, и теперь понадобилось бы новое усилие со стороны белых: 35. Ф : g4! К : f6 36. Фg6, и атака должна увенчаться успехом.

## Глава шестая

Мое новое отношение к проблеме пешечной цепи.

### Дрезденский вариант

В партиях № 181—183 я отказываюсь от преждевременной атаки пешечной цепи, заменяя эту возможность позиционной игрой «на белых полях»; другими словами, я размениваю слона f1, чтобы использовать затем ослабленные белые поля. Однако логической предпосылкой успеха в данном случае является заблаговременное укрепление и прочность собственного королевского фланга. В этом заключается главная трудность указанной системы игры. Рассмотрим, например, пешечную цепь, которая получается после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5. Ограничение подвижности королевского фланга белых здесь может быть достигнуто посредством h7—h5 и g7—g6. Но в этом случае черные поля (g5, f6 и т. д.) становятся слабыми. Примером может служить партия № 182. Сравните также начало партии.

Л. Штейнер — Нимцович (Берлин, 1928): 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 (это, как вскоре выяснится, не является

началом атаки базы пешечной цепи, ибо пешка мирно продвигается дальше) 5. Cd2 Ke7 6. a3 С : c3 7. bc c4? 8. h4 h5 9. Ce2! Kf5 10. g3! g6 11. Cg5 Фа5 12. Фd2 (действие слона по диагонали чрезвычайно стеснительно для черных, а контрблокада конем f5 вскоре оказывается несостоятельной) 12. . .Кс6 13. Cf6 Лg8 14. Kh3 Кpd7 15. Kg5 Kh6 16. f3 Крc7 17. g4 Ле8 18. Cg7 Kg8, и черные совершенно отброшены. После 19. gh gh 20. f4 положение черных уже безнадежно. А вывод? Вывод можно сделать такой: слона f8 следует в подобных положениях разменивать лишь на слона, иначе белые при наличии слона c1 получают преимущество (см. партию № 182). Кроме того, нужно пытаться защищать пешку h5 по возможности без хода g7—g6 (см. партию № 183. Сравните также партию № 145).

Для иллюстрации дрезденского варианта мы приведем партию № 184. Идея заключается в продолжительной стабилизации центра.

№ 181. Французская защита  
Вайда Нимцович  
Кечкемет, 1927

После 1. e4 Kc6 2. d4 d5  
3. Kc3 e6 4. e5 черные сыграли  
4. . . Kge7! (не 4. . . Cb4 из-за  
5. Фg4) 5. Kf3 (ибо на 5. Фg4  
последует 5. . . h5) 5. . . b6 6.  
Ke2.

«Оба произносили поочередно монологи, но полагали, что ведут диалог», — сказал как-то один несколько меланхолично настроенный писатель. Такой «разговор» имеет место и здесь: черные стремятся овладеть белыми полями, а их противник, со своей стороны, играет на оккупацию черных полей, имея в виду Ke2—g3—h5 с давлением на пункты g7 и f6.

6. . . Ca6 7. c3.

Внимания заслуживало медленное 7. Kg3. Например: 7. . . C : f1 8. Kp : f1 h5 (иначе 9. Kh5) 9. h4 с последующим Kg5.

7. . . Фd7 8. Kg3 C : f1 9. K : f1 h5 10. Cg5 Ka5 (игра против белых пунктов b5, c4 и f5 теперь становится очевидной) 11. Фе2 a6! 12. Ke3 Фb5 13. b4 Ф : e2+ 14. Kp : e2 Kас6.

Плохо как 14. . . Kс4 из-за 15. K : c4, 16. C : e7 и 17. Kd2 (на 17. . . b5—18. a4), так и 14. . . Kb7, ибо продвижение c7—c5 только на руку белым, например: 15. Ke1 c5? 16. bc bc 17. Лb1 и т. д.

15. Ke1 Kg6 16. Kd3 Ce7. Конец монологов, теперь может начаться и диалог!

17. C : e7 Kс : e7 18. f4 Kh4! Овладевая пунктом f5. Если бы белые помешали этому маневру сыграв 18. g3, то последовало

бы 18. . . Kf8!, затем Kd7, 0—0, Лfс8 и, наконец, c7—c5 с прекрасной игрой у черных.

19. g3 Khf5 20. K : f5 K : f5 21. Kpf3.

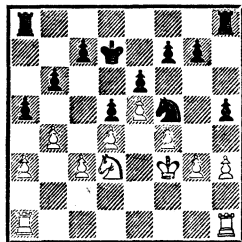
На коня f5 готовится покушение: h2—h3, g3—g4 и т. д. Как предотвратить это?

21. . . a5 (в надлежащий момент!) 22. a3.

Белые уклоняются от 22. b5 c6 23. bc Лс8. Действительно, давление по линии «с» было бы очень неприятно, а владение линией «b» не являлось бы достаточным эквивалентом.

22. . . Kpd7 23. h3.

383



Белые просматривают комбинацию противника. Внимания заслуживало 23. Лhb1 с последующим Kd3—e1—c2—e3. Однако и в этом случае позиция черных была бы несколько лучше.

23. . . ab 24. K : b4.

Горькая необходимость! На 24. ab последовало бы 24. . . h4 25. g4 Kg3 26. Лhc1 Ke4, и черные овладевают линией «a» или пешкой «с».

24. . . Ла4.

Приведенный выше маневр заслуживал в данный момент также серьезного внимания, но и ход в партии достаточно хорош.

25. g4 Ke7 26. Kpe3! c5.

Черных не удовлетворяет вариант 26. . . hg 27. hg Л : h1

28. Л : h1 Л : a3, так как он дает белым линию «h».

27. Кс2 Кс6 28. Лав1 Лс8.

Легкий выигрыш достигался посредством 28. . . cd+ 29. cd (29. К : d4? — 29. . . Л : a3) 29. . . Лс4 30. Крд3 Лс8 31. Л : b6 К : e5+ 32. fe Лс3+ 33. Крд2 Л : c2+ 34. Кре3 g5. Однако черные были в цейтноте.

29. Л : b6 cd+ 30. cd К : e5 31. fe Л : c2 32. Лb3 (от преимущества черных не осталось почти ничего) 32. . . hg 33. hg.

Здесь у белых была чрезвычайно пикантная ничейная комбинация: 33. Лf1 Лh2 34. Л : f7+ Кре8 35. Лbb7! (похоже на грубую ошибку) 35. . . Л : a3+ 36. Крf4 Лf2+ 37. Кр : g4 Л : f7, и после 38. Лb8+ белые делают ничью. (После 38. . . Крд7 39. Лb7+ Крс6! 40. Л : f7 и т. д.— *Прим. ред.*)

33. . . Лg2 34. Лb7+.

Ходом 34. Крf3 белые могли добиться ничьей. Например: 34. . . Ла2 или 34. . . Лd2 — 35. Лh7 и т. д.

34. . . Крс6 35. Лhb1 Л : a3+ 36. Крf4 Ла6 37. Кpg5 (или 37. Крf3 Лg1) 37. . . f6+ (но не 37. . . f5 из-за 38. Л : g7 Л : g4+ 39. Крf6 и т. д.) 38. ef gf+ 39. Кр : f6 Л : g4 40. Ле7 (другие ходы тоже бесполезны: для эндшпиля позиция белого короля плоха, а для матовой атаки король недостаточно силен) 40. . . Лf4+ 41. Кр : e6 Л : d4 42. Крf5 Ла4 43. Ле6+ Крс5 44. Крf6 Лf4+ 45. Кре7 Ла7+ 46. Кре8 Ле4. Белые сдались.

Несмотря на упущение на 28-м ходу, мы считаем эту партию значительным стратегическим достижением. Кто осме-

лился бы задержать выпад с7—с5 до 26-го хода,— ход, без которого, например, д-р Тарраш вообще не представляет себе никакой борьбы и никакого «благонравного» сопротивления против неприятельской пешечной цепи! Поистине, в этой партии продемонстрированы были новые пути.

№ 182. Французская защита  
Кмох Нимцович  
Ниендорф, 1927

После 1. e4 Кс6 2. Кс3 e6 3. d4 Сb4 (солиднее 3. . . d5) 4. Ке2 d5 5. e5 черные избрали предупреждающий ход 5. . . h5 (лучше 5. . . Кge7, например: 6. Кf4 Кg6 7. Kh5 Лg8, затем 8. . . Се7, и черные приступают к подготовке длинной рокировки) 6. Кf4! g6 7. Се3 С : c3+?

Это очень рискованно, так как слабость сдвоенных пешек с избытком компенсируется овладением белыми диагональю g5—d8. Правильно 7. . . Кge7 или даже 7. . . Cf8!

8. bc Ка5 9. Cd3 Ке7 10. Kh3! c5 11. Сg5! c4 12. Се2 Кас6 13. Cf6 (теперь белые должны были бы выиграть без особого труда; см. партию со Штейнером в предварительном обзоре) 13. . . Лg8 14. 0—0.

Слабовато; правильно 14. Кg5 с последующим f2—f3 и g2—g4 или же 14. Кg5 и сразу 15. g4. После 15. . . hg 16. С : g4 игру решило бы продвижение h2—h4—h5.

14. . . Фа5 (маленький контршанс) 15. Фd2 Кf5 16. Лfd1 (более экономичное использование ладей достигалось посредством 16. Лад1; пешку «a» чер-



ные, понятно, не могли взять)  
16. . . Крd7!

Тяжелое решение: черные предоставляют пешку «f» своей участи. И все же подобная система игры вполне обоснована; она соответствует описанной нами в партиях № 161 и 162 стратегеме: «Попытка спасения путем бегства короля».

### 17. Kg5 Лf8.

Возникает вопрос: не соответствовало ли беззаботное 17. . . Крс7 в большей степени духу упомянутой выше стратегемы? Действительно, дело заключается здесь не столько в пешке «f», сколько в том, чтобы помешать белым сделать поле f7 после К : f7 исходным пунктом для дальнейших атак. Этому стремлению белых можно помешать, играя, например, 17. . . Крс7 18. К : f7 Cd7 19. f3 Лaf8 20. Kg5, и теперь 20. . . Kg7 с последующим Ке8 или 20. . . Крb8 с выжидательными тенденциями; выигрыш для белых представлялся бы в этом случае сомнительным.

18. h3? (неправильный метод, следовало играть 18. f3) 18. . . Крс7 19. g4 hg 20. hg Кfe7 21. Кpg2 Kg8?

Грубая ошибка, которую противник, правда, не использовал. Посредством 21. . . Cd7 22. Лh1 Лаe8 23. Лh7 Кd8 черные могли подготовиться к защите, свернувшись как бы в колючий клубок.

### 22. Сg7 Ле8 23. Лh1?

Ходом 23. К : f7! белые не только выигрывали пешку, но и овладевали пунктом d6 для коня. Если 23. . . Ле7, то 24. Кd6 Cd7 (24. . . Л : g7? 25. Ке8+ Крd8 26. К : g7 Фc7 27.

Фg5+) 25. Ch6, и у белых отличная позиция.

23. . . Cd7 24. Лh3 Кd8 25. Лf3 Лс8! 26. Лh1?

Необоснованная жертва пешки; вскоре выясняется, что намеченное белыми сдвоение ладей совершенно бесполезно. Внимание заслуживало 26. К : f7 или 26. Фc1 с последующим Фb2. На 26. К : f7 последовало бы 26. . . К : f7 27. Л : f7 Ле7 28. Л : e7 К : e7, а в случае 26. Фc1 черные ответили бы 26. . . Крb8, например: 27. Фb2 Лс6! 28. Фb4! Фc7 29. Cf8! Лb6? 30. Cd6. Из сказанного выявляется, во-первых, правильность профилактического метода 26. Фc1 с последующим Фb2 и, во-вторых, внутренняя связь между легкими фигурами белых и пунктом d6. Вне зависимости от нередко причудливых человеческих планов в фигурах проявляется своя собственная логика, которая, как и в данном случае, бывает большей частью и красивой, и убедительной.

### 26. . . Ф : a2.

Таким результатом своей скромной контратаки (14. . . Фа5) черные, конечно, могут быть вполне довольны.

27. Лh7 Крb8 28. К : f7 К : f7 29. Л : f7 Сс6 (теперь ладьи белых прямо-таки выключены из игры) 30. Cf6 a5.

Предпочтения заслуживало 30. . . Фb2, чтобы помешать предупреждающему ходу 31. Фc1. Но белые не думают о предупреждающих маневрах.

31. Лh1 Фb2 32. Сg5 Лf8 33. Лfh7 Лc7 34. Л : c7 (или 34. Л7h3 Лcf7) 34. . . Кр : c7 35. Фc1!

Насколько маловыдающейся



в данном случае является предупреждающим мероприятием против грозящего  $h2-h4$ . Однако и  $11. . . Ce7$   $12. h4$  являлось подходящим планом игры.

**12. Ke2 Ce7.**

Серьезного внимания заслуживало предварительное  $12. . . h3$ , например:  $13. gh Ce7$  или  $13. g3 a5$  с последующим  $\Phi a6$ .

**13. h3 C : g5** (возможно было и  $13. . . Lh5$ ) **14. K : g5 Kce7.**

И в данный момент следовало принять во внимание  $14. . . Lh5$ .

**15. Kpg1.**

Это оставляет черным время для подготовки атаки в центре. Поэтому А. Бринкман считает контратаку  $15. \Phi f3$  лучшим продолжением, но и в этом случае мы после  $15. . . Kf5$   $16. g4 hg$   $17. fg$  (или  $17. K : g3 Kgh4$ )  $17. . . \Phi d7$   $18. h4 0-0-0$   $19. h5 Kge7$   $20. g4 Kh6$  определенно предпочли бы позицию черных.

**15. . . f6 16. Kf3 \Phi d7.**

После этого хода белые получают возможность, правда оставшуюся неиспользованной, спасти игру при помощи тонкого маневра. Немедленное  $16. . . c5$  и затем, при случае,  $\Phi c7$  ввиду этого более пригодно для сохранения преимущества.

**17. Kph2 c5 18. c4!**

Очень смело и остроумно сыграно! Жаль только, что белые на 24-м ходу не находят соответствующего продолжения; правда, найти его было нелегко.

**18. . . \Phi c7 19. cd c4.**

На  $19. . . fe?$  последовало бы  $20. \Phi b5+$   $Kpf8$   $21. Kg5 ed+$   $22. f4 K : f4$   $23. Lhf1 K : d5?$   $24. K : e6+$ , и белые выигрывают.

**20. \Phi c2 ed 21. Lhe1 0-0.**

Мне не хотелось продолжать

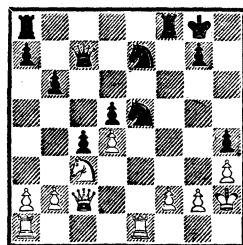
$21. . . fe$   $22. de K : e5$   $23. K : e5 \Phi : e5+$   $24. f4 \Phi d6$ , на что белые сыграют, например,  $25. Lad1$  с угрозой  $\Phi : c4$ .

**22. Kc3 fe 23. K : e5.**

Но не  $23. de$  из-за  $23. . . L : f3$  с последующим  $K : e5$  и решающей атакой.

**23. . . K : e5.**

386



**24. de?**

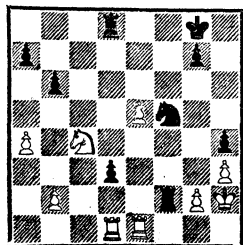
Правильно  $24. L : e5!$  Например:  $24. . . Kc6$   $25. K : d5 \Phi d6$   $26. \Phi : c4 K : e5$   $27. de \Phi : e5+$   $28. f4 \Phi e6$   $29. f5 \Phi e5+$   $30. Kph1 Lf7$ , и теперь  $31. Ld1$ . Черные не в состоянии усилить свою позицию, следовательно — ничья.

**24. . . d4! 25. Kb5 \Phi c5 26. Kd6 d3** (но не  $26. . . b5$  из-за  $27. \Phi e4$  с централизацией) **27. \Phi : c4+ \Phi : c4 28. K : c4 L : f2.**

То, что следует далее, является учебным примером использования 1-й и 2-й (7-й и 8-й) горизонталей.

**29. Lad1 Lc8 30. Ke3 Ld8 31. Kc4 Kf5** (препятствуя ходу  $32. Kd6$ ) **32. a4.**

387



На 32. е6 последовало бы 32. . . Ле2! 33. Л : d3 (33. Л : e2? de 34. Л : d8+ Kph7, и черные выигрывают) 33. . . Л : e1 34. Л : d8+ Kph7, и угроза Kg3 решает игру. Если же белые попытаются после 32. е6 Ле2! выиграть посредством 33. е7 важный для защиты темп (например: 33. . . К : e7? 34. Л : d3! Л : e1 35. Л : d8+ Kpf7 36. Kd6+ Кре6 37. Кс8! с ничьей), то последует просто 33. . . Ле8 с выигрышем пешки.

### 32. . . Kpf7.

Этот ход вполне правилен, как показывает следующий анализ: 33. е6+ Кре8! 34. Ке5 d2 35. Ле4 Лd4 (но только не 35. . . Лf1, на что последует 36. Л : f1 Kg3 37. Лf8+! Кр : f8 38. Kg6+ с последующим Л : h4 и матом на h8) 36. Л : d4 К : d4 37. Кс4 Кb3 38. Kpg1 Лf4 39. Ке3 Л : a4, и черные выигрывают.

Вместо хода в партии возможно было и 32. . . Ле2, но все же лучше всегда играть «на блокаду».

### 33. Ле4 Ле2 34. Лf4 Креб.

Теперь черные достигли всего: и ладьи на e2, и блокирующего короля на e6. Остается лишь прогнать коня с4.

35. Лg4 d2 36. Лg6+ Kpf7 37. Лg4 a6! 38. Лf4 Креб 39. Kd6 Ке3. Белые сдались.

№ 184. Сицилианская защита  
Л. Штейнер Нимцович  
Дрезден, 1926

### 1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. Кс3 e5.

Для подобного хода нужна смелость и вера в значение блокады. Черные жертвуют темп (которым могли бы развить фигуру) и создают «дыру» на d5 —

все лишь для того, чтобы помешать ходу d2—d4 и таким образом попытаться стеснить противника.

4. Сс4 d6 5. h3 Ce6 6. d3 Ce7 7. 0—0 h6.

Черные не торопятся: у противника нет опасных ходов.

### 8. Kd5.

Чтобы подчеркнуть силу пункта d5; однако, как вскоре выяснится, это возможно лишь при материальных или позиционных жертвах.

8. . . Kf6 (беря пункт d5 под обстрел) 9. Kh4 (белые пытаются удержать пункт d5 комбинационным путем) 9. . . К : d5.

Плохо 9. . . К : e4 10. de C : h4 из-за 11. f4.

### 10. ed C : d5 11. Kf5.

На эту комбинацию с жертвованием опираются белые (см. примечание к 8-му ходу). Они, правда, отыгрывают пешку, но при этом получают сдвоенные пешки на линии «с»; таким образом, жертва носит позиционный характер. Вместо этого белые могли принести материальную жертву — 11. C : d5 C : h4, и после 12. f4 у них шансы на атаку. Я полагаю, что и позиционной и материальной жертвы должно было быть достаточно для ничьей.

### 11. . . C : c4 12. dc g6!

Или 12. . . 0—0? 13. Фg4 Cg5 14. h4 и т. д.

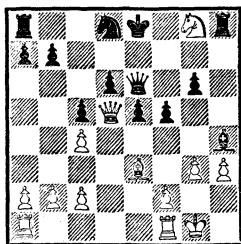
13. К : h6 Фd7 14. Фd5 Kd8 15. Ce3.

Если 15. Kg4, то 15. . . f5 16. Ке3 Ке6 с последующим 0—0—0. В этом случае у черных была бы игра по линии «h», в то время как всякая попытка атаки со стороны противника неминуемо должна разбиться о

компактную пешечную позицию черных.

15. . . f5 16. Kg8 Ch4 17. g3 Фе6.

388



### 18. Лад1?

Это проигрывает; немедленное 18. gh Л : g8 (но не 18. . . Ф : d5? из-за 19. Kf6+) 19. Cg5, по-моему, должно дать ничью. Например: 19. . . Ф : d5 20. cd Лh8 21. f4 e4 22. Лаe1 и 23. Ле3.

18. . . Л : g8 19. gh f4 (теперь слон отрезан от поля g5) 20. С : f4.

Или 20. Сс1 Ф : d5 21. Л : d5 Кf7 с последующим 0—0—0 и Лh8, после чего черные выигрывают без труда.

20. . . Ф : d5 21. Л : d5 ef 22. Л : d6 Кре7 23. Лfd1 b6 24. Лd7+ Кpf6, и после нескольких не имеющих значения ходов белые сдались.

Создается впечатление, что система игры, ослабляющая в некоторой степени пункт d5 (1. . . с5 в соединении с 3. . . e5), все же корректна, ибо белые лишь с трудом сохранили господство над пунктом d5 и в лучшем случае могли благодаря этому рассчитывать только на ничью.

# Часть третья

## ИЗБЫТОЧНАЯ ЗАЩИТА

### И ДРУГИЕ ФОРМЫ ПРОФИЛАКТИКИ

«Стратегически важные пункты должны быть защищены с избытком» — гласит открытый мною закон. «Фигуры, осуществляющие подобную избыточную защиту, помимо того что укрепляют стратегически важные пункты, занимают при этом хорошие во всех отношениях позиции и, следовательно, выигрывают в значении». Эту мысль можно выразить проще: контакт между собственными сильными пунктами и фигурами, осуществляющими избыточную защиту, идет на пользу обеим сторонам — пункту, ибо профилактика дает максимальные гарантии против возможных атак, фигуре, ибо пункт является для нее источником энергии, придающим ей новые силы.

Автор этой книги, применяя избыточную защиту, почти всегда добивался великолепных результатов. Правда, бывали попытки со стороны злобствующего критика в том или ином случае высмеять мою идею, но объективное рассмотрение обстоятельств дела доказывает его неправоту. Так, например, затруднения белых в следующих партиях явились якобы следствием применения избыточной защиты.

1) Нимцович — Капабланка (Нью-Йорк, 1927): 1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 (это ведет к солидному уравнению игры) 3. . . Cf5 4. Cd3 C : d3 5. Ф : d3 e6 6. Kc3 Фb6 7. Kge2 c5 8. dc C : c5 9. 0—0 Ke7 10. Ka4 Фc6 11. K : c5 Ф : c5 12. Ce3 Фc7 13. f4 (хорошо

и 13. Kd4, чтобы предотвратить 13. . . Kf5) 13. . . Kf5 14. c3 (этим ходом начинается систематическая избыточная защита пункта d4, который вполне заслуживает столь пристального внимания. В самом деле, d4 является центральным блокирующим пунктом, но этого мало — на нем когда-то находилась пешка, служившая базой пешечной цепи. И если даже пешка d4 давно исчезла, а цепь опирается теперь на пешку f4, громадное значение центрального пункта все еще остается неизменным. Отсюда следует, что концентрация сил в пункте d4 должна иметь огромное консолидирующее значение. Я согласен, что здесь были возможны и другие продолжения, например 14. Лаc1 с последующим c2—c4. Но что это доказывает? Да лишь то, что в данном положении избыточная защита не является единственно возможной стратегией) 14. . . Kc6 15. Лад1 g6 16. g4 (лишь этот ход является ошибкой. После 16. Cf2 h5 17. g3 черным трудно найти хорошее продолжение) 16. . . K : e3 17. Ф : e3 h5 18. g5 0—0 19. Kd4 Фb6, и черные игрой по линии «с» в сочетании с занятием пункта f5 получили преимущество. Вместо 19. Kd4 белым следовало играть 19. Фc5. Например: 19. . . Лfc8 20. Kd4 Ke7 21. Ф : c7 с последующим Kpg1—f2—e3—d3 и солидной игрой; или 20. . . Фd8 21. Фb5.

2) Шпильман — Нимцович

(Нью-Йорк, 1927): 1. e4 Kc6 2. Kf3 e6 3. d4 d5 4. e5 b6 5. c3 Kce7 6. Cd3 a5 7. Фе2 Kf5 (прототип моей берлинской партии против Земиша; см. партию № 145) 8. h4 h5 9. Kg5 g6 (неправильная избыточная защита. Этого важного обстоятельства критики, к сожалению, совершенно не заметили. Правильно было немедленное 9. . . Kge7, после чего белые не могли бы выполнить намеченного маневра Kb1—d2—f1 с последующим f2—f3 и g2—g4, например: 9. . . Kge7 10. Kd2 c5, и база пешечной цепи—пункт d4—под угрозой) 10. Kd2 Kge7 (теперь уже лучше 10. . . Ce7, ибо избыточная защита оказывается бесполезной из-за того, что угрозу f2—f3 и g2—g4 все равно нельзя предотвратить) 11. Kf1 c5 12. f3 c4 13. Cc2 b5 14. g4 Kg7, и у белых лучшая позиция (хотя впоследствии в результате опрометчивой атаки они и проиграли партию). Итак, и в данном случае правильно примененная избыточная защита оказалась бы полезной.

Хотелось бы еще заметить, что избыточную защиту следует давать важным и сильным, но отнюдь не слабым пунктам. Далее все же желательно, чтобы дело касалось пунктов, из-за которых происходит некоторая борьба. Поучительные примеры — партии № 152 и 176. Для пояснения профилактики приводим партии № 185—188. Особое значение мы придавали тому, чтобы показать родство между выжидательными и предупреждающими ходами. В партии № 185 ход 8. . . a6 после ответа 9. a4!, казалось бы, не

дал никакого благоприятного результата, и все же белые уменьшили свои шансы в эндшпиле. Таким образом, если ход просто предотвращает острую угрозу противника, то это еще не значит, что он не имеет более глубокого профилактического значения; это показывает нам 6-й ход в партии № 187. Создавая помеху попыткам противника ограничить возможности развития нашей игры, мы также занимаемся профилактикой (см. партию № 187). С угрозой профилактика сочетается редко, однако это вполне возможно, и такое сочетание является даже любопытным видом профилактики (см. 24-й ход в партии № 186).

Остановимся еще на одном обстоятельстве. Какие угрозы требуют систематического предотвращения? Отвечаем: позиционные угрозы, которые стремятся создать противник. В этом смысле особенно поучительной является партия № 185: трудный, чрезвычайно сложный маневр (21-й ход черных и т. д.) имеет целью помешать грозящей централизации и неприятельских сил. Профилактические мероприятия встречаются в современной турнирной практике очень часто; мы укажем лишь на партии № 139, 145, 152, 153, 164, 165, 170, 171 и 175.

№ 185. Отказанный  
королевский гамбит

К. Бетиньш Нимцович  
Рига, 1910

1. e4 d6 2. Kc3 Kf6 3. f4 e5.  
Это ведет к позиции отка-

занного ходом d7—d6 королевского гамбита.

#### 4. Kf3 Kbd7 5. d4.

Этот ход не следует порицать, ибо защита пункта e4, конечно, не представит затруднений (см. примечание к 8-му ходу).

5. . .ed 6. K : d4 Ce7 7. Cc4 0—0 8. 0—0 a6.

Один из тех таинственных ходов, которые у представителей псевдоклассической школы вызывали в свое время одни насмешки. Сомкнутое продвижение пешек c7—c5 и b7—b5 является здесь лишь косвенной целью.

Главная же цель заключается в том, чтобы выждать ход Фf3 и затем перейти к профилактическому построению Ле8 и Cf8. Немедленное 8. . .Ле8 опровергалось 9. Kf3! с двоякой угрозой: 10. e5 и 10. Kg5. Таким образом, 8. . .a6 означает жертву темпа с целью обеспечения профилактического построения. Стратегам того времени эта мысль должна была казаться невероятным интеллектуальным требованием; для «профилактики» у них вообще было лишь презрительное пожимание плеч, а пытаться ее подготавливать, жертвуя для этого темпом, — это было «дико», «причудливо», «сумасбродно» и т. д. В действительности 8. . .a6 очень тонкий ход; ведь пешка e4 как статически, так и динамически очень сильна; поэтому операции торможения требуют осмотрительности и терпения, другими словами — выжидательных и предупреждающих ходов. Прямое действие, например, 8. . . Kb6 повело бы после 9. Ce2!

d5 10. e5 Ke4 11. f5 лишь к невыгоде черных.

#### 9. Kf5.

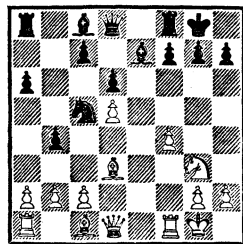
Возможно было 9. a4, что сохранило бы существующее положение вещей. Я, по всей вероятности, ответил бы 9. . .с6, например: 10. Ca2! (грозило d6—d5 с последующим Kb6) 10. . .Ле8. Если теперь 11. Kf3, то 11. . .h6, и выпад 12. e5? ошибочен из-за 12. . .de 13. fe K : e5 14. K : e5 Ф : d1 15. C : f7+ Kpf8 16. Л : d1 Cc5+ с последующим Л : e5.

#### 9. . .Kc5 10. Kg3.

Если 10. K : e7+ Ф : e7 11. Le1, то 11. . .b5 (но не 11. . . Kc : e4 из-за размена коней с последующим Cd5) 12. Cd5 K : d5 13. K : d5 Фd8 (или 13. . .Фd7), и черные посредством Ле8 и Cb7 получают давление на пешку e4. Ходом в партии белые, правда, основательно защищают эту пешку, но весь маневр все же является децентрализацией (Kd4—f5—g3).

10. . .b5 11. Cd3 b4 12. Kd5 K : d5 13. ed.

389



Черные, хотя и добились успеха в том отношении, что центр белых после 13. ed динамически обесценен, стоят все же перед трудной задачей: одновременное проведение предупреждающих мероприятий на обоих флангах, поскольку белые замышляют как a2—a3 с вскрытием ферзевого



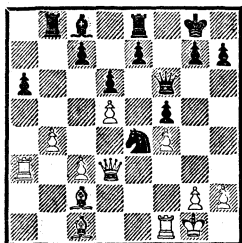
фланга, так и f4—f5 с завоеванием пространства. Посредством 13...a5! возможно было предотвратить и то и другое (из-за угрозы 14...К : d3 15. Ф : d3 Сa6).

13...f5.

Препятствуя ходу f4—f5 и намечая одновременно игру по линии «е» (Ch4, С : g3, Ле8 с последующим утверждением коня на e4).

14. a3! ba 15. Л : a3 Лb8 16. c3 Ch4 17. Фf3 С : g3 18. Ф : g3 Ле8 19. Сс2 Фf6 20. b4 Ке4 21. Фd3.

390



Черные обошлись пока без предупреждающих маневров на ферзевом фланге, так как слабость пешки «а», по-видимому, компенсируется владением линией «е». Однако теперь обойтись без предупреждающих ходов невозможно, ибо белые замышляют централизацию посредством Сс1—e3—d4, после чего их положение стало бы даже несколько лучше. Каким образом можно помешать намеченному построению?

21...Фf7! 22. Се3 Кf6! 23. Сb3 Сb7 24. Лd1.

Это нехорошо; я, естественно, ждал хода 24. c4 и собирался посредством 24...Сс8 25. Cd2 Ке4 26. Сe1 Фf6 достичь прежнего положения, в котором, однако, длинная диагональ была

бы для белых безусловно потерянна. Эта предупреждающая комбинация, которая включает в себе 6-ходовый маневр на тему обратного возвращения фигур, показывает, насколько богаты и разнообразны ресурсы профилактики. Я причисляю ее к своим любимейшим комбинациям.

24...С : d5! 25. С : d5 Ф : d5 26. Ф : d5 К : d5 27. Са7.

Опасный ход, который черные, однако, не упустили в своих предварительных расчетах. Продолжение 27. Л : d5 Л : e3 28. Л : f5 Лbе8 было бы благоприятно для черных.

27...Ке3! 28. Лd3 Кg4 29. Лd1 Ла8 30. Cd4.

В случае 30. Л : a6 черные также получали бы преимущество посредством 30...Ле4 31. g3 Ле2, а в случае 31. Лf1 — путем Kg4—e3—d5.

30...Ле4 31. h3 Ке3 32. С : e3 (теперь это вынужденно из-за угроз 32...Кс4 и 32...Кd5) 32...Л : e3 33. Кpf2 Ле4 34. g3 Кpf7.

Черные отдают пешку a6, чтобы добиться решающего вторжения короля в игру.

35. Лda1 Кре6 36. Л : a6 Л : a6 37. Л : a6 Кpd5 38. Ла5+ (грозило 38...Лс4 с последующим Кpd5—e4—d3) 38...Крс4 39. Л : f5 Ле7!

Король белых отрезан, и черные грозят добиться двух связанных проходных пешек. Еще последовало: 40. b5 Кр : c3 41. b6 cb (но не 41...с6 из-за 42. Ла5 Лb7 43. Ла7 Л : b6 44. Л : g7 с довольно неясными последствиями) 42. Лd5 Лd7 43. Лb5 Лb7 44. Лd5 b5 45. Л : d6 b4 46. Кре2 b3 47. Лс6+ Крb2

48. f5 Kpb1 49. g4 b2 50. g5 Кра2, и через несколько ходов белые сдались.

№ 186. Дебют четырех коней Шлехтер **Нимцович**  
Карлсбад, 1907

После 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. Kd5 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Лe1 d6 9. К : f6+ С : f6 10. с3 черные сделали выжидательный ход 10. . .h6. Их исключительно прочная оборонительная позиция не может быть значительно изменена, и сделанный выжидательный ход это подчеркивает.

11. h3 Ke7 12. d4 Kg6 13. Ce3 Kph7 (черные «упорствуют») 14. Фd2 Ce6 15. Cc2 Фе7 16. d5.

Белым также следовало бы «упорствовать». Ход d4—d5 имеет смысл лишь в том случае, когда он является подготовкой атаки на ферзевом фланге (посредством с3—с4 и b2—b4). Но белые хотят оперировать на королевском фланге, а для этого сделанный ход плохая подготовка.

16. . .Cd7 17. Kph2 Kh8!

Ход, противодействующий маневру 18. Kg1 с последующим f2—f4.

18. Kg1 g5 19. g3 Kg6 20. Фd1 Cg7 21. Фf3 a5.

Снова предупреждающий ход; на этот раз черные препятствуют возможному с3—с4 и затем b2—b4.

22. Ke2 Cb5 23. a4 Cd7.

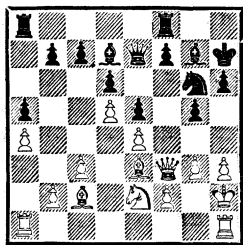
Черные добились своего — теперь пешки ферзевого фланга белых не могут осуществить прорыв.

24. Лh1!

Шлехтер готовит прорыв по-

средством h3—h4. Например: 24. . .b6 25. h4 gh 26. gh К : h4 27. Фh5 f5 28. Kpg1 и т. д. Но черные находят ход, который не только обладает высокой профилактической ценностью, но еще хорош и тем, что вынуждает противника к быстрому действию.

391



24. . .Фe8!

Теперь грозит 25. . .Фс8 26. h4? Cg4 с выигрышем коня; таким образом, у белых не остается времени для дальнейших приготовлений, и они вынуждены уже сейчас начинать прорыв.

25. h4 Фс8! (с угрозой 26. . . Cg4) 26. Cd3 Cg4 27. Фg2 gh 28. f3 h3 29. Фf1.

Прорыв как будто должен увенчаться успехом, ибо на 29. . .Cd7 последует 30. g4 и затем Ф : h3 с решающей атакой.

29. . .f5!

Давно подготовленный контр-удар, который рещает игру в пользу черных.

30. fg fe.

Лишь теперь раскрывается значение хода 28. . .h3; благодаря ему ферзь был оттеснен с g2 на f1 — на линию действия черной ладьи.

31. Ф : h3 ed 32. С : h6 Лh8! Белые сдались.

Партия выделяется широким применением профилактики: против с3—с4 в соединении с

b2—b4, против f2—f4 и, наконец, против h3—h4. Остается сказать еще несколько слов о характере примененных здесь предупреждающих ходов. Выжидательная тактика (10. . . h6) была вполне уместна, ибо выжидательные ходы — это начало всякой профилактики! То обстоятельство, что в предупреждающем ходе 24. . . Фе8! заключалась еще и угроза, ни в коем случае не умаляет чистоты принципа, ибо здесь мы имеем дело с совершенно определенным видом профилактики, при которой вынуждение противника к поспешному действию составляет неотъемлемую часть плана.

№ 187. Дебют Нимцовича  
Вендель Нимцович  
Стокгольм, 1921

1. e4 Кс6 2. d4 d5 3. Кс3 de  
4. d5 Ке5 5. Cf4 Кg6 6. Cg3 а6.

Этот ход нужно правильно понять. Угрозу 7. Кb5, казалось бы, лучше парировать посредством f7—f5, тем более что это продвижение черные все равно осуществляют ближайшим ходом; но дело в том, что черные не хотят — и это характерно для сущности профилактики — слишком рано открывать свои карты. На 6. . . f5 последовало бы 7. h4, и у черных появились бы затруднения; например: 7. . . f4 8. h5 fg 9. hg gf+ 10. Кр : f2, и, хотя и несколько поздно, доступность поля b5 для белых фигур все же имела бы значение.

7. f3! f5! 8. fe.

Если 8. h4, то 8. . . e5 9. h5 Фg5 с преимуществом черных.

8. . . f4 9. Cf2 e5 10. Кf3 Cd6.

Продиктовано законом блокады. (Проходные и полупроходные пешки необходимо блокировать!) Игра теперь приблизительно равна; белые должны стремиться к тому, чтобы использовать пешечное превосходство на ферзевом фланге, но это связано здесь с большими трудностями.

11. h4 (мы предпочли бы Cd3, 0—0, Ке2 и c2—c4) 11. . . b5!

Диверсия, органически выросшая из предупреждающего хода 6. . . а6.

12. h5 Кf8 13. Ch4 Фd7! (грозит 14. . . Фg4) 14. Ce2 b4! 15. Кb1 Кf6!

Pointe! Поскольку пешки e4 и h5 одновременно атакованы, ход 16. С : f6 вынужден, и черные фигуры внезапно выигрывают в пространстве (17. . . Фg7).

16. С : f6 gf 17. Kbd2 Фg7 18. Kpf1 Kd7 19. h6 Фg3.

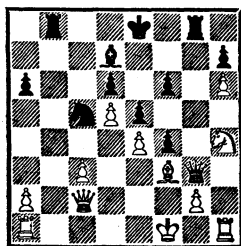
Чтобы вызвать 20. Лh3, после чего белые должны на 22-м ходу потерять темп.

20. Лh3 Фg8 21. Kh4 Кс5 22. Лh1 Лb8 23. с3.

Владение линией «b» оказывается к выгоде черных, но они все равно получали перевес.

23. . . bc 24. bc Фg3 25. Фс2 Лg8 26. Кс4! Cd7 27. К : d6+ cd 28. Cf3.

392



Белые до некоторой степени консолидировали свою позицию,

и теперь черным приходится считаться с попыткой противника ослабить нажим посредством 29. Фf2, а также с продолжением 29. Кf5 С : f5 30. еf, после чего возникает угроза забавной ничьей: 31. Лh3 Фg5 32. Лh5 и т. д. Очень хорош сейчас профилактический маневр королем — 28. . .Крd8 и 29. . .Крс7. В этом случае грозило бы сдвоение ладей по линии «b». Если белые в ответ на 28. . .Крd8 сыграют 29. Фf2, то последует 29. . .Ф : f2+ 30. Кр : f2 Лb2+ 31. Кpg1 f5 32. Ле1 Л : a2 33. еf Кре7; если же 29. Кf5, то после 29. . .С : f5 30. еf ладья черных немедленно займет нужную линию: 30. . .Ле8, и в случае 31. Лh3 ферзь уйдет на g8. В итоге у черных значительно лучшая игра. Таким образом, 28. . .Крd8 является отличным предупреждающим ходом. Однако вместо него имеется скрытая комбинация, еще быстрее ведущая к цели.

28. . .Сb5+ 29. с4 С : с4+ 30. Ф : с4 Лb2 31. Се2 Лg4! 32. Фc1.

Предусмотренная черными защита. Если вместо этого 32. Лh3, то 32. . .Л : h4 33. Л : g3 Лh1+ 34. Кpf2 fg+ 35. Кр : g3 Л : a1; черные выигрывают пешку «a» и решают игру прямой атакой ладьями, имея в запасе еще проходную пешку.

32. . .Л : h4 33. Л : h4 Л : e2 34. Кр : e2 Ф : g2+!

Pointe комбинации: ладья h4 от черных не уйдет, а пока они получают решающий пешечный перевес.

35. Крd1 Фf1+ 36. Крd2. На 36. Крс2 последовал бы

задачный мат: 36. . .Фd3+ и 37. . .Ка4×.

36. . .Фd3+ 37. Кре1 Фg3+ 38. Кpf1 Ф : h4 (теперь участь белых решена) 39. Кpg1 Фg3+ 40. Кph1 Фh3+ 41. Кpg1 К : e4 42. Фc6+.

Белые в целях защиты переводят с помощью нескольких шахов ферзя на g2.

42. . .Кpf7 43. Фc7+ Кpg6 44. Фg7+ Кph5 45. Фg2 Фе3+ 46. Кph2 Кf2! 47. Лf1 (на 47. Лg1 последует просто 47. . .Фe2, так как у белых больше нет шахов) 47. . .Kg4+ 48. Кph1 e4 49. Лg1 f5 50. a4 Кр : h6 51. a5 Кpg5 52. Лb1 f3 53. Фb2 f2. Белые сдались.

Одна из лучших моих партий.

№ 188. Сицилианская защита  
Ейтс Нимцович  
Лондон, 1927

1. e4 c5 2. Кf3 Кf6 3. e5 Кd5 4. Кс3 К : с3 5. bc Фа5.

Сознательное преувеличение принципа профилактики; для этого следует применять не ферзя, а легкую фигуру. Но я хотел любой ценой создавать противнику затруднения.

6. Сс4 e6 7. Фе2 Се7 8. 0—0 Кс6.

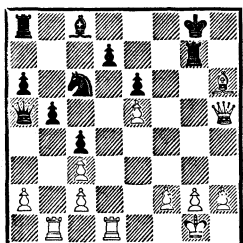
Последовательное полное выключение ферзя из игры посредством 8. . .b6. В этом случае черные могли сыграть Са6 или Сb7.

9. Лd1 0—0 10. Лb1 a6 11. d4.

Ф. Ейтс очень красиво решил поставленную ему на 5-м ходу задачу: на 11. . .Ф : с3 он сыграет 12. Сb2 Фа5 13. d5 Кb8 (или 13. . .Ка7) 14. d6 Cd8, и позиция черных в опасности.

11. .b5 12. Cd3 c4 13. Ce4 f5 (иначе последует d4—d5) 14. ef C : f6 15. Ke5 C : e5 (вынужденно) 16. de Lf7 17. Фh5 (ужасный натиск!) 17. .g6 18. C : g6 hg 19. Ф : g6+ Lg7 20. Фе8+ Kph7 21. Фh5+ Kpg8 22. Ch6.

393



22. .Ф : a2.

Черные в плохом положении все же находят единственный ход, сулящий им спасение. После 22. .Ф : c3 они проиграли бы немедленно: 23. Фе8+ Kph7 24. C : g7 Kp : g7 25. Л : d7+ C : d7 26. Ф : d7+ Kph8 27. Ф : c6.

23. C : g7.

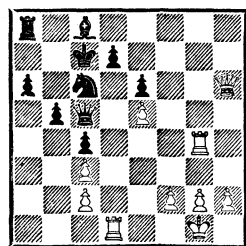
Большого внимания заслуживало сохранение слона путем 23. Лbc1 Фа3 24. Лd6.

23. .Kp : g7 24. Фg5+ Kpf7 25. Лbc1 Фа3! 26. Ле1 Кре8.

Король покидает находящийся под сильным обстрелом участок. Теперь белым следовало бы вспомнить, что их пешка «h» проходная, однако Ейтс все еще продолжает играть на мат.

27. Ле4 Фе7 28. Фh6 Kpd8 29. Лd1 Kpc7 30. Лg4 Фc5.

394



31. Ле4.

В случае 31. h4 могла бы случиться удивительно красивая комбинация: 31. .a5 32. Фg7 a4 33. h5 a3 34. h6 a2 35. h7 a1Ф 36. Л : a1 Л : a1+ 37. Kph2, и теперь черные выигрывают следующим образом: 37. .Ф : f2 38. h8Ф Фg1+ 39. Kpg3 Фе3+ 40. Kph2 Lf1!! (с матовой угрозой 41. .Фe1 и т. д.) 41. Фh4 Фc1! 42. Фhf6 Фе1!! (но не 42. .Л : f6 из-за 43. ef, и белые выигрывают) 43. Ф : f1 Ф : f1, и черные должны победить. Несмотря на приведенный вариант, ход 31. h4 хорош, только в ответ на 31. .a5 белым следует продолжать не 32. Фg7, а 32. h5 a4 33. Фd2!

Из всего сказанного можно сделать вывод, что наилучшим продолжением на 31. h4 является: 31. .a5 32. h5 Ф : e5! 33. Фf4 Ф : f4 34. Л : f4 Cb7 35. Лf7 Ke5 36. Лg7 Cd5! 37. f4 Лh8 38. fe Л : h5 39. Ле1 Лf5! с преимуществом черных.

31. .Ke7! 32. Фd2.

Следовало сыграть 32. Фе3, ибо лишь после размена ферзей проходные пешки белых могут стать опасными. Правда, могло последовать: 32. .Ф : e3 33. Л : e3 Cb7 34. g4 Kg6 35. h3 Лf8 36. Лf1 Kf4 с угрозой 37. .Cg2; или 36. .a5 37. Kph2 a4 38. Kpg3 Kf4 с угрозой 39. .Kg2 40. Ле2 Лf3+, и преимущество на стороне черных.

32. .Kd5 33. h4 Cb7 34. Лd4 Лh8 35. Фе1 Cc6 36. g3 Фf8 37. f4 Фf5.

Решающая позиция.

38. Фf2 Фh3 39. Фh2 Фg4 40. Фf2 Л : h4! 41. f5 Kf6! (но не 41. .Kf4 из-за 42. Л : d7+ и т. д.) 42. Фе3 Ф : d1+ (изящ-

ный финал) 43. Л : d1 Лh1+  
44. Kpf2 Kg4+ 45. Kpe2 Lh2+  
46. Kpe1 К : e3. Белые сдались.

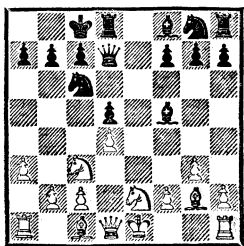
№ 189. Французская защита  
Моррисон Нимцович

Лондон, 1927

Эта и следующие партии посвящены избыточной защите.

1. e4 e6 2. g3 (интересное продолжение Тартаковера) 2. . . d5 3. Кс3 (естественнее 3. Сg2 и 4. d3; на с3 конь может быть атакован) 3. . . Кс6 4. ed (лучше 4. d3 и 5. Сg2) 4. . . ed 5. d4 Cf5 6. a3 Фd7 7. Сg2 0—0—0! (пешка «d» косвенно защищена: 8. К : d5 Фе6+ 9. Ке3 К : d4; если же 8. С : d5, то 8. . . Kf6 9. С : с6 Ф : с6 с хорошей атакующей игрой) 8. Kge2.

395



8. . . Kce7!

Основания для этого, казалось бы, несколько странного хода таковы: поле e4, очевидно, является важным стратегическим пунктом (форпост на линии «e»), поэтому пешка d5, воздействующая на этот пункт, особенно ценна. Избыточная защита важной пешки, таким образом, вполне уместна. Важно еще выяснить, сумеет ли конь g8, заняв пункт e4, на нем утвердиться. Это необходимо было предвидеть уже в данный момент (см. 12-й ход черных).

Значительно слабее здесь «естественный» защитительный ход 8. . . Kf6 из-за 9. Сg5.

9. Kf4 Kf6 (теперь ход Сg5 невозможен) 10. h3 h5 11. Kd3 Ke4! 12. Ce3.

Грозит размен с последующим Кс5. Таким образом, «виды на будущее» у коня e4 весьма невелики, больше того — вся система игры с ходом 8. . . Kce7 кажется как будто опровергнутой. Это, однако, неверно!

12. . . К : с3!

Конь e4 наносит противнику мощный удар — создает сдвоенные пешки, а поскольку открытая линия «b» не дает белым выгод, их игру удастся постепенно стеснить. Конь e4, следовательно, свою роль сыграл.

13. bc Кс6 14. Kb4 Ce6 15. Фе2 Ka5 16. h4 с6 17. 0—0 Cd6 18. Kd3 Сg4.

Обладание сильным пунктом с4 и великолепное развитие дают черным основание начать атаку на ослабленный королевский фланг противника.

19. Cf3 (у белых вряд ли есть что-нибудь лучше) 19. . . Lde8 20. С : g4 hg 21. Фd1! Кс4.

Избегая ловушки 21. . . С : g3? 22. Кс5, и выигрывают белые.

22. Cf4 С : f4 23. К : f4 g5 24. hg Фf5 25. Kg2 Ф : g5 26. f4.

Если 26. Kh4, то 26. . . Л : h4 27. gh Ф : h4 28. Ле1 Лh8 29. Kpf1 Фh1+ 30. Kpe2 Фf3+ и т. д. Значение коня на с4 ясно сказывается.

26. . . Фh5 27. Kpf2.

Жаль, я ждал хода 27. Ле1 и приготовил красивый ответ: 27. . . Ле3; если 28. К : e3, то 28. . . Фh1+ с последующим Лh2+.

27. . . Kd6 (конь оставляет пункт с4, но пункт е4 теперь еще сильнее) 28. Kh4 Ke4+. Белые сдались, так как на 29. Kpg2 игру немедленно решает 29. . . К : g3.

№ 190. Французская защита  
Нимцович Гакансон  
Матч, Кристианштадт (Швеция), 1922

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5.

С 1911 года я считаю этот ход хорошим, но понадобилось целых 17 лет, чтобы убедить шахматный мир в правильности этого мнения.

3. . . c5 4. Фg4.

Принадлежащая мне новинка, впервые примененная именно в этой партии. Как вскоре будет видно, в основе ее лежит идея избыточной защиты.

4. . . cd 5. Kf3 Kc6 (Лучше 5. . . f5 6. Фg3 Ke7 7. Cd3 Kc6 8. 0—0 Kd7 с идеей Kc5 и Ke4.— *Прим. ред.*) 6. Cd3 f5.

Белые, имея на пешку меньше, играют «на блокаду» противника, то есть применяют знакомую нам из партий № 178 и 179 стратегию «жертва ради блокады». Но, чтобы можно было осуществить этот замысел, пешка e5 — основа блокады — должна быть защищена с избытком. Значение же фигур, осуществляющих избыточную защиту, должно выявиться почти автоматически — этого требует стратегия избыточной защиты.

7. Фg3 Kge7 (Точнее 7. . . Cd7 8. 0—0 Фс7 и затем 0—0—0.— *Прим. ред.*) 8. 0—0 Kg6 9. h4 (бедный конь!) 9. . . Фс7 10. Le1 Cd7.

Пожалуй, следовало сыграть 10. . . Сс5 11. h5 Kf8.

11. a3 0—0—0 12. b4.

Здесь белые могли уже выиграть качество: 12. h5 Kge7 13. Kg5 Le8 14. Kf7 Lg8 15. Kd6+, но после этого у них были бы некоторые затруднения (пешка h5 не защищена, а фигуры не развиты). Ход в партии является логическим следствием построения белых.

12. . . a6.

Несколько лучше 12. . . Krb8 13. c3! dc 14. К : c3 К : b4 15. ab Ф : c3 16. Се3 Ф : d3 17. С : a7+ Kpc8 18. Le1+ Сс6 19. b5! Ф : b5 20. Kd4 с осложнениями. Но, понятно, на 12. . . Krb8 белые могли ответить и 13. Сb2.

13. h5 Kge7 14. Cd2 h6 15. a4 g5 16. b5 f4 17. Фg4.

Эта позиция ферзя очень хороша.

17. . . Kb8 18. c3.

Ладья e1, осуществлявшая избыточную защиту, получает теперь возможность занять линию «с» и оказывать значительное влияние на игру. Маленький актер по желанию режиссера получает большую роль, а режиссером здесь является стратегия избыточной защиты.

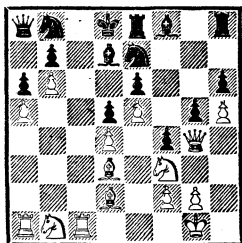
18. . . Le8.

Единственный ход. Черные вынуждены теперь предпринять любопытную перегруппировку, чтобы избежать материальных потерь.

19. cd Kpd8 20. Лс1 Фb6 21. a5 Фа7 22. b6 Фа8.

Подобная позиция ферзя обычно встречается только в задачах.

396



23. Лс7 Кf5 24. Кс3! Се7  
 25. К : d5 К : d4 (или 25. . . ed  
 26. С : f5 и т. д.) 26. К : d4 ed  
 27. Ф : d7+, и белые дают мат  
 посредством 28. Ке6×!

№ 191. Французская защита  
 Нимцович Шекели  
 Кечкемет, 1927

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4.  
 Фg4.

Этот изобретенный мною способ игры по душе лишь немногим. Не всякий готов отдать пешку, чтобы затем... не играть на атаку.

4. . . cd 5. Кf3 Кс6 6. Cd3  
 Kge7 7. 0—0 Kg6 8. Ле1 Фс7  
 9. Фg3.

Чего, собственно говоря, достигли белые жертвой пешки? Ответ прост: они отлично укрепили пункт е5, который должен явиться основой всех грядущих блокадных операций, и придали таким образом своей игре некоторую остроту. Идея избранного белыми построения ясно видна. Потеря пешки, говорит нам получившаяся позиция, несущественна, поскольку главнейшая функция этой пешки выполняется другими фигурами: пешка е5, основа всей «стратегии зажима», не нуждается больше в пешке d4 — она надежно защищена ладьей, конем и ферзем. Таким образом, хотя у бе-

лых и на пешку меньше, у них богатая игра благодаря пешке е5 (см. примечание к 6-му ходу предыдущей партии).

Правда, 8-й ход черных мы считаем слабым, правильно 8. . . Се7, что помешало бы продвижению h2—h4—h5.

9. . . Сс5 10. h4.

Не столько атакующий ход, сколько попытка снять давление с пешки е5.

10. . . Kpf8.

Лучше, во всяком случае, 10. . . Cd7, например: 11. h5 Kge7 12. Ф : g7 0—0—0, хотя в этом случае ход 13. Сg5 был бы достаточно неприятен.

11. h5 Kge7 12. h6 g6 13. a3!

Чтобы вызвать новое ослабление (a7—a5).

13. . . a5.

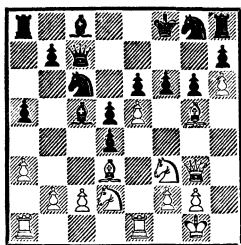
Теперь поле b5 стало доступным для белых фигур, но допустить b2—b4 было бы еще опаснее.

14. Сg5 Kg8 (вынужденно, ибо грозило 15. Cf6 с последующим Kg5 и т. д.) 15. Kbd2 f6.

Еще вопрос, не следовало ли предпочесть спокойное выжидание этой насильственной попытке высвобождения, но естественно, с другой стороны, что осаждаемый предпринимает вылазки. Попытка активной защиты понятна, так как на случай пассивного выжидания белые, между прочим, имели в виду и маневр Kd2—f1—h2—g4—f6.



397



## 16. Кб3!!

Этим «промежуточным» ходом, цель которого вызвать b7—b6 и тем самым ослабление позиции коня на c6, я, откровенно говоря, несколько горжусь. Играть сразу 16. e4 я опасался не из-за размена ферзей (16. . . Ф : g3? 17. fg Cd6 18. Ле2! С : g3 19. Лf1, и черные довольно беспомощны, так как конь g8 мертв, а при случае грозит также открытие линии посредством f6—f7), а из-за 16. . . Cd6! 17. Фh4 e5 18. Сb5 Cd7, и мне было не ясно, как смог бы я пожертвовать, ибо я ни на минуту не сомневался в том, что при мертвом положении ладьи и коня противника почти любая жертва должна иметь успех. Но где и как жертвовать?

Нет, сказал я себе, сначала надо ослабить позицию коня c6, тогда лишь будет создана возможность жертвы с целью прорыва, будь то на d4 или на e5!

16. . . b6! 17. e4 Ф : g3.

Если 17. . . Cd6, то 18. Фh4 e5 19. Сb5! (теперь, при положении пешки на b6, этот ход имеет совсем иное значение, чем раньше!) 19. . . Cd7 20. С : c6 С : c6 21. Cf4! e4 22. Кb : d4 Cd7 23. Kg5, и белые выигрывают.

18. fg Cd6.

На 18. . . a4 я избрал бы комбинационный путь: 19. К : c5 bc

20. f7! Кр : f7 21. Сb5 Kge7 22. Ке5+ К : e5 23. Л : e5, и белые выигрывают.

19. Сb5 Ka7 20. Кf : d4! Kpf7 (или 20. . . e5 21. Сс6 Лb8 22. Кb5 и т. д.) 21. c4! e5 22. cd ed 23. Ce8+ Kpf8 24. f7.

Последующее комментарию не требует (24. . . Ке7—25. Cf6)!

24. . . Cf5 25. К : d4 Сс5 26. Лад1 Кb5 27. fgФ+ Л : g8 28. С : b5 Kpf7 29. d6. Черные сдались.

В этой партии также выявилась роль фигур, осуществляющих избыточную защиту.

№ 192. Французская защита  
Боголюбов Нимцович

Всероссийский турнир,  
Петербург, 1914

После 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. e5 Kfd7 белые избрали вариант Глэдхилля 5. Фg4. Последовало: 5. . . c5 6. Кf3 a6 (разумно уклоняясь от менее известного мне варианта 6. . . cd 7. К : d4 К : e5 8. Фg3) 7. dc Фc7 8. Фg3 К : c5 9. Cd3 g6 10. Cf4.

Белые прибегают — правда, бессознательно, ибо этот закон тогда еще не был открыт, — к принципу избыточной защиты.

10. . . Кс6 11. 0—0 Ке7.

Черные лавируют. После 11. . . Сg7 с последующим 12. . . 0—0 фигуры, осуществляющие избыточную защиту, получили бы возможность атаковать, например, посредством Лfe1, Фh4, Ch6 и т. д.

12. Лас1!

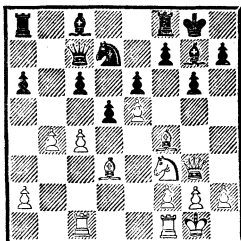
Остроумный предупреждающий маневр; черные намеревались играть 12. . . К : d3 с последующим Кf5.

12. . . Cg7 13. b4!

Чтобы раз навсегда обезопасить слона. Правда, ферзевый фланг этим ходом несколько ослабляется.

13. . . Kd7 14. Ke2 0—0 15. Kcd4 Kc6 16. K : c6 bc 17. c4.

398



Если теперь последует естественное 17. . . Фb8, то 18. cd cd 19. a3, и белые свободно могут начать игру на королевском фланге, например: 19. . . Сb7 20. h4 h5 21. Лсе1 (избыточная защита). Белые грозят как 22. Kd4 с последующим К : e6, так и 22. Фh3 с последующим g2—g4.

Достоин внимания непридуманное изящество, с каким фигуры, осуществляющие избыточную защиту, вдруг стали активными. Теперь возникает, однако, вопрос: начатый посредством 17. c4 маневр, стремящийся обезопасить ферзевый фланг (а после 17. c4 Фb8 18. cd и т. д. с ферзевого фланга белых действительно снято давление), — был ли он так уж необходим? Разве нельзя было просто сжечь за собой мосты, играя 17. Лfе1? Могло последовать: 17. . . a5 18. c3 ab 19. cb Фb6 (19. . . Л : a2? 20. Kd4) 20. h4 Ф : b4 21. h5. Если теперь 21. . . Л : a2 22. hg fg, то 23. Се3. Но после жертвы качества — 23. . . Л : f3! 24. gf К : e5

25. Сс5 Фh4! — черные все же должны были бы выиграть. Таким образом, Е. Боголюбов поступил правильно, отказавшись от слишком стремительной атаки на короля.

17. . . dc!!

Героическое решение, завершающееся жертвой пешки. Далее следует грандиозная схватка... между двумя игроками, полагаете вы? Нет, между централизацией и избыточной защитой. Последняя на этот раз терпит поражение.

18. С : c4 Фb8 19. Лb1 Kb6 20. Kd2.

В ущерб избыточной защите 20. . . Лd8 21. Лfс1 Kd5!

Централизация! На 22. С : d5 последует 22. . . Л : d5 23. Л : c6 Сb7 24. Лd6 Фс7 с угрозой 25. . . Фс2. Игра в этом случае приблизительно равна. Возможно также продолжение 23. . . С : e5 24. С : e5 (если 24. Л : c8+, то после 24. . . Ф : c8 черные сыграют Фс2) 24. . . Ф : e5 25. Ф : e5 Л : e5 26. Кс4 Ле2 27. Kb6 Сb7 28. Лс7 Лb8 29. Kd7 Лd8 30. Л : b7 Лd2 с уравнением игры.

22. Лe1?

Правильно 22. С : d5, как указано в предыдущем примечании. После хода в партии положение белых быстро ухудшается.

22. . . К : f4 23. Ф : f4 С : e5! 24. Л : e5 Л : d2 25. Фg5?

Спротивление было еще возможно при 25. Ф : d2 Ф : e5 26. Фd8+.

25. . . Фd6 26. Лbe1 Фd4 (продолжающаяся централизация) 27. Cf1 Ф : f2+ 28. Kph1 f6 29. Фе3 fe. Белые сдались.

## Часть четвертая.

### ИЗОЛИРОВАННАЯ ФЕРЗЕВАЯ ПЕШКА. ВИСЯЧИЕ ПЕШКИ. ДВА СЛОНА

Рассмотрим следующий пешечный скелет: белые — пп. a2, b2, d4, f2, g2, h2; черные — пп. a7, b7, e6, f7, g7, h7. Изолированная пешка d4, несмотря на статическую слабость, исполнена известной динамической силой. Нужно теперь точнейшим образом разграничить «статику» и «динамику», ибо лишь после этого можно легко разобраться в вопросе.

Статическая слабость проявляется в эндшпиле, и притом двойко: во-первых, пешка d4 нуждается в защите, а во-вторых, обнаруживаются слабости «соседних полей» (например, черный король может вторгнуться через d5 на c4 или e4). Динамической силой обуславливается присущая пешке энергия продвижения (d4—d5!), а кроме того, следующий план игры: белые, не двигая своей изолированной ферзевой, занимают созданные ею динамические крайние ценные пункты e5 и c5.

Существуют виды оружия, которые еще 20 лет назад внушали ужас всем воюющим, но в настоящее время они кажутся уже в известном смысле «пустяками». Прогресс оборонительной техники — вот в чем объяснение этого факта! Таким «пустяком» сделалась для нас сегодня и динамическая сила изолированной ферзевой пешки; и нелегко понять, как можно было «пасовать» перед подобным ору-

жием. Безвредность этой «динамики» мы продемонстрируем на следующих началах партий.

1) Э. Кон — Нимцович (Карлсбад, 1911): 1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 c5 4. e3 Kf6 5. Cd3 Cd6 6. 0—0 0—0 7. a3 cd! 8. ed dc 9. C : c4 Kc6 10. Kc3 b6 11. Cg5 Cb7 12. Фе2 h6! 13. Ce3 Ke7 14. Ke5 (попытка выявить динамическую силу изолированной ферзевой, которая опровергается шутя) 14. . . Ked5 15. K : d5 K : d5 16. Фh5 C : e5 17. Ф : e5 Kf6 18. Lfe1 Cd5 19. Cd3 Лc8 20. Лac1 Kg4 21. Фg3 K : e3 22. fe Фd7 (пешечная пара белых d4 и e3 не является украшением их позиции) 23. Ca6 Л : c1 24. Л : c1 Фа4 25. Cf1 Фb3 26. Фf2 f5 27. Фd2 Лf7 28. Фc3 Фа4 29. g3 Kph7 30. Cg2 Фb5 31. C : d5 ed. Черные «давили» на пешку «e», а позднее и на пешку «g» (ибо белым пришлось сыграть h2—h4) в продолжение 70 (!) ходов и выиграли. Заключительная фаза партии приведена нами в пятой части — о технике лавирования.

2) Нимцович — Гемзэ (Копенгаген, 1922): 1. e3 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. d4 c5 5. Kc3 Kc6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. dc C : c5 9. cd ed 10. b3 Ce6 11. Cb2 Лc8 12. Лc1 Фе7 13. Kb5 Lfd8 14. Kfd4 a6 15. K : c6 Л : c6 16. Kd4 Лc7 17. Фd3 Лdc8 18. Kf5 Фd8 19. Lfd1 Cf8 20. Л : c7 Л : c7 21. Kg3! (здесь заслуживает внимания незначительная ценность «динамических плюсов» — мы имеем в



но все-таки план игры белых, рассматриваемый в целом, содержит в себе новый нюанс (см. примечание к 9-му ходу).

7. . . c5 8. dc К : c5 9. e3.

Плохо было бы здесь играть на выигрыш пешки. Теперь, однако, нужно как будто ждать хода 9. . . Фа5 с довольно легким развитием атаки против позиции длинной рокировки белых, производящей и впрямь несколько легкомысленное впечатление. Атака эта уже часто приводила к выигрышу — взять хотя бы классическую партию Ротлеви — Тейхман (Карлсбад, 1911): 1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 Kbd7 6. e3 0—0 7. Фc2 c5 8. 0—0—0 Фа5 9. cd ed 10. dc К : c5 11. Kd4 Ce6 12. Kpb1 Лас8 13. Cd3 h6 14. С : f6 С : f6 15. Cf5 Lfd8, и у черных более удобная игра.

Избранная мною перестановка ходов позволяет, однако, повременить с ходом c4 : d5, приятным только для черных. Этот нюанс в развитии в немалой степени усиливает шансы белых.

9. . . Cd7 (если 9. . . Фа5, то сперва 10. Kpb1) 10. Kpb1 Kfe4 11. К : e4 К : e4? (правильно 11. . . de) 12. С : e7 Ф : e7 13. Cd3 Kf6 14. cd ed 15. Kd4.

Изолированная ферзевая «припечатана»!

15. . . Lfc8 16. Фb3 b5 17. f3.

Чтобы играть g2—g4. Центрированное построение белых допускает незначительное ослабление поля e3.

17. . . g6 18. Lhe1 b4.

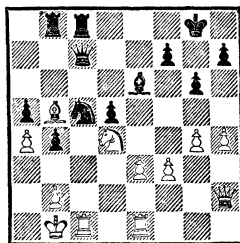
Это дает белым возможность выпада, ведущего к временному завоеванию линии «с», поэтому во всяком случае лучше было сыграть 18. . . Лав8.

19. Ca6! Лсb8 20. g4 Лb6 21. Cf1 Ce6.

Приятно для белых, так как атакующая линия e7—e3 теперь преграждена; но изолированная ферзевая пешка уже нуждалась в прямой защите.

22. Лc1 a5 23. a4! Kd7 24. Cb5 Kc5 25. Фc2 Лс8 26. h4 Lbb8 27. Фh2 (ходом 27. Кс6 можно было выиграть качество) 27. . . Фc7.

399



28. Ф : c7?

На этой диагонали белые были сильнее; занятие форпоста f4 дало бы легкий выигрыш, например: 28. Фf4 Ф : f4 29. ef, и против f4—f5 нет защиты.

28. . . Л : c7 29. Кс6 Л : b5?

Грубая ошибка, надо было играть 29. . . Л : c6. После 30. С : c6 Kd3 31. Cb5 К : e1 32. Л : e1 f5 33. g5 Лс8 34. Лc1 Kpf7 35. Л : c8 С : c8 36. Kpc2 Kpe6 37. Kpd3 Kpe5! 38. f4+ Kpd6 39. Kpd4 белые ничего не могли бы предпринять. Но при положении пешки на f3 (вместо f4) со стороны белых еще возможны попытки игры на выигрыш, которые, однако, в конце концов, все же разбились бы о слабость собственной пешки a4.

Интересно здесь отметить, что позиция черного короля на d6 еще совсем не уравнивает позиции его антагониста на d4. Это нам хотелось бы продемонстрировать на следующем

эндшпиле, сходном с получившимся окончанием. Белые — Kpd4, Ce8, пп. b4, e3, f3, g5, h4; черные — Kpd6, Ce6, пп. b6, d5, f5, g6, h7. Следует: 1. h5 gh 2. C : h5 Cg8 3. Ce8 Ce6 4. Cb5 Cf7 5. Cd3 Ce6 6. e4 fe 7. fe de 8. C : e4 Cg8 9. Cd3, и черный король вынужден уступить белым дорогу. Это мы приводим в доказательство отмеченной нами во вступительной статье слабости комплекса полей, смежных с изолированной ферзевой пешкой (в данном случае с5 и особенно e5).

30. ab Kd3 31. K : a5! Ла7 32. Kc6 Лb7 33. Kd4 K : e1 (33. .Cd7 34. Led1 ведет к продолжению в партии) 34. Л : e1 Cd7 35. Лc1 C : b5 36. Лc5 Cd7 (пешку черные все равно проигрывают) 37. Л : d5 Kpf8 38. Kpc2 b3+ 39. Kpc3 Kpe7 40. h5 Ce6 41. Лc5 Kpd6 42. Лc6+ Kpd7 43. hg hg 44. K : e6! fe 45. Лc5 Kpd6 46. Лg5 Лg7 47. f4 Лg8 48. Kp : b3 Kpe7 49. Kpc4 Лc8+ 50. Лc5 Лh8 51. Лc7+ Kpf6 52. e4 g5 53. e5+ Kpg6 54. f5+ ef 55. Лc6+ Kpg7 56. gf Лh2 57. b4 Лc2+ 58. Kpd5 Л : c6 59. Kp : c6 g4 60. e6 g3 61. e7 g2 62. e8Ф g1Ф 63. Фg6+. Черные сдались.

### № 194. Ферзевый гамбит

Нимцович Консультанты \*

Играна одновременно с тремя другими консультационными партиями, Тарту, 1910

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 c5 5. cd ed? (гораздо лучше 5. . .K : d5) 6. Cg5 cd

\* Соперниками Нимцовича были проф. Кудрявцев и д-р Ландау.— Прим, ред.

7. K : d4 Ce7 8. e3 0—0 9. Ce2 Kc6 10. K : c6 (изолированная пешечная пара c6 и d5 скоро оказывается слабостью) 10. . . bc 11. 0—0 Ce6.

Такое развитие слона мы можем одобрить лишь в том случае, когда оно является подготовкой хода c6—c5, иначе, несомненно, следует предпочесть немедленное 11. . .Cd7.

12. Лc1 Лb8 13. Фc2 Cd7.

Неужели c6—c5 было так уж безнадежно? Посмотрим: 13. . .c5 14. Лfd1 Фа5 15. Cf3 Лfd8 16. b3 c4 или 16. C : f6 C : f6 17. C : d5? C : c3 18. C : e6 C : b2 с уравнением игры. То обстоятельство, что черные упускают возможность получить висячие пешки (c5 и d5), рискуя вместо этого из-за наличия пешечной пары c6 и d5 беспомощно «умереть от удушения», — надо признать решающей ошибкой.

14. Лfd1 Ke8 15. C : e7 Ф : e7 16. Ka4 Kf6.

Лучшую защиту давало 16. . . Kc7, например: 17. Kc5 Ce8 и затем Ке6.

17. Kc5 Лb6 18. Лd4.

Блокада усиливается; вдобавок черным трудно защищать пешку a7.

18. . .Лfb8 19. b3 Ce8 20. Cd3 h6 21. Фc3 (избыточная защита пункта d4) 21. . .Cd7 22. Ла4 Ла8 23. Фd4 Ke8 24. Ла5 Kc7 25. Фа4 Kb5 26. C : b5 cb 27. Фd4.

Теперь пешка «d» снова изолирована.

27. . .Cc6 28. b4 Лab8 29. Kb3 f6 30. Фc5! Ф : c5 31. K : c5 Ла8 32. Лc3 (пешка «a» погибла) 32. . .Ле8 (самое лучшее; черные стремятся получить свободную игру, отсутствие кото-

рой до сих пор так болезненно сказывалось) 33. Л : а7 d4! 34. Лd3 de 35. Л : e3 Л : e3 36. fe Cd5 37. а3 Cc4 38. Kpf2 Лd6 39. Лd7.

Давление белых фигур, оставшееся от периода блокирования, и сейчас еще, при свободной доске, оказывает парализующее действие.

39. . . Л : d7 40. К : d7 Kpf7.

Теперь все дело лишь в центральных пунктах. Белые как будто не могут воспрепятствовать черному королю занять центральную позицию (d5 или e5); но это означало бы торжество идеи высвобождения над идеей блокирования.

41. Kb6! (хотя это и сопряжено с риском потерять коня! Но белые хорошо этот ход продумали) 41. . . Сb3 42. Kpf3 Кре6 43. Кре4 Kpd6 44. Kpd4.

Теперь на 44. . . Kpc6 следует просто 45. Kc8, и ввиду наличия для коня двух возможностей бегства (через а7 или e7) поймать его невозможно.

44. . . Ce6 45. а4 Kpc6 46. а5 h5 47. e4 f5 48. ef.

Здесь выигрыша можно добиться различными способами; выигрывало, например, 48. Кре5 fe 49. Кр : e6 e3 50. Kd7 e2 51. Ке5+ и т. д.

48. . . С : f5 49. Kd5 Kpb7 50. Kpc5, и белые вскоре выиграли.

Изолированная «пешечная пара» показала себя в плохом свете; блокада белых не потеряла своей силы до самого конца, то есть сказывалась и после свершившегося высвобождения противника. Изолированная же ферзевая пешка сыграла довольно неприглядную роль.

## № 195. Защита Каро-Канн Краузе Нимцович

По переписке, 1924—1925

Изолированная ферзевая пешка у белых получилась после 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kf3 Cg4 (внимания заслуживало 6. . . g6) 7. cd К : d5. Последовало: 8. Сb5!

Это лучше, чем попытка атаки посредством 8. Фb3, например: 8. . . С : f3 9. gf e6! (рекомендовано д-ром Краузе) 10. Ф : b7 К : d4 11. Сb5+ К : b5 12. Фc6+ Кре7 13. Ф : b5 К : c3 14. bc Фd5, и у черных хорошая позиция. Недурно, впрочем, также простое 9. . . Kb6, например: 10. d5 Kd4 11. Фd1 e5.

8. . . Лc8 9. h3 С : f3 10. Ф : f3 e6 11. 0—0 Ce7 12. К : d5!

В данный момент очень сильно; черным приходится теперь изощряться в тончайшей контригре, иначе они вообще не в состоянии сохранить равновесие. И все-таки в стратегически-теоретическом смысле ход в партии нельзя расценить иначе как признание, что разговоры о якобы существующей динамической силе изолированной ферзевой являются одними лишь разговорами. Да, серая действительность показывает нам другую картину: обладатель изолированной ферзевой пешки должен радоваться, когда ему удастся прикрыть ее слабость.

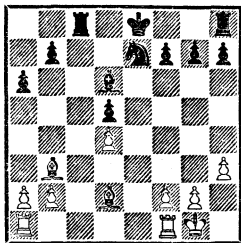
12. . . Ф : d5 13. Ф : d5 ed 14. Ce3 a6 15. Ca4 Cd6.

После этого хода затруднения черных становятся огромными. Рокировка — но какой мастер думает в эндшпиле о рокировке!? — дала бы во всяком

случае более легкую игру, например: 15. . . 0—0 16. Сb3 Лсd8! 17. Лас1 Ка5 18. Лс2 К : b3 19. ab Cd6 20. Лfc1, и линия «с» у белых не так уж страшна.

16. Сb3 Ке7 17. Cd2!

400



Грозит сдвоение ладей по линии «е». Необходимость защиты пешки d5 парализует игру черных. Белые же с двумя слонами имеют прекрасную, свободную игру.

17. . . b6!!

Начало скрытого защитительного маневра.

18. Лae1 Крd7 19. Ле2 h6! 20. Лfe1 Лhd8 21. a3 (теперь грозит уже 22. Сb4) 21. . . Лс7!

План защиты черных становится понятным: они наметили для ладей поля d8 и c7, следовательно, надо было сыграть 17. . . b6 (предупреждая Са5). Но и ход 19. . . h6 был необходим, иначе белые посредством Сg5 могли вызвать ослабление пункта f6; «дыра» на e6 была бы тогда невыносимой.

22. g4.

Или 22. Сb4? С : b4 с последующим Крd6.

22. . . Крс8.

С целью перестройки позиции: 23. . . Кс6 24. Се3 Cf8!, и игра черных освобождена.

23. Се3! Кg6!

Черным нельзя дольше медлить с высвобождением; необходимо профилактическим пу-

тем принять меры против возможного усиления игры белых посредством f2—f4—f5.

24. С : d5 Кf4.

Форсируя уравнение игры. Последовало еще: 25. С : f4 С : f4 26. Ле8 Лс1 27. Л : d8+ Кр : d8 28. Кpf1 Л : e1+ 29. Кр : e1 Сс1 30. b3 С : a3 31. С : f7 Сb2 32. d5 Кре7 33. Се6 Крd6. Ничья.

Изолированная ферзевая пешка здесь в известном смысле оправдала себя, но лишь с точки зрения обыденной практики. Теоретически течение этой партии скорее свидетельствует о банкротстве изолированной ферзевой: вместо мнимой динамики боязливое прикрывание статической слабости! Д-р О. Краузе, впрочем, превосходно провел партию; не его, очевидно, вина, что от изолированной ферзевой пешки нельзя было добиться толку.

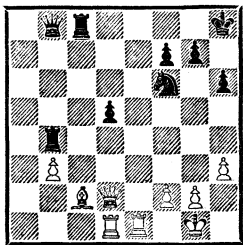
№ 196. Шотландская партия  
Нимцович Яновский  
Карлсбад, 1907

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 Сb4 6. К : с6 bc 7. Cd3 d5 8. ed cd 9. 0—0 0—0 10. Сg5 с6 11. Ке2 Сс5 12. Кg3 h6 13. Cf4 Ле8 14. h3 Се6 15. Фf3 (легко понятное начало; игра приблизительно равна, у белых в центре несколько бо́льшая активность, но зато у противника сильный пешечный центр) 15. . . Cd6 16. Лад1 (предпочтительнее 16. Лfd1) 16. . . С : f4 17. Ф : f4 Фb8 18. Фа4 (молодой задор; жертва пешки вряд ли вполне оправдана) 18. . . Фс7 (лучше 18. . . Ф : b2 19. Ф : с6 Ф : a2) 19. с4



**Лаб8 20. б3 а5 21. cd C : d5** (изолированная ферзевая еще немного «жеманится», прежде чем выступить на сцену) **22. Lfе1 Lед8 23. Фа3 Лб4 24. Фб2 а4 25. Kf5!** (с угрозой **26. K : h6+**) **25. . . Фf4 26. Ке7+ Kph8 27. K : d5 cd** (но вот она наконец появилась; лучше поздно, чем никогда) **28. Фс3 ab 29. ab Фb8 30. Cc2 Лс8 31. Фd2.**

401



Изолированная пешка **б3** у белых является помехой, поскольку она возлагает на слона **с2** неприятную оборонительную роль. Но это легко «исправить».

**31. . . Фd6 32. Ла1! Лб7 33. Ла4 Лбс7 34. Cf5 Лб8 35. Ld4 Ле7 (35. . . Л : б3? 36. Л : d5!) 36. Л : е7 Ф : е7 37. б4.**

Теперь позиция белых по меньшей мере столь же хороша, как и черных.

**37. . . Фе5 38. Cg4 Ла8.**

Пренебрегая ничьей, возможной после **38. . . K : g4.**

**39. f4 Ла1+ 40. Kph2 Фс7** (лучше **40. . . Фb8**, например **41. Cf3 Лб1**) **41. Cf3.**

Блокада с последующим уничтожением — такова судьба изолированной ферзевой в этой партии.

**41. . . Фd6 42. C : d5.**

Этим не исчерпывается «педагогический» интерес происходящей борьбы, следует еще обратить внимание на то, что маневры белых и в дальнейшем

совершаются через **d4** (важный при жизни изолированной ферзевой блокадный пункт).

**42. . . Фе7 43. Cf3 g6 44. Фс3 Лб1 45. Лс4 Kpg7 46. Фе5 Ле1 47. Ф : е7 Л : е7 48. б5 Ле6 49. Лс6 Kd7 50. Cd5 Lf6 51. Kpg3 Kb6 52. Cb3 Kd7 53. Л : f6 Kp : f6.**

Результат игры белых теперь ясен: черные не смогли избежать упрощающего игру размена.

**54. Kpf3 Kpe7 55. Kpe3 f6 56. Kpd4 Kpd6.**

Как странно! Если мысленно представить себе, что изолированная ферзевая находится еще на доске, то позицию обоих королей приходится признать типичной для случаев с изолированной ферзевой пешкой; это расстановка, стремящаяся к завоеванию или (соответственно) к защите комплекса полей, смежных с изолированной ферзевой (здесь пункты **с5** и **е5**). Пусть изолированная ферзевая уже сошла со сцены — она все-таки влияет на события в партии, ее тень господствует над игрой; и фигуры — свои и неприятельские — маршируют, группируются вокруг нее и пытаются ее защитить или атаковать — совсем так, как если бы она существовала в действительности. Подобную же картину, где не существующая больше боевая единица ясно ощущалась после ее уничтожения, мы могли наблюдать в заключительной фазе партии № 168.

**57. Cd1 Kb6 58. Cf3 Kс8 59. h4 Ке7 60. Ce4 g5.**

Белые завоевывают теперь «смежный» пункт **е5** совершенно так, как если бы речь шла о

настоящей, а не о воображаемой позиции изолированной ферзевой. Что означает сей «трансцендентальный» случай? А то, что изолированная ферзевая — не только пешечная слабость, но и слабость пунктов. С уничтожением пешки игра против пункта d5 — и против слабых смежных полей — нисколько не исчерпана; напротив, борьба продолжает неуклонно развиваться.

Конец партии понятен без пояснений: 61. fg fg 62. hg hg 63. b6 g4 64. b7 Kpc7 65. Kpe5 g3 66. Kpf4 Kg8 67. Kp : g3 Kf6 68. Cf3 Kd7 69. Kpf4 Kpd6 70. Kpf5 Kpe7 71. Cc6 Kb8 72. Cb5. Черные сдались.

№ 197. Ферзевый гамбит  
Рубинштейн                      Нимцович  
Карлсбад, 1907

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 c5 4. cd ed 5. Kc3 Kc6 6. Cf4? (опровержение — 6. g3 — тогда еще не было известно. Однако сейчас и в этой системе для черных найдены контршансы.— Прим. ред.) 6. . . cd 7. K : d4 Cb4 8. e3 Kf6 9. K : c6 bc 10. Cd3 0—0 11. 0—0 Cd6!

Черные, конечно, и не помышляют позволить противнику провести зажим, как в партии № 194; они готовят ход c6—c5.

12. Cg3.

Бесцельно 12. Cg5 из-за мощного контрманевра в центре: 12. . . Лb8 13. b3 (13. Фc2? C : h2+) 13. . . Ce5! 14. Лc1 Фd6.

12. . . C : g3 13. hg c5 14. Лc1 Ce6 15. Фа4.

Попытка взорвать пешки посредством 15. e4 повела бы после 15. . . de 16. K : e4 c4!

17. K : f6+ Ф : f6 18. C : c4 Ф : b2 только к уравнению игры.

15. . . Фb6.

Уже в то время мне было ясно, что правильный план игры должен заключаться в c5—c4, а не в d5—d4, ибо последнее с тенденциями «прорыва» означало бы только преувеличенную, а потому достойную порицания «динамику». Меньше «динамики» дает здесь больше: план игры с c5—c4 обеспечивает известную безопасность (нашу «безопасность в результате самоблокады»), а кроме того, открывает возможность хотя и ограниченной, но разумной инициативы (см. вводную статью).

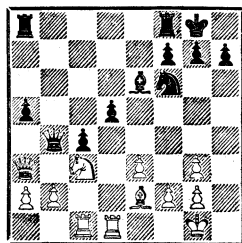
16. Фа3.

Белые «вынуждают» c5—c4, ибо в то время считалось, что этот ход компрометирует позицию.

16. . . c4! 17. Ce2 a5 18. Лfd1 Фb4.

«Маленькая» инициатива.

402

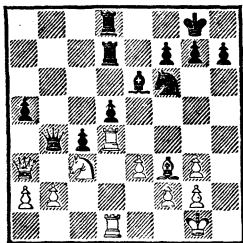


19. Лd4 Лfd8.

Белым нечего опасаться сдвояния пешек на линии «а». Если 19. . . Ф : a3 20. ba Лab8 (иначе 21. Лb1), то 21. Cf3 Лfd8 22. Лcd1 и т. д.

20. Лcd1 Лd7 21. Cf3 Лад8.

403



Эта позиция гармонией частей, чудесной экономичностью и идеальным расположением фигур производит впечатление античного произведения искусства. Ничего не следовало бы больше менять в этом блистающем совершенстве. 22. Kpf1 Kpf8 23. Kpg1 Kpg8 и т. д. с ничьей было бы достойным позицией концом партии.

22. Kb1 (нарушает равновесие) 22. . .Лb8 23. Л1d2 Ф : a3!

Сильнее, чем 23. . .Лdb7, например: 24. Фc3! Ф : c3 25. К : c3 Л : b2 26. Л : b2 Л : b2 27. К : d5 Л : a2 28. Л : c4 с уравниванием игры.

24. К : a3 Kpf8 (не 24. . .Лdb7 из-за 25. К : c4) 25. e4 de 26. Л : d7 К : d7 27. С : e4 Кc5 28. Лd4.

Слабость пешки b2 дала бы себя чувствовать и при лучшем продолжении 28. Сс6 Лb4 29. Cd5 Ka4. После же хода в партии выигрыш не труден.

28. . .К : e4 29. Л : e4 Л : b2 30. К : c4 Лb4 31. Kd6 Л : e4 32. К : e4 С : a2 33. Кc3 (на 33. Kpf1 последовало бы 33. . .Cc4+ и 34. . .Cd5!, а если 33. Кc5, то 33. . .Кре7 34. Kpf1 Kpd6! 35. Kb7+? Крс6 36. К : a5+ Крb6 с выигрышем коня) 33. . .Cc4 34. f4 Кре7 35. Kpf2 Kpd6 36. Кре3 Крс5 37. g4 Крb4 38. Kpd4 Сb3 39. g5 a4 40. Kb1 Ce6 41. g3 Крb3

42. Кc3 a3 43. Kpd3 g6 44. Kpd4 Крс2. Белые сдались.

В следующей партии всякие пешки довольно долго сохраняют свои первоначальные позиции на d4 и c4. С этой — статической — безопасностью сочетается «маленькая» инициатива, проявляющаяся на ферзевом фланге и по диагонали f3—b7.

№ 198. Сицилианская защита  
Нимцович Видмар  
Нью-Йорк, 1927

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. c3 (для меня достаточно было ничьей. М. Видмару нужно было выиграть) 3. . .Kf6! 4. e5 Kd5 5. d4 cd 6. cd Ce7 (6. . .b6 выглядит лучше) 7. Кc3 К : c3 8. bc d5 (и здесь мы предпочли бы 8. . .b6) 9. ed (можно и 9. Cd3 0—0 10. Фc2 g6 11. h4 и т. д.) 9. . .Ф : d6 10. Ce2 (висячим пешкам c4 и d4 соответствует положение слона на e2, а не на d3) 10. . .0—0 11. 0—0 Kd7 12. a4!

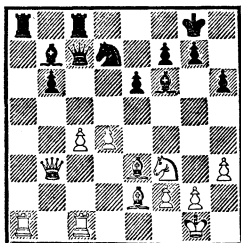
«Маленькая» инициатива, направленная против появляющейся вскоре пешки на b6.

12. . .Фc7 13. Фb3 b6 14. c4 Сb7 15. a5! Cf6.

На 15. . .ba последовало бы 16. Cf4! Фb6 17. Фа4 с двойным нападением: на пешку a5 и коня d7.

16. ab ab 17. Ce3 h6 18. h3 Lfc8 19. Lfc1!

404



Ход, в результате которого выигрывается целый темп. Черные не могут принять предлагаемой этим ходом жертвы пешки, если не хотят окончательно потерять все свои шансы, например: 19. . .Л : а1 20. Л : а1 С : f3 21. С : f3 Ф : с4 22. Ф : с4 Л : с4 23. Ла8+ Кf8 24. d5, и инициатива у белых.

19. . .Лсb8 20. Л : а8 Л : а8.

Движение в два приема (Лf8—с8—b8) и есть выигранный белыми темп.

21. Кd2 Ce7 22. Cf3 Ла3 23. Фb2 С : f3 24. К : f3 Ла5 25. Фd2 Са3 26. Лс2 Cd6 27. Лс1 Са3 28. Лс2 Cd6 29. Лс1 Фа7 30. Фd3 Ла3 31. Фе4.

Обусловленная этим гегемония белых в центре вполне соответствует логике событий. Внимательный читатель, вероятно, заметил, что начатая белыми фланговая атака (а2—а4—а5 : b6) привела лишь к тому, что атаку получил там противник. Это можно объяснить допущенными со стороны белых ошибками либо тем, что атака белых была необоснованна. В действительности ни то, ни другое: белые вели атаку правильно, и основания для нее имелись, ибо она и только она могла помочь сохранить устойчивость висячих пешек. Стало быть, черные «узурпировали», с позволения сказать, атаку на ферзевом

фланге, а получить эту атаку можно было только путем существенных уступок где-то в другом месте, в данном случае — в центре. Достигнутая белыми гегемония в центре после этого понятна. Финал партии строго логичен.

31. . .Кf6 32. Фс6 Л : е3! 33. Ф : d6! Ничья.

Оперируя на фланге, черные напрягли все силы для решительного удара, который был, однако, отражен хладнокровной игрой в центре: операция на фланге и операция в центре, таким образом, уравновесили друг друга. Последствия принятия жертвы выявляет следующий вариант: 33. fe Фа3 34. Le1 Cg3 35. Lf1 Ф : e3+ 36. Kph1 Ke4, и главной угрозой черных теперь является Cf4. Партия проведена партнерами очень корректно.

№ 199. Ферзевый гамбит

Тарраш

Нимцович

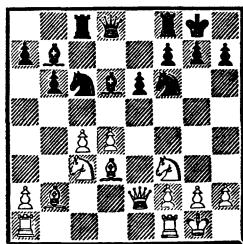
Гамбург, 1910

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 e5 4. e3 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cd3 Cd6 7. 0—0 0—0 8. b3 b6 9. Cb2 Cb7 10. Фе2 dc 11. bc cd 12. ed.

Положительные и отрицательные стороны висячих пешек здесь приблизительно уравновешиваются.

12. . .Лс8.

405



## 13. Лад1.

Слабовато. Необходимо было предупредить посредством 13. а3 возможное нападение на слона d3 — наилучшую опору висячих пешек. Могло бы последовать: 13. . .Ка5 14. Ке5 Са6 (но не 14. . .Кb3 15. Лад1 К : d4 из-за 16. С : h7+ и т. д.) 15. Лад1 С : e5 (15. . .Фе7? проигрывало фигуру после 16. с5! и т. д., но внимания заслуживало 15. . .Фс7, например: 16. Кb5 С : b5 и т. д.) 16. de Кd7, и теперь белые располагают двумя возможностями: 17. Кb5 и 17. с5. Продолжение 17. с5 С : d3 18. Л : d3 Фе7 19. Ке4! (с угрозой 20. Кf6+! и т. д.) 19. . .Лfd8! 20. cb К : b6 21. Кd6 так же хорошо, как и позиционная трактовка — 17. Кb5 С : b5 18. cb Лс7 19. Фе4 g6 20. Фb4! с солидной игрой (ибо слабости белых полей хорошо защищены), не лишенной все же инициативы, например: 20. . .Фс8 21. Лfe1 Кс5 22. Cf1 Лd8 23. Сс1! с угрозой Сg5. Читателю будет не бесполезно внимательно рассмотреть указанные варианты, поясняющие роль и значение висячих пешек, их сильные и слабые стороны.

13. . .Кb4 14. Сb1 С : f3 15. gf Сb8! (сильно и 15. . .Kh5) 16. а3 Фс7 17. f4 Ф : f4 18. f3 Кс6.

Белые потеряли пешку, но наличие у них обоих слонов, линии «g» и, наконец, висячих пешек (что тоже имеет значение) сулит им кое-какие шансы на атаку.

19. Ке4 Лfd8 20. Kph1 Ке7! 21. Сс1 Фс7 22. К : f6+ gf 23. Фg2+ Kg6 24. Са2 Kph8 25. f4 Kh4 26. Фh3 Kf5 27. d5.

Чтобы использовать диагональ b2—f6 для атаки. Промышление пешек с целью открытия линий для стоящих позади фигур должно быть всецело отнесено к области «динамики». Мы предпочли бы «статику», то есть примерно такое построение: 27. Сb2, затем Фf3 и занятие ладьями линий «с» и «d». В дальнейшем интересно проследить, как черные на «динамику» отвечают «статикой», по возможности тормозя и блокируя пешки с4 и d5.

27. . .Лg8 28. Сb2 Лg6 29. Лg1 Лсg8 30. Л : g6 Л : g6 31. Лf1 Фс5 32. Фf3 Cd6 (блокирование) 33. Фf2 Ф : f2.

Блокирующие поля d6 и особенно с5 служат как бы трамплином для всякого рода вторжений в лагерь противника: так, например, грозило Фс5—e3.

34. Л : f2 Сс5 35. Лg2 Kpg7 36. Л : g6+ hg.

Теперь выигрыш уже не труден. Последовало: 37. Kpg2 Cd4! 38. Сс1 Се3 (этот забавный маневр слонем вынуждает размен) 39. С : e3 К : e3+ 40. Kpf3 Kf5 41. Сb1 Кd6 42. Cd3 e5 43. Kpg4 f5+ 44. Kpg3 f6 45. h4 Kpf7 46. Се2 Ке8 47. Kpf3 Kpe7 48. Kpe3 Kg7 49. Cf3 Kpd6 (черные переводят коня на h5, чтобы раздвоить свои пешки по линии «f», а блокаду пешек пока перенимает король) 50. Cd1 Kh5 51. fe+ (пешечный эндшпиль после 51. С : h5 безнадежен для белых из-за возможности прорыва b6—b5) 51. . .fe 52. Kpd3 Kpc5 53. a4 Kf6 54. Се2 Ке8 55. Kpc3 Кd6 56. Cf1 e4 57. Kpd2 f4 58. Kpc3 f3. Белые сдались.

№ 200. Дебют ферзевых пешек  
Брекке **Нимцович**

Осло, 1921

Висячие пешки в этой столь же длительной, сколь и интересной партии — особенно занимателен эндшпиль — фигурируют лишь в виде скрытой угрозы.

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. e3 g6 4. Ce2 Cg7 5. 0—0 0—0 6. b3 c5 7. Cb2 cd 8. ed (теперь черные намерены в случае c2—c4 создать посредством d5 : c4 висячие пешки) 8. . . Cg4 9. Ke5 C : e2 10. Ф : e2 Kbd7 11. f4 Лс8 12. Ка3 (оригинально и неплохо) 12. . . Kb6 13. Лас1 а6 14. f5.

Продолжение 14. c4 dc 15. bc и затем как можно скорее c4—c5 с последующим Кас4 привело бы к рекомендованной нами ситуации, то есть к «самоблокаде» в соединении с некоторой инициативой. Ввиду этого ход 14. f5 следует признать отклонением от прямой дороги, хотя и простительным.

14. . . gf 15. Л : f5 Ke4 16. Лсf1 f6 17. Kg4 e6 18. Лh5.

Заблудившаяся ладья, отсутствие которой вскоре сказывается; лучше 18. Лf3.

18. . . f5 19. Ke5 Лс7 20. Фе3 Кd7 21. c4.

Наконец-то И. Брекке — кстати сказать, играющий безусловно в силу мастера, — решается на это продвижение. Но теперь возникает новая пешечная конфигурация, в которой висячие пешки так и не появляются.

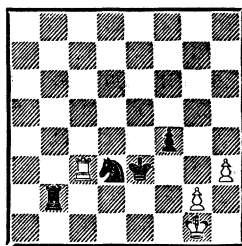
21. . . К : e5 22. de Лd7 (интересна «эластичность» ладьи на 7-й горизонтали) 23. cd Л : d5 (теперь давление черных по линии «d» огромно, см. примеча-

ние к 18-му ходу) 24. Кс4 b5 25. Кd6! (самое лучшее!) 25. . . Л : d6 26. ed C : b2 27. Фh6 Cd4+ 28. Kph1 Лf7 29. Ф : e6 Ф : d6 30. Лg5+! Cg7 31. Ф : d6 К : d6 32. Лd1.

Эндшпиль, разумеется, выиграть трудно.

32. . . Лf6 33. Kpg1 Kpf7 34. а4 b4 35. Лd5! Ле6 36. Ла5 Ле3 37. Л : а6 Cd4! 38. Kpf1 Ce5 39. а5 Л : b3 40. Лh5 Лb1+ 41. Кре2 b3 (вполне возможно было 41. . . Kpg6) 42. Л : h7+ Кре6 43. Лh3 b2 44. Лb3 Ла1 45. Лаб6 Л : а5 46. Л : b2 (с этим ходом можно было подождать) 46. . . C : b2 47. Л : b2 Кс4 48. Лс2 Кpd5 49. Kpf3 Ла4 50. Ле2 Ke5+ 51. Kpf2 f4 52. h3 Ла3 53. Лd2+ Кре4 54. Лс2 Ле3 55. Ла2 Кd3+ 56. Kpg1 Ле1+ 57. Kph2 Кре3 58. Ла3 Ле2 59. Kpg1 Лb2 60. Ла1 Лс2 61. Ла3 Кре2 62. Ла4 Лс1+ 63. Kph2 Кре3 64. Ла3 Лb1 65. Лс3 Лb2 66. Kpg1.

406



66. . . Kpd4 67. Ла3 Ke1 68. Ла4+.

Теперь следует интересная схватка между королем и ладьей.

68. . . Кре5 69. Ла5+ Kpf6 70. Ла6+ Kpg5.

Проще было уйти от шахов через g7, h6 и h5 на h4, но черные видят пикантный вариант, которого им не хочется упустить.

71. Лa8 Kph6 72. Лg8 Kph7!

73. Лg4 f3! 74. Kpf1.

Если 74. gf, то, конечно, 74. . .К : f3+ с матом или выгрышем ладьи.

74. . .fg+!

Изящнее и решительнее, чем 74. . .К : g2 75. Ле4 и т. д.

75. Kp : e1 Kph6, и черные выиграли благодаря цугцвангу (76. h4 Kph5 77. Лg5+ Kp : h4 и т. д.).

№ 201. Дебют четырех коней  
Нимцович Леонгардт  
Остенде, 1907

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 Cb4 5. К : e5! (новинка, впервые примененная в этой партии) 5. . .Фe7 (нехорошо 5. . .К : e5 6. de К : e4 из-за 7. Фg4.— Прим. авт.) (Теперь играют 5. . .К : e4! 6. Фg4 К : c3 7. Ф : g7 Лf8 8. a3 Ca5 или 8. . .К : d4 с острой игрой.— Прим. ред.) 6. К : c6! (если пешку отдавать не хочется, можно сыграть 6. Фd3 К : e5 7. de Ф : e5 8. Cd2; это продолжение рекомендует д-р Краузе) 6. . .Ф : e4+ 7. Ce2 Ф : c6 8. 0—0 C : c3 9. bc Ф : c3 10. Лb1 0—0 11. d5!

Теперь начинают действовать соединенные слоны.

11. . .Фe5 12. c4.

Возможно также 12. d6, например: 12. . .Ф : d6 13. Ф : d6 cd 14. Ca3 и т. д.

12. . .Ле8 13. Cd3 d6 14. Cb2 Фh5 15. Фd2 Ke4?

Явно недооценивая слонов противника! Почему не 15. . .Kg4? Если тогда 16. h3, то 16. . .Ke5, и черные грозят обезвредить слонов либо в «материальном» (К : d3), либо в «идеаль-

ном» смысле (f7—f6 с угрожением диагонали b2—g7). О профилактике думают лишь немногие.

16. Лbe1 Cf5 17. Фf4 Фg6 18. Ле3.

Насильственный ход 18. g4 опровергался посредством 18. . .К : f2!

18. . .Kpf8 (чтобы поосновательнее защитить ладью) 19. h3.

Нехорошо 19. Лfe1 из-за 19. . .Kg3! Ход в партии готовит решающее нападение — Лf3, которое предпринять сразу бесцельно из-за Cg4.

19. . .h5 20. Лf3 Cd7 21. Ле1. Черные сдались.

Складывается впечатление, что с двумя слонами шутить нельзя. Все же профилактика, основывающаяся на «материальном» или «идеальном» уничтожении одного из слонов (см. примечание к 15-му ходу), представляет собою достойную внимания характерную особенность.

№ 202. Ферзевый гамбит  
Гольдштейн Нимцович  
Лондон, 1927

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 Kd7 4. Kc3 Kgf6 5. Cg5 Cb4 (остроумный вариант Шпильмана) 6. cd ed 7. e3 (на 7. Фа4 возможно немедленное 7. . .c5, например: 8. dc C : c3+ 9. bc 0—0 10. c6 Фc7!) 7. . .h6 (можно и 7. . .c5, например: 8. dc? Фа5 и т. д.) 8. C : f6 Ф : f6 (очень солиден здесь способ игры 8. . .C : c3+ и 9. . .К : f6; на 10. c4 мог бы последовать контрвыпад 10. . .c5) 9. Фb3 Фb6 (чтобы осложнить игру, иначе можно и 9. . .Фd6 10. Ce2 c5 11. dc К : c5 12.

Фс2 Ке4 13. 0—0 С : с3) 10. Cd3.

Принятие жертвы посредством 10. Ф : d5 привело бы после 10. . . С : с3+ 11. bc Фb2 12. Фе4+ Кpd8 13. Лd1 Ф : с3+ 14. Кd2 Ле8 15. Фb1! Кb6! (рискованно 15. . . Ф : d4) 16. Се2 Cd7 к неясной игре.

10. . . Кf6 11. 0—0 0—0!! (жертва пешки, базирующаяся исключительно на «преимущество двух слонов») 12. К : d5 К : d5 13. Ф : d5 Се6 14. Фb5 (но не 14. Фе4 из-за 14. . . f5 15. Фе5 Лae8) 14. . . Се7! 15. Лfc1 с6 16. Ф : b6 ab 17. a3 b5 18. Ке5 Cd6 19. f4.

Белые слишком поспешно демонстрируют свое численное превосходство в центре; достойно внимания, как слоны привлекают пешки и тормозят их.

19. . . f6 20. Кf3 Cd5! 21. e4 Cf7 22. e5 Cb8 (теперь пешка d4 довольно слаба) 23. Ле1 fe!

На 23. . . Са7 могло бы, между прочим, последовать 24. ef и 25. Ле7.

24. fe (если 24. de, то 24. . . Се6 25. g3 g5 и т. д.) 24. . . Се6 (торможение, см. примечание к 19-му ходу) 25. Кpf2 Са7 26. Кpg3 (не лучше и 26. Кре3) 26. . . Лад8 27. Лад1 Лd7 28. Лd2 Лfd8.

Большого внимания заслуживало 28. . . g5, например: 29. h3 Лg7 с нешуточными угрозами.

29. Сс2 g5 30. h3 Кpf7.

С отыгрышем пешки спешить нечего (30. . . С : d4 31. К : d4 Л : d4 32. Л : d4 Л : d4 33. Лd1 с уравнением игры). Ход королем имеет, между прочим, целью и торможение проходной пешки «е», так как на поле e7

король действовал бы в качестве резервного блокаера.

31. Led1 Кре7 32. Се4 h5 33. d5! cd 34. Cd3 Лg8 35. С : b5 g4 36. hg Л : g4+ 37. Кph2 Лс7 38. Cd3?

В случае 38. Кd4 белые могли бы еще защищаться.

38. . . Се3 39. Лс2 Л : c2 40. С : c2 d4 41. b4 h4! 42. Cd3 h3! 43. Cf1.

Если 43. gh, то 43. . . Cf4+ 44. Кph1 Cd5! Если же 43. Кр : h3, то 43. . . Лg8+ 44. Кph2 Cf2 45. Kg1 Cd5 46. Cf1 Cg3+ 47. Кph1 Лh8+ 48. Kh3 Л : h3+, и черные выигрывают.

43. . . hg 44. С : g2.

Продвижение пешки «h» повело не только к уменьшению роли белого слона (он теперь выполняет функцию пешки), но и к снятию блокады с проходной пешки черных. В этом весь смысл маневра черных.

44. . . Cb3 45. Ле1 Cf4+ 46. Кph1 (если 46. Кpg1, то 46. . . Cd5 47. Лf1 d3) 46. . . Cd5 47. Лd1 Лg8 48. Л : d4 Лh8+ 49. Кpg1 Се3+ 50. Кpf1 С : d4 51. К : d4 Лf8+ 52. Кpg1 Лg8 53. Кf5+ Кре6 54. Ке3 С : g2 55. К : g2 Лg3 56. Кpf2 Л : a3 57. Ке3 Лb3. Белые сдались.

Работа, проделанная в этой партии двумя слонами, была довольно-таки многосторонняя. Слоны привлекали и тормозили пешки до тех пор, пока численное превосходство противника не оказалось обесцененным. Тогда начался обстрел позиции неприятельского короля, причем по различным диагоналям. И, наконец, они оказали значительную поддержку проходной пешке «d», и ее значение в игре стало огромным.



## Часть пятая

### ЛАВИРОВАНИЕ ПРОТИВ НЕПРИЯТЕЛЬСКИХ СЛАБОСТЕЙ ПРИ НАЛИЧИИ ПРЕИМУЩЕСТВА В ПРОСТРАНСТВЕ

В подлежащей здесь детальному рассмотрению стратегической комбинации «неприятельских слабостей» и «собственного преимущества в пространстве» последнее является доминирующим принципом. Дело в том, что неприятельские слабости нередко возникают как следствия в и е территориального давления со стороны противника (см., например, партии № 203 и 205).

Процесс лавирования, направленного против двух неприятельских слабостей, можно охарактеризовать приблизительно так: две слабости, сами по себе вполне защитимые, попеременно берутся под обстрел, причем атакующий опирается главным образом на имеющееся у него территориальное превосходство — на лучшее состояние своих коммуникационных линий. Партия проигрывается потому, что для защищающегося в какой-нибудь момент оказывается невозможным поспеть за противником в быстроте перегруппировки сил.

Основная идея интересующей нас стратегической проблемы, таким образом, явно заключается в том, чтобы правильно использовать коммуникационные линии. Как же это сделать?

Коммуникационные линии почти всегда ведут через одно определенное поле, являющееся, таким образом, как бы осью операции лавирования. Соотношение между устремляющимися через этот пункт в ла-

герь противника фигурами и самим пунктом соответствует тому контакту, какой существует между «сильным пунктом» и фигурами, осуществляющими его избыточную защиту. В партии № 203 (белые — Kpg1, Kb2 и Kd2, пп. b4, c3, f3, g2, h3; черные — Krc6, Cd5, Ke5, пп. b5, e6, f5, g5, h5) пункт d5 является нашей осью; создавая угрозы на королевском фланге, черные отвлекли «стражу» — коней противника — и затем ворвались в его расположение посредством Sc4 с последующим Kd3 и Kb2. При этом важно отметить, что поля d5 и c4, равно как и d3, были слабыми белыми полями. В ферзевом эндшпиле против О. Антце (партия № 207) осью служил пункт d4 (вместе с относящимися к нему пунктами e5 и f6). Кривая, описанная ферзем, была: d4—f6—f7—e8—f7—f6—d4. В партии против Г. Готтшала приводящим обстоятельством, способствовавшим выигрышу, явился цугцванг; защищающийся как бы вынуждался собственными руками разрушать свою с трудом построенную оборонительную позицию. В партии № 206 маневры лавирования происходили на внутренней линии, а партия № 208 замечательна тем, что охватывающая два поля ось (e6, а позднее e5) была черно-белой, тогда как обычно комплекс полей бывает одноцветным, например в партиях № 203, 207 и т. д. Можно лавировать и про-

тив одной слабости; в этом случае необходимо, чтобы разнообразие способов атаки (например, атака фронтальная, фланговая, обходная) возмещало отсутствующее разнообразие слабостей. Все остальное читатель найдет в тщательно прокомментированных партиях.

**№ 203. Сицилианская защита**  
**Шляге Нимцович**  
 Берлин, 1928

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. ed K : d5 5. Cb5+ (внимания заслуживало 5. Ke5) 5. . . Cd7 6. Cc4 (точнее 6. Ke5! Kf6 7. K : d7 Kb : d7 8. d4 с инициативой.— *Прим. ред.*) 6. . . Kb6 7. Ce2 Kc6 8. 0—0 (белые правильно отказываются от 8. d4 cd 9. K : d4 K : d4 10. Ф : d4 Cc6) 8. . . Cf5.

Чтобы по возможности фиксировать все центральные поля — здесь d4 и e4. Однако во все не плохо было и «древнеклассическое» 8. . . e5.

9. Le1 a6 (чтобы косвенно защитить центральный пункт e5, то есть воспрепятствовать ходу Cb5) 10. d3 e6 11. Ke4 Фc7 12. c3 Ld8 13. Фc2 Kd5.

У каждого из партнеров теперь свой центральный конь, и игра приблизительно равна.

14. Cg5! Ce7 15. C : e7 Ф : e7 16. h3 0—0 17. Lад1 Lд7 18. Cf1 Lfd8 19. Фc1 h6 20. Kph2 g5.

Ввиду значительной прочности собственного центра, пожалуй, допустимое ослабление, но солиднее все-таки 20. . . Ch7, например: 21. d4? C : e4 с последующим Kf6 и т. д.

21. Kg3.

Осложнения после 21. h4 g4 22. Ф : h6 gf 23. c4! выгодны черным из-за 23. . . Ke5 24. gf K : f3+ и 25. . . K : e1. Ход в партии дает белым ясную, равную игру.

21. . . Cg6 22. d4 Kb6 (имея в виду, при случае, выпад на a4) 23. dc Ф : c5 24. Л : d7 Л : d7 25. Kpg1 Фе7 (вполне мотивированное отступление: на c5 ферзь делать нечего, а кроме того, грозило, при случае, b2—b4 с последующим a2—a3 и c3—c4) 26. Lд1 Л : d1 27. Ф : d1 Фd8 28. Фc1 Kpg7 29. Фе3 Kd5 30. Фd2 Kf4 31. Ф : d8.

В эндшпиле у черных благодаря несколько более подвижному королю лучшие шансы.

31. . . K : d8 32. Ke5! Cb1 33. a3 f6 34. Kd7' Kpf7 35. Kc5 (отличная позиция для коня) 35. . . Kpe7 36. Cc4 f5 37. Ke2.

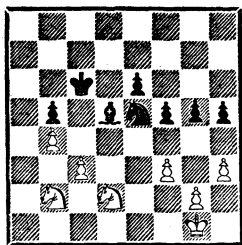
Это дает черным возможность разменять сильного слона c4; правда, 37. Kf1 Kpd6 38. b4 b5 39. Cb3 Ke2+ 40. Kph2 a5! еще менее благоприятно.

37. . . Kpd6 38. b4 Ca2! 39. K : f4 C : c4 40. Kh5 b6 41. Ka4 Cb3 42. Kb2 (42. K : b6? — 42. . . Kpc7! 43. Ka8+ Kpb7) 42. . . Kf7 43. Kg3 Ke5 44. Kf1 b5.

Преимущество черных очевидно, но нелегко добиться чего-нибудь реального, ибо белые кони хорошо стерегут подступы.

45. Kd2 Cd5 46. a4 h5 47. ab ab 48. f3 Kpc6.

407



Начало сложной игры на лавирование. Две необходимые для этого неприятельские слабости имеются: королевский фланг белых представляет собой одну (угроза:  $g5-g4$  или  $e6-e5-e4$ ), ферзевый — другую (угроза: вторжение королем через  $c4$ ). Ось лавирования является прежде всего пункт  $d5$ , а затем и все смежное с пунктом  $d5$  пространство, например пункт  $c4$  и получающиеся после его занятия диверсионные поля. Ход королем освобождает коня  $e5$ , так как в случае  $c3-c4$  (например, после  $Kf7$ ) черные посредством  $bc$ ,  $K:c4$   $C:c4$ ,  $K:c4$   $Kpb5$  выиграли бы пешку.

49.  $Kpf1$ .

Уже чувствуется, что белые должны считаться с ситуацией, ибо в случае 49.  $Kpf2$  последует 49. .  $g4$  50.  $hg$   $hg$  51.  $fg$   $K:g4+$  52.  $Kpg1$   $Ke3$  с неприятностями для белых.

49. .  $h4$  50.  $Kd1$   $Cc4+$  (см. примечание к 48-му ходу) 51.  $Kpg1$ .

Если 51.  $K:c4$ , то 51. . .  $K:c4$  52.  $Kpe2$   $Kpd5$  53.  $Kpd3$   $e5$  к невыгоде белых.

51. . .  $Kd3$  52.  $Ke3$ .

И сейчас 52.  $K:c4$  было бы сомнительным продолжением: 52. . .  $bc$  53.  $Ke3$   $Kpb5$  54.  $Kc2$   $Kpa4$  55.  $Kd4$   $e5$  56.  $K:f5$   $Kpb3$  57.  $b5$   $Kp:c3$  и т. д.

52. . .  $Cd5$  53.  $Kc2$   $Kb2!$  54.

$Kd4+$   $Kpb6$  55.  $Kph2$   $Kd1$  56.  $Ke2$   $e5$ .

Белые на протяжении последних ходов заметно потеряли в пространстве.

57.  $Kpg1$  (на 57.  $g3$  последовало бы просто 57. . .  $f4$ ) 57. . .  $Kpc6$  58.  $Kpf1$   $Ca2$  59.  $Kpg1$   $Ke3$  60.  $Kpf2$   $Kd5$  61.  $g4$ .

Пожалуй, грозило уже  $Kf4$ , например: 61.  $Kpf1$   $Kf4$  62.  $K:f4$   $gf$  63.  $Kpe2$   $Kpd5$  с последующим  $e5-e4-e3$ , и черные должны выиграть. Ось лавирования  $d5$  использована полностью (как слонем, так и конем).

61. . .  $hg+$  62.  $Kp:g3$   $Kf6$  63.  $Kpf2$ .

Задуманное 63.  $h4$  опровергалось посредством 63. . .  $f4+$  64.  $Kph3$   $Se6+$ . Теперь слабость королевского фланга приняла осязаемые формы (пешка  $h3$  вскоре становится предметом постоянных забот). А при ясно очерченных слабостях играть лавирующему уже легче.

63. . .  $Kpd6$  64.  $Kg3$   $Kpe6$  65.  $Ke2$   $Kd5$  66.  $Kpg3$   $Kf6$  67.  $Kc1$   $Cd5$  68.  $Kd3$   $Kh5+$  69.  $Kph2$   $e4$ .

Наконец-то пешки черных приходят в движение! Поскольку белый король прикован к слабому пункту  $h3$  и, таким образом, участвовать в локализации неприятельского прорыва не может, последний принимает катастрофические размеры.

70.  $fe$   $fe$  71.  $Ke1$   $Kf4$  72.  $Kc2$   $Ke2!$  (вторично этот конь вторгается в игру) 73.  $Kb1$  (продолжение 73.  $Kd4+$   $K:d4$  74.  $cd$   $e3$  проигрывает немедленно) 73. . .  $Cc4$  74.  $Kpg2$   $Cd3$  75.  $Kca3$   $Kf4+$  76.  $Kpf2!$

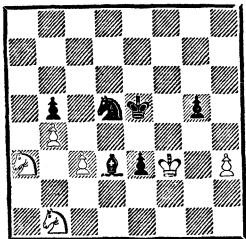
Белые уже рады что-нибудь отдать, но...

76. . .  $Kd5!$

Но противник брать не хочет! Теперь оба коня запатованы!

77. Kpg3 (или 77. Kd2 e3+ и т. д.) 77. . . e3 78. Kpf3 Kpe5.

408



79. с4.

Вынужденно, ибо в случае 79. Kpg3 Kf4 80. Kpf3 e2 81. Kpf2 Kg2 все было бы кончено.

79. . . bc 80. b5 Kpd6 81. b6 Kpc6 82. b7 Kp : b7 83. Kb5.

Цугцванг. Ходов-то у белых не было!

83. . . C : b1 84. Kd6+ Kpc7 85. K : c4 Cf5. Белые сдались.

Партия длилась 12 часов. Это один из лучших моих эндшпилей. В. Шляге защищался, кстати, превосходно.

№ 204. Французская защита Готтшалъ Нимцович  
Ганновер, 1926

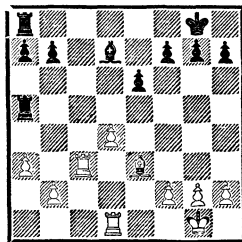
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Cd3 c5 4. c3 de 5. C : e4 Kf6 6. Cf3 (это отнимает у коня g1 естественное поле развития, а впоследствии позволяет черным освободить игру посредством e6—e5) 6. . . Kbd7 7. Ke2 Ce7 8. 0—0 0—0.

Черные без видимой причины отказываются от намеченного плана борьбы (e6—e5) и попадают в затруднительное положение.

9. Ce3 cd 10. cd Kb6 11. Kbc3 Фd7!! (чтобы как можно скорей консолидировать положение посредством Ld8 и Kfd5) 12. Лс1?

(предпочтительнее 12. Фb3 с последующим Ke2—f4—d3; таким способом белые могли бы все-таки использовать свою изолированную ферзевую пешку) 12. . . Ld8 13. Фb3 Kfd5 14. K : d5 (белые играют на ничью) 14. . . K : d5 15. C : d5 Ф : d5 16. Ф : d5 Л : d5 17. Kc3 Ла5 18. Lfd1 Cb4 (чтобы помешать ходу d4—d5) 19. a3 C : c3 20. Л : c3 Cd7.

409



«Мертвое» ничейное положение! Кончена пьеса! Нет, в партии кроется еще очень многое, и пьеса только еще начинается. Диалог о положительных и отрицательных сторонах изолированной ферзевой пешки происходит только в «третьем действии»!

21. Лс5 Л : с5 22. dc Cc6.

Изолированная ферзевая — это не только пешечная слабость, но и слабость пункта. «Смежные» поля с4, d5 и e4 плохо защитимы, и существенно изменить это положение не может даже исчезновение изолированной ферзевой с поля сражения (см. вводную статью к четвертой части).

23. f3 f6 24. Kpf2 Kpf7 25. Ld4 a5 26. g3.

Лучше 26. b3, и если 26. . . Cd5, то 27. Ld3. После 28. h3 поколебать положение белых было бы трудно.

26. . . a4 27. f4 h5 28. h3 Lh8! Маневр, предупреждающий

задуманное продвижение g3—g4.

29. Лd1 Кpg6 30. Лd4 Кpf5  
31. Cd2 Лf8! 32. Ce1 e5 33. fe fe  
34. Лh4 g5! 35. Лb4.

Если 35. Л : h5?!, то 35. . . Кpg6+, и черные выигрывают.  
35. . . Кре6+ 36. Кре2 e4 37. Cf2 Лf3.

Основание для систематического лавирования теперь имеется, поскольку пункты c5 и h3 имеют тенденцию стать слабыми. Дело в том, что после h5—h4, gh gh, С : h4 слон должен оставить пешку c5 на короткое мгновение без присмотра. Но каким образом можно было бы использовать такое ничтожное обстоятельство?

38. Лb6 Кре5! 39. Лb4 Кpd5!

Получилась весьма пикантная позиция цугцванга. Разумных ходов у белых нет. Если 40. Лb6 h4 41. gh gh 42. С : h4, то следует прежде всего 42. . . Кр : c5 с падением на ладью (по этой-то причине черные увлекают ее на b6!). Если же 40. Лd4+, то 40. . . Кр : c5, и теперь 41. Л : e4+? невозможно из-за 41. . . Л : f2+.  
40. h4.

Белые не хотят играть 40. Лb6. Но теперь черный король получает возможность вторгнуться на королевский фланг.

40. . . gh 41. gh Лh3 42. Лd4+ Кре5 43. Лd8 Cd5.

Выигрыш не представляет больше серьезных затруднений: несмотря на ряд шахов, крепко спаянная армия черных неуклонно наступает. Лавирование имеет теперь ясные цели, располагая вдобавок и подходящим пространством (ось g4 и т. д.).

44. Ле8+ Се6 45. Лd8 (гро-

зило 45. . . Лb3) 45. . . Кpf4 46. Лf8+ Cf5 47. Лf7 Лh2 (но не 47. . . e3 из-за 48. Сg1!) 48. Лc7 Сg4+ 49. Кре1 (49. Кpf1?— 49. . . Лh1+ 50. Сg1 Кpg3 и т. д.) 49. . . Кpf3 50. Лf7+ Кpg2 51. Кpd2 Кpf1! 52. Кре3 Cf3 53. Сg3, Л : b2 54. Cd6 Лb3+ 55. Кpd4 Кpf2 56. Лg7 e3 57. Сg3+ Кpf1 58. Лf7 e2 59. Ле7 Сс6. Белые сдались.

Эта партия, которую я причисляю к наилучшим из иггранных мною, характерна, между прочим, и для иллюстрации слабости изолированной ферзевой пешки в эндшпиле.

№ 205. Французская защита  
Гольцгаузен Нимцович  
Ганновер, 1926

1. e4 Кс6 2. Кf3 e6 3. d4 d5 4. ed ed 5. Сg5 Се7 6. С : e7 Ф : e7+ 7. Фе2 (белые играют на ничью, иначе спокойно могло бы последовать 7. Се2, например: 7. . . Фb4+ 8. Кс3!) 7. . . Cf5 8. с3 Се4 (занимая форпостный пункт, черные начинают игру по линии «е») 9. Кbd2 0—0—0 10. 0—0—0 Kh6! (предупреждая возможный — в случае, например, 10. . . Кf6 — высвобождающий ход 11. Ке5!) 11. Ке5.

Мы предпочли бы 11. h3 a6 (иначе белые сыграют 12. Фb5) 12. Фе3.

11. . . К : e5 12. de Сg6.

Готовится игра на лавирование. Неприятельскими слабостями являются пешка e5 и слабо защищенная диагональ g6—b1; ось лавирования находится на укрепленном «диагональном пункте» e4.

13. Кf3 Лhe8 14. Фе3! Крb8 15. Фf4 Се4 (см. предыдущее при-

мечание) 16. **Le1** (16. **Сb5** повлекло бы за собой потерю пешки после 16. . . **С : f3** 17. **gf** **Ф : e5**) 16. . . **Фс5** 17. **Kd2** **Сg6** 18. **Kb3** **Фb6** 19. **Фd4** **f6** 20. **f4** **fe** 21. **fe**.

Или 21. **Л : e5** **Л : e5** 22. **Ф : e5** **Le8**.

21. . . **Се4** 22. **Kd2** **с5** 23. **Фe3!**

Если 23. **Фа4**, то 23. . . **Л : e5** 24. **К : e4** **de** 25. **Л : e4** **Фe6** 26. **Л : e5** **Ф : e5**, и черные выигрывают.

23. . . **Л : e5** 24. **Фg3** **Фс7** 25. **Cd3** **Лde8** 26. **С : e4** **de** 27. **Kc4** **Л5e6** 28. **Ф : с7+** **Кр : с7** 29. **Кe3!**

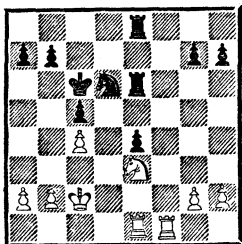
Белые построили прекрасную блокадную позицию; выигрыша для черных пока не видно.

29. . . **Кf7**.

Чтобы централизовать коня на **d6**. Был и другой путь: 29. . . **Лf8** (чтобы начать борьбу на линии «f») 30. **Лhf1** **Lee8** 31. **с4** **Крс6** 32. **Крс2**, и теперь 32. . . **g6!** с намерением 33. . . **Кf5**; на 33. **g4** могло бы последовать 33. . . **Лf3**. Трудно сказать, какой способ игры выгоднее.

30. **Крс2** **Kd6** 31. **с4** **Крс6** 32. **Лhf1**.

410



32. . . **Лh6!**

Ход, возникший из точного знания законов лавирования. Дело в том, что черным рано или поздно надо будет прибег-

нуть к маневру **a7—a6** с последующим **b7—b5**, что при полной загруженности белых фигур, занятых наблюдением за пешкой **e4**, даст черным шансы для вторжения в игру (вскрыв линию «a» или «b»). Тем самым была бы создана ось, необходимая для успеха операции лавирования; недоставало бы, однако, обязательных «двух слабостей», ибо необходимость для белых «сторожить» пешку **e4** составляет, естественно, лишь одну слабость. Маневр в партии (32. . . **Лh6** и т. д.) и имеет целью создать «вторую слабость», наличие которой в получающемся позднее ладейном эндшпиле приобретает решающее значение.

33. **h3** **Лg6** 34. **Le2** **a6** 35. **Lf4** **b5** 36. **b3** **Лg5** 37. **g4** **Лge5** 38. **Крс3** **a5!**

Намереваясь играть **a5—a4** с двойным разменом пешек, после чего не существовало бы больше препятствий для вторжения ладей, например, путем **Le5—e7—a7—a3** (**a1**).

39. **Lef2** **a4** 40. **ba** **bc!**

Делая этот ход, черные должны были учесть получающийся после 44-го хода ладейный эндшпиль.

41. **Lf8** **Л5e7**.

Но не 41. . . **Л : f8**, так как тогда вторглась бы белая ладья.

42. **Л : e8** **Л : e8** 43. **К : с4** **К : с4** 44. **Кр : с4** **Ла8!** 45. **Лf7** (или 45. **Крb3** **Крд5** и т. д.) 45. . . **Л : a4+** 46. **Крb3** **Лb4+** 47. **Крс3** **Лb7**.

В этом эндшпиле, как вскоре выяснится, королевский фланг (пешки **h3** и **g4**) является решающей слабостью.

48. Лf5 Ла7 49. Крс4 Ла4+  
50. Крб3 Лd4 51. Ле5 Крд6 52.  
Ле8 Лd3+ 53. Крс4 Л : h3 (см.  
примечание к 47-му и 32-му хо-  
дам) 54. Л : e4 Ла3 55. Ле2  
Ла4+ 56. Крб5 Л : g4 57. а4  
Лb4+ 58. Кра5 h5 59. Лh2 Крс6  
(с угрозой Лb8) 60. Ле2 Лg4 61.  
Ле6+ Крд5 62. Ле8 h4 63.  
Лd8+ Крс4 64. Крб6 h3 65. Лd1  
Крб4 66. Лb1+ Кр : а4 67. Кр :  
с5 g5 68. Лh1 Лg3 69. Крд4 g4  
70. Кре4 Лg2 71. Крf4 h2. Белые  
сдались.

В этой партии логическая  
связь между «осью лавирова-  
ния» и «двумя слабостями» про-  
явилась чрезвычайно выпукло.

№ 206. *Английское начало*  
Нимцович Биргер  
Лондон, 1927

Приводимая партия, все-  
цело протекающая под знаком  
лабирирования, происходит на  
внутренней линии. Де-  
бют складывался на первых по-  
рах в пользу белых.

1. с4 Кf6 2. Кс3 d5 3. cd  
К : d5 4. g3 К : с3 5. bc g6 6.  
Сg2 Сg7 7. Фb3 (вместо 6. . .Сg7  
черные могли сыграть и 6. . .  
с5, тогда возможна удобная за-  
щита — 7. . .Фс7) 7. . .с6 8. d4  
0—0 9. Са3. Теперь последовало  
9. . .Кd7, и белые неожиданно  
очутились перед серьезными за-  
труднениями, так как грозит  
10. . .Кb6 с последующим Се6  
и занятием центрального поля  
с4. Что тут предпринять?

10. Сh3!

Необычный предупреждаю-  
щий ход; белые хотят любой це-  
ной устранить неприятного сло-  
на.

10. . .Ле8 11. f4 Фс7 12. Кf3

Кf6 13. С : с8 (возможно и 13.  
Kg5) 13. . .Ла : с8 14. 0—0 e6  
15. Лад1!

Начинающееся этим ходом  
сдвоение ладей по линии «d» за-  
думано как профилактическое  
мероприятие против хода с6—  
с5 (см. следующее примечание).

15. . .b6 16. с4 Лed8 17. Лd3!  
(чтобы на 17. . .с5 ответить 18.  
dc, и если 18. . .bc, то 19.  
Лfd1) 17. . .Сf8 18. Сb2 Сg7 19.  
Са3 Cf8 20. С : f8 Л : f8 21. Фb2  
Фe7 22. Ке5 Лfd8 23. Лfd1 Ке4.

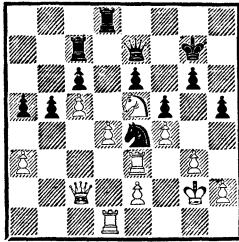
После того как попытка вы-  
свобождения посредством с6—с5  
потеряла почти всю свою пре-  
лесть, даровитый английский ма-  
стер изыскивает новые способы  
продолжения игры: он приступает  
теперь к операциям в центре  
с целью ограничения подвижно-  
сти белых фигур.

24. Фс2 f6 25. Кf3 b5 26. с5  
(внимания заслуживало и 26.  
Kd2) 26. . .f5 (консолидация  
центра закончена) 27. Ле3.

Немедленное нападение 27.  
Kd2 отражалось следующим об-  
разом: 27. . .К : d2! 28. Л3 : d2  
Лd5 29. e4 fe 30. Ле2 (ладьи впе-  
реди, ферзь за ними — такое по-  
строение является как будто  
наилучшим!) 30. . .Фf6 31. Л :  
e4, и теперь предупреждающий  
— направленный против g3—  
g4 — ход h7—h5! У черных в  
этом случае вполне удовлетвори-  
тельное положение.

27. . .a5 28. Ке5 Лс7 29. а3  
Крг7 30. Крг2 (с намерением  
g3—g4—g5, затем h2—h4—h5 и  
т. д.) 30. . .h5.

411



31. Л : е4.

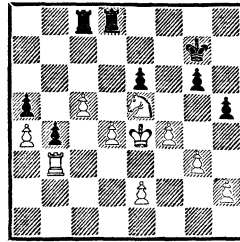
Эта жертва качества напрашивалась сама собой? Без сомнения, но при этом необходимо было наметить заранее план защиты против пешечного превосходства противника на ферзевом фланге, а это вовсе не легко. Кроме того, у меня не должно было оставаться сомнений в том, что после ограничения подвижности упомянутого превосходства я получу выигрышную партию, поскольку все без исключения — мне известные — предпосылки для успешного лавирования имеются налицо. Мы скоро увидим, как это надо понимать.

31. . . fe 32. Ф : е4 Фf6 33. К : с6 Лd5.

Недостаточна обратная жертва качества посредством 33. . . Л : с6 34. Ф : с6 Л : d4 из-за «промежуточного» хода 35. Фс7+!, так как при отходе короля на h6 следует размен ладьей и затем Фd6!, а при отступлении его на g8 белые сыграли бы 36. Лb1, например: 36. . . b4 37. Ф : а5, и белые выигрывают.

34. Ке5 (если 34. К : а5, то 34. . . Лс : с5) 34. . . Фf5 35. Фd3! Ф : d3 (грозила «вилка», например: 35. . . Лс : с5? — 36. е4) 36. Л : d3 Лd8 37. Крf3 Лb8 38. Лb3 (с «кинжалом блокады» под полою) 38. . . b4 39. а4 Лd8 40. Крe4 Лсc8.

412



Главная и решающая угроза белых, очевидно, заключается в том, чтобы образовать две соединенные проходные пешки, например путем перемещения короля на с4 с последующим е2—е4 и d4—d5. Однако перемещение короля на с4 наталкивается на значительные трудности; так, например, немедленное 41. Крd3? было бы грубой ошибкой из-за 41. . . Л : с5. Задача, следовательно, заключается в том, чтобы путем осторожного лавирования все-таки добиться этой позиции для короля.

41. Кс4 Ла8 42. Ле3 Крf6 43. Кd2 Крe7 44. Кb3.

Раскрывает план лавирования: белые собираются занимать блокирующее поле b3 поочередно конем и ладьей с тем, чтобы свободная в данный момент фигура создавала угрозы. На 55-м ходу исходное положение, то есть положение после 40-го хода черных, достигается снова, с той, однако, существенной разницей, что белый король занимает желанное поле с4.

44. . . Ла6 45. Крd3 Лd5 46. h4 Ла8 47. Крc4 Крd7 48. Лd3 Крc7 49. Лd1 Лd7 50. Лg1 Лf7 51. Лb1!

Этот ход белые записали — блокер должен быть сменен.

51. . . Крb7.

Попытка прорыва посредст-



вом 51. . .g5 была бы недоста-  
точно. Надо, впрочем, отметить  
возможное в этом случае исклю-  
чительно тонкое опровержение:  
52. Лг1!

52. Кd2 Крс6 53. Кf3 Крс7  
54. Ке5 Лг7 55. Лб3! Лб8 56.  
е4.

Цель достигнута!

56. . .Лgg8 57. d5 ed 58. ed  
Лbc8 59. d6+ Крд8 60. Крд5  
Лг7 61. с6. Черные сдались.

№ 207. Староиндийская защита  
Нимцович Антце

Ганновер, 1926

В этой партии лавирование  
базировалось на оригинальных  
«слабостях». Лавируя, белые уг-  
рожали применить...защититель-  
ный маневр, который немину-  
емо привел бы к полному унич-  
тожению всякой контригры. Ста-  
раясь помешать этому маневру,  
черные погибли от «второй сла-  
бости».

1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. g3 Сg7  
4. Сg2 0—0 5. f4 d6 6. Кf3 с6!  
(намереваясь сыграть d6—d5) 7.  
0—0 d5 8. cd cd 9. Ке5 Фb6  
10. Кс3 Лd8! 11. b3! Ка6 (на  
11. . .Кс6 последовала бы ком-  
бинация: 12. Са3! К : d4 13.  
Ка4 К : e2+ 14. Крh1 Фа6 15.  
С : e7) 12. Са3 Cf8 13. Ка4 Фb5  
14. Фd3 Фа5 (проще размен)  
15. Лfc1 Cf5 16. Фс3 Фb5 17.  
Cf1 Ке4 18. Фе1 Фе8 19. e3.

Белым, правда, удалось от-  
бить у неприятельского ферзя  
охоту разгуливать по треуголь-  
нику b6—b5—a5, но все же  
черные могут теперь посредством  
19. . .f6 20. Кf3 Сg4 играть на  
продвижение e7—e5. Вместо  
этого они делают ошибку, ко-

торая должна была повести к  
быстрому проигрышу.

19. . .b5? 20. Кс6 Лdc8 21.  
С : b5 Cd7 22. С : a6 Л : с6 23.  
Сb7 Л : c1 24. Л : c1 Лd8.

Если 24. . .Лb8, то 25. С : d5  
Кf6 26. Cf3 С : a4 27. ba Ф : a4  
28. Фс3 и затем, при случае, Сс6  
с легкой игрой на выигрыш.

25. Кс5.

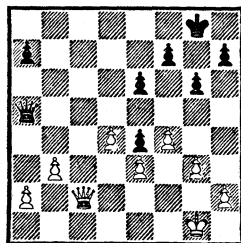
И в данный момент 25. С :  
d5 было сильным продолжением,  
например: 25. . .К : g3 26. hg  
С : a4 27. С : f7+ Ф : f7 28. ba  
Ф : a2 29. Фс3 с разменом, при  
случае, ферзей, после чего энд-  
шпиль легко выигран.

25. . .Сс8 26. С : с8 (внима-  
ния заслуживало 26. С : d5)  
26. . .Л : с8 27. Фа5 e6 28. К :  
e4 de 29. Л : с8 Ф : с8 30. Сс5  
С : с5 31. Ф : с5?

После этого грубого прома-  
ха, вызванного усталостью, бе-  
лые лишаются почти всех шан-  
сов на выигрыш. 31. dc в не-  
сколько ходов заставило бы чер-  
ных сложить оружие; на казав-  
шееся неприятным 31. . .Фd7 по-  
следовало бы 32. Фс3! Фd1+ 33.  
Крf2 Фf3+ 34. Крe1 (король  
спасается от шахов на a3), и  
игра решена. После ошибки бе-  
лые должны выигрывать пар-  
тию вторично.

31. . .Фа6! 32. Фс2 Фа5.

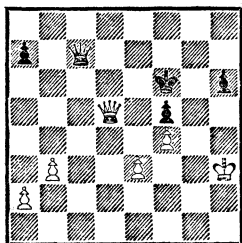
413



33. Крf2 Фh5 34. Ф : e4 Ф :  
h2+ 35. Фg2 Фh5 36. g4 Фа5  
37. Крg3 h6 (лучше 37. . .Фс3)

38. Фf2 Фc7 39. Kph3 f5 40. gf gf  
41. d5! ed 42. Фg2+ Kpf7 43.  
Ф : d5+ Kpf6.

414



Теперь начинается чрезвычайно медленное лавирование. Слабостями у черных являются: а) ферзевый фланг: белые грозят образовать там проходную пешку; б) королевский фланг: белый король грозит вторгнуться через h5 (помимо того, неминуемый ряд шахов со стороны белых внесет некоторую сумятицу, так как изолированные пешки «f» и «h» создают неудобства в обороне); в) грозящая централизация белого ферзя, например на d4, в связи с последующим бегством белого короля (см. примечание к 65-му ходу). Контршансы же черных заключаются прежде всего в возможных атаках на слабо защищенного неприятельского короля серией шахов, а также в проходной пешке «h».

44. Фd4+ Kpg6 45. Фd2 Kpf6  
46. Фb2+ Kpg6 47. b4 Фc4 48.  
Фd2 Kph5 49. a4 a6 50. Kpg3  
Фg8+.

Небольшое, казалось бы, малосущественное движение короля (Kph3—g3), а черные уже считают себя вынужденными позаботиться о мерах отражения нападений и на королевском фланге. Именно это вынужденное реагирование даже на малейший намек угрозы характер-

но для сложившейся боевой ситуации.

51. Kph2 Фc4 52. Фb2 Фd3  
53. Фg2 Фc4 (если 53. . .Ф : e3??, то 54. Фh3+) 54. Kpg3 Фg8+ (мы предпочли бы 54. . .Фd3) 55. Kph3 Фc4 56. Фf3+ Kpg6 57. Kph4 Kpg7.

Если 57. . .Ф : b4, то 58. Фc6+ и 59. Kph5.

58. Фb7+ Kpg6 59. Фb6+ Kph7 60. Фf6!

Овладев этим важным пунктом, белые значительно приблизились к цели.

60. . .Фd5 61. Kpg3 Фg8+  
62. Kph2 Фа2+ 63. Kph3 Фd5  
64. Фе7+ Kpg6 65. Фе8+!

Пункт e8 имеет здесь еще большее значение, чем пункт f6.

65. . .Kph7.

После этого хода белые без опаски могут сделать выигрывающий ход a4—a5, но и после 65. . .Kpf6 66. Kpg3 Фd3! (самое лучшее) 67. a5! опасность была не слишком велика, например: 67. . .Фf1 (если 67. . .Фb1, то Фе8—c6—b7 : a6, как в партии) 68. Фе5+ Kpg6 69. Фе6+ Kpg7 70. Ф : f5 Фg1+ 71. Kpf3 Фf1+ 72. Кре4 Фc4+ 73. Кре5 Фb5+ 74. Кре6, и белые выигрывают. Это мы даем для иллюстрации уже упоминавшейся «оборонительной угрозы» белых.

66. Kpg3 Фb3 67. a5!

Проще всего, ибо теперь угроза b4—b5 очень сильна. Другую возможность давал вариант: 67. Фd7+ Kpg6 68. Фc6+ Kph7 69. Фb7+ Kpg8 70. Фb8+ Kph7 71. Фа7+ Kpg8, и теперь снова 72. Kph4.

67. . .Фb1.

Лучше 67. . .Фd3; ведущее к

выигрышу продолжение тогда не совсем просто: 68.  $\Phi f7+$   $Kph8$  69.  $\Phi f6+$   $Kph7$  70.  $\Phi d4!$ , и теперь получают два варианта, смотря по тому, пойдет ферзь на  $b1$  или на  $f1$ . В обоих случаях следует сперва 71.  $\Phi d7+$ , а затем белые выиграют одну из незащищенных пешек — «а» или «f», например: 70. . .  $\Phi b1$  71.  $\Phi d7+$   $Kpg6$  72.  $\Phi c6+$   $Kpg7$  73.  $\Phi b7+$   $Kpf8$  74.  $\Phi : a6$ , как в партии, или 70. . .  $\Phi f1$  71.  $\Phi d7+$   $Kpg6$  72.  $\Phi e6$   $Kpg7$  73.  $\Phi : f5$  с последующим бегством короля, как показано в примечании к 65-му ходу черных. Итак, после достаточно длительного лавирования мы видим, как «погибает» то одна, то другая пешечная слабость, — победа логики, заключающейся в лавировании!

68.  $\Phi d7+$   $Kpg6$  69.  $\Phi c6+$   $Kpg7$  70.  $\Phi b7+$   $Kpf8$  71.  $\Phi : a6$   $\Phi e1+$  72.  $Kpf3$   $\Phi d1+$  73.  $\Phi e2$   $\Phi d5+$  74.  $Kpf2$   $\Phi d8$  75.  $a6$   $\Phi h4+$  76.  $Kpg2$   $\Phi e7$  77.  $\Phi f3$   $\Phi c7$  78.  $b5$   $\Phi g7+$  79.  $Kpf2$   $\Phi b2+$  80.  $\Phi e2$   $\Phi a1$  81.  $b6$ . Черные сдались.

«Оборонительная угроза» белых — бегство короля после предварительной централизации — оказала значительное влияние на игру. Типичной позицией была бы примерно такая: белые —  $Kpg3$ ,  $\Phi d4$ , пп.  $a6$ ,  $e3$ ,  $f4$ ; черные —  $Kpg6$ ,  $\Phi h1$ , пп.  $f5$  и  $h6$ . Белые играют  $Kpf2!$ , и король уходит от шахов на ферзевый фланг. Остается еще указать ось лавирования. Таковой являлась диагональ  $d4-f6$ ; в этом убеждает и осуществляющееся в главном варианте (то есть при 67. . .  $\Phi d3!$  вместо более слабого хода 67. . .

$\Phi b1$ ) возвращение ферзя с  $e8$  на  $f6$  и  $d4$ . Весьма поучительный для стратегии лавирования эндшпиль.

№ 208. Дебют Берда  
Нимцович Петерсен  
Копенгаген, 1928

После чрезвычайно упорно проведенной моим молодым противником защиты получился, казалось бы, совершенно равный эндшпиль.

1.  $b3$   $d5$  2.  $Cb2$   $Cf5$  3.  $e3$   $e6$  4.  $f4$   $Kf6$  5.  $Kf3$   $Kbd7$  6.  $g3$   $Cd6$  7.  $Cg2$   $\Phi e7$  8. 0—0  $e5!$  (сыграно с восхитительной непосредственностью!) 9.  $fe$   $K : e5$  10.  $K : e5$   $C : e5$  11.  $d4$   $Cg4$  12.  $\Phi d3$   $Cd6$  13.  $c4$   $c6$  14.  $cd$   $cd$  15.  $Kc3$   $Se6$  16.  $\Phi b5+$   $\Phi d7$  17.  $e4$  (лучше сперва 17.  $\Phi : d7+$   $Kp : d7$ , и только потом  $e3-e4$ ) 17. . .  $de$  18.  $\Phi : d7+$   $C : d7$  (теперь черным незачем брать королем) 19.  $K : e4$   $K : e4$  20.  $C : e4$   $Lb8$  21.  $Cd5$  0—0 22.  $Kpg2!$  (предупреждая стесняющий ход  $Ch3$ ) 22. . .  $b6$  23.  $Lac1$   $Lbc8$ .

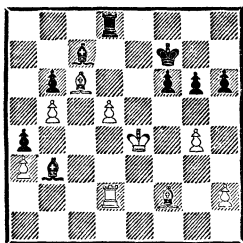
Игра по линии «e» как будто находилась в большем соответствии с позицией, например: 23. . .  $Lbe8$ , затем  $Se6$  и  $Le7$ .

24.  $L : c8!$   $C : c8$  25.  $Cc6!$  (с намерением продолжать  $d4-d5$ ) 25. . .  $Ld8$  26.  $Lc1$   $Kpf8$  27.  $d5$   $Ca6$  28.  $Le1$   $f6$  29.  $Le4$   $Cc8$  30.  $La4$   $a6$  31.  $Cc3$   $Kpf7$  32.  $Se1$   $h6$  33.  $b4$   $Cc7$  34.  $b5$   $a5$  (позиция слона  $c6$  теперь, правда, исключительно прочна, но все же он несколько отрезан от остальных фигур) 35.  $Cf2$   $Kpf8$  36.  $Le4$   $Kpf7$  37.  $Lc4$   $Cf5$  38.  $g4$   $Cb1$  39.  $a3$   $Ca2$  40.  $Ld4$   $Cb3$  41.  $Ld2$   $a4$  42.  $Kpf3$   $g6$  43.  $Kpe4$ .

В данной позиции у черных

не столько пешечные слабости, сколько слабости пунктов. Последние расположены почти без исключения на линии «е»; в частности, белые могли бы попытаться завоевать либо пункт е6, либо е5, например: Cg3, размен слонов, затем Kpd4 и, наконец, Ld2—e2—e6. Или же: h2—h4 и g4—g5; после hg, hg f5+ следует Kpf3, Cf2—e3—f4, размен слонов и Kpe5.

415



43. . . h5.

Черные не находят правильного плана. Следовало играть 43. . . g5, тогда покушение на пункт е5 было бы пресечено в корне, атаку же против пункта е6 можно было отразить так: 44. Cg3 Cd6 45. C : d6 Л : d6 46. Kpd4 Kpf8 47. Ле2 Kpf7, и белые попали в тупик (48. Ле8? Л : с6!). Если белые после 43. . . g5 сделают попытку 44. Cd4, то последует просто 44. . . Cc4 45. Лf2 Лd6 (46. Ce5? Л : с6). Все дело в том, что после 43. . . g5 выигрыш — вещь невозможная. У белых не хватает в игре слона, а пешка d5 нуждается в защите; по линии «е» белые, правда, сильны, но одного этого еще недостаточно для выигрыша!

44. gh f5+.

После 44. . . gh указанный выше метод привел бы еще скорее к цели, так как в этом случае пешка h5 была бы нашей «второй слабостью», например:

45. Cg3 Cd6 46. C : d6 Л : d6 47. Kpd4 Kpf8 48. Ле2 Kpf7, и теперь 49. Ле3! Cd1 50. Ce8+ Kpf8 51. Cg6 Cb3 52. Ле8+ и 53. Ce4 с выигрышем.

45. Kpf3 g5.

Или 45. . . gh 46. Ch4 Лd6 47. Cg3 f4 48. C : f4 Лf6 49. d6.

46. Cg3 Cd6.

Если 46. . . f4, то, конечно, 47. Cf2 с последующим h2—h4 и т. д.

47. C : d6 Л : d6 48. Kpg3 Kpg7 49. h4 Kph6 50. hg+ Kp : g5 51. Kpf3 Kp : h5 52. Kpf4, и белые выиграли: 52. . . Kpg6 53. Kpe5 Лd8 54. d6 Kpf7 55. Лf2 Ce6 56. Лf4 и т. д.

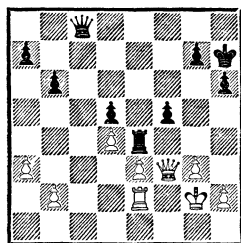
№ 209

Э. Кон

Нимцович

Карлсбад, 1911

416



63. . . a5.

Чтобы создать для короля безопасное убежище на a7.

64. h4 Kpg6 65. Kph2 h5 66. Kpg2 Kph6 67. Лf2 g6 68. Лf1 Kpg7.

Начиная движение к полю a7.

69. Лf2 Kpf7 70. Kph2 Kpe7 71. Ле2 Фc1 72. Фf2 Kpd7 73. Ле1 Фс6 74. Kpg2 Лg4.

Попеременное напоминание неприятелю о его слабостях является одним из испытаннейших средств стратегии лавирования, но, конечно, можно было и сразу играть 74. . . Kрс7.

**75. Лf1.**

Если 75. Ле2 (чтобы помешать ходу 75. . .Крс7), то хотя бы 75. . .Ле4 76. Крh2 Фc1 77. Крг2 Фd1 78. Крh2 Фd3, и король все-таки попадает на a7, после чего все идет своим чередом.

75. . .Фс7 76. Фf3 Крс8 77. Фf2 Крb8 78. Крh3 Кра7 79. Лg1.

Белым приходится подумать и о возможности g6—g5; много нависло угроз, с которыми надо считаться. Ничего удивительного, что дело кончается для них плохо.

79. . .Фd7 80. Крh2 Фd6 81. Крh3 Фс6 82. Ле1 Фе6 83. Крh2 Фе4 84. Крh3 Фе6.

Эти ходы взад и вперед не только психологически ценны, но должны рассматриваться и как проверка э л а с т и ч н о с т и коммуникационных линий. Идея такова: удастся ли про-

тивнику поспеть за нами в быстрой перегруппировке?

85. Крh2 Фе7 86. Крh3 Фе4 87. Лg1 Фе6 88. Крh2 Ле4 89. Лс1.

На 89. Ле1 Кон опасался прорыва 89. . .g5 90. hg h4, например: 91. gh f4 92. g6 f3 с опасными осложнениями. Читатель проверит, основательно ли это.

89. . .Л : e3 90. Фf4 Ле2+ 91. Крh3 Кра6 92. b4 ab 93. ab Крb5 94. Лс7 Фе4 95. Ф : e4 Л : e4 96. Лg7 Ле6 97. Лd7 Крс4 98. Крг2 Кр : d4 99. Крf3 Крс4 100. b5 d4. Белые сдались.

Пусть разум победы и не проявился здесь со всей желательной ясностью, бесспорно все же одно: трудности, которые надо было преодолеть защите, так велики, что, строго говоря, возможность «ничьей», упомянутая в турнирном сборнике, чрезвычайно сомнительна.

## Часть шестая

### ЭКСКУРСИИ В ОБЛАСТЬ ГИПЕРМОДЕРНИЗМА— ИЗВЕДАННОГО И НЕИЗВЕДАННОГО

Прежде всего мы считаем необходимым развеять ошибочное представление, которое могло бы появиться у читателя, будто только эта часть (в противоположность первым пяти частям) ультрасовременна. Нет, таковыми в полной мере были и другие части. Так, например, «Ограничение подвижности», а особенно «Избыточная защита» являются, можно сказать, авангардом гипермодернизма, ибо эти мои построения (а что, впрочем, не «мое» в моей системе?) ждут ведь еще признания, стало быть, еще не санкционированы. (То же было и с моим пониманием центра и с другими правилами «Системы». Всегда проходил известный срок, прежде чем ультрасовременное учение их включало в свое *credo*.) Таким образом, о каком бы то ни было противопоставлении не может быть и речи. Идея этой части заключается, по существу, в том, чтобы, с одной стороны, дать несколько новых мыслей, пусть и не широкого охвата, а с другой — еще раз спокойно проверить ценность первых достижений в области нового учения.

Как раньше, так и теперь мы воспринимаем псевдоклассическую школу (эпоху Тарраша)

как формалистское направление в шахматах, в то время как сверхсовременную школу мы склонны рассматривать как школу, стремящуюся к внутренней правде. Часто все дело лишь в небольшом оттенке, но его достаточно, чтобы осветить некоторые процессы новым теплым и правдивым светом (вместо холодного и искусственного освещения формалистского времени). Одного примера будет достаточно. Мой постулат, выдвинутый в этой части под № 3, говорит, что при собственном крепком положении в центре фланговые диверсии допустимы, как бы туманны ни были их цели. Если теперь «крепкое положение в центре» понимать в духе формалистской школы (то есть по меньшей мере одинаковое количество центральных пешек и хотя бы столь же далеко продвинутых, как у противника), то постулат в целом был бы неверен. То же будет, если отбросить оттенок «туманные цели». Ибо как раз вся соль в том и заключается, что мы в вышеуказанном случае атаку «на ура» рекомендуем наисерьезнейшим образом. Теперь переходим к анализу отдельных глав этой части.

## Глава первая

## К тезису об относительной безобидности пешечной лавины

Эта стратагема, примененная мною впервые в 1911 году, очень скоро выявила свое значение. От родоначальника ее — партии, начинавшейся ходами 1. e4 c5 2. Kf3 Kf6!! (Шпильман — Нимцович, Сан-Себастьян, 1911), — берут свое начало, между прочим, и способы игры 1. d4 Kc6 (Боголюбов) и 1. e4 Kf6 (Алехин). В наши дни провоцирование надвигания пешечной лавины принадлежит к излюбленнейшим и зарекомендовавшим себя с наилучшей стороны методам игры. Они известны шахматистам средней силы почти так же хорошо, как и изобретателям. Итак: будучи в 1911 году «Новой Землей», идея эта сегодня уже ясно очерчена на ультрасовременной «географической карте».

№ 210. Сицилианская защита  
Митчел Нимцович  
Марьенбад, 1925

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5  
4. Kc3! K : c3.

Безопаснее 4. . . e6. Заслуживало внимания и 4. . . Kb6.

5. dc b6.

Мысль «ультрасовременной» смелости: черные искусственно замедляют свое развитие, чтобы побудить противника поскорее раскрыть свои карты, — предприятие чрезвычайно рискованное. Правильнее 5. . . d5, например: 6. ed ed с защитимой пешкой «d».

6. Cd3.

Энергичнее 6. Cc4 e6 7. Cf4, затем Фd2, Лd1 или 0—0—0.

6. . . Cb7 7. Cf4 Фc7.

Черные лавируют дальше (см. примечание к 5-му ходу), оставляя за собой возможность рокировки в любую сторону, равно как и возможность различных пешечных конфигураций, и рассчитывают, в общем, на упущения противника.

8. Cg3 (больше понравилось бы нам 8. Фе2) 8. . . e6 9. 0—0 Ce7 10. Kd2!

Прекрасный план централизации. Маневр Kd2—c4—d6+ угрожает помешать развитию противника.

10. . . h5.

Определенно сомнительная защита, так как фланговая диверсия редко бывает достаточно сильна, чтобы нейтрализовать неприятельскую атаку в центре; поэтому внимания заслуживало скорее 10. . . Kc6 или 10. . . d5.

11. h3 g5 12. Ce4?

Почему, скажите на милость, откладывается маневр Kd2—c4—d6+? Проверим: 12. Kc4 b5 13. Kd6+ C : d6 14. ed Фc6 15. f3 f5? 16. Ce5 Лg8 17. Фе2!, и белые выигрывают (17. . . c4 18. C : f5 ef 19. Cf6+ Kpf7 20. Фе7+ Kpg6 21. C : g5 с победоносной атакой); или 12. Kc4 Kc6 13. Kd6+ C : d6 14. ed Фd8 15. Фе2 Фf6 16. Ce4 с лучшим положением в центре; или, наконец, 12. Kc4 Ка6 13. Фе2 0—0—0 14. Ка5, и белые устраняют атакующего слона b7, сохраняя лучшее пешечное расположение. Итак, 12. Kc4 было бы сильным продолжением.

12. . . Kc6 13. Ле1 0—0—0 14. Kc4.

Теперь эта атака ничего не дает.

14. .b5! (освобождая для ферзя поле b6) 15. Kd6+ C : d6 16. ed Фb6 17. Cf3.

Этим белые выпускают из рук последний остаток своего превосходства в центре. Правильно было 17. Се5. Правда, черные в этом случае могли бы посредством 17. .f5 18. C : h8 Л : h8 19. Cd3 g4 попытаться ловить рыбу в мутной воде (например: 20. h4 g3 и 21. fg стоило бы фигуры после 21. .c4+), но после 19. C : c6 (вместо 19. Cd3) 19. .Ф : c6 20. f3 g4 21. Ле5 или 21. Ле3 мы предпочли бы позицию белых. После менее сильного хода в партии фланговая атака приобретает решающее значение.

17. .g4! 18. hg hg 19. C : g4 f5 20. Cf3 Лh7 21. Kpf1 e5! 22. C : c6.

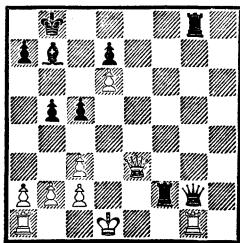
Против двойной угрозы e5—e4 и f5—f4 нет ничего лучшего.

22. .Ф : c6 23. f3 e4 24. fe Лg8 25. Cf2 fe 26. Фd2 (намереваясь сыграть 27. Фе3 с блокированием) 26. .e3! 27. Ф : e3 Ф : g2+ 28. Кре2 Лf7.

С угрозой 29. .Л : f2+ 30. Ф : f2 Ле8+ 31. Kpd1, и теперь 31. .Cf3+ с выигрышем (но не сразу 31. .Ф : f2 из-за 32. Л : e8×).

29. Kpd1 (грозя матом на e8) 29. .Kpb8 30. Лg1 Л : f2!

417



Решающая жертва ферзя!  
31. Л : g2 Лf : g2 (это сильнее, чем 31. .Лg : g2) 32. b3 Лg1+, и черные легко выиграли: 33. Kpd2 Л8g2+ 34. Kpd3 Л : a1 35. Ф : c5 Лd1+ 36. Кре3 Ле1+ 37. Kpd3 (если 37. Kpf4, то 37. .Лf1+ 38. Кре3 Лf3+ 39. Kpd4 Лg4+ 40. Кре5 Ле4×) 37. .Ce4+ 38. Kpd4 Лd2+ 39. Кре5 Лd5+ 40. Ф : d5 Ch1+! Белые сдались.

№ 211. Сицилианская защита  
В. Нильсен Нимцович  
Копенгаген, 1928

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd 5. Ф : d4 e6 6. Cd3.

Шлехтер сыграл против меня 6. Сс4 (Сан-Себастьян, 1912); последовало: 6. .Кс6 7. Фе4 d6! 8. ed Kf6 9. Фh4 C : d6 10. Кс3 Ке5! (подчеркивая слабость белых в центре, явившуюся следствием немотивированной диверсии ферзя на h4) 11. К : e5 C : e5 12. 0—0 0—0 13. Cd3 Фd4! (чтобы на 14. Фh3 посредством 14. .Фg4 пожертвовать пешку: 15. C : h7+ Kph8 16. Cf5+ Ф : h3 17. C : h3 C : c3 18. bc e5 с преимуществом черных) 14. Ф : d4 C : d4 (Тарраш считает, что игра теперь равна, — взгляд, который мы разделить не можем: централизация черных гораздо лучше) 15. Kb5 Сс5 16. Cf4 Cd7 17. Лад1 a6 18. Cd6 (лучше 18. Кс3) 18. .Лfc8 19. C : c5 C : b5 20. Cd4 C : d3 21. Л : d3!! (сказывается изумительно тонкое шахматное чутье Шлехтера: он готов отдать пешку, лишь бы не допустить центрального положения коня на d5) 21. .Л : c2 22. Лb3 b5 23. C : f6 gf 24. Лd1 Лас8 25. Kpf1 f5 (Тарраш рекоменду-



ет 25. . .Л8с5. Но Шлехтер на это спокойно сыграл бы 26. Крг1, чтобы на 26. . .Лf5 ответить 27. Лf1, и выигрыш как был, так и остался бы трудным.— *Прим. авт.*) (Сильнее 26. Крг1 Лd5!, затем Лdd2.— *Прим. ред.*) 26. Крe1 Л8с4 27. Лd2, и Шлехтер добился на 79-м ходу весьма почетной (при лишней пешке у противника) ничьей.

6. . .Кс6 7. Фе4 f5.

В погоне за ультрасовременными пешечными конфигурациями, иначе можно сыграть 7. . . d6 или 7. . .Кdb4.

8. Фе2.

Посредством 8. ef К : f6 9. Фе2 можно было добиться всяких пешек.

8. . .Сс5.

Уже берутся под обстрел центральные пункты (d4); более осторожное 8. . .Се7 нравится мне меньше.

9. 0—0 0—0 10. a3 Фс7.

Но не 10. . .a5, так как это только напрасно ослабило бы пункт b5.

11. с4 Кde7 12. b4 Кd4 (см. примечание к 8-му ходу черных) 13. К : d4 С : d4 14. Сb2 С : b2

15. Ф : b2 Кg6 16. Ле1 b6 17. Кс3 a6 18. Кd1 Сb7 19. Фd4.

Большие возможности консолидации давало, пожалуй, 19. f3 с последующим Cf1 и Kf2.

19. . .Лad8 20. Фd6.

Не принимая в расчет 24-го хода черных. При 20. с5 можно было сохранить равновесие.

20. . .Ф : d6 21. ed С : g2 22. Кр : g2 Кf4+ 23. Кpf3 К : d3 24. Ле3 e5.

У черных, конечно, выигранный эндшпиль; но продолжение еще довольно интересно: 25. Крг2 Кf4+ 26. Кpf1 e4 27. f3 ef 28. Л : f3 Кg6 29. Лс1 Ке5 (интерес заключается в согласованной игре проходной пешки и коня: один раз получается позиция «пешка f5, Кg4», другой раз — «пешка f4, Ке3»; другими словами — конь всегда находит место, с которого он решительно подчеркивает выигранное продвижением пешки пространство) 30. Ле3 Кg4 31. Ле2 f4 32. Лg2 Кh6! 33. Лс3 Лс8 34. Кb2 Кf5 35. Лf2 К : d6 36. Лff3 g5 37. Лcd3 Кf5 38. Л : d7 Ке3+ 39. Крe1 g4 40. Лf2 g3 41. Лf3 Лсе8. Белые сдались.

## Глава вторая

### «Эластичная» трактовка дебюта (переход из одного дебюта в другой)

Этот стратегический прием, введенный в свое время автором, считался архимудрецами времен Тарраша продуктом декаданса; так, например, Теркатц (любитель, игравший достаточно плохо, чтобы быть в состоянии редактировать большой шахматный отдел) утверждал, что маскирование дебютных планов

доказывает «недостаток мужества». В действительности дело заключается, конечно, лишь в перенесении принципа лавирования в область дебюта. Хотя этот стратегический прием неоднократно применялся уже в 1907, 1910 и 1911 годах (см. партии № 136, 151 и 185), все же в нем осталось много неизведан-

ного. Малоизвестен, например, следующий испробованный мною метод.

1) Грюнфельд — Нимцович (Бреславль, 1925): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3, и теперь черные сыграли 4. . .Ca6! Идея была такова: 3. . .b6 «угрожало» централизацией посредством 4. . .Cb7; чтобы обессилить эту угрозу, белые сыграли 4. g3 (с намерением 5.Cg2); это, однако, ослабляет пешку c4. Поэтому черные и начали атаку на эту пешку. Последовало: 5. Фа4 c6 6. Cg2 b5 7. cb cb 8. Фd1 Cb7, и черные, удачно убрав с дороги пешку c4, получили по меньшей мере равную игру (9. 0—0 Ce7 10. Kbd2 0—0 11. Kb3, и теперь надо было сыграть Cc6, чтобы помешать ходу a2—a4).

2) Грюнфельд — Нимцович (Земмеринг, 1926): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ce7 5. Cg2 0—0 6. 0—0 Ca6! 7. Kbd2 c6 8. b3 d5 9. Cb2 Kbd7 10. Лс1 Лс8 11. Фс2 c5 с полным развитием.

Если проанализировать приведенные примеры с точки зрения стратегического содержания, то легко убедиться, что необходимые составные части лавирования, то есть «две слабости» и «ось», несомненно, налицо. Угроза центру — Cb7 — соответствовала в данном случае одной слабости, а игра против пешки c4 — другой. Осью лавирования служил комплекс белых полей от c4 и d5 до a6 и b7.

Для иллюстрации интересующей нас стратегической проблемы мы приводим партии № 212—215; во всех этих партиях характерно слияние «индийской» и «голландской» защит. Нужно от-

метить, что это слияние не ограничивается одной лишь дебютной фазой, а охватывает также и различные мотивы миттельшпиля. «Индийско-голландский союз» (родоначальник: партия Бернштейн — Нимцович, Петербург, 1914) был в свое время первым «союзом» такого рода, и он, так сказать, раскрыл ворота новой методике игры.

№ 212. Новоиндийская защита  
Видмар Нимцович

Нью-Йорк, 1927

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 Cb4+ 4. Cd2 Фе7.

Этот введенный автором новый ход не значит, что черные уже в этой стадии партии решили твердо держаться определенной дебютной программы; на e7 ферзь стоит прекрасно — безразлично, будет ли дебют развиваться в рамках индийской или голландской защиты.

5. Kc3 (несколько лучше, пожалуй, 5. g3) 5. . .0—0 6. e3 d6.

Черные все еще на распутье, играть ли им голландскую защиту — b6 с последующим Cb7 или индийскую — c5 и Kc6 или e5 и Kc6. Решение черные принимают лишь на следующем ходу.

7. Ce2.

Белые отказываются от 7. Cd3, и этот отказ надо отметить как успех «лабиринта» черных. На 7. Cd3 последовало бы 7. . .e5.

7. . .b6 8. 0—0 Cb7 9. Фс2 Kbd7 10. Лад1 C : c3 11. C : c3 Ke4 (с полной «голландизацией») 12. Ce1 f5 13. Фb3.

Идея этого несколько таинственного хода заключается в защите пешки е3, например: 14. Kd2 K : d2 15. Л : d2 Фg5 16. f3, и пешка е3 защищена.

13. . .c5.

Этот ход завершает построение голландской защиты: мы имеем в виду пункт е4 и оборонительно-наступательную позицию с5 (против возможного с4—с5).

14. Kd2 K : d2 15. Л : d2 е5  
16. de de 17. f3 g5.

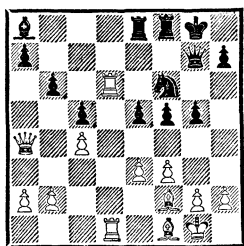
Перед черными теперь задача: провести фланговую атаку так, чтобы противник тем временем не мог ворваться по линии «d».

18. Cf2 Kf6 19. Lfd1 Лае8 20. Фа4 Са8 21. Лd6.

Недостаточна жертва качества: 21. Лd7 K : d7 22. Л : d7 Фf6 23. Ф : a7, и теперь просто 23. . .h6.

21. . .Фg7 22. Cf1.

418



Лучшую защиту давало, пожалуй, 22. Ce1; если тогда 22. . . е4, то 23. Сс3, если же 22. . .g4, то 23. fg K : g4 24. Лd7 Фg5 25. С : g4 Ф : g4 26. Фc2.

22. . .e4! 23. Ce1 ef 24. Сс3.

Теперь эта диверсия запоздала, как показывает красивый ответ.

24. . .Фe7!

На 25. С : f6 последовал бы теперь мат: 25. . .Ф : e3+ 26.

Kph1 fg+ 27. С : g2 Фе1+ 28. Л : e1 Л : e1×.

25. Л6d3 fg 26. С : g2 С : g2 27. С : f6.

Если 27. Кр : g2, то 27. . . Фе4+ с быстро решающей атакой.

27. . .Фe4 28. Л1d2 Ch3 29. Сс3 Фg4+, и черные дают мат в 2 хода.

### № 213. Новоиндийская защита Пшешюрка

Нимцович

Кечкемет, 1927

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6  
4. Kc3 Cb7 5. Фc2 Cb4 6. a3 (этот ход похож на потерю темпа, почему не 6. g3!) 6. . .С : c3+ 7. Ф : c3 d6!

Лучше, чем немедленное 7. . . Ке4, например: 8. Фc2 d6 9. g3 Kd7 10. Сg2, и черные ввиду угрозы 11. Kg5 были бы вынуждены сделать малопривлекательный защитительный ход 10. . . Лb8 (см. партию Мюллер — Алехин, Кечкемет, 1927. — Прим. ред.). Переход ко «второму» дебютному построению нельзя предпринимать слишком уж стремительно!

8. g3 Kbd7 9. Сg2 Фе7 10. 0—0—0 11. b4 Ке4 (только теперь это своевременно!) 12. Фc2 f5 13. Kg5 Kdf6 14. К : e4.

Предпочтительнее 14. f3 K : g5 15. С : g5 e5! 16. e3 с шансами на ничью.

14. . .С : e4 15. С : e4 К : e4 16. f3 Kf6 17. Cb2 Лf7!

Но не 17. . .a5 из-за 18. Сс3; черные напрасно взяли бы на себя известные обязательства.

18. Лас1 (правильно 18. Лf2) 18. . .Лaf8 19. Фd3 h5 20. e4?

Будь это возможно, все «предупреждающее» построение черных (Лf7 и Лaф8) бесцельно. Но в том-то и дело, что ход e2—e4 невозможен, так как именно из-за линии «f», которую белые так бодро вскрывают, они погибают. Несколько лучше 20. e3, однако и в этом случае у белых худшая игра, например: 20. . . h4 21. Kpg2 Kh5.

20. . . fe 21. fe Kg4.

«Экзекуция», любезно обещанная в предыдущем примечании, начинается: 22. h3 Kf2 23. Фе2 К : h3+ 24. Kph1 Фg5 25. Л : f7 Л : f7 26. Фg2 Kf2+ 27. Kpg1 Фе3. Белые сдались.

Чтобы охватить всю партию как нечто цельное, надо понять логическую связь между выжидательной и наступательной стратегиями черных. Все выжидательные ходы черных (7, 17 и 18) были известным образом сделаны только с тем, чтобы придать ударному ходу (19. . . h5) сокрушающее действие. С такой точки зрения становится понятной огромная сила 19-го хода. Победа перенесенной в область дебюта стратегии лавирования!

№ 214. Дебют Рети

Нимцович Шпильман  
Нью-Йорк, 1927

1. Kf3 d5 2. b3 c5 3. Сb2 (самое точное 3. e3, так как на 3. Сb2 черные с успехом могли бы играть 3. . . f6 4. e3 e5.— *Прим. ред.*) 3. . . Кс6 4. e3 Kf6 5. Сb5 Cd7 6. 0—0 e6 7. d3 Ce7 8. Kbd2 0—0 9. С : c6 С : c6 10. Ке5.

Построение голландской защиты достигнуто.

10. . . Лс8.

Г. Вольф (Карлсбад, 1923)

сыграл 10. . . Kd7; последовало: 11. Kdf3 Лс8 12. Фе2 К : e5 13. К : e5 Се8 14. Фg4 f5 15. Фе2 Cf6 16. c4 Фе7 17. f4. В дальнейшем белые посредством h2—h3, Kph2, Лf2, Лg1 и g2—g4 начали сильную атаку и выиграли.

11. f4 Kd7 12. Фg4 К : e5.

На 12. . . f5 последовало бы 13. Ф : g7+ Кр : g7 14. К : c6+ Cf6 15. К : d8 С : b2 16. К : e6+, и белые выигрывают.

13. С : e5.

Возможно и 13. fe, например: 13. . . Cd7 14. Лf3 f5 15. ef С : f6 16. С : f6 Л : f6 17. Л : f6 Ф : f6 18. Лf1 Фе5 19. Фf4 Ф : f4 20. ef с некоторым превосходством в центре (Kd2—f3—e5); или 13. . . Фа5! 14. Лf2, и белые имеют выбор между уравнивающим игрой продолжением e3—e4 с последующим e4 : d5 (после чего черным надо брать слона) и маневром Kd2—f1—g3—h5. (См. примечание к диаграмме после 11-го хода черных в следующей партии.)

13. . . Cf6 14. Лf3 С : e5 15. fe Фс7.

Теперь 15. . . Фа5 бесполезно из-за 16. Лg3 с последующим Kf3.

16. Фh5 h6.

Высвобождающего хода i7—f5, правда, пока еще сделать нельзя (16. . . f5? — 17. ef Л : f6 18. Л : f6 gf 19. Фg4+), но посредством 16. . . Се8! его следовало подготовить, например: 17. Лh3 h6 18. Kf3 f5, и белым нелегко вести атаку.

17. Лaф1 g6.

Явного превосходства в центре белые добивались в случае 17. . . Се8. Например: 18. Лg3 f5 19. Ф : h6 Ф : e5 (с угрозой 20. . .

Ф : g3) 20. Фf4 Фf6 21. Кf3. Менее убедительно 18. Лf6 из-за 18. . . Фа5! (снова этот выпад!) 19. Л : h6 gh и т. д.

18. Ф : h6 Ф : e5 19. Лf6 Фh5.

Белые грозили всяческими неприятностями после g2—g4 и Лf1—f3—h3. Ход в партии стоит пешки. Потеряв ее, черные, правда, долго сопротивляются, но безуспешно.

20. Ф : h5 gh 21. Кf3 Лc7 22. Лh6 f6 23. Kh4 Ce8 24. Лh : f6 Л : f6 25. Л : f6 Ле7 26. Кpf2.

Белые должны маневрировать на черных полях — этого требует логика партии, — и то обстоятельство, что они предпочли взять пешку «f», а не «h», доказывает, что они правильно учитывали стратегическую сущность положения. Несколькими ходами позже белые допустили, однако, слабый ход, позволив черным затянуть сопротивление.

26. . . Кpg7 27. Лf4 Cd7 28. Кре2.

Вот этот ход. Следовало играть 28. Кре1. Внутренняя сила полей обнаруживается с величайшей убедительностью. При выдержанной игре на черных полях скорее можно подумать только о пункте e5 или g5.

28. . . e5 29. Лf5 Ле8.

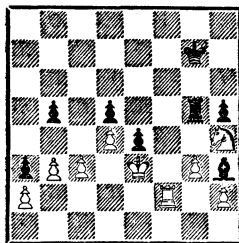
Из-за невыгодной позиции короля на e2 нельзя сыграть теперь 30. Л : h5.

30. Лf2 e4 31. Лf4.

Теперь белые шаг за шагом создают себе базу на черных полях.

31. . . Ле5 32. Кpd2 b5 33. g3 Ch3! (временно отрезая коня) 34. d4 cd 35. ed Лg5 36. c3 a5 37. Лf2 a4 38. Кре3 a3.

419



39. Лc2 Cf1 40. Лc1 Cd3 41. Кg2.

Роли переменялись: теперь отрезан слон, а конь «пляшет» вокруг него, размахивая дубиной.

41. . . Лf5 42. Кf4 Кpf7 43. Лd1.

С угрозой 44. К : d3, что прежде из-за Лf3+ было невозможно.

43. . . Кре7 44. К : d3 ed 45. b4.

Освобождая поле b3 для своего короля. Пешка d3, конечно, не убежит. Последовало еще: 45. . . Кpd6 46. Кр : d3 Лf2 47. Лd2 Лf3+ 48. Крс2 Кре6 49. Ле2+ Кpd6 50. Крb3 Лd3 51. Ле5 h4 52. gh Лh3 53. Лh5 Крс6 54. Лh6+ Крс7 55. h5, и Шпильман сдался.

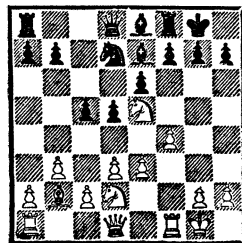
№ 215. Дебют Рети

Нимцович Рубинштейн  
Земмеринг, 1926

Первые 9 ходов как в предыдущей партии.

10. Ке5 Ce8 11. f4 Кd7.

420



Следует остановиться несколько подробнее на возможном продолжении 12. Фg4 К : e5 13. fe Фа5! (это агрессивнее, чем 13. . .Cd7 с последующим f7—f5) 14. Лf2 (готовя маневр Kd2—f1—g3 и т. д.) 14. . .Фb4 (черные создают помехи) 15. e4 Сс6 (лучше всего; только при централизации может что-нибудь выйти) 16. a3 Фа5 17. ed С : d5 (17. . .ed плохо из-за 18. e6 f6 19. Kf3 с угрозой Kh4 и Kf5) 18. Kf1 (предупреждающий ход 18. a4 — чтобы помешать ходу b7—b5 — позволил бы черным сыграть 18. . .Фb4) 18. . .Фс7! (но не 18. . .b5 из-за 19. a4 с параличом ферзевого фланга черных) 19. Ке3 b5 (характерный контршанс: добиться прорыва с5—с4 любой ценой, хотя бы ценой жертвы пешки!) 20. К : d5 ed 21. e6 f6 22. Лаf1, и инициатива принадлежит белым, например: 22. . .Kph8 23. Лf3 с последующим Лh3.

Согласно этому анализу, ход 12. Фg4 дал бы белым хорошие шансы.

12. К : d7 Ф : d7 13. e4 f6 14. Фf3.

Теперь мы имеем скорее индийское построение.

14. . .Сf7 15. a4.

Здесь нет уже достаточных предупреждающих мер против с5—с4.

15. . .b6.

Не сразу 15. . .a6? из-за 16. a5 с явлениями паралича.

16. Лаe1 a6.

Вместо 16. Лаe1 возможно и сомкнутое продвижение g2—g4, h2—h4 и g4—g5. Заслуживало ли внимания 16. Ла2 с последующим Лfa1 (предупреждающий маневр против угрозы a7—a6 и

b6—b5)? Как могли бы черные в этом случае продолжать игру?

17. f5 de (плохо 17. . .ef из-за 18. ed С : d5? 19. Л : e7!) 18. Ф : e4 e5 19. Ле3.

Чтобы взять под обстрел стесненный королевский фланг противника. Атаку вести, однако, нелегко, особенно если принять во внимание несколько неудачную позицию ферзя (поле e4 больше подходит для коня). Вместо 19. Ле3 мы предложили бы поэтому следующую перегруппировку: 19. Фh4 b5 20. Ке4 c4 21. bc bc 22. Ле3, и белые грозят продолжением 23. Лh3, например, 23. . .h6 24. Лh3 и т. д. Такая перегруппировка сочетала бы атаку с (хотя бы и скудной) защитой собственного ферзевого фланга.

19. . .b5 20. Лg3.

Белые грозят выиграть фигуру посредством 21. Фg4 g6 22. fg Ф : g4 23. gf+ и 24. Л : g4.

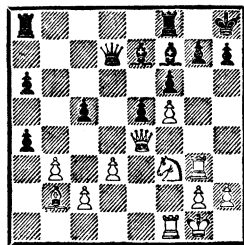
20. . .Kph8 21. Kf3.

Все еще уместно 21. Фg4 g6 22. Ке4.

21. . .ba.

Ошибка, следовало играть 21. . .Cd6.

421



22. К : e5 Фе8!

Если 22. . .fe, то 23. Ф : e5 Сf6 24. Ф : f6! gf 25. С : f6×.

23. Фg4 Лg8.

(Последующими анализами было установлено, что в этот момент белые могли красивой

комбинацией завершить атаку: 24. Kg6+! С : g6 25. fg h6 26. Лh3 Фf8 27. Фg5! a3 28. С : f6! С : f6 29. Л : f6 a2 30. Л : f8 a1Ф+ 31. Лf1 с неотразимой угрозой 32. Л : h6+.— Прим. ред.)

24. К : f7+ Ф : f7 25. Ф : a4.

Теперь у белых лишняя пешка и приятный выбор между атакой и победоносным эндшпилем (пешки а6 и с5 — тяжкие слабости для эндшпиля), короче говоря — почти выигранная партия.

25. . .Фd5 26. Фg4 Cd8 27. Фg6! h6 28. Ле1 Фd7 29. Ле6.

Проще 29. Ле4 с абсолютным господством по всей доске, но ход в партии, имеющий в виду жертву ладьи на f6, должен был бы еще скорее привести к победе.

29. . .c4! 30. bc?

Столь велика досада по поводу допущенного прорыва (когда профилактика — 29. Ле4 — была так проста!) и столь крепка вера в «исторически обоснованную» (всем течением партии) силу действия хода с5—с4, что белые не могут решиться на задуманный ими выигрывающий ход. Вдобавок белые находились в цейтноте. Выиграть партию можно было посредством 30. Л : f6! С : f6 31. С : f6 gf 32. Ф : h6+ Фh7 33. Ф : f6+ Лg7 34. Лg6 cb 35. cb Kpg8! 36. Лh6 Лf7 37. Фg5+ Лg7 38. Фf4.

30. . .Лb8 31. Сс3 Лb1+ 32. Ле1 Сb6+.

Странное дело: из-за столь естественного на первый взгляд шаха черные упускают шанс на ничью, имевшийся при немедленном 32. . .Л : e1+ 33. С : e1 Фa4!

33. Kpf1 Л : e1+ 34. С : e1! Отличающийся крайней по-

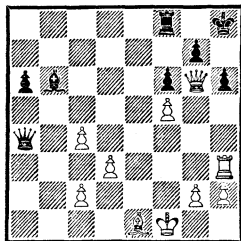
движностью слон метит и на f2, и на b4.

34. . .Фа4.

Если 34. . .Ле8, то 35. Сb4, и 35. . .Фe7 невозможно.

35. Лh3! Лf8.

422



При других ходах ладьи игру решает жертва на h6, например: 35. . .Ле8 36. Л : h6+ gh 37. Ф : h6+ Kpg8 38. Фg6+ Kph8 39. Ф : f6+ и 40. Ф : b6.

36. Сс3 Cd8.

Последняя ошибка. Небольшой шанс на ничью черные получали при 36. . .Ф : c2 37. Л : h6+ gh 38. Ф : h6+ Kpg8 39. Фg6+ Kph8 40. С : f6+ Л : f6 41. Ф : f6+ Kpg8 42. Ф : b6, так как следует 42. . .Ф : d3+, и ферзевый эндшпиль еще представляет для белых известные трудности.

37. Cd2 Ф : c2.

А теперь вместо ожидаемой банальной развязки посредством открытого шаха следует приятно поражающий своей неожиданностью финал.

38. С : h6 Фb1+ 39. Кре2 Фc2+ 40. Кре3!!

Pointe комбинации. Хуже 40. Cd2+ из-за 40. . .Kpg8 41. Лh7 Лf7 с угрозой 42. . .Ле7+.

40. . .Сb6+.

Или 40. . .Фc1+ 41. Кре4! Фe1+ 42. Ле3! Фh4+ 43. Kpd5! gh 44. Лh3, и белые выигрывают.

41. Кре4! Фе2+ 42. Ле3!! Черные сдались.

## Глава третья

### Игра в центре и игра на флангах

Что «лучше» (в американском смысле слова, то есть что имеет большее практическое значение для достижения успеха): атака в центре или диверсии на флангах? Вопрос трудный. Ясно, правда, что атаки на флангах могут предприниматься лишь при достаточно прочной позиции в центре, но что же, спрашивается, следует понимать под достаточно прочной позицией в центре?

Мнение Тарраша, что в позициях, характеризующихся пешечным расположением с4, d4, e3 против с6, d5, e6, ход с4—с5 якобы опровергается контрударом в центре e6—e5, не выдерживает серьезной критики, как доказано мной уже в 1913 году (см. «Мою систему»). Ход e6—e5 (или же f7—f5 в позиции d5, e4, f2 против d6, e5, f7) следует, напротив, расценивать как нормальную реакцию, об «опровержении» же говорить всерьез едва ли приходится. Обоюдные шансы в пределах цепи (ибо обусловленное ходами с4—с5 или d4—d5 запираение игры в обоих примерах автоматически приводит к возникновению пешечных цепей) можно считать приблизительно равными. Это мое мнение давно утвердилось. Я лично придерживаюсь его с 1907 года. Рассмотрим хотя бы начало моей партии против М. Чигорина (Карлсбад, 1907): 1. d4 d5 2. Kf3 Cg4 3. Ke5 Cf5 4. c4 e6 5. Kc3 (5. Фb3 Kc6!) 5. . .c6 6. Фb3 Фb6 7. Cf4! Kf6 8. c5 Ф : b3 9. ab Kbd7 10. b4 Kh5 11. K : d7 Kp : d7 12. Cd2 (белые и не думают

мешать ходу e6—e5) 12. . .Ce7 13. b5 Kf6 14. e3 e5 (и пусть!) 15. Ce2 Ke8. После этого хода черные даже теряют пешку. Начатую ходом e6—e5 атаку можно вместо 15. . .Ke8 продолжать ходом e5—e4 или e5 : d4, но это, конечно, никоим образом не могло бы повлиять на позицию белых в центре. На 15. . .Ke8? последовало 16. bc+ bc 17. de!, и 17. . .C : c5 невозможно из-за 18. Ka4 с выигрышем качества (19. Kb6+).

Современное воззрение, по-видимому, готово признать обороноспособным (прочным) всякое здоровое построение в центре, хотя бы и очень стесненное. В партии № 217 я демонстрирую это столь радикально, что, следуя своему правилу («при прочном положении в центре позволительны диверсии, как бы туманны ни были их цели»), предпринимаю весьма своеобразную (критика сказала бы «причудливую») фланговую атаку.

Новое выдвигаемое мной утверждение читатель найдет в партии № 220. Оно гласит: «Коситься на фланги, метить в центр — вот глубочайший смысл позиционной игры!» Отсылаем теперь читателя к партиям.

№ 216. Ферзевый гамбит  
Нимцович А. Нильсон  
Копенгаген, 1924

1. Kf3 Kf6 2. c4 c6 3. e3 d5 4. Ce2 Cf5 5. Kc3 e6 6. d4 (окольными путями мы пришли к очень



известному построению) 6... Cd6 (лучше сперва 6... Kbd7) 7. Фb3 Фb6 (предпочтительнее 7... Фс8) 8. с5 Ф : b3 9. ab Cc7 10. b4.

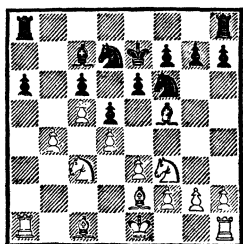
Грядущая контратака (e6—e5) игнорируется с полным спокойствием за «судьбы» центра, ибо и после «достигнутого» e6—e5 все еще ничего не достигнуто. Дальнейшее продвижение e5—e4 (e5 : d4, разумеется, безобидно) привело бы лишь к окостенению пешечного расположения; правда, при помощи пешки «f» (f7—f5—f4) черные могли бы попытаться его ликвидировать, но для этого им пришлось бы затратить слишком много времени. Итак, e6—e5 является маневром безвредным, и белые, не считаясь с ним, могут продолжать фланговую атаку.

10. . . Kbd7 11. b5 Kpe7 12. b4 a5!

Остроумная попытка вскрыть игру. При других ходах превосходство белых очевидно.

13. ba6 ba.

423



14. Kh4!

Взятие пешки a6 вряд ли можно рекомендовать: 14. Л : a6 Л : a6 15. С : a6 Лb8 16. b5 Ке4 17. Cd2 К : c3 18. С : c3 Cd3. С другой стороны, немногого стоит защита пешки «b» посредством 14. Ла4, так как в некоторых вариантах белые должны иметь возможность ответить на

a6—a5 продвижением b4—b5. Приходится, следовательно, добровольно идти на оставление ладьей линии «a», а для этого необходимо отвоевать для нее поле b1.

14. . . Lhb8 15. К : f5+ ef 16. Лb1 Ке4 17. К : e4 fe.

Позиция выглядит теперь так, как будто продвижение e6—e5—e4 имело место в действительности.

18. Kpd2!

Стремясь на c2, чтобы основательно защитить ладью b1.

18. . . Lb7.

Если 18. . . a5, то 19. b5 cb! 20. Л : b5 Л : b5 21. С : b5 Лb8 22. Са4 Лb4 23. Cc2 с угрозой 24. Са3, и положение белых предпочтительнее.

19. Kpc2 Kf6.

Чтобы перевести коня на b5 (через e8 и c7). Инициативное продолжение 19. . . Lab8 20. Cd2 a5? не имело бы, конечно, успеха из-за 21. ba (отсюда видно, как хорошо белые поступили, основательно защитив ладью b1).

20. Cd2 Ке8 21. Ла1 (сперва консолидация, затем атака!) 21. . . Lba7 22. f3.

Вскрывая не только линию «f» для ладей, но и диагональ e1—h4 для слона d2.

22. . . f5 23. fe fe 24. Ла2 Cd8 25. Лha1 Кc7 26. Ce1!

Этим маневром опровергается красивая оборонительная игра черных.

26. . . Kb5 27. Ch4+! Kpe8 28. С : d8 Кр : d8 29. С : b5 cb 30. Kpd2!

Pointe разменного маневра. Король спешит на правый фланг, чтобы поддержать ладью, стремящуюся вторгнуться в лагерь черных через линию «f». В этой

поддержке позднее принимает участие и пешка «h» (см. примечание к 37-му ходу белых), в то время как у черных фигур, в противовес этому, согласованная игра никак не налаживается.

30. . .Кре7 31. Кре2 Кре6  
32. Крf2 Крд7 33. Ла5!

Блокирующий ход с эвентуальной угрозой (Л : b5).

33. . .Крс6 34. Крг3 Крb7  
35. Лf1 Крс6 36. Лf5! Ле7 37. h4.

Создавая угрозу h4—h5—h6 с последующим Лf6+.

37. . .Лаа7.

Оставляя 8-ю горизонталь на произвол судьбы, но на 37. . . Лd7 последовало бы уже 38. Ле5.

38. h5 Ле6.

На 38. . .h6 выигрывало как 39. Крh4 с последующим g2—g4—g5, так и 39. Лf8 Крb7 40. Лd8. Слишком уж много слабостей у черных!

39. Лf8 (остальное — дело техники) 39. . .g6 40. h6 g5 41. Лb8 Крс7 42. Лb : b5 Л : h6 43. Ла4 Лf6 (43. . .Лb7 44. Лба5) 44. Лба5 Крс8 45. Крг4 (чтобы вызвать ход h7—h6) 45. . .h6 46. Ла2 Лaf7.

Если 46. . .Лb7, то 47. Л : a6 Л : a6 48. Л : a6 Л : b4 49. Л : h6 (см. примечание к 45-му ходу) 49. . .Лb3 50. Лh3, и белые выигрывают.

47. Л : a6 Л : a6 48. Л : a6 Лf2 49. g3 Лb2 50. Л : h6 Лb3 (50. . .Л : b4 51. Кр : g5 Лb3 52. Крf4) 51. Лd6 Л : e3 52. Л : d5 Лd3 53. b5 e3 54. Крf3. Черные сдались.

№ 217. Староиндийское начало  
Эйтс

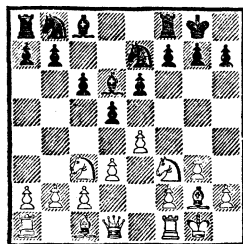
Нимцович

Карлсбад, 1923

1. Кf3 e6 2. g3 d5 3. Сg2 c6  
(черные стремятся предупредить

ход c2—c4) 4. d3 (на 4. d4 могло последовать 4. . .Cd6 5. Cf4 С : f4 6. gf Kh6 и 7. . .Kf5 с солидным положением у черных) 4. . .Cd6 5. Кс3 Ке7! 6. 0—0 0—0 7. e4.

424



7. . .b5!

Черные находят позицию своих фигур в центре прочной и считают поэтому фланговую атаку стратегически обоснованной. Прежде всего черные намереваются при случае побеспокоить коня (b5—b4).

8. Ke1 f5.

Можно было бы себе позволить и ход вроде a7—a5, так как затеваемые противником операции в центре явно не имеют значения.

9. ed.

9. f4 было бы грубой ошибкой из-за 9. . .de 10. de b4 и 11. . .Cc5+ («угроза» b5—b4, стало быть, действовала).

9. . .ed.

Позиция черных теперь вполне хороша.

10. Ke2 (чтобы помешать ходу f5—f4) 10. . .Kd7 11. Cf4.

Игра против «черных» пунктов, как выясняется вскоре, ошибочна. Правильно 11. c4 Kb6 с приблизительно равными шансами.

11. . .Kb6!

Продолжая начатую ходом 7. . .b5 фланговую атаку и пре-

пятствуя одновременно ходу с2—с4.

12. Фd2 Kg6 13. h4 К : f4 14. К : f4 Фf6.

Игра против ферзевого фланга белых начинает наконец-то принимать осязаемые формы; цель черных — вынудить ослабление (с2—с3).

15. с3.

Или 15. Лb1 Cd7 с последующим Лае8, и черные стоят хорошо.

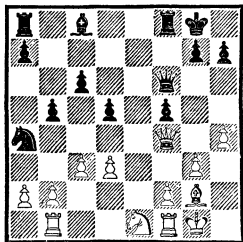
15. . . С : f4?

Вместо этого ошибочного размена, ослабляющего в конечном итоге пункт е5, следовало избрать продолжение 15. . . Cd7 и 16. . . Лае8. В дальнейшем можно подумать о продвижении а7—а5 и b5—b4.

16. Ф : f4 Ка4 17. Лb1.

Теперь конь белых грозит утвердиться на е5 (d3—d4, Ке1—f3—е5).

425



17. . . Кс5.

Допущенная черными ошибка настолько изменила всю ситуацию, что та самая диверсионная атака, которая недавно еще — при крепком положении черных в центре — требовала сугубо серьезного к себе отношения, теперь производит лишь впечатление беспомощного барахтанья отдаленного отряда.

Вместо хода в партии лучше сыграть 17. . . Са6, например: 18. Кf3 Лае8 19. Лfel (19. d4? b4!

20. Лfc1 Cd3 с последующим К : b2) 19. . . Л : e1+ 20. К : e1 Ле8 21. Кf3 Кс5 22. Лd1 Сb7. В этом положении шансы до некоторой степени равны, хотя слабость черных полей d4, e5, d6 и с7 все еще имела бы значение: 23. Фс7 Фd8 (или 23. . . Фе7 24. Фа5 с дальнейшими угрозами) 24. Ф : d8 Л : d8 25. Кd4 (25. Ке5? Кd7!) 25. . . g6 26. b4 Ка4 27. Лс1 Кpf7 28. Кb3!, и черные стояли бы перед трудностями, так как грозит и 29. с4, и 29. Ка5. Тем не менее мы склонны считать 17. . . Са6 относительно лучшей защитой.

18. Фе3?

Белые совершенно не учитывают значения «черной» диагонали f4—с7. Им обязательно нужно было сыграть 18. Лd1. Если тогда 18. . . Ке6, то 19. Фd6.

18. . . Фd6.

Очень хорошо. Уравнение игры дал бы, правда, и вариант 18. . . Ке6 19. f4 d4 20. cd Ф : d4 21. Ф : d4 К : d4 22. Кf3 К : f3+ 23. С : f3 Сb7, хотя возможно, что позиция белых была бы в этом случае чуточку лучше. Ходом в партии можно было добиться полного оздоровления находившихся под угрозой «черных» пунктов.

19. f4 Са6!?

Интересно, но все же не то! Надо было играть 19. . . Кd7, например: 20. Кf3 Кf6 21. Ке5 Кg4! 22. Фе2 Cd7 23. d4 (иначе последует d5—d4) 23. . . а5! 24. Лbel Лfe8 25. Фd3 а4! (ограждая ферзевый фланг от возможного b2—b3 и с3—с4), и позиция черных вполне консолидирована.

20. Кf3 b4 21. Лfd1 bc 22. bc Ка4 23. Фd4 Фа3.

Атака черных выглядит плохо, однако ей недостает здоровой базы: положение в центре чересчур уж слабо. Отсюда следует сделать вывод, что после ошибки (15. . С : f4), повлекшей за собой ослабление центра, черным нельзя было больше играть на фланговую атаку, а следовало, напротив, стремиться исключительно к консолидации (при помощи стратегического отступления, см. примечание к 18-му ходу черных). Избранное ими продолжение должно было бы дать преимущество белым.

24. Ке5.

Правильно 24. Лd2!, например: 24. . К : с3 25. Лb3 Фс1+ 26. Крh2 Кb5 27. Фb4 с угрозой a2—a4 и затем Лb1. Это дало бы белым преимущество. При помощи остроумного хода в партии белые стремятся насильственным путем добиться долгожданной мощной позиции для своего коня (на e5).

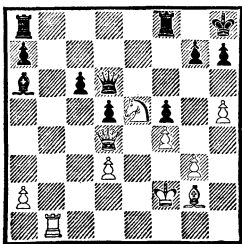
24. . К : с3 25. Ле1 К : b1 26. Л : b1.

Заманчивое 26. С : d5+ cd 27. Ф : d5+ Крh8 28. Кf7+ Л : f7 29. Ф : a8+ Лf8 30. Ле8 опровергается посредством 30. . . Фс5+ и 31. . . Крg8.

26. . . Крh8 27. h5 Фd6 28. Крf2.

Блокада Лс1 и Лс5 много лучше, чем начатая ходом 28. Крf2 атака.

426



28. . . Лае8!!

Скрытая комбинация с жертвованием.

29. h6 Ф : h6 30. Лh1 Фf6 31. Ф : a7 Л : e5!! 32. fe Ф : e5 33. Ф : a6 Фd4+!

При немедленном 33. . . f4 белым легче защищаться: 34. gf Л : f4+ 35. Cf3 или 34. gf Ф : f4+ 35. Крg1.

34. Крf1 f4 35. Фа3! Крg8 36. Лh4.

Остроумно задумано: на 36. . . fg+ выигрывает 37. Ф : f8+.

36. . . g5 37. Лg4 Фа1+ 38. Крf2 fg+ 39. Кр : g3 Фе5+ 40. Крh3 h5 41. Ла4 g4+ 42. Крh4 Лf5! (черный король сумеет и сам защититься) 43. Ла8+ Крg7 44. Фа7+ Крh6 45. Фg1 Фf6+, и белые сдались ввиду мата: 46. Крg3 Лf3+ 47. С : f3 Ф : f3+ 48. Крh2 Фh3×.

Эта партия получила один из первых призов за красоту\*.

№ 218. Дебют ферзевых пешек  
Нимцович Гемзэ  
Копенгаген, 1928

1. e3 g6 2. c3 Kf6 3. d4 Cg7 4. Cc4.

Чтобы спровоцировать ход d7—d5; но и продолжение d7—d6, которого белые хотели избежать, было не опасно: 4. Cd3! d6 5. Ke2 с построением, как в предыдущей партии.

4. . . d5 5. Ce2 Kbd7 (внимания заслуживало 5. . . Kc6) 6. Kf3 0—0 7. 0—0 Ле8 8. b4.

Та же стратегическая проблема, что и в партии № 217. Белые считают себя достаточно

\* В этом турнире было назначено за красивейшие партии: 3 первых приза, 3 вторых и 2 третьих.— *Прим. пер.*

вооруженными как против е7—е5, так и против Ке4 (в случае е7—е5 они держались бы в центре пассивно, отнюдь не прибегая к размену), поэтому начинают атаку на ферзевом фланге.

8. . . Ке4 9. а4! f5 10. а5.

Отнимает у противника поле b6, но, как скоро выяснится, создает «мертвую точку» на b5. Поэтому следовало, пожалуй, предпочесть 10. с4.

10. . . а6 11. Сb2 с6 12. Ке1 Кd6.

Если 12. . . е5, то 13. Кd3, 14. f4 и 15. Ке5 с консолидацией.

13. с4! К : с4 14. С : с4 dc 15. Фс2 Кf6.

Нехорошо — см. примечание к 17-му ходу черных. Правильно 15. . . е5, чтобы ввести в игру обоих слонов. Впрочем, возможно и 15. . . b5, например: 16. ab К : b6 17. Ка3 Се6 18. Кf3 Кph8 19. Кd2 Лb8, ибо продолжение 20. Ка : с4 К : с4 21. К : с4 Л : b4 22. Ке5 оказалось бы для черных после 22. . . С : е5 и 23... Лс4 вполне приемлемым.

16. Кd2 Се6 17. К : с4 (17. Кеf3 лучше) 17. . . Фс7.

Попытка овладеть белыми полями посредством 17. . . С : с4 18. Ф : с4+ Кd5 опровергалась бы путем 19. Кd3, затем Лае1, f2—f3 и е3—е4. Таким образом, маневр 15. . . Кf6 и т. д. не оправдан.

18. Кd3 Лад8 19. Кf4 Cd5 20. Ке5.

Угроза белых таится в ходах Лае1, f2—f3 и е3—е4. Против этого трудно что-нибудь изобрести.

20. . . Ch6 21. Лае1 (осторожнее 21. Кfd3) 21. . . Лf8.

Продолжение 21. . . С : f4 и затем е7—е6 дало бы черным

крепкую оборонительную позицию.

22. f3 (точнее сперва 22. Кfd3)

22. . . Кpg7 (лучше 22. . . С : f4)

23. Кfd3 Сg8 24. е4.

Теперь превосходство белых очевидно.

24. . . Фс8 25. Кс5.

Чтобы освежить воспоминание о «минувшей фланговой атаке»; но и естественный способ игры (25. Фе2 Кph8 26. g4) был бы очень силен: 26. . . Сg7 27. ef gf 28. g5 Кd5 29. f4, и белые полуют атаку на короля.

25. . . Кph8 26. Фf2 Кpg7 27. ef.

После того как черные потеряли всякую опору на белых полях, выигрыш больше не должен представлять сколько-нибудь значительных затруднений, тем более что белые прямо-таки доминируют на черных полях. Игру решало, к примеру, 27. d5 cd 28. ef gf 29. Cd4!, и против грозящей атаки (f3—f4 и Ле1—е3—h3) черные беззащитны; или 28. . . Ф : f5 29. g4 Фс8 (29. . . Фf4? — 30. Кed3 или 30. Сс1) 30. f4. Ход в партии, однако, должен был бы решить игру еще быстрее.

27. . . gf 28. f4?

Легко выигрывало 28. Фg3+ Кph8 29. Фh4 Кpg7 30. g4 Cf4 31. g5 Кd5 32. Фh6+ Кph8 33. Кg6×. После же необдуманного хода в партии черные спасаются благодаря изящно скоординированной игре своих оборонительных отрядов.

28. . . Кd5! 29. Фh4 Лd6 30. Лf3 Кph8 31. Леf1 Сg7 32. Лg3 Лff6 33. Лff3 Лh6! 34. Фg5 Лdg6! 35. К : g6 Л : g6. Ничья! Ферзь не может уйти от «вечно-го шаха».

В следующей партии наша стратегическая проблема иллюстрируется на особенно типичном для современной турнирной практики случае. Дело в том, что прочность центра, на которую черные опираются в этой партии при своих фланговых диверсиях, вовсе не так уж очевидна; псевдоклассическое направление, например, сочло бы эту прочность попросту фикцией. И все же играющий черными, настроенный не «псевдоклассически», а «сверхсовременно», умудряется сделать ее базой для длительной фланговой атаки. Пусть теперь партия говорит сама за себя.

№ 219. Новоиндийская защита  
П. Ионер Нимцович  
Берлин, 1928

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Cb4+ 6. Cd2 C: d2+ 7. Kb: d2 c5! (черные считают свою позицию в центре после 8. dc bc вполне обороноспособной) 8. 0—0.

Боголюбов в нашей берлинской партии (1927) избрал продолжение 8. dc. После 8. .bc 9. 0—0 Фc7 10. Фc2 0—0 11. Лад1 h6! (чтобы помешать перегруппировке Kf3—g5—e4) 12. a3 Kc6 13. Лfe1 Лаб8 14. Лаб1 a5 ему, однако, уже пришлось подумать о защите намечающихся на ферзевом фланге слабостей и сыграть 15. b3.

8. .0—0 9. Фb3 Фc7 10. Лfd1 h6 (черные не спешат) 11. Фе3 d6 12. dc bc (пешка d6, хотя и является отсталой, вполне «здоровая») 13. Ke1 C: g2 14. K: g2 Фc6! 15. Фf3.

Уступить черным прекрасную центральную диагональ бе-

лые, конечно, не хотят; однако теперь после размена ферзей черный король может принять участие в защите.

15. . .Ф: f3 16. K: f3 Лd8  
17. Лd3 Kc6 18. Лад1 Ke8.

На смену этому коню приходит вскоре король.

19. Ла3.

Атакующий ход; однако лишь по внешности. Черные уже грозили сыграть 19. . .Лdb8, и если 20. b3, то 21. . .a5 и т. д. Ход в партии, таким образом, является тонким предупреждающим маневром против указанной угрозы.

19. . .a6!

Чтобы раз навсегда сделать невозможным ход Ла6.

20. Kf4 Лdb8 21. Лd2 Лb4 22. Лc2 Kpf8 23. e3 Kpe7 24. h4 Kc7 25. Kd3 Лb7 26. Kd2 a5 27. f3 Kb4 28. K: b4 Л: b4.

Черным трудно дать атаке определенное направление, так как белые упорно воздерживаются от ослабляющего хода b2—b3. Однако с течением времени у белых появились известные слабости на другом фланге.

29. Kpf2 a4 30. Kpe2 Kpd7 31. Kpd1 Kpc6 32. Ke4 f5 33. Kf2 e5 34. Лd3 Лаб8 35. Kpc1.

Белые провели защиту весьма искусно.

35. . .Ke6 36. a3! Лb3 37. Лcd2 Л: d3 38. Л: d3 Kc7 39. Kpc2 Ka8 (с угрозой Kb6 и затем, при случае, d6—d5) 40. e4 Kb6 41. b3 ab+ 42. Л: b3 Лf8 43. Лc3 Ka4 44. Лd3 Kb6 45. Лc3 Ka4 46. Лd3 Kb6 47. Лc3. Ничья.

Ничья вовсе не входила в планы черных, они просто не заметили трехкратного повторения позиции. На 45-м ходу черным следовало сыграть g7—g6, соз-

давая угрозу h6—h5 и f5—f4. На 46. Kpb3! Лb8 47. Лd3 могло бы последовать 47. . . fe 48. К : e4 d5 49. cd+ К : d5+ 50. Kpc4 (50. Kpc2 c4) 50. . . Kb6+ 51. Kpc3 Ka4+. Но возможно, что больше ничьей черным не удалось бы добиться.

У черных в течение всей партии была атака и более компактное пешечное расположение: наша стратагема, таким образом, вполне выдержала испытание.

### № 220. Дебют Нимцовича

**К. Нильсон** **Нимцович**

Играна в сеансе одновременной игры из 34 партий Эскильстуна (Швеция), 1921

Девиз: «Коситься на фланги, метить в центр — вот глубочайший смысл позиционной игры».

1. e4 Kc6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. a3 (чтобы можно было сыграть 5. Kc3. Сильнее 4. c3 e6 5. Ke2, затем Kg3.— *Прим. ред.*) 4. . . e6 5. Kc3 h5 (ранняя игра на предупреждение пешечного продвижения f2—f4, g2—g4 и т. д.) 6. Ce3 g6 7. f4 Kh6 8. Kf3 Kg4!

Чтобы вызвать впоследствии ослабление h2—h3.

9. Cg1 h4! 10. h3 Kh6 11. Ce3 Ce7 12. Фd2 a6.

Черные делают вид, что собираются посредством b7—b5 начать атаку против намеченной белыми длинной рокировки.

13. 0—0—0! Лb8!

13. . . b5 привело бы после 14. Ka2 (не 14. К : b5 из-за 14. . . 0—0 и 15. . . Лb8) 14. . . Лb8 15. b4 лишь к окостенению пешечной позиции при одновременном ослаблении пункта c5. Скрытая угроза хода в партии оказывает непосредственное воздействие.

14. Ka2 Ce4!

Коситься на фланги, метить в центр — вот глубочайший смысл позиционной игры!

15. Ke1 Kf5 16. Kpb1 Kg3 17. Лg1 К : f1! 18. Л : f1 Лg8.

Чтобы вскрыть линию «g» с целью нажима на отсталую пешку g2.

19. Kpa1 Kpd7.

Освобождая коммуникационную линию для тяжелых фигур.

20. Лg1 Kpc8 (король стремится на b7) 21. Kc1 b6.

Теперь грозит и Kc6—a5—c4. Белые пункты явно труднозащитимы.

22. b4 a5 23. c3 ab 24. cb Ла8 25. Kpb2 Kpb7.

Возможно и 25. . . Л : a3, но черные хотят дожидаться созревания всех своих позиционных шансов (g6—g5!), прежде чем начать решительное наступление.

26. Ka2 g5 27. fg C : g5 28. g4! hg 29. Л : g3 C : e3 30. Л : e3 Фh4.

Черные завоевали линию «g», пункты d4 и h3 являются слабостями.

31. Фc3 Ka7 32. Лc1.

Лучше 32. a4, но превосходство черных и без того очевидно.

32. . . Фf2+! 33. Kpb3 Kb5! 34. Фc6+ Kpb8 35. Ф : b5 Ф : e3+. Белые сдались.

Содержание этой партии заключается в ходах черных № 12—14. Посредством 12. . . a6 и 13. . . Лb8 черные создали на ферзевом фланге угрозы; белым пришлось принять контрмеры (14. Ka2), но этот ход имел децентрализующее действие. Посредством 14. . . Ce4 эта децентрализация была подобающе отмечена, и события пошли своим чередом. Поражает, конечно, то обстоятельство, что угроза флан-

говой атаки, даже слабо намеченная, оказала столь сильное действие.

Объяснение кроется, по-видимому, в том, что равновесие было нарушено в пользу черных

уже раньше (до хода 12. . . а6) и они были явно сильны на белых полях. Ходы 12. . . а6 и последующие, таким образом, лишь сделали явным то, что было скрыто в позиции.

#### Глава четвертая Небольшой, но крепкий центр

Как мы знаем, владение крепким, хотя бы и стесненным, центром дает достаточные основания начинать фланговые атаки, причем последние в известном смысле опираются на упомянутую прочность центра. В партиях № 217 и 218 расстояние между центром и полями, где происходила фланговая атака, географически было весьма значительным; да и логически операции на этих участках шахматной доски были вполне самостоятельными. Иначе обстоит дело с довольно излюбленными в настоящее время паульсеновскими позициями, часто встречающимися, например, в партиях Земиша: фланговая атака имеет здесь целью лишь высвобождение собственного несколько стесненного центра и, стало быть, является вспомогательной операцией; расстояние же между центром и флангом здесь незначительно. Для изучающего важно ознакомиться с упомянутой стратегией. Два главнейших требования хорошей игры в стиле Л. Паульсена — это: а) профилактика и б) искусство маневрирования на внутренней линии.

1) Видмар — Нимцович (Земмеринг, 1926): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Фе7 5. e3 C: d2+ 6. Kb: d2 d6 7. Фс2

c5 8. g3 b6 9. Cg2 Cb7 10. 0—0 Kc6! (хотя хода e3—e4, в сущности, нечего опасаться, ибо на это всегда может последовать размен пешек на d4 с достигнутым паульсеновским построением, все же черные предпочитают принять меры предупреждения) 11. a3 0—0 12. Lад1 Lfd8 13. Lfe1 Лас8 14. Kb3 cd 15. ed Kb8! (теперь начинаются маневры на внутренней линии) 16. Kfd2 C: g2 17. Кр: g2 Фb7+ 18. Kpg1 Лс7 (плохо 18. . . d5 или 18. . . b5 из-за 19. c5) 19. Фd3 Kbd7 20. f4 g6 21. Лс1 Ldc8 22. h3 h5 (предупреждая g3—g4) 23. Лс3 d5, и черные получили несколько лучшую игру: 24. cd Л: c3 25. bc Ф: d5 26. c4 Фd6, и всякие пешки c4 и d4 особого доверия не внушают.

2) Рубинштейн — Земиш (Берлин, 1926): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 c5 5. dc C: c5 6. Kf3 Kc6 7. Cg5 b6 8. e3 Ce7 (для намеченного расположения пешек на e6 и d6 нужно, чтобы слон находился на e7) 9. Лd1 a6! 10. Ce2 Cb7 11. 0—0 d6 12. Лd2 0—0 13. Lfd1 Лс8 («малый центр» e6 и d6 может противостоять и попытке 14. C: f6 gf! 15. Ke4? Kb4, поэтому ход в партии 13. . . Лс8 вполне своевременен) 14. Cf4 Ke8 15. Фb1 Ka5! (борьба ведется против осады неприятелем «малого центра», то есть в дан-



ном случае — против пешки с4) 16. b3 b5! 17. Ke4 C : e4 18. Ф : e4 bc 19. bc Фс7 20. Фb1 Лb8 21. Фс2 Кb7 (пешка d6 получает избыточную защиту: но что доказывает эта, как мы вскоре увидим, обоснованная избыточная защита? Да просто силу пешки «d», ибо только сильные пункты достойны избыточной защиты; см. часть об избыточной защите) 22. e4 Cf6 23. Ce3 Kc5 24. Kd4 Ce7 25. Kb3 Kf6 26. f3 Лfc8 27. g4 (недостаточно мотивированная попытка атаки) 27. . .h6 28. Kpg2 Kfd7 (через пункт f6 маневрирование производится здесь особенно часто) 29. Kd4 Лb6, и черные получили преимущество по линии «b».

Из всего этого очевидно, что «малый центр» просто-напросто входит в состав сверхсовременного репертуара. Псевдоклассики, нуждавшиеся в очень большом пространстве для проведения своих маневров, о которых, впрочем, нельзя сказать, чтобы они производили впечатление особенной оригинальности, в этом «малом центре» просто-напросто задохнулись бы или же не были в состоянии с успехом помешать прорывам противника, так как для этого «техника предупреждения» того времени была недостаточна.

За 20 лет моей шахматно-педагогической деятельности мне часто приходилось констатировать, что изучение партии с «малым центром» обычно вызывает спасительную антипатию к «рыхлому» (некомпактному) построению, столь излюбленному, к сожалению, в самых широких кругах шахматистов. Эту спасительную антипатию я испытывал

подчас и на самом себе, например, по окончании значительных турне с сеансами одновременной игры, как известно не особенно полезных для улучшения турнирного стиля. Приводим теперь партии к «малому центру» и «некомпактному построению».

№ 221. Дебют ферзевой пешки  
Капабланка Нимцович  
Нью-Йорк, 1927

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 h6.

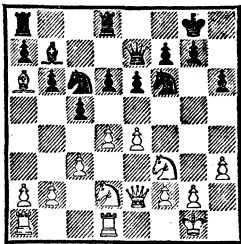
Сомнительной ценности ход: обусловленный им прирост ресурсов не соответствует опасностям, вызываемым этим ослаблением. Вообще, следует остерегаться перегрузки «малого центра». При большом, активном центре гораздо легче переносить фланговые слабости: «малый же центр» для этого слишком «пассивен».

4. Ch4 b6 5. Kbd2 Cb7 6. e3 Ce7 7. Cd3 d6 8. c3 0—0 9. h3.

Чтобы сыграть при случае Cg3, не опасаясь размена посредством Kh5. Гораздо естественнее, однако, 9. Фе2 с последующим 0—0—0 и атакой на королевском фланге. Поучительно в этом смысле начало партии Нимцович — Видмар (Нью-Йорк, 1927): 1. e3 d5 2. Kf3 Kf6 3. b3 Cg4 4. Cb2 Kbd7 5. h3? (с переменной цвета получилась теперь партия в тексте) 5. . .Ch5 6. Ce2 e6 7. Ke5 C : e2 8. Ф : e2 Cd6 9. K : d7 Ф : d7 10. c4 c6 11. 0—0 0—0—0 12. Kc3 Cc7 13. d4 h5 14. c5 g5 15. b4 h4 16. b5 Лdg8!, и Видмар выиграл прямой атакой на короля.

9. . .c5 10. 0—0 Kc6 11. Фе2 Kh5! 12. C : e7 Ф : e7 13. Ca6 Kf6 14. Лfd1 Лfd8 15. e4.

427



15. . . С : а6!

В распоряжении черных имеется маневр, который докажет, что слабость их белых полей иллюзорна. Гораздо слабее 15. . . е5 из-за 16. d5 с возможностями на обоих флангах.

16. Ф : а6 Фс7! 17. Лас1 Лd7 18. b4 Лад8 19. Фе2 (ферзь уходит добровольно) 19. . . Ке7 20. Ле1 Кg6 21. g3 Лс8 22. bc dc 23. Кb3 cd 24. cd Фb7.

Белые ничего не достигли.

25. Л : с8+ Ф : с8 26. Лс1 Лс7 27. Л : с7 Ф : с7 28. Кfd2 Фс3 29. Фа6 Фс7 30. Фе2. Ничья.

Характерным для «малого центра» явлением были медленные передвижения тяжелых фигур на внутренней линии (см. ходы черных 16, 17, 18, 21 и 26).

№ 222. *Новоиндийская защита*  
Якобсен Нимцович  
Копенгаген, 1923

1. d4 Кf6 2. Кf3 b6 3. c4 Сb7 4. Кс3 е6 5. Сg5 h6 (здесь этот ход более кстати, чем в предыдущей партии) 6. Ch4 Ce7 7. e3 d6 8. Лс1 Кbd7 9. Сg3 0—0 10. Cd3 а6.

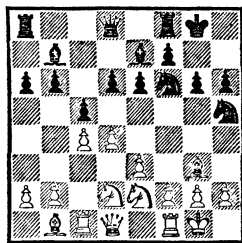
Достоинно внимания, что черные, по-видимому, чувствуют себя очень хорошо в своем тесном обиталище (они владеют лишь тремя рядами), ибо не делают каких-либо приготовлений ни к с7—с5, ни к е6—е5. В действи-

тельности же они находят замечательный маневр на внутренней линии, благодаря которому задуманное с7—с5 только и приобретает необходимую атакующую силу. В построении белых ход 8. Лс1 не совсем понятен, так как d6—d5 (вероятно, с целью помешать этому продвижению и был сделан ход ладьей) вовсе не входило в планы черных.

11. 0—0 Kh5 12. Сb1 g6 13. Ке2 Кdf6 14. Кd2 с5.

Черные обеспечивают себе этим по меньшей мере возможность «паульсенизации» положения (то есть с5 : d4 и Лс8), но добиться они хотят большего.

428



15. Кf4 Кg7!

Если сравнить это положение с положением после 11-го хода белых, возникает впечатление, будто конь с d7 перекочевал на g7; однако в действительности это ведь другой конь. Подлинный маневр на внутренней линии с переменой ролей и места!

16. Фе2 Кf5 17. С : f5.

Или 17. dc bc 18. С : f5 ef с последующим Ле8 и Cf8, затем атака на ферзевом фланге, и у черных богатая игра.

17. . . ef 18. d5 b5 19. b3 Ле8 20. Фd3 Кg4.

Черные пытаются теперь завоевать пункты на линии «е», од-

новременно посредством предупреждающих мероприятий бороться против намерения белых сыграть Ke2 и e3—e4.

### 21. Фс2 Ch4.

Предупреждающий ход, о котором говорилось в предыдущем примечании! Подобное же действие, но, полагаю, менее сильное имело бы 21. . .Cc8, например: 22. Ke2! Cf6 23. e4 fe 24. К : e4 Cf5 25. К : f6+ и т. д.

### 22. e4.

После этого хода черные получают определенно лучшую игру. Сильнее выглядит 22. С : h4 Ф : h4 23. h3 Ke5 24. Kd3.

22. . .С : g3 23. hg fe 24. К : e4 Cc8 25. f3! Kf6.

Но не 25. . .Ke3 из-за 26. Фс3! и затем, при случае, Kf6+ (или 26. Фс3! Л : e4 27. fe К : f1 28. Л : f1 с более активной позицией у белых.— *Прим. ред.*).

26. К : f6+ (лучше 26. Кс3) 26. . .Ф : f6 27. Фd2 Ла7 28. Лсе1 Лae7 29. Л : e7 Ф : e7 30. Kpf2 bc.

Белые, правда, кое-как обезопасили линию «е», но слабая пешка «с», которую они теперь получают, снижает силу сопоставляемости позиции.

### 31. bc a5 32. Kd3 Фf6.

Лавирование; слабостями у белых являются: пешка «с», линия «е» и диагональ b2—f6.

33. Фb2 Ф : b2+ 34. К : b2 Cf5.

Размен ферзей не улучшил положения белых; пешку с4 теперь труднее защитить, чем раньше, зато, правда, они избавились от угроз по диагонали b2—f6.

### 35. Лс1 h5.

Но не 35. . .Лb8 36. Kd1 и т. д., так как белого короля

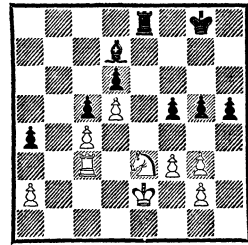
нужно как можно дольше держать вдали.

### 36. Лс3 a4 37. Kd1.

Если 37. К : a4 Ла8 38. Kb2! (38. Kb6? Л : a2+ и 39. . .Ла6 с приближением короля к отрезанному коню) 38. . .Л : a2 39. Лb3, то 39. . .g5 со значительно лучшим эндшпилем. Если же 37. Ла3, то 37. . .Лb8 38. К : a4? Ла8, и черные выигрывают.

37. . .g5 38. Ke3 Cd7 39. Kpe2 f5.

429



### 40. Kpd2.

После этого королевский фланг становится слабым, хотя и после лучшего хода 40. f4 у белых едва ли была возможность успешно защищаться, например: 40. . .gf 41. gf h4 или 40. . .Kpf7 41. fg Kpg6; в обоих случаях у белых затруднения.

### 40. . .f4! 41. gf gf 42. Kd1?

Правильно, конечно, 42. Кс2 с переводом коня на e1; однако и в этом случае черные сохранили бы в эндшпиле сильную атаку: 42. . .Kpf7 43. Ke1 Kpf6 44. Лс2 Лb8 45. Kpc3 Лb1 46. Ле2 Лс1+! 47. Кс2 Cf5 с разменом всех фигур и выигранным пешечным окончанием, ибо черный король вторгается на поле g3.

42. . .Kpf7, и черные легко выиграли: 43. Kf2 Лg8 44. Kpe2 Л : g2 45. Лс1 Cf5 46. a3 h4 47. Лf1 Kpf6 48. Kpd1 h3 49. Kpe2 h2 50. Ла1 Cd3+ 51. Кр : d3 Л : f2 52. Kpe4 Kpg5 53. Лb1 Ле2+

**54. Крd3 Ле3+**. Белые сдались.

В этом эндшпиле достойна внимания рефлексная слабость королевского фланга белых: слабость ферзевого фланга передалась, так сказать, другому флангу, и черные пешки «f», «g» и «h» могли, таким образом, сойти за качественное превосходство и соответственно этому продвигаться, что они — не без успеха — и проделали. Вся же партия в целом характерна для гипермодернизма и его стремления к проведению трудных маневров даже при неблагоприятных пространственных соотношениях. Черные постепенно выходили из своего невероятно стесненного положения, медленно, но неуклонно выигрывая в пространстве, и, наконец, в эндшпиле добились сильной атаки; все это интересно и поучительно. «Малый центр» снова прекрасно оправдал себя.

№ 223. *Английское начало*  
Ганзен Нимцович  
Копенгаген, 1928

**1. c4 c5 2. f4.**

Это продвижение производит несколько странное впечатление; ошибочно, однако, как это вскоре будет видно, не продвижение, а впечатление! Что за убожество — судить о ходе по внешнему его виду, и как часто, увы, поступали так в эпоху псевдоклассицизма!

**2. . . Kf6 3. d3 d5** (иначе следует **4. e4** с солидным построением) **4. cd K : d5 5. e4.**

Предлагаю сравнить следующее начало партии: **1. c4 c5 2. Кс3 Кf6 3. Кf3 d5 4. cd K : d5**

**5. e4** (введенная мною так называемая «дрезденская стратегема»). Достигнутое Э. Ганзеном построение в принципе, правда, сходно с только что приведенным (пешка «d» на открытой линии!), однако благодаря одной детали представляет собой усовершенствование: ресурс **К : с3** с последующим **g7—g6** теперь невозможен.

Построение Ганзена заслуживает похвалы!

**5. . . Kf6 6. Се3! e6 7. Кс3 Кс6 8. Кf3 Cd7.**

Желая. . .облегчить ход **d3—d4!**

**9. d4?**

Гораздо солиднее **9. h3** с последующим **Се2**, а если **9. . . Kh5?**, то **10. Крf2** и **11. g4**. Ход в партии обнаруживает недостаточное со стороны белых понимание прочного построения (игроку вроде Земиша и в голову не пришло бы сыграть здесь **d3—d4**).

**9. . . cd 10. K : d4 Сb4** (уже все висит в воздухе...) **11. K : с6 С : с6 12. Ф : d8+ Л : d8 13. e5.**

Белые вынуждены предоставить противнику уступки в центре; теперь их позиция страдает слабостью белых полей.

**13. . . Ке4 14. a3.**

Остроумная попытка; белые играют сейчас на разноцветных слонов.

**14. . . С : с3+ 15. bc K : с3 16. Сс4.**

**16. С : a7** не годится из-за **16. . . Kd5**, после чего пешка «f» незащитима (**17. g3? K : f4 18. gf С : h1**).

**16. . . Лс8.**

Правильная при некомпактном построении противника стратегия! Пускай все «висит», а

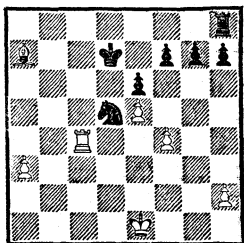
тем временем надо создавать новые осложнения!

17. Лс1 С : g2 18. Лg1 Л : с4  
19. Л : g2 b5 20. Лgc2.

Или 20. Л : g7 Кре7 и 21. . . Лhc8 с серьезными угрозами.

20. . . Кd5 (весьма солидная позиция для коня!) 21. Л : с4 bc  
22. Л : с4 Кpd7 23. С : a7.

430



23. . . Лс8.

Триумф прочного построения! Остроумной игрой белые отыграли все, что вообще можно было отыграть, то есть весь утерянный материал. Но у них беспризорная пешка на f4, выключенный из игры слон a7 и

слабые пешки на a3 и h2, между тем как король находится на значительном расстоянии от поля сражения. Теперь следует быстрый финал.

24. Ле4.

После 24. Л : с8 Кр : с8 погибла бы пешка f4.

24. . . Лс1+ 25. Кpf2.

На 25. Кpd2 последовало бы: 25. . . Лh1 26. Ле2 Лa1! (не сразу 26. . . К : f4 из-за 27. Лf2 g5 28. Се3) 27. Сс5 К : f4.

25. . . Лс2+ 26. Кpg3 (или 26. Кpg1 Лс3 27. a4 Лf3) 26. . . Лс3+ 27. Кpg4.

Ошибка в цейтноте, но и другие ходы уже не спасали.

27. . . f5+. Белые сдались, так как на 28. ef последует, конечно, 28. . . К : f6+ с выигрышем ладьи.

Слабость слишком неосмотрительно продвинутого «большого центра» обнаружилась в этой партии со всей желательной ясностью.

## Глава пятая

### Асимметричная трактовка симметричных вариантов

Псевдоклассики не только питали какое-то непонятное в наши дни пристрастие к симметричным вариантам, но и сумели еще придать этому малоотрадному делу видимость научности. Они давали понять, что многие положения или дебюты имеют якобы тенденцию к симметрии и что, стало быть, противны интеллекту всякие попытки уклониться от этой «богоугодной» симметрии. Всякие попытки подобного рода, говорили они, некорректны и при правильной контригре неминуемо должны повести к проигрышу.

Рассмотрим эти утверждения несколько подробнее на каком-нибудь примере: 1. d4 d5 (а что, собственно говоря, можно возразить против нарушающего симметрию хода 1. . . Кf6?! ) 2. c4 e6 3. Кс3 с5? (в погоне за симметрией, то есть, по существу, за нивелировкой игры. Характерно, что этот ослабляющий позицию ход мог считаться единственно корректной защитой. Правильно, конечно, только асимметричный ход 3. . . Кf6 с последующим Кbd7 и т. д.) 4. e3 (корректный ответ — таково было воззрение того времени. Правильно, ко-

нечно, только 4.  $cd$  с последующим  $Kf3$  и  $g2—g3$ , то есть шлехтер-рубинштейновский вариант) 4. . .  $Kc6$  5.  $Kf3$   $Kf6$  6.  $Cd3$   $Cd6$ . Если бы кому-нибудь пришло в голову на 6-м ходу сыграть  $Ce7$ , знатоки — времен Тарраша — поморщились бы. Тем не менее это отклонение от симметричного развития является логическим продолжением. Слабость хода слоном на  $d3$  ведь в том и заключалась, что пешка  $d4$  становилась после этого недостаточно защищенной. Ходом 6. . .  $Ce7$ , оставляющим открытой линию действия ферзя  $d8—d4$ , это обстоятельство используется; например: 7.  $0—0$   $0—0$  8.  $Фe2!$  (каждый из партнеров подчеркивает свой шанс; черные — игру против пешки «d», белые — опирающуюся на слона  $d3$  атаку на короля) 8. . .  $cd$  9.  $ed$   $dc$  10.  $C :$   $c4$   $K :$   $d4$  11.  $K :$   $d4$   $Ф :$   $d4$  с неясным исходом. Итак, уже при беглом рассмотрении видно, что каждая шахматная партия полна проблем, сталкиваться с которыми боязливые и безыдейные симметричные шахматы, однако, не желают.

Это впечатление еще усиливается по мере рассмотрения дальнейших симметричных вариантов. В разменном варианте французской защиты после 1.  $e4$   $e6$  2.  $d4$   $d5$  3.  $ed$   $ed$  4.  $Cd3$   $Cd6$  кони могут получить либо центральное, либо диверсионное развитие. Первая возможность — это  $Kf3$  или соответственно  $Kf6$ , вторая —  $Ke2$  или соответственно  $Ke7$ . Диверсионное развитие требует дополнительного пояснения: оно обязательно должно сопровождаться организацией обороны в центре (защита полей

вторжения  $e4$  или соответственно  $e5$  посредством хотя бы  $f2—f3$  или  $f7—f6$ ), иначе оно стратегически бессмысленно (это были бы фланговые диверсии, предпринятые без достаточного обеспечения собственного центра).

Из сказанного вытекает с неумолимой логичностью (хоть многие любители и будут склонны не признавать этой «неумолимости»), что на развитие « $Kf3$ » надо отвечать « $Ke7$ » и, наоборот, на « $Ke2$ » — « $Kf6$ »! Эта рекомендуемая Свенониусом \* асимметричная трактовка далеко превосходит в смысле стратегического разума трактовку симметричную.

Интересно теперь проследить, как наглядно проявляется упомянутая только что противоположность боевых мотивов. В Алезунде (1925) в сеансе одновременной игры автором была сыграна следующая партия (белые — Странде): 1.  $e4$   $e6$  2.  $d4$   $d5$  3.  $ed$   $ed$  4.  $Cd3$   $Cd6$  5.  $Kf3$   $Ke7!$  6.  $0—0$   $Kbc6$  7.  $Ce3$   $Cf5$  8.  $Kc3$   $0—0$  9.  $Le1$   $C :$   $d3$  (начало маневра коня, имеющего целью сочетать оздоровление центра с усиленной активностью на фланге) 10.  $Ф :$   $d3$   $Kb4$  11.  $Фd2$   $c6$  12.  $a3$   $Ka6$  13.  $Le2$  (белые совершенно правильно оттеняют свои шансы в центре; не следовало ли, однако, технически предпочесть 13.  $Cg5?$ ) 13. . .  $Kc7$  14.  $Lae1$   $Ke6$  15.  $Фd3$  (безобидно 15.  $Kg5$  из-за возможного 15. . .  $Kg6$ , например: 16.  $K :$   $e6$   $fe$  17.  $Cg5$   $Фc7$ )

\* Л. О. Свенониус (1853—1926) — шведский теоретик; известна его система в дебюте четырех коней: 1.  $e4$   $e5$  2.  $Kf3$   $Kc6$  3.  $Kc3$   $Kf6$  4.  $Cb5$   $Cb4$  5.  $0—0$   $0—0$  6.  $d3$   $C :$   $c3$  7.  $bc$   $d5$  и т. д.—  
*Прим. ред.*

15. .Kg6 (попытка парализовать угрозы противника в центре) 16. g3 Le8 17. Сс1 (центральная линия в боевой готовности! Но черные уже приняли меры) 17. . .Фд7 18. Kd1 (хорошо или плохо, но здесь необходимо было сыграть 18. Ke5, ибо занятие форпоста являлось единственно возможным развитием инициативы в центре) 18. . .Le7 19. Ke3? Kef4 (теперь мощно проявляется диверсионный момент. Правильно было все еще 19. Ke5. После 19. . .С : е5 20. de последовало бы, правда, 20. . .Лае8, и продвижение 21. f4 могло бы быть парировано посредством многообещающей жертвы пешки: 21. . .Kс5! 22. Фд4 Ke4 23. Ф : а7 f6 24. ef gf. Мы имели бы тогда интересный случай, когда длительная защита ведет к централизации, причем в этом благоприятном повороте событий не малую роль играет скрытое содействие диверсионным планам черных. После ошибочного хода в партии 19. Ke3? игра окончена) 20. gf K : f4 21. Фd2 Фh3. Белые сдались.

В этой партии черные косвенно защитили пункт е5; они допускали, правда, внедрение коня на е5, но заранее ослабили действие этого хода. Помешать же внедрению можно было, как указывалось раньше, и прямым путем (посредством f7—f6). Приступим теперь к демонстрации партий, констатируя, что пристрастие к симметричному развитию является свидетельством того, насколько бедна идеями была эпоха псевдоклассицизма.

Следующие две партии посвящены сочетанию фланговой атаки с защитой в центре.

№ 224. Французская защита  
Меллер Нимцович  
Копенгаген, 1922

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Kf3 Kc6 6. a3 Ca5.

Если 6. . .С : с3+ 7. bc Cf5 8. Cd3 Kge7 9. 0—0 0—0, то 10. Cf4, и белые при недурном воздействии на центр имели бы еще и то довольно существенное преимущество, что из двух слонов (d3 и f5) их слон лучше за щ и щ е н.

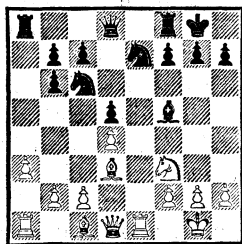
7. Cb5 Ke7 8. 0—0 0—0 9. Ka4 Cb6 10. K : b6 ab 11. Cd3 Cf5.

Черные не только лучше развиты, но имеют, кроме того, еще и более прочное построение; маневр конем отнял у белых слишком много времени.

12. Le1.

Операция в центре, которая (см. предыдущее примечание) вряд ли имеет хорошие шансы на успех.

431



12. . .Фd7.

Почему черные не прибегают здесь к естественному ходу 12. . . f6, которым можно с самого начала парализовать начатую белыми операцию в центре? Ведь без хода Ke5, то есть без занятия форпоста на линии «е», у белых, по-видимому, нет никаких перспектив на оспариваемой центральной линии! Ответ на этот вопрос имеет большое значение для правильной оценки позиций,

характеризующихся развитием «Кf3» и «Ке7». Угроза 13. Ке5 в настоящий момент еще не актуальна и привела бы лишь к худшему положению белых: 13. . .К : е5 14. de, и пешечное превосходство белых на королевском фланге не отличается большой подвижностью. С другой стороны, именно ход f7—f6 дал бы белым на линии «е» новые шансы ввиду того, что был бы ослаблен пункт е6. А вывод? Вот он: с ходом f7—f6 еще как-нибудь можно повременить, рекомендуется сначала укрепить пункт е6; после того как это сделано, можно со спокойной совестью играть f7—f6.

Углубимся теперь в исследование вариантов, связанных с ходом 12. . .f6; оно крайне поучительно: 13. Kh4 (любопытная попытка) 13. . .К : d4 (солидным и отвечающим позиции продолжением является также 13. . .С : d3 14. Ф : d3 Фd7 15. Cd2 g5 и 16. . .Фf5) 14. К : f5 Kd : f5 15. Фg4 Kd6! (если 15. . .Фс8, то 16. Фh3 с угрозой 17. g4) 16. Cf4! f5 17. Фh3 Фd7 18. Ле2 Kg6! 19. С : d6 cd 20. g3 Ке5, и черные стоят несколько лучше. Достоинно внимания, что черные только с трудом могли отразить атаку противника.

Или: 12. . .f6 13. Kh4 К : d4! 14. Л : е7 С : d3 15. Ле3 К : с2 16. Л : d3 К : a1 17. Се3. Это выглядит неплохо, однако следует: 17. . .Фе8 18. Ф : a1 Фе4! 19. Лd4 Фе6 20. Фа2 Lad8 21. Kf3 с5 22. Лd1, и теперь примерно 22. . .Kph8 и 23. . .Фс6 с готовой к продвижению пешечной колонной. В этом случае черные также имели бы определенное, хотя и небольшое, преимущество

(положение для Капабланки!). Мы можем резюмировать: ход 12. . .f6, пожалуй, недурен, но, безусловно, приводит к временному ослаблению прочного положения черных, а потому надо признать ход в партии более отвечающим позиции — тем более что Ке5 в настоящий момент все равно бесполезно.

### 13. Ке5.

Удар впустую! Много лучше 13. Cf4.

### 13. . .К : е5 14. Л : е5.

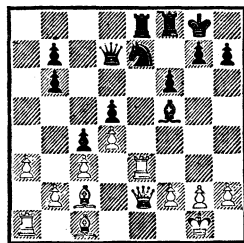
После 14. de положение черных также предпочтительнее.

### 14. . .Лае8 15. Фе2 f6.

Только теперь этот ход может быть сделан со спокойной совестью.

### 16. Ле3 с5 17. с3 с4 18. Сс2.

432



### 18. . .g5!

Удачно обезопасив центр, черные с полным правом приступают к реализации своих фланговых планов. Ход в партии создает для предприимчивого коня е7 базу на h4.

### 19. b3 С : с2 20. Ф : с2 Kf5 21. Л : е8 Л : е8.

Теперь черные завоевали и линию «е»; начатую ходом 13. Ке5 операцию в центре надо, следовательно, признать совершенно неудавшейся.

### 22. Cd2 Kh4 (см. примечание к 18-му ходу) 23. Фd1 cb 24. Ф : b3 Ле2 25. Се3 Фf5.

Черным и теперь еще прихо-



дится не упускать из виду характерное сочетание фланговой атаки с защитой центра, например пункт d5 им никогда нельзя оставлять без защиты.

### 26. Фb5? Фе4!

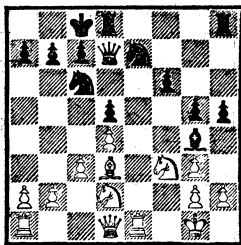
Вместо 26. Фb5? надо было сыграть 26. Фb1. Впрочем, спасти партию белым не удалось бы и в этом случае, например: 26. . . Фg4 27. Фf1 h6! 28. h3 Фе4 с последующим f6—f5—f4 и т. д.

27. Крf1 Л : e3. Белые сдались.

### № 225. Французская защита Энох Нимцович Берлин, 1927

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Кf3 Cd6 5. Cd3 Кс6 6. c3 Kge7 7. 0—0 Cg4 8. Ле1 Фd7 9. Cg5 f6 (пункт e6 сильно укреплен, следовательно, можно спокойно сыграть f7—f6) 10. Ch4 h5 (маленькая новинка! Если теперь 11. Cg6+ Крf8 12. Фc2?, то 12. . . К : g6 13. Ф : g6 Cf5 с выигрышем ферзя) 11. Kbd2 g5 12. Cg3 C : g3 (на вызванное этим ходом ослабление пункта c5 черные волевыми должны согласиться) 13. fg! 0—0—0.

433



### 14. b4.

Получившееся положение очень трудно оценить, главным образом из-за большого числа участков сражения. Таковыми здесь являются оба фланга и

центр (линия «е»). Но уже сейчас ясно: углубление идеи фланговой атаки ни под каким видом не должно повлечь за собой пренебрежение центром. Одновременное наблюдение за центральными полями (притом с наступательными тенденциями у белых и оборонительными у черных) представляется безусловно необходимым. После сказанного ясно, что фланговый ход 14. b4 нам не по вкусу. Скорее заслуживала бы внимания перегруппировка 14. Ле3, 15. Фf1 и 16. Лаe1.

Возможно также и ведущее к интересным продолжениям 14. Kb3, например: 14. . . Фd6 (если 14. . . b6?, то 15. Кс5!) 15. Кс5. Теперь 15. . . h4 опровергалось следующим образом: 16. Фb3 Ка5 (16. . . b6 повело бы после 17. Са6+ Крb8 18. Kb7 к потере качества без всякой компенсации для черных: 18. . . Фd7 19. К : d8 К : d8 20. Фb5 Фd6 21. Фb4) 17. Фа4 b6 18. b4 hg (теперь положение белых не внушает особого доверия) 19. ba! (но не 19. Са6+, так как позиция этого слона на d3 с целью помешать возможному Кf5 представляется весьма желательной) 19. . . bc (грозило 20. ab с быстрым финалом) 20. dc!! (великолепный способ выигрыша; плохо 20. Л : e7 c4!) 20. . . Ф : c5+ 21. Крh1 C : f3 (против двойной угрозы 22. Са6+ и 22. Ф : g4 черные беззащитны) 22. Са6+ Крb8 23. Лab1+ Кра8 24. Сb7+ Крb8 25. C : d5+ Крс8 26. Се6+, и мат на следующем ходу.

Таким образом, после 14. Kb3 Фd6 15. Кс5 черным пришлось бы отказаться от 15. . . h4. Хорошо и в соответствии с пози-

цией вместо этого 15. .Лде8. Могло бы последовать: 16. Фb3 (16. Фа4? h4 17. b4 Крb8 18. b5 Кd8, и позиция белых в опасности) 16. . .Кd8 17. Ле3 Ксб6 18. Лae1 Л : e3 19. Л : e3 h4 20. Кd2 hg 21. hg с приблизительно уравновешенным положением. Последний вариант является примером того, как осуществлять на практике сочетание фланговой и центральной игр, о котором мы не раз уже говорили раньше. В дальнейшем игра в центре белыми подчеркивается слабо, и черные, таким образом, получают возможность провести необходимое упрочение центра **м и н и м у м о м** сил и перебросить все свободные силы на королевский фланг.

#### 14. .Лdg8.

Это становится понятным после следующего хода черных. Конечно, и 14. .Лде8 было хорошим и солидным продолжением.

#### 15. Фе2 Лg7!

Кое-как обеспечивая линию «е». Этот ход является, таким образом, носителем ранее упомянутой идеи сочетания операций.

#### 16. a4.

Попытка овладения центром посредством 16. h3 Cf5 17. С : f5 К : f5 18. Феб опровергалась путем 18. .g4.

16. .Фd6 17. a5 h4 18. b5 Кd8 19. b6 Крb8! 20. bc+ (несколько лучше 20. c4) 20. .Ф : c7 21. c4 hg 22. hg dc!

Освобождая, с одной стороны, центральное поле d5 для своего коня, а с другой — отвлекая коня d2 от защиты королевского фланга.

#### 23. К : c4.

Если 23. С : c4, то 23. .Кf5 с решающей атакой.

23. .Ф : g3 24. a6 Кd5 25. Се4.

Любопытен вариант 25. ab Кf4 26. Фа2 ab! (но не 26. .Л : b7 из-за 27. Леb1 с угрозой 28. Ф : a7+), и черные выигрывают.

25. .Кf4 26. Фb2 С : f3 27. С : f3 Лgh7. Белые сдались.

Белые на 14-м ходу не позаботились о переводе коня на c5; вследствие этого улетучились и нажим на центр, и атака на короля. Черные же, напротив, сумели посредством 15. .Лg7 сочетать защиту в центре с атакой на фланге. И что же? Им удалось не только полностью провести атаку, но и ладья, кроме того, в полной мере оправдала себя как защищающая фигура; ее охраняющее действие чувствовалось на полях b7 и a7. Весьма поучительный для асимметричной трактовки случай.

№ 226. Французская защита  
Маршалл **Нимцович**  
Нью-Йорк, 1927

В этой партии оба партнера развили своих коней симметрично — на e2 и соответственно на e7, после чего игра протекала довольно монотонно.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed ed 5. Cd3 Ке7 6. Ке2 Cf5 7. 0—0 0—0 8. Kg3 Cg6 9. Ксе2 Cd6 10. Cf4 Кbc6 11. Фd2 Фd7 12. Лae1 Лae8.

Теперь сухая игра оживилась!

13. c3 Кс8! 14. Се3 К6е7!

Это комбинированное отступление обоих коней имеет конечной целью достижение асимметрии, так как, благодаря тому

что конь с8 метит на е4, построение черных внезапно получает характер варианта «Кf6» против «Ke2». Это не лишенное оригинальности отступление было, в частности, испробовано автором уже против Шпильмана (Копенгаген, 1923): там было сыграно Ke7—g8, Kc6—e7 и затем Kg8—f6—e4.

15. Kf4 C : f4 16. C : f4 C : d3 17. Ф : d3 Kg6 18. Фf3.

На 18. Cd2 последовало бы 18. . .Kd6, но и после хода в партии черные получают кое-какую игру.

18. . .f5 19. Cd2 Л : e1 20. Л : e1 f4 21. Ke2 Фf5.

Недурно и 21. . .Kh4, например: 22. Фh5 K : g2 23. Kp : g2 f3+ 24. Kph1 fe 25. Л : e2, и теперь примерно Kc8—e7—f5 с игрой по белым полям.

22. c4!

Ловко парировано. Белые пытаются пробить брешь в неприятельском оцеплении.

22. . .Kb6.

Но не 22. . .Фe4 из-за 23. Ф : e4 и 24. Kc3.

23. cd K : d5 24. Kc3! K : c3 25. C : c3 c6 26. Cb4 Лd8 27. Фе4 Фf7 28. a3 h6 29. g3 Фf6 30. Cc3 Лd5 31. Фе8+ Kph7 32. Фе4 Фf5 33. Kpg2 Фg4.

Не желая довольствоваться тем, что есть; эндшпиль после 33. . .Ф : e4+ 34. Л : e4 fg 35. hg Kpg8 36. Ле8+ Kpf7 37. Ла8 а6 38. Лb8 Лd7 39. Kpf3 Ke7 40. Kpe4 Kd5 казался черным недостаточным выгодным.

34. f3 Фg5 35. Cd2 Фf6.

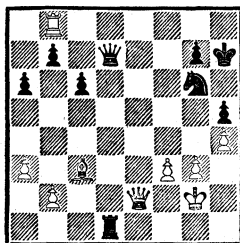
Проще во всяком случае 35. . .Фd8 36. C : f4 Л : d4 37. Фf5 Фd7 38. Фc2 Лd3, и слону не удастся занять важную диагональ c3—g7.

36. C : f4 Л : d4 37. Фc2 Лd5? (не учитывая ответа белых; надо было играть 37. . .Фd8) 38. Cd2 Фd8 39. Cc3.

У белых теперь свободный, «эластичный» слон, и потому преимущество на их стороне.

39. . .Лd3 40. Ле4 Фd5 41. Фе2 Фd7 42. h4 h5 43. Ле8 Лd1 44. Ла8 а6 45. Лb8.

434



Белые хотят вызвать продвижение пешек (грозит 46. Л : b7), чтобы затем разменять ферзей и получить выигранный эндшпиль, но черные находят контрудар. Правильно было 45. Фе4. Черные в этом случае попытались бы защищаться посредством Фf7 и Лd1—d5—f5.

45. . .Лh1!! 46. Kp : h1.

Этот ход Маршалл сделал после 70(!) минут обдумывания: К проигрышу вело 46. Фе8 Kf4+! 47. gf Фh3+ 48. Kpf2 Лf1+ 49. Kpe3 Ф : f3+ 50. Kpd4 Фd5+ 51. Kpe3 Лf3+ 52. Kpe2 Фd3+ 53. Kpe1 Лf1×. Нехорошо было и 46. Фc4 K : h4+! 47. gh Фh3+ 48. Kpf2 Фh2+ и 49. . .Ф : b8. Таким образом, принятие жертвы оказывается вынужденным, и партия, в которой шансы столько раз менялись, заканчивается вничью.

46. . .Фh3+ 47. Фh2. Ничья.

Конечно, не 47. Kpg1? из-за 47. . .Ф : g3+ 48. Фg2 Ф : b8 49. Фg5 Фf4 50. Ф : h5+ Фh6 с преимуществом черных.

## Глава шестая

### Слон с форпостом и без него

При переигрывании этих трех партий у читателя должно составить впечатление, что он имеет дело со слонами «неоромантическими», которых отнюдь не следует смешивать со слонами «старого» времени. Однако дело здесь лишь в «невесомых» различиях.

В партии № 227 рассматривается диагональ слона как основа линейной операции. В положении: белые — Лd1, Кс3, п. е4, черные — пп. с7 и d6 (мы следуем здесь принципам «Системы», откуда берем также и схему) — пришлось признать, что линейная операция пока что еще не базируется на определенном объекте атаки, так как вторжение на 7-ю горизонталь ввиду прочной оборонительной позиции противника (с7 и d6) никоим образом не могло считаться реальной возможностью. Однако последовало 1. Кd5, и неопределенное воздействие по диагонали превратилось в сильный форпост. Черные сыграли 1...с6, чтобы избавиться от неприятного давления, и после 2. Кс3 линейная операция имела перед собой ясный объект атаки — пешку d6. Очерченный здесь процесс *м а т е р и а л и з а ц и и*, но не на ладейной линии, а на диагонали — вот содержание партии № 227! В партии № 228 слоны поражают своей смелостью в атаке, а в партии № 229 — в защите. В конечном счете, «невесомые» различия, о которых мы говорили, коренятся, по-видимому, в том, что современное поколение мастеров

расценивает идейные построения несколько выше, чем это делали наши предтечи. А смелость и фантазия также проявляются теперь в новом (и лучшем) облачении. (Достойны внимания «висящие в воздухе» слоны в партии № 228 и «мужество отречения», проявляемое слоном b7 в партии № 229.)

№ 227. *Дебют Рети*  
**Нимцович** **Тартаковер**  
 Карлсбад, 1923

1. Кf3 f5 2. b3 b6 3. Сb2 Сb7  
 4. g3 С : f3 (размен, по-видимому, нехорош, так как пешечное расположение черных оказывается малодинамичным) 5. ef e6  
 6. f4 Кf6 7. Сg2 с6 8. 0—0 Се7 9.  
 Фе2 0—0 (слоны у белых занимают сильные позиции, но пока еще не проявляют особой активности) 10. Ка3!

Этот конь начинает теперь помогать слонам; он не только зондирует почву, но и провоцирует движение черных пешек. Однако важнейшая его функция выявляется только на 13-м ходу.

10...а5.

Иначе черные не могут развить коня b8. Ход 10...b5 опровергается посредством 11. К : b5.

11. Кс4 а4 12. Cd4! b5 13.  
 Ке5.

Если бы я считал коня e6 форпостом на линии «е», то не поместил бы этой партии в настоящей главе, но в действительности конь был для меня исключительно диагональным форпостом. Неопределенное пока что и лишенное конкретной цели дей-

ствие слона по диагонали благодаря позиции коня получает осязаемую форму и ясные цели атаки, другими словами: действие по диагонали материализуется.

13. . . Kd5.

На 13. . . Ка6 белые предполагали не жертвовать на с6, а спокойно развиваться посредством 14. Лfе1 с последующим с2—с4.

14. с4 бс 15. бс Кб4.

В понятном стремлении извлечь пользу из (хотя бы и кратковременной) центральной позиции коня, согласно девизу: «Через центр — в неприятельский лагерь». Однако этот маневр оказывается гибельным. При пассивной игре (15. . . Кс7) решающим оказался бы, в конце концов, прорыв d2—d4—d5.

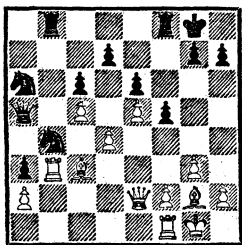
16. Сс3 а3 17. d4 К8а6 18. Лаб1 Лб8 19. с5!

Собственно говоря, следовало стремиться к осуществлению прорыва d4—d5, но так легче использовать плохую позицию коня.

19. . . Cf6 20. Лб3 С : е5 21. fe Фа5.

Иного способа защитить пешку «а» не было.

435



22. Лfb1 Лб7 23. Фd2 Лfb8 24. Cf1 Фс7 (спастись черные не могут) 25. С : б4 К : б4 26. Л : б4 Фа5 27. Л : б7 Ф : d2 28. Л : б8+.

Еще последовало: 28. . . Kpf7

29. Сс4 Ф : d4 30. Сб3 Ф : с5 31. Лb7 Ф : е5 32. Л : d7+ Kpf6 33. Лbd1 с5 34. Л7d6 Фс3 35. Л : е6+ Kpg5 36. Ле3 Фb4 37. Лс1 f4 38. Ле5+ Kph6 39. Ле : с5, и белые дали мат на 48-м ходу.

### № 228. Индийская защита

Консультанты\* Нимцович

Одна из трех одновременно иггранных консультационных партий, Осло, 1922

1. е3 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Ce2 Kd7 5. 0—0 е5 6. de.

Этот внезапный переход к открытой партии совершается неожиданно. Скорее можно было предположить, что белые станут развиваться по закрытому методу: с2—с4, Кс3, b2—b3. На 6. с4 черные едва ли прибегли бы к чигоринскому f7—f5, так как этот ход лишь ослабляет ресурс е5 : d4, а сыграли бы 6. . . Kgf6, например: 7. Кс3 0—0 8. b3, и теперь хотя бы 8. . . ed 9. ed d5 10. с5 Ке4! 11. К : d5 Kd : с5 и т. д.

6. . . К : е5.

Слон g7 начинает подавать признаки жизни. После 6. . . de 7. е4 Kgf6 8. Сс4! 0—0 9. Фе2 черные достигали, правда, «Хенема» с двумя лишними темпами — благодаря е2—е3—е4 и Cf1—е2—с4, но еще вопрос, является ли fianкеттирование слона выгодным способом использования этих темпов. Диагональ а3—f8 могла бы стать слабой, например, после 9. . . с6 10. а4 Фс7 11. б3 Кб6 12. Са3 Ле8 13. Kbd2.

7. К : е5 С : е5 8. f4 Cg7 9. е4 Ке7 10. с3.

\* Соперниками Нимцовича были Дальзег и Гельмууден.— Прим. ред.

Попытка 10. f5, если принятие жертвы (10. . . gf 11. ef С : f5 12. Сg5 С : b2 13. Л : f5 С : a1) покажется слишком опасным, может быть отражена и в спокойном стиле — 10. . . gf 11. ef Cf6 12. Кс3 d5 с последующим с7—с6, Cd7, Фс7 (или Фb6) и 0—0—0.

10. . . f5 11. Cd3.

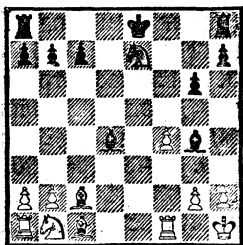
Черные явно намереваются сыграть 11. . . fe и затем 12. . . d5. Но это продвижение может повести к ослаблению некоторых центральных пунктов, например поля е5. Поэтому белым следовало, пожалуй, предпочесть 11. Kd2. Конь должен отправиться на рекогносцировку как можно раньше. Возможно продолжение: 11. . . 0—0 12. Сс4+ Kph8 13. Сb3! fe 14. К : e4 d5 15. Kg5 h6 16. Kf3, и белые держат центр под обстрелом.

11. . . fe 12. С : e4 d5 13. Сс2 d4!

Этим и следующими ходами черные стремятся помешать упомянутой в предыдущем примечании попытке консолидации противника. Значительно слабее безыдейное 13. . . Cf5.

14. cd Ф : d4+ 15. Ф : d4 С : d4+ 16. Kph1 Сg4!

436



Ход 16. . . Сg4 преследует различные цели. Во-первых, черные хотят ослабить значение маневра Kb1—d2—f3, ибо они могут сыграть при желании С :

f3, во-вторых, на случай хода Le1 они оставляют себе возможность ответа Kpd7, не допуская в то же время хода Ld1. При этом черные намерены упорнейшим образом держать слона на g4 — даже если последует 17. h3.

17. Le1.

Если 17. h3, то 17. . . h5 (много слабее 17. . . Cf5 из-за 18. Ca4+ c6 19. Kd2! 0—0 20. Kf3, и белые не лишены возможности консолидировать свою позицию) 18. Kph2 Kf5! Если теперь 19. С : f5, то 19. . . С : f5, и у черных преимущество двух слонов. Если же 19. g3, чтобы завоевать слона, то 19. . . h4, и черные выигрывают: 20. hg hg+ 21. Kpg2 Lh2+ 22. Kpf3 Л : c2 23. Ka3 (или 23. gf g2 24. Le1+ Kpf7 25. Ce3? С : e3 26. Кр : e3 Le8+) 23. . . Lf2+ 24. Л : f2 gf 25. Cd2 С : b2.

Если 17. h3 h5 18. Kph2 Kf5 19. g3 h4! 20. Ca4+ (чтобы убрать слона в безопасное место), то 20. . . Kpf7 21. hg hg+ 22. Kpg2 Lh2+ 23. Kpf3 g2 24. Ld1 Lah8! 25. gf gf!, и белые безоружны против угрозы 26. . . L8h3+ 27. Kpe2 g1Ф×. Ясно, конечно, что и 17. Kd2 после 17. . . 0—0—0 18. Kf3 С : f3 19. Л : f3 Lhe8 20. Lb1 Kf5 повело бы к сомнительному для белых положению; укажем лишь на вариант: 21. С : f5+ gf 22. Cd2 С : b2! 23. Л : b2 Л : d2, и черные выигрывают.

17. . . Kpd7!

Король смело идет вперед. Он опирается при этом как бы на висящих в воздухе слонов, и это невольно вызывает воспоминание об отчаянных акробатических трюках.

18. Kd2 Лае8 19. Kc4! Kd5  
20. Cd2?

Лучшую защиту давало 20. Ке5+ (эта идея консолидации красной нитью проходит через всю партию). Правда, и в этом случае у черных некоторое преимущество: 20. .Крс8 21. Лб1 Cf5! 22. С : f5 gf 23. Cd2 С : e5 24. fe Kpd7 и 25. .Креб с лучшим эндшпилем.

20. . .Ce2.

Выигрывая пешку. Теперь партия, казалось бы, должна без особых осложнений окончиться в пользу черных.

21. Сб3 С : c4 22. С : c4 Kб6  
23. Сб3 С : b2 24. Лад1 Л : e1+?

Ошибка, дающая богатую игру слонам противника. После 24. . .Крс8 у белых нет никакой компенсации за пешку.

25. С : e1+ Kрс8 26. Се6+  
Kрб8 27. Ch4.

Положение черных теперь критическое: против грозящего размена ладей (28. Лд8+) с последующей охотой за пешками (Сg8 и т. д.) трудно найти удовлетворительный ответ.

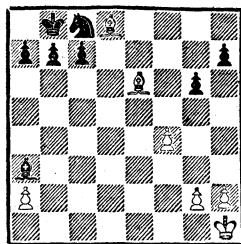
27. . .Кс8.

Для ничьей достаточно и 27. . .с5, например: 28. Лд8+ Л : d8 29. С : d8 с4 30. С : b6 ab 31. С : c4, и теперь примерно 31. . .Cc1 32. g3 g5 33. f5 Kрс7 34. Kpg2 Kpd6 35. Kpf3 Кре5 36. Kpg4 Kpf6 37. Kph5 Kpg7 или 35. f6 Кре5 36. f7 Ca3 37. Kpf3 h5.

28. Лд8 Л : d8 29. С : d8 Ca3!

На этот ход черные и возложили свои надежды.

437



30. g4.

Это проигрывает. Сомнительно, правда, и 30. Cg8 из-за 30. . . Ce7 (30. . .h5? 31. Cf6! Ce7 32. Ce5 h4 33. Ch7! g5 34. f5 Kd6 35. f6 Cf8 36. g3! hg 37. hg c5 38. Kpg2 b5 39. Kpf3 с угрозой 40. Kpg4) 31. С : e7 К : e7 32. С : h7 Kрс8 33. g4 Kpd7 34. h4 b5 (но не 34. . .Креб из-за 35. С : g6) 35. h5 gh 36. gh Кре6 37. h6 Kpf6 38. Kpg2 c5 39. Kpf3 a5 40. Кре4 a4, и положение белых небезопасно. Зато 30. Cf6!, по-видимому, уравнивает игру: 30. . .Ke7 31. g4 и 32. Kpg2 с угрозой С : e7, g4—g5 и Cg8; или 30. . .Ce7 31. Cg7 Cd6 32. f5 gf 33. С : f5 h5 34. h4 и т. д. Итак, преждевременный размен ладей (24. . .Л : e1), по-видимому, лишил черных шансов на выигрыш; они, однако, появляются вновь после хода 30. g4.

30. . .Ce7.

Выигрывающий ход. Последовало еще: 31. С : c8 С : d8 32. Се6 g5 33. f5 b5 (несмотря на разноцветных слонов, положение белых теперь безнадежно) 34. Kpg2 c5 35. Kpf3 Kрс7 36. Кре4 Kpd6 37. Сб3 c4 38. Сс2 Cf6 39. Cd1 a5 40. Сс2 a4 41. Cd1 a3. Белые сдались.

№ 229. Сицилианская защита  
Штольц Нимцович  
Берлин, 1928

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6  
4. Cg2 Cg7 5. Kge2 e6 (чтобы мож-  
но было поддержать диагональ-  
ный форпост Kd4 другим конем  
с поля c6) 6. d3 Kge7 7. Ce3 Kd4  
8. Фd2 Kc6 (см. предыдущее  
примечание) 9. Kd1.

Б. Костич в нашей ниендорф-  
ской партии избрал продолже-  
ние 9. 0—0; последовало: 9. . .  
d6 10. Kd1 Фа5! 11. К : d4 Ф : d2  
12. С : d2 cd 13. c3 (лучше не-  
медленное 13. c4) 13. . .Cd7 14. f4  
dc 15. bc Лс8 с некоторой игрой  
по диагонали.

9. . .К : e2.

Ничего нельзя возразить и  
против хода 9. . .d5, например:  
10. К : d4 cd с прямым давлени-  
ем по линии «с» и скрытым нажи-  
мом по диагонали g7—b2; после  
хода c2—c3, который, в конце  
концов, придется сделать, эта  
диагональ приобрела бы боль-  
шее значение.

10. Ф : e2 Фа5+ 11. Фd2 (на  
11. c3 последовало бы 11. . .Kd4  
12. Фd2? Kb3) 11. . .Ф : d2+  
12. Кр : d2 d6.

Воздействие по диагонали,  
не имеющее еще перед собой кон-  
кретных объектов атаки, требу-  
ет сугубо осторожного обраще-  
ния, иначе оно расплывется в  
ничто. Ход 12. . .b6! создал бы  
кое-какие шансы, например: 13.  
c3 Cb7 14. f4 d5 15. ed Ke7 16.  
Kf2, и теперь примерно 16. . .  
Kf5. Важно было оставить за со-  
бой также и возможность e6 : d5.  
После хода в партии, без нужды  
уменьшающего количество ре-  
сурсов, доказать наличие выиг-  
рыша вряд ли возможно.

13. f4 b6 14. e5 Cb7 15. ed  
0—0—0 16. c3! Л : d6 17. Kf2  
Лhd8.

Положение черных, правда,  
крепко сколочено, но слишком  
невелик выбор возможных ата-  
кующих построений.

18. Лад1.

Ничейное положение, так как  
пункт d3 неприступен. Стейниц  
в некоторых положениях, схо-  
жих с настоящим, несмотря на  
величайшее упрямство и терпе-  
ние, не мог добиться больше  
ничьей. Рассмотрим, например,  
следующие варианты: 18. . .  
Ke7 19. С : b7+ Кр : b7 20.  
Крc2 Kf5 21. Лhe1 h5 22. Ke4  
Лb6d7 23. Cc1 или 20. . .Kd5 21.  
Лhe1 f5 22. Cc1; черные, хотя  
и переводят своего короля на f7  
(чтобы обезопасить пункт e6),  
все же не могут помешать белым  
разместить ладьи на линии «e»  
и спокойно ждать грядущей ата-  
ки b6—b5—b4.

18. . .e5.

«Энергичная» попытка, с лег-  
костью, однако, отражаемая  
юным противником.

19. Лhe1 f5 20. С : c6! Л : c6.  
Если 20. . .С : c6, то 21. fe  
С : e5 22. С : c5.

21. fe С : e5 22. Cg5 Cf6 23.  
С : f6 Л : f6 24. Ле7.

Белые добились теперь зна-  
чительной инициативы.

24. . .Лd7 25. Лde1 Cd5!

Черные не боятся перевести  
слона на скромную выжидатель-  
ную позицию (f7). Эта разно-  
видность мужества, в значитель-  
ной мере чуждая псевдокласси-  
ческой школе, характерна для  
неоромантического стиля.

26. Kh3 h6 27. Kf4 Cf7! 28. h4  
Kpd8 29. Л : d7+.

Отступление 29. Л7e5 повело



бы после 29. . g5 30. hg hg 31. Kh3 f4 32. Л : g5 (или 32. g4 Cg6 33. Kf2 С : d3 и 34. . c4) 32. . fg 33. Л : g3 С : a2 к явно ничейному концу. После же хода в партии белые оказываются перед затруднениями.

29. . Kp : d7 30. a3 g5 31. hg hg 32. Kh3 Лg6 33. Ле5 Се6.

Слон образует теперь, между прочим, «мост» для задуманного перехода Kpd7—e7—f6.

34. Kpe1.

Посредством 34. d4 «мост» мог бы быть приведен в негодность; однако последовало бы 34. . cd 35. cd f4 36. Л : g5 Л : g5 37. К : g5 fg, и белые имели бы дело с отдаленной проходной пешкой.

34. . Kpe7 35. b4 Kpf6 36. Ле3 Лg8 37. Kpf2 Cd5 (слон выходит теперь из своего убежища) 38. c4 Cf7.

Здесь, пожалуй, предпочтительнее 38. . Сb7. На 39. Kpg1 Lh8 40. Kf2 неплохо было бы 40. . f4, например: 41. gf gf 42. Ле2 Лg8+ 43. Kpf1 Cg2+ 44. Kpe1 Cf3 45. Лc2 Лg1+ с преимуществом или 42. Ле1 Лg8+ 43. Kpf1 Cg2+ 44. Kpe2 (безразлично также 44. Kpg1) 44. . Ле8+ 45. Kpd2 Л : e1 46. Кр : e1 Кре5 47. Kpd2 Kpd4 48. bc bc 49. Кре2 f3+ 50. Kpd2 Cf1, и черные выигрывают. Другие оборонительные построения, пожалуй, еще хуже, например: 38. . Сb7 39. Kg1 Lh8 40. Kf3 С : f3 41. Кр : f3 Lh2, и черные выигрывают (42. Ле2 Л : e2 43. Кр : e2 Кре5 и т. д.).

39. Kg1 Lh8 40. Kf3 Lh1 41. Ке5! (это лучше, чем 41. Ле1 Л : e1 и т. д.) 41. . Се6 42. Кс6.

Теперь белым нет оснований проигрывать.

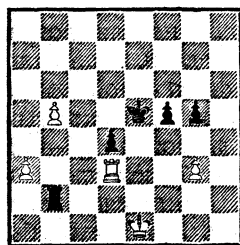
42. . Lh2+ 43. Kpe1 Ла2 44. bc bc 45. К : a7 Cd7 (последняя попытка) 46. d4.

Продолжение 46. Kb5 давало ничью: 46. . С : b5 47. cb Л : a3 48. Ле8 (проще всего!) 48. . Л : d3 49. b6 Лb3 50. Лb8! Кре5 51. b7 Kpd6 52. Лd8+ Kpc7 53. Лc8+ Кр : b7 54. Л : c5 Лf3 55. g4 и т. д.

46. . cd 47. Лd3 Кре5 48. Kb5 С : b5 49. cb Лb2!

Подготавливая любопытный прорыв.

438



50. a4 g4! (по-видимому, сильнее было 50. . Кре4 51. Лd2 Лb1+ 52. Кре2 Лb3 или 51. Ла3 d3 52. a5 Кре3 и т. д.— Прим. ред.) 51. Лd2.

Только продолжение 51. a5! Л : b5 52. Ла3 оставляло еще шанс на ничью.

51. . Л : d2 52. Кр : d2 f4! 53. gf+ Kpd6.

Белые погибли. Последовало еще: 54. a5 g3 55. a6 Kpc7 56. Кре2 d3+ 57. Кр : d3 g2 58. Кре4 g1Ф 59. Kpf5 Фb6 60. Kpg5 Kpd7 61. f5 Кре7. Белые сдались.

## Глава седьмая

## Слабость комплекса полей определенного цвета

Для современной турнирной партии типично, что один из партнеров защищает ряд слабых полей, притом о п р е д е л е н н о г о (одинакового) цвета. Процесс централизации (см. партию № 155), равно как и процесс ограничения подвижности, протекает обыкновенно с поразительной регулярностью на полях определенного цвета. То же можно наблюдать и при лавировании (см. пятую часть): необходимые «две слабости» здесь либо «белы», либо «черны», но почти никогда — «смешаны» (см. партию № 203). Исключением является, пожалуй, лишь следующий случай: защищающий линию (например, линию «е»), которой владеет противник, должен оберегать два поля вторжения, например е6 и е7 (см. партию № 225); здесь мы имели бы дело с комплексом слабых полей с м е ш а н н о г о цвета.

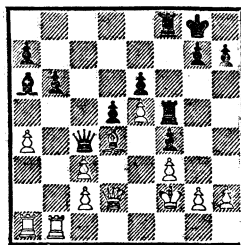
Как вести при подобных обстоятельствах защиту? (Для атаки мы дали уже указания в пятой части.) Существуют три возможности.

1) Можно попытаться начать контригру на полях противоположного цвета. Такая стратегия (см. партию № 230) пришлось бы, однако, по душе исключительно лишь игроку «на атаку», позиционный же игрок почувствует себя при этом не в своей тарелке. Ибо в подобных случаях (когда один из партнеров захватил все белые поля, а другой все черные) слишком уж очевидно отсутствие тенденции к прояснению положения и упрощению,

ибо о важнейшем средстве для этого — размене — здесь почти не приходится говорить (см. примечание к 9-му ходу в партии № 230).

2) Можно играть на отвоевание утерянных полей определенного цвета. Это — здоровая стратегия, которую нам хочется продемонстрировать на партии Мароци — Нимцович (Карлсбад, 1923).

439



23. a5 b5 24. С : a7 Л : e5 25. Le1 (белые намереваются теперь овладеть центральными черными пунктами) 25. . . Л : e1! 26. Ф : e1 Le8 27. Фе5 (цель как будто достигнута) 27. . . Le7! 28. Cd4 (лучше 28. Сb6, чтобы помешать 28. . . Фc7, но после 28. . . b4 29. cb Ф : b4 30. Kpg1 последовало бы 30. . . h6, 31. . . Kph7, и позиция черных недурна) 28. . . Фc7 29. Le1 Ф : e5 30. С : e5 Lf7 31. g3 fg+ 32. hg Lf8 33. Lb1 Lc8 (владение центральным пунктом e5 имеет здесь не такое уж первостепенное значение) 34. Lb4 g5 35. Кре3 Kpf7 36. g4 Kpg6 37. Lb1 h5. Ничья.

3) Наконец, можно помешать противнику усиливать свое воздействие на поля определенного цвета, пользуясь профилактикой (см. рекомендованный нами в партии № 231 12-й ход белых).

Ясно, конечно, что предпочтение мы склонны отдать этому последнему методу.

№ 230. *Английское начало*  
**Нимцович** **Мизес**  
 Ганновер, 1926

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6  
 4. e4 (мой «дрезденский» вариант, см. партии № 163 и 184)  
 4. . .Cb4 5. d3 d6 6. g3 Cc5 7. Cg2  
 (внимания заслуживал предупреждающий ход 7. h3) 7. . .Kg4  
 8. 0—0 f5.

Положение, достигнутое этим ходом, с трудом поддается оценке: черные сильны на пунктах черного цвета (например, d4 и f2), а белые, по-видимому, могут создать контригру на белых полях.

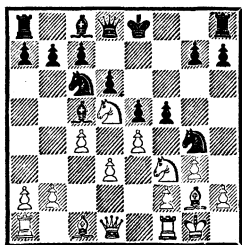
### 9. Kd5.

Кроме этого хода внимания заслуживали два способа игры:

1) 9. ef C : f5 10. Kg5 Фd7 11. Cd5 Лf8 12. Kge4 Cb6, и черные стояли бы лучше;

2) 9. Cg5 Kf6 10. ef C : f5 11. Kh4 Ce6 12. Ke4 0—0 13. Kph1; если теперь 13. . .Фd7, то 14. C : f6 gf 15. f4 Kph8 16. f5 Cg8 17. K : c5 dc 18. Ce4 Kd4 с приблизительно равными шансами. Достоин внимания (после 18. . . Kd4), что контраст между построением на белых и черных полях сохранился до самого конца! (см. вводную статью).

440



### 9. . .h6?

Вредя собственной игре на черных полях (ибо этот ход является потерей времени) и в то же время способствуя неприятельским планам относительно белых полей; больше требовать от одного хода, пожалуй, нельзя!

Вместо 9. . .h6 напрашивается рокировка. После 10. Cg5 Фе8! 11. K : c7 Фh5 нельзя играть ни 12. K : a8 ввиду 12. . .fe 13. de Л : f3, ни 12. h3 из-за 12. . .K : f2 13. Л : f2 C : f2+ 14. Kp : f2 fe 15. de Ф : g5 16. K : a8 Kd4 17. Лc1 (угрожало C : h3) 17. . .C : h3 18. Лc3 Cg4 19. Kc7 Фh5 20. Kb5 C : f3 21. C : f3 Фh2+ 22. Kpf1 Фh1+, и черные выигрывают. Итак, белым пришлось бы отказаться от хода 10. Cg5. После 10. h3 (ничего другого как будто нет) 10. . . K : f2 11. Л : f2 C : f2+ 12. Kp : f2 fe 13. de Kd4 14. Ce3 K : f3 и 15. . .C : h3 достигалось приблизительно уравнение игры. Ход в партии создает черным затруднения.

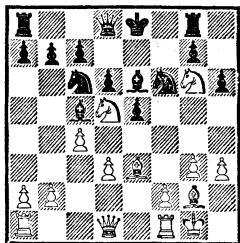
10. ef C : f5 11. Kh4 Ce6 12. Kg6 Lg8 13. h3.

Владея всеми белыми пунктами, белые собираются теперь отеснить противника и с черных полей.

13. . .Kf6 14. Ce3!

Подготавливая b2—b4; если сделать этот ход немедленно, может последовать 14. . .Cd4.

441



14. . . С : d5?

Надо было сыграть 14. . . Cf7. Черные, правда, защищают свою игру против отдельных неприятельских угроз, но ничего не делают для общего оздоровления белых полей. Любопытно, впрочем, констатировать, что 14. . . Фd7 (с намерением Фf7) недостаточно из-за 15. b4 С : e3 16. fe 0—0—0 (но не 16. . . С : h3 из-за 17. Л : f6) 17. Фа4 Kpb8 18. b5 С : d5 19. bc! С : c6 20. С : c6 bc 21. Лab1+ Кра8 22. Ке7, и белые выигрывают.

15. cd Kd4.

Или 15. . . Ке7 16. К : e7 Ф : e7 17. d4 с преимуществом белых.

16. f4 Фd7.

Бесполезно 16. . . ef 17. Л : f4 Ке6 из-за 18. С : c5 К : f4 19. Фе1+ Kpf7 20. К : f4 Ле8 21. Ке6, и белые сохраняют достигнутый материальный перевес.

17. b4 Сb6 18. fe de 19. К : e5 Фе7 20. Кc4.

Черные, конечно, погибли; тем больше признания заслуживает находчивость, с какою Ж. Мизес борется за спасение.

20. . . Kpd8!

Нельзя 20. . . 0—0—0 из-за 21. К : b6+. Но теперь черные собираются сыграть 21. . . Ле8.

21. a4.

Жаль. 21. Ле1 дало бы изящный выигрыш: 21. . . Ф : b4 22. Лb1 Фc3 23. Фа4 Кc2 (единственный ход) 24. С : b6! К : e1

25. С : c7+ Кр : c7 26. Л : b7+! Кр : b7 27. d6+ К : g2 28. Фb5+, и мат в 3 хода. Легко выигрывало и 21. d6 cd 22. Ле1 Фc7 23. a4 a6 24. К : b6 Ф : b6 25. Фd2 Ле8 26. Cf2. Выигрывает, впрочем, и ход в партии.

21. . . Ле8 22. Kph2 Ке2!

23. d6.

На белых повлияла неожиданность маневра конем. Довольно легко заканчивало борьбу простое 23. Ф : e2 С : e3 24. Фf3.

23. . . cd 24. Ле1 С : e3 25. Л : e2 Сg1+ 26. Ф : g1 Ф : e2 (теперь белым надо еще поработать) 27. К : d6 Ле7 28. a5 Лd7 29. Ле1 Фd2 30. Кc4 Ф : b4 31. a6 (атака должна увенчаться успехом) 31. . . Лc8.

На 31. . . b5 следует 32. Ке5, например: 32. . . Лc8 33. К : d7 К : d7 34. Лb1 Фc5 35. Ф : c5 Л : c5 36. d4 Лf5 37. Сс6. На 31. . . Лb8 последует также 32. Ке5 (с угрозой 33. Ф : a7, если же сыграть немедленно 32. Ф : a7, черные могут ответить 32. . . ba) 32. . . Фd4 (самое лучшее!) 33. Kf7+ Kpc7 34. Лc1+ Kpb6 35. Лb1+ Кр : a6 36. Фc1 Ф : d3 37. Cf1.

32. Лb1 Фа4 33. ab Лb8 34. Фc5 Лc7 35. Фd4+ Kd7.

Или 35. . . Лd7 36. Фе5 Лc7 37. Ка5 со смертельной угрозой 38. Кc6+ Л : c6 39. Ф : b8+.

36. Ф : g7 Лc5 37. Фh8+ Kpc7 38. Ф : h6 Фc2 39. Фd6+ Kpd8 40. Лf1 Кре8 41. Лf8+.

Черные сдались.

Могло бы последовать: 41. . . К : f8 42. Ф : b8+ Kpf7 43. Ф : f8+! Кр : f8 44. b8Ф+ Kpf7 45. Ф : a7+ и 46. Ф : c5. Проигрыш качества, правда, нарушил логическое развитие партии, но

задеть жизненного нерва позиции, то есть ресурсов атаки на белых полях, он все же не смог.

**№ 231. Дебют Нимцовича  
Консультанты\* Нимцович**

Одна из трех одновременно играных консультационных партий,  
Копенгаген, 1923

1. e4 Kc6 2. d4 d5 3. ed Ф : d5  
4. Ce3 e6 (объективно правильным ходом является, по-видимому, 4. . .e5) 5. Kf3 Cd7.

Чтобы немного «пострашать» противника, так как теперь черные «грозят» бросить на чашу весов линию «d». Правильно было, конечно, 5. . .Kf6, например: 6. h3 (иначе возможно 6. . .Kg4) 6. . .e5 7. de Ф : d1+ 8. Kр : d1 Kd5 или 6. . .Фa5+ 7. c3 e5 8. b4 Фd5 9. b5 ed 10. cd Ke7! 11. Kc3 Фd8! и 12. . .Ked5 с консолидацией положения.

**6. Kbd2.**

Предпочтительнее 6. Ce2 0—0—0 7. 0—0 Kf6 8. c4 Фf5 9. h3, и позиция черного ферзя вызывает опасения. Но черные, по всей вероятности, вместо 7. . .Kf6 прибегли бы к несколько «фантастическому» маневру 7. . .f6 8. c4 Фh5 9. Kc3 Фf7; в этом случае у них тоже была бы не легкая защита.

**6. . .0—0—0 7. Cd3.**

Тонкий замысел! Белые отказываются от естественного атакующего хода 7. Cc4 (с последующим Фе2 и 0—0—0) и даже собираются вовсе не тревожить черного ферзя. Его позиция на d5 представляется белым выгод-

ной, так как в случае e6—e5 они могут отразить это продвижение с темпом, играя c2—c4 и d4—d5.

**7. . .Kf6 8. 0—0 h6 9. c3 g5.**

Чтобы оттеснить коня f3, воздействующего на пункт e5; одновременно черные имеют в виду развить слона на g7.

**10. c4.**

Это продвижение в данный момент по меньшей мере столь же обоюдоостро, как и раньше: черный ферзь, правда, оттесняется теперь на несколько необычные поля, но они оказываются отнюдь не плохими. Логично вытекающий из 9-го хода образ действия заключается в 10. b4. Могло бы, например, последовать: 10. . .g4 11. Ke1 Фh5 12. b5 Ke7 (не выводя теперь слона на d6, так как после g2—g3 и c3—c4 сказало бы стесненное расположение черных фигур) 13. c4 Kf5 14. c5 Kd5 с обоюдными шансами. После хода в партии белые удивительно быстро попадают в трудное положение.

**10. . .Фd6 11. c5 Фе7 12. Kc4.**

Поскольку черные собираются завоевывать белые поля, сопротивление также должно было бы концентрироваться на белых полях; итак, надо было играть 12. Cb5!

**12. . . .Kd5 13. Kfe5.**

Предпочтительнее жертва 13. b4. После 13. . .Kd : b4 14. Лb1 нельзя не считаться с атакой белых, тем более что она сочетается с «блокированием».

**13. . .Cg7 14. Le1 K : e5 15. K : e5 C : e5 16. de Cc6.**

Теперь в позиции белых белые поля исключительно слабы. Достойна внимания та естественность, с какою совершается все остальное.

\* Соперниками Нимцовича были Э. Андерсен и И. Нильсен.— Прим. ред.

17. Фс1 Кf4 18. Cf1 Kd3  
 19. С: d3 Л: d3 20. b4 Фd7  
 21. Фс4 Лd8 22. а3 Са4 23. Леb1  
 Сb5 24. Фс2 Фd5 25. Ле1 g4  
 26. Фе2 h5 27. а4 Сс4 28. Фс2  
 h4 29. Фе2 Лd4 30. Фb2 Лd3  
 31. Фе2 Лg8 32. Кph1 h3.

Эта новая слабость белого

поля g2 достойно примыкает к веренице старых (на b5, с6, d3, d5 и т. д.) и является каплей, переполняющей чашу. Последовало еще: 33. Лg1 hg+ 34. Л: g2 Ла3 35. Фе1 Л: а1 36. Ф: а1 Фf3 37. Кpg1 Лd8. Белые сдались.

## Глава восьмая

### Победное шествие «вычурных» и «безобразных» ходов

Таковы были те чрезвычайно милые эпитеты, которые псевдоклассические мастера находили для наших ходов. Сегодня же, когда наши идеи победили по всей линии, любой шахматист удивляется, как мог казаться «безобразным» такой естественный, прекрасный и глубокий способ игры, как, например, в а р и а н т Х е н е м а? После ходов 1. e4 e5 2. Кf3 d6 3. d4 Кf6 4. Кс3 Kbd7! черные намереваются посредством с7—с6 поставить в центр еще одну пешку, так как это должно им дать известное превосходство на этом участке доски. Какое значение может иметь при таких обстоятельствах временное запираение слона с8?! Но псевдоклассики знали лишь один идеал: свободное, беспрепятственное фигурное развитие. Однако мы не собираемся «сводить здесь счеты»: псевдоклассическое направление умерло. И если мы в дальнейшем приводим те или иные суждения и оценки того времени, то делается это не ради «сведения счетов», а лишь в интересах самого дела.

1) 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5. «Решающая ошибка!» Этим, между прочим, хотели намекнуть и на то, что подобное «немоти-

вированное» (не сопровождаемое атакой, ибо коня на f6 еще нет) продвижение безобразно. В действительности же этот ход, как приходилось автору подчеркивать в течение целых 20 лет (ему ведь не хотели верить), не является ошибкой и не «безобразен», а, наоборот, хороший и разумный ход. После 3...c5 в распоряжении белых не меньше чем четыре (!) хороших, уравнивающих игру варианта: 4. с3, 4. dc, 4. Кf3 и 4. Фg4!

2) 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5. «Ход пижона!» Сегодня всякий знает, что ход 4. Кg5 является логически обоснованной попыткой наказать противника за преждевременное развитие коня (3...Кf6?).

3) 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сб5 Кf6 4. 0—0 К: e4 5. d4 Се7 6. Фе2 Кd6 7. С: с6 bc! 8. de Кb7! Великолепное стратегическое отступление! И не простое отступление, а отступление с боем! Ведь отступая, черные наносят противнику две серьезные раны: заставляют белых отдать слона и обеспечивают себе компактный, динамически ценный пешечный центр. Воистину восхитительная игра! Иначе рассуждали псевдоклассики: они не видели ни динамики отступле-

ния, ни идейной его красоты; для них все это было и осталось лишь жалкой задачей типа «ход конем»!

Мы приводим теперь две партии. В № 233, «в закрытой партии», сделан ход 3. Сb5, а это построение, по мнению Тарраша, «мастеру менее простительно, чем оставление фигуры под ударом». В действительности же этот ход, по-видимому, очень хорош, и его можно применять не только без всякого ущерба для себя, но даже (пожалуй, в 70% всех закрытых партий) с выгодой. В партии № 232 белые начали fianкеттирование (3. g3), но ход Cg2 впоследствии «непонятным образом» не осуществили. В дальнейшем эта партия также производит отчасти «таинственное», отчасти «дисгармоничное» впечатление. А в действительности это одна из наиболее логических, наиболее продуманных партий. Эстетическое восприятие шахматной партии должно базироваться на ее внутреннем содержании, а не на форме. Кто судит лишь по внешнему виду, тот легко может прийти к тому, чтобы считать безобразными ходы, которые таковыми вовсе не являются. Прекрасен в шахматах, в конце концов, один лишь мир идей.

№ 232. Дебют Рети

Нимцович

Алехин

Нью-Йорк, 1927

1. Kf3 Kf6 2. b3 d6 3. g3 e5  
4. c4.

«Вычурно!» Белые не боятся хода e5—e4. Всякий другой избрал бы 4. d3.

4. . . e4 (этот ход, ослабляю-

щий черные поля, является первопричиной всех грядущих затруднений) 5. Kh4!

Отсюда следует, что поле g2 предназначалось не для «нуждающегося в fianкеттировании» слона f1, а для «вычурного» коня!

5. . . d5.

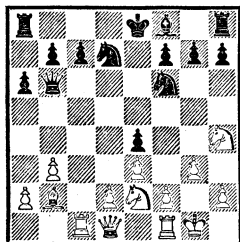
Этот ход, который был бы сильным продолжением в случае 5. Kd4?, в данном случае является лишь не вполне безупречной вылазкой ферзя. Но у черных едва ли имеется что-нибудь лучшее.

6. cd Ф : d5 (Алехин в своих примечаниях предложил 6. . . K : d5, и если 7. Фс2, то 7. . . Ce7 8. Ф : e4 0—0 с активной игрой у черных.— *Прим. ред.*) 7. Kc3 Фс6! 8. e3 (раз и навсегда отказываясь от возможности fianкеттирования) 8. . . a6.

Последовательнее 8. . . Cg4. В этом случае лучшим продолжением было бы 9. Ф : g4! (ибо конь f6 впоследствии вынужден будет потерять темп на отступление) 9. . . K : g4 10. Cb5 Kf6 11. Cb2 a6 12. C : c6+ K : c6 13. Ke2 Kg4! 14. f3 (иначе следует 14. . . Ke5) 14. . . ef 15. K : f3 0—0—0 с минимальным преимуществом белых. Этот вариант позволяет нам уяснить себе оборонительные ресурсы черных. Если у них имеется определенная контригра на белых полях и они правильно используют это обстоятельство, можно рассчитывать, что им удастся парировать развивающуюся на черных полях неприятельскую атаку. Избранный Алехиным ход затрудняет защиту, правда не делая ее безнадёжной.

9. Cb2 Cg4 10. Ce2 C : e2  
 11. K : e2 Kbd7 12. Лс1 Фb6.  
 (Алехин считал более силь-  
 ным 12. . .Кс5 13. 0—0 Фd7!  
 14. С : f6 gf.— Прим. ред.)  
 13. 0—0.

442



Большого внимания заслужи-  
 вало 13. Фс2 Cd6 14. Kf5.  
 Правда, черные могли бы, по-  
 видимому, сыграть лучше —  
 13. . .Кс5! Если теперь 14. Cd4,  
 то 14. . .Kd3+ 15. Ф : d3 ed  
 16. С : b6 cb 17. Kd4 (или  
 17. Кс3 Са3!, и владение линией  
 «с» переходит к черным) 17. . .  
 Сс5 18. Лс3? Kd5 19. Л : d3 Kb4  
 20. Лс3 С : d4 с последующим  
 21. . .К : a2, и позиция черных  
 лучше. Тем не менее вариант,  
 начинающийся с 13. . .Кс5, бла-  
 гоприятен для белых, надо лишь  
 вместо 14. Cd4 рокировать, на-  
 пример: 14. . .Kd3 15. С : f6! Ф :  
 f6 (или 15. . .gf) 16. Kf4 (грозя  
 17. Kd5) с преимуществом бе-  
 лых. И при других ответах мы  
 предпочли бы игру белых, на-  
 пример: 13. . .0—0—0 14. 0—0,  
 и черным нелегко найти хорошее  
 продолжение.

Приведенные варианты соз-  
 дают впечатление, что упущение  
 черных на 8-м ходу не так-то  
 легко исправить. Ходом 13. Фс2  
 белые могли сохранить давление  
 полностью. Но даже более сла-  
 бый ход в партии не должен был  
 бы позволить противнику осво-  
 бодиться от давления. Раз упу-

щенная возможность начать  
 контригру на белых полях не  
 должна была бы представиться  
 снова. И поэтому мы с некото-  
 рым сомнением относимся к пред-  
 принимаемой Алехиным в сле-  
 дующих ходах попытке изменить  
 течение событий и овладеть бе-  
 лыми полями.

13. . .Cd6 14. f3.

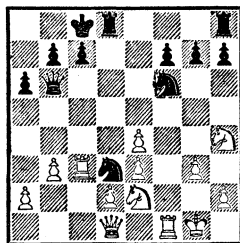
Лучше, по мнению Алехина,  
 14. d3.

14. . .Ce5! (?)

Чрезвычайно интересный  
 ход! Черные любой ценой хотят  
 оккупировать белые поля (за-  
 нять пункт d3). Однако скепти-  
 цизм здесь вполне обоснован:  
 почему и каким образом белые  
 поля могли бы вдруг взять верх  
 над черными!? После упущения  
 черных на 8-м ходу слабость их  
 черных полей сделалась хрони-  
 ческой; белые никаких ошибок  
 не делали (ибо 13. 0—0 еще не  
 ошибка), значит, насильственная  
 попытка противника должна все-  
 таки оказаться неправильной.

15. С : e5 К : e5 16. fe Kd3  
 17. Лс3 0—0—0.

443



18. Фb1 К : e4.

Без жертв течение партии не  
 изменить! Сомнительно, лучше  
 ли было продолжение 18. . .Кс5  
 ввиду 19. d3 Ka4 20. ba Ф : e3+  
 21. Лf2 (богато шансами и 21.  
 Kph1 Ф : e2 22. Лfc1) 21. . .Kg4  
 22. Фf1.

19. Л : d3 К : d2 20. Л : d8+



Л : d8 21. Фf5+ Крb8 22. Ле1 (внимания заслуживало и 22. Лс1) 22. . . Ф : e3+ 23. Фf2 Фd3 24. Кf4 Фс3?

Продолжение 24. . . Фс2 составляло черным хорошие шансы на ничью. Но какой отсюда можно сделать вывод? Что попытка черных была правильна? Или что значение черных и белых полей оказывается решающим совершенно произвольно? Нет, ничего подобного! Ибо, во-первых, ничья (после 24. . . Фс2) еще не очевидна, во-вторых, еще не доказано, что белые не могли в каком-нибудь месте сыграть сильнее (например, на 22-м ходу), а в-третьих, нужно признать, что действительно существуют (к сожалению) такие положения, в которых наличия ясно ощутимого преимущества еще недостаточно для выигрыша. (Другое дело, если бы до настоящего времени сохранило силу старинное правило, согласно которому победой считается также и лишение противника всех его фигур и пешек!)

25. Ле3 Фс1+.

Теперь разгорелась ожесточенная битва. Белые выигрывают, но лишь после долгих часов упорнейшей борьбы.

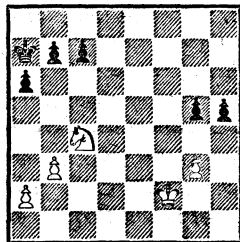
26. Крг2 Фс6+ 27. Кf3 g5 (Алехин и Тартаковер считали более упорным продолжение 27. . . К : f3 28. Ф : f3 Лd2+ 29. Ле2 Фс2.— Прим. ред.) 28. Кd3 К : f3 29. Ф : f3 Фс2+ 30. Кf2 f5 31. Ле2 Фс5 32. Кd3 Фd4 33. Ке5 f4 34. Кс4.

По мнению Р. Шпильмана, вернее было g3—g4, ибо белые должны каким-нибудь образом получить атаку в миттельшпиле. Ну а если дело все-таки дойдет

до эндшпиля? Разве защищенная проходная не может стать неприятной?

34. . . fg (Алехин отметил, что 34. . . Лf8 или 34. . . Лg8 сохраняло шансы на ничью.— Прим. ред.) 35. Лd2 Фh8 36. Л : d8+ Ф : d8 37. hg Фd4 38. Фf8+ Кра7 39. Фf2 Ф : f2+ 40. Кр : f2 h5.

444



Выигрыш все еще висит на волоске, точнее — на этюдной тонкости (см. примечание к 41-му ходу черных).

41. Кре3 (этот ход белые записали при перерыве игры) 41. . . c5.

Главный вариант заключался в 41. . . b5 42. Кd2! h4 43. g4 h3 44. Кpf3 c5 45. Ке4 c4 46. b4 Крb6, ибо теперь надвигание черного короля кажется достаточно неприятным; тем более что времени для выигрыша пешки g5 не хватает. Но здесь-то и следует тонкость — 47. Крг3, и если 47. . . Крс6, то тогда (но не раньше!) желанный выигрыш пешки вдруг оказывается возможным: 48. К : g5 c3 49. Кf3!, и белые выигрывают.

42. a4 b5 43. ab ab 44. Кd2 Крb6 45. Ке4 h4 46. g4 h3 47. Кpf3 b4!

Последняя яркая вспышка перед угасанием.

48. К : g5 c4 49. Ке4 cb (или 49. . . c3 50. Кf2 и 51. Кd3) 50. g5 b2 51. Кd2 Крс5 52. g6

h2 53. Kpg2 Kpd4 54. g7 Kpd3  
55. g8Ф Кр : d2 56. Фа2 Крс2  
57. Фс4+. Черные сдались.

№ 233. Сицилианская защита  
Нимцович Гильг

Кечкемет, 1927

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5.

Этот ход много лучше своей репутации и дает по меньшей мере удобную игру.

3. . . Фс7.

Лучше всего, пожалуй, 3. . . d6. (Современная теория считает наиболее целесообразной системой 3. . . g6 4. c3 Kf6 5. Фе2 Cg7.— *Прим. ред.*)

4. c3!

После этого легко парировать контригру 4. . . Kf6, которая иначе довольно неприятна; теперь же у белых удобная защита — 5. Фе2.

4. . . a6 5. Ca4 Kf6 6. Фе2 e5  
7. 0—0 Ce7 8. d4.

Предлагая жертву пешки, которую черные должны были отклонить посредством 8. . . d6.

8. . . cd.

Недостаточно и 8. . . 0—0 из-за 9. С : c6 Ф : c6 10. de К : e4 11. Le1 f5 12. ef К : f6 13. Ф : e7 Le8 14. Ф : e8+ К : e8 15. Л : e8+ Kpf7 16. Ke5+, и у белых остается лишняя фигура.

9. cd К : d4 10. К : d4 ed  
11. e5 d3.

Если 11. . . Kd5, то 12. e6 fe 13. Ф : e6 Kb6 14. Cg5! Фd8 15. С : e7 К : a4! 16. Фb3 Ф : e7 17. Ф : a4 со значительно луч-

шей игрой у белых. Менее ясно вместо 14. Cg5 продолжение 14. Le1 Фd8 15. Cg5 К : a4 16. Ф : e7+ Ф : e7 17. Л : e7+ Kpf8 с сомнительным преимуществом (сильнее 16. Фd6! — *Прим. ред.*).

12. Фе3! Kd5.

Не спасало и 12. . . Сс5, например: 13. Фg3 Ke4 14. Ф : g7 С : f2+ 15. Kph1 (но не 15. Л : f2 из-за 15. . . Ф : c1+ 16. Lf1 Фе3+, и мат в 4 хода) 15. . . Лf8 16. Ch6 Сс5 17. e6!, и белые выигрывают.

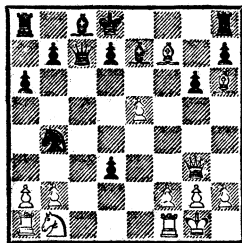
13. Фg3 g6.

На 13. . . 0—0 следует сначала 14. Сb3.

14. Сb3 Kb4 15. С : f7+!  
Kpd8 16. Ch6!

Что-то не похоже, чтобы этот слон косился на b6, а все-таки он это делает.

445



16. . . Kc2 17. Kc3 Kd4.

Отчаяние! Если 17. . . К : a1, то 18. Kd5 Фс6 (лучше всего) 19. Ce3! d6 20. Сb6+ Kpd7 21. e6×!! После хода в партии белые выигрывают в решительном стиле.

18. Ф : d3 Ф : e5 19. Lf1 Фf6 20. Л : e7. Черные сдались. Если 20. . . Кр : e7, то 21. Kd5+, а в случае 20. . . Ф : e7 — 21. Ф : d4.

## Глава девятая

### Героическая защита

А priori можно предположить, что в се области практической игры в равной мере захвачены новыми идеями. Однако область защиты, по всей видимости, упорно не желает подчиняться живительному воздействию современного духа. Похоже даже на то, будто выбитое со всех своих «позиций» псевдоклассическое направление собирается окопаться на рассматриваемом участке. По крайней мере прогресс, достигнутый в этой области, очень незначителен: шахматисты по-прежнему приходят в ужас при мысли, что каким-нибудь ходом могут предоставить противнику объект для атаки, да и в других вопросах как будто преобладает старое формалистское воззрение. Боязливая забота об абсолютной «правильности» ходов, робкое уклонение от необычных путей, а в особенности страх перед всем тем, что может иметь «колоссальное» действие (то есть огромно по своим размерам), — как живо напоминает все это давно исчезнувшую «псевдоклассическую» эпоху!

Ошибка, по нашему мнению, заключается в том, что шахматисты слишком мало пользуются вновь открытыми стратегическими приемами. Применение профилактики, торможения, централизации и избыточной защиты должно иметь величайшее значение и в области защиты. Больше того, мы держимся того мнения, что все искусство защиты можно было бы благодаря этому поставить на бóльшую вы-

соту. Существенная ведь разница, опирается ли обстреливаемый неприятелем фланг лишь на свои собственные ресурсы или же вся доска излучает «энергию обороны». Ибо что, в сущности, представляет собой централизация, как не возведенное в принцип стремление всей доски к участию в борьбе?!

Мы приводим ниже четыре партии, целью которых является иллюстрация героической защиты. Они ясно показывают интенсивное применение упомянутых выше мотивов борьбы. В партии № 234 «малый центр» энергичнейшим образом получает избыточную защиту, причем этот центр сам придает прочность построению, не отличающемуся в остальном особой развитостью фигур. Предпринимаемое для этой цели на 9-м и 10-м ходах свертывание развития преисполнено современного духа. В партии № 235 достойна внимания главным образом непринужденность, с какой ведется защита: совершенно невероятная на первый взгляд, почерпнутая из области этюдной композиции, комбинация используется здесь в целях защиты. Партия № 236 особенно интересна тем, что новая оборонительная техника здесь торжествует в полной мере: стремительная фланговая атака отражается посредством своевременно предпринятой контр-игры, заключающейся в крайне интенсивной операции в центре. Далее, в этой партии характерна «колоссальность», столь враж-

дебная духу псевдоклассической школы: атаки исключительной силы нейтрализуются столь же мощными контрмероприятиями. Нужно отметить, что эта «колоссальность», в сущности, — лишь продукт нового воззрения, а в остальном особенно выдающейся силы игры не требует; думается, она может быть усвоена и менее опытным любителем. Также и в партии № 237 торжествует оборонительная техника, опирающаяся на сверхсовременные принципы. Начатая противником атака, основывающаяся на слабости черных полей, задерживается при помощи мимолетных выпадов на белых полях лишь до тех пор, пока не представляется удобный случай, вернув противнику завоеванный материал, полностью овладеть белыми полями и повернуть течение событий (подобно тому, как это пытался сделать Алехин в партии № 232, но с той разницей, что поворот событий в партии № 237 имел более солидное обоснование).

Число великих мастеров защиты невелико; автор знает лишь следующие имена: В. Стейниц, Эм. Ласкер, А. Берн, О. Бернштейн, О. Дурас и, наконец (но отнюдь не последний в этом перечне), Л. Паульсен. Надеемся, что наши исследования будут способствовать увеличению числа хороших мастеров защиты. Констатируем еще, что некоторые из молодых мастеров, например стратегически блестяще одаренный Ф. Земиш, выказывают талант в области защиты трудных позиций.

В добрый час!

№ 234. Дебют Нимцовича  
Бринкман Нимцович  
Берлин, 1927

1. e4 Kc6 2. d4 d5 3. ed Ф : d5  
4. Ce3 e6 5. Ce2.

Как было показано в партии № 231, ход 5. Kf3 доставил бы противнику достаточно хлопот. Все же и ход слонем силен.

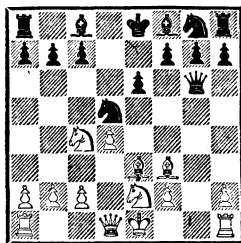
5. . . Ф : g2! (мы верим в силу обороны) 6. Cf3 Фg6 7. Ke2 Kb4.

Современная оборонительная техника начинает энергично действовать: централизация (Kd5).

8. Ka3 Kd5 9. Kc4.

Правильным продолжением было 9. Kb5, например: 9. . . c6 (лучше всего) 10. Kf4! K : f4 11. Kc7+ Kpd7 12. K : a8 Kg2+ с неясным исходом (анализы, предпринятые Эм. Ласкером совместно с автором, давали в результате ничью).

446



9. . . Фf6!! 10. Kg3 Фd8!

Что означает сей маневр? Он преследует двойную цель! Ферзь ищет безопасное место, а кроме того, идея централизации оттеняется как можно ярче, ибо теперь уже три фигуры мешают проведению неприятельского плана прорыва с2—с4 и d4—d5 (после предварительного отступления коня с4). Коротко говоря: центральный конь получает и з б ы т о ч н у ю з а щ и т у. В остальном ясно,

что избранный черными маневр (отступление ферзем) должен произвести впечатление новизны, ибо черные показывают этим, что верят в силу сопротивления начального построения, в то время как псевдоклассики в противоположность этому были фанатиками ускоренного развития.

11. **Фd2 Kgf6** (продолжающееся осуществление избыточной защиты!) 12. **Ke5 c6!**

Продолжая избыточную защиту и в то же время «выжидая»! Черные хотят оставить за собой возможность рокировки в любую сторону до тех пор, пока противник не раскроет свои карты, то есть до тех пор, пока он не рокирует сам в короткую или длинную сторону. То, что черные могут позволить себе помедлить, является лишним ресурсом в их стесненном положении. Вспомним, кстати, и главу четвертую этой части («малый центр»).

13. **0—0!**

На 13. 0—0—0 последовало бы 13. . .Cb4 14. c3 Ce7, и черные подготавливают длинную рокировку посредством Фс7 или Фа5, Cd7 и Лf8! После же хода в партии длинная рокировка слишком опасна.

13. . .Cd6 14. Kph1 Фс7 15. c4 K : e3 16. Ф : e3 c5.

Контратака всегда прекрасно действует и в психологическом смысле — это знали уже наши шахматные предки. Но все же после этого хода положение немного ослабляется. Поэтому предпочтительнее все-таки 16. . . Kd7!

17. **Фg5.**

Чтобы наказать противника за «дерзость». Правильнее 17.

Лаe1 cd 18. Ф : d4 Cd7, хотя и в этом случае нельзя сказать, что положение черных внушает опасения (19. Kf5? ef 20. Kg6+ Се6 21. K : h8 Kpe7, и черные выигрывают). Внимания заслуживало также 17. Kd3 cd 18. Ф : d4.

17. . .cd 18. **Лаe1.**

Если 18. Ф : g7, то 18. . .Лg8 19. Ф : f6 С : e5 с незначительным преимуществом черных.

18. . .Kpf8!

Ошибкой была бы рокировка, например: 19. Лg1 h6 20. Фf4 С : e5 21. Л : e5 Kd7 22. Kh5! Ф : e5 23. Ф : h6 g6 24. Лg5! Фh8 25. Л : g6+, и мат в 2 хода.

19. **Лg1 h6 20. Фf4 С : e5 21. Ф : e5** (или 21. Л : e5 Kd7 и т. д.) 21. . .Ф : e5 22. Л : e5 Kd7.

Проще 22. . .g6, например: 23. Лd1 Kpe7 24. Л : d4 Лd8 с победоносным исходом.

23. **Лb5.**

Значительно большие трудности черным пришлось бы преодолеть при 23. Ла5!

23. . .a6 24. **Лb3.**

Или 24. Лb4 Ке5 25. Сg2 (25. С : b7? Лb8) 25. . .Kd3! с угрозой 26. . .K : f2×.

24. . .Kc5 25. Ла3 Лb8 26. b4 Kd7 27. c5 Ке5 28. Ле1 K : f3 29. Л : f3 Cd7 30. Лd3 Лd8 31. Kpg1 Сb5 32. Лd2 Лd5 33. Ке4 Kpe7 34. Kd6.

Ошибка в безнадежном положении. На 34. f3, что относительно лучше всего, последовало бы 34. . .Лb8 35. Kd6 b6 36. K : b5 ab 37. cb Л : b6, и черные легко выигрывают.

34. . .Лg5+ 35. Kph1 Сс6+. Белые сдались.

№ 235. Французская защита  
**Леонгардт** **Нимцович**  
 Берлин, 1928

Партия сначала развивалась в шаблонном стиле: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Cd3 Kc6 6. Ke2 Kge7 7. 0—0 0—0 8. Cf4 Cg4. Теперь же Леонгардт внезапно делает вид, что собирается подготовить атаку: 9. h3.

Проще, однако, 9. f3 Ch5 10. Фd2 или 10. Ce3 и 11. Kf4. Ослабление пункта e3 здесь не имеет значения.

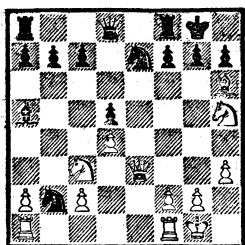
9. . . Ch5 10. Фc1 Ca5!

Нельзя сказать, чтобы черные избегали необычных путей. На 11. a3 (чтобы помешать ходу 11. . . Kb4) намечен был ответ 11. . . C : c3, и после 12. bc продвинувшаяся на a3 пешка во всяком случае явилась бы известной слабостью безупречного во всех других отношениях построения белых. Вместо 11. . . C : c3 возможны, конечно, и другие ходы, например: 11. . . Cb6 или 11. . . Cg6.

11. Фе3 Kb4 12. Kg3 K : d3 13. K : h5 K : b2! 14. Ch6!

Ответ, которого черные ждали.

447



14. . . Kc4! 15. Фg5.

На 15. Фg3 (главный вариант) последовало бы 15. . . Kf5 16. Фg4 g6! 17. C : f8 C : c3, и слону f8 некуда отступить (рин-

ковский мотив, известный под названием «Läuferkreuz»).

15. . . Kg6 16. K : d5 f6.

В этом положении кроме хода в партии у черных имелось два других хороших продолжения. Во-первых, простой разменный маневр 16. . . Ф : g5 17. C : g5 f6 18. Ce3 Lad8 с перевесом на белых полях в эндшпиле. Далее сообщенный Костищем вариант: 16. . . Cd2 17. Ф : d8 Ла : d8 18. C : d2 K : d2 19. Lfd1 Л : d5 20. Л : d2 Л : h5, или 17. f4 Ф : g5 18. C : g5 f6 19. f5 C : g5 с лишней пешкой, или, наконец, 17. Ke3gh 18. Ф : d8 (18. Ф : h6 Ф : d4) 18. . . Ла : d8 19. K : c4 Л : d4 20. Lad1 Lfd8, опять-таки с лишней пешкой. Избранное черными продолжение, по-видимому, еще сильнее.

17. Kd : f6+ Л : f6 (или 17. . . gf 18. Фb5) 18. C : g7 Lf7 19. Cf6 Фd6 20. Lad1.

На 20. Фh6 могло бы последовать: 20. . . Ле8 21. f4 Ле2 22. f5 Cd2 23. fg C : h6 24. gf+ Kpf8, и черные выигрывают; или 23. Cg5 Ke3, и у черных не только лишняя фигура, но и очень сильная атака.

20. . . Laf8 21. Фb5.

Если 21. Фh6, то 21. . . c6 (с угрозой 22. . . Cd8) 22. f4 Ke3 23. f5 K : f1 24. Л : f1 (24. fg? Фh2+ и т. д.) 24. . . Cd2 25. Ф : d2 Л : f6 26. K : f6+ Ф : f6 с выигрышем черных.

21. . . Фc6 22. Ф : c6 bc 23. Cg5 Lf5 24. f4 Ke3 25. g4 L5f7 26. f5 K : f1 27. Л : f1 Cc3 28. Ld1 Ke7 29. Ld3 Kd5 30. Kpg2 Lb8 31. Kpf3 Lb2 32. Kf6+ Л : f6.

Не желая расставаться с прекрасным центральным конем. Но, понятно, без затруднений

выигрывало и простое 32. . . К : f6 33. Л : с3 Лb6. Конец партии понять нетрудно: 33. С : f6 Л : a2 34. g5 Л : с2 35. Ce5 a5 36. g6 a4 37. Лd1 Лd2 38. Лb1 Сb2 39. gh+ Кp : h7 40. Лg1 С : d4 (отражая все угрозы) 41. Лg7+ Кph8 42. Лg2+ С : e5 43. Л : d2 a3 44. Ле2 Сb2 45. Ле8+ Кpg7 46. Ла8 Кb4. Белые сдались.

№ 236. Гамбит Стаунтона  
Бринкман Нимцович  
Копенгаген, 1924

1. d4 f5 2. e4 fe 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 b6.

Новинка, кажущаяся чрезвычайно рискованной. На обычное 4. . . Кс6, кроме 5. d5 Ке5 6. Фd4 Кf7 7. С : f6 ef 8. К : e4 f5! 9. Кg3 g6 10. 0—0—0 Ch6+ 11. Кpb1 0—0—0 12. Кf3, заслуживает внимания еще никем не испробованный на практике способ игры: 5. С : f6! ef 6. a3! f5 7. Сс4 Ке7 8. d5, и белые готовы полностью использовать возникающую после d7—d6 слабость на e6.

5. Сс4.

Много лучше вариант, приведенный в предыдущем примечании: 5. С : f6! ef 6. a3! с серьезными затруднениями для черных. (Сейчас играют 6. К : e4 или 6. Сс4, так как 6. a3 f5 7. Сс4 Сb7 8. d5 отражается ходом 8. . . Фf6.— *Прим. ред.*)

5. . . e6 6. С : f6 Ф : f6 (Впоследствии Нимцович считал главным вариантом 6. d5! Сb4!— *Прим. ред.*) 7. К : e4 Фе7!

Ходов сделано немного, а положение изобилует уже полными фантазии возможностями. Рассмотрим, например, следующие

варианты: 7. . . Фg6 8. Фf3 Сb7! (но не 8. . . d5 из-за 9. Cd3) 9. Kd6+? С : d6 10. Ф : b7 0—0 11. Ф : a8 Кс6 и 12. . . Ф : g2; или 9. Kf6+? Ф : f6 10. Ф : b7 Ф : d4 11. Ф : a8 Сb4+ 12. с3 С : с3+! 13. Кpf1 0—0, и черные должны выиграть; или, наконец, 9. Cd3! Сb4+ 10. с3 Лf8 11. Kd6+ Кpe7 12. К : b7 Л : f3 13. С : g6 Л : с3 14. Кpe2 Лс4 15. Cd3 Л : d4 16. a3, и белые должны выиграть. Таким образом, попытка 7. . . Фg6 была бы невыгодной для черных.

8. Cd3 Кс6 9. с3 Сb7 10. Кf3 0—0—0.

Теперь черные благополучно достигли положения, которое, по общепринятому мнению, обороноспособным считаться не может. Но общепринятое мнение не всегда правильно. Так, например, лишь очень немногие положения считаются обороноспособными, тогда как в большинстве случаев возможна еще успешная защита. В частности, в данном положении, по-видимому, возможно было и 10. . . d5 11. Кeg5 e5 12. de К : e5 13. 0—0 К : f3+ 14. К : f3 0—0—0, но у черных оставались при этом известные слабости на линии «e» и на белых полях, например после 15. Фа4 Кpb8 16. Лаe1 Фf6 17. Ке5. Подобный результат не должен казаться удивительным, так как в незапный переход в открытую партию редко обходится без трений.

11. 0—0 Лg8!

По идее это — операция в центре, ибо цель хода заключается в маневре g7—g5—g4 с разгрузкой пункта e5. Вместо хода в партии внимания как буд-

то заслуживало «высвобождение» посредством 11. .d5 12. Kg3 e5, но оно было бы ошибкой из-за 13. К : e5 К : e5 14. Ле1. Однако вполне приемлем здесь следующий вариант, выходящий, пожалуй, за пределы современных азбучных истин: 11. .d5 12. Kg3 h5 13. h4, и теперь 13. .e5, так как упомянутая ранее возможность взятия на e5 (14. К : e5) сейчас исключается (висит пешка h4).

### 12. Фе2 Kpb8 13. а4.

Может быть, предпочтительнее 13. Са6 — ведь пешечный штурм из-за этого не расстроится.

### 13. .а5.

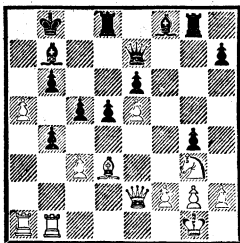
Незаблокированная слонем пешка демонстрирует свою подвижность.

### 14. Лfб1 g5 15. b4 d5.

Как раз вовремя, так как конь e4 теперь не может занять благоприятное поле d2. В самом деле, если 16. Кеd2, то 16. .ab, и намеченное 17. а5 не годится из-за 17. .bc с падением на коня d2. (Но заслуживала рассмотрения атака 16. Кс5! — *Прим. ред.*)

16. Kg3 ab 17. а5! g4 18. Ке5 К : e5 19. de c5!

448



Посредством 20. ab белые могли теперь вызвать задуманную противником замечательную серию ходов: 20. .c4 21.

сb Лс8! (вскрытие линии «с» посредством 21. .cd для черных губительно из-за 22. Фа2! и т. д.) 22. Фа2 Лс6 23. Фа7+ Крс8 24. b5 Лс5!! Подобная позиция ладьи отнюдь не банальна! Получившееся теперь положение полно напряжения: мощные атаки безрезультатно разбиваются о гранит столь же колоссальных оборонительных сооружений — ситуация поистине для героических деяний. В виде иллюстрации приведем вариант: 25. Се2 Сg7 26. С : g4 С : e5 27. Ле1 Л : g4 28. Л : e5 c3 29. Кf5 Фd7 30. Фа3 Лgc4 31. Ке3 Ф : b5 32. К : c4 Ф : c4 33. Л : e6 c2 34. Лее1, и белые, пожалуй, должны выиграть. Но черные могут сыграть лучше: 27. .d4 с громадными осложнениями.

### 20. сb сb 21. Лс1.

На 21. ab последовало бы просто 21. .Фс5.

21. .Ch6 22. Лcb1 Фс5 23. ab Ф : b6 24. Ла4 Cf8 25. Kh5.

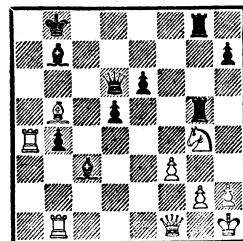
Конь грозит утвердиться на f6.

25. .Cc5 26. Кf6 Лg7 27. Сb5 Сс8 28. Лba1 Сb7 (черным все нет покоя) 29. Kph1.

Белые, разыгравшие партию с замечательным подъемом, должны были бы снова избрать ход 29. Лb1.

29. .Cd4 30. Лb1 Сс3 31. Ке8 Лg5 32. Фf1! Л : e5 33. Кf6! Фd6 34. К : g4 Лg5 35. f3 Лdg8?

449





Принимаясь вдруг за атаку на короля, черные на время изменяют главному своему плану (игра в центре в противовес фланговой атаке противника!). Правильно и в соответствии с позицией 35. . .Лgg8.

### 36. Са6 Фb6 37. Фd3 Лс8.

Скорейшее возвращение ладей — вот вынужденный лозунг!

### 38. С : b7 Кр : b7 39. Ф : h7+ Лс7 40. Фd3 Лg8 41. h3?

Лучше 41. Ке3 с угрозами 42. Kd1 или 42. Кс2.

### 41. . .Лgc8 42. Ке3 Лс5 43. f4? Фb5 (консолидация!) 44. Фd1 Ла8! 45. Л : a8 Кр : a8 46. f5.

Ошибка, но положение белых все равно незащитимо. Слон e3 и проходные пешки слишком сильны.

### 46. . .d4 47. f6 de 48. Фf3+ Фс6 49. Ф : e3 С : f6 50. Лf1 (или 50. Л : b4 Лс1+ 51. Kph2 Фd6+ 52. Лf4 Се5) 50. . .Лс2 51. Фg3 Се5 52. Фg8+ Крb7. Белые сдались.

## № 237. Сицилианская защита Рубинштейн Нимцович Карлсбад, 1923

### 1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 d5.

Эта новинка, примененная здесь впервые, ведет к трудным положениям и поэтому может быть рекомендована лишь тому, чьи сведения не ограничиваются только «одним-единственным строго корректным» путем, то есть широкой проезжей дорогой. Прогулка в горы, где встречаются и пропасти, понятно, не годится для таких смиренных душ.

### 5. ed.

Относительно возможного здесь главного варианта 5. Сb5 de! см. партию № 176. Ласкер рекомендует 5. К : с6 bc 6. ed Ф : d5 7. Кс3 Ф : d1+ 8. К : d1, но достигаемое белыми таким путем эндшпильное преимущество кажется нам весьма сомнительным. (Сильнее в этом варианте 7. Kd2! с идеей Cf1—e2—f3.— *Прим. ред.*)

### 5. . .Ф : d5 6. Се3 e6!

Плохо 6. . .e5 из-за ответа 7. Kb5, и поле e5 нужно черным для ферзя. И даже если бы черная пешка находилась уже на a6 (что возможно в английском начале), то и тогда e7—e5, хотя и допустимо, все же не обеспечивало черным легкой или удобной игры; в том-то и дело, что установка партии — «героическая защита», а не легковесное передвигание фигур.

Сравните начало партии, сыгранной мною в июле 1928 года против Норман-Ганзена (черные): 1. c4 e5 2. a3 (белые играют сицилианскую, имея лишний темп) 2. . .Kf6 3. Кс3 d5 4. cd К : d5 5. d4 ed 6. Ф : d4 Се6 7. e4 Кс6 8. Сb5 Ке7! 9. Kge2 a6 10. Ca4 b5! 11. Ф : d8+ Л : d8 12. Сс2 Ке5 (внимания заслуживало 12. . .Ka5), и черные получили некоторую свободу действий в центре. «Энергичное» продвижение 7. e4 следовало заменить сдержанным 7. e3!, например: 7. . .Кс6 8. Сb5, и если теперь 8. . .Ке7, то 9. Фе4! (даже при 9. Kf3 положение белых после 9. . .a6 10. Ca4 b5 11. Ф : d8+ Л : d8 12. Сс2 крепче, чем в партии). Все дело в том, что «легкокрылое» продвижение e2—e4 (или e7—e5 в обычной сицилианской) как-то не

вяжется с тяжеловесной постановкой партии.

**7. Кс3 Сб4 8. Кб5.**

Заслуживало внимания 8. Се2 Кге7 (8...Ф : g2? 9. Cf3) 9. 0—0.

**8...Фе5!**

Светлые стороны скромного продвижения 6...е6 начинают сказываться.

**9. а3 С : с3+!**

Достаточно хорошо и отступление слона на е7, например: 10. Се2 а6 11. Кd4 Кf6 с намерением 0—0 и Лd8. Но избранное черными продолжение, по нашему мнению, последовательнее, так как развиваемую белыми атаку на черных полях отразить вполне возможно, а кроме того, желание уклониться от осложнений противоречило бы всей установке партии. Теперь на доске начинается жестокая схватка.

**10. bc1?**

После 10. К : с3 Кf6 белые имели бы двух слонов, но позиция черных была бы больше централизована. Продолжение в партии дает возможность вторжения на d6, правда ценою пешки.

**10...а6 11. Кd6+ Кре7 12. Кс4 Ф : с3+ 13. Cd2 Фd4.**

Чтобы парировать 14. Сб4+ посредством 14...К : b4!

**14. Cd3 b5.**

С целью отвлечь коня от черных пунктов; одновременно подготавливается контрперация на белых полях (Сb7).

**15. Ка5 Фе5+ 16. Се2 К : а5 17. С : а5 Сb7.**

Чтобы на 18. 0—0 посредством 18...Фd5 вынудить размен ферзей.

**18. f3 Кf6.**

Наконец-то черные нашли время для развития бедного коня, но открывающиеся ему на d5 и е3 перспективы с лихвой окупают долгое ожидание.

**19. Сб4+ Кре8** («король забавляется») **20. 0—0 Лd8 21. Cd3 Кd5 22. Са5 Лd7 23. Ле1 Фd4+.**

«У черного ферзя всегда оканчивается ход, сопровождаемый шахом»,— с удивлением (!) замечает турнирный сборник.

**24. Кph1 Кf4.**

Чтобы разменять одного из слонов. Это стало возможным благодаря интенсивной централизации.

**25. Фd2 К : d3 26. cd h5!**

Имея на ладью меньше в игре, черные до поры до времени должны вежливо отказываться от пешки d3. Они пока замышляют маневр h5—h4 с последующим Лh8—h5—d5 или Лh8—h6—g6.

**27. Лас1 Лh6 28. Сс3.**

Уместнее 28. Ле3 и 29. Лсе1, так как, во-первых, пешка d3 более уязвима, чем предполагают (уж чересчур оптимистически) белые, а во-вторых, сдвоенные ладей помешало бы развитию черных путем f7—f6 и Кpf7.

**28...Ф : d3! 29. Фf4 Фd6 30. Фg5?**

Антипрофилактический ход, прямо-таки благоприятствующий задуманному черными маневру (см. предыдущее примечание). Уместнее 30. Фе3.

**30...f6 31. Фе3 е5 32. Сб4.**

Белые все еще «неистовствуют» на черных полях.

**32...Фd4 33. Фb3 Фd5 34. Фс2 Фd3 35. Фс5 Кpf7 36. Лс2 Лh8.**

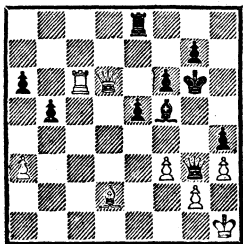
Получая наконец возможность полностью развернуть свои силы.

37. Лd2 Фf5 38. Л : d7+ Ф : d7 39. Фс2! Сс8! (на 39. . .Лс8 последовало бы 40. Фh7) 40. Лd1 Фf5.

Защита ведется, понятно, на белых полях.

41. Фс7+ Кpg6 42. h3 Ле8 43. Лс1 Фf4 44. Лс6 Cf5 (с угрозой 45. . .Лс8) 45. Фd6 h4 (это сильнее, чем 45. . .Ле6) 46. Cd2 Фg3.

450



47. Лс3 а5!

Черные делают решительную попытку изменить течение событий. Отдавая все свои материальные завоевания, они получают комбинированную атаку на обоих флангах сразу (см. следующее примечание).

48. f4 Фf2 49. Лf3 Фе2 50. fe Л : e5 51. Лf4 b4! 52. ab a4 53. Л : h4 a3 54. Кph2 a2.

Белые, конечно, бесповоротно погибли: на одной стороне им приходится сдерживать проходную пешку, на другой — угрожает матовая атака. Однако конец партии довольно интересен.

55. Сс3 Фе3 56. Сb2 (56. С : e5 Ф : e5+ 57. Ф : e5 fe, и пешка проходит в ферзи) 56. . .Фe1 57. Фd4 Ле3 (теперь грозит 58. . .Фg3+ и т. д.) 58. Фf4 Ле4 59. Фg3+ Ф : g3+ 60. Кр : g3 Ле2 61. Cd4 Лd2. Белые сдались. Могло

бы последовать 62. Са1 Лd1 63. Сb2 Лb1 64. Cd4 Л : b4 и затем 65. . .Л : d4 и 66. . .a1Ф.

Несчастье белых (в заключительной фазе партии) состояло в том, что им за пешку «h» пришлось расплатиться слишком уж высокой ценой — их ладья была выключена из игры.

Что касается партии в целом, то в ней достойны внимания ходы черного ферзя: внешне цель их заключалась лишь в отражении угрожающих в каждую данную минуту опасностей, то есть в них не было как бы никакой связующей идеи. В действительности же имело место планомерное использование находящегося в распоряжении черных центрального участка при одновременном целеустремленном подчеркивании имеющегося контршанса на белых полях. Итак: централизация плюс контригра на белых полях, с одной стороны, мощное давление по черным полям — с другой. Победу черных при таких обстоятельствах следует определить как торжество «героической защиты», опирающейся на современные стратегические идеи.

В заключение приводим еще окончание партии, чрезвычайно выукло отображающее основы, на которых зиждется «героическая защита».

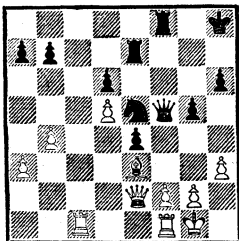
№ 238

Нимцович

К. Бетиньш

Рига, 1909

451



В данном положении ход черных, и они прибегли к напрашивающейся жертве фигуры.

1. . . Kf3+ 2. gf Ф : h3 3. Cd4+ Kpg8 4. fe Lf3.

Теперь белые не пожелали безропотно покориться малопривлекательной необходимости согласиться на ничью и отказались от верной защиты 5. Lfe1. Они пошли вместо этого на «огромную» авантюру и должны были затем во избежание мата отдать целую ладью, оставшись в результате без качества и пешки. Казалось бы, у них не было никакого эквивалента, но тут... вступила в свои права фантастика авантюры.

5. Lc8+ Kph7 6. Lfc1 Фg4+ 7. Kpf1 Л : e4 8. Llс7+ Kpg6 9. Lg7+ Kph5 10. Л : g5+ hg 11. Lh8+ Kpg6.

Теперь белые по крайней мере отделались от страшной угрозы мата (12. . . Фh3+ 13. Kpg1 Lg4×), но какой ценой! Кроме того, висят еще ферзь и слон d4, а атаки, куда ни глянь, уже не видно!

12. Фс2!

Этим завершено оборонительное построение. Фигуры белых своей разрозненностью и

распыленностью производят почти комическое впечатление по сравнению с неуклюжим, грубо грозящим неприятельским трио. Но что толку в эстетике — у белых качеством меньше, и они как будто должны проиграть? Нет! Проведенная белыми «героическая защита» базировалась на применении централизации; в самом деле, слон на d4 и ферзь на c2 (последний метит через e4 на g6) являются центральными отрядами. Собранный в центре оборонительную энергию, однако, как оказывается, можно использовать и для целей атаки, ибо совершенно незаметно возникает острая угроза 13. Lg8+, и если 13. . . Kph7?, то 14. Фс7+ Кр : g8 15. Фg7×.

12. . . Фf5 13. Фс7 (с различными, весьма «серьезными», угрозами) 13. . . Le1+.

К счастью для черных, у них есть еще это спасение.

14. Кр : e1 Фb1+ 15. Кре2 Фd3+, и ничья посредством вечного шаха.

В этом окончании «героическая защита» базировалась всецело на централизации. Пусть внимательный читатель попробует установить отдельно для каждой из белых фигур (ферзя на c2, слона на d4 и ладьи на h8) вид и объем происшедших на 12-м ходу функциональных изменений. 12-й ход — это, как мы знаем, то знаменательное мгновение, когда белые фигуры внезапно от защиты перешли к атаке.

На этом мы заканчиваем посвященный «героической защите» обзор.

## Глава десятая

### «Комбинации, дремлющие под тонким покровом!»

Таковыми Адольф Андерсен (ибо именно ему принадлежит это прекрасное определение) считал комбинации закрытой партии. Если бы этот великий классик сегодня был в живых, то весьма вероятно, что он к этим комбинациям причислил бы и все комбинации гипермодернизма. И действительно, современным комбинациям присуще, по-видимому, нечто нарочито неприметное: иногда они словно призраки снуют между строчками, не решаясь забраться в текст. Но даже и в том случае, когда они, подхваченные сильной волной, из подземного своего бытия появляются на поверхность, окрашивая в определенные тона события в партии, даже тогда они полны сдержанности (это не направление «грома и молнии»). И скромная внешность этих комбинаций (см., например, 17... Kg6 в примечании к 16-му ходу партии № 239) частенько найдется в прямом — пожалуй, можно сказать намеренном — противоречии с идейной глубиной, в них сокрытой.

Мы далеки, конечно, от того, чтобы утверждать, будто скромность является одним из наиболее характерных признаков нашей эпохи. Однако существует разновидность скромности, которая для нашего века, по-видимому, типична, — мы подразумеваем готовность индивидуума уложиться в ансамбль (М. Рейнгардт, К. Станиславский; или вспомним фильм «Броненосец «Потемкин», в котором одно «главное лицо» — народ-

ная масса!). Внимания заслуживает, кроме скромности, пожалуй, и любовная трактовка (также типичная для нашего века) чисто технических моментов. Наконец, некоторое значение должна иметь и проведенная, главным образом автором этой книги, кампания, поставившая себе целью замену существующей шахматной эстетики новой. «Прекрасно не накапливание мелких преимуществ и не цельные «монолитные» партии красивы, а прекрасно все то, что в какой-нибудь мере увязывает пестроту событий на шахматной доске с законами природы». Приводя эту цитату из нашей статьи «Что прекрасно?» («Kagans Neueste Schachnachrichten», 1926, стр. 484), мы берем оттуда и следующее описание борьбы, которую считаем ярким примером новой шахматной эстетики: «Дела черных в результате беспечной игры начинают идти все хуже и хуже. Но благодаря огромному напряжению воли им удастся найти ход, который позволяет спасти партию. Таким образом, ухудшению положения поставлен предел. И тогда начинается постепенное улучшение, вопреки всякой позиционной вероятности, ибо партия явно стоит на ничью. Почему, однако, черные выигрывают? Да потому, что достигнутая значительным напряжением воли приостановка процесса ухудшения должна была пробудить дремлющие в позиции черных силы, которые затем внезапно и проявились.

Врачу-легочнику в точности известен этот феномен: раз только процесс застопорен, безусловно наступает и поворот к лучшему — исцеление».

Мы не будем сейчас детально останавливаться на этом вопросе, полагая, что даже краткими указаниями сумеем убедить читателя в том, что современная комбинация менее бросается в глаза, что в ней меньше дешевого блеска и что она охотнее подчиняется стратегическим событиям, чем это имело место в комбинациях старой школы. И, стало быть, современная комбинация вполне заслуживает данной Андерсеном (хотя и направленной по другому адресу) характеристики!

№ 239. *Итальянская партия*  
**Флюсс** **Нимцович**  
 По переписке, 1912—1913

После вступительных ходов  
 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6  
 4. Cc4 Cc5 5. d3 d6 6. Cg5 h6 7.  
 Ch4 g5 8. Cg3 Cg4 белые избрали  
 маневр 9. h3 Ch5 10. h4.

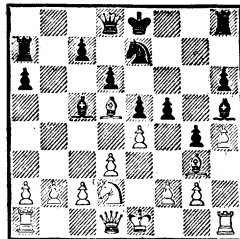
При немедленном 9. h4 сильно  
 9. . . Kh5, например: 10. hg  
 K : g3 11. fg Kd4 12. Kd5 C :  
 f3 13. gf Ф : g5 с выигрышем  
 (14. g4 c6 15. Lh5 cd!! и т. д.).

10. . . g4 11. Kd2 a6.

Выжидательный ход, преследующий в то же время цель не допустить 12. Cb5.

12. Kd5 K : d5 13. C : d5 Ke7!  
 (жертва пешки с довольно необычной идеей) 14. C : b7 La7  
 15. Cd5 f5.

452



16. f4.

Идея комбинации обнаружилась бы при естественном продолжении 16. Се6 f4 17. Ch2. Ибо черные отказались бы от «эффектного» хода 17. . . C : f2+!? и избрали бы подкупающий своей скромностью оборонительный ход 17. . . Kg6. После 17. . . C : f2+ 18. Kpf1 Ce3 19. Kc4 Kg6 (иначе нельзя защитить важную пешку «g») 20. Cg1!! C : g1 21. C : g4! у белых преимущество. Напротив, 17. . . Kg6! (чтобы на 18. C : g4? ответить 18. . . Ф : h4; достойно внимания, что благодаря коню на g6 исключается шах — 19. C : h5) возымело бы сильное действие, например: 18. g3 (чтобы защитить пешку h4) 18. . . f3 с выключенным из игры слонem h2. Или 18. Cg1 f3 19. gf gf и 20. . . Kf4 с преимуществом черных. Мы считаем «сдержанную» комбинацию 17. . . Kg6 комбинацией, крайне характерной для современной школы.

Вместо 16. Се6 внимания заслуживало и 16. Фе2. На это последовало бы: 16. . . K : d5 17. ed Фа8 18. c4 (лучше всего; не 18. C : e5 из-за 18. . . 0—0!) 18. . . c6 19. dc Ф : c6, и черные, у которых между прочим довольно подвижная ферзевая ладья (обратите внимание на возможности Le7 и Lg7), имеют определенное преимущество.

Избранный в партии ход 16.

f4 также имеет свои теневые стороны.

16. . .gf 17. gf К : d5 18. ed Лg8 19. Кf1.

На 19. Cf2 последовало бы 19. . .С : f2+ 20. Кр : f2 с6!! Последний ход предоставляет ладье a7 и ферзю d8 огромную подвижность. Например: 21. dc Фb6+ 22. Кpf1 Лаg7, и мат в несколько ходов.

19. . .Фb8!

Гораздо сильнее, чем 19. . . e4, на что последовало бы 20. Фd2 с угрозой 21. Ф : h6 и т. д.

20. d4.

Последняя попытка спасения. Если 20. b3, то 20. . . Фb4+ 21. Кре2 e4. Или 20. Лb1 Лb7! 21. b3; теперь нет, правда, смертельного шаха ферзем на b4, но подобное же действие оказывает 21. . .Cb4+ 22. Кpf2 Фа7+ 23. d4 Сс3!, и черные выигрывают.

20. . .С : d4 21. с3.

Своего рода гамбит Эванса. Если теперь 21. . .Сс5, то 22. b4!, но...

21. . .Ф : b2!!

Изящная заключительная комбинация.

22. cd Фс3+ 23. Кpf2 Лb7! (против этого нет защиты) 24. Лс1 (или 24. Лh2 со сходным продолжением) 24. . .Лb2+ 25. Кpg1 Л : g3+. Белые сдались.

На 26. К : g3 последует 26. . . Фе3+ и мат на f2. Подобным же образом жертвовали бы черные и в случае 24. Лh2; правда, после Фе3+ у белых был еще ход Крh1, но это оказывалось бесполезно из-за С : f3+.

№ 240. Голландская защита  
Нимцович Краузе  
Копенгаген, 1924

В этой партии, совершенно не производящей впечатления «комбинационной», в действительности очень много блестящих, красочных комбинаций, только они встречаются не в «тексте», а весело и беззаботно «резвятся» на заднем плане. Мы рекомендуем вниманию читателя эти проанализированные в примечаниях варианты.

1. d4 f5 2. Кf3 Кf6 3. Cf4 d6.

Специальный вариант д-ра Краузе, который он обычно применяет и в случае 3. с4. Цель его — добиться продвижения e7—e5, хотя бы и ценой жертвы пешки (см. 6-й ход черных).

4. e3 h6 5. h4.

Чтобы помешать развитию g7—g5 и Сg7.

5. . .Кс6 6. d5.

Если этот ход делать, то немедленно! Выжидание, например 6. с4 или 6. Кbd2, имело бы следствием 6. . .Kg4, и тогда начинающиеся с 7. d5 e5 варианты для белых менее благоприятны, чем в партии (ибо «Kg4» — это лишний ценный темп для черных).

6. . .e5.

Рецепт Краузе здесь, по-видимому, не вполне хорош.

7. dc ef 8. Сb5.

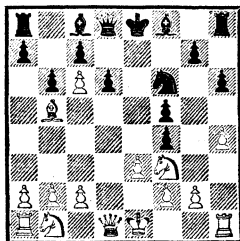
Но не 8. cb С : b7 9. ef Фе7+ 10. Се2 С : f3, и у белых строенные пешки по линии «f».

8. . .b6.

Лучше было, по мнению Краузе, 8. . .Кpf7. После этого для белых, по-видимому, нехорошо как 9. ef Фе7+ (но не 9. . .Фе8+ из-за 10. Ке5+ de

11. с6 с выигрышем) 10. Фе2  
 Ф : e2+ 11. Кр : e2 bc 12. С :  
 с6 Лb8, так и 9. 0—0 fe 10. Ке5+  
 Крг8 11. fe Фе7! 12. Кг6 Ф : e3+  
 13. Кph1 Фг3 14. К : h8 Кг4.  
 Но скромный централизирующий  
 ход 9. Фd4 дал бы белым зна-  
 чительно лучшую игру, на-  
 пример: 9. . . fe 10. fe d5 11.  
 Ке5+ Крг8 12. Кd2 b6 13. b4  
 (чтобы помешать 13. . . Сс5), и  
 превосходство белых очевидно.  
 Достоинно внимания, как у м и р  
 о т в о р я ю щ е ход 9. Фd4  
 подействовал на всю доску, на-  
 ходившуюся в комбинационном  
 брожении! Примесь позицион-  
 ных ходов, пожалуй, вообще  
 характерна для современной ком-  
 бинации.

453



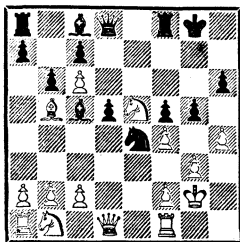
9. ef d5! 10. 0—0 Сс5 11.  
 г3 Ке4 12. Крг2 г5.

Вероятно, лучший шанс; во  
 всяком случае, наиболее ост-  
 рый. Внимания заслуживало  
 12. . . Фd6. Последствия прибли-  
 зительно таковы: 13. Ке5? Се6  
 14. f3 Кf6 с угрозой d5—d4 и  
 Кf6—d5—e3+; или 13. с3! а5  
 14. Кd4, и позиция белых луч-  
 ше.

13. Ке5! 0—0!

Ошибкой, конечно, было бы  
 13. . . г4? 14. Кd7 d4 15. b4 С :  
 b4 16. Ф : d4, и белые выигры-  
 вают фигуру. После хода в пар-  
 тии критическое положение до-  
 стигнуто.

454



14. hg!

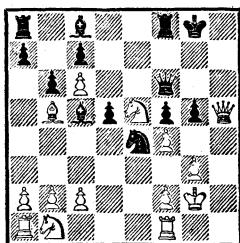
Логичный ход. Поскольку не-  
 медленное 14. Фh5 опроверга-  
 лось пикантным ответом 14. . .  
 Фе8 15. Ф : h6? Лf6, белые хот-  
 ят предварительно создать воз-  
 можность защиты ферзя посред-  
 ством ладьи, например: 14. . .  
 hg 15. Фh5 Фе8 16. Лh1. К чрез-  
 вычайно оживленным вариантам  
 привел бы, однако, «нелогич-  
 ный» ход 14. f3 (антипозиционное  
 закупоривание важной диа-  
 agonали d1—h5). Например: 14. . .  
 Кd6! 15. Ф : d5+ Кph7 16. hg!  
 (16. Кс3 К : b5 17. Ф : d8 Л :  
 d8 18. К : b5 Лd2+ дает белым  
 только ничью) 16. . . К : b5 17.  
 Кс3! К : с3? 18. Лh1! Фf6 (гро-  
 зил мат в 3 хода) 19. gf К : d5  
 20. Л : h6+, и мат в 2 хода.  
 Правда, в этом варианте черные  
 вместо 17. . . К : с3 могли ме-  
 няться ферзями: 17. . . Ф : d5 18.  
 К : d5. Положение было бы  
 тогда трудное; так, например,  
 18. . . hg чересчур усилило бы  
 неприятельскую атаку из-за 19.  
 Лh1+ Крг7 20. Лh5, но по-  
 средством 18. . . Лh8! удалось бы  
 организовать упорную защиту:  
 19. a4 (19. Кf7? Се6! 20. К : h8  
 С : d5 и т. д.) 19. . . Кd4 20.  
 К : с7 Лb8 21. Лh1 Крг7 22.  
 gh+ Кph7 (но не 22. . . Л : h6  
 из-за 23. Ке8+ Кph7 24. Л :  
 h6+ Кр : h6 25. Лh1×!) 23.  
 Кd5 Лf8 (грозил мат) 24. с3, и  
 выигрыш. требует еще работы.



Таким образом, предпочтительнее оказывается логичный ход в партии, что, конечно, не должно удивлять, ибо и в фантастических положениях разум господствует.

14. .hg 15. Фh5 Фf6.

455

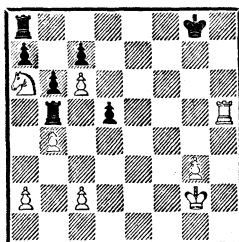


16. f3!

Разгоняет всю «нечисть»! Белые не боятся призрака 16. . . gf 17. fe Ф : e5, так как тогда последовало бы просто 18. Кс3, и белую пешку «е» взять нельзя! На 18. . .Лf7, что некоторыми комментаторами было признано достаточным, последовало бы 19. Л : f4, и теперь черным приходится скромненько оставить при себе свой «козырь», так как 19. . .Лh7 вызвало бы катастрофу: 20. Лg4+ Кph8 21. Ф : h7+. Следовательно, у них не было ничего лучшего, чем развивающий ход 19. . .Се6! Выигрыш достигался в этом случае при помощи этюдного маневра: 20. ef С : f5 21. Лh1 (с угрозой 22. Л : f5!) 21. . .Се4+ (черным надо теперь искать упрощения игры!) 22. К : e4 Ф : h5 23. Л : h5 Л : f4 24. К : c5 Лb4 25. Ка6 Л : b5 26. b4!!, и белые выигрывают (но никоим образом нельзя было играть 26. К : c7?, так как 26. . .Л : b2 27. К : a8 Л : c2+ 28. Крf3 Л : c6 с выигрышем коня повело бы к ничьей). Достигнутое после

хода 26. b4!! совершенно необычное положение заслуживает диаграммы.

456



В партии, однако, черные отступили конем.

16. . .Кd6 17. Кс3 Се6 18. fg! Ф : e5 19. Фg6+ Фg7 20. Ф : e6+ Фf7 21. Ф : f7+ Кр : f7 22. Cd3 Cd4.

На 22. . .d4 последовало бы 23. Кd5 с угрозой 24. b4.

23. К : d5 С : b2 24. Лаe1 Лаe8 25. К : c7 Л : e1 26. Л : e1 Лс8 27. Кd5!

Точнее, чем 27. Ке6 Ле8 28. с7 Л : e6 29. Сс4. Белые готовят пат всем черным фигурам!

27. . .Л : с6 28. Ле7+. Черные сдались. На 28. . .Крг6 последовало бы 29. Кf4+ Кр : g5 30. Ле6 Сf6 31. с4!, и черные погибают из-за цугцванга. (Решает и 31. Кd5! — Прим. ред.)

Видно, такова уж была судьба этой партии, что комбинации не могли в ней осуществиться; но кто станет отрицать, что они тем не менее значительно повлияли на ход событий!

В заключение приводим еще коротенькую увлекательную партию, которая, правда, претендовать на особую правильность не может. Черные делают сначала совершенно корректную комбинацию, но затем, желая избежать размена ферзей, пускаются на авантюру, которая могла плохо кончиться.

№ 241. Дебют Нимцовича  
Шпильман Нимцович  
Стокгольм, 1920

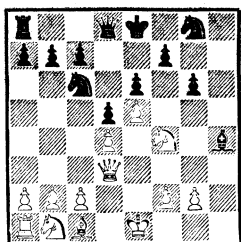
1. e4 Kc6 2. d4 d5 3. e5 Cf5  
(проще, чем 3. . .f6) 4. Ke2 (естественнее 4. Kf3) 4. . .e6 5. Kg3  
Cg6 6. h4 h5 7. Ce2 Ce7.

После этого маневр белых оказывается правильным! Черные могли, однако, сыграть сильнее: 7. . .Kb4 8. Ka3 c5 9. c3 Kc6, и «затраты» белых в борьбе за пешку h5 при серьезной ситуации в центре производят впечатление некоторой преувеличенности.

8. C : h5 C : h5 9. K : h5 g6  
10. Kf4 Л : h4 11. Л : h4 C : h4  
12. Фd3.

Препятствует ходу 12. . .Cg5, так как на это последовало бы 13. K : e6!, и белые выигрывают.

457



12. . .Kge7!! 13. g3 Kf5 14. gh Kf : d4.

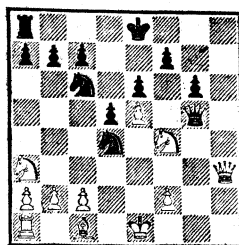
Теперь грозит как 15. . .Kb4 16. Ф : d4 K : c2+, так и 15. . . K : e5 16. Ф : d4 Kf3+. Забавная альтернатива!

15. Ka3 Ф : h4.

Проще 15. . .K : e5 16. Фh3 Kdf3+ 17. Kpf1 Ф : h4 с многообещающим эндшпилем, но черные хотели избежать размена ферзей.

16. Фh3 Фg5!?

458



С идеей 17. Фh8+ Kpd7 18. Ф : a8 Фg1+ 19. Kpd2 Ф : f2+ 20. Kpc3 Kb3!! (по окончании партии было найдено «побочное» решение 20. . .Kf3). Все-таки необходимо было 16. . .Ф : h3, как будет видно из следующего примечания.

17. Ce3.

Белые должны были сыграть 17. Kd3, получая преимущество. Продолжение 17. . . Фg1+ 18. Kpd2 K : e5 19. K : e5 Ф : f2+ было бы столь же недостаточно для черных, как и продолжение 17. . .Фg1+ 18. Kpd2 Kpd7 19. Kc5+ (но не 19. c3? из-за 19. . .Лh8! 20. Ф : h8 Фg5+ с вечным шахом) 19. . . Кре7 20. Фh4+ Кре8 (или 20. . . g5 21. Фg3) 21. Фh8+ Кре7 22. Фf6+ и 23. c3.

17. . .Фg1+ 18. Фf1 Kf3+ 19. Кре2 Kfd4+ 20. Kpd2 Kf3+ 21. Кре2 Kcd4+ 22. Kpd3.

Гибельно. Белые обязаны были играть 22. C : d4 K : d4+ 23. Kpd3 Фg5, хотя и после этого их положение было бы незавидным (24. Кр : d4 Ф : f4+ 25. Kpd3 c5).

22. . .Фg5 23. Фh3 Ф : e5 24. Лf1 0—0—0 25. b3 b5 26. K : b5 Фе4+ 27. Kpc3 Ф : c2+ 28. Kpb4 c5+. Белые сдались.