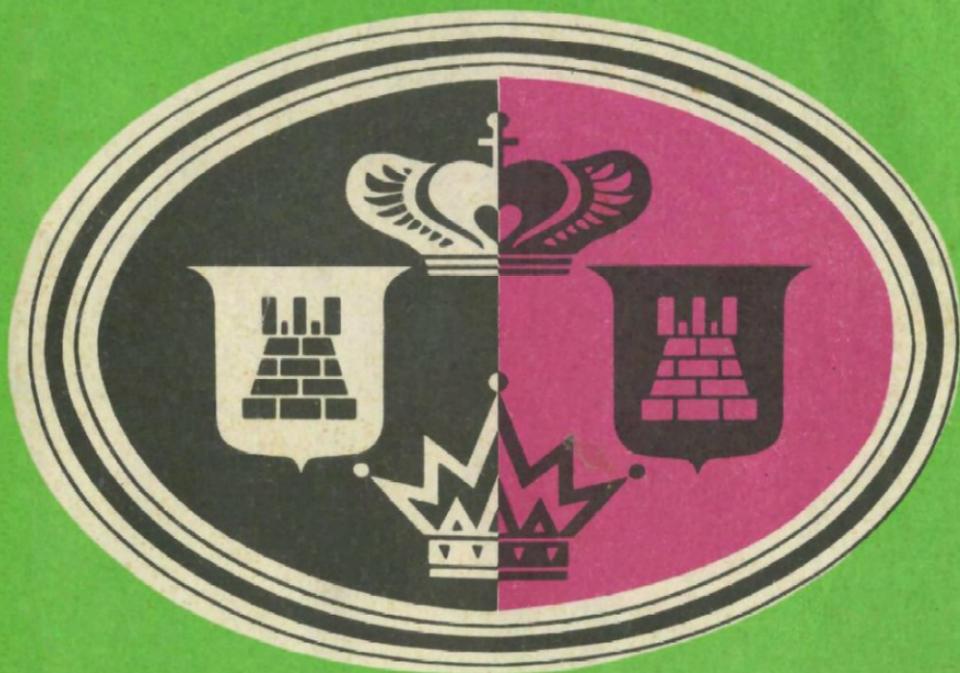


БИБЛИОТЕЧКА ШАХМАТИСТА



Д. Г. ПЛИСЕЦКИЙ

**Техника
защиты**

Д.Г. ПЛИСЕЦКИЙ

Техника защиты



Москва
«Физкультура и спорт»
1985

Рецензент
А. А. ХАЧАТУРОВ

Плисецкий Д. Г.

П38 Техника защиты.— М.: Физкультура и спорт, 1985.— 80 с.— (Б-чка шахматиста).

В книге рассказывается о наиболее распространенных приемах защиты в шахматной партии: профилактике, встречной игре, жертвах, ловушках — словом, обо всем том, что должен знать ныне шахматист, желающий совершенствоваться.

Книга рассчитана на шахматистов-разрядников.

П $\frac{4202000000-036}{009 (01)-85}$ 152-85

ББК 75.581
7А9.1

Библиотечка шахматиста

Дмитрий Германович Плисецкий
ТЕХНИКА ЗАЩИТЫ

Заведующий редакцией *В. И. Челищный*. Редактор *Б. И. Туров*. Художник *А. И. Моисеев*. Художественный редактор *В. А. Жигарев*. Технический редактор *Е. И. Блиндер*. Корректор *В. А. Шашкова*. ИБ № 2028. Сдано в набор 19.06.84. Подписано к печати 12.02.85. Формат 60×90/16. Бумага тип. № 2. Гарнитура «Литературная». Высокая печать. Усл. п. л. 5,00. Усл. кр.-отт. 5,38. Уч.-изд. л. 4,70. Тираж 100 000 экз. Издат. № 7500. Заказ № 3760. Цена 30 коп. Ордена «Знак Почета» издательство «Физкультура и спорт» Государственного комитета СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли. 101421. Москва, Каляевская ул., 27. МПО «Первая Образцовая типография» Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли. 113054, Москва, Валовая, 28

Отпечатано в типографии изд-ва «Московская правда», ул. 1905 г., 7. Зак. 27.

© Издательство «Физкультура и спорт», 1985 г.

Вступление

Давно известно, что защищаться в шахматах труднее, чем атаковать. Обороняющаяся сторона находится как бы в подчиненном положении, делая вынужденные ходы, изыскивая порой единственную спасительную перестройку сил. Овладение техникой защиты — важный шаг на пути к мастерству. Помочь сделать этот шаг (или хотя бы полшага) призвана, по замыслу автора, настоящая книга.

Предполагается, что читатели хорошо знакомы с азбукой шахматной игры, к стати весьма подробно изложенной в многочисленных брошюрах серии «Библиотечка шахматиста». Поэтому вряд ли нужно отдельно заострять внимание на таких определяющих факторах борьбы, как центр, пешечная структура, слабые и сильные пункты, открытая линия, 7-я и 8-я го-

ризонтالي и т. п., — все они так или иначе находят отражение на страницах книги.

В первой части даны необходимые представления о взглядах на защиту, ее основных видах и приемах — одним словом, то, без чего сегодня попросту опасно пускаться в полное неизвестностей и тревог шахматное плавание. Во второй части книги речь идет о разновидностях защитной стратегии.

Следует отметить, что небольшой объем рукописи не позволил автору заострить внимание на ряде важных сторон защиты (например, в стесненных позициях, при отставании в развитии, при материальной компенсации и т. п.). Относительно мало места уделено размену и переходу в окончание — на эту тему в последние годы выходила специальная литература.

Немного истории

Девизом большинства мастеров XIX столетия была атака любой ценой. Романтики шахматного искусства стремились кратчайшим путем добраться до неприятельского короля, не считаясь ни с какими жертвами. Успеху подобной, зачастую малообоснованной, стратегии во многом способствовали низкая техника защиты, отсутствие четких ориентиров позиционной игры.

Конечно, среди крупных мастеров прошлого, опережавших свое время, были и те, кто уже нащупывал основы позиционного стиля (например, Филидор, Стаунтон, Морфи). Но по-настоящему серьезным критиком узкокомбинационного направления выступил В. Стейниц, сумевший поднять на небывалую до тех пор высоту значение защиты. По словам М. Ботвинника, «Стейниц первый постиг простую истину, что проще всего бороться с представителями так называемой «старой» романтической школы (ярким представителем которой был Андерсен) путем опровержения их чересчур стремительных и недостаточно подготовленных атак».

Упорно отстаивая свои взгляды, Стейниц часто сознательно шел на риск. Вспомним о его многолетних «мучениях» в принципиальных творческих спорах с главным оппонентом М. Чиго-

риным. Несмотря ни на что, он утверждал: «...я совершенно убежден, что моя защита в принципе является правильной и здоровой и, когда она будет аналитически проверена, окажется наилучшей».

Заметный практический и теоретический вклад в развитие идей Стейница внесли Эм. Ласкер, З. Тарраш, К. Шлехтер, Х. Р. Капабланка, А. Рубинштейн, А. Нимцович, Р. Рети, Р. Шпильман. Последние трое — лидеры течения, названного С. Тартаковым гипермодернизмом. Вот как характеризовал Рети направление шахматной мысли, популярное в первые десятилетия XX века: «Общим для образующих эту группу шахматистов является лишь то, что все они — искатели, стремящиеся к открытию новых (помимо установленных Стейницем) стратегических законов... Но к этой общей цели они идут весьма различными путями, и синтез их усилий лишь дело будущего».

Немалую роль в подготовке своеобразного переворота шахматных воззрений сыграло творчество основоположника отечественной школы шахмат М. Чигорина и его предшественников, замечательных русских мастеров XIX столетия.

Еще в 1824 году А. Петров в своем знаменитом учебнике «Шахматная игра, приведенная

в систематический порядок» писал: «Уметь выдержать решительную атаку и отразить нападение — есть великое искусство. Отступая, не должно почитать еще игры проигранною, ибо может выйти случай, что оборонительная игра превратится в наступательную».

Отлично оборонялся ученик Петрова видный теоретик и сильный практик К. Яниш. Г. Стаунтон, игравший с ним матч в 1851 году, отмечал: «Такая защита обнаруживает великое умение и необыкновенный запас выдержки у русского любителя».

Подход ведущих шахматистов России к вопросам защиты отражен в популярном издании прошлого века «Шахматном листке». Два характерных высказывания:

«Правильная оборона есть та, которая предполагает переход в наступление... Обороняющийся должен постоянно думать о том, чтобы не пропустить момента для перехода в наступление» (из «Руководства к изучению шахматной игры» С. Урусова).

«Искусство обороны доведено Шумовым до высокой степени совершенства; отражая удары противника, он расставляет ему самые хитрые ловушки и никогда не упустит возможности перейти из оборонительного положения в наступательное».

М. Чигорин неустанно развивал идеи активной, позиционно обоснованной защиты и контратаки. Современники высоко оценивали его творческие поиски. Так, Г. Пильсбери отмечал, что «никогда не было мастера, который в такой мере сочетал бы

в себе искусство атаки и защиты, как Чигорин».

Гунсберг

Чигорин

2-я партия матча
Гавана, 1890

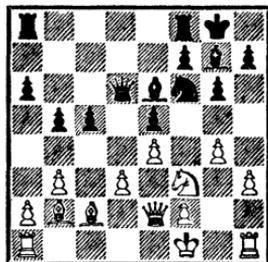
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6
4. Ca4 Kf6 5. d3 d6 6. c3 g6 7.
Kbd2 Cg7 8. Kf1 0—0 9. h3?! d5!

На попытку фланговой атаки черные отвечают ставшим типичным контрударом в центре. Если 10. С : с6 bc 11. К : e5, то 11. . . Фd6 или 11. . . Фе8 с хорошей игрой.

10. Фе2 b5 11. Cc2 d4 12. g4?
Фd6 13. K1d2 Ce6 14. cd К : d4
15. К : d4 Ф : d4 16. Kf3 Фb4+
17. Kpf1 Фd6 18. b3.

Или 18. d4 Cc4 19. Cd3 С : d3
20. Ф : d3 Kd7 21. d5 c6 с преимуществом у черных (Чигорин).

18. . .c5 19. Cb2.



19. . .Kd7!

Маршрут, в наши дни обычный в подобных положениях: конь длинным путем (через b8 и c6) устремляется к слабому пункту d4.

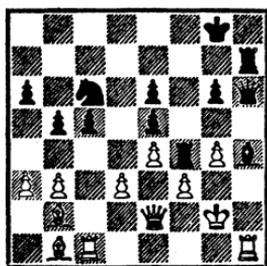
20. Kg5 Kb8! 21. К : e6 fe!
Белые избавились от угрозы f7—f5, но попали «из огня да в полымя»: давление по открывшейся вертикали «f» будет очень сильным. Один из классических примеров, научивших современных мастеров не бояться кажущейся слабости сдвоенных пешек e6 и e5! В данном случае белые еще и непоправимо ослабили

свой королевский фланг ходом g2—g4.

22. Kpg2 Ла7 23. Лhf1 Лaf7
24. f3 Кс6 25. Фd2 Лf4 26. Лад1
Фe7 27. Фе1 Cf6 28. Фе2.

Или 28. Сс1 Ch4 29. Фс3 (29.
Фе2 Кd4) 29. . .Л : f3! 30. Л : f3
Л : f3 31. Кр : f3 Фf6+ 32. Kpg2
Фf2+ 33. Kph1 Фf3+ с матом
(Чигорин).

28. . .Ch4 29. Сb1 h5! 30. a3
hg 31. hg Фg5 32. Kph3 (32. Сс1
Кd4 33. С : f4 Л : f4 и 34. . .К :
f3!) 32. . .Л8f7 33. Лс1 Фh6 34.
Kpg2 Лh7 35. Лh1 (защищаясь
от 35. . .Сe1).



35. . .Л : f3! 36. Ф : f3 (36.
Л : h4 Лg3+! и т. д.) 36. . .
Фd2+ 37. Kpg1 Cf2+! 38. Kpf1
(38. Ф : f2 Л : h1+ 39. Kpg2
Лh2+) 38. . .Кd4 39. С : d4 Ф :

с1+ 40. Кре2 Л : h1 41. С : f2
Ф : b1 42. g5 Фf1+. Белые сда-
лись.

Наследие великого русского шахматиста оказало и продолжает оказывать огромное влияние на развитие шахматного искусства. В. Смыслов говорил: «Чигорин прекрасно проводил атаку, но не менее совершенно защищался. В любой момент его противник мог быть озадачен неожиданным комбинационным ударом: Чигорин умел подготовить сюрприз. Его защита носила активный характер. Эти черты творчества Чигорина близки советским шахматистам».

Идеи Чигорина восприняли и подняли на новый уровень корифеи отечественной шахматной школы А. Алехин, М. Ботвинник, П. Керес, а за ними ведущие советские гроссмейстеры. Их усилиями и усилиями крупнейших зарубежных мастеров техника защиты достигла сегодня качественно нового, необычайно высокого уровня.

Основные виды и приемы защиты

Г. Кмох в своей книге «Защита в шахматной партии», изданной в конце 20-х годов, сумел выделить пять видов защиты:

1) пассивная, то есть связанная только с отражением угроз соперника;

2) активная, направленная на создание встречных угроз и переход в контратаку;

3) агрессивная, то есть немедленная, непосредственная контратака;

4) автоматическая, связанная со свободным развитием фигур и пресечением атаки в самом ее зародыше;

5) философская, продиктованная стремлением подчинить себе волю противника.

В капитальных трудах А. Нимцовича часто встречается понятие профилактической, а также «избыточной» защиты, когда опережается критический пункт позиции и вокруг него концентрируются все боевые силы. Прав-

да, в большинстве случаев современные шахматисты используют принцип экономии сил, с тем чтобы как можно быстрее перейти в контрнаступление.

Опыт подсказывает, что для изучения проблем защиты вполне достаточно различать два основных ее вида: активную и пассивную. Как мы увидим дальше, другие разновидности защиты так или иначе являются составной частью этих понятий.

На практике активная и пассивная оборона сплошь и рядом переплетается, выбор способа в большой мере зависит от действительного соперника. Конечно, творческим установкам отечественной шахматной школы соответствует прежде всего активная стратегия защиты, но нельзя недооценивать и значение упорной, вынужденной обстоятельствами пассивной обороны. Учиться этому трудному, кропотливому, подчас неблагодарному делу надо на партиях выдающихся мастеров защиты прошлого и настоящего.

Показателен следующий своеобразный «микроматч» из двух партий. В обоих случаях черные спаслись буквально чудом, но это и есть награда за цепкость и выдержку.

Дорфман

Холмов

Отборочный турнир
49-го первенства СССР
Саратов, 1981



40. К : e7+.

Своевременно (иначе 40. . . Лс4) перевоплощая позиционное преимущество в материальное.

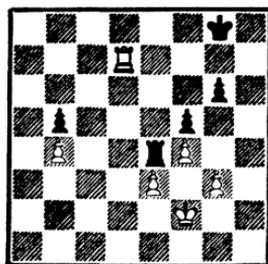
40. . . Ф : e7 41. Фс8+ Фе8!

При ферзях черным не на что было надеяться: **41. . . Фf8 42. Ф : d7 Л : b4 43. Фе6+ Кpg7 44. Лd6!** или **42. . . Ф : b4 43. Лd6! Фb2+ 44. Кpf3.**

42. Ф : e8+ Л : e8 43. Л : d7?

Шансы на победу сохраняло **43. Лd5! Ле4 44. Л : b5 Кpf7 (44. . . d5 45. Лb7!) 45. Кре2!** Но кто бы мог подумать, что возникающий в дальнейших вариантах пешечный эндшпиль с лишней пешкой окажется ничейным?!

43. . . Ле4!



44. g4.

Дорфман считал предыдущий ход черных жестом отчаяния и намеревался играть **44. Лd4**, но, к своему огорчению, обнаружил, что после **44. . . Л : d4! 45. ed Кpf7 46. d5 Кре7 47. Кре3 Кpd7! 48. d6 Крс6! 49. Кpd3 Кpd7!** черные добиваются ничьей.

И все же стоило предпочесть борьбу в ферзевом эндшпиле, возникающем в варианте **46. Кpg2** (вместо **46. d5**) **46. . . Кре6 47. Кph3 Кpd5 48. Кph4 Кр : d4 49. Кpg5 Крс4 50. Кр : g6 Кр : b4 51. Кр : f5 Крс4 52. Кpg5! b4 53. f5 Кpd5! 54. f6 Кре6 55. Кpg6 b3 56. f7 b2 57. f8Ф b1Ф+ 58. Кpg5!** (Холмов).

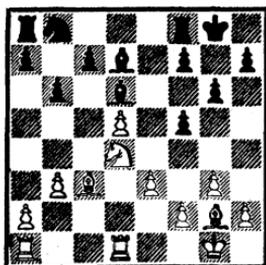
44. . . fg 45. Лd4 g3+! 46.

Кр : g3 (46. Крf3 g2!) 46. . .Л : е3+ 47. Кpg4 Лb3 48. f5 Крf7 49. Крf4 gf 50. Кр : f5 Кре7 51. Кре5 Лb1 52. Крд5 Лс1. Ничья.

Дорфман

Холмов

51-е первенство СССР,
первая лига
Таллин, 1983



Вновь на стороне белых явный позиционный перевес. Увеличивая его, Дорфман действует с энергией и выдумкой.

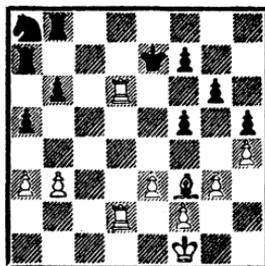
19. Cf1 a6 20. a3! Ле8 21. Сb4! Се5 (совсем грустно 21. . . С : b4 22. ab) 22. Лас1 а5 23. Сс3 Ка6 24. Кb5! С : с3 25. Л : с3 С : b5 26. С : b5 Ле7 27. d6! cd 28. Л : d6 Кс7 29. Се2 Лb8 30. Лсс6 Ка8!

А что еще делать? 30. . . b5 приводило к материальным потерям после 31. Лb6.

31. Cf3 Кpg7 32. h3 h5 33. h4 Ла7 34. Крf1.

Сейчас и на предыдущих ходах белые путем a3—a4! могли поставить соперника в положение цугцванга и направить в бой своего короля. Плохо было бы b6—b5 ввиду Лс6—a6! Упустив эту возможность, они выпускают и, казалось бы, уже близкий выигрыш.

34. . .Крf8 35. Лd2 Кре7 36. Лсd6.



36. . .b5! 37. Сс6 Лb6 38. Кре2 Лс7 39. Лd7+ Л : d7 40. С : d7 Кс7 (конь возвращается из заточения) 41. Сс8 Лс6. Ничья.

Перейдем к характеристике основных приемов защиты.

Профилактика

По Нимцовичу, сущность защиты заключается в энергично и планомерно проводимой профилактике, то есть в «принятии мер, имеющих целью предупредить некоторые явления, нежелательные с позиционной точки зрения». В широком смысле это — пересечение атаки, укрепление своей позиции в сочетании с подготовкой и переходом к контраступлению.

Гунсберг

Чигорин

20-я партия матча
Гавана, 1890



Вновь, как и во 2-й партии матча, Гунсберг наметил атаку на королевском фланге, но на этот раз он принял меры против контрудара d6—d5. В ответ Чи-

горин демонстрирует глубоко продуманный план защиты.

10. . . Kph8 11. Cb3 Ka5! 12. Ke2 K : b3 (размен опасной фигуры) 13. ab Фе7 14. Kg3 Kg8 i5. Лg1 c6 16. c3 h6 17. b4 Kph7 18. Фе2 f6!

Чигорин комментировал создавшуюся ситуацию следующим образом: «Последний ход черных предупреждает g4—g5, h6—h5, Kf3—h4 и жертвование коня за пешку h5. Теперь королевский фланг достаточно защищен от атаки белых, черные же получают контратаку на ферзевом фланге».

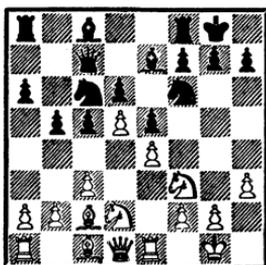
19. Фf1 Фf7 20. Kх4 d5! (начало активных действий) 21. f3 Lfd8 22. Cb6 Ле8 23. Фg2 Ке7 24. Cc5 Kc8 25. Фе2 b6 26. Cf2 Cf8 27. Kf1 d4 28. Kd2 c5, и черные уверенно довели свое преимущество до победы.

Следующий пример стал учебным для целых поколений призеров испанской партии.

Томас

Рубинштейн

Баден-Баден, 1925



13. . . Kd8 14. Kf1 Ке8 15. a4 Лb8! (но не 15. . . b4? 16. c4, и черные остаются без контригры) 16. ab ab 17. g4 g6 18. Kg3 Kg7 19. Kph1 f6 20. Лg1 Kf7 21. Фf1 Cd7 22. Ce3 Ла8! (размен ладей, облегчающий защиту; инициатива белых заходит в тупик) 23. Фg2 Л : a1 24. Л : a1 Фb7 25. Kph2 Ла8 26. Фf1 Ла6! (захват

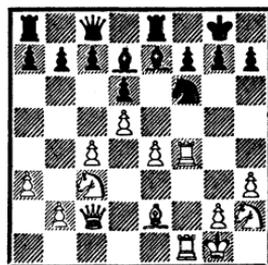
линии) 27. Kd2 Фа8 28. Л : a6 Ф : a6 29. Kb3 Kg5 30. Kpg2 h5! 31. h4 Kf7 32. gh gh 33. Kph2 Фc8 34. Фg2 Kpf8 35. Kd2 f5!, и черные, перейдя в контрнатупление, добились победы.

Имея в запасе долговременные стратегические выгоды, часто приходится вести терпеливую оборону, отражая попытки соперника тактическим путем переломить ход поединка.

Тартаковер

Ласкер

Нью-Йорк, 1924



17. . . Лf8! 18. Фd3 Ce8!

Избыточная защита пункта f7 гармонично сочетается с подготовкой использования потенциальных плюсов позиции черных путем Kf6—d7! Плюсы эти — в господстве над черными полями (в частности, над пунктом e5) и хронической слабости пешки e4.

Сейчас, по мнению многих комментаторов, белым следовало самым радикальным способом воспрепятствовать планам соперника, пожертвовав качество (а то и два!): 19. Л : f6! gf (19. . . C : f6 20. Л : f6! gf 21. Kg4 Фd8 22. Фd4 Kpg7 23. Фе3 Лg8 24. Фh6+ Kph8 25. K : f6 Лg7 26. Cg4!) 20. Kg4 Фd8 21. Лf5 с компенсирующей отданный материал инициативой. Упустив эту возможность, Тартаковер наталкивается буквально на стену обороны.

19. Фg3 Фd8 20. Kd1 Kd7 21. Ke3 Cg5 22. Лg4 (жертвывая качество в менее выгодной редакции) 22. . .f6! 23. Фf2 h5 24. Лg3 h4! 25. Лg4 Ch5 26. Kf5 C : g4 27. K : g4 Фе8 28. Cf3 Ке5 29. K : e5 Ф : e5 30. K : h4 C : h4 31. Ф : h4 f5! (открывая линию для ладей) 32. ef Л : f5 33. Ле1 Ф : b2 34. Cg4 Фd4+ 35. Kph2 Laf8 36. Фе7 Фf4+ 37. Kph1 Ле5 38. Л : e5 de 39. Ф : c7 e4! 40. Фе7 Фf6! 41. Ф : b7.

Отказываясь от перехода в эндшпиль. Глубина защиты черных раскрывается в следующем варианте: 41. Ф : e4 Фf1+ 42. Kph2 Фf4+ 43. Ф : f4 Л : f4 44. c5 Лc4 45. c6 bc 46. dc Л : c6 47. a4 Kpf8! 48. Kpg3 Лc4 49. Cd1 Лd4 50. Cc2 a6 51. Kpf3 Лd2 52. Ce4 Ла2 53. Cc6 Kpe7 54. g3 Kpd6 55. Cc8 Ла3+ 56. Kpf4 Лb3 с выигрышем (Алехин).

41. . .Фа1+ 42. Kph2 Фе5+ 43. Kpg1 Лb8 44. Фd7 Лb1+ 45. Kpf2 e3+ 46. Kpe2 Лb2+ 47. Kpe1 Фc3+ 48. Kpf1 Фc1+. Белые сдались.

В духе идей Нимцовича защищались черные и в следующей партии. Они провели оборонительный план ограничения подвижности центральной пешечной массы и ее полной блокады.

Решевский

Петросян

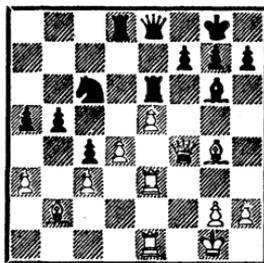
Турнир претендентов
Цюрих, 1953



13. . .Ke4.

Отказываясь от 13. . .С : f3 14. gf Kh5, по словам Бронштейна, «Петросян продолжает вести свою логическую линию, считая, что, не сделав сомнительных или нарушающих равновесие ходов, он не должен прийти к проигрышной позиции».

14. Kd2 K : d2 15. Ф : d2 Ch5! 16. f3 Cg6 17. e4! (препятствуя облегчающему защите размену слонов) 17. . .Фd7 18. Лае1 de 19. fe Лfe8! (начиная осаду белого центра) 20. Фf4 (если 20. a4, то 20. . .Ke5! 21. Ca3 Kd3 22. C : d3 cd 23. Ф : d3 Ф : a4) 20. . .b5! (теперь уже грозило 21. a4 и 22. Ca3) 21. Cd1 Ле7! 22. Cg4 Фе8 23. e5 a5 24. Ле3 Лd8 25. Лfel Ле6!



Великолепная позиционная жертва качества. Взамен черные получают «вечного» коня на d5 и безраздельный контроль над белыми полями.

26. a4!

Пользуясь тем, что 26. . .b4 невыгодно из-за 27. d5! Л : d5 28. C : e6 fe 29. Ф : c4, Решевский пытается разрушить эластичный строй черных пешек.

26. . .Ke7! 27. C : e6 fe 28. Фf1 Kd5 29. Лf3 Cd3 30. Л : d3! (возвращая качество, белые стремятся раскрепостить свои пешки) 30. . .cd 31. Ф : d3 b4 32. cb.

Цейтнот. К острой борьбе вело 32. c4 Kb6, например 33. d5

ed 34. c5 К : a4 35. Cd4 Лс8 36. Фf3 Фе6, и «белые пешки блокировались, а черные становились крайне опасными» (Бронштейн).

32. . . ab (неплохо и 32. . . К : b4) 33. a5 Ла8 34. Ла1 Фс6 35. Сс1 Фс7 36. a6 Фb6 37. Cd2 b3 38. Фс4 h6 39. h3 b2 40. Лb1 Кph8 41. Се1. Ничья.

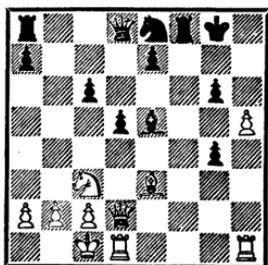
По словам Ботвинника, «добраться до фигур Петросяна всегда очень трудно — так искусно он обороняет свою позицию». Действительно, стиль Петросяна отличается поразительным чувством опасности. Качественно, которое должен развивать и совершенствовать в себе каждый шахматный боец.

В случаях, когда король оказывается под угрозой прямой атаки, необходимо помнить о таком важном оборонительном ресурсе, как использование пешки противника в качестве заслона.

Смыслов

Ботвинник

Матч-реванш на первенство мира
Москва, 1958



18. . . g5!

Ботвинник пишет: «Любой ценой черные должны сохранить белую пешку на поле h5, так как скоро она будет единственным пешечным заслоном... для черного короля!».

19. С : g5 Фd6 20. Лh4 Кf6
21. С : f6 Ф : f6 22. Л : g4+
Кph8 (благодаря белой пешке

король чувствует себя неплохо) 23. Крb1 Лg8 24. Лb4! (защищаясь от 24. . . Лаb8) 24. . . a5 25. Лb6 С.: c3 26. bc Лаb8 27. Л : b8 Л : b8+ 28. Кра1, и вскоре была зафиксирована ничья.

Заметим, что чаще король прячется за пешкой, расположенной на 7-й (2-й) горизонтали. Таких примеров в современной практике великое множество.

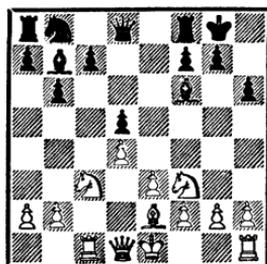
Встречная игра

Динамика многих современных построений диктует защищающейся стороне необходимость немедленной встречной игры в сочетании лишь с самыми необходимыми мерами профилактики. Острейшая борьба за инициативу разворачивается как при односторонних, так и при разносторонних рокировках. Игра идет, что называется, «ход в ход».

Г. Гарсиа

Белявский

Межзональный турнир
Москва, 1982



11. . . Фе7!

В положении, типичном для популярной системы Тартаковера — Макагонова — Бондаревского в ферзевом гамбите, черные стремятся к c7—c5 и (после d4 : c5, b6 : c5) к принципиальной борьбе при «висячих» пешках c5 и d5, заодно

препятствуя b2—b4. При шаблонном развивающем ходе 11. . . Kd7 им пришлось бы ограничить свои помыслы скромной защитой c7—с6.

12. 0—0 Ld8 13. Фb3 c5! 14. dc bc 15. Lfd1 d4!

Стремясь доказать, что в данной ситуации «висячие» пешки скорее сила, нежели слабость.

16. Ka4 Ka6.



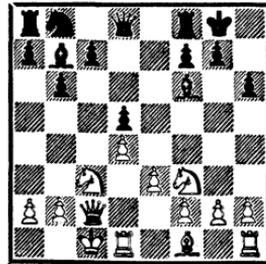
Критическая для оценки активного плана черных позиция. Гарсия соблазнулся выигрышем пешек — 17. С : a6? С : a6 18. К : c5 Ce2! 19. Л : d4, — но после 19. . . Ldc8! 20. Фd5? (упорнее, но тоже безрадостно 20. Ld5 Lab8 21. Фc2 Л : b2 22. Фf5 Лc7 23. h3 С : f3 24. Ф : f3 Л : a2) 20. . . С : f3 21. Ф : f3 С : d4 22. ed Lab8 23. b3 Ld8 24. Фе3 Фd6 25. Лc4 Ле8 26. Фd2 Фf4!, не получив достаточной компенсации за качество, оказался в проигранном положении.

По мнению Белявского, сильнее было 17. Фа3, на что могло последовать 17. . . Лас8 18. С : a6 С : a6 19. К : c5 Ce2! 20. Л : d4 С : f3 21. Л : d8+ Ф : d8 22. gf Фd5 с опасным давлением, компенсирующим недостаток пешек.

Убилава

Харитонов

51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983



Здесь белые увели своего короля уже на ферзевый фланг, намечая пешечный штурм неприятельской крепости. Поэтому «сам бог» велит черным спешить с контратакой.

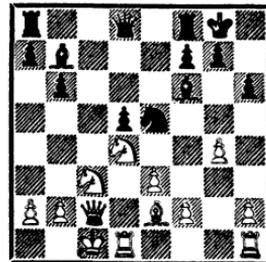
11. . . c5 12. dc Kd7!

Оставляя открытой ключевую магистраль — линию «с». Как показала практика, после 12. . . bc 13. К : d5! С : d5 14. Сс4 у черных больше трудностей в защите.

13. c6.

При 13. cb Ф : b6 или 13. К : d5 К : c5 14. Сс4 b5! 15. К : f6 Ф : f6 16. Cd5 Лас8 17. Kpb1 Ka4 18. Фе2 С : d5 19. Л : d5 Лc4! 20. Lhd1 Lfc8 (Каспаров — Зайцев, Баку, 1980) у черных за пешку богатая инициатива.

13. . . С : c6 14. Kd4 Cb7 15. g4!? (спокойнее 15. Ce2) 15. . . Ke5 16. Ce2.



16. . . Кс6!

Размен опасной фигуры — коня d4 (идея Разуваева). Кроме того, оживляется потенци-

ально сильный слон f6. Пренебрежение необходимой защитой может привести к плачевным последствиям: например, 16. . . Лс8 17. h4! С : h4 (иначе 18. g5!) 18. f4 Кg6 19. Cd3 b5? (необходимо было 19. . . Cf6!, и если 20. С : g6 fg 21. Ф : g6, то 21. . . Фе8) 20. С : b5 Cf6 21. g5! hg 22. Фh2 Kh4 23. fg С : g5 24. Крb1! Фf6 (24. . . Фc7 25. Фh3 и 26. Кf3) 25. Лdg1 С : e3 26. Лg4! g5 27. Cd3! С : d4 28. Ф : h4 Лfe8 29. Лf1! Фh8 30. Ф : g5+ Крf8 (30. . . Сg7 31. Лh4) 31. Фf4 с разгромом (Зайчик — Лпутян, Юрмала, 1983).

17. Фd2.

Неожиданно выясняется, что угрозы черных реальнее: у них уже есть открытая линия. Примерные варианты: 17. Кdb5? d4! с идеей 18. . . Kb4, 17. Кf3 Kb4 18. Фb3 С : c3, 17. К : c6 С : c6 18. Cf3 (18. Ca6 d4!) 18. . . С : c3! 19. Ф : c3? Лс8 20. Крb1 d4!

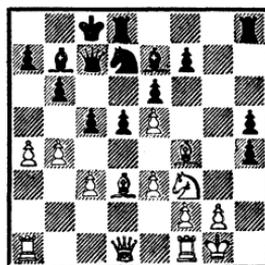
17. . . К : d4 18. ed Ле8 19. Крb1 a6 20. f4 b5 21. Cf3 Лс8 22. Фg2?! (лучше 22. Лh1) 22. . . Ле3! 23. Фf2 (23. К : d5 Л : f3! 23. С : d5 Лс : c3! 24. С : b7 Лcd3!) 23. . . Фе7 24. Ке2 (24. К : d5? С : d5 25. С : d5 Ле2 и 26. . . Лсс2) 24. . . Ле8 25. Лd2 a5!, и, несмотря на допущенные впоследствии неточности, черные довели партию до победы.

Следующие яркие примеры — из золотого фонда сокровищницы шахматного искусства.

Спасский

7-я партия матча
на первенство мира
Москва, 1966

Петросян



17. . . c4! 18. Ce2 a6!

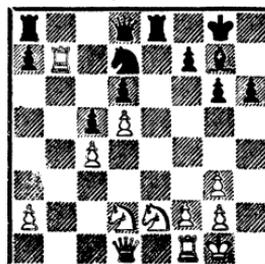
Необходимая профилактика! Атака белых заходит в тупик: на 19. a5 последует 19. . . b5, а на 19. b5—19. . . a5. У черных же в руках линия «g», и это предвещает сокрушительное контр-наступление.

19. Kph1 Лdg8 20. Лg1 Лg4 21. Фd2 Лhg8 22. a5 b5 23. Лad1 Cf8 24. Kh2 К : e5! 25. К : g4 hg (жертва качества привела к образованию неудержимой пешечной лавины) 26. e4 (попытка контригры в центре) 26. . . Cd6 27. Фе3 Кd7 28. С : d6 Ф : d6 29. Лd4 e5 30. Лd2 f5! 31. ed f4 32. Фе4 Кf6 33. Фf5+ Крb8 34. f3 (не лучше и 34. Фе6 Ф : e6 35. de Ке4) 34. . . Сс8 35. Фb1 g3 36. Ле1 h3 37. Cf1 Лh8 38. gh С : h3 39. Кpg1 С : f1 40. Кр : f1 e4! 41. Фd1 Кg4! (жертва коня, открывающая дорогу пешкам) 42. fg f3 43. Лg2 fg+. Белые сдались.

Бронштейн

Межзональный турнир
Амстердам, 1964

Ларсен



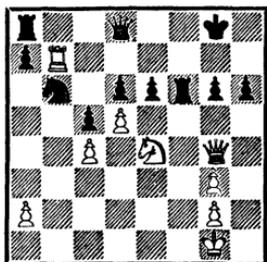
18. Кf4! Кb6 19. Лe1! Сс3!
20. Ке4! С : e1! (спокойнее 20. . .
Сg7 21. Кd2!) 21. Ке6!

Белые добровольно заточили свою ладью на 7-й горизонтали, чтобы ценой любых жертв добраться до неприятельского короля. Они уже отдали ладью e1 и настойчиво предлагают черным «полакомиться» еще и конем. Но 21. . .fe наталкивается на 22. Фg4! Лe7 23. Ф : g6+ Кpf8 24. Кf6, проигрывает также 21. . . Фс8 22. Кf6+ Кph8 23. Л : f7 и 21. . .Л : e6 22. de f5 23. e7 (Бронштейн).

21. . .С : f2+! (жертва слона — единственный шанс) 22. Кр : f2.

После 22. К : f2 fe 23. Фg4 уже белые должны искать ничью, и в варианте 23. . .Фg5 24. Ке4! Ф : g4 25. Кf6+ они ее находят: вечный шах!

22. . .fe 23. Фg4 Лf8+ 24. Крг1 Лf6.



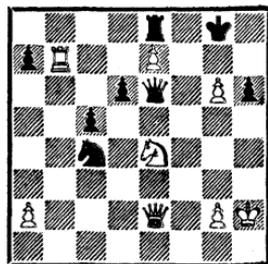
В партии было: 25. Фh3 Фf8 26. Кg5 (если 26. К : f6 Ф : f6 27. Ф : h6, то 27. . .Фd4+ 28. Кph2 Фh8!) 26. . .Лf1+ 27. Кph2 Лf5 28. К : e6 Лh5 29. Ф : h5 gh 30. К : f8 Л : f8, и смелая защита черных восторжествовала.

Как жаль, что Бронштейн не нанес завершающего мазка на это грандиозное художественное полотно ходом 25. de!, усомнившись в варианте 25. . .Фf8 (25. . .h5 26. e7! Ф : e7 27. Л : e7

hg 28. К : f6+ Кpf8 29. Лb7) 26. e7 Лf1+ 27. Кph2 Фf5!

Очень скоро гроссмейстер обнаружил, что, жертвуя и вторую ладью, он решал все проблемы: 28. Ф : f5 Л : f5 29. Л : a7!!

Правда, Ларсен собирался играть не 25. . .Фf8, а 25. . .К : c4 26. e7 27. Лf1+ и приводил впоследствии выгодный для себя вариант 27. Кр : f1 Ке3+ 28. Кре2 К : g4 29. edФ+ Л : d8, а также 27. Кph2 Фе8 28. Фе2 Лf5! 29. g4 Фf7 30. gf Ле8 31. fg Фе6.

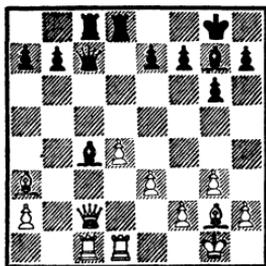


Тут-то, видимо, и «зарыта собака». Позднее было найдено, что, жертвуя ферзя путем 32. Ф : c4!! белые все же выравняют чаши весов: 32. . .Ф : c4 33. Кf6+ Кph8 34. g7+ Кр : g7 35. К : e8+ Крг6 (h8) 36. К : d6, и надо давать вечный шах.

Как доказал Зайцев, в ответ на 25. . .К : c4 для ничьей достаточно и 26. Фh4 g5 27. Фh5 Фf8 28. e7 или 28. К : f6+ Ф : f6 29. e7 Фf7 30. Л : a7!

Спасает тактика

Точный и далекий расчет вариантов, учет малейших возможностей позволяют тактически путем защищать стратегически трудные, порой безнадежные, позиции.

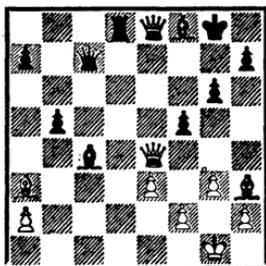


19. Фe4.

Правильно указанное Ботвинником 19. Cf1! b5 20. С : с4 bc 21. Сс5, оставаясь с лишней пешкой. Но белые соблазняются с виду более перспективным продолжением.

19. . . Jd7 20. d5 b5 21. Ch3 e6! (21. . . f5? 22. Фе6+ и 23. e4) 22. de Л : d1+ 23. Л : d1 f5 24. e7! Ле8! (24. . . fe? 25. С : с8 Kpf7 26. Jd8) 25. Фh4.

«Отбой»: только сейчас белые с сожалением обнаружили, что намеченное издалека 25. Jd8 опровергается путем 25. . . Л : d8 26. e8Ф+ Cf8!



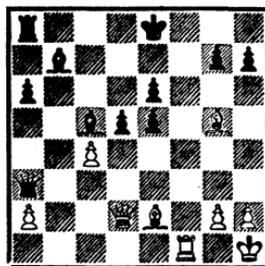
Два ферзя белых не гарантируют им даже ничьей! Например, 27. Ф4е5 Ф : е5 28. Ф : е5 С : а3 с явно лучшими перспективами у черных.

25. . . С : а2 26. Jd8 Cf7 27. Л : е8+ С : е8 28. Cg2 Фс3 29. Cd5+ Kph8 30. Cd6? (необходимо было 30. Фb4) 30. . . Фd2! 31. e4 g5! 32. Фh3 g4 33. Фh4 Cd4. Белые сдались.

Во всем многообразии клас-

сических примеров тактической защиты особняком стоят две великолепные победы Е. Геллера над Р. Фишером. Советский шахматист сознательно шел на серьезный риск, объясняя это следующим образом: «...Мне было ясно: уязвимое место американского гроссмейстера — обоюдоострые, «висячие», иррациональные позиции. При таком характере борьбы Р. Фишер зачастую не находит выигрыша даже в объективно выигранном положении. Так родилось решение предложить острейшую игру, к тому же в любимом варианте Фишера».

Речь идет о варианте Найдорфа в сицилианской защите — 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 а6. В первом случае было сыграно 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6!? 8. Фd2 Ф : b2, во втором встретилась атака 6. Сс4 e6 7. Се3 Се7 8. Сb3 0—0 9. Фе2 Фа5 10. 0—0—0.



20. Cg4?

Анализ этой партии продолжался в печати несколько лет, и в конце концов было установлено, что в случае 20. Фс2 или 20. Cd1 (Лилиенталь) защита черных должна быть сломлена. Но как можно было предположить, что такой естественный атаку-

ший ход окажется... проигрывающим!

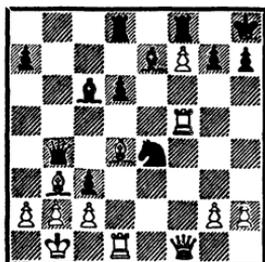
20. . .dc 21. С : e6 Фd3! (угроза размена) 22. Фе1 Се4! (батарея «ферзь + слон» заработала; тяжелые фигуры белых парализованы) 23. Сg4 Лb8 24. Cd1 (24. Се2 Лb2! или 24. e3) С : f3 25. Ф : e5+ Крd7) 24. . . Крd7 25. Лf7+ Крe6.

Король-путешественник неплохо устроился в центре. Белые сдались: на 26. Л : g7 решает 26. . .С : g2+! 27. Кр : g2 Лb2+ 28. Крh1 Фd5+.

Фишер

Геллер

Скопье, 1967



20. a3?

После нескольких часов анализа Фишер нашел задачный выигрыш: 20. Фf4! с угрозой Лh5. Эту идею уточнили последующие многолетние (!) анализы. Однако за доской непросто было понять, что, отгоняя ферзя, белые роковым образом ослабляют поле b3.

20. . .Фb7 21. Фf4 Ca4!! 22. Фg4.

Суть тактического удара черных раскрывается в вариантах 22. Фh6 Cf6 23. Л : f6 С : b3 24. Л : d6 Ca2+! и 24. cb Ф : b3 25. Лf2 Ф : d1+ и 26. . .Ф : d4.

22. . .Сf6 23. Л : f6 С : b3! Белые сдались ввиду 24. . .Ca2+ или 24. . .К : f6.

Тактические мотивы защиты (как и атаки) не только весьма

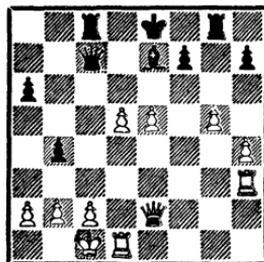
разнообразны, но и, как правило, тесно переплетены. В одной партии мы можем увидеть в разных сочетаниях и двойное нападение (или угрозу), и контрудар, и промежуточный, и «тихий» ход, и использование связки (или избавление от нее), и игру на слабость 1-й (8-й) горизонтали, на вечный шах или даже пат, и жертву, и ловушку, и размен (или его угрозу).

У многих в памяти лучшая, пожалуй, партия 44-го первенства СССР Карпов — Дорфман. Чемпион мира с вдохновением вел наступление, а дебютант чемпионата, в будущем гроссмейстер и чемпион СССР, с редкой изобретательностью изыскивал ресурсы защиты.

Карпов

Дорфман

44-е первенство СССР, высшая лига
Москва, 1976



За фигуру у белых сильнейшая атака. Их пешки грозят попросту смять оборону противника.

22. . .Фс4!

Двойная угроза: явная — разменять ферзей, более скрытая — воздвигнуть оборонительный вал на четвертом ряду.

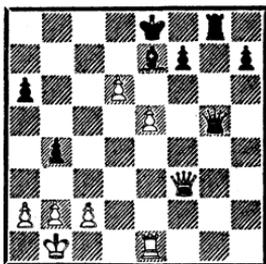
23. Лdd3 Фf4+! 24. Крb1 Лс4! 25. d6 Ле4 26. Лhe3 Л : e3.

На 26. . .Л : g5 красиво решало 27. hg С : g5 28. d7+ Крd8 29. Лd1! Л : e3 30. Ф : a6 с матом.

27. Л : e3 Ф : h4 28. Фf3!
Ф : g5!

Плохо как 28. . .Л : g5 29.
Фс6+ Крf8 30. de+ Кр : e7
31. a3!, так и 28. . .С : g5 29.
e6! и т. д. Обратите внимание на
такой распространенный прием
защиты, как возврат лишнего
материала с целью стабилизации
положения: черные готовы от-
дать слона, лишь бы отбить атаку,
белые, естественно, не торо-
пятся принимать дар.

29. Лe1!



Кульминация сражения.

Здесь черные дрогнули, не вы-
держав напряжения трудней-
шей защиты: 29. . .Фg2? 30. Фf5!
Лg6 31. Лf1 Фd5 32. de Кр : e7
(или 32. . .a5 33. Фh5 h6 34. e6!)
33. Фf4! a5 34. Фh4+ Кре8 35.
Ф : h7 Фf3 (попытка использо-
вать слабость 1-й горизонтали,
но, увы...) 36. Фh8+ Кре7 (36. . .
Крд7 37. e6+!) 37. Фh4+ Кре8
38. Фс4! Фb7 39. b3, и белые,
открыв наконец-то «форточку»,
четко использовали незащищен-
ность неприятельского короля.

Между тем сразу после пар-
тии Дорфман указал на ход
29. . .Фg4!, достойно венчавший
усилия черных. По мнению Кар-
пова, развитие инициативы в
этом случае следовало искать в
двух направлениях: 30. Фd3
с намерением 31. Ф : a6 и 30.
Фс6+ Фd7 31. Фе4 (но не 31.
Ф : d7+ Кр : d7 32. de с веро-
ятной ничьей) 31. . .Cd8 32. Ф :

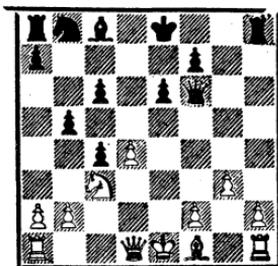
h7 Лf8. Однако ничего конкрет-
ного ни в том, ни в другом слу-
чае не видно.

Еще два примера изобрета-
тельного использования средств
тактики.

Каспаров

Смыслов

5-я партия
финального матча претендентов
Вильнюс, 1984



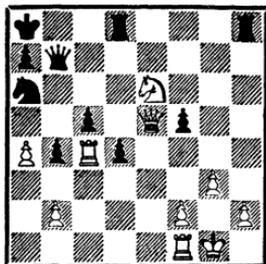
13. . .Ка6!

При 13. . .Кd7? конь заго-
раживал линию «d», необходи-
мую черным для контригры в
центре.

14. Сg2 Сb7 15. Ке4.

Тактическое обоснование за-
мысла белых таково: если 15.
К : b5?!, то 15. . .0—0—0!, и
ничего не дает как 16. К : a7+
Крb8 17. К : c6+ С : c6 18.
С : c6 из-за 18. . .Кb4! 19. Се4
Л : d4 20. Фе2 Л : e4! 21. Ф : e4
Кd3+, так и 16. Фа4 cb 17. Л :
b7+ Кр : b7 18. Ф : b5+ ввиду
18. . .Кра8 19. Ф : a6? (правиль-
но 19. Фс6+ с вечным шахом)
19. . .Фf3 20. 0—0? Л : h2!

15. . .Фe7 16. 0—0 0—0—0
17. a4 Крb8 (17. . .f5!?) 18. Фd2
b4 (надежнее 18. . .Кb4!) 19.
Лac1 e5 20. Л : c4 f5! (20. . .c5?
21. К : c5!) 21. Кg5 c5 22. С : b7
Ф : b7 23. Фе3 ed 24. Фе5+
Кра8 25. Ке6 (сильнее 25. Ф :
f5!).



Кажется, что с падением пешки с5 рухнет и вся позиция черных.

25. . . Фh7!

Важный промежуточный ход; хуже 25. . . Лde8 26. Л : с5 Лh6 27. Кс7+ К : с7 28. Ф : с7 Ф : с7 29. Л : с7 Лd6 30. Лс2.

26. h4 Лhe8 (связкой коня выигрывается время для активной защиты) 27. Фе2 Лd6! 28. Фf3+ Фb7 29. Ф : b7+ Кр : b7 30. К : с5+ К : с5 31. Л : с5 d3 32. Лd1 Ле2!

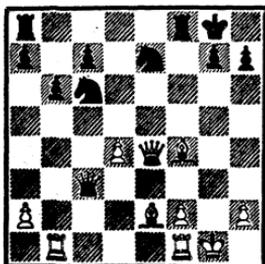
В итоге разменных операций черные перешли в эндшпиль с отличной компенсацией за отданную пешку: владение 2-м рядом и поддержанная с тылу опасная проходная «d».

33. Лb5+ Кра6 34. Л : b4 d2 35. Кpf1 Лde6 36. Кpg2 Лd6. Ничья: «игрой с огнем» было бы 37. Лf4?! Ле1 38. Л : d2 Л : d2 39. Л : f5 Л : b2 40. h5.

Каспаров

Смыслов

11-я партия финального матча претендентов Вильнюс, 1984



Пожертвовав пешку, белые развили сильнейшую инициативу.

18. Се3! (с угрозами 19. d5 и 19. Лс1) 18. . . Фа3! 19. Cd3! Фd6!

Единственный шанс — на первый взгляд самоубийственная жертва пешки h7. Проигрывало как 19. . . Kf5 20. Фе6+, так и 19. . . g6 20. Сс4+ с последующим 21. d5 и 22. Cd4.

20. Ф : h7+ Кpf7 21. Лb5 (заслуживало внимания 21. Фh5+ g6 22. Фh7+ Кре8 23. Лfe1) 21. . . К : d4 22. Фе4.

Жертва ладьи! Если 22. Фh5+, то 22. . . g6 23. Фh7+ Кре8 24. С : d4 Ф : d4, и нельзя 25. Ле1 из-за 25. . . Ф : f2+. Или 22. С : d4!? Ф : d4 23. Лg5 Кре6! с неясной игрой.

22. . . Lad8! (22. . . К : b5 23. Cd4+ и т. д.) 23. С : d4.

Продолжение 23. Сс4+ Кре8 24. Ле5 опровергалось путем 24. . . Ф : e5! 25. Ф : e5 Кf3+.

23. . . Ф : d4 24. Лf5+ (форсируя ничью, рискованно 24. Сс4+ Кре8 25. Фе2) 24. . . К : f5 25. Ф : f5+ Кpg8! 26. Фh7+ Кpf7. Ничья. Выстрелом мимо цели оказалось бы 27. Фh5+ Кре7! 28. Ле1+ Крд6!

Как видим, лейтмотивом действий сторон часто является жертва. Этот важнейший прием защиты заслуживает отдельного рассмотрения.

Жертва

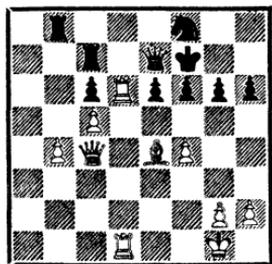
В защите (как и в атаке) широко распространены оба типа жертвы: комбинационная (по Шпильману, «мнимая»), то есть в идеале неизбежно ведущая к положительному результату форсированным тактическим путем, и позиционная («реальная»),

имеющая целью изменить в свою пользу общую стратегическую картину боя, использовать долговременные выгоды положения. Позиционная жертва обычно носит интуитивный характер, все ее последствия трудно (или даже невозможно) как рассчитать вариантами, так и оценить. Такая жертва на поверку вполне может оказаться и некорректной, но ее красота и большой практический эффект делают этот прием неотъемлемой частью шахматного творчества.

Приводимые примеры разделены по видам приносимого в жертву материала.

Жертва пешки—часто встречающийся прием как в атаке, так и в обороне.

Берн



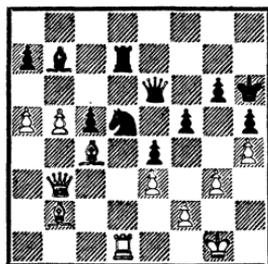
37. . . Лсб7!

Отдавая пешку с6. Совершенно бесперспективно 37. . . Лбс8?. Белые, владеющие линией «d», и в частности форпостом d6, могли бы спокойно наращивать давление на флангах.

38. Лб1 Лd7! (борьба за открытую линию) 39. Л : с6 Лbd8 40. Лb6 f5! 41. Cf3 Лd4 42. Фа6 Фh4! (но не 42. . . Л : f4? 43. Лb7+ Лd7 44. с6!) 43. Лb7+ Кpg8 44. g3 Фf6 45. Фе2 Лd3 (45. . . Лd2 46. Фе5) 46. с6 Фd4+ 47. Кph1 Ле3 48. Фf1 Фс3 49. Сg2.

Чигорин

Остенде, 1907



Только 49. Лс1! ставило под сомнение корректность замысла черных, но в резко изменившейся обстановке белые проходят мимо этой возможности.

49. . . Лd2! 50. с7 Лс2 51. Лd1 Лeе2 52. Фf3 Л : g2! 53. Ф : с3 Л : h2+, и ничья вечным шахом.

Эйве

Керес

АВРО-турнир
Голландия, 1938

Положение черных критическое: вот-вот по диагонали a1—h8 заработает белая батарея «ферзь + слон».

35. . . f4! 36. e4.

Растерянность, к победе вел переход в эндшпиль... с разноцветными слонами: 36. С : d5! Л : d5 37. Л : d5 Ф : d5 (иначе 38. Фс3!) 38. Ф : d5! С : d5 39. gf с дальнейшим Кpg1—g2—g3, f4—f5!, Кpg3—f4 и т. д.

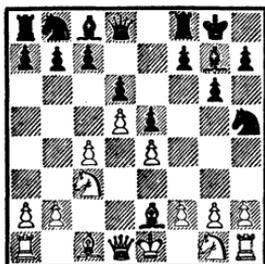
36. . . e3!

Открывая дорогу «дремавшему» слону b7. Если теперь 37. fe?, то 37. . . Фh3 38. e4 К : f4! 39. Сg7+ (39. gf Фg4+) 39. . . Л : g7 40. gf Фg4+ с сокрушительной контратакой. Теперь уже спасение приходится искать белым.

37. С : d5! e2! 38. Ле1 Ф : d5 (но не 38. . . С : d5 39. Фс3! Фе4? 40. Фh8+ Лh7 41. Фf8+) 39. Ф : d5 Л : d5 40. f3 Лd1. Ничья: на 41. Кpf2 последует 41. . . С : f3!

Сабо**Болеславский**

Будапешт, 1950



8. . . Kd7! (классический образец позиционной жертвы пешки) 9. С : h5 gh 10. Ф : h5 Кс5 11. Кf3 f5! 12. 0—0 f4!

Белый ферзь в незавидном положении, кроме того, в распоряжении черных два слона и полуоткрытая линия «g».

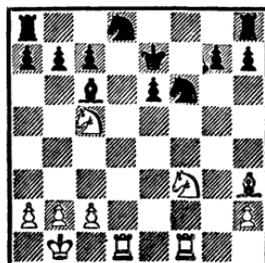
13. b4 Кd7 14. Сb2.

Защиту давал своевременный возврат лишней пешки в варианте 14. Kg5 Kf6 15. Фh4 h6 16. Ке6! С : e6 17. de Фе7 18. Фh3 с6, 19. . . Лае8 и 20. . . Ф : e6.

14. . . Фе7 15. Kg5? (необходимо было 15. Kd2 Kf6 16. Фе2) 15. . . Kf6 16. Фh4 (16. Фd1 или 16. Фе2—16. . . Kg4! с атакой) 16. . . h6 17. Кf3 Фf7 18. Kd2 (иначе 18. . . Kh5! и 19. . . Cf6) 18. . . Kg4 (по мнению Болеславского, еще сильнее было 18. . . Kph7!) 19. f3 Ке3, и атака по линии «g» принесла черным победу.

Маршалл**Чигорин**

Монте-Карло, 1901



17. . . b6!

Вовремя возвращая часть материала, черные успешно решают проблемы обороны.

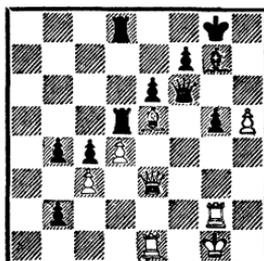
18. К : e6 К : e6 19. Лde1 Ке4! (ведет к упрощениям) 20. Cf5 Кс5 21. b4 g6! 22. С : e4 К : e4 23. Kg5 Лhf8! 24. Л : f8 Л : f8 25. К : e4 С : e4 26. Л : e4+ Крd6.

У черных «здоровая» лишняя пешка и все шансы на выигрыш.

Жертва качества. Нередки случаи, когда легкая фигура оканчивается не слабее, а даже сильнее ладьи.

Геллер**Авербах**

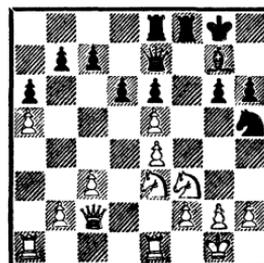
Киев, 1954



На отступление ферзя решается 42. Л : g5.

41. . . Л : e5! 42. de Ф : e5! (используя свой козырь — пешку b2) 43. Ф : e5 С : e5 44. Л : g5+ Крh7 45. Л : e5 bc 46. Лb5 Лd1!

Еще один блестящий удар. Белые сдались: 47. Л : d1 c2!

Псахис**Макарычев**51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983

Брать на е5, отыгрывая пешку, явно плохо, поэтому...

18. . . Л : f3! 19. gf С : е5 20. Кg4 Лf8 21. Крh1! Фh4! 22. К : е5 de 23. Ле3 Кf4 24. Лg1 Лd8 25. Леe1 Лd7?!

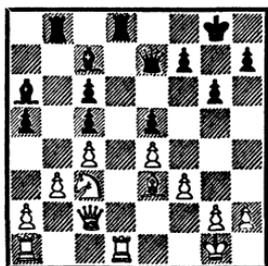
С. Макарычев пишет: «Увлеченный борьбой за линию «d», я забыл о гордости своей позиции — коне f4 и не обеспечил его безопасности. Лучше было 25. . . h5! 26. Лg3 Крf7 27. Лd1 Л : d1 28. Ф : d1 Кре8. Мне не удалось найти за белых выигрывающего плана, так как они не могут «бесплатно» вторгнуться в лагерь соперника».

26. Лg4! Фd8 27. Л : f4?! (выигрывало 27. Фb3! Крf7 28. Ф : b7 Лd1 29. Л : f4+!) 27. . . ef 28. Фb3 Крf7 29. Ф : b7 Фh4! 30. Фc6.

И в случае 30. Крг2 Фg5+ 31. Крf1 Фb5! 32. Фb4! Ф : b4 33. cb Лd4! 34. Лc1 Л : b4 черные должны добиться ничьей.

30. . . Лd2! 31. Ф : c7+ Кре8! 32. Фc6+ Крf7! 33. Фb7+ Крf8! 34. Фb4+ Крf7! 35. Фb7+ Крf8 36. Фа8+ (невыгодно 36. Лf1 Фh3 37. Крг1 Ф : f3 38. h3 g5!) 36. . . Крf7 37. Фа7+ Кре8 38. Крг2 Фg5+ 39. Крf1 Фh4! 40. Фb8+ Кре7 41. Фc7+. Ничья, при 41. . . Кре8 42. Лb1? Ф : h2 43. Крe1 Лc2 проиграть могут только белые.

Люблинский Ботвинник
Москва, 1943



Белые хотят путем Кс3—а4 и Фс2—f2 использовать слабость черных пешек.

25. . . Лd4!

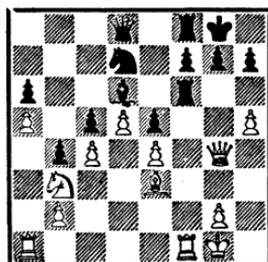
Сейчас это стало типичным приемом: черные раздвигают пешки, образуют проходную и захватывают пространство.

26. Ке2 Сс8 27. К : d4 (правильно блокадное 27. С : d4! cd 28. Кc1 и 29. Кd3!) 27. . . cd 28. Cf2 c5 29. Лf1 f5 30. Сg3 Cd7 31. Лad1 f4 32. Cf2 g5, и контратака принесла черным победу.

Таль

Рига, 1958

Петросян



31. . . Лf4!

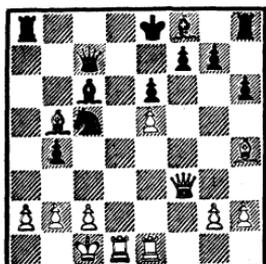
Подобная жертва качества — «фирменное блюдо» Петросяна. Пассивная оборона была сопряжена с большими трудностями.

32. С : f4 ef (в распоряжении черных теперь пункт е5) 33. Кd2 Ке5 34. Ф : f4 К : c4 35. е5! К : е5 36. Ке4 h6 (иначе 37. h6!) 37. Лаe1 Сb8! (с угрозой 38. . . Кd3) 38. Лed1 c4 39. d6 Кd3 40. Фg4 Са7+ 41. Крh1 f5! 42. Кf6+! Крh8! 43. Ф : c4 К : b2 44. Ф : a6 К : d1 45. Ф : a7 Ф : d6 46. Фd7 Ф : f6 47. Ф : d1, и, отыграв качество, черные добились материального преимущества.

Жертва коня — один из самых распространенных и эффектных видов жертвы.

Гринфельд Полугаевский

Международный турнир
Рига, 1979



20. . . **Kb3+!!** (промежуточный ход, резко меняющий оценку ситуации) 21. **Kpb1?**

Правильно 21. **ab!** **Ла1+** 22. **Kpd2 Фd7+** 23. **Кре3!** **Сс5+** 24. **Kpf4 g5+** 25. **Kpg3!** **Л : d1!** с вероятной ничьей (Полугаевский). Но как решиться на столь опасное путешествие короля?

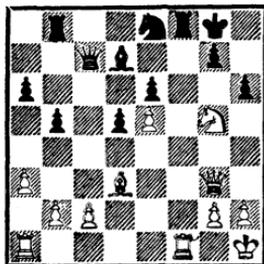
21. . . **Ка5** 22. **Лd4!** **Лс8** 23. **Лed1!** **g5!** 24. **С : c6+** **Ф : c6** 25. **Фd3 Ce7** 26. **Ce1 0—0** 27. **С : b4 С : b4** 28. **Л : b4 Кс4** 29. **b3.**

Пешку e5 все равно не удерживать; белые ставят напоследок ловушку: 29. . . **Ка3+** 30. **Kpb2 К : c2** (30. . . **Ф : c2+** 31. **Кр : a3**) 31. **Лс4.**

29. . . **К : e5**, и черные реализовали материальный перевес.

С. Салов Кременецкий

Москва, 1981



С виду угрозы белых неотражимы. Но черные находят остроумный ресурс.

21. . . **Kf6!!** (конечно, не 21. . . **hg** 22. **Л : f8+** **Кр : f8** 23. **Лf1+** **Кpg8** 24. **Ф : g5** и т. д.) 22. **Л : f6.**

В случае 22. **ef Ф : g3** 23. **f7+** черные защищались путем 23. . . **Kph8!** 24. **hg hg** 25. **Cg6 Лb6** 26. **Лad1 Лd6!** и 27. . . **e5.**

22. . . **Л : f6** 23. **ef Ф : g3** 24. **f7+** **Кpf8!**

А теперь 24. . . **Kph8?** проигрывало ввиду 25. **hg hg** 26. **Cg6 e5** 27. **Лf1 Лf8** 28. **Kph2!** **Ce6** 29. **g4**, 30. **Kpg3** и 31. **Лh1×!**

25. **Kh7+** **Кр : f7** 26. **Лf1+** **Кре7!** 27. **hg Лh8!** (используя противостояние ладьи и короля) 28. **g4 Ce8!**

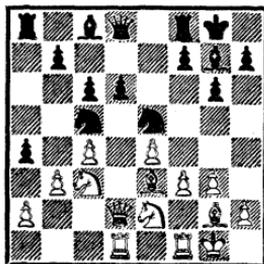
Последний штрих. При 28. . . **e5** 29. **Cg6 Ce8** 30. **С : e8 Кр : e8** 31. **Лf5** черным предстояла нелегкая защита.

29. **g5 e5** 30. **gh e4** 31. **С : e4** (31. **hg Л : h7+**! — в этом все дело) 31. . . **de** 32. **Kg5 Л : h6+** 33. **Kpg1 Лс6** 34. **c3 Cg6** 35. **Лf4 Лс5**, и партия закончилась вничью.

Котов

Геллер

17-е первенство СССР
Москва, 1949



15. . . **ab!** 16. **С : c5 К : c4** 17. **Фc1 ba** 18. **К : a2 Фа5!** 19. **Ф : c4 Ce6!** 20. **Фc1 dc** 21. **Кс3 b5.**

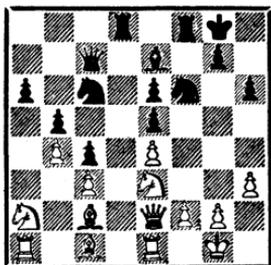
У черных типичная позиционная компенсация за коня в виде опасных пешек. Тот же мотив

встретился и в следующем поединке.

Фишер

Холмов

Гавана, 1965



19. . . Kd4! 20. cd ed 21*
a3 (21. e5 d3! 22. ef C : f6! и т. д.)
21. . . d3 (с выгодой восстанавливая материальное равновесие)
22. C : d3 Л : d3! 23. Kg4 Kph7
24. e5 K : g4 25. Фе4+ g6
26. Ф : g4 Лf5.

В итоге комбинации фигуры черных явно ожили, в их распоряжении линия «d», кроме того, стала ощутимой слабость белой пешки «e».

27. Фе4 Фd7 28. Ce3 Фd5
29. Ф : d5 Л : d5! (неясно
29. . . ed 30. Cc5!) 30. f4 g5
(сильно было и 30. . . Ch4 —
Холмов) 31. g3 gf 32. gf Лf8
33. Kpg2 Kpg6 34. Лg1 Лd3
35. Kpf3+ Kpf5! 36. Лg7 Cd8
37. Лb7 (37. Лаg1 Л : e3+!
38. Кр : e3 Cb6+ и т. д.) 37. . .
Лg8, и черные выиграли.

Жертва слона. Обычно обороняющаяся сторона стремится перейти в контратаку.

Винавер

Чигорин

Варшава, 1882



Атака белых с виду неотра- зима: мощная батарея «ферзь+ слон», давление по линии «g»... Но и у них есть уязвимые пункты!

22. . . Cd4! 23. Ф : d4 Ф : f3+ 24. Лg2 Ch3 25. Лаg1 Лаe8 26. Фc3 C : g2+ 27. Л : g2 Л : e4 28. Ф : f3 Леl+. Белые сдались.

Антошин

Шпилькер

Первенство Московской области
1981



Стоит белым сыграть f2—f3 с последующим e3—e4, как положение черных станет критическим. Но...

13. . . C : h2+! (тематическая жертва) 14. Кр : h2 Фh4+ 15. Kpg1.

Здесь черные промедлили — 15. . . Kg5?! 16. d5! C : d5, предоставив сопернику возможность защиты путем 17. f3! с угрозой 18. Фе1.

Однако, как показал интереснейший анализ мастера Веселовского, опубликованный в журнале «Шахматы в СССР» (1983, № 12), выигрывало 15. . . K : d2! с намерением пожертвовать и второго слона!

Примерные варианты:

1) 16. K : d2 C : g2! 17. Кр : g2 Фg5+ 18. Kph2 Лf6 19. Фf3 Лh6+ 20. Фh3 f4! 21. Лg1 Л : h3+ 22. Кр : h3 Фh6+ 23. Kpg2 fe 24. Ке4 Лf8 25. Лc2 Kf6! (с угрозой 25. . . Kd5!) 26.

К : f6 Ф : f6 27. fe Фf3+ 28. Kph2 Lf6, и черные побеждают;

2) 16. Ф : d2 Cf3! (блокада пешки f2! Грозит 17. . .Фg4) 17. Ce2 С : g2! (события на доске живо напоминают знаменитую партию Ласкер — Бауэр, Амстердам, 1889) 18. f4.

Неудовлетворительно и 18. Кр : g2 Фg5 19. Kph1 Lf6 или 18. f3 Lf6 и т. д.

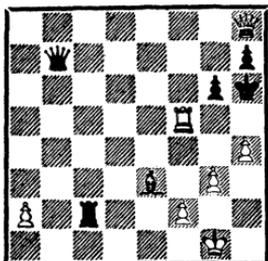
18. . .Фg3! («засада») 19. Фе1 Фh3 20. Kpf2 (20. Kd2 Lf6!) 20. . .Kf6! 21. Фd2 Фh2 22. Фd1 Kg4!+ 23. С : g4 fg 24. Kpe1 С : f1 25. Кр : f1 g3 26. Фf3 Ф : d2 с выигрышем.

Жертва ладьи. Обычно этот прием используется как спасительная возможность.

Смыслов

Васюков

Москва, 1961



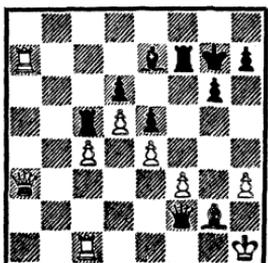
Вроде бы белым пора сдаваться, но...

43. Фf8+ Фg7 44. Лh5+!! gh 45. Фd6+ Фg6 46. Фf8+. Ничья вечным шахом.

Антошин

Кременецкий

Первенство Москвы, 1981



Разница в силе разноцветных слонов здесь явно в пользу черных.

В партии было: 44. . .Фd2! 45. Фа1 Фf4 46. Лс2 Фg3 (решительнее 46. . .Сg5!, и если 47. Л : f7+, то 47. . .Ф : f7) 47. f4! Ф : f4 48. Лс1 Фg5 49. Лf1 Л : f1 50. Ф : f1 Лс8 51. Лd7 Kpg8! (черные максимально «сжали пружину», вот-вот она распрямится) 52. Kph2 (упорнее 52. Лb7) 52. . .Фh4! 53. Фd3 Сg5 54. Лb7 Фе1 55. Фf1 Cf4+ 56. Kpg1 Фg3 57. Фf3 Фh2+ 58. Kpf2 Lf8 с победоносной атакой.

За кулисами сражения остались красивые варианты с жертвой... всех четырех ладей. Вместо 44. . .Фd2! заманчиво было 44. . .Фg3?! (с идеей 45. . .Сg5), но на это белые отвечали 45. Фа4! (угрожая 46. Фе8) 45. . . Лс8 46. c5!



Если 46. . .Л : c5 47. Л : c5 Фе1+ 48. Kph2 Ch4 49. Л : f7 Kph6! с, казалось бы, неотразимыми угрозами, то 50. Л : h7+! Кр : h7 51. Лс7+ (но не 51. Фd7+ Kph6 52. Фg4 из-за 52. . .Сg5 53. h4 Cf4+ 54. Kph3 Фg1!) 51. . .Kph6 52. Лh7! Кр : h7 53. Фа7+! Kph6 54. Фg1, и выигрыша у черных нет!

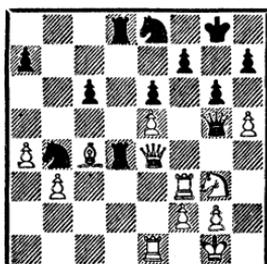
Жертва ферзя. Из всех разновидностей хотелось бы выделить наиболее типичный прием — жертву ферзя за ладью и легкую

фигуру (часто еще и за пешку). Этим приемом защиты с особым успехом пользовался Ласкер.

Эйве

Цюрих, 1934

Ласкер



32. hg!

Сначала жертву ферзя предлагают белые: 32. . .Л : е4? 33. gf+ Kpf8 34. feФ+ Кр : е8 35. К : е4 Фh4 36. Kd6+ Л : d6 37. ed. Но мощная централизация черных фигур, безраздельное владение ключевой линией «d», явно позволяет рассчитывать Ласкеру на большее.

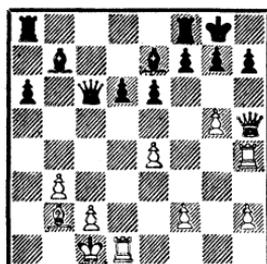
32. . . hg 33. Фе2 (33. Фе3!) 33. . .Лd2 34. Фf1?! Кс2 35. Ке4 Ф : е5!! (торжество гармонии) 36. Kf6+ Ф : f6 37. Л : f6 К : f6 38. Лс1 Ке4 39. Се2 Kd4 40. Cf3 К : f2 41. Фс4 Kd3 42. Лf1 Ке5 43. Фb4 Ке : f3+ 44. gf Ке2+ 45. Kph2 Kf4+ 46. Kph1 Лd4 47. Фе7 Kpg7 48. Фс7 Л8d5 49. Л2e1 Лg5 50. Ф : с6 Лd8! Белые сдались.

А вот как воплощаются классические идеи в практике наших дней.

Чандлер

Международный турнир
Минск, 1982

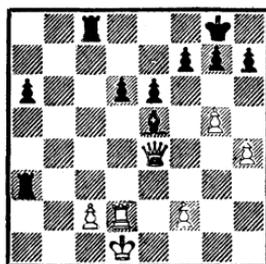
Юдасин



20. . .Ф : е4! 21. Л : е4 С : е4 22. Са3 Лfе8.

Черные, получив «ласкеровскую» компенсацию за ферзя, не только отбили атаку, но и развили грозную инициативу на ферзевом фланге.

23. Лd2 Лab8 24. Kpb2 (24. Kpd1 Лb5! 25. f4 — 25. h4? Лf5 — 25. . .Ла5) 24. . .Лb5! 25. h4 Cf6 26. Kpc1 Ce5 27. Фg4 Л : b3 28. Ф : е4 Л : а3 29. Kpd1.



29. . .g6?

Замысел черных достойно венчал 29. . .Лас3! 30. h5 g6! 31. h6 ЛЗс4 с дальнейшим движением пешки «а» и атакой слабых белых пешек. С этого момента окончание представляет собой прекрасный образец тактической защиты.

30. f4! Сс3 31. Фb7 Лс4 (31. . .Лd8 32. Фе7!) 32. Л : d6 Л : f4 33. Kpe2! Kpg7.

Но не 33. . .Cd4? 34. Фb8+ Kpg7 35. Л : d4! Л : d4 36.

Фе5+, и выигрывают уже белые.

34. Лd3! Л : h4! 35. Фс7!

Единственный шанс — возврат ферзя! Плохо 35. Л : с3? Л : с3 36. Фb2 Лh2+ или 35. Фf3 Лh2+ 36. Кре3 Cd2+.

35. . .Le4+ 36. Kpf3 Ce5 37. Kp : e4 C : c7 38. Л : a3 a5.

При 38. . .Cd8 39. Л : a6 C : g5 40. с4 опасная проходная «с» стоила бы слона.

39. Лd3! f5! 40. gf Kp : f6 41. Лd7 Cb6 42. Л : h7 a4 43. Лb7 Cc5 44. Лb5 Cd6 45. Ла5 a3 46. с4 Cb4 47. Ла4 Cc5. Ничья.

Сидеиф-заде

Гипслис

VIII Спартакиада народов СССР
Москва, 1983



15. . .Ф : с3! 16. bc C : d5.

Гипслис пишет: «Даже и сейчас, по прошествии определенного времени, когда позиция, уже в спокойной атмосфере, неоднократно тщательно изучалась, трудно дать окончательное заключение о корректности жертвы ферзя. В ходе борьбы, основываясь на позиционных доводах — сильный чернопольный слон, имеющий в потенциале возможность доминировать по диагонали a1—h8, слабость пешки с3 и не особенно надежная позиция белого короля, — я решил, что черные имеют хорошую контригру».

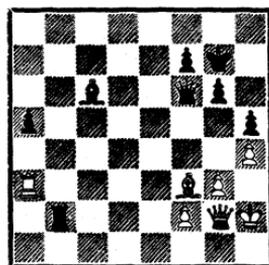
17. Ke5 Лас8 18. h4?! (не желая заниматься пассивной

обороной) 18. . .f6 19. Cc4 (попытка ослабить натиск разменом; если 19. Kf3, то 19. . .e5!?) 19. . .e6 20. C : d5 ed 21. Kf3 Ke4 22. h5 Lfe8! 23. Фd3 K : c3+ 24. Kpb2 Le4 25. hg hg! 26. a3 f5! 27. Ke5 (27. g3 Le3!) 27. . .Л : f4! 28. K : g6 Le4 29. g4 Лс5! 30. Kpc1 fg 31. Kh4 Ke2+ 32. Kpd2 (чуть упорнее 32. Kpd1) 32. . .Ch6. Белые сдались.

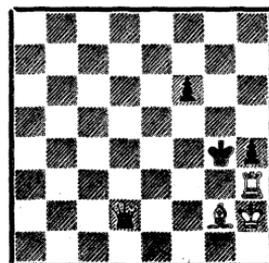
Не следует забывать, что в заключительной фазе партии жертва ферзя иногда позволяет создать неприступную крепость.

Лиолиенталь Бонч-Осмоловский

Москва, 1946



У белых нет иногда выхода, кроме 39. C : с6! Л : f2 40. Л : a5 Л : g2+ 41. C : g2 Фb6 42. Ла3! f6 43. Лf3. Оказывается, эту позицию черным не пробить. Мир был заключен через 30 ходов в следующем поучительном положении.



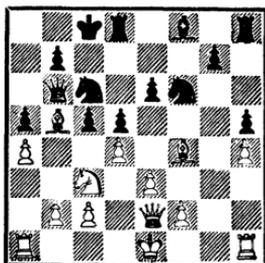
Черные не могут реализовать свой большой материальный перевес: 3-й ряд «заколдован» для их пешек.

Ловушка

Ловушка, тактическая или позиционная, — очень распространенный прием защиты. Умение подтолкнуть соперника на ложный путь, найти и предложить ему заманчивый вариант с «изъяном» — один из признаков мастерства.

Нимцович

Вильно, 1912



Пешка d4 под боем, а сдавать центр ходом d4 : c5 невыгодно...

15. 0—0—0! Cd6!

На простодушное 15. . . cd 16. ed K : d4? Нимцович заготовил 17. Л : d4! Ф : d4 18. Ф : e6+ Kd7 19. Фс6+! bc 20. Са6×!

16. С : d6 Л : d6 17. Cd3? (лучше 17. С : c6 и 18. Лhg1) 17. . . c4! 18. Сg6 Ke7 19. Лhg1 Фb4 20. Kpd2 Лb6!

Грозит 21. . . К : g6! 22. Л : g6. Ф : b2! 23. Лb1 Ф : c3+ 24. Кр : c3 Ke4×!

21. f3 Лh6! 22. Cf7 Kf5 23. Фh2 Фе7, и черные, поймав слона (24. Сg6 К : h4! 25. Ф : h4? Ke4+), выиграли партию.

Романовский

Ботвинник

Москва, 1945



Вторжение ферзя на b6 сделало положение черных критическим. Ботвинник находит остроумный выход.

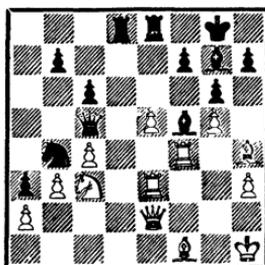
22. . . Lab8! 23. Ф : a6?! Фе7! 24. Лаe1 Фе3! 25. Kf3 Ла8! 26. Ф : b7 Ла7, и белый ферзь оказался в капкане. После 27. Cd3 (лучше 27. Cd1) 27. . . Л : b7 28. Л : e3 bc! 29. Ле7 cd 30. Ke1 Лf7 31. Л : f7 Кр : f7 32. К : d3 Сb5 33. Лd1 С : d3 34. Л : d3 Л : b4 черные вскоре выиграли.

Чем тщательнее завуалирована ловушка, тем больше шансов поймать в нее неприятеля.

Решевский

Бронштейн

Турнир претендентов
Цюрих, 1953



Черные успешно защищаются от натиска соперника в центре, их фигуры полны гармонии. В то же время белые, ослабив позицию, взяли на себя большие обязательства.

32. Ke4!

Что такое? Почему нельзя

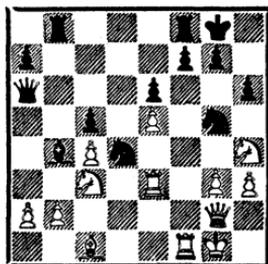
ответить простым 32...Ф : е5, и если 33. Кf6+, то 33...С : f6! 34. Л : е5 С : е5 с «ласкер-ской» компенсацией за ферзя?

«И тут Бронштейн... замечает дьявольскую ловушку. Если черные берут пешку, то белые отвечают... 33. Л : f5! с двумя вариантами: 33...Ф : f5 34. Кf6+ С : f6 35. Л : е8+ Л : е8 36. Ф : е8+ Кpg7 37. gf+— с шахом! — и ферзь возвращается на e1, защищая обоих слонов. Но особенно красив второй вариант: 33...gf 34. Кf6+ С : f6 35. gf Ф : е3 36. Фg2+» (Вайнштейн).

Поэтому 32...С : е4+! 33. Л : е4 Ка6 34. е6 fe 35. Л : е6 Лf8 36. Ле7 Cd4 37. Л3е6 Фf5, и черные одержали победу.

Хюбнер

Межзональный турнир
Биль, 1976



23. b3?! К : h3+.

«Черные... идут «навстречу гибели», так как усмотрели в резерве промежуточный контрудар» (Таль).

24. Ф : h3 С : с3 25. Фg4.

Соль замысла белых, при 25. Лf2 Сb4 они оставались просто без пешки.

25...Ф : a2 26. Л : с3 h5!!

Защищаясь от 26...Ke2+ 27. Кph1 К : с3 28. С : h6 с решающей атакой.

27. Ф : h5 Ke2+ 28. Кph1

К : с3 29. Ch6 Фe2 30. Фg5 Фe4+ 31. Лf3 Фh7 32. С : g7 Ф : g7 33. Ф : g7 Кр : g7 34. Л : с3 Лd8, и черные выиграли.

Размен.

**Переход в эндшпиль.
Защита в окончании**

Сущность этих важнейших, повсеместно встречающихся приемов борьбы раскрыта в литературе последних лет, в том числе в серии «Библиотечка шахматиста».

Размен, как и жертва, и ловушка, бывает тактическим, преследующим конкретные цели, и позиционным, направленным на решение более долговременных стратегических задач. Защищаясь, обычно разменивают опасные или лучше расположенные фигуры противника. Выделяются три цели размена, которые может преследовать сторона, ведущая оборону.

1. Снижение атакующего потенциала соперника. Другими словами, упрощение позиции.

Тавадян

Половдин

Отборочный турнир
51-го первенства СССР
Иркутск, 1983



11...Фb6!

Немедленный размен ферзей упрощает защиту. В партии Лпутян — Тукмаков (VIII Спартакиада народов СССР, Москва,

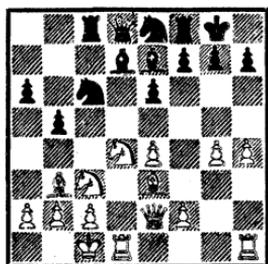
1983) после 11. . С : с4 12. Ф : с4 Фа5 13. 0—0 черным, чтобы избавиться от давления, пришлось вызвать массовые упрощения, приведшие к благоприятному для белых окончанию: 13. . . b5! 14. К : b5 К : e4 15. Le1 Лae8 16. a3 Kd6 17. К : d6 Л : e1 18. К : e1 Ф : e1+ 19. Фf1 Ф.: f1+ 20. Кр : f1 Ld8 21. Cf4.

12. С : e6 Ф : e6 13. Ф : e6 fe 14. 0—0 Kb4 с удобной игрой.

2. Нейтрализация наступления противника с последующей контратакой.

Францен

Стары Смоковец, 1982



Кочиев

14. . . Ka5! 15. g5 К : b3 16. ab b4 17. Kb1 Kc7! 18. Фd2 d5!

Разменяв опасного слона, черные проводят типичный контрудар в центре.

19. e5 Kb5 20. К : b5 С : b5 21. Cd4 a5 22. Фе3 Лс6 23. Ld2 a4 24. ba С : a4 25. b3 Сb5 26. f4 Фа5 27. h5 Lfc8 28. g6? (лучше 28. h6) 28. . . fg 29. hg h6!

Атака белых зашла в тупик, после 30. Lh2? Лс3! они вскоре потерпели поражение.

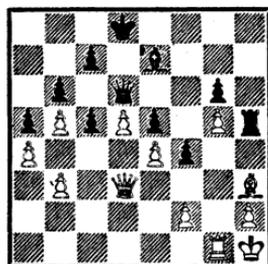
3. Переход в эндшпиль. Различаются случаи, когда перевес противника ощущается только в середине игры и при переходе в окончание удаётся нейтрализовать его и достигнуть технически ничейной позиции,

а также случаи более стабильного превосходства, когда переход в эндшпиль дает слабейшей стороне больше практических шансов на спасение. Нередко эти операции связаны с жертвой пешки.

Ботвинник

Смыслов

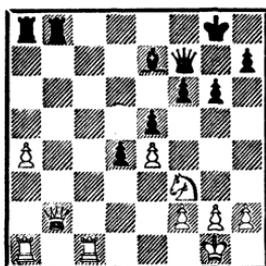
Москва, 1954



Еще пара ходов, и белые воздвигнут путем Фd3—f3—g4 смертоносную батарею «ферзь + слон». Кроме того, у них лишняя пешка, отыгрывать которую нельзя: 39. . . Л : g5 40. Cg4! или 39. . . С : g5 40. Фf3! и 41. Фg4.

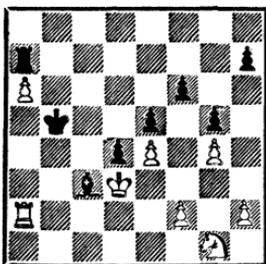
39. . . c4! 40. bc Фа3! 41. Ф : a3 С : a3.

Без ферзей, несмотря на две лишние пешки, выигрыш вряд ли возможен: на доске «разноцвет». Белые попытались изменить ход борьбы жертвой слона — 42. Cf5!?, но после 42. . . gf 43. g6 Cf8 44. ef Cg7 45. f6 С : f6 46. g7 С : g7 47. Л : g7 f3 48. Lg4 Lh3 49. Lg3 Lh4 50. Л : f3 Л : с4 партия вскоре закончилась вничью.

Петросян**Фишер**6-я партия матча претендентов
Буэнос-Айрес, 1971

Проходная «d» заметно стесняет позицию белых, при ферзях черные могут быстро создать решающие угрозы. Белым надо срочно упростить ситуацию и попытаться заблокировать опасную пешку королем.

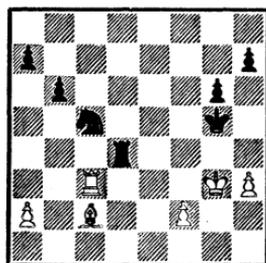
30. Фа2! Сb4 31. Ф : f7+ Кр : f7 32. Лс7+ Кре6 33. g4 Сс3 34. Ла2 Лс8 35. Л : с8 (35. Л : h7!? Лс4 36. Лb7) 35. . . Л : с8 36. а5 Ла8 37. а6 Ла7 38. Кpf1 (38. h4!?) 38. . . g5 39. Кре2 Крд6 40. Крд3 Крс5 41. Кg1 Крb5.



Идеал, к которому стремились белые. Но здесь они сыграли 42. Ке2? и после 42. . . Са5 43. Лb2 Кр : а6 44. Лb1 Лс7 45. Лb2 Се1 уступили в дальнейшей борьбе.

От желанной цели их отделил всего один шаг: 42. f4!! Например, 42. . . gf 43. g5! fg 44. Кf3 g4 45. К : е5 h5 46. Кg6 f3 47. е5 с достаточной для ничьей контригрой.

Размен фигур, переход в тот или иной тип окончания и план дальнейших действий — одна из самых трудных проблем в шахматной партии. Помимо обязательного знания эндшпильных аксиом надо тщательнейшим образом взвешивать малейшие нюансы позиции. Немудрено, что даже самые сильные гроссмейстеры встают порой на ложный путь.

Ботвинник**Фишер**XV Олимпиада
Варна, 1962

У черных «здоровая» лишняя пешка, и путем 41. . . Лb4! 42. а3 Лd4 43. f3 а5 они могли поставить соперника в положение цугцванга. Однако Фишер неосторожно переводит борьбу в ладейный эндшпиль.

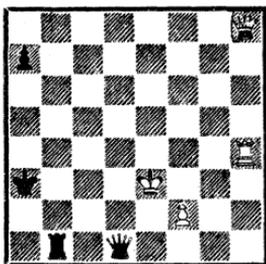
41. . . Ке4+ 42. С : е4 Л : е4 43. Ла3.

Точнее 43. Лс7!, сразу переходя к методу защиты, встретившемуся в партии.

43. . . Ле7 44. Лf3 Лс7 (сильнее 44. . . Крh6) 45. а4 Лс5 46. Лf7! Ла5 47. Л : h7!! Л : а4 48. h4+ Кrf5 49. Лf7+ Кре5 50. Лg7 Ла1 51. Кrf3 b5?! 52. h5! Ла3+ 53. Кpg2 gh 54. Лg5+ Крд6 55. Л : b5, и белые добились ничьей.

Фишер считал, что черные могли выиграть, продолжая 51. . . Крд4! (51. . . Кrf5 52. Лb7!) 52. Л : g6 b5 53. h5 b4 54.

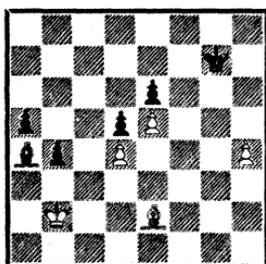
h6 b3 55. Лg4+ Крс5 56. Лg5+ Крс6! 57. Лg6+ Крb7 58. Лg7+ Кра6 59. Лg6+ Кра5 60. Лg5+ Кра4 61. Лg4+ Кра3 62. Лh4 b2! 63. h7! b1Ф 64. h8Ф Фb3+ 65. Кре2 Фd1+ 66. Кре3 Лb1.



И только в 1976 году было установлено, что, играя 67. Фf8+ Кра2 68. Фc5! (Ботвинник) или 67. Лc4 Лb3+ 68. Лc3 Фe1+ 69. Крд3 Фf1+ 70. Крд2! (70. Кре3 Фh3+!) 70... Ф : f2+ 71. Крд3 (Каспаров), белые находили укрытие от фишеровского «града смертоносных шахов».

Значительные трудности таят в себе не только ладейные окончания. Самым неожиданным образом может складываться, например, борьба при легких фигурах.

Гургенидзе **Дыдышко**
VIII Спартакиада народов СССР
Москва, 1983



У черных пешкой больше, их пара связанных проходных, казалось бы, предreshает исход партии. Но у белых тоже есть кое-какие плюсы позиции: от-

даленная проходная «h» и уязвимость черной пешки e6.

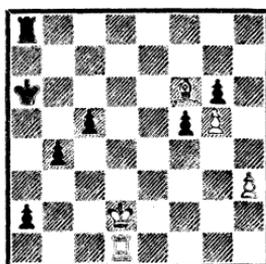
52. Ch5! Крh7!

Приглашение к цугцвангу: 53. Cf7? Cd7 54. Крb3 Крh6!, и ход белых. Белые ответили 53. Cf3? и после на редкость целеустремленной игры соперника потерпели поражение — 53... Крh6! 54. Ce2 Ce8 55. Cg4 Cd7 56. Крb3 Крg6! 57. Cd1 Крf5 58. h5 (приходится) 58... Крg5 59. Cg4 Крh6 60. Ce2 Ce8 61. Cg4 Cf7! 62. Кра4 Крg5 63. h6 b3!! (но не 63... Кр : h6? 64. Cd1! Ch5 65. Cb3 с ничьей) 64. Кр : b3 Кр : h6 65. Кра4 Крg5 66. Cd1 Крf4 67. Крb5 a4 68. Крb4 a3 69. Cb3 Кре3 70. Крс5 Cg6.

Между тем белые могли схитрить и избежать передачи себе очереди хода, найдя для своего короля поле соответствия: 53. Кра2! Крh6 54. Cf7! Cd7 55. Крb3, и не видно, как подступиться к крепости.

Крайне сложной бывает защита, когда легкой фигуре противостоят опасные проходные пешки.

Спасский **Фишер**
13-я партия матча на первенство мира
Рейкьявик, 1972

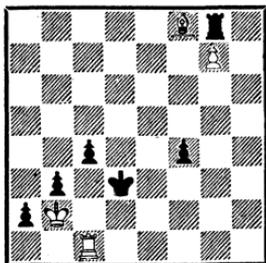


55. h4!

Важно использовать и свои козыри: пытаться образовать проходную.

55... Крb5 56. h5! c4! 57.

Ла1! gh 58. g6 h4 59. g7 h3
 60. Ce7 Лg8 61. Cf8 h2 62. Крс2
 Крс6 63. Лd1! b3 64. Крс3 (про-
 ще достигалась ничья при 64.
 Крb2!) 64. . h1Ф! 65. Л : h1
 Крд5 66. Крb2 f4 67. Лd1 Кре4
 68. Лс1 Крд3.



После 69. Лd1+? Кре2! 70.
 Лс1 f3 71. Сс5 Л : g7 72. Л : с4
 Лd7! 73. Ле4+ Крf1 74. Cd4 f2!
 пешки сделали свое «черное
 дело».

Между тем защиту давала
 резкая активизация ладьи: 69.
 Лс3+! Крд4 70. Лf3 с3 71. Кра1
 с2 72. Л : f4+ Крс3 73. Лf3+
 Крд2 74. Са3!

Три стратегии защиты в дебюте и миттельшпиле

Вопрос... в том, какой вид встречного стратегического плана должны избрать черные, чтобы ликвидировать перевес выстулки и бороться за инициативу.

А. Котов

Каждый шахматист мечтает узнать верный рецепт повышения своего мастерства. «Прежде всего, надо иметь детально отшлифованный дебютный репертуар», — сказал как-то автору гроссмейстер Авербах. Признаться, было странно услышать такой совет из уст крупнейшего специалиста в области... эндшпиля. Ведь дебют рано или поздно кончается, да и хитроумный соперник может быстро сбить гореторетика с изведенного пути, направив игру в совершенно самостоятельное русло.

Подтверждение этой мысли можно найти в статьях экс-чемпиона мира Ботвинника, посвященных методам подготовки шахматиста. Многолетний лидер отечественных и мировых шахмат, передавая свой опыт, проникает в самую суть проблемы:

«Необходимо... теорию начал тесно связывать с серединой игры... Следует разрабатывать такие системы, которые годились бы не на одну партию и не для одного соревнования, а могли бы выдержать ряд соревнований в течение нескольких лет.

...Эти системы с дебютом связаны лишь номинально, потому что главное их содержание заключается в конкретном плане в середине игры... (ее можно назвать системой миттельшпиля)».

Далее Ботвинник, развивая мысль о необходимости исследовательского подхода к шахматам, пишет, что каждый шахматист должен стремиться иметь свою теорию начал.

Конечно, не многим суждено стать первооткрывателями, но важно поначалу хотя бы научиться выделять из резко воз-

росшего потока информации наиболее подходящие для себя — по стилю и устремлениям — направления работы. Сядь за доску, нельзя не представлять себе, какой стратегической линии вы будете при-

Белые

1. Спокойное удержание преимущества выступки.
2. Внезапное нападение.
3. «Сжатая пружина».

На практике эти методы тесно переплетаются, но такое деление позволяет шахматисту найти и утвердить собственное творческое кредо. Он может выбирать защиту (или атаку) в соответствии со своим вкусом, характером, степенью подготовленности, самочувствием и настроением, наконец, исходя из турнирной ситуации.

Лидеры шахматного мира, как говорится, «умеют все». Но у каждого складываются совершенно индивидуальные пропорции между методами. Если иметь в виду черный цвет, то, к примеру, Фишер — крупнейший мастер немедленной острой контригры; Каспаров с немалым эффектом добавляет к этому метод «сжатой пружины». В то же время Карпов долгие годы с успехом применяет классический метод игры на уравнение: «Я никогда или почти никогда не играю на ничью, но что делать, если позиция не позволяет рассчитывать на большее? Разве это миролюбие? Пусть называют как угодно, я вижу в этом реалистический подход к игре».

Иногда растущему шахматисту приносит пользу копирование репертуара кого-нибудь из «великих» (так называемый метод «лидера»). Это лишь пер-

держиваться. Разобраться в этом сложном вопросе помогает классификация методов разыгрывания партии, данная гроссмейстером Котовым в одной из его последних статей «Шахматы сегодня»:

Черные

1. Игра на уравнение.
2. Проведение самостоятельного плана (контригра).
3. «Сжатая пружина».

вый этап, дальше начинается собственно творчество, поиски своего «я». Оценки вариантов, целых систем развития стремительно меняются, и долголетие в шахматах, прочность успехов во многом зависят от универсальности стиля, гибкости стратегии, умения тонко улавливать современные тенденции развития шахматного искусства. Яркие тому примеры — выдающиеся достижения последних лет Геллера и особенно Смыслова.

Общепризнанный путь к совершенствованию — изучение прокомментированных партий ведущих гроссмейстеров и мастеров. Этот принцип и взят в основу построения данной книги.

Игра на уравнение

«Если белые играют на спокойное удержание преимущества выступки, то черные могут также спокойно, позиционными маневрами бороться за уравнение шансов... Ведь не всегда играющему черными нужно стремиться к победе, часто ничья его вполне устраивает... Подобные дебюты применяются также в случаях «психологической» необходимости. Если ваш противник — сторонник комби-

национальных осложнений легко идет на сомнительные штурмы и жертвы, то лучше всего представить ему возможность нападать на прочное построение, о которое может разбиться его атакующий порыв.

Именно эти основания делают спокойное разыгрывание дебюта надежным методом, он оправдывался в старые времена, популярен и в современных турнирах» (Котов).

Симметрия упрощения

Вполне резонно предположить, что это наиболее подходящее средство. Играющий черными рассчитывает постепенно нейтрализовать минимальный перевес соперника. Однако надо помнить о главной опасности подобной стратегии: при малейшей неточности положение черных может стать критическим.

Широко раскрываются проблемы симметричной защиты в старинном, но обретенном вторую молодость дебюте — *русской партии*. Долгое время она почти не встречалась в крупных соревнованиях и считалась скучным началом: у черных просто «похуже», без надежд на контригру. Но сейчас техника защиты возросла настолько, что многих перестали смущать эти трудности — их научились преодолевать.

Геллер **Юсупов**
47-е первенство СССР, высшая лига
Минск, 1979

1. e4 e5 2. Kf3.

Попытка спокойного удержания преимущества выступки. Во власти белых немедленно

обострить игру: 2. f4 или 2. Kc3 Kf6 3. f4. Но у черных в этом случае появляется немало привлекательных возможностей. К примеру, активный план, связанный с контрударом d7—d5.

2. . . Kf6 (пока никаких уступок: на атаку черные отвечают атакой) 3. d4 (удар по центру в надежде добиться успеха в открытом бою) 3. . . K : e4.

Нарушение симметричности построения после 3. . . ed 4. e5 Ke4 5. Ф : d4 d5 6. ed K : d6 7. Kc3 Kc6 8. Фf4 позволяет белым сохранить чуть более свободную игру.

4. Cd3 d5 5. K : e5 Cd6 6. 0—0 0—0.



Полная симметрия. Но уже на следующем ходу каждая из сторон будет стремиться изменить рисунок позиции в свою пользу.

Партия продолжалась: 7. Kc3 K : c3 8. bc Kd7 9. K : d7 C : d7 10. Фh5 f5 11. Лb1 b6 12. Ле1 c6 13. Cg5 Фc7 14. Ce7 Лfe8 15. C : d6 Ф : d6 16. h3 (если 16. Л : e8+ Л : e8 17. C : f5?, то 17. . . g6 18. C : d7 gh 19. C : e8 h4, но сильнее 16. Фg5! — Юсупов) 16. . . Ле7. Черные упростили ситуацию и вскоре добились ничьей.

Этот вариант вновь встретился в поединке тех же соперников на турнире высшей лиги 50-го чемпионата СССР (Москва,

1983), но Юсупов сыграл 8. . . c5? 9. Фh5 f5?

И более приемлемый вариант — 9. . . g6 10. Фh6 c4 11. Cg5 Ce7 12. C : e7 Ф : e7 13. Lae1 Фc7 14. Ce2 — в пользу белых, но теперь черным совсем худо.

10. Cg5 Фc7 11. Фf3 Ce6 12. Lfel c4 13. Cf1 Ле8? (упорнее 13. . . Фc8 14. Cf4) 14. К : c4!, и черные вскоре сложили оружие. Хорошая иллюстрация «подводных камней» симметричной защиты.

Карпов

Ларсен

Международный турнир
Тилбург, 1980

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 К : e4 4. Cd3 d5 5. К : e5 Kd7 (другое возможное продолжение, отвечающее духу защиты) 6. Фе2.

На 6. К : f7 есть простой ответ 6. . . Kр : f7 (опасно 6. . . Фе7 7. Фе2!) 7. Фh5+ Кре7 (рискованно 7. . . Кре6!?) 8. Фе2 Kpf7, и у белых нет ничего лучшего, чем повторение ходов.

Достаточно крепка позиция черных в случае 6. 0—0 К : e5 7. de Kc5 или 6. Kc3 К : e5 7. de К : c3 8. bc Ce7.

Актуальнее продолжение 6. К : d7 С : d7 7. 0—0.



Очень ответственный момент для черных. Им надо решить: придерживаться ли прежней стратегии или отважиться на рокировку в длинную сторону,

предложив взаимные штыковые атаки по принципу «кто кого»?

В партии Геллер — Смыслов (Москва, 1981) экс-чемпион мира предпочел «синицу в руках»: 7. . . Kf6 8. Cg5 Ce7 9. c3 c6 10. Kd2 0—0 11. Фc2 h6 12. Ch4 Kh5 (размен, облегчающий защиту) 13. C : e7 Ф : e7 14. Lfel Фd6 15. Kf3 Kf4 16. Ch7+ Kph8 17. Cf5 (а этот размен после оттеснения черного короля в угол служит целям вторжения в лагерь противника) 17. . . С : f5 18. Ф : f5 g6 19. Фе5 Ф : e5 20. К : e5 f6 21. Kd7 Lf7 22. Kc5 b6 23. Ка6 Kd3 24. Ле6 (24. Ле2!?) 24. . . К : b2 25. Л : c6 Ле8. Достигнув эндшпиля, черные сумели точной игрой погасить инициативу белых и удержаться.

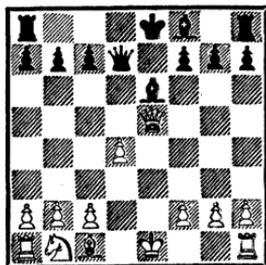
Более суровые испытания выпадают на долю воюющих сторон при 7. . . Фh4!? 8. c4 0—0—0 9. c5 g5 или 9. . . f5!? Интересно 8. . . Cd6 9. g3 Фh3 (Хачатуров). Возникает острейшая и нехарактерная для русской партии ситуация.

Вернемся к комментируемой партии. Ход 6. Фе2 считался неприятным для черных. Незадолго до турнира в Тилбурге Карпов, встречаясь в Гортом (Амстердам, 1980), сохранил преимущество после 6. . . Фе7 7. С : e4 de 8. Cf4 К : e5 9. С : e5 Cf5 10. Kc3 0—0—0 11. 0—0—0 Фе6 12. Фе3. Ларсен приготовил усиление — жертву пешки за инициативу.

6. . . К : e5! 7. С : e4 de 8. Ф : e4 Ce6 9. Ф : e5.

В варианте 9. de Cd5 10. Фg4 h5 11. Фh3 Фе7 12. f4 Фе6! 13. Ф : e6 fe активность черных принимает угрожающий характер.

9. . .Фd7.



Далее было: 10. 0—0 0—0—0—0
 11. Сe3 Сb4 12. Кс3 f6 13. Фg3
 С : с3 14. bc h5 15. h4 g5! с ата-
 кой у черных. Бросается в гла-
 за разница в силе слонов, лиш-
 нья пешка здесь практически
 не имеет значения.

Тимман Ван дер Стеррен
 Чемпионат Голландии, 1983

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. К : e5.

Не менее последовательно,
 чем 3. d4: раз противник не за-
 щитает пешку, надо ее забрать,
 тем паче что отыгрывать ее сразу
 вроде бы не очень выгодно.
 Например, 3. . .К : e4?! 4. Фе2
 Фе7 5. Ф : e4 d6 6. d4 de 7. de
 Кс6 8. Кс3 Ф : e5 9. Ф : e5+
 К : e5 10. Cf4 Cd6 11. Сg3! Cd7
 12. 0—0—0 0—0—0 13. Ке4
 Сс6 14. К : d6+ cd 15. f3 Лhe8
 16. Лd4! Крс7 17. a4 с лучшим
 эндшпилем (Васюков — Чехов,
 43-е первенство СССР, первая
 лига, 1975).

3. . .d6 4. Кf3 К : e4 5. d4.

Экс-чемпион мира Спасский
 почти всегда стремится пере-
 вести игру в эндшпиль: 5. Фе2
 Фе7 6. d3 Кf6 7. Сg5 Ф : e2+
 8. С : e2.



Несмотря на почти полную
 симметрию, инициатива у бе-
 лых: их слоны уже сделали по
 шагу вперед. Но качественный
 рост техники защиты таков, что
 подобное преимущество сейчас
 не рассматривается как нечто
 серьезное для черных. От них
 требуется только четкий, про-
 думанный план действий. Пет-
 росян в матче на первенство
 мира 1969 года с успехом приме-
 нял такую расстановку: 8. . .
 Се7 9. Кс3 с6 10. 0—0—0 Каб
 11. Лhe1 Кс7 с идеей Ке6.
 В дальнейшем по его примеру
 многие отстаивали это оконча-
 ние именно таким способом.

5. . .d5 6. Cd3 Се7 7. 0—0
 Кс6 8. Ле1.

Ход, кроме прочего подготавли-
 вающий стоянку f1 для слона.
 В случае 8. с4 Кb4!? при-
 шлось бы отступить слоном на
 e2, так как размен опасной фи-
 гурой — достижение для черных.
 Вот как развивалась, например,
 3-я партия претендентского мат-
 ча Хюбнер — Смыслов (Фель-
 ден, 1983): 9. cd К : d3 10. Ф :
 d3 Ф : d5 11. Ле1 Cf5 12. Кс3
 (12. Ке5 f6! 13. Фf3 g6) 12. . .К :
 с3 13. Ф : с3 Се6! 14. Ф : с7 (при
 14. Ле5 Фd7 ничего не дает 15.
 d5 С : d5 16. Л : e7+ Ф : e7
 17. Сg5 f6 18. Ле1 Се6 19. Кd4
 0—0—0) 14. . .Cd6 15. Фс2 0—0
 16. Cd2 Cf5 (неплохо и 16. . .
 Фh5 17. h3 Cd5 18. Фd3 f6) 17.
 Фb3 Ф : b3 18. ab f6, и черные

без труда удержали равновесие.

8. . . Cf5.

Детально разработан старый метод защиты 8. . . Cg4 с дальнейшим 9. c4 Kf6 или 9. c3 f5.

9. c4!

Введено в практику Карповым в 1982 году. Белые стремятся разрушить укрепления соперника в центре и не медля изменить рисунок борьбы в свою пользу.

9. . . 0—0.

Трижды Портиш играл против Карпова 9. . . Kb4, на что с неизменным успехом следовало 10. Cf1! Полезно внимательно изучить эти партии, понять причины затруднений черных.



Сделав рокировку, черные не прогнали слона на f1, а выразили готовность разменять его на своего слона f5. Идея все та же: упрощения — их идеал, но задачи обороны и здесь не так просты.

10. Kc3.

Другой естественный путь — 10. cd Ф : d5 11. Kc3.

На 11. Фе2 возможно 11. . . Kf6 12. Kc3 C : d3 13. Ф : d3 Фd7. Интересна идея ижевского мастера Филипенко: 11. Фb3! Ф : b3 12. ab Kd6 13. C : f5 K : f5 14. d5 Kb4 15. g4 Kh4 16. Л : e7 K : f3+ 17. Kpg2 с большими осложнениями, в которых черным нужно проявить изобретательность и точность, чтобы

не столкнуться с затруднениями.

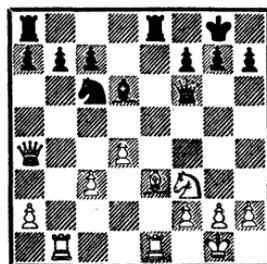
11. . . K : c3 12. bc. Далее в партии Абрамович — Радуплов было (Врнячка-Баня, 1983): 12. . . C : d3 (12. . . Cf6!) 13. Ф : d3 b5 (?), но после 14. Cf4 Cd6 15. Kg5 g6 16. Фh3 h5 17. Ke4 Kpg7 18. Фе3 белые добились явного перевеса.

10. . . K : c3 11. bc C : d3 12. Ф : d3 dc 13. Ф : c4 Cd6 (отнимая у белого слона поле f4) 14. Лb1 Ле8 15. Ce3!

Белые против упрощений! К уравнению шансов может привести 15. Л : e8+ (15. Cg5 Фd7 16. Л : e8+ Ф : e8!) 15. . . Ф : e8 16. Cd2 h6 17. Фd3 b6 18. Лe1 Фd7 19. Фе4 Лd8 20. c4 Cb4! (Чандлер — ван дер Стеррен, XXV Олимпиада, Люцерн, 1982).

15. . . Фf6 16. Фа4.

На 16. Фd5 возможно 16. . . Лb8 17. Cg5 Л : e1+ 18. Л : e1 Фg6 19. c4 (но не 19. Ле4? Kb4! 20. cb c6, и белые неожиданно остаются без качества) 19. . . Cb4 с примерно равной игрой.



Далее партия продолжалась так: 16. . . b6?! (без нужды ослабляя пункт b6, правильно 16. . . Лаб8) 17. Cg5 Фg6 18. g3 Ke7 (на 18. . . Ce7 сильно 19. Kh4 Ф : g5 20. Ф : c6) 19. C : e7 Л : e7, и здесь, как указал Тимман, белые закрепляли свой перевес путем 20. Фс6! Лd8 21. Kpg2

Л : e1 22. Л : e1 h6 23. с4 с на-
мерением с4—с5.

Подведем некоторые итоги. Белым часто удается разрушить симметричное построение, но какой ценой? Создаются позиции совершенно иного типа, требующие критического осмысления. Здесь-то и начинается работа над серединой игры, о которой говорил Ботвинник. Скрупулезно, шаг за шагом шахматист осваивает основные особенности типичных положений. В последнем случае это белые пешки a2 (a3), c3, d4 против черных пешек «а», «b» и «с» при открытой линии «е». Угроза продвижения белого центра и нападения на пешки ферзевого фланга заставляет черных серьезно задуматься над проблемами обороны. Контригру сулит им некоторая слабость белых пешек.

Как видим, путь к уравнению через симметрию и размены тернист и требует от защищающегося большой выдержки и тонкого понимания нюансов в, казалось бы, простых позициях:

«Испанская пытка»

Подобное название одного из самых стратегически сложных дебютов отнюдь не случайно. Хотя в *испанской партии* по сравнению с русской у защищающейся стороны явственнее проступают черты самостоятельного плана, все же и здесь черные зачастую долго находятся в подчиненном положении. И лишь когда белые раскрывают свои намерения, можно говорить о конкретных контрмерах.

Достаточно точна характеристика, данная гроссмейстером

Суэтиным: «Стремясь к длительному давлению и сложной позиционной борьбе, белые, как правило, избегают ранних упрощений, их задача — вынудить соперника занять оборонительную позицию в центре — сыграть d7—d6. После этого белые подвергают пункт e5 массивному давлению, осуществляя продвижение d2—d4. В свою очередь, и черные имеют весьма разнообразные планы не только обороны, но и активной контригры. Предстоит содержательная, динамичная игра — то, что определяет перспективность современного дебюта».

Итак, белым выгодно как можно дольше поддерживать напряжение, не торопясь форсировать события. Отсюда маленькое утешение для приверженцев защиты черных: скорее всего соперник может рассчитывать на что-то серьезное только на главных магистралях дебюта, таких, как, скажем, 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3. Но как до них добраться? Попробуем сделать это, хотя бы частично, на следующих примерах.

Итак, 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6.

Не проще ли защитить пешку e5 путем 3. . .d6 или 3. . . Kge7, напасть на вражескую пешку ходом 3. . .Kf6, а то и вовсе применить запоздалый «королевский гамбит» 3. . .f5 — изобретение Яниша?

Ответим словами гроссмейстера Кереса, считавшего, что после a7—a6 «получается позиция, дающая черным в конечном счете гораздо лучшие шан-

сы, нежели позиции после какого-либо другого 3-го хода черных. Ход 3. . . a6 позволяет черным в случае отступления слона на a4 в любой момент освободить своего коня с6 от нападения слона посредством b7—b5».

Корзубов **Маланюк**
51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983

4. С : с6 dс.



5. 0—0.

Белые, конечно, не клюют на приманку 5. К : e5 Фd4. Их план предельно рационален: получить при случае (после d2—d4 e5 : d4) пешечное превосходство на королевском фланге и, последовательно упрощая позицию, стремиться к образованию проходной пешки на этом участке доски. Надежда черных — на двух слонов, достоинство которых, по остроумному замечанию Ларсена, состоит в том, что одного из них в наиболее подходящий момент можно... разменять на коня!

Хорошо изучены методы защиты черных при немедленном 5. d4 ed 6. Ф : d4 Ф : d4 7. К : d4, а также при 5. Кс3. Рокировка — более тонкий, выжидательный и одновременно развивающий ход. Его с большим успехом применял Фишер, что привело к резкому скачку популярности разменного варианта.

5. . . Фd6!?

Выказывая нежелание безропотно подчиняться планам белых. Черные намекают на возможность длинной рокировки, что заметно осложнит борьбу. Можно поставить и более скромную цель: аккуратной игрой уравнять шансы, не прибегая к сильнодействующим средствам: например, 5. . . f6 6. d4 ed или 6. . . Cg4.

6. d3.

Интересно 6. a4 с идеей Kb1—a3, не определяя пока положения пешки «d». В случае 6. d4 ed 7. К : d4 (на 7. Ф : d4 Ф : d4 8. К : d4 следует типичное 8. . . Cd7 и 9. . . 0—0—0) 7. . . Cd7 8. Ce3 контригра черных связана с 8. . . 0—0—0, 9. . . Kh6 и f7—f5.

6. . . f6 7. Ce3 Cg4.

Связывая коня, черные тормозят вскрытие центра, возможное при 7. . . Ce6 8. Kbd2, например 8. . . c5 (8. . . Фd7 9. d4!) 9. Фе2 Ke7 10. c3! 0—0—0 11. d4 cd 12. cd ed 13. К : d4 Кс6 14. К : с6 Ф : с6 15. Лfс1 Фb5 16. Кс4 с инициативой у белых (Дворецкий — Романишин, Вильнюс, 1975).

А в случае 8. . . 0—0—0 у белых появляется шанс опередить соперника в штурме королевской крепости после 9. Фе2, 10. Лfс1 и b2—b4!

8. Kbd2 c5!?

К позиции после 8. . . 0—0—0 9. Лb1! Ke7 10. b4 вполне пригодно предыдущее примечание.

Здесь же у черных иная логика: они хотят завершить развитие путем Kg8—e7—с6, Cf8—e7 (или после отхода ферзя — d6), 0—0 и добиться удобной игры. Чтобы помешать этому, белые должны всячески стре-

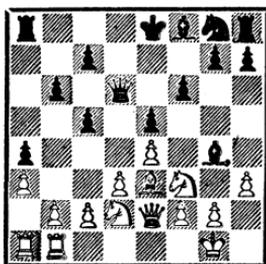
миться к прорыву в центре или на ферзевом фланге и использованию своего временного перевеса в мобилизации сил.

9. **Фе2 b6** (9. . .Ке7? 10. Кс4) 10. **а3**.

Подготовка фланговой диверсии. Другая ориентация — d3—d4. Вот один из вариантов защиты, указанный Маланюком: 10. Lfd1 (10. с3 Лd8, 10. Kb3 а5) 10. . .Ке7 11. с3 Кс6 12. Kb3 Се7 (12. . .Фе6!?) 13. d4 cd 14. cd ed 15. Kb : d4 К : d4 16. Л : d4 Фе6 с удовлетворительным положением у черных.

Понятно, что черные стремятся затормозить наступление соперника.

10. . .а5 11. Лfb1 а4 12. h3.



12. . .Cd7?!

В случае 12. . .Се6 сильно 13. с3! и 14. d4, теперь на 13. с3 есть ответ 13. . .Сb5. Но проще было добиться уравнения разменом 12. . .С : f3! и 13. . .Ке7.

13. **b4 ab** 14. **cb Ке7** 15. **b4!** 16. **Кс4?!**

Только путем 16. ab! Л : а1 17. Л : а1 можно было попытаться поставить под сомнение ход 12. . .Cd7. Маланюк рассматривал такой тревожный для черных вариант: 17. . .Кс6 18. Ла8+ Кd8 19. d4 Фс6 20. Лb8 С : b4 21. de 0—0 22. ef gf 23. Ch6 Ле8 24. Kd4 Фс1+ 25. Kph2 С : d2 26. С : d2 Фс5 с контршансами.

16. . .Фе6 17. ab Л : а1 18. Л : а1 Кс8 19. Cd2 Се7 20. Ке3 (20. d4 Сb5) 20. . .0—0 21. Кf5 Кd6.

Внимательная защита! На 21. . .Сb5 имелся тактический трюк 22. К3d4! ed? 23. Фg4! с выигрышем.

22. **К3h4 g6!?** (спокойнее 22. . .Фf7, теперь черный король отправляется в дальнее странствие) 23. **Фg4 Kpf7** 24. **Kh6+ Kpe8** 25. **Ла8+ Кс8** 26. **Фd1 Сс6** 27. **Ла1 Kpd7** 28. **Кf3 Кd6** 29. **Лс1**.

Здесь черные могли увенчать свой оригинальный замысел ходом 29. . .Кb5! с позиционным превосходством, после же случившегося 29. . .Ла8 30. d4! С : е4 31. de fe 32. Kg4 Крс8 33. Kg : е5 Kpb7 и дальнейших бурных осложнений партия пришла к мирному исходу.

Савон

Балашов

Зональный турнир
Львов, 1978

4. **Са4 Кf6** 5. 0—0 **Се7** 6. **С : с6**.

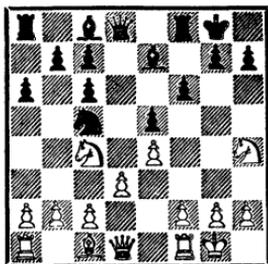
Смыслов: «По своему идейному содержанию этот вариант мало чем отличается от разменного с 4. С : с6. Он приводит к спокойной позиционной игре с примерно равными шансами».

Добавим, что заметный вклад в его разработку внес чехословацкий гроссмейстер Горт. Белые потеряли темп на отступление слона, зато дождались выхода черного коня на f6, а слона — на е7. Хода f7—f6 теперь нет, и надо подумать, как защищать пешку е5.

6. . .dc 7. d3 Кd7.

После 7. . .Сg4 8. h3 приходится сразу расставаться со слоном, так как некорректно

8. . . Ch5 9. g4 Cg6 (9. . . K : g4
10. hg C : g4 11. Kpg2 и 12. Лh1)
10. K : e5 h5 11. Kpg2 и т. д.
8. Kbd2 0—0 9. Kc4 f6 10.
Kh4 Kc5.



11. Kf5.

При 11. Фf3 (11. Ke3 g6!) черные успевают перевести коня на d4 и получают удобную игру: 11. . . Ke6 12. Kf5 (12. c3 или 12. Ce3 — 12. . . g6) 12. . . Kd4 и т. д.

11. . . C : f5 12. ef Фd7 13. Фg4 Лfe8.

Неплохо зарекомендовало себя и 13. . . b5 14. Ke3 Лfe8 и на 15. h3 или 15. b3 — 15. . . Фd4 с разменом ферзей. Но Балашов, справедливо полагая, что стадия игры на уравнивание закончилась успешно, стремится к более сложной борьбе.

14. f3 (на 14. Ce3 возможно 14. . . g6) 14. . . a5 15. Ce3 b5 16. Kd2 Kb7! (освобождая поле c5 для слона) 17. Ke4 Kd6 18. Kg3 (ошибочно 18. Ch6? K : f5 19. C : g7? h5!) 18. . . Cf8 19. h4 Kph8 20. h5 h6.



У черных прочная позиция,

не лишенная контригры. Е объект — ферзевый фланг. Далее в партии было: 21. Фg6 (правильно указанное Савоном 21. a4! с примерным равновесием) 21. . . Kc8! 22. Фg4 Ke7 23. Фе4 Kd5 24. a3 Led8 25. Cf2 a4 26. Ke2 Le8 27. g4 Kf4 28. Kg3? (лучше 28. Лfe1) 28. . . Фd5 29. Kph2 (29. Лfe1 Cc5!) 29. . . Леb8! 30. Ce3 b4 31. ab? (упорнее было 31. Ф : d5) 31. . . Л : b4 32. Ф : d5 cd 33. Ла2 (или 33. b3 a3 34. Ла2 Cd6!) 33. . . Лab8 34. Cc1 Cd6!, и черные вскоре выиграли.

Макарычев

Холмов

51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983

4. Ca4 Kf6 5. d4.

«Это продвижение в центре преждевременно и открывает игру слишком рано, предоставляя черным фигурам значительную свободу действий. Черные должны, однако, играть точно, так как в некоторых вариантах белые могут получить сильную атаку» (Керес).

5. . . ed 6. 0—0 Ce7 7. Le1.

Маневр, пробудивший интерес к раннему d2—d4. На случай e4—e5 у коня отнимается поле e4. Конечно, надо иметь представление и о старинном, не лишенном яда варианте 7. e5 Ke4.

7. . . b5.

К содержательной борьбе ведет 7. . . 0—0 8. e5 Ke8, но ход в партии зарекомендовал себя более простым средством защиты.

8. Cb3.

В случае 8. e5 K : e5 9. Л : e5 d6 10. Le1 ba достижения белых невелики, но это требует доказательств в вариантах 11. K

d4 Cd7 12. Фf3 и 11. Cg5 0—0
12. Фе2.

8. . .d6 9. Cd5.



Вот что рассказывает о позиции на диаграмме Холмов: «После партии Куликова — Пярнпуу (VIII Спартакиада народов СССР, Москва, 1983) этот вариант привлек к себе внимание. Еще в 60-е годы он заинтересовал меня и мастера Ульянова, но, сколько мы ни бились, доказать преимущество белых так и не удалось. Вариант не прижился, и на основании партии Матулович — Хехт (Гамбург, 1965), где после 9. . .Cd7 10. С : с6(?) С : с6 11. К : d4 Cd7 12. Кс3 0—0 13. Cf4 Ле8 белые ничего не достигли, был сдан в архив.

Куликова изменила порядок ходов — 10. К : d4! Далее было: 10. . .К : d5 11. К : с6! С : с6 12. ed Сb7 13. a4 b4 (в случае 13. . .0—0 14. ab ab 15. Л : a8 С : a8 16. Фе2! черные остаются без пешки) 14. Ле4! (выигрывая важный темп для последующего сдвоения ладей) 14. . .a5 15. Cg5 f6 16. С : f6! gf 17. Фh5+ Kpd7 18. Фf5+ Кре8 19. Фh5+ Kpd7 20. Kd2 с неотразимой атакой.

Все это мне настолько понравилось, что, выступая незадолго до турнира первой лиги с сеансами в Калуге, я в нескольких партиях применил план 8. Сb3 d6 9. Cd5. Однако меня ждало разочарование: мои парт-

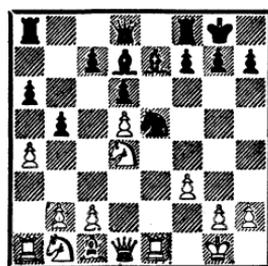
неры просто и без затей решали дебютные проблемы. И вот представлялся случай воспользоваться рецептом калужан»...

9. . .К : d5! 10. ed Ке5 11. К : d4 0—0.

В другой партии против Холмова играли 11. . .Cd7 12. f4 Kg6 13. Кс3 0—0 14. Фh5 Cf6 15. Kf3 Фс8 16. h3 Cf5 17. Ке4 С : e4 18. Л : e4 Ле8 19. Kd2 Фb7!, и белые также ничего не добились.

12. a4 (если 12. f4, то 12. . . Cg4! 13. Фd2 Кс4) 12. . .Cg4 13. f3. Ослабляя диагональ g1—a7, что впоследствии начнет сказываться. Заслуживало внимания 13. Фd2 (Холмов).

13. . .Cd7.



В пользу черных 14. f4 с5! 15. dc К : с6 16. Се3 Ch4 17. К : с6 С : с6 18. Ле2 ba (Дональдсон — Глигорич, Лугано, 1983).

Макарычев попытался усилить вариант ходом 14. Кс3, но после 14. . .b4 15. Ке4 Ле8 16. f4 Kg4 17. b3 Kf6 18. К : f6+ С : f6 19. Сb2 Л : e1+ 20. Ф : e1 Фb8! 21. Фf2 (лучше 21. с4) 21. . .Фb7 22. Фf3 Ле8 23. Лd1 Фb6 24. Kpf1 Фс5 25. Лd2 h5! черные добились явного перевеса: у них линия, два слона, очень слаба пешка d5.

Продвинемся теперь по главному пути немного дальше: 4. Са4 Kf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6.

Часто черные «угрожают» острой контратакой Маршалла, играя 7. . . 0—0 (8. с3 d5!). Отдельная тема — популярный ныне фланговый удар 8. a4!?, с которым надо считаться приверженцам идеи Маршалла.

8. с3.

Здесь также встречается 8. a4. План защиты можно выбрать по вкусу (8. . . Сb7, 8. . . b4 или 8. . . Сg4!?), решив для себя такой важный вопрос: что выгоднее черным — допускать переход к варианту 7. . . 0—0 8. a4 или избегать его?

8. . . 0—0.

Халифман

Ленинград, 1983

Асеев

9. d4 Cg4 10. Ce3 ed 11. cd d5!?

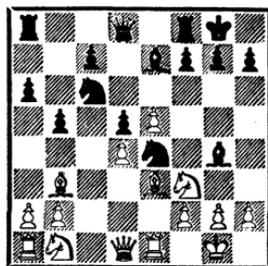
Далеко продвинулась теория основной, надежной системы защиты 11. . . Ка5 12. Сс2 с5 или 12. . . Кс4 — ее репутация по-прежнему высока. Мнение же о немедленном ударе по центру 11. . . d5!? стало меняться к лучшему лишь недавно. Здесь мы видим характерное для нынешних шахмат непрерывное и упорное соревнование атаки и обороны: сегодня торжествует одна сторона, завтра успевает сопутствует другой.

12. e5.

Захват пространства. Ничего хорошего не сулит 12. ed К : d5 13. Кс3 К : e3 14. fe (14. Л : e3 С : f3) 14. . . Ка5 15. Сс2 (15. Cd5 Лс8 и с7—с5) 15. . . с5 (интересно и 15. . . f5) 16. Фd3 g6 17. Ке5, как было в партии Смыслов — Савон (Львов, 1978). Здесь 17. . . Cf5! 18. e4 (18. Ке4 Фd5!) 18. . . cd 19. ef dc 20. fg hg (21. К : g6?

Сс5+!) давало черным отличную игру (Савон).

12. . . Ке4.



Вот мнение о создавшейся позиции Фишера, высказанное им еще в конце 60-х годов: «Как известно, к выгоде белых вариант 13. Кbd2 К : d2 14. Ф : d2 С : f3 15. gf Сb4 16. Фс2 С : e1 17. Ф : с6 Сb4 18. С : d5».

Авторитет американского гроссмейстера сделал свое дело: его оценка прочно укоренилась во многих дебютных справочниках и даже в таком значительном, как югославская «Энциклопедия шахматных дебютов» (2-е изд., Белград, 1981).

Но черные не обязаны идти на поводу у соперника! После 13. . . К : d2 14. Ф : d2 правильно 14. . . Фd7! или 14. . . С : f3 15. gf Сb4 16. Фс2 Ка5.

13. h3 Ch5 14. g4!?

Отчаявшись бороться за перевес простыми средствами (14. Кс3 К : с3 15. bc Ка5 и т. д.), белые предпринимают внезапное нападение!

14. . . Сg6 15. Kh2.

Идея белых — заняться ловлей коня e4, а при случае и потревожить слона g6 маршем пешки «f». Угроза 16. f3 сильна, необходимы срочные меры.

15. . . a5!?

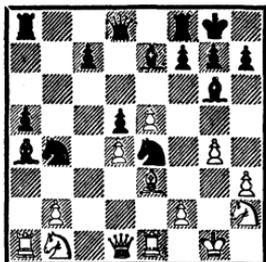
В поединке-первоисточнике Панченко — Торре (Сочи, 1980) было 15. . . Ch4 16. f3 С : e1 17. Ф : e1 Kg5 18. Кс3 с ини-

циативой у белых. Кроме этого продолжения надо также исследовать 15. . .Кa5 и 15. . .Сb4!?

16. a4.

Другие ответы — 16. f3, 16. a3, 16. Kd2, по мнению Асеева, благоприятны для черных ввиду 16. . .a4.

16. . .ba 17. С : a4 (хуже)
17. Л : a4 Kb4) 17. . .Kb4.



Далее было: 18. Кс3?! f5
19. f4 c5 20. К : e4 cd! 21. Kf6+
(21. Ф : d4 или 21. С : d4 —
21. . .de) 21. . .С : f6 22. Ф : d4
Ch4 23. Лed1 (лучше 23. Ле2)
23. . .fg 24. hg Ce4! с явным пре-
имуществом у черных, которое
они вскоре довели до победы.

К очень острой борьбе вело
18. f3 Kg5 19. f4 К : h3+ 20.
Kpg2 К : f4+ 21. С : f4 Kd3
22. Лf1 К : b2.

С. Салов

Байков

Первенство Москвы, 1981

9. d4 Cg4.



10. a4!?

Редкое продолжение, не без
успеха применяемое московским
мастером. Возникающие пози-
ции напоминают по характеру

очень популярный в 70-е годы
вариант 10. d5 Ka5 11. Сс2 с6
12. h3 (более безобидным счита-
ется 12. dc К : с6 или 12. . .
Фс7), в котором ключевая проб-
лема обороны — что делать со
слоном после 12. h3: размени-
вать ли его на коня и атаковать
затем слабую пешку d5 или от-
ступать? Но куда: на h5 или на-
зад, по диагонали h3—с8?

10. . .Фd7.

Соединя ладьи. Сдача цент-
ра — 10. . .ed 11. ab ab 12. Л :
a8 Ф : a8 13. cd Ka5 (быть мо-
жет, лучше 13. . .Фа7 14. Се3
Ka5) — чревата для черных
неприятными последствиями, на-
пример 14. Сс2 с5 15. Kbd2 Кс6
16. e5! de 17. de Kd5 18. h3 Се6
19. Ке4 Kdb4 20. Кeg5 h6 21. К :
e6 fe 22. Сb1 Лd8 23. Фе2 Kd4
24. К : d4 cd 25. Се4 d3 (агония)
26. Фg4 с решающей атакой
(Салов — Пушкарев, Рига,
1980).

11. d5.

Дерзкая попытка 11. ab ab
12. С : f7+? (правильно 12. Л :
a8 Л : a8 13. Ka3) 12. . .Кр : f7
13. Фb3+ опровергается путем
13. . .d5! 14. Л : a8 Л : a8 15.
Kg5+ (или 15. Ке5+ К : e5
16. de К : e4!) 15. . .Kpg8 16.
Kd2 ed, и у белых нет компенса-
ции за фигуру (Панченко —
Суэтин, Дубна, 1979).

11. . .Ka5 12. Сс2 с6 13. h3
Ch5 14. dc Ф : с6 (возможно и
14. . .К : с6, но черные пригото-
вили для этой фигуры другое
поле) 15. Kbd2 Kb7.

Конь переводится на с5, от-
куда будет оказывать давление
на белый центр. В случае 15. . .
Лfc8 хорошо 16. Cd3! с пример-
ным 16. . .Лсb8 17. Kf1 ba 18.
Kg3 Kb3 19. Ла2 К : c1 20. Ф :
c1 С : f3 21. gf Kd7 22. Kf5 Cf8

23. Kph2 g6 24. Lg1 a3 25. b4 d5 26. Ke3! d4 27. Kd5 dc 28. Ла3 С : b4 29. Л : с3!, и владение ключевым полем d5 вскоре принесло белым победу (Салов — С. Соколов, Москва, 1981).

16. Kf1 Kc5 17. Kg3 Cg6 18. Kf5.

Последовательно борясь за преимущество двух слонов. На 18. Фе2 черные успевали отойти ладьей с f8, освобождая это поле для слона e7 на случай нападения Kg3—f5.

18. . . С : f5 19. ab.

При 19. ef белым пришлось бы считаться с 19. . . ba. Собираясь атаковать короля, они уступают линию «а».

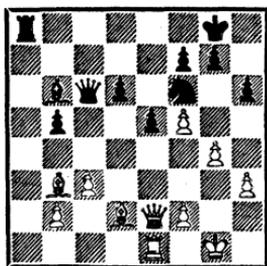
19. . . ab 20. Л : a8 Л : a8 21. ef Ла1 22. Фе2 h6 23. Kd2 Cd8.

Активизация этого слона, его перевод на ферзевый фланг — типичный прием защиты, с которым мы столкнемся еще не раз, изучая самые различные построения.

24. Kb3 K : b3 25. С : b3 Сb6 26. Cd2.

Перед тем как начать наступление, белые принимают меры против наиболее активной фигуры соперника. Тонко оценив ситуацию, черные решают сохранить ладью.

26. . . Ла8 27. g4.



Если черные ничего не предпримут, то после h3—h4 и g4—

g5 их положение станет критическим.

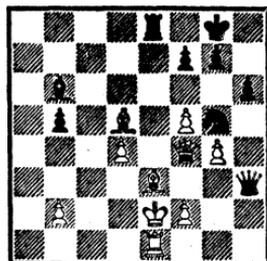
27. . . d5!

Многоплановая жертва пешки: перекрывается «страшный» слон b3, у коня появляется отличный опорный пункт e4, а главное — белым дается почувствовать, что «пешки назад не ходят». Хорошая иллюстрация того, как грозная сила — пешечное наступление от собственного короля — может вдруг обернуться слабостью.

28. Ф : e5 Ле8 29. Фf4 Ке4 30. Се3 Kg5! 31. Kpf1! (31. Kph2? Cc7, 31. Kpg2 d4+) 31. . . d4!

Не желая «мучаться» с пешкой d5 после 31. . . К : h3, черные находят способ вовремя от нее избавиться.

32. cd Фh1+ 33. Kpe2 Ф : h3 34. Cd5!



34. . . Ca7!

Партнеры весьма изобретательны: белые поймали в капкан ферзя, черные отвечают. . . тем же!

35. Лh1 Ф : h1 36. С : h1 Сb8 37. Сс6 Лd8 38. Ф : b8 Л : b8 39. b4 Kh7! 40. Cf4 Лb6 41. d5 Kf6.

Конь-странник взял под контроль пешку «d». В эндшпиле, возникшем в итоге осложнений, у черных качество, у белых — два мощных слона и пешка. Вероятный исход дальнейшей борьбы — ничья.

Итак, мы вплотную подошли

к основным вариантам с 9. h3. Остановимся для примера на одном из них, где черные пытаются облегчить защиту разменом.

Кременецкий **Васюков**
Первенство Москвы, 1982

9. h3 Себ.

Понятное желание разменять грозного «испанского» слона белых. Но и черный слон несет полезные функции, прикрывая белые поля в центре. «За» и «против» слабости этих полей и развивается дальнейшая борьба.

10. d4.

В случае 10. С : e6 fe 11. Kg5 Фd7 12. Фb3 Kd8 черные отбивают натиск. Их пешки контролируют центральные поля, а вскрытая вертикаль «f» сулит контригру.

10. . . С : b3 11. ab (играют и 11. Ф : b3! Фd7 12. Сg5 или 12. Kbd2).



11. . . Фс8.

Актуально и 11. . . Ле8, а также 11. . . ed! 12. cd d5 (12. . . Kb4 13. d5!) 13. e5 Ke4 14. Кс3 f5 15. ef К : f6! (Суэтин — Смагин, Москва, 1983).

12. Сg5 h6 13. Ch4.

Заслуживает внимания 13. С : f6! С : f6 14. d5 Kb8 15. Ка3 с идеей Ка3—с2—b4.

13. . . Ле8 14. Kbd2?!

Шаблонное развитие. И здесь перспективнее 14. d5 Kb8 15. С : f6 С : f6 16. Ка3 Kd7

(16. . . c6?! 17. dc Ф : c6 18. Кс2!) 17. Кс2, как было в партии Васюков — Ан. Быховский (Москва, 1962). После 17. . . Се7 18. Kb4 у белых явный перевес, но лучше 17. . . a5.

14. . . Kd7! 15. d5 Ксb8 16. С : e7 Л : e7.

Размен чернополевых слонов — важное стратегическое достижение черных. Их дальнейшая контригра связана с подрывом центра путем с7—с6, а затем (после d5 : с6) и d6—d5.

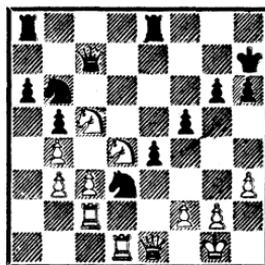
17. Kf1 Kf6 18. Kg3 Kbd7.

Черным нечего опасаться сосредоточения белых коней в районе королевского фланга: без слонов крайне трудно создать реальную атаку.

19. b4 g6 20. Фd2 Kph7 21. Лed1 (пытаясь воспрепятствовать ходу с7—с6) 21. . . Kb6 22. b3 c6! 23. dc Ле6!

На этом тактическом нюансе строится игра черных. Инициатива переходит к ним, и уже белым приходится думать о защите.

24. Лас1 Ф : с6 25. Фе1 d5 26. ed Kf : d5 27. Ке4 (конь устремляется на появившийся форпост с5) 27. . . Kf4 28. Kph2 f5 29. Кс5 Лee8 30. Лс2?! (точнее 30. Лd2) 30. . . e4 31. Kd4 Фс7 32. Kpg1 Kd3!



Стой белая ладья на с1, прыжок коня парировался бы протыком 33. К : d3 ed 34. Фf1.

33. Фе3!

Хладнокровная и единственная защита, идея которой проявляется в благоприятных для белых вариантах: 33. . . К : с5 34. бс Ф : с5 35. К : f5! Ф : f5 36. Ф : б6 и 33. . . f4 34. Кde6! fe 35. К : с7 ef+ 36. Kpf1.

33. . . Kd5 34. Фd2 К : с5 35. бс е3!

Пешка с5 косвенно защищена: 35. . . Ф : с5 36. К : f5! Кажется, что черные наносят на конец решающий удар, но...

36. Фd3! Лад8 37. б4! (проходная пешка с5 — спасительный шанс белых) 37. . . ef+ 38. Л : f2 Ле3 39. Фd2 К : с3 40. Лс1! Ле4.

Несмотря на отсутствие пешки, связку и перегрузку по линии «d», белые держатся. Недостаточно 40. . . Kd5 из-за 41. К : f5 gf 42. Л : f5 Ле5 43. Л : е5 Ф : е5 44. Лd1 с дальнейшим движением пешки «с».

41. Ф : с3 Лd : d4 42. Фa1! Последний штрих. Белым удастся разменять все пешки ферзевого фланга.

42. . . Л : б4 (ошибочно 42. . . Фсб ввиду 43. Ла2!) 43. Ф : а6 Лбс4 44. Л : с4 Л : с4 (или 44. . . бс 45. с6 и т. д.) 45. Ф : б5 Л : с5 46. Фd3.

Возникший эндшпиль носит ничейный характер, и на 74-м ходу соперники, полностью исчерпав ресурсы борьбы, подписали мир.

Рецепт доктора Ласкера

В закрытых дебютах, при 1. d4, стратегия игры на уравнение также находит наиболее яркое воплощение в симметричном ответе 1. . . d5. Более того, в разменном варианте славянской защиты (2. с4 с6 3. cd cd)

она достигает своей вершины стороны ведут кропотливую борьбу «за» и «против» единственно го лишнего темпа белых, дарованного им правом выступки. Нередко черные не хотят столь прозаического развития событий и на 2. с4 играют 2. . . e6, что в принципе уже является не только защитой, но и первой предпосылкой для самостоятельной игры.

И все же главная отличительная черта большинства разветвлений *ферзевого гамбита* — прочность построения черных. Проиллюстрируем это на примере старинной защиты Ласкера, и в наши дни не потерявшей репутации одной из самых надежных.

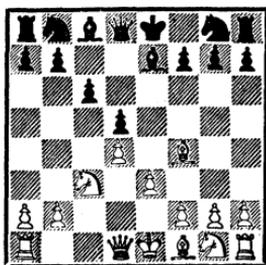
После 1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 h6 (полезное включение) 7. Ch4 черные упрощают позицию разменным маневром 7. . . Ке4, надеясь преодолеть некоторую отсталость в развитии сил и уравнять шансы.

Но, чтобы воспользоваться рецептом Ласкера, черным надо обойти немало «подводных камней». Прежде всего, это каталонское начало (3. Кf3 Кf6 4. g3), а также варианты, где белые рано снимают напряжение в центре, выводят слона на f4 или, играя Сс1—g5, размениваются затем на f6. Желая сбить соперника с намеченной цели (назовем ее тихой гаванью), белые зачастую прибегают к решительным действиям, и тогда приходится изыскивать срочные контрмеры.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Ce7.

Таким путем исключается вариант 3. . . Kf6 4. cd ed 5. Cg5, в котором белые могут позднее вывести королевского слона не только на f3, но и на e2. Теперь в случае 4. Kf3 Kf6 размен 5. cd ed не столь эффективен. Однако белые, пользуясь тем, что слон уже определил свое местоположение, могут изменить план наступления.

4. cd ed 5. Cf4 c6 6. e3.



6. . . Cf5!?

Проблема развития этого слона — одна из главных во многих вариантах ферзевого гамбита. Но здесь ход 6. . . Cf5, учитывая ответную реакцию белых, является своеобразным вызовом на острую борьбу.

«Прочнее» выглядит второй ход уже развитой фигурой — 6. . . Cd6: после размена чернопольных слонов можно надеяться нейтрализовать минимальное преимущество соперника.

7. g4!

Белые принимают бой, спокойные продолжения 7. Cd3 и 7. Kge2 обещают им немного.

7. . . Ce6 (интересно подозрительное с виду 7. . . Cg6!?)
8. h4!

Решительнее, чем 8. h3, на что, кроме 8. . . Kf6, возможна и такая эластичная расстановка

сил: 8. . . Cd6 9. Kge2 Ke7 10. Фb3 Cc8 11. Cg2 0—0!?

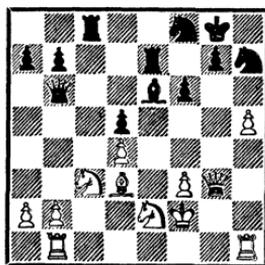
8. . . Kd7 9. h5 Фb6 10. Лb1 Kgf6 11. f3 h6.

Позднее в партии с Белявским (50-е первенство СССР, высшая лига, 1983) Геллер пытался обойтись без этого хода, но безуспешно: 11. . . 0—0 12. Cd3 c5 13. Kge2 Лас8?! (все же лучше, по мнению Белявского, 13. . . h6, и если 14. Kpf1, то 14. . . Kh7) 14. Kpf1 (перспективно и 14. g5!?) Ke8 15. Фс2) 14. . . cd 15. ed Cd6 16. Фd2 Ke8 17. Kpg2 Фd8 18. Лbe1 Kb6 19. Cb1! Kc4 20. Фd3, и атака белых приняла реальные очертания.

12. Cd3 c6 13. Kge2 Лс8
14. Kpf1 0—0.

Теперь в случае 15. Kpg2 Лfe8 16. Фe1 Kh7! 17. Фf2 cd 18. ed Cd6 19. Лhe1 Kg5 20. Лbd1 Kf6 получилась бы удобная для черных позиция из партии Фурман — Геллер (43-е первенство СССР, высшая лига, 1975). Но Кнаак заготовил неприятный сюрприз.

15. g5! hg 16. C : g5 Лfe8
17. Фe1 cd 18. ed Kh7 19. C : e7 Л : e7 20. Фg3 Kdf8 21. Kpf2 f6.



22. Cc2! Cf7 23. Cb3 Лсе8
24. Лbd1!

Для завершения атаки необходим маневр Ke2—f4, и белые провели предварительную профилактику, укрепив слабые пешки b2 и d4.

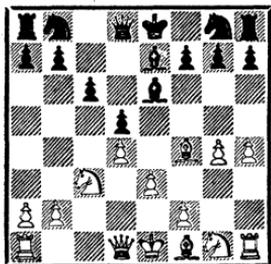
24. . . Kg5 (24. . . Le3 25. Kf4 Фd6 26. Kf : d5! и т. д.) 25. Kf4 Фd6 (25. . . Le3 26. Kf : d5!) 26. Лd3! b5 27. Фg4, и вскоре Кнаак одержал победу.

Не прошло и полгода, как Геллер бросил еще более дерзкий вызов агрессивным намерениям белых.

Вайсер

Геллер

Сочи, 1982



8. . . С : h4! 9. Фb3 g5!?

Пешка h4 считалась «отравленной», например: 9. . . b6 (9. . . Сс8 10. e4) 10. Kf3 Ce7 11. С : b8 Л : b8 12. Ке5 Лс8 (12. . . Cd7 13. e4) 13. Фа4 b5 14. Ф : a7 (Ботвинник). Но Геллер обнаружил остроумную тактическую защиту.

10. Се5 f6 11. Ch2 (требуют проверки варианты 11. Ф : b7 и ходом раньше 10. Ф : b7 gf 11. Ф : a8 fe) 11. . . С : g4 12. Ф : b7 Фе7!

Жертва ладьи, а затем и коня! Белые должны принять дар, ибо 13. Ф : e7+ К : e7 их никак не устраивает.

13. Ф : a8 Ф : e3+ 14. Се2 С : f2+ 15. Kpf1 Ch4! 16. Ф : b8+ Kpf7 17. Kd1 С : e2+ 18. К : e2 Фf3+ 19. Kpg1 Ф : e2 20. Сg3 (к вечному шаху вело 20. Cd6 Фe1+ 21. Kpg2 Фе2+) 20. . . Фg4.



21. Kpg2.

На 21. Kph2 черные планировали 21. . . Ke7 22. Фb3 (22. Фс7 Лс8!) 22. . . Kf5 23. С : h4 К : h4 24. Фg3 Фе2+ 25. Kf2 Ле8 с атакой... за целую ладью!

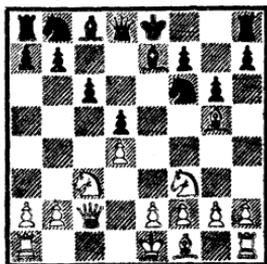
21. . . Фе4+ 22. Kph2 Ке7! 23. Ф : h8 С : g3+ 24. Kpg1 (но не 24. Кр : g3? Ф : h1). Ничья ввиду вечного шаха.

Как знать, насколько долговечен этот внезапный «всплеск» контратаки в спокойном позиционном дебюте. Во всяком случае, еще полгода спустя Белявский на четвертьфинальном матче претендентов с Каспаровым (Москва, 1983) уже не рисковал применять излюбленный ранее порядок ходов 3. . . Се7.

План с ликвидацией пешечного напряжения в центре (с4 : d5 e6 : d5) применялся на турнире в Карлсбаде в 1923 году, и с тех пор целый комплекс сходных позиций ферзевого гамбита именуется шахматистами «карлсбадским вариантом», а характерное расположение пешек — «карлсбадской пешечной структурой».

Разберем сначала, как защищаются черные, если соперник меняется в центре, слишком рано выведя королевского коня на f3. Например, 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7!? 4. Kf3 Kf6 5. cd ed 6. Сg5 с6 7. Фс2 (на 7. e3 последовало бы программное 6. . .

Cf5!) 7. .g6! (упорствуя в желани сыграть Cc8—f5)



У белых две надежды: атака пешечного меньшинства на ферзевом фланге и вскрытие центра.

Андерссон

Дортмунд, 1978

Фараго

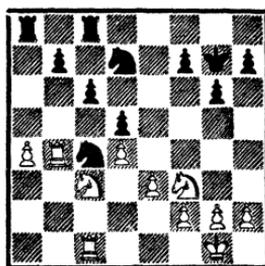
8. e3 Cf5 9. Cd3 C : d3 10. Ф : d3 Kbd7! (тормозя проведение плана 10. . . 0—0 11. C : f6 C : f6 12. b4!) 11. Лb1 a5! (вновь замедляя наступление противника) 12. Ch6 (безобидно 12. 0—0 13. a3 Le8) 12. . . Cf8! (на 12. . . Kg4 неприятно 13. Cg7 Lg8 14. Ce5!) 13. C : f8.

Отступление слона 13. Cf4 позволяло черным спокойно закончить развитие путем 13. . . Fe7 14. 0—0 Cg7 и 15. . . 0—0.

13. . . Kp : f8 14. 0—0 Kpg7 15. Фc2 (15. a3 a4!, «замораживая» фланг) 15. . . Fe7 16. a3 Lhc8 17. Lfc1 Ke8! (сделав искусственную рокировку, черные во всеоружии встречают долгожданную атаку) 18. b4 Kd6 19. Фb3 Kc4!

Вступление к интересным осложнениям. Грозит 20. . . ab 21. ab Ла3.

20. a4! ab 21. Ф : b4 Ф : b4 22. Л : b4.



22. . . b6! (22. . . Ka5? 23. e4!) 23. e4 c5! (своевременный контр-удар) 24. dc K : c5! (24. . . bc 25. Лb7!) 25. Ke1 (25. K : d5? Kd3!) 25. . . de! 26. Kd5.

Или 26. Л : c4 Kd3! 27. Л : c8 Л : c8 28. K : d3 ed, и угроза 29. . . d2 уравнивает шансы.

26. . . Ld8 27. K : b6 K : b6 28. Л : c5 Л : a4 29. Л : a4 (хуже 29. Л : b6 Ла1 30. Kpf1 Ldd1) 29. . . K : a4 30. Лc4. Ничья.

Литинская

Александрия

3-я партия матча претенденток
Вильнюс, 1980

8. C : f6 C : f6 9. e3 Cf5 10. Cd3 C : d3 11. Ф : d3 Ce7!?

Разменявшись на f6, белые хотят побыстрее сыграть b2—b4. Но черные начеку. Возможно и немедленное 11. . . a5! 12. 0—0 Kd7 13. e4 de 14. Ф : e4+ (14. K : e4 0—0) 14. . . Fe7, что встретилось в 1-й партии того же матча.

12. 0—0.

Активнее 12. h4! Kd7 13. h5 0—0 14. 0—0—0, но нелегко решиться на внезапную перестройку заранее намеченного плана.

12. . . Kd7 13. Лab1 a5! 14. e4?! de 15. Ф : e4 0—0.

Белые переключились на игру в центре, черные готовы и к такому повороту событий. После примерного 16. Lfd1 Kf6 17. Fe2 Le8 изолированная пешка белых доставляла бы им в основном одни беспокойства.

Сложнее задачи черных, когда соперник определяет позицию королевского коня, лишь сделав другие полезные ходы. Например, 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. cd ed 5. Сg5 Ce7 6. e3 c6 7. Фс2 Кbd7 8. Cd3 0—0 (проблемно 8. . .Кf8!?) и 9. . .g6 с идеей Кf8—e6—g7 и Сс8—f5), и теперь: а) 9. Kge2 или б) 9. Kf3.

Черные должны быть готовы к отражению следующих видов наступления: 1) длинная рокировка и пешечный штурм на королевском фланге; 2) короткая рокировка и либо стандартная атака пешечного меньшинства на ферзевом фланге, либо игра в центре, связанная с f2—f3 и e3—e4.

а) 9. Kge2 Ле8.



Хулак

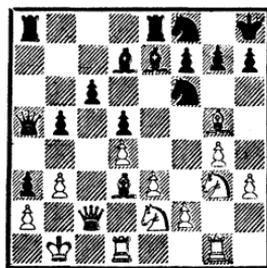
Межзональный турнир
Толука, 1982

Спасский

10. h3 Кf8 11. 0—0—0 а5! (пассивная защита здесь губительна, необходимо срочно налаживать встречную игру) 12. Крb1.

На 12. g4 неплохо 12. . .a4, и если 13. К : a4?!, то 13. . .Фа5 14. С : f6 (14. Кс3 b6, затем Сс8—b7 и c6—c5) 14. . .С : f6 15. b3 Кеb1 и далее 16. . .b5 с инициативой за пешку (Георгадзе).

12. . .b5 13. g4 (13. Лс1!?) 13. . .a4 14. Кg3 a3 15. b3 Фа5 16. Лhg1 Крh8! (профилактика) 17. Ксе2 Cd7.



Шансы черных в предстоящей борьбе ничуть не хуже. После 18. Kf5 С : f5 19. gf Лас8 20. Kf4! K8d7 21. Фе2 c5! 22. dc К : c5 они перешли в контратаку, а ошибочное 23. С : f6? (лучше 23. Фе1) 23. . .С : f6 24. К : d5 позволило им эффектно завершить борьбу в свою пользу: 24. . .Ка4! 25. Лс1 Кс3+ 26. К : с3? (единственным шансом было 26. Л : с3 С : с3 27. f6) 26. . . Л : с3 27. Lgd1 Фb4 28. Сс2 Лс : e3! 29. Фd2 (29 fe Фс3!) 29. . .Лс3 30. Ле1 Л : e1 31. Ф : e1 h6 32. Лd1 Крh7 33. Фе2 Л : h3 34. Фе1 Фс5 35. Крс1 Л : b3! 36. ab a2, и белые сдались.

Ботвинник

20-е первенство СССР
Москва, 1952

Керес

Одна из партий, открывших новые горизонты стратегии. В этой области Ботвинник долгие годы был впереди своих современников.

10. 0—0.

«. . . Необычный ход: белые, как правило, рокируют в короткую сторону, когда сыграно Кg1—f3, и в длинную, когда сыграно Кg1—e2. В данной партии белые играют «гибридный» вариант с той целью, чтобы затруднить партнеру выбор плана; при этом учитывается, что при короткой рокировке черным труднее получить активную игру.

когда Керес всегда опасней...» (Ботвинник).

10. . . Kf8.

Надо оговориться, что в партии был несколько иной порядок ходов: 6. . . 0—0 7. Cd3 Kbd7 8. Фс2 Ле8 9. Kge2. Kf8 10. 0—0 с6.

11. Лав1 (интересно и 11. Лае1!) 11. . . Cd6(?)

Кто бы мог подумать, что при коне на е2 этот естественный ход окажется серьезной потерей темпа. По мнению Ботвинника, следовало играть 11. . . Kg4. Современная теория рассматривает также 11. . . Ке4 и 11. . . Kh5.

12. Kph1 (парируя лобовую угрозу 12. . . С : h2+ 13. Кр : h2 Kg4+ и 14. . . Ф : g5) 12. . . Kg6 13. f3!

Внезапная смена плана. «Ходу е3—е4 черные уже не могут воспрепятствовать, ибо контрудар с6—с5 в данной ситуации затруднен» (Ботвинник).

13. . . Се7 14. Лбел! Kd7.

В пользу белых 14. . . с5 15. dc С : с5 16. С : f6 gf 17. Kd4 или 14. . . h6 15. С : h6! gh 16. С : g6.

15. С : е7 Л : е7 16. Kg3 Kf6 17. Фf2 Се6 18. Kf5 С : f5?! (упрощает задачу белых) 19. С : f5 Фб6 20. е4! del? (в поисках контршансов) 21. fe Лад8 22. е5 Kd5 23. Ке4! Kf8 24. Kd6 с подавляющим превосходством.

б) 9. Kf3 Ле8.



Чехов

Москва, 1982

Геллер

10. 0—0.

В случае 10. 0—0—0 от черных требуются большая точность и энергия. Особую важность приобретает четкий порядок ходов.

10. . . Kf8 11. Лаел!? Ке4.

В 6-й партии матча Портиш—Ларсен (Роттердам, 1977) было 11. . . Се6 12. Фb1! а5 13. а3 K6d7 14. С : е7 Л : е7 (14. . . Ф : е7!?) 15. b4 ab 16. Ф : b4! (на 16. ab хорошо типовое 16. . . b5! с идеей Kd7—b6—с4!) 16. . . Kb6 17. а4 Кс8 18. Ла1, и атака пешечного меньшинства дала белым устойчивую инициативу.

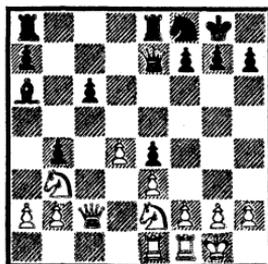
12. С : е7 Ф : е7 13. С : е4 de 14. Kd2 b6!

Возможно 14. . . f5. Ход, сделанный Геллером, имел неважную репутацию, но один из крупнейших аналитиков наших дней нашел в нем изюминку.

15. Фа4 (сомнительно 15. Ф : е4 ввиду 15. . . Са6!) 15. . . b5!

Конечно, не 15. . . f5 16. f3!, как было в известной партии Ботвинник — Робач (Амстердам, 1966).

16. Фс2 (16. Фа5 Cf5!) 16. . . b4 17. Ке2 (хуже 17. Ка4?! Са6 18. Кс4 Kd7 с намерением провести 19. . . с5) 17. . . Са6 18. Kb3.



Здесь 18. . . Лад8! достойно завершало прекрасный защитный замысел черных. Например, 19. Ф : с6 Лд6!? и 20. . . Лh6

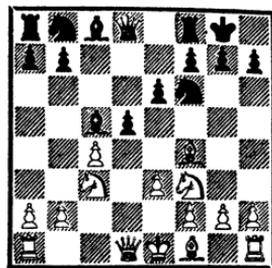
с угрозой 21. . .Фh4 или 19. . . Cd3! и 20. . .Лс8; 19. Кс5 Сб5 20. а4 ба 21. ба Лd6! с идеей тя-желофигурной атаки по линии «h».

Геллер, увы, сыграл 18. . . Cd3, и после 19. Фd2 Ке6 20. Лс1 Фb7 21. Кс5 К : с5 22. Л : с5 Фа6 23. Лe1 С : e2 (23. . .Ф : a2 24. Кc1! Фа6 25. Ф : b4) 24. Л : e2! Ф : a2 25. Ф : b4 Лeб8 26. Фc4! белые захватили инициативу.

Когда белые убеждаются в трудности своей задачи — получить хотя бы маленькое, но реальное преимущество при развитии слона на g5, они начинают выводить слона на f4. Так, например, поступил Фишер в матче за мировую корону со Спасским (Рейкьявик, 1972).

Проблема защиты черных в этом случае состоит в том, что им приходится тут же переиначивать свои планы, ибо наиболее активной реакцией на «расплывчатый» замысел белых является немедленный подрыв центра ходом с7—с5. Завязывается весьма оживленная игра, в которой, как показала практика последних лет, шансы черных отнюдь не хуже.

Итак, 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 Се7 5. Cf4 (если 5. cd ed 6. Cf4, то 6. . .сb1? 7. Фс2 — 7. e3 Cf5! — 7. . .g6 по мотивам вариантов со слонем на g5) 5. . . 0—0 6. e3 с5! 7. dc (иначе после с5 : d4 игра уравнивается) 7. . . С : с5.



8. Фс2.

На 8. cd Спасский против Фишера продолжал 8. . .ed 9. Се2 Ксб 10. 0—0 Себ с фигурной игрой за изолированную пешку. Позднее Карпов сумел доказать выгодность подобной структуры для белых: в сходной ситуации — в партии со Спасским (Монреаль, 1979), а затем точно в этой позиции — против Белявского (Москва, 1981). Поэтому сейчас защищаются в основном посредством 8. . .К : d5 9. К : d5 ed, стремясь к d5—d4.

Безобидно 8. Се2, на что в 4-й партии матча Смыслов — Каспаров последовало 8. . .dc 9. С : с4 аb1 10. Фе2 б5 11. Cd3 Сб7 12. 0—0 Кbd7 13. e4 Кh5! со свободной игрой у черных.

8. . .Ксб 9. Лd1 Фа5 10. а3 Се7 11. Лd2?!

Идея Портиша, принесшая ему успех в партии с Балашовым на межзональном турнире в Толуке (1982). Белые хотят сыграть 12. cd в надежде все-таки «вытащить» соперника на позицию с изолированной пешкой.

По партиям матчей на первенство мира в Багио (1978) и Мерано (1981) можно ознакомиться с основным вариантом 11. Кd2 e5 12. Сg5 (или 12. Кb3) 12. . .d4 13. Кb3 Фb6 или 13. . . Фd8.

Вероятно, ресурсы защиты черных настолько велики, что

позднее в ответ на новый план 11. Лd2?! было найдено сразу два отличных продолжения.

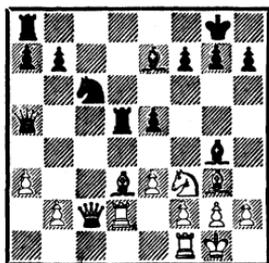
Агзамов **Убилава**
50-е первенство СССР, первая лига
Телави, 1982

11. . . Лd8 12. cd (12. h3?! Ке4!) 12. . . К : d5 13. К : d5 Л : d5! 14. Cd3 (мало обещает 14. Сс4 Л : d2 15. Ф : d2 — 15. К : d2 Cd7! и 16. . . Лс8 — 15. . . b6 16. Ке5 Сb7 и т. д.) 14. . . e5! 15. Сg3.

Не менее эффектно реагируют черные на 15. Сg5: 15. . . e4! 16. С : e4 Лс5! 17. Фb1 Л : g5 18. К : g5 С : g5 19. С : h7+ Крh8 20. Се4 Се6 с явным перевесом (Зильберштейн — Половодин, Иркутск, 1983).

15. . . Сg4! 16. 0—0.

Белые не решаются на 16. С : h7+, но попадают «из огня да в полымя». Правда, после 16. С : h7+ Крf8! 17. Се4 Лd6 18. Фс3 Ф : с3 19. бс Л : d2 20. Кр : d2 f6 (или 20. . . Лd8+) у черных в окончании отличная компенсация за пешку (Калинский — Половодин, Москва, 1983).



16. . . Л : d3! 17. Л : d3 (17. Ф : d3? С : f3 18. gf? Лd8) 17. . . e4 18. Лd4 К : d4 19. К : d4 Фd5 20. h3 Cd7 21. Лd1 Лс8, и два слона черных, поддержанные тяжелыми фигурами, доставили белой армии немало неприятностей.

Майлс

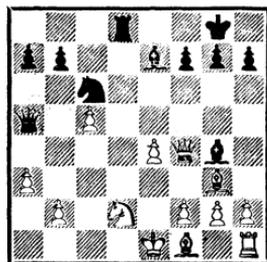
Белявский

Вейк-ан-Зее, 1984

11. . . Ке4! (смелая жертва пешки) 12. К : e4 de 13. Ф : e4 Лd8!

Ход Белявского — на тему «угроза сильнее ее исполнения». Инициатива черных после 13. . . f5! 14. Фс2 e5 15. Сg5 С : g5 16. К : g5 h6 17. Кf3 e4 18. Кd4 К : d4 19. ed f4 20. Ф : e4 Сg4 21. Фd5 оказалась достаточной для равенства (Бареев — Гольдин, Ярославль, 1983).

14. Фс2? (14. Cd3? f5!, но выручало 14. с5! — Тайманов) 14. . . e5 15. Сg3 e4! 16. Ф : e4 (совсем не смотрится 16. Kg1) 16. . . Cf5 17. Фf4 Л : d2 18. К : d2 Лd8 19. e4 Сg4! (с угрозой 20. . . Сg5 и 20. . . Сb4) 20. с5 (20. Фе3 Сb4! и т. д.)



20. . . Кb4! 21. f3 g5! (гибель белого ферзя — венец контраатаки черных) 22. ab (22. Ф : g4 Кс2+ с матом) 22. . . Фа1+ 23. Кре2 gf 24. С : f4 Се6 25. Се5 Фс1 26. Сс3 Сg5, и белые сдались.

Еще одна попытка белых: после 1. d4 d5 2. с4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. Кf3 0—0 6. e3 h6 не тратить времени на отступление слона, а разменять его — 7. С : f6 С : f6.

8. cd.

Сводя игру к «карлсбадской структуре». Надо иметь представление также о 8. Лс1 и более грозном 8. Фс2 или 8. Фд2 с «намеком» на 0—0—0!?

8. . .ed 9. Ce2 c6 10. 0—0 (преждевременно 10. b4 ввиду 10. . .Ce7 11. Лб1 а5!) 10. . .Ce7 11. а3 Кd7 12. b4 а6 13. Фb3 Cd6! 14. а4 Фе7 15. b5 а5!

Типичное возражение на атаку пешечного меньшинства: в распоряжении белого коня никогда теперь не будет поля а4. Наступление белых постепенно заходит в тупик, черные же демонстрируют учебный план контратаки на королевском фланге.

16. Лaс1 Кf6 17. Кd1 Cd7 18. Кb2 Лfb8 (профилактические меры приняты, можно приступать к решительным действиям) 19. Лс2 g5! 20. Лfс1 Кpg7 21. g3 Kg4! 22. Лa1 Cf5 23. Cd3 Фf6 24. Ke1 h5! 25. С : f5 Ф : f5 26. Фd3 Фе6! 27. Кf3 Фf6 28. Кpg2 h4 29. e4 (грозило 29. . . h3+ и 30. . .Ф : f3).



29. . .h3+! 30. Кpg1 (эфектен вариант 30. Кр : h3? Фе6 31. ed Ке3+!! 32. de Лh8+ 33. Kh4 g4×!) 30. . .Ce7! 31. e5 Фе6 32. Лaс1 Лс8 33. bc Л : c6 34. Л : c6 bc 35. Кd2 (35. Фb3 Фf5! с угрозой 36. . .Лb8) 35. . .

Лb8 36. Кd1 c5! 37. dc Ф : e5 38. c6 Фе1+ 39. Кf1 Ке5! 40. Фс3 Ф : c3! 41. К : c3 К : c6 42. Кb5 (42. К : d5? Кd4 и т. д.) 42. . . Кb4 43. Лс7 Cd8! 44. Лd7 Сb6 45. Ке3 (45. Кd6 Кd3! с неотрашимым матом) 45. . .Лс8 46. Кpf1 С : e3 47. fe Лс2 48. Кd6 Л : h2 49. К : f7 Лh1+ 50. Кpf2 Кd3+ 51. Кре2 Кс5 52. Ла7 h2 53. Ке5+ Кpf8, и белые сдались.

Если шахматист, играющий белыми, не переходит в поисках лучших шансов к каталонскому началу, то после различных «манипуляций» со слоном с1 он вновь и вновь пытается счастья на главных направлениях ферзевого гамбита. И тут поборники защиты Ласкера оказываются наконец у цели.

Смыслов

Каспаров

6-я партия финального матча претендентов Вильнюс, 1984

1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. c4 e6 4. Кс3 Се7 5. Сg5 h6.

Играть ли так сейчас или на следующем ходу (5. . .0—0 6. e3 h6) — дело вкуса. При избранном порядке ходов черные избегают бокового варианта 5. . .0—0 6. Фс2!?, и если 6. . .h6? (6. . .c5!), то 7. С : f6 С : f6 8. e4! de 9. Ф : e4 c5 10. 0—0—0 Фа5 11. Cd3.

Черные учитывают также, что безопасно для них 6. С : f6 С : f6 7. e4 de 8. К : e4 Кс6 9. К : f6+ (9. d5 Ке5 10. Се2 0—0 11. Фb3 ed 12. cd c6!) 9. . .Ф : f6 и т. д.

6. Ch4 0—0 7. Лс1.

Ответная тонкость. В случае 7. e3 выигрывает в силе «бич» белых — активная защита Тартаковера — Макагонова — Бондаревского (7. . .b6), подобрать

ключи к которой не удастся вот уже многие годы.

Теперь же при 7. . .b6 надо считаться с довольно ядовитым планом 8. cd K : d5 9. K : d5 ed 10. C : e7 Ф : e7 11. g3, проходившим проверку в матче за мировую корону в Мерано (1981). А на 7. . .dc может последовать 8. e4, и белые отыгрывают пешку c4, получая динамичную позицию; невыгодно при этом 8. . .K : e4? 9. C : e7 K : c3 10. C : d8 K : d1 11. Ce7 K : b2 (11. . .Le8? 12. Ca3) 12. C : f8 и т. д.

Однако самое время воспользоваться рецептом Ласкера и упростить обстановку.

7. . .Ke4! 8. C : e7 Ф : e7 9. e3 c6 10. Cd3.

Еще партия Капабланка — Рубинштейн (Будапешт, 1929) показала, что после 10. K : e4 de 11. Kd2 f5 12. c5 Kd7 13. Kc4 e5! 14. Kd6 ed внедрение коня на d6 не является для белых реальным достижением.

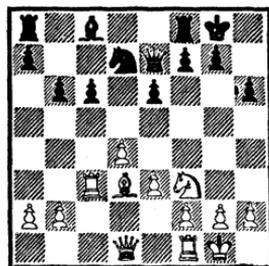
10. . .K : c3 11. Л : c3 dc 12. C : c4.

В теории более перспективным считается 12. Л : c4, на что рекомендуется 12. . .Kd7 и 13. . . e5.

12. . .Kd7 13. 0—0 b6.

Каспаров придерживается «ласкеровской» схемы уравнения, хотя вполне возможен и переход путем 13. . .e5 к позиции варианта Капабланки (5. . . 0—0 6. e3 Kbd7 7. Lc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 K : c3 12. Л : c3 e5) с включением хода h7—h6.

14. Cd3.



14. . .c5! (на 14. . .Cb7 могло последовать 15. Ce4 Лас8 16. Фc2 с неприятным давлением по линии «с») 15. Cb5 Ld8 16. Cc6 Lb8 17. Фc2 cd 18. K : d4 e5! 19. Kf5 Фf6 20. Ld1 Kc5! (своевременное упрощение) 21. Л : d8+ Ф : d8 22. Kg3 Ce6 23. b4 Лс8! 24. Cf3 Ka6 25. a3 Л : c3 26. Ф : c3 Фc7 27. Фd2 Kb8!

Конь возвращается к жизни, чтобы обезвредить централизованного белого «коллегу». Мирный исход уже не вызывает сомнений.

28. Ke4 Kd7 29. h3 Kf6 30. K : f6 gf 31. e4 Kpg7 32. Ce2 Фc6 33. Фе3 Фc2 34. Kph2 Фb3 35. Ф : b3 C : b3, и вскоре была зафиксирована ничья.

Полезный урок: проявив сдержанность и хладнокровие, Каспаров успешно решил поставленную в данной партии спортивную задачу: твердой рукой привел свой корабль к ничейной гавани.

Внезапное нападение

Общепризнанным способом игры на уравнение всегда считалась *новоиндийская защита*. Сотни партий, иггранных вариантом 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Ke4, приносили черным спокойствие и уверенность в благополучном исходе борьбы. Убедившись, что простыми средств-

Временная жертва коня! Но на 16. С : d7 есть реплика 16. . . Лс7!, и, как ни крути, черные с выгодой отыгрывают фигуру: 17. С : g7 Ф : g7 18. Ф : g7+ Кр : g7 19. Сб5 Л : с3 или 17. Сg5 Фg6 18. Сб5 h6 19. h4 Л : с3! и т. д. Приходится отступить.

16. Cd2 Фе7 17. a4 Kf6 18. Фf3 (18. Фh4 Kd5!?) 18. . . e5 19. 0—0 ed 20. cd Фе4! (своевременный переход в окончание, теперь на доске полный штиль) 21. Ф : e4 К : e4 22. Lfd1 К : d2 23. Л : d2. Ничья.

Итак, мы еще раз убедились, что игра на уравнивание вовсе не плавание в спокойных водах. В любой момент надо быть готовым к сильному шторму!

Контригра

«Примененный в конце прошлого века М. Чигориним, затем развитый гипермодернистами, этот метод в наши дни является, пожалуй, самым распространенным. Черные как бы не обращают внимания на преимущество выступки у противника.

Их задача — провести свой план активных действий, вынудить противника принять меры для отражения возникающих угроз. Популярность этого способа игры объясняется еще и психологическими соображениями: играющий черными как бы «выходит из подчинения», действует самостоятельно, он может меньше обращать внимания на маневры противника — именно это ценят современные шахматисты.

Есть два вида самостоятельного плана: в первом случае усилия черных связаны с атакой пе-

шечного центра, во втором — с контрнаступлением на флангах» (Котов).

Борьба против центра

Активная борьба ведется и против статичного центра противника (часто против зафиксированной пешки e4), и против подвижного (пешечной пары d4, e4). Разберем несколько примеров.

Давление «по Нимцовичу». В подтверждение своей системы позиционной игры Нимцович разработал и с успехом применял на практике план обороны, известный в теории под названием «защита Хэнема». Независимо от того, начинают ли белые партию ходом 1. e4 или 1. d4 (или даже иначе), черные осуществляют расстановку d7—d6, Kg8—f6, Kb8—d7, e7—e5, Cf8—e7 0—0, c7—с6 и т. д. В их замысел входит методическое давление на пешку e4 (если, конечно, белые «решаются» на такое «ослабление» своей позиции).

Считается, что в защите Филдора такой план позволяет белым сохранить некоторую инициативу после примерного 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 Kbd7 5. Сс4! (лучшее место для слона) 5. . . Ce7 6. 0—0 0—0 7. Фе2 с6 8. a4 с намерением Lf1—d1, d4 : e5, и если d6 : e5, то Kf3—h4!

В закрытых дебютах, где у белых выдвинута вперед еще и пешка с4, дело обстоит сложнее.

10-я партия матча претендентов
Аликанте, 1983

1. Kf3 Kf6 2. d4 d6 3. c4 Kbd7
4. Kc3 c6 (избегая варианта
4. . . e5 5. Cg5!?) 5. e4 e5 6. Ce2.

Не менее актуален и путь развития, связанный с fianкетированием этого слона после 6. g3 или даже без 5. e4—5. g3.

6. . . Ce7 7. 0—0 0—0 8. Le1.

В отличие от староиндийской защиты (6. . . g6 7. 0—0 Cg7), где после d4—d5 у черных образуется «плохой» слон g7, здесь сразу закрывать центр имеет значительно меньше смысла. Показательный пример: 8. d5 a6 9. Kd2 Фc7 10. Фc2 cd 11. cd b5 12. b4 Kb6 13. Cb2 Cd7 (черные надежно защитились от a2—a4) 14. Лас1 Лfc8 15. Фd1 Фа7 16. Kph1 Ke8! 17. Cd3 Cg5 18. a3 Лс7 19. Лс2 Лас8 с подавляющим перевесом (Оль — Гулько, 51-е первенство СССР, первая лига, Таллин, 1983).

Поэтому белые в надежде добиться преимущества должны как можно дольше поддерживать напряжение в центре, пользуясь тем, что и черным до поры до времени невыгодно снимать его ходом e5 : d4.



Конфликт, сходный с главными вариантами испанской партии, но там пешка «с» укрепляет центр, находясь на с3. Здесь же она прошла на шаг дальше,

обеспечив белым больше просторства, но и предоставив черным более отчетливые возможности для контригры против центра.

8. . . a6! 9. Cf1 (пожалуй, активнее 9. Лb1, и если 9. . . b5, то 10. b4!) 9. . . b5 10. a3.

Ограничивая подвижность пешки «b»; в случае 10. b3 b4 задачи черных проще.

10. . . Cb7 11. Cg5 Ле8.

Ладья и слон давят на пешку e4 как бы из засады: в удобный момент может последовать e5 : d4 и c6—c5.

12. h3 Фb8 (12. . . h6!?)

13. Фc2 h6.

Выясняя позицию слона: невыгодно 14. С : f6 К : f6, а 14. Ch4 допускает после 14. . . Kh5 полезный для черных размен чернопольных слонов.

14. Ce3 Cf8 15. Лад1 g6 16. b4 Фc7 17. de.

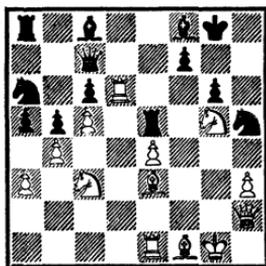
Пожалуй, последовательнее не снимать напряжения в центре. Неплохо, по мнению Рибли, 17. Фb3. Но венгерский гроссмейстер хотел «законопатить» слона b7 и создать для своих фигур форпост на d6.

17. . . de 18. c5 a5! 19. Лd3 Kb8! (в изменившейся ситуации Торре находит возможность пристать к пешке b4) 20. Фd2 Kph7 21. g4!

Смелое и обоюдоострое решение: белые полагают, что владение центром и большим просторством дает им право на решительную атаку. Однако и у черных увеличиваются ресурсы контригры.

21. . . Cc8! (возвращение к жизни) 22. g5 hg 23. К : g5+ Kpg8 24. f4?! («крепче» 24. Ke2 с последующим Ke2—g3) 24. . . Ка6 25. fe (отчаянная атака, по-

прежнему лучше 25. Ke2) 25. . . Kf5! 26. Ld6?! Л : e5! 27. Фh2? (сильнее 27. Ce2 с обоюдными шансами).

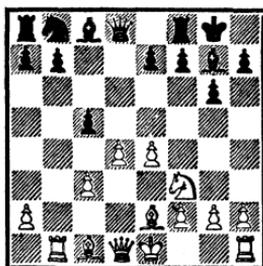


Черные могли без труда опровергнуть авантюрную жертву, сыграв 27. . . С : d6! 28. cd Ф : d6 и на 29. Ld1 либо 29. . . Фе7, приглашая белых к 30. Ф : e5 Ф : e5 31. Ld8+ Kpg7 32. Cd4 Ф : d4 33. Л : d4, либо просто 29. . . Л : g5+ 30. С : g5 Ф : h2+ 31. Кр : h2 ab 32. ab К : b4.

Но поединок был последним, решающим в матче, и, не выдержав напряжения, Торре допустил серию промахов, приведших в итоге к поражению: 27. . . Cg7? 28. Led1! Л : g5+?! (28. . . Ле8!?) 29. Cd4 Фе7) 29. С : g5 С : c3 30. Ce2! ab? (30. . . f6!) 31. С : h5 ba 32. Фg3! Cg7 33. Ld8+ Cf8 34. Л : f8+! Кр : f8 35. Ld8+ Ф : d8 36. С : d8, и белые выиграли.

Разрушение центра. Одна из самых популярных стратегических концепций защиты — представление противнику подвижного пешечного центра, энергичный подрыв этого центра и в идеале его полное разрушение. В полуоткрытых дебютах эта рискованная линия наиболее отчетливо прослеживается в защите Алехина, особенно в варианте 4-х пешек. В закрытых дебютах — в защите Грюнфельда. Например, в следующем злободневном варианте:

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K : d5 5. e4 K : c3 6. bc Cg7 7. Kf3 c5! (начало разрушительной деятельности 8. Лb1 0—0 9. Ce2.



Следующие примеры показывают, какие трудности подстерегают черных на пути к осуществлению их замысла.

Новиков

51-е первенство СССР, высшая лига
Львов, 1984

Тукмаков

9. . . Kc6!?

Вступление к острейшему конфликту. Белые вынуждены идти вперед, а все, что произойдет дальше, каждая из сторон расценивает. . . по-своему!

10. d5 Ke5 11. К : e5 С : e5 12. Фd2 e6! 13. f4! (только так, иначе от мощного центра останутся одни воспоминания) 13. . . Cg7.

Охраняя подступы к королю. При 13. . . Сс7? 14. 0—0! слон расположен не на месте, как показала 14-я партия матча на первенство мира Александрия — Чибурданидзе (Боржом, Тбилиси, 1981).

14. c4 Ле8 15. e5!

Навстречу буре! После 15. 0—0 ed 16. ed Cd4+ 17. Kph1 b6 18. Cd3 Cf5! 19. Cb2 С : b2 20. Л : b2 Фf6 21. Лb3 Ле7 22. С : f5 Ф : f5 23. Ле3 Лае8 защита на высоте (Тимман — Шмидт, 1981).

15. . . f6!

Еще один подрыв. Хуже, конечно, 15. . .ed 16. cd f6 из-за 17. e6. Теперь, чтобы доказать свою правоту, белые должны решиться на жертву пешки.

16. d6! fe 17. Сb2! (размечивая слона — защитника короля) 17. . .ef (17. . .e4!? 18. Се5!) 18. С : g7 Кр : g7 19. 0—0! (но не 19. Ф : f4 e5 20. Фd2 b6, и у черных как минимум равные шансы) 19. . .Лf8 20. Л : f4 Л : f4.

При 20. . .b6 21. Л : f8 Ф : f8 22. Лf1 Фd8 23. Фc3+ Кpg8 24. Фе5 Cd7 25. Сg4 Фе6 26. Лf6 с угрозой 27. Л : e6! у белых сильнейшая атака.

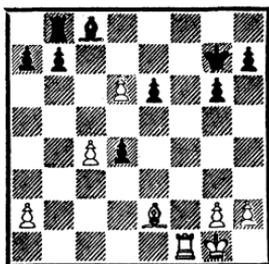
21. Ф : f4 Фf6 22. Фе4!

Все висит буквально на волоске. Суть спора: сила или слабость пешки d6?

22. . .Лb8 (чтобы наконец развить слона с8) 23. Лf1 Фd4+.

Черные только что предлагали переход в выгодное окончание, теперь они добиваются своей цели, но их ждет сюрприз.

24. Ф : d4 cd.



25. Лb1!

После 25. Cf3 Cd7 26. с5?! Сс6 27. Лb1 Лf8! у черных не было бы и тени затруднений, сейчас же проходной пешке d6 грозит прийти на помощь ее соседка с4. Приходится расставаться с фигурой.

25. . .Cd7 26. Cf3 b6.

Или 26. . .b5 27. с5 с пример-

но теми же мотивами, что и в партии.

27. с5! Лс8 28. с6 С : с6.

Не спасала жертва качества 28. . .Л : с6 29. С : с6 С : с6 ввиду 30. Лc1.

29. Лc1 Cd7 30. Л : с8 С : с8 31. Сс6 Кpf6 32. d7 С : d7 33. С : d7 e5 34. Кpf2 e4 35. Сс6 Кре5 36. h4!

Препятствуя 36. . .g5 и h7—h5 — h4. Слон здесь оказывается сильнее трех пешек, и белые поучительным образом доводят партию до победы.

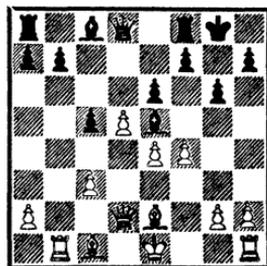
36. . .h6 37. g3 g5 38. h5! Кpf5 39. a4 Кре5 40. Сb7 Кpf5 41. Сс8+ Кре5 42. Кре2 Кpd5 43. Сb7+ Кре5 44. Кpd2 Кpf5 45. Сс8+ Кре5 46. Кpc2 d3 (или 46. . . Кpd5 47. Сb7+ Кре5 48. Кpb3) 47. Кpc3 Кpd5 48. Са6 Кре5 49. Сb7 Кpf5 50. Кpd2 Кpg4 (отчаяние, на 50. . .Кре5 решал цугцванг) 51. С : e4 Кр : g3 52. С : d3! g4 53. Cf5 Кpf3 54. Кре1! Кpf4 55. Сс8 Кpg5 56. Кpf2 Кр : h5 57. Кpg3 Кpg5 58. С : g4 a6 59. Се2 b5 60. С : b5!, и черные сдались.

А через два тура вариант прошел еще одно испытание.

Эйнгорн

Тукмаков

51-е первенство СССР, высшая лига Львов, 1984

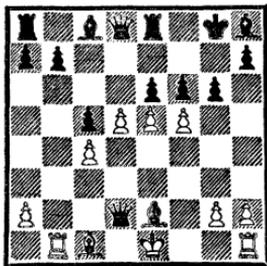


13. . .Ch8!?

Необычное отступление, смысл которого раскрылся в пар-

тии Ав. Быховский — Половодин (Иркутск, 1983). Белые бесхитростно сыграли 14. с4 Ле8 15. е5 f6 16. d6 fe 17. Сb2 ef 18. С : h8 Кр : h8 19. 0—0?!, но при короле на h8 оказалось возможным 19. . . е5! (ничего не дает 20. d7), и после 20. Lfd1 Фd7 21. Фd5 Лb8 22. Ф : с5 b6 черные отбили натиск, сохранив лишнюю пешку. На что же надеется Эйнгорн?

14. с4 Ле8 15. е5 f6 16. f5!



Великолепный прорыв, выявляющий недостатки заточения слона в углу доски. Грозит 17. fe, плохо 16. . . ef 17. e6, а также 16. . . ed 17. e6 d4 (или 17. . . dc 18. Ф : d8 Л : d8 19. С : с4) 18. g4 с перевесом. Ответ черных вынужден.

16. . . gf 17. Лb3! Ле7.

Шах с g3 мог стать смертельным, и вновь Тукмаков делает единственный защитительный ход.

18. Сb2 (энергичнее 18. d6! или 18. Фh6!) 18. . . fe 19. Фg5+ Сg7 (19. . . Крf8 20. Лg3 Сg7 21. С : е5!) 20. С : е5 h6!

На 20. . . ed белые играют не 21. С : g7? из-за 21. . . Л : e2+! 22. Кр : e2 Ф : g5, а просто 21. Лg3!, усиливая атаку.

21. Фg6 Фе8 22. Ф : e8+ Л : e8 23. Лg3 Ле7 24. Сd6 (ничего лучшего уже нет, приходится восстанавливать материальное равновесие). 24. . . Лd7 25. С : с5 ed 26. cd Кph7 (26. . . Л :

d5? 27. Сс4) 27. d6 b6 28. Са3 Сс5 29. Лd3 Са6?

Упорную защиту черных достойно венчало 29. . . Сb7!, теперь же все быстро кончается.

30. Ле3! Cd4 (нельзя 30. . . С : e2 31. Кр : e2 С : d6? из-за 32. Лd1 Лад8 33. Led3) 31. Ле6 С : e2 32. Кр : e2 Кpg7 33. Лf1 Лf8 34. Кpd3! Сс5 35. С : с5 bc 36. Крс4 Лb7 37. Лfe1, и черные сдались.

Таким образом, у тех, кто исповедует стратегию разрушения неприятельского центра, спокойной жизни нет. Да и не будет: уж больно велики динамические ресурсы наступления белых, в частности сила пешечной лавины. Но это совсем не означает, что попытки черных обречены на провал. Ведь и белые берут на себя повышенные обязательства («пешки назад не ходят»), жертвуют материал и тоже балансируют на краю пропасти.

В связи с этим на первый план выступают тщательные аналитические исследования в кабинетной тиши. Именно плодом такой работы и стали победы белых. Но как знать, не поменяются ли завтра стороны ролями.

«Провал» по линии «d». Нередко в *английском начале*, после 1. с4 с5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 черные проявляют активность первыми, определяя ситуацию в центре: 3. . . d5 4. cd К : d5. Белые в ответ могут начать энергичную борьбу за инициативу, соглашаясь даже на временный «провал» по линии «d» и на потерю рокировки: 5. e4!? Кb4 6. Сс4 Кd3+.

Шахматистам памятна эффектная победа черных в партии Полугаевский — Таль (межзональный турнир, Рига, 1979):

6. . .Сe6! 7. С : e6 Kd3+. 8. Kpf1 fe 9. Kg5 Фb6! (идея Капенгута) 10. Фе2?! с4 11. b3 h6 12. Kf3 Kc6 13. bc 0—0—0 14. g3 g5! 15. Kpg2 Фc5 16. Лb1 Cg7 17. Kb5 Ф : с4 18. Фе3 Лhf8 19. Лf1 g4 20. Kh4 К : f2! с разгромом. Однако позднее игру белых удалось усилить продолжениями 10. Фа4+ и 10. Фf3.

7. Кре2 Kf4+ (на руку белым 7. . .К : с1 8. Л : с1) 8. Kpf1 Ке6 9. b4!

Борьба за центр! Белым надо срочно избавляться от изъянов своей позиции, иначе они станут хроническими.

9. . .cb.



Белый конь в сомнении: прыгнуть вперед — 10. Kd5 с намерением отыграть гамбитную пешку или же скрыться пока в тылу — 10. Ke2, пренебрегая пешкой b4, но поддерживая d2—d4 и поглядывая на f4? В обоих случаях нестандартность возникающих позиций дает соперникам широкий простор для полета фантазии.

Сейраван Кулиговский
Вейк-ан-Зее, 1983

10. Kd5 g6! (прежде всего — развитие!) 11. Сb2.

Попытка в духе волжского гамбита 11. a3!? встретила в партии Свешников — Арнассон (Сочи, 1980). После 11. . .Сg7! 12. Лb1 Kc5 13. Фc2 Kc6 14. К : b4 (14. ab К : e4!) 14. . .0—0 чер-

ные успешно решили проблемы обороны.

11. . .Сg7 12. С : g7 К : g7 13. К : b4 Kd7?!

Замышляя контригру на ферзевом фланге, но, пока белые не «заштопали дыру» по линии «d», самая правильная тактика — давление на центр. Естественнее 13. . .0—0, на что белым, наверное, надо отвечать 14. h3!?, предупреждая выпад слона на g4 (реакция черных — 14. . .e5! 15. g3 Се6 16. Лc1 Kd7 17. Kd5 Kb6!?). В отборочных матчах претендентов (1980) выяснилось, что после 14. d4 Cg4 у черных перспективная игра: 15. Кре2? Фd6! 16. Фd2 Ке6 17. С : e6 Ф : e6 18. Кре3 f5 19. Фd3 fe! или 15. Фd2?! С : f3 16. gf Kc6! 17. К : с6 bc. В обоих случаях черным удалось воспользоваться бесприютным положением белого короля. Теперь же у белых появляется время для его «эвакуации».

14. d4 Kb6 15. Сb3 a5! 16. Kd3 a4 17. Сс2 0—0?!

Только оттеснив опасного слона с диагонали a2—g8, Кулиговский решился на рокировку, хотя еще не поздно было закончить развитие незамысловатым 17. . .Сg4.

18. h3! Фc7.

По мнению одного из комментаторов этого поединка — мастера Фридштейна, стоило попытаться разрушить белый центр путем 18. . .f5! 19. Kc5 fe 20. С : e4 Kd5!, жертвуя пешку «a», но значительно активизируя фигуры. Король на f1 в этом случае отнюдь не украшал бы позицию белых.

19. Лc1 Cd7 20. g3 Kc4 21. Kpg2 Сb5?! (надежнее 21. . .b5 или 21. . .Фа5 и Лf8—с8) 22.

Кс5! Фb8 23. Лb1 (23. С : а4? Кb2) 23. . .Ка3 24. Лb2 b6.

Жертва пешки с учетом, что невыгодно 24. . .Фа7 25. Cd3! и 24. . .К : с2 25. Л : b5.

25. К : а4 Лс8 (25. . .К : с2? 26. Л : b5 Л : а4 27. Ф : с2 Фа8 28. Л : b6) 26. Сb3!

Слон вернулся на «рабочую» диагональ, что создает предпосылку для комбинационной атаки на недостаточно защищенного черного короля.

26. . .Фа7.



Вроде бы конь а4 пойман, но...

27. Фd2! С : а4 (если 27. . . е6, то просто 28. Кс3) 28. Фh6 С : b3 29. Кg5! f6 (29. . .е6 30. Л : b3 и т. д.) 30. Ф : h7 + Кpf8 31. Л : b3 fg (или 31. . .Кре8 32. Ф : g7 fg 33. Ф : g6+ и 34. Ф : g5 с рениающим преимуществом) 32. d5! Кс4 33. Фh8+ Кpf7 34. Лf3+ Кf5 35. Фh7+ Кpf6 36. еf Ке5 37. Ле1!

Точка над «i». После 37. fg? К : f3 38. Фf7+ Кре5 39. Фе6+ Крд4 черный король ускользал из матовой сети.

37. . .g4 38. hg Фd7 (или 38. . . Лh8 39. fg+ К : f3 40. Фf7+ Крг5 41. Фf5+ Крh6 42. Лh1+ Крг7 43. Фf7x) 39. g5+. Черные сдались. Суровое наказание за пренебрежение к центру и увлечение игрой на фланге!

Псахис

Львов, 1984

Ваганян

10. Кс2 Кс7.

Прежний план — 10. . .g6 11. Сb2 Сg7 — здесь не столь хорош из-за 12. С : е6! С : b2 13. С : f7+ Кр : f7 14. Фb3+ е6 15. Ф : b2, и на 15. . .Кс6? (защищая пешку) выигрывает 16. Кg5+ Крг8 17. Ф : h8+!

11. d4 e6 12. Сb2 Кd7 13. h4! (ладья войдет в игру «сбоку») 13. . .Кf6 14. Cd3 Cd7 (с рокировкой спешить не надо, в план защиты входит размен белопольных слонов) 15. h5 h6 16. Кf4.

Заслуживает внимания 16. Ке5! Сb5 17. Крг1 (Хюбнер — Тукмаков, Вейк-ан-Зее, 1984).

16. . .Се7 17. Фе2 а6 18. Лh3 Cd6!?



Характерная для Ваганяна изобретательность. Если 19. е5, то 19. . .Кfd5!, и невыгодно белым 20. ed К : f4 21. dc Ф : с7 и 22. . .К : d3. Не ясен и вариант 20. К : d5!? К : d5 21. ed Кf4 22. Фе5 К : d3 23. Ф : g7 Лf8 24. Сс1 К : с1 25. Л : с1 Сb5+ 26. Крг1 Лс8!?

19. Фd2 С : f4 20. Ф : f4 Сb5! 21. Лd1 С : d3+ 22. Л : d3 Фе7 23. d5! (форсируя события, поддерживало напряжение 23. Ке5 с примерным 23. . .Кb5 24. Лdg3 Лg8 25. Кd3) 23. . .ed 24. С : f6 Ке6 25. Фе3 gf 26. ed Кс5 27. Ф : е7+ Кр : е7 28. Лd1 Крд7.

Белые и в окончании продолжают оставаться без пешки, но утешением им служит слабость сдвоенных черных пешек f6 и f7.

29. Лh4 а5 30. Кd4 Ка4 31. Кf5 Кс3 32. Лd2 Лае8 33. Лf4 Ле5 34. Ке3 f5.

Небольшие шансы на победу давало 34. . .Л : h5 и далее 35. g4 Лh1+ 36. Кpg2 Ла1 37. Кс4 Л : а2 38. Л : а2 К : а2 39. К : а5 b6 40. Кb3 h5 (Хачатуров).

35. g4? (ничья достигалась при 35. Кс4 Ле4 36. Л : е4) 35. . . Ке4 36. Лс2 Кd6 37. gf Лс8 38. Л : с8 Кр : с8 39. Кре2 Кpd7 40. Кpd3 Ле8 41. Kg4 Лс8 42. К : h6 Лс3+ 43. Кpd2 Ла3 44. Kg4 Л : а2+. Белые сдались.

Фланговая диверсия

Немедленную контригру на фланге связывают либо с фигурным нападением на ослабленные объекты, либо с активным продвижением пешек.

Пешка или атака? Фишер в ответ на 1. е4 почти при каждом удобном случае применял вариант Найдорфа в *сицилианской защите* — 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 а6 и, если предоставлялась возможность, смело забирал «полуотравленную» пешку b2 — 6. Сg5 е6 7. f4!? (некоторое ослабление, создающее предпосылки для выпада ферзем) 7. . .Фb6! 8. Фd2 (не столь принципиально 8. Кb3) 8. . .Ф : b2.



Правда, в 11-й партии матча со Спасским американского гроссмейстера постигло разочарование. После 9. Кb3 Фа3 10. С : f6 gf 11. Се2 h5?! 12. 0-0 Кс6 13. Кph1 Cd7 14. Кb1! Фb4 15. Фе3! (с угрозой 16. а3 Фа4 17. Кс3) 15. . .d5 16. ed Ке7 17. с4! Кf5 18. Фd3 h4 19. Сg4 Кd6 20. К1d2 f5? (упорнее 20. . .Лg8) 21. а3 Фb6 22. с5! Фb5 23. Фс3! fg 24. а4 дело кончилось разгромом черных, заметно отставших в развитии.

Позднее игра черных была усилена, и белые по-прежнему чаще идут более форсированной тропой.

Оль

Убилава

VIII Спартакиада народов СССР
Москва, 1983

9. Лb1 Фа3 10. f5!? (интересно входящее в моду 10. Се2) 10. . . Кс6 11. fe fe 12. К : с6 bc 13. Се2!?

Десятки раз за последние годы здесь автоматически продолжали 13. е5!? — этот путь (возможно, временно) вытеснил многие другие любопытные варианты.

13. . .Се7.

Опасности, подстерегающие черных, иллюстрирует партия Оль — Шмирин (Николаев, 1983): 13. . .Фа5?! 14. 0—0 Се7 15. Кph1! (профилактика) 15. . . Фd8 16. е5! de 17. Фе3 Фd4 18. Фh3 0—0 19. Cd3 g6 20. С : g6!

hg 21. Фh6 Лf7 22. С : f6 Л : f6
 23. Л : f6 С : f6 24. Ф : g6+ Сg7
 25. Ке4 Cd7 · 26. с3! Фс4 27.
 Кf6+ Кpf8 28. К : d7+ Кpg8
 29. Кb6 с эффектом разгромом.
 14. 0—0 0—0 15. Крh1 Ла7!

Типичный во многих раз-
 ветвлениях прием защиты: ладья
 включается в игру по 7-й го-
 ризонтالي.

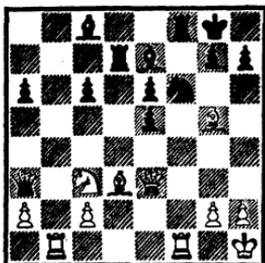
16. Фе3 Лd7 (активнее, чем
 16. . . Лb7!?) 17. е5.

Неожиданно «сгорают» бе-
 лые в случае 17. Фh3 е5 18. Сс4
 Крh8 19. Се6 Лdd8 20. С : с8 Л :
 с8 21. С : f6 С : f6 22. Л : f6 gf
 23. Лb7? Фс1×!

17. . . de 18. Cd3!?

Не достигало цели 18. Фh3
 ввиду 18. . . Лd4 19. Cd3 е4! 20.
 С : f6 ed! 21. С : d4 dc 22. Фg3
 Cf6 23. Лbc1 С : d4 24. Л : f8+
 Ф : f8 25. Фd3 с5 (Оль). Встре-
 чаясь позднее на первой лиге
 51-го чемпионата СССР (Таллин,
 1983) с Гавриковым, Ольг испы-
 тал 18. Ф : е5, но безуспешно:
 18. . . Фd6 19. Фа5 (19. Фе3!?)
 19. . . Cd8! 20. Фа4 Фе5 21. С : f6
 С : f6, и черные добились отлич-
 ных перспектив.

Элегантный выпад слонем
 также встречает красивое оп-
 ровержение.



18. . . Ф : с3! 19. С : h7+
 К : h7 20. Ф : с3 С : g5 21. Ф :
 е5.

Теперь 21. . . Ле8! с дальней-
 шим Сg5—f6 и е6—е5 давало чер-
 ным на редкость неприступную

и перспективную позицию. К со-
 жалению, Убилава допустил
 позиционный промах — 21. . .
 Л : f1+? 22. Л: f1, и после 22. . .
 Лd8 (или 22. . . Ле7 23. Фd4 Cd7
 24. g3! и 25. h4) 23. Фс7! Cd7 24.
 Лd1 Кf8 25. Фа5 Cf6 26. Ф : а6
 его оборона была буквально рас-
 терзана белым ферзем.

Дискуссия, «что важнее: пеш-
 ка или атака?», долго еще будет
 волновать умы поклонников это-
 го головоломного варианта.

«Фирменное блюдо» gros-
 смейстера. Почему против gros-
 смейстера Свешникова почти пер-
 рестали играть 1. е4! На этот
 ход он с неизменным успехом
 отвечает своим излюбленным ва-
 риантом 1. . . с5 2. Кf3 Кс6 3. d4
 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 е5 6. Кdb5
 d6 7. Сg5 а6 8. Ка3 b5!?



Хроническое ослабление
 пункта d5 поначалу вызывало у
 многих сомнения в корректно-
 сти этого замысла. Белые раз
 за разом пытались опровергнуть
 дерзкую «вылазку» противника;
 иногда им сопутствовала уда-
 ча, но гораздо чаще их постига-
 ло разочарование.

Популярность детища челя-
 бинских шахматистов достигла
 больших размеров. Выясни-
 лось, что этот острый вариант
 зиждется на здоровой основе:
 у черных свободная фигурная
 игра, имеются объекты для ата-
 ки и в большинстве случаев по-

тенциально сильный чернопольный слон.

Большие осложнения возникают при 9. С : f6 gf 10. Kd5 f5. Мы же рассмотрим случай, когда белые намереваются охладить пыл соперника спокойными позиционными средствами.

Геллер **Свешников**
46-е первенство СССР, высшая лига
Тбилиси, 1978

9. Kd5 Ce7 10. С : f6 (не прельщаясь вызывающим 10. К : e7 К : e7!?) 11. С : f6 gf) 10. . С : f6 11. c3 0—0 12. Кс2 Сg5 (12. . . Лb8!?, 12. . . Сb7!?)

Важно отметить, что методы трактовки подобных позиций разработаны еще Болеславским — речь идет о варианте, носящем его имя (5. . . d6 6. Сe2 e5!?) и т. д.).

13. a4 ba 14. Л : a4 a5 15. Сс4.

Слон вышел на ключевое поле, путь к которому расчистила пешка «а». Годом раньше, на 45-м первенстве СССР, Смыслов играл против Свешникова 15. Сb5, но после 15. . . Ке7! (борьба за пункт d5) 16. К : e7+ Ф : e7 17. 0—0 Фb7 18. Фd3 Се6 19. c4 Cd8! ничего не добился.

15. . . Лb8.

Вариация на ту же тему. На 45-м первенстве СССР в партии между теми же соперниками было 15. . . Крh8 16. 0—0 f5 17. ef С : f5 18. Фе2?! (лучше 18. Ксе3 Се6 или 18. Кде3 С : c2 19. Ф : c2 Ке7 — Свешников) 18. . . Се6 19. Ксе3 Лb8 20. Лd1 Фd7 21. Лаa1 (21. Сb5 Kd4!) 21. . . Фf7 22. Кf1 Cd8! 23. Лd2 (23. Кg3 Ке7!) 23. . . Ке7 24. Кfe3 Кg6! (оставляя обоих белых коней в растерянности) 25. Лад1 Сg5 26. b3 Кh4 27. Ла2 Фg6 28. Кf1

(28. Л : a5? Ch3), и здесь, как указал Свешников, черные могли добиться решающего превосходства путем 28. . . Cd2! 29. Кg3 С : d5 30. С : d5 С : c3 с дальнейшим Фg6—h6 и Кh4—g6—f4.

В этой партии, впрочем, как и в рассматриваемой далее, защита и контригра черных носят учебный характер.

16. b3 Крh8 17. 0—0 f5 18. ef С : f5 19. Фе2 Фd7 20. Ксе3 Се6 21. Лd1 Cd8! 22. Ла2 Фf7 23. Фd3!

На этот раз Геллер расположил свои боевые силы явно удачнее. Хуже было 23. Кf1 Ке7! или 23. Лад2 e4! Теперь от черных требуется большая изобретательность.

23. . . Фh5 (23. . . Лb7!?) 24. Кf1 e4!?

Надо спешить, при 24. . . Cf5 25. Фd2 Сg5 26. Кде3 перевес на стороне белых.

25. Фс2.

Подготавливая 26. Кg3. Сомнительно 25. Ф : e4?! Ф : d1 26. Ф : e6 Ке5 27. Ф : d6 Cf6 28. Лd2 Фс1 29. К : f6 К : c4! (Свешников).

25. . . Ch4!

Этого слона во многих вариантах в подходящий момент разменивают на опасного коня. Такой момент наступил!

26. Кg3 С : g3 27. hg Ке5 (интересно и 27. . . Сg4!?) 28. Лel Ке5) 28. Кf4 Л : f4! 29. gf!

Но не 29. С : e6 Лf6 30. Ch3 (30. Л : d6 Фg6) 30. . . Кf3+! 31. gf ef 32. Сg2 Лh6, и у черных решающая атака.



29. . . Kf3+!

Еще одна жертва — единственное продолжение тонкой нити, поддерживающей равновесие.

30. gf (30. Kpf1 Cg4!) 30. . . C : c4 31. Ф : e4 (31. bc? ef 32. Фе4 Фh3!) 31. . . C : b3 32. Лb1 Ле8 33. Л : a5 d5.

Шансы сторон равны. Например, 34. Ф : e8+ Ф : e8 35. Л : b3 Фg6+ 36. Kpf1 Фd3+ 37. Kpg2 Фg6+. Но в цейтноте белые грубо ошиблись — 34. Ле1?? — и после 34. . . Фg6+! вынуждены были сложить оружие.

Цена одного темпа. На высшей лиге 49-го чемпионата СССР международный мастер из Ленинграда Юдасин с редким упорством отстаивал один из самых рискованных вариантов сицилианской защиты, в котором черные, пренебрегая развитием королевского фланга, бросаются в отчаянную контратаку на противоположном участке доски. В этом остросюжетном бою необычайно высока цена каждого хода, каждого темпа.

Белявский **Юдасин**

49-е первенство СССР
Фрунзе, 1981

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 Cd7! (надежнее 6. . . e6) 7. Фd2 Лс8 8. 0—0—0 K : d4 9. Ф : d4 Фа5 10. f4! e6 11. e5!

На фланговую диверсию — немедленный прорыв в центре. Игра вскрывается, и перевес белых в мобилизации сил становится угрожающим.

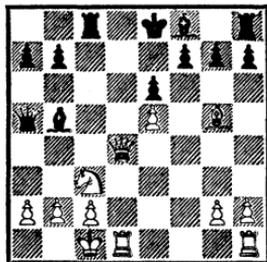
11. . . de 12. fe Cc6

Раньше играли 12. . . Л : c3! 13. Cd2 Ф : a2 14. C : c3 g6, но Белявский в поединке с Убилавой (1978) эффектно опроверг это продолжение: 15. b4! Kd5 16. Cc4 Ch6+ 17. Лd2! Фа3+ 18. Cb2 Ф : b4 19. C : d5 и т. д. 13. Cb5!?

В партии Долматов — Рудерфер (Москва, 1981) после 13. C : f6 gf 14. Ke4 Лd8! 15. K : f6+ Kpe7 16. Ф : d8+ Ф : d8 шансы сторон уравнились.

Интересно 13. Kb5!? C : b5 14. ef Cc6 (14. . . Ca4!?) 15. h4! Лg8 16. Cc4 gf, как было в поединке того же чемпионата Купрейчик — Юдасин.

13. . . Kd5 14. K : d5 C : b5 15. Kc3!? (специально приготовленная новинка, если 15. Ф : a7, то 15. . . Cb4!).

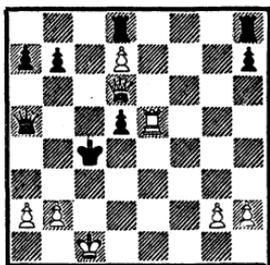


15. . . Cc6?!

Малозаметная неточность. Чтобы доказать это, Белявскому приходится сделать серию единственных ходов. Через тур (в этом же чемпионате) Юдасин, встречаясь с Долматовым, решительно усилил игру черных: 15. . . Cc5! 16. Фg4 Cb4! с полноправными контршансами.

16. Лhf1! Cb4 17. Ke4 Cd5 (17. . . 0—0? 18. Kf6+! Kph8 19

Фh4) 18. Kd6+ С : d6 19. ed f6 20. С : f6! gf 21. Ф : f6 (не скупясь на жертвы, белые выгоняют неприятельского короля в «чистое поле») 21. . . Kpd7 (21. . . Л : с2+? 22. Кр : с2 Фа4+ 23. Kрс1 Фс5+ 24. Фс3! Фg5+ 25. Лd2, и шахи кончаются) 22. Фе7+ Крс6 23. d7! Лcd8 24. с4! С : с4 (24. . . Л : d7? 25. cd+ Ф : d5 26. Фb4!) 25. Фd6+ Крb5 26. Лfe1! Cd5 (26. . . Ф : a2 27. Ле5+! и т. д.) 27. Л : d5+! ed 28. Ле5! (28. Лd1 d4!) 28. . . Kрс4.



29. Ле3! (выпускало короля 29. Ле4? Kpd3!) 29. . . b6 (29. . . Ф : a2 30. Фс7+ или 29. . . Лhf8 30. Лс3+ Kpd4 31. Фе7!) 30. Лс3+ Ф : с3 31. bc Кр : с3 32. Ф : d5. Форсированно возникший эндшпиль безнадежен для черных. Централизовав короля, белые выиграли на 44-м ходу.

Хороший пример того, от каких невидимых глазу мелочей зависит успех или провал стратегии немедленной контратаки.

Позиционный гамбит. Как бороться против капитальной постановки партии ходом 1. d4!? Одно из таких средств — очень популярный *волжский гамбит*: 1. . . Kf6 2. с4 (в свете дальнейшего «надежнее» 2. Kf3) 2. . . с5 3. d5 b6?!, и на 4. cb — 4. . . a6! В его основе — чисто позиционная жертва пешки, которую черные компенсируют

удобным гармоничным развитием сил и давлением по открывшимся вертикалям ферзевому фланга. Последствия такой стратегии проявляются постепенно и дают реальные плоды иногда лишь в глубоком эндшпиле.

Портиш

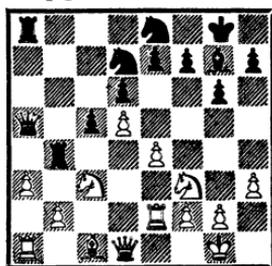
Васюков

Манила, 1974

5. ba С : a6 6. Кс3 d6 7. Kf3 Kbd7 8. e4 С : f1 9. Кр : f1 g6 10. h3 (сходный план связан с 10. g3) 10. . . Cg7 11. Kpg1 0—0 12. Kph2 Фа5 13. Лe1 Лfb8 14. Ле2 (14. Фс2!?) 14. . . Лb4!

Пока белые занимались профилактикой, черные успели свободно развернуть свои силы и наладить «пресс» на ферзевом фланге.

15. Kpg1 Ке8 16. a3(?).



В борьбе с назойливой ладьей Портиш неожиданно нарушает золотое правило защиты, по которому никогда (или почти никогда) не следует ослабляться там, где тебя атакуют. Дальнейшая игра советского гроссмейстера носит учебный характер (в примечаниях использованы выдержки из анализа Васюкова).

16. . . Лb7 17. Лс2 Лав8 18. Фе2 Ке5! 19. К : e5 (или 19. Cf4 К : f3+ 20. gf Kf6 и Kf6—h5!) 19. . . С : e5 20. Ch6 Кс7 21. Лac1 (21. Лe1!?) 21. . . Лb3 22. f4?! (упорнее 22. Лe1 Kb5!) 22. . . Cd4+ 23. Kph2 Фа6 24.

Фg4 Фс8 25. Фе2 Фа6 26. Фg4 Ке8!

Не без оснований отказываясь от повторения ходов: вторжение 27. Фd7? наказуемо — 27. . .Кf6! 28. Ф : e7 Лзб7.

27. Ле1 Фd3 28. Фе2? (предпочтительнее было 28. Лее2 Кf6 29. Фf3 Ф : f3 30. gf Кh5!) 28. . . Ф : e2 29. Ле : e2 f6! (слабая пешка b2 никуда от черных не уйдет) 30. h4 Кс7 31. Кd1 Кpf7 32. g3 f5! 33. e5 К : d5 34. ed ed 35. Сg5 Ле8! (размен проще ведет к цели, чем 35. . .h5) 36. Л : e8 Кр : e8 37. Лd2 Кpd7 38. h5 gh 39. Кph3 Крс6 40. Кph4 Лf3 41. a4 Кb6 42. Кс3 Кс4 43. Ле2 К : b2 (сбор урожая) 44. Кb5 К : a4 45. К : d4 cd 46. Лd2 d3 47. Кр : h5 Л : g3. Белые сдались.

В последние годы наиболее впечатляющих успехов в волжском гамбите добился Ваганян. Стиль его побед, как всегда, отличался артистизмом и вдохновением.

Фараго

Ваганян

Гастингс, 1982/83

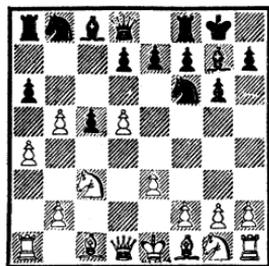
5. e3!?

Успехи черных на ферзевом фланге уже давно навели белых на мысль о создании заградительного заслона — фигурного, а иногда и пешечного — на поле b5. Чтобы пробить эту «стену», нужна большая изобретательность.

5. . .g6 6. Кс3 Сg7 7. a4 0—0!

Справедливо полагая, что 7. . .d6 упрощает задачу белых. Например, 8. Кf3 0—0 9. Ла3 Кbd7 (или 9. . .ab 10. С : b5 Каб 11. 0—0 Кс7 12. Кd2 Кd7 13. С : d7! С : d7 14. Кс4 Ла6 15. e4 и т. д.) 10. e4 Фс7 11. Се2 ab 12. К : b5 (Разуваев — Тукма-

ков, 47-е первенство СССР, первая лига, Баку, 1977).



8. Сс4.

Требует изучения реакция черных на 8. Кf3, 8. e4, а также на 7. Кf3 (без a2—a4) 7. . .0—0 8. Сс4.

8. . .e6! (приступая к разрушению укреплений белых) 9. Кge2 ab 10. К : b5 (если 10. С : b5, то 10. . .ed 11. К : d5 Сb7!) 10. . .ed 11. С : d5 Кс6! 12. 0—0.

В случае 12. С : с6 dc 13. Ф : d8 Л : d8 14. Кbc3 Са6 или 14. . .Кd5 у черных серьезное давление за пешку.

12. . .Са6 13. Ла3 К : d5 14. Ф : d5 Фе7 15. Лd3! (активизация ладьи, нельзя 15. . .Кb4 ввиду 15. Ф : d7) 15. . .Ке5 (15. . .Фh4!?) 16. Лdd1 Лfб8 17. Кес3 Сb7 18. Фd6! (размен, ослабляющий натиск) 18. . .Ф : d6 (но не 18. . .Фg5? 19. e4 Кf3+ 20. Кph1 Фh5 21. Cf4!) 19. К : d6? (поддерживало равновесие 19. Л : d6 Сс6 20. b3) 19. . . Сс6 20. f4 Kg4 21. h3 Кh6! 22. e4 Cd4+ 23. Кph2 f5! (решающий подрыв; сейчас упорнее было 24. e5) 24. Кdb5 (?) С : c3! 25. К : c3 fe 26. g4 Кf7 27. Лfе1 Лb4 28. Ле2 d6 29. f5?! (отчаяние) 29. . .С : a4 30. Лde1 Ке5 31. К : e4 Кf3+ 32. Кpg3 К : e1 33. Л : e1 gf 34. gf Cd7! 35. К : d6 (при 35. Кf6+ Кpf7 36. К : d7 Лd8 фигура тут же отыгрывалась) 35. . .Ла6 36. Ке4 С : f5

37. К : с5 Лg6+ 38. Kph2 Лс4
 39. Кb3 Лс2+ 40. Kph1 Се6.
 Элегантный финал. Белые сдались.

«Сжатая пружина»

«Подобный способ игры нередко приносит успех белым, но и черные тоже охотно применяют этот несколько загадочный путь накопления потенциальной энергии фигур. Однако никогда не следует забывать об опасностях, с которыми связан такой способ развития. Ведь, уходя в «пассив» в надежде нанести контрудар, играющий черными может легко оказаться в стесненной позиции, из которой не будет выхода» (Котов).

Гибкая стратегия. Истоки метода связаны с именем лидера школы гипермодернистов Рети, поразившего шахматный мир своими победами над Алехиным, Боголюбовым и Капабланкой в нью-йоркском турнире 1924 года. Новая система, названная впоследствии дебютом Рети, характеризовалась ходами Kg1—f3, c2—c4, g2—g3, Cf1—g2, b2—b3, Cc1—b2, d2—d3, Kb1—d2, 0—0, Лa1—c1—c2, Фd1—a1! и Лf1—c1.

Там же, в Нью-Йорке, была сыграна следующая партия.

Рети

Нью-Йорк, 1924



Эйтс

Белые пока даже не переступили границы третьего ряда (не считая c2—c4 : d5), но все их фигуры полны огромной скрытой энергии. Последовал взрыв!
 17. d4! e4.

На 17. . .Фe7 белые могли продолжать 18. de К : e5 19. Kd4 g6 20. К : c6 bc 21. Л : c6 К : c6 22. С : f6 с решающим перевесом.

18. Ке5! С : e5 19. de Kh7 (плохо 19. . .Kg4 из-за 20. Ch3 h5 21. f3) 20. f4 ef (иначе f4—f5) 21. ef Kg5 22. f4 Kh3+ 23. Kph1 d4 24. С : d4 Лad8 25. Л : c6! bc 26. С : c6 Kf2+ (проигрывало и 26. . .Ф : d4 27. Ф : d4 Л : d4 28. С : e8) 27. Kpg2 Ф : d4 28. Ф : d4 Л : d4 29. С : e8 Ке4 30. e6 Лd2+ 31. Kpf3. Черные сдались.

В наши дни система Рети (в том или ином виде) находится на вооружении и у черных. Классический образец — партия Бондаревский — Бронштейн, признанная лучшей в 31-м первенстве СССР.

Как защищаться против подобной гибкой, полной яда стратегии? Прежде всего, нельзя слишком быстро раскрываться, торопиться занимать центр пешками. Если черные играют d7—d5, они должны проявлять постоянную заботу об укреплении своей пешки «d». Надежной зарекомендовала себя защита Эм. Ласкера, связанная с ходами d7—d5, c7—c6, Cc8—f5, e7—e6 и т. д. Пользуется популярностью и развитие слона на g4.

В колючках «ежа». Долгие годы риск получить пассивное, стесненное положение отпугивал играющих черными от метода «сжатой пружины». Но бур-

ное развитие шахматной мысли привело к подлинной революции в технике защиты считавшихся ранее сомнительными позиций. Рельефно выявилось, что главное для черных — не терять гармонии во взаимодействии фигур, как бы ни были скромны при этом пространственные достижения.

Во многом с легкой руки шведского гроссмейстера Андерссона всеобщее признание получила система развития, часто называемая шахматистами «ежом». Ничего удивительного в этом названии нет, ведь существует, скажем, вариант дракона. Все дело в структуре позиции: белым пешкам с4 и е4, расположенным по схеме Мароци, противостоят черные пешки на 6-й и 7-й линиях и спрятавшиеся за ними фигуры. Сжавшись в комок наподобие ежа, они готовы в удобный момент больно уколоть неосторожно раскрывшегося противника.

Портиш

Андерссон

Милан, 1975

1. с4 Кf6 2. Кс3 е6 3. Кf3 б6
4. g3 Сb7 5. Сg2 с5 6. 0—0 а6!?
7. d4 cd 8. Ф : d4 d6 9. б3 Кbd7
10. е4 Се7 11. Са3 Фb8! 12. Лад1
Кс5 13. Лfe1 0—0 14. е5 de 15.
Ф : е5 Фс8! 16. Сb2 Сс6 17. Фf4
Ла7 18. Ке5 С : g2 19. Кр : g2
Кcd7 20. Кf3 Ле8 21. Кpg1.



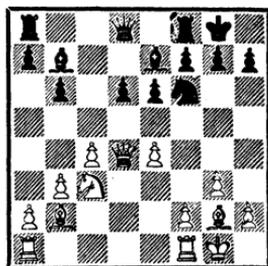
21. . . б5! 22. cb ab 23. б4?!
(лучше 23. К : б5 Л : а2 24.
Ле2) 23. . . Фа6 24. а3 Кb6 25.
Ке5 Лс8 26. Лd3 Cf8 27. g4?!
Кbd5 28. К : d5 К : d5 29. Фd4?
(упорнее 29. Фе4) 29. . . f6 30.
Лh3 fe, и черные выиграли.

Кристиансен

Андерссон

Гастингс, 1979/80

1. с4 с5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 е6
4. g3 б6 5. Сg2 Сb7 6. 0—0 Кс6!?
7. е4 (меньше претензий у бе-
лых при 7. d4 К : d4 8. К : d4
С : g2 9. Кр : g2 cd 10. Ф : d4
Фс8) 7. . . d6 8. d4 cd 9. К : d4
К : d4 10. Ф : d4 Се7 11. б3
0—0 12. Сb2.



12. . . Фb8!

«Действуя строго по программе — каждая фигура королевского фланга занимает свое место: ладья — поле d8, слон — f8. После этого получает свободу конь, еще пара ходов — и пешечно-фигурный «еж» оцетинится всеми своими иглами (Макарычев).

13. h3 Лd8 14. Лад1 Cf8 15.
Крh2 Кd7 16. f4 Сс6 17. б4?! а6
18. а4 Фс7 19. Лс1 (19. f5!?)
19. . . Сb7 20. Лfe1 Лас8 21. Cf1
Фb8 22. Фf2 а5! 23. б5 Кс5 (от-
воевание этого пункта — боль-
шое достижение для черных)
24. Лcd1 Се7 25. g4 h6 26. h4
Крh7! 27. Ch3 Лс7 28. Ле3 Лh8!
(обезвреживая угрозу g4—g5)
29. Кpg1 Фd8! 30. е5? (ведет к
развалу ослабленной позиции,

необходимо было 30. g5) 30. . . Лd7 31. g5 de 32. Л : d7 К : d7 33. Фc2+ ·g6 34. Лd3 Фc7 35. h5 Кc5 36. hg+ fg, и черные вскоре выиграли.

Построение это может возникнуть из самых различных дебютных вариантов. Следующие партии иллюстрируют возможности атаки и обороны.

Тайманов

Юсупов

Кубок СССР
Кисловодск, 1982

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. Кf3.

Белые не хотят давать сопернику ходом 3. d5 контригру в центре — 3. . .e6 (защита Бенони) или на фланге — 3. . .b5 (волжский гамбит). Но у черных наготове другой метод.

3. . .cd 4. К : d4 b6 5. Кc3 Сb7 6. f3 (на 6. Сg5!?, видимо, целесообразно 6. . .a6) 6. . .e6.

Хуже 6. . .Кс6 7. e4 e6 (Полугаевский — Родригес, межзональный турнир, Рига, 1979). Если 7. . .К : d4 8. Ф : d4 d6, то 9. Сg5 e6 10. c5! (прорыв обороны) 10. . .bc 11. Фа4+ Кре7 12. e5! de 13. Лd1 Фc7 14. Сb5 Сс8 15. Ке4 с сильной атакой. Вообще, место ферзевого коня в этой системе — на d7.

7. e4 d6 8. Ce2 a6 9. Ce3 Kbd7 10. 0—0 Ce7 11. Фd2 (идейным выглядит и 11. Фe1! 0—0 12. Фf2) 11. . .0—0 12. Лfd1 Лс8 13. Лac1 Фc7 14. Cf1 Лfe8 15. Kph1 Фb8.



Итак, стороны закончили мобилизацию сил. Как белым действовать дальше? Где искать брешь в малопрístupной крепости противника? Один из апробированных планов — подготовка прорыва c4—c5 путем b2—b4, Kd4—b3 и Кс3—a4. При этом все время надо считаться с возможностью контрудара d6—d5!

16. Фf2.

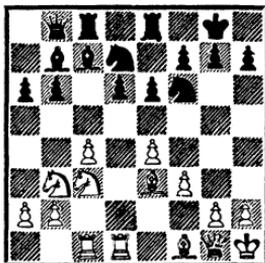
Возможно ли немедленное 16. b4!? А если бы белые сыграли так ходом раньше? Методически ценная партия Полугаевский — Любоевич (Бугойно, 1980).

16. . .Cd8 (типичный маневр)

17. Кb3 (?).

Отказ от активного плана. Правда, прямолинейное 17. b4 Ке5 18. Ка4 наталкивалось на 18. . .d5, но лучше было 17. b3 Сс7 18. Kde2 (Юсупов) или 17. Фg1 Ке5 (но не 17. . .Сс7 18. b4! Ле7 19. a3 Лce8 20. Cf2) 18. b3 h6 19. Ка4 Kbd7 (преждевременно 19. . .d5? ввиду 20. ed eд 21. c5! и т. д.) 20. b4 g5!? 21. a3 Kpg7 с обоюдоострой борьбой (Аникаев).

17. . .Сс7 18. Фg1 (по мнению Юсупова, сильнее 18. g3, и если 18. . .Ке5, то 19. Ce2).



Белые пока ничего не предпринимают. Но что делать в таком случае черным? Юсупов демонстрирует удивительный на первый взгляд способ распрямления «пружины», ставший воз-

можным благодаря гармонии всех боевых сил черных.

18. . . Kph8! 19. Лс2 Лg8!
20. Лсd2 g5!

План черных — расчистить своим фигурам дорогу к зажато-му в угол белому королю — увенчался полным успехом:

21. Cd4 Лg6 (хорошо и 21. . . h5) 22. Кс1 (тормозило наступление соперника 22. g4!) 22. . . Лсg8 23. Кd3 (теперь уже 23. g4 хуже из-за 23. . . h5! 24. gh Лh6) 23. . . Фf8! 24. Лe1 (упорнее 24. Кf2 — Юсупов) 24. . . g4! 25. fg (безрадостно 25. Се2 Фh6 26. Се3 Фh4 или 24. f4 g3! 25. h3 e5 — Тайманов) 25. . . e5 26. Се3 К : g4 27. Кd5? (необходимо было 27. Кf2) 27. . . Cd8! 28. Кf2 Ch4! 29. Лee2 (29. К : b6? К : b6 30. С : b6 К : h2!) 29. . . К : e3 30. К : e3 (30. Л : e3 Сg5) 30. . . С : f2 31. Ф : f2 (31. Л : f2 Кс5!) 31. . . С : e4.

Оживление этого слона — один из лейтмотивов предыдущей игры. Дни белых сочтены, вскоре они сложили оружие.

Полугаевский **Фтачник**
XXV Олимпиада
Люцерн, 1982

1. Кf3.

Любители «ежа» должны считаться с хитрым 1. с4 Кf6 (или 1. . . e6) 2. g3!?

1. . . Кf6 2. с4 с5 3. Кс3 e6
4. g3 b6 5. Сg2 Сb7 6. 0—0.

По мнению Ульмана, точнее 6. d4 cd 7. Ф : d4, исключая известную нам по партии Кристиансен — Андерссон возможность 6. . . Кс6!?

6. . . Се7 7. d4 cd 8. Ф : d4 (принципиальное продолжение, предвещающее сложную борьбу) 8. . . d6 9. Лd1.

Если 9. b3 0—0 10. Са3?!, то

10. . . Ка6! (Майлс — Адорьян, межзональный турнир, Рига, 1979).

9. . . a6 10. b3.

В партии Тукмаков — Риб-ли (межзональный турнир, Лас-Пальмас, 1983) было: 10. Kg5 С : g2 11. Кр : g2 Кс6 12. Фf4 0—0 13. b3 Ла7 14. Сb2 Лd7 15. Ксе4 Ке8 16. Лас1 Фа8 17. Кf3 Фb7 18. Кpg1 h6 с примерным равновесием.

10. . . Kbd7 11. e4.

И здесь в случае 11. Kg5 С : g2 12. Кр : g2 0—0 достижения белых невелики, например 13. Kge4 Фb8 14. Са3 Кс5 или 13. Сb2 Фb8 14. Kge4 Лd8 15. К : f6 К : f6 или даже 15. . . С : f6! 16. Ф : d6 Фb7 с компенсацией за пешку.

11. . . Фb8 12. Сb2 (на 12. Са3 черные отвечают 12. . . Кс5, но надо считаться с острым 13. e5!?) 12. . . 0—0 13. Кd2.

Маневр, примененный Карповым против Брауна (Буэнос-Айрес, 1980). Раньше белые освобождали дорогу своей пешке «f» путем 13. h3, далее 14. Фе3 и 15. Кd4 — от черных и здесь требуется большая точность в защите.

13. . . Лd8.

Усиление по сравнению с партией Полугаевский — Портинк (Мар-дель-Плата, 1982), в котором было 13. . . Лс8 14. Фе3 Сс6 15. a4 Ла7 16. h3 Ке5?! 17. Фе2 (решительнее 17. f4! Kg6 18. Кph2 — Полугаевский) 17. . . Кfd7 18. f4 Kg6 19. h4! h6 (тормозя бег белой пешки) 20. h5 Kgf8 21. Кd5! Cd8 (в пользу белых 21. . . ed 22. ed С : d5 23. С : d5 Cf6 24. Ке4) 22. Фg4 e5, и теперь 23. Сс3! b5 24. a5! обеспечивало белым явный перевес.

14. a4 Фc7 15. Фе3 Лас8 16. Фе2 Ке5 17. h3?!

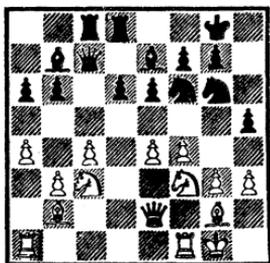
Тот случай, когда метод аналогии с удачно проведенным планом не очень хорош: ситуация чуть изменилась. На 17. f4 последовало бы 17. . .Кeg4, но лучше было 17. Kph1! со сложной борьбой (Фтачник).

17. . .h5!

Ставшая типовой идея: в предвидении f2—f4 черные стремятся расшатать прикрытие вражеского короля маршем крайней пешки. Белым, сказав «а», приходится говорить и «б».

18. f4 Kg6 19. Kf3.

Продолжение 19. h4 отдавало во власть черных важный пункт g4: 19. . .Kg4 20. Лf1 Фc5+ 21. Kph1 Фе3 с удобной игрой. Поддерживало остроту борьбы 19. f5!? Ке5 20. Kf3.



19. . .d5!

В самый подходящий момент черные перехватили инициативу и эффектно завершили партию: 20. cd? (лучше 20. e5 или 20. ed) 20. . .h4! 21. К : h4 К : h4 22. gh Ф : f4 23. de fe 24. e5? (необходимо было 24. Л : d8+ Л : d8 25. Лd1) 24. . .Cc5+ 25. Kph1 Kh5! 26. Ф : h5 Фg3 27. Kd5 Л : d5 28. Лf1 Ф : g2+ 29. Кр : g2 Лd2++, и белые сдались.

Саид

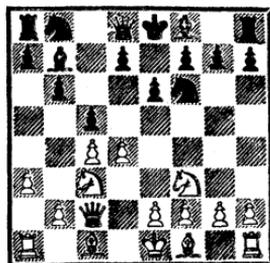
Чемпионат мира среди юношей
Бельфор, 1983

В. Салов

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. a3 Са6.

Хорошая реакция, вынудившая белых все чаще играть сначала 4. Кc3 и лишь на 4. . .Сb7 — 5. a3. Но при этом у черных появляется возможность 4. . .Сb4!?

5. Фc2 Сb7 6. Кc3 с5.



Хитроумным маневром слона черные отвлекли ферзя с линии «d», и продвижение 7. d5 (захват пространства) связано теперь с жертвой пешки. Причем после 7. . .ed 8. cd К : d5 9. Сg5 f6?! 10. К : d5 С : d5 11. 0—0—0 или 11. Cf4 белые получали хорошую компенсацию за небольшой материальный урон. Однако партии Козлов — Хермлин (Таллин, 1982) и А. Петросян — Зайчик (50-е первенство СССР, первая лига, Телави, 1982) полностью перевернули представление о варианте: 9. . .Ce7! 10. Фе4 (иначе белые просто без пешки) 10. . .К : c3! 11. Ф : b7 Кc6 12. С : e7 Кр : e7 13. bc (все другое немногим лучше) 13. . .Лb8 14. Фа6 b5 15. a4 (или 15. Ке5 К : e5 16. Ф : a7 Лb6 и 17. . .Кc6) 15. . .Лb6, и белый ферзь в западне.

Белые стали выбирать между скромным 7. e3 и более претенциозным 7. e4. Во втором

случае мы очередной раз сталкиваемся с обычной для современных шахмат быстрой сменой «регистра»: начав со спокойной игры на уравнение, миновав вариант с возможной активной контригрой, черные переходят к методу «сжатой пружины». Образец гибкой стратегии!

7. e4 cd 8. К : d4 d6 9. Ce2 Kbd7 10. 0—0 a6 11. Lf1?!

В поединке Даутов — В. Салов было 11. Ld1?! Ce7 12. a4 Фc7 13. a5 ba 14. Kb3 Lb8 15. К : a5 Ca8 16. Cf4 0—0 17. Ldb1 Lb4 с приятной позицией у черных, хотя не исключено, что они могли сыграть сильнее и получить более осязаемый перевес (Салов). Перспективнее 11. f4!

11. . . Ce7 12. Cf1 Lc8 13. Cd2 0—0 14. Лaс1 Фc7 15. f3.

Ослабление диагонали g1—a7 может в дальнейшем сказаться. Вообще, белые придерживаются слишком пассивной, выжидательной линии, в то время как черные действуют по четко намеченному плану.

15. . . Фb8 16. b4 Cd8.

Слон идет на c7, откуда при поддержке ферзя будет (в случае d6→d5!) оказывать неприятное давление по диагонали b8—h2.

17. Фb3 Le8 18. Kph1 Cc7 19. f4 Kf8 20. Фb1 (стоило решиться на 20. g3 с идеей 21. Cg2, не опасаясь удара 20. . . К : e4 — Салов). 20. . . Kg6 21. Kb3.



21. . . Lcd8.

Юный чемпион Европы и вице-чемпион мира 1983 года ленинградец В. Салов дал точную оценку создавшемуся положению и методу защиты в целом: «Удивительная ситуация! Все фигуры черных расположены на трех последних линиях. Более того, ни одна из них еще не ступала на 5-ю горизонталь, а позиция белых трудна, хотя они и контролируют значительно большее пространство. Возможно, подсознательное стремление к красоте этой гармоничной расстановки помешало мне избрать немедленное 21. . . d5, несмотря на то что во всех возникающих вариантах перевес черных неоспорим».

Партия закончилась так: 22. f5 (защищаясь от 22. . . d5!) 22. . . Ke5 23. fe (упорнее было 23. Cg5 d5 24. C : f6 gf 25. fe fe! 26. ed Kg4 — Салов) 23. . . fe 24. Cg5 Lf8 25. Kd4 Lde8 26. h3(?) Kh5 27. Ce2 (27. Kce2 Фа8!) 27. . . Kg3+ 28. Kpg1 Cd8! 29. C : d8 Ф : d8 30. Cd1 Фf6 31. Kf3 К : f3+ 32. gf Фd4+ 33. Kpg2 Lf6!, и черные выиграли прямой матовой атакой.

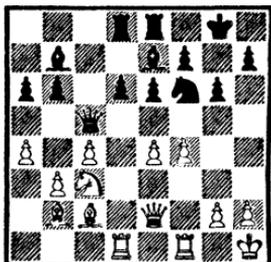
Может создаться впечатление, будто черные нашли «волшебную палочку» — универсальный способ борьбы с правом выстулки. На деле все гораздо сложнее. В защите требуются большая точность, фантазия, выдержка. Не каждому по вкусу ситуация, когда любой естественный с виду ход, любая неосторожная перегруппировка могут привести к катастрофе, порой немедленной. Два примера.

Полугаевский **Петросян**Кубок СССР
Кисловодск, 1982

1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 b6 4. e4 Cb7 5. Cd3!? d6 6. Cc2 c5 7. d4 cd 8. K : d4 Ce7 9. 0—0 0—0 10. b3 a6 11. Cb2 Kc6 (заслуживает внимания «привычное» 11. . . Kbd7!?) 12. K : c6!?

Положение слона на диагонали b1—h7 вносит в позицию свои тонкости: взгляд белых устремлен на короля противника. Автор маневра 5. Cd3! Романишин играл против Петросяна (43-е первенство СССР, Тбилиси, 1975) 12. Kph1 и после 12. . . Фc7 (12. . . Фd7!) 13. f4 Лад8 14. Лc1 Фb8? (правильно 14. . . K : d4! 15. Ф : d4 Фc5) 15. Лf3 g6 16. Kd5! получил сильную атаку. Нехорошо 12. . . Фb8 13. f4 b5 ввиду 14. e5! de 15. K : c6 C : c6 16. fe Kd7 17. Kd5! — Полугаевский — Георгиу (межзональный турнир, Манила, 1976).

12. . . C : c6 13. Фd3! g6 (13. . . b5 14. Kd5!) 14. a4 Фc7 15. f4 Лад8 16. Фе2 (если 16. f5, то 16. . . ef 17. ef d5!) 16. . . Лfe8 17. Лад1 Cb7 (17. . . Kd7!?) 18. Kph1 Фc5? (необходимо было 18. . . Kd7).



19. e5! Kd7 (упорнее 19. . . Kh5 20. Ce4! с идеей 21. g4!— Полугаевский) 20. Ce4! Cc8 21. ed Cf8 (21. . . C : d6 22. C : g6! и 23. Ke4) 22. Cf3 f5 (22. . . Фb4 23. Cc6!) 23. b4! Ф : b4 24. Kd5!

Фс5 25. Kc7 Kb8 26. K : e8 Л : e8 27. Фd3, и черные сдались.

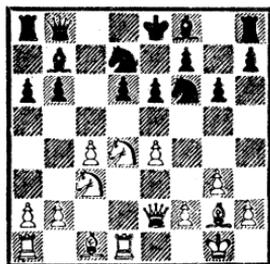
Вскоре экс-чемпион мира взял своеобразный реванш.

Петросян **Псахис**Межзональный турнир
Лас-Пальмас, 1982

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 c5 4. g3 b6 5. e4 Cb7 6. Фе2 d6?! (надежнее 6. . . Kc6, препятствуя вскрытию центра, но черные стремятся к «ежу») 7. d4 cd 8. K : d4 g6?

Непозволительная потеря времени, правильно 8. . . a6 9. Cg2 Фc7 10. 0—0 Kbd7 и 11. . . Лс8 (Каспаров).

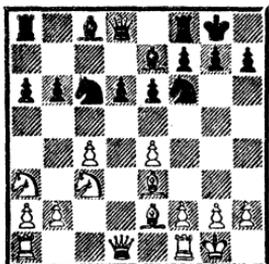
9. Cg2 a6 (9. . . Cg7 10. 0—0 0—0 11. Лd1 a6 12. e5!) 10. 0—0 Kbd7 11. Лd1! Фb8.



12. a4! Cg7 (12. . . a5? 13. Kdb5) 13. a5 0—0 (13. . . ba 14. Kb3!) 14. ab K : b6 15. Kb3! Ла7 16. Cf4 e5 17. Ce3 Cc8 18. Ка5 Ла8. Здесь белые могли реализовать свое подавляющее превосходство путем 19. c5! dc 20. C : c5 Ле8 21. Cd6 Фа7 22. Kc6 Фb7 23. K : e5 (Петросян), но и сыграв 19. Фd3 Ce6 20. b3 Kc8 21. h3 h5 22. b4 Фc7 23. Kd5 K : d5 24. cd, они уверенно довели партию до победы.

Напрашивается вывод: метод «сжатой пружины» отнюдь не безболезненный и тем более не всеохватывающий: ситуация может оказаться и невыгодной, все решают нюансы.

Показателен конфликт, возникающий в одном из популярных вариантов сицилианской защиты: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kc6 5. Kb5 d6 6. c4 Kf6 7. K1c3 a6 8. Ka3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 b6 11. Ce3.



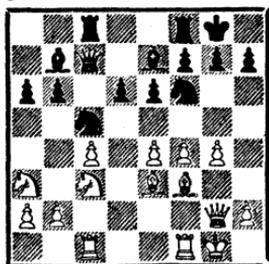
Исходя из того, что лучшее место для ферзевого коня на d7, надо играть 11. . .Ke5! Два примера.

Цешковский Каспаров
47-е первенство СССР, высшая лига
Минск, 1979

12. f4 Ked7 13. Cf3 Cb7 14. Фе2 Фс7.

Как отметил Каспаров, точнее 14. . .Ле8 и лишь на 15. Lad1 15. . .Фс7. Но и сейчас у черных хорошая контригра.

15. Лас1 Лас8 16. g4!? Кс5 17. Фg2.



17. . .d5!

Быть может, приемлемо и 17. . .g5!? 18. fg Kfd7 19. Ce2 Ke5 (Каспаров).

18. e5!

Устраивало черных 18. ed Kd3 19. g5 Cc5! 20. C : c5 Ф : c5+

21. Kph1 K : d5! 22. cd K : c1 23. Л : c1 b5 или 18. cd Kd3 19. d6 C : d6 20. Kd5 K : d5! 21. Л : c7 K : e3 22. Фе2 K : f4 23. Ф : e3 Л : c7

18. . .Kfe4 19. cd ed 20. b4 K : c3 21. Л : c3 d4! 22. C : d4 Фd7 23. Kc2! C : f3 24. Лс : f3 Ke6 25. Ce3 f5 26. ef C : f6 27. Kph1 Фd5 28. a3 Фc4 (но не 28. . .b5 из-за 29. Cg1! и Kc2—e3) 29. f5 (29. Kel Kd4!) 29. . .Ф : c2 30. Ф : c2 Л : c2 31. fe Лс6 32. a4. Ничья.

Визе

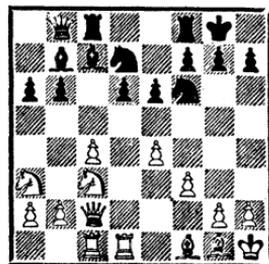
Александрия

X Олимпиада
Люцерн, 1982

12. f3 Cb7 13. Лс1 Лс8 14. Фb3.

Заслуживает внимания план с 14. Cd4!?

14. . .Ked7 15. Lfd1 Фс7 16. Cf1 Фb8 17. Kph1 Cd8! 18. Cg1 Cc7 19. Фс2.



Белые действовали неуверенно и после 19. . .Kph8 20. Фf2 g5! 21. Фе1 Лg8 22. Kc2 Лg6 попали под атаку.

Неплохо было и 19. . .d5!? 20. ed ed, и если 21. cd? (лучше 21. Фf2), то 21. . .b5 22. b4 Cf4 23. Лb1 K : d5 с преимуществом (Александрия).

Вернемся к диаграмме после 11. Ce3. Обойтись без маневра Kc6—e5—d7 трудно, что не раз тонко доказывал белыми Карпов. Вспомним его поединок с

Олафссоном (Амстердам, 1976), где было 11...Cb7 12. Фb3! Kd7, или 3-ю партию матча на первенство мира Карпов — Каспаров (Москва, 1984), в которой черные применили новинку 12...Ka5!? и после 13. Ф : b6 К : e4 14. К : e4 С : e4 15. Ф : d8 С : d8 16. Лад1 получили несколько худшее окончание.

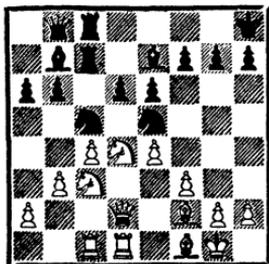
Поучителен и следующий пример.

Карпов **ван дер Виль**
Тилбург, 1983

11...Ле8 12. Лc1 Cf8?! (еще не поздно было 12...Ke5) 13. Фb3!

Вынуждая черных занять поле d7 «не тем» конем (при 13...Лb8 стало бы невозможным Сс8—b7). В партии Кампора — Полугаевский (XXV Олимпиада, Люцерн, 1982) было 13. Каb1 Ке5! 14. f4 Ked7 15. Cf3 Сb7 16. Ле1 Лс8 с активной контригрой.

13...Kd7 14. Лfd1 Кс5 15. Фс2 Сb7 16. Фd2 Лс8 17. Кс2! Ке5 18. f3 Лс7 19. Cf2 Фb8 20. Kd4 Лсc8 21. b3 Се7 22. Cf1 Kph8,



Черные намекают на возможность фланговой диверсии g7—g5, но белые, четко пресекая все попытки соперника, постепенно сами переходят в наступление.

23. Се3 Лg8?! 24. Сg5! Cf8

(невыгодно ни 24...С : g5, ни 24...f6) 25. Ксe2 h6 26. Се3 Фd8 27. Kg3 Фh4 28. Се2 g6 29. b4! Kcd7 30. Cf2 Фе7 31. f4! Кс6 32. Kf3. На стороне белых явный позиционный перевес, ставший решающим после 32...Kf6? 33. С : b6 Лd7 34. b5 Kb8 35. Cd3 Сg7 36. Фе2 Лс8 37. a4!

И все же закончить раздел хотелось бы примерами удачного применения «сжатой пружины» (для удобства нумерация ходов дана с единицы).

Шуба

XXV Олимпиада
Люцерн, 1982

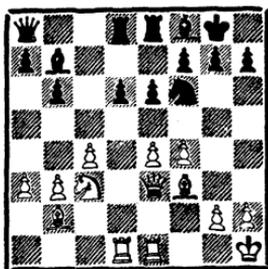
Фтачник



1...b5! 2. cb ab 3. Кс2. Невыгодно ни 3. К : b5 Са6 4. a4 Кс5 5. Фе3 Кс : e4!, ни 3. Ф : b5 Кс5! 4. Фе2 (4. e5 Kfe4 и т. д.) 4...Фа8 5. e5 de 6 Л : d8 Л : d8 7. fe Kfe4 8. К : e4 К : e4 9. Сс1 Лd1!

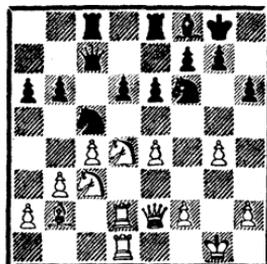
В ответ на 3. Кс2 наиболее решительным было, по мнению Фтачника, 3...b4!? 4. К : b4 d5! 5. Кс2 de 6. К : e4 К : e4 7. С : e4 Кс5!, и открытое положение белого короля давало черным хорошую компенсацию за пешку.

Два случая из практики московских шахматистов.



1. . . d5! 2. Kb5? de! 3. Kc7 ef! 4. K : a8 fg+ 5. Kpg1 Kg4!
 Решающий промежуточный ход. В случае 5. . . Сс5+? 6. Cd4 Kg4 7. Фс3 Л : d4 8. Л : d4 Лd8 9. Лd1 белые отбивали атаку и выигрывали.
 6. Л : d8 Л : d8 7. Фd4 (отчаяние, другие ответы не лучше)

7. . . Сс5! 8. Ф : с5 bc 9. Кс7 Лd2 10. Сс1 Кf2!, и белым надо сдаваться (11. С : d2 Кh3×!).



1. h4?! (надежнее 1. f3)
 1. . . d5! 2. ed (2. e5 Kfe4) 2. . . ed 3. Фf3 Kce4! 4. Ле2 К : с3 5. С : с3 Л : e2 6. К : e2 dc 7. С : f6 gf, и у белых нет достаточной компенсации за пешку.

Содержание

Вступление	3	Ловушка	27
Немного истории	4	Размен. Переход в эндшпиль.	
Основные виды и приемы защиты	6	Защита в окончании	28
Профилактика	8	Три стратегии защиты в дебюте и миттельшпилье	32
Встречная игра	11	Игра на уравнение	33
Спасает тактика	14	Контригра	58
Жертва	18	«Сжатая пружина»	71