

A

238

423

Л 228  
423.

ОТВѢТЪ БИБЛІОТЕКАРЯ

# СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКАГО

ГУСЛИЦКАГО МОНАСТЫРЯ

МИХАИЛА АГАПОВА



НА ВОПРОСЪ СТАРООБРЯДЦА:

*„Почему не считается православною церковію правильнымъ  
принятіе митрополита Алвросія обществомъ старообряд-  
цевъ въ лицемъ его самъ митрополита?“*



МОСКВА.

Типографія Э. Лиснера и Ю. Романа.

Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лиснера.

1894.



ОТВѢТЪ БИРЛИОТЕКАРЯ

СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКАТО

ТУШЕНАТО МОДАСТРЪН

ИХАННА АНАХИ



Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
Москва, декабря 2-го дня 1893 г.

Цензоръ священникъ *Гоанъ Петропавловскій*.



2007097096

## ОТВѢТЪ

### старообрядцу Бѣлокриницкой іерархіи о незаконности пріятія митрополита Амвросія.

Любезнѣйшій старообрядецъ; на бесѣдѣ со мною вы изволили предложить мнѣ вопросъ: „Почему вами не считается правильнымъ принятіе митрополита Амвросія въ сущемъ его санѣ обществомъ старообрядцевъ, когда онъ принятъ согласно 8 правилу перваго вселенскаго собора, повелѣвающему приходящихъ отъ ереси Новагіанъ принимать въ сущихъ санахъ? Этимъ вы противитесь первому вселенскому собору“.

Прежде отвѣта на вашъ вопросъ, необходимо разсмотрѣть: кѣмъ и съ какою цѣлію изданы правила, и кто ими можетъ руководствоваться? Въ 8 правилѣ говорится: „еретици, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй церкви“. Въ толкованіи: „отъ приходящихъ еретикъ ко святѣй Божіей соборнѣй апостольстѣй церкви“. И еще: „И таковіи, аще убо приступятъ ко святѣй соборнѣй апостольстѣй церкви“. Сими словами правила и толкованія его ясно показуется, что первый вселенскій соборъ положилъ и узаконилъ это правило для руководства соборной апостольской церкви: значить, церковь только и можетъ руководствоваться 8-мъ правиломъ. Итакъ, слѣдуетъ разсмотрѣть, имѣло ли ваше общество поповцевъ существенныя свойства истинной церкви Христовой, исповѣдуемой въ Символѣ вѣры? Если окажется, что оно имѣло всѣ свойства истинной церкви Христовой и есть церковь Божія, то и правилами руководствоваться могло, а ежели не имѣло свойствъ церкви Христовой, то не есть церковь Божія, и правилами руководствоваться не могло.

Разсмотримъ же, въ какомъ видѣ создана и изъ какихъ членовъ состоитъ созданная Господомъ церковь, а затѣмъ сличимъ

общество старообрядцевъ, имѣетъ ли оно всѣ члены, изъ коихъ создана Господомъ церковь, и всѣ тѣ свойства, которыя Господь святой своей церкви сообщилъ.

Въ какомъ видѣ создана Господомъ церковь, намъ это объясняетъ святой Апостоль Павелъ въ сихъ словахъ: „Якоже бо тѣло едино есть, и уды имать многи, вси же уды одинаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло... И овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе Апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей“ и пр. (1 Коринѣ. зач. 152 и 153). Итакъ, святой Апостоль Павелъ свидѣтельствуемъ, что церковь создана, по подобію тѣла человѣческаго, изъ различныхъ удовъ, или членовъ, и что въ ней самъ Богъ положилъ Апостоловъ, пророковъ, пастырей и учителей. Посему, какъ тѣло человѣка не можетъ состоять изъ одного коего члена, какъ-то изъ однѣхъ рукъ или ногъ, безъ прочихъ членовъ, такъ и тѣло церкви не можетъ состоять ни изъ однихъ пастырей безъ овецъ, ни изъ однѣхъ овецъ безъ пастырей, по слову того же Апостола Павла: „Аще все тѣло око, гдѣ слухъ? Аще же все слухъ, гдѣ уха-ніе? Нынѣ же положи Богъ уды одинаго коегождо ихъ въ тѣлеси, якоже изволи“ (Зач. 152).

На основаніи сихъ апостольскихъ словъ также и Григорій Богословъ учитъ, что церковь создана Господомъ, по подобію человѣческаго тѣла. „Какъ въ тѣлѣ“, говоритъ онъ: „иное начальствуетъ и какъ бы предсѣдательствуетъ, а иное состоитъ подъ начальствомъ и управленіемъ: такъ и въ церквахъ Богъ постановилъ, чтобы одни, для кого сіе полезнѣе, словомъ и дѣломъ направляемые къ своему долгу, оставались пасомыми и подначальными, и другіе, стоящіе выше прочихъ по добродѣтели и близости къ Богу, были пастырями и учителями къ совершенію церкви и имѣли къ другимъ такое же отношеніе, какое душа къ тѣлу и умъ къ душѣ, дабы то и другое, недостаточное и избыточествующее, будучи, подобно тѣлеснымъ членамъ, соединено и сопряжено въ одинъ составъ, и связано союзомъ Духа, представляло одно тѣло, совершенное и истинно достойное самого Христа, нашей главы“ (ч. 1-я, стр. 17 и 18, сл. 3-е, въ русскомъ переводѣ, московск. печати 1851 года).

Главные же члены въ церкви Христовой — пастырство, или священство, положенное Богомъ въ созданной имъ церкви, раздѣляются на три чина: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, какъ о семъ

ясно свидѣтельствуеть Благовѣстное Евангеліе: „Въ церкви чинъ совершеніе имать предстоящими украшеніе, и ни большимъ лѣпо быти, ни мнѣе, еже слова благодатію три сіа образи въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе, три сіа дѣйства наслѣдуема чиновъ, діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитери просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видишь ли чины къ дѣйствамъ, ни вящше, ни мнѣе реку предстоящихъ“ (на 95 зач. отъ Луки).

Въ такомъ трехчинномъ устройствѣ священная іерархія, или священноначаліе, Богомъ поставленное, въ церкви Христовой пребываетъ неизмѣнно и, по ученію слова Божія и св. отецъ, ни на малое время не прекратится. Такъ святой Апостоль Павелъ говоритъ: „ты еси священникъ во вѣкъ по чину Мельхиседекову“ (Евр. зач. 316). Это апостольское изреченіе блаженный Θεодоритъ изъясняетъ такъ: „Поелику самъ Богъ поставилъ и подзаконныхъ священниковъ, по прекращеніи же ихъ, поставилъ другаго на мѣсто ихъ, то Апостолу необходимо было сказать, что то поставлялъ Богъ безъ клятвы, а при поставленіи сего присовокупилъ и клятву. Посему не думайте, что и сіе священство прекратится и вмѣсто его опять будетъ иное. Таковое предположеніе отвергается бывшею клятвою“ (часть 7, стр. 606, московск. печ. 1861 года). Тотъ же блаженный отецъ о вѣчности новозавѣтнаго священства говоритъ слѣдующимъ образомъ: „Вполнѣ истолковалъ сіе божественный Апостоль въ посланіи къ евреямъ и доказалъ нескончаемость сего первосвященства тѣмъ, что священство левитское не съ клятвою пріяло обѣтованіе, а сіе подтверждено клятвою. И посему присовокуплено — и не раскается“. (Ниже) „Благоволилъ же, чтобы священство сіе было вѣчное, какъ сказано: поклялся, что не раскается“ (часть 3, стр. 259 московск. печ. 1856 г.). Наконецъ, тотъ же блаженный Θεодоритъ говоритъ: „И отъ жерцевъ и отъ левитовъ не погибнетъ мужъ отъ лица моего, приносяй всесожженія и даръ и творяй жертвы по вся дни“ (Иереміи гл. 33, ст. 18). И мы видимъ исполненіе сего пророчества, какъ скоро, по Божію обѣтованію, данъ былъ Новый Завѣтъ, дано также и священство по чину Мельхиседекову, и сподобившіеся сего священства непрестанно приносятъ Богу жертву словесную. Потомъ сказуетъ Богъ, что какъ невозможно дню сдѣлаться ночью и ночи днемъ, такъ невозможно разориться

царству Давидову (Іереміи гл. 33, ст. 19—22). И сего пророчества исполненіе явно, потому что отъ Давида Христосъ не долу имѣеть престолъ, но всѣмъ править, совозсѣдая со Отцемъ. То же самое еказуетъ и о священникахъ и левитахъ, что родъ ихъ уподобится силѣ небесной и песку морскому. И сказанное подтверждаютъ самыя дѣла, потому что вся земля и море полны архіереевъ и діаконовъ“ (часть 6, стр. 246 и 247).

Главные члены трехчиннаго священства — епископы. Они суть по подобію главы тѣлесе церковнаго. „Епископы убо по образу суще Господа нашего Іисуса Христа, и главы церковнаго тѣлесе именуеми, большія чести достойни суть... Пресвитери же и діаконы по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ, чести убо и тіи суть достойни, но не тако, яко же епископы: глава бо рукъ честнѣйши есть“ (Толков. 55 правила св. Апостолъ).

Въ толкованіи на 14 правило Неокесарійскаго собора говорится: „Епископы убо градстїи по образу суть двоюнадесяте Апостолу, на нихъ же дунувъ Господь, прїимите, рече, Духъ Святыи; имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имъ же держите, держатся имъ; се по сихъ имъ же даровано бысть и благодать Святаго Духа инѣмъ раздавати“.

Святыи Игнатій Богоносець, современникъ апостольскій, учитъ о епископахъ, что „они въ церкви Христовой вмѣсто Бога“ (Посл. къ Магнесіанамъ) „и есть образъ Христовъ“ (Посл. къ Смирн.). А по ученію Амвросія Медиоланскаго „Епископъ представляетъ собою лице Христа и есть намѣстникъ Господа“ (Толк. на 1-е посл. къ Коринѣ.). Епископъ такъ необходимъ въ церкви, что церковь по ученію св. Іоанна Златоустаго, „безъ епископа быти не можетъ“ (Маргаритъ, въ житіи св. Іоанна Златоустаго, листъ 154 втораго счета). И Захарій Копистенскій пишетъ: „Церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ и никогда не бывала“ (Полинодія, ч. 2, раздѣлъ 8, артикулъ 1, л. 189). А почему церковь не можетъ быть безъ епископа, это объясняетъ св. Іоаннъ Златоустый: „Апостольство (епископство)“, говоритъ онъ, „есть не только начало прочихъ властей, но и основаніе и корень; въ апостольствѣ, какъ въ головѣ, сосредоточивается вся совокупность дарованій; если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось“ (Бес. на разныя мѣста, стр. 317 и 318).

Необходимость и вѣчное пребываніе въ церкви епископа подтверждается и ученіемъ слова Божія о вѣчности церковныхъ таинствъ. Церковныя тайны установлены Господомъ вѣчно въ церкви, какъ Божественныя силы, „яже поданы намъ къ животу и благочестію“ (2 Петр. гл. 1, зач. 64). Безъ нихъ спастися человѣку нельзя. Самъ Господь глаголетъ: „Аще не съѣсте плоти сына человѣческаго и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан. зач. 23). Тайны будутъ продолжаться до скончанія вѣка: „елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете“, о тайнѣ причащенія говоритъ Апостоль Павель: „смерть Господню возвѣщаете, дондеже приидеть“ (1 Коринѣ. зач. 149). „Якоже до втораго пришествія пребудеть“, говорится въ Толковомъ Апостолѣ: „и наведе — дондеже приидеть“ (л. 536). А если тайны будутъ совершаться до скончанія вѣка, то необходимо до скончанія вѣка быть и епископамъ, главнымъ совершителямъ таинъ, ибо съ прекращеніемъ епископскаго чина должно прекратиться и раздаяніе Божественныхъ силъ, т. е. все разстроится и разрушится (св. Іоаннъ Златоустъ).

Первое изъ дѣйствій священноначалія есть совершеніе семи таинствъ, кои суть средства, данныя отъ Бога членамъ церкви, для достиженія блаженства, такъ что безъ нихъ, какъ безъ существенныхъ средствъ, вѣчнаго блаженства получить не возможно, какъ свидѣтельствуеть о семъ Великій Катихизисъ: „Вопросъ. Потребно ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о семи святыхъ тайнахъ? Отвѣтъ. Зѣло потребно есть: ими бо вси освящаемся и спасеніе содержимъ; невѣдый же и небрегій о нихъ сей погибаетъ; гѣмже прилежно, со тщаніемъ должны есмы поучатися о нихъ, да, познавая я, достойнѣ ихъ употребляемъ и спасени будемъ“ (гл. 72, л. 358). И еще: „Вопросъ. Колико есть таинъ? Отвѣтъ. Седмь: 1 — крещеніе, 2 — утвержденіе, или хрисма, сирѣчь миропомазаніе, 3 — священство, или чинъ священнической, 4 — Божественное причащеніе, сирѣчь благодареніе, 5 — исповѣданіе, или покаяніе. 6 — законный бракъ, 7 — маслоосвященіе, или послѣднее елеосвященіе, помазаніе“ (тамъ же, л. 355). И еще: „Вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седмь“ (тамъ же, л. 360). „Сихъ же таинъ (аще кто) по чину святыхъ соборныхъ и апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ



извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (л. 394 и 395). Вообще, составъ церкви Христовой Большой Катихизисъ опредѣляетъ слѣдующими словами: „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру и въ любви пребываютъ; соблюдаютъ же ученіе евангельское непоколебимо, иже суть достойни пріимати святыхъ и Божественныя совершенныя тайны и иже подъ единою главою Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ“ (л. 120).

Итакъ, церковь Христова, при вѣрѣ во Христа и Евангеліе, должна имѣть семь святыхъ таинствъ и состоять, по подобію тѣла, изъ разныхъ членовъ; священныхъ же членовъ, или чиновъ, изъ коихъ состоитъ священная іерархія, три: епископъ, пресвитеръ и діаконъ. И въ такомъ видѣ и устройствѣ церковь Господня пребудетъ до скончанія вѣка по неложному обѣтованію Основателя: „созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Матѣ. зач 67). И „се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (зач. 116).

Посмотримъ теперь на общество старообрядцевъ - поповцевъ, — составляло ли оно такую церковь и имѣло ли оно внутри себя семь церковныхъ таинствъ и трехчинную преемственно отъ Христа идущую іерархію, и исполняются ли надъ нимъ непреложныя слова Христа Спасителя о neodолѣнности церкви?

Нѣтъ, общество старообрядцевъ-поповцевъ такой церкви не составляло и не составляетъ, и слово Божіе надъ этимъ обществомъ не исполнилось, потому что оно лишено было и теперь лишено главнаго въ тѣлѣ церкви чина — епископскаго и, съ лишеніемъ епископства, лишилось преподаванія благодатныхъ даровъ Святаго Духа чрезъ таинство хиротоніи, въ которомъ преподаются дары Св. Духа и на прочія тайнодѣйства, о чемъ Никонъ Черногорецъ такъ говоритъ: „Егда нѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святой, якоже вѣруемъ, егда то не имутъ, его же не пріяша таковѣмъ образомъ, како инѣмъ подадутъ знаменія на духовныя службы“ (Тактик. 23 слово, л. 141). Итакъ, старообрядческое поповщинское общество, съ лишеніемъ епископскаго чина, лишилось преподаванія св. даровъ и на всѣ церковныя священнодѣйствія, потому что чрезъ епископа, по ученію Симеона Фессалоникскаго, „всякій чинъ, всякое таинство и всякое совершеніе церковное исполняется“ (гл. 151),

Тотъ же блаженный отецъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „Слыши, ни одинъ же священнодѣйствовати іерей можетъ въ душѣ или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію имать, сія же отъ архіерея есть, — убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ. Паки іерей тайнодѣйствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника, сей же чрезъ муро освящается, муро же чрезъ архіерея самого совершается; тѣмъ же, кромѣ архіерея ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма, — убо вся сія чрезъ архіерея суть. Паки никто же крещаетъ, аще ни хиротонію имать, сія же отъ архіерея; и паки не можетъ крестити безъ мвра, сіе же архіерейства есть, тѣмъ же вся Божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующее есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство и Христовы чрезъ тое вся тайны (рукопись, хранящаяся въ бібліотекѣ Гуслицкаго монастыря, гл. 77, л. 134 и обор.).

Такимъ образомъ, поповщинское старообрядческое общество, не имѣя въ продолженіе 180 лѣтъ епископа, не имѣло силы и власти на совершеніе и седми таинъ и главнымъ образомъ таинства священства, или хиротоніи (руководженія), которое можетъ совершить одинъ только епископъ. А это таинство, т.-е. руководженіе, самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ установлено, какъ единственное средство для вѣчнаго, непрестающаго существованія въ церкви трехчиннаго священства, какъ свидѣтельствуетъ книга Кириллова: „Престало тогда архіерейство Аароново (т.-е. въ церкви ветхозавѣтной), яко временное, востало же Христово, вѣчное (т.-е. въ новозавѣтной Христовой церкви), Иже, изъ мертвыхъ воставъ, Апостоловъ на се освяти хиротонією, еже есть руководженіемъ. А Апостоли паки епископовъ освятиша, епископы паки поповъ“ (л. 77 и обор.). И св. Іоаннъ Златоустый то общество, въ которомъ не совершается таинство руководженія, прямо называетъ неправославнымъ: „что ми глаголеши“, говоритъ онъ: „яко православни суть и они, а яже рукоположенія погибають и исчезаютъ! И кая польза есть иныхъ, сему не сущу опасну? Яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ“ (Бесѣды на 14 посланій Ап. Павла, въ 11-мъ правоченіи на посланіе къ Ефесеямъ, стр. 1693).

Изъ всего вышесказаннаго мы видимъ, что поповщинское общество въ продолженіе почти 200 лѣтъ главнаго члена, епископа, было лишено, и съ лишеніемъ его не составляло собою совершеннаго тѣла церковнаго; руковозложеніе въ немъ исчезало и погибало; не имѣло оно Святаго Духа, Коимъ поставляются пастыри и учителя, по слову Апостола: „Внимайте себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Святой Духъ постави епископы, пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею“ (Дѣян. зач. 44); обѣтованіе Господне о неодолимости церкви — „созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ надъ нимъ не исполнилось; слова о вѣчномъ пребываніи съ церковію Христовою — „се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ — не сбылись на немъ. А когда общество старообрядцевъ не пребыло въ принадлежащемъ истинной церкви отъ самого Господа Бога данномъ устройствѣ, не имѣло главы тѣлесе церковнаго, лишено источниковъ благодати спасающей, — посему и не могло быть церковію, Христомъ основанною, но врата адовыми одолѣнною, то оно не могло и не можетъ и назваться церковію Божіею, святою, соборною, всецѣло Богомъ созданною.

Должно замѣтить, что существенный недостатокъ своей именуемой церкви признають и сами защитники раскола. Швецовъ прямо говоритъ, что она „была ниспадшею въ многолѣтное вдовство: около 180 лѣтъ не имѣла православныхъ епископовъ“, „пребывая долгое время въ великихъ духовныхъ недостаткахъ“ (смотри „Апологию“ Швецова на записки Ивана Ѳедорова съ товарищи). Только не хочетъ онъ понять, что вдовствовать можетъ лишь мѣстная церковь, при существованіи епископовъ въ другихъ мѣстныхъ церквяхъ или въ церкви вообще; а чтобы вся церковь одновременно могла лишиться епископовъ и пребывать во вдовствѣ, какъ была у старообрядцевъ, этого никогда не было и быть не можетъ, подобно тому, какъ и въ человѣчествѣ не можетъ быть всеобщаго вдовства, за которымъ неминуемо послѣдовало бы прекращеніе и самаго рода человѣческаго. Согласно Швецову утверждаетъ и другой защитникъ старообрядства Климентъ Перетрухинъ, говоря, что церковь имѣла „недостатокъ въ рукоположеніи епископовъ, пресвитеровъ и діаконъ“, „была вдовствующею“; „существовала съ одними священниками, безъ епископовъ“ (см. „Мечъ“ Перетрух.).

Итакъ, сами защитники старообрядцевъ — Швецовъ и Петрерухинъ — сознаются, что ихъ именуемая древлеправославная церковь въ теченіе 180 лѣтъ была вдовствующею, безъ епископовъ!

Да и своею внутреннею жизнью, своимъ внутреннимъ состояніемъ старообрядчество во всеуслышаніе свидѣтельствуеть о себѣ, что оно церкви Христовой не составляетъ, а есть самочинное сборище. „Имя церкви“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустый, „не раздѣленіе, а соединеніе“ (Всѣды на посланія св. Апостола Павла, на 1-е посл. къ Кор., стр. 510). Но достаточно окинуть взглядомъ исторію старообрядства съ самаго начала до настоящаго времени, чтобы видѣть, что дробленіе на секты, — одна другой враждебныя, взаимно одна другую порицающія еретичествомъ, при чемъ каждая изъ нихъ только одной себѣ исключительно присвоиваетъ имя церкви Христовой, — никогда въ немъ не прекращалось. А о безчиніяхъ и безпорядкахъ, какіе творятся въ старообрядствѣ и которые показываютъ, что старообрядство не церковь Христова, а безчинное сборище, для котораго ни правилъ ни законовъ не существуетъ, не станемъ и говорить: они болѣе, чѣмъ намъ, извѣстны каждому старообрядцу, который самолично можетъ убѣдиться, что не пастыри ихъ пасли и управляли пасомыми, а, наоборотъ, пасомые и взыскивали и управляли своими пастырями, и что такой порядокъ, или, вѣрнѣе, безчиніе и безпорядокъ, и доселѣ служить отличительнымъ признакомъ каждаго изъ многихъ старообрядческихъ толковъ или согласій.

Такимъ образомъ, и своимъ внутреннимъ состояніемъ и признакомъ своихъ защитниковъ старообрядческое общество говоритъ о себѣ, что оно не сохранило того устройства, какое самъ Господь далъ Своей церкви, оскудѣло въ благодатныхъ дарахъ Святаго Духа, не могло составлять и не составляло истинной церкви Христовой и не есть церковь Божія, полная и вратами адовыми не одолѣнная, и что по всѣмъ симъ причинамъ это общество и правилами, положенными для святой соборной и апостольской церкви, руководствоваться не можетъ.

Напримѣръ, первое правило св. апостолъ повелѣваетъ: „Два или три епископа поставляютъ епископа“. „Епископа судятъ двѣнадцать епископовъ, а пресвитеровъ — епископъ“ (12 прав. Кароагенскаго собора). Могло ли старообрядческое общество этими пра-

вилами руководствоваться? Ясно, что не могло. Значить, правила соборныя не суть достояніе ихъ общества, но суть достояніе истинной Христовой и апостольской церкви. А поэтому и восьмымъ правиломъ руководствоваться оно не имѣло права, — это правило дано въ руководство церкви Христовой, а не старообрядческому обществу.

Но допустимъ, что старообрядцы имѣли право руководствоваться 8-мъ правиломъ... Исполнили ли они повелѣніе этого правила? Иначе сказать, правда ли, что старообрядцы, при принятіи митрополита Амвросія, руководились 8-мъ правиломъ, какъ любятъ они говорить? Нѣтъ, митрополитъ Амвросій принять не только не согласно 8 правилу, но и въ прямое нарушеніе и 8-го правила и многихъ другихъ, какъ со стороны старообрядцевъ, такъ и со стороны митрополита Амвросія.

Прежде всего укажемъ на слѣдующее несогласіе дѣйствій старообрядцевъ съ 8-мъ правиломъ. Въ правилѣ говорится: „Еретицы, приходяще ко святѣй соборнѣй церкви“, а не говорится: „церковь, приходящая къ еретикамъ“... У старообрядцевъ же именно церковь приходила къ еретикамъ искать у нихъ священства, котораго не имѣла, чтобы „заняться онимъ“, по ихъ мнѣнію, „у еретиковъ“, какъ было при учрежденіи Вѣлокриницкой іерархіи, когда общество старообрядцевъ чрезъ своихъ пословъ Павла и Алимпія обращалось къ греческимъ іерархамъ, по ихъ мнѣнію еретикамъ, съ просьбою прійти къ нимъ и спасти ихъ, въ лишеніи священства восполнить ихъ недостатокъ. Но церковь Христова основана отъ Христа Спасителя не въ такомъ положеніи быть, чтобы отъ еретиковъ заниматься священствомъ, но чтобы въ ней самой, внутри ея, чрезъ таинство рукоположенія продолжалось священство. А заниматься священствомъ отъ еретиковъ и тѣмъ существовать, — это противно евангельскому установленію и самому 8-му правилу, которое дано соборной церкви, имѣющей преемственное священство.

Далѣе, митрополита Амвросія принималъ бѣглый іеромонахъ Іеронимъ, не имѣя на то повелѣнія со стороны епископа, какъ того требуютъ церковныя правила. Слѣдовательно, Іеронимъ принялъ Амвросія въ нарушеніе:

а) 39-го правила св. апостоль, которое говоритъ: „Безъ воли

епископа своего пресвитери или діакони да не творять ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни“. Толкованіе: „Нѣсть достойно пресвитеру или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, умножити или умалити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе и вязати и разрѣшати; кромѣ того не могутъ ничтоже творити, яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хощеть воздати слово о душахъ ихъ“ (Кормчая, л. 8 и обор.).

б) Кароагенскаго собора 43 правила: „Кающемуся противу грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе, пресвитеръ же, безъ воли его, ни нужди нашедши, не разрѣшитъ кающагося“. Толкованіе: „Иже отъ Бога пріемше власть епископы, вязати и разрѣшати, противу числу грѣховъ, и противу обращенія: кающагося отъ епископа запрещенія повелѣвають, пресвитеръ же, безъ повелѣнія епископа, ни умножити ни умалити запрещенія не можетъ, ни кающихся въ заповѣди сущихъ разрѣшитъ, ни Божественныхъ даровъ сподобитъ ихъ, аще и отшелъ будетъ епископъ“ (Кормчая, л. обор. 134).

в) Правилъ Номоканона, которыя говорятъ: „Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиламъ казнь пріиметь, яко преступникъ Божественныхъ правилъ“ (Потребникъ Іосифовскій съ Номоканонемъ, листъ 606).

г) Или въ другомъ мѣстѣ: „Безъ заповѣди святительскія дѣйствуяй подобенъ нерукоположнѣ дѣйствующаго“. А „сіе бо есть“ (то-есть „нерукоположнѣ дѣйствуяй) „горше и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ“ (листъ 715).

Такимъ образомъ, принявшіе митрополита Амвросія приняли его самовольно, безъ повелѣнія епископа и тѣмъ нарушили церковные каноны. Затѣмъ, они приняли его „подъ муропомазаніе“, вопреки 8-го правила, которое велитъ приходящихъ отъ новатіанъ принимать чрезъ проклятіе ересей, безъ муропомазанія. Правда, въ толкованіи говорится и о муропомазаніи, но толкованіе не правило, а только разъясненіе правила частнымъ лицомъ, почему на одно и то же правило могутъ быть разныя толкованія, какъ, напримѣръ, на то же 8-е правило толкованіе не одно. Аристинъ толкователь (его толкованіе положено и въ Кормчей) въ толкованіи этого

правила говорить о мѣропомазаніи, но Вальсамонъ и Зонара, знаменитые толковники, въ толкованіи 8-го правила о мѣропомазаніи не говорятъ ни слова и вполне справедливо, такъ какъ въ самомъ правилѣ о мѣропомазаніи не говорится; значить, Аристинъ прибавилъ въ толкованіи о мѣропомазаніи отъ себя. Но старообрядцы могутъ указать на 7-е правило 2-го вселенскаго собора, которое прямо говоритъ о мѣропомазаніи, или на 95-е правило 6-го вселенскаго собора. Дѣйствительно, въ этихъ правилахъ говорится о мѣропомазаніи приходящихъ отъ новатіанъ, но этимъ доказывается только то, что во время 2-го и 6-го вселенскихъ соборовъ, чинопріемъ приходящихъ отъ новатіанъ измѣнился, такъ какъ извѣстно, что чинопріемъ однихъ и тѣхъ же еретиковъ не только въ разное время, но и въ одно и то же въ церкви былъ не одинаковъ. „Зримъ же нынѣ“, говорится въ Кормчей (гл. 70, листъ 636), „въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше патриархіяхъ и въ митрополіяхъ и прочихъ, яко армены и яковиты и несторіаны и прочія безглавныя и подобныя имъ обращающіяся въ православную вѣру Божественнымъ мѣромъ помазуютъ, а не крестятъ, творятъ же ихъ проклинати начальники ихъ, и се образовася нынѣ винъ ради благословныхъ и нужныхъ, нѣдцы же совершеннѣ крещаютъ армены, вину пріемлюще не отъ великихъ церквей, но отъ слова Іоанна, митрополита Никейскаго...“ „мы же, сія вся разсмотривше, должны есмы обычаю послѣдовати, нынѣ держащему въ митрополіяхъ и патриархіяхъ“. Итакъ, если въ 7-мъ правилѣ 2-го вселенскаго собора и 95-мъ шестого вселенскаго собора и повелѣвается новатіанъ мѣромъ помазать, какъ и аріанъ и македоніанъ, но по мѣропомазаніи о пріятіи ихъ хиротоніи уже повелѣнія не обрѣтается.

Итакъ, принявши Амвросія чрезъ мѣропомазаніе, старообрядцы поступили вопреки 8 правилу перваго вселенскаго собора. И, что особенно важно, старообрядцы послѣ мѣропомазанія оставили Амвросія въ сущемъ его санѣ по повелѣнію якобы того же 8 правила!... Но въ 8 правилѣ повелѣвается епископа, пришедшаго отъ новатіанъ оставлять въ сущемъ санѣ, принятаго третьимъ чиномъ, а не вторымъ — чрезъ мѣропомазаніе! А чтобы мѣропомазаннаго епископа еретика оставлять въ сущемъ санѣ безъ вторичнаго поставленія, — на это нѣтъ никакого повелѣнія не только въ 8-мъ

правилъ, но и ни въ одномъ изъ правилъ: напротивъ, посланіе епископовъ Константиняграда собора къ Мартирію епископу — новатіанскихъ клириковъ по муропомазаніи повелѣваетъ вновь поставлять: „Аріаны, македоніаны, новатіаны, приѣмлюще написующихъ свою ересь и проклинающихъ ю и ину всяку ересь, помазуемъ святымъ муромъ чело, ноздри, уши, перси и вся чувства... Потомъ, *потщаливи мѣрстѣи челоуцы* поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша или пресвитеръ, или діаконъ, или ино что“ (Кормч. гл. 37, л. 293).

И это вполне справедливо, потому что муропомазаніе есть завершеніе крещенія и принявшаго крещеніе дѣлаетъ истиннымъ христіаниномъ, какъ это видимъ изъ Большого Катихизиса, ученія Симеона Солунскаго и Кирилла Іерусалимскаго. Кириллъ Іерусалимскій учитъ такъ: „Сего святаго муропомазанія сподобльшеся, нарицаетея христіане, приистинствующе сему чрезъ возрожденіе. Прежде бо неже сподобистеся сея благодати, сего нарицанія дѣйствительно не бысте достойни! (Поуч. тайноводств. 3, о муропомазаніи параграфъ 5). Въ Большомъ Катихизисѣ на вопросъ: Откуда нарицается христіанинъ? Отвѣтъ: „Нарицается православный христіанинъ имене ради Христова, отъ Христа и отъ хрисмы, сирѣчь отъ помазанія святаго мѣра“ (л. 2). Симеонъ Солунскій учитъ: „Требуемъ и мы по нужди духовнаго мѣра сего и паче въ крещеніи, и не будетъ кто совершенно крещенъ, иже и мѣра не приѣмъй. Крещеніемъ бо убо возрождается и грѣховъ отмывается Духомъ. Не аще же и аррованы (благовонія) имать благодати, ниже воню жизни, ниже печати Духа. Тѣмъ яко крестистися нужно, и муромъ мазатися нужда“. (Ниже) „Да не совершенни будутъ и не печатствованни Духомъ, крестящіися вѣрніи симъ долженствуютъ мазатися муромъ въ крещеніи, или яко латыни или нѣкіи младенцы не совершенни пребыли и не печатствованни благодати Духа не приѣмлющіи, ниже знаменуеміи знаменіемъ Христовымъ, печать бо есть мѣра Христова въ Дусѣ, іерей сіе восклицаетъ, вегда печатствовати муромъ глаголя: печать дара Духа Святаго, аминь. Бездаренъ убо и непечатственъ Христу мѣра не приѣмъй (гл. 43, л. обор. 98 и 99). Выше: „Не помазавшіися муромъ, ниже Богу, ниже ангеломъ знанни, и непечатствованни тѣи и не знаменанни Христу“. Ниже: „Якоже не крестивыйся не очищается,



ниже возрождается въ жизнь вѣчную; тако по крещеніи не помазавшійся ни печати знаменія имать Святыя Троицы, ниже благодати Духа (гл. 73, л. 131 и 132. Рукоп., хранящаяся въ Гуслицкомъ монастырѣ).

Такимъ образомъ, старообрядцы муропомазаніемъ только „навершили“ крещеніе Амвросія и сдѣлали его, по ихъ мнѣнію, „истиннымъ христіаниномъ“, обнаженнымъ священства, которое онъ получилъ въ греческой, по ихъ мнѣнію еретической, церкви И, дѣйствительно, *если старообрядцы не признали въ муропомазаніи Амвросія въ греческой церкви дара благодати Св. Духа, то логично ли имъ признавать, что въ хиротоніи, въ той же греческой церкви принятой имъ, принялъ Амвросій даръ Св. Духа на священнодѣйствія?!*

Теперь спрашивается: Кто же возвелъ Амвросія въ санъ, изъ котораго его низвергнули муропомазаніемъ старообрядцы? Долженъ возвести епископъ, а у старообрядцевъ его не было, слѣдовательно, замѣнившимъ епископа на сіе нужно считать Іеронима, принявшаго Амвросія. Но этимъ самымъ онъ (Іеронимъ) присвоилъ себѣ святительскую власть, которой не имѣлъ. Восхищающіе не дарованная, сильно осуждаются. „Восхищающіи не дарованная имъ“, говорится во 2-мъ правилѣ св. Апостолъ: „раздражаютъ Бога, якоже сынове Корреови и Озіа царь. Ни діакону убо приносить жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала или велика сотворити; такоже ни пресвитеру нѣсть достойно поставленія творити и развращати чинъ священнической, якоже дерзнувый таковыя не съ нами борется, но съ великимъ Архіеромъ Христомъ (Кормчая, л. 30).

Кромѣ того, это противно и правилу Номоканона, которое говоритъ: „Якоже бо невозможно хиротонисати, сиче же ни на священства степень испадшаго паки повзвращати, еже бо во грѣсѣхъ изверженія сущему священнодѣйствовати простити и попустити есть аки паки паче подобающаго возводити на священство“ (Потребн. Іосифовскій, въ предисловіи Номоканона).

Ты, любезнѣйшій старообрядецъ, въ оправданіе принятія Амвросія говорилъ, что еретическая хиротонія дѣйствительна сама по себѣ и чинопріемомъ, хоть бы и вторымъ чиномъ, не уничтожается, и церковь еретической хиротоніи никогда не отвергала.

Но и это оправданіе твое несправедливо. Правда, церковь нѣкоторыхъ еретиковъ принимала въ сущихъ санахъ, но не тѣхъ, надъ которыми повторяла муропомазаніе, что уже доказано выше. А что церковь хиротонію еретиковъ не считала дѣйствительною, это видно изъ того, что хиротонію ихъ повторяла, какъ это видно изъ 20-го правила Сардикійскаго собора; которое говоритъ: „Непріятенъ причетникъ не пребывай въ своей церкви, въ нюже вочтенъ бысть. Евтихіанъ же и Моисей епископскаго имене не прииметь, общенія же съ мірскими челоѣки равно сподобистася“ (Кормчая, л. 114). И изъ слѣдующихъ словъ: Въ 11 день октября мѣсяца „поется служба святаго седьмаго вселенскаго собора, второе на потребленіе и на посрамленіе иконоборецъ Копронима нечестиваго и окаянныхъ его епископовъ и неосвященныхъ его архіерей“ (Око церковное, или уставъ).

Такимъ образомъ, старообрядцы, принявши Амвросія безъ воли епископа, муропомазавши его и оставивши въ сущемъ его санѣ нарушили 8-е правило и многія другія церковныя правила, и самого Амвросія обнажили священства, которое онъ принялъ въ греческой церкви.

Будемъ теперь разсматривать, поступилъ ли самъ Амвросій согласно 8-му правилу и его толкованію? Нѣтъ, незаконное дѣло по правиламъ не дѣлается! Въ правилѣ о приходящихъ отъ новатіанъ говорится: „Первое да исповѣдять, яко повинуются церковнымъ законамъ“. Толкованіе: „И просто рещи, всѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣніямъ“. Но исполнилъ ли Амвросій это повелѣніе о повиновеніи церковнымъ правиламъ? Нѣтъ, Амвросій нарушилъ не одно, а очень многія правила. Такъ 31-е правило св. апостолъ и толкованіе строго запрещаютъ пресвитеру отдѣляться безъ вины отъ своего епископа, слѣдовательно, и епископу отъ собора епископовъ. „Безъ вины отторгнувся епископа и ину поставитъ церковь и съ приѣмшими его да извержется“. Толкованіе: „Аще нѣкоторый пресвитеръ безъ вины епископа своего оставитъ, не познавъ того согрѣшивша что въ которой правдѣ и, отшедъ и соборъ людей о себѣ собравъ и церковь другую сотворитъ, да извержется; яко властолюбець, самъ же и послѣдовавшій ему причетницы, простіи же людіе да отлучатся“ (Кормч., л. 8). Второперваго же собора правило 15 и епископа, отдѣляющагося отъ

своего митрополита, и митрополита, отдѣляющагося отъ своего патріарха, кромѣ ереси, извергаетъ.

Но митрополитъ Амвросій удалился отъ своего патріарха и отъ всей церкви, не указавъ никакой ереси, какъ это видно изъ его отвѣтнаго посланія патріарху Анеиму. Въ томъ посланіи въ оправданіе своего бѣгства онъ указываетъ только на то, что былъ празденъ, — безъ епархіи (см. 3 часть Церковной исторіи Бѣлокрин. инока Павла, стр. 211—213). Слѣдовательно, онъ нуждался въ средствахъ, а потому къ старообрядцамъ онъ ушелъ ради средствъ къ прожитію, т. е. изъ-за 500 червонцевъ, которые старообрядцы по условію обѣщались выдавать ежегодно. Если бы старообрядцы не дали условія платить ему 500 червонцевъ, пошелъ ли бы къ нимъ Амвросій, или нѣтъ, — это не извѣстно.

Какъ бѣжавшій безъ законной причины, онъ не только подвергъ себя изверженію и принявшихъ его отлученію, по выше приведенному 31 правилу св. Апостолъ, но и заслужилъ пореченіе, какъ еретикъ, по словамъ Большаго Катихизиса, гдѣ на вопросъ: „Почему познавати еретики?“ отвѣтъ такой: „Дѣлъ ради сихъ, аще не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше соборныя церкви... Такові бо Господи нашему Ісусу Христу не работаютъ, но своему чреву“ (л. 21). И митрополитъ Амвросій истинное пристанище — церковь оставилъ изъ-за 500 червонцевъ, работая своему чреву. Далѣе митрополитъ Амросій принялъ на себя санъ митрополита Бѣлокриницкаго и старообрядческую именуемую церковь въ управленіе при помощи австрійскаго правительства, за что подвергъ себя осужденію нижеписанныхъ правилъ:

а) 30-го правила св. Апостолъ, которое говоритъ такъ: „Аще кій епископъ мірскихъ князь помощію прииметь церковь, да извержется“ (Кормчая л. 8).

б) 13-го правила Лаодикійскаго собора: „Неизбранъ епископъ, иже мірскими чловѣки избранъ будетъ“ (л. 75).

в) Сардикійскаго собора правила 2-го: „Аще кто отъ града во градъ пришедь и молвы творить, отъ народа приимая себѣ поборники, да глаголють желаемъ и молимся, да будеши намъ епископъ, той ни на самой кончинѣ не причастенъ“ (л. 108).

Ты, въ оправданіе принятія Амвросія, говорилъ, что онъ былъ празденъ и вступилъ въ епископію праздную, — слѣдовательно и не

подвергается суду вышеприведенныхъ правилъ. Но и это оправданіе твое уничтожается 16 правиломъ Антиохійскаго собора, которое говорить: „Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самого митрополита, на праздный престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ“ (Кормчая л. 68 обор.). Итакъ, митрополитъ Амвросій, принявъ самовольно санъ митрополита старообрядческаго и учредивъ въ Бѣлой Криницѣ святительскій престолъ, поступилъ совершенно незаконно, забывъ слова Апостола Павла, который говорить: „Никтоже самъ собою пріиметь честь, но званнй отъ Бога, якоже и Ааронъ, тако и Христосъ не себе прослави быти первосвященника, но глаголавый къ нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя. Якоже и индѣ глаголетъ: Ты еси священникъ вовѣкъ по чину Мельхиседекову“ (къ Евр. зач. 311).

Нарушивъ 8 правило перваго вселенскаго собора и многія другія, митрополитъ Амвросій тѣмъ самымъ показалъ, что онъ не истинный пастырь, а тать, пришедшій въ именуемую старообрядческую церковь не дверью, то-есть, на основаніи слова Божія, не церковными правилами, а прелѣзшій инудѣ, помимо правилъ и слова Божія, при помощи свѣтской безсвятительской власти, и то иновѣрной, австрійской, такъ что къ нему вполне приложимы слѣдующія слова св. Іоанна Златоустаго, сказанныя имъ о ложномъ пастырѣ-разбойникѣ: „Замѣтъ“, говорить Златоустый: „признаки разбойника, — во-первыхъ, онъ входитъ не явнымъ образомъ; во-вторыхъ, не по писаніямъ, ибо это значить „не дверью“... Ибо кто не пользуется Писаніемъ, но прелазя инудѣ, т.-е. не идетъ установленнымъ путемъ, тотъ есть тать“ (59 бес. на Іоанна Богослова, часть 2, стр. 307 и 308 петерб. печ. 1855 г.). Такимъ образомъ, разсмотрѣвши 8 правило перваго вселенскаго собора, дѣйствія старообрядцевъ, при принятіи Амвросія, мы видимъ, что какъ старообрядцы, такъ и митрополитъ Амвросій поступили не только не согласно 8 правилу, какъ они утверждаютъ, но и въ прямое нарушеніе 8 правила, а также и многихъ другихъ правилъ, а потому они напрасно утверждаютъ, что Амвросій принять будто бы законно на основаніи 8 правила, посему и священство, происшедшее отъ него, есть священство не истинное, не христореданное.

Въ заключеніе, приведу тебѣ нѣсколько свидѣтельствъ отъ Писанія въ отвѣтъ на твой вопросъ: „почему ваша церковь не при-

знаеть дѣйстви митрополита Амвросія и происшедшаго отъ него священства законнымъ, благодатнымъ, хотя онъ рукоположеніе принялъ въ церкви православной?“

Преподобный Никонъ Черныя горы пишетъ: „А иже отъ церкви отъ совокульшей не ктому имѣша благодать Святаго Духа въ себѣ оскудѣ бо внигда пресѣцатися послѣдованію. Перви убо отступшии отъ отецъ имѣша рукоположенія и возложеніемъ руку ихъ имѣша дарованіе духовное. Отдѣлившіи же ся простиі людіе бывше, ниже крещати, ни руку возлагати имѣша область, ктому не могуще благодать Святаго Духа инѣмъ подати, отъ нея же и отпадоша (сл. 63, л. 562 об.). — Святыи Иринеи: „Въ церкви, какъ говоритъ Писаніе, Богъ положилъ Апостоловъ, пророковъ, учителей (1-е Коринѣ. зач. 153) и всякое другое дѣланіе духовное, коего лишены всѣ, кои не приходятъ въ церковь, но сами себя удаляютъ отъ истинной жизни своими худыми мыслями и еще худшими поступками. Ибо гдѣ церковь, тамъ и Духъ Божій, и гдѣ Духъ Божій, тамъ и церковь и всякая благодать, ибо Духъ есть истина. Посему тѣ, кои не причастны Его, не питаются сосцами матерними для полученія жизни, и въ тѣлѣ Іисуса Христа (то-есть въ церкви) не находятъ для себя обильнѣйшаго источника, но искапываютъ себѣ на землѣ кладенцы сокрушенныи, и изъ лужи пьютъ гнилую воду, удаляясь отъ вѣры церкви, дабы не быть къ ней приведенными, и отвергая Духа, дабы не просвѣтиться имъ“ (книга 3, гл. 24, противъ ересей: выписано изъ выписокъ Озерскаго, ч. 1, стр. 15). Онъ же, кн. 4, гл. 26: „Должно повиноваться пресвитерамъ, находящимся въ церкви и происходящимъ преемственно отъ Апостоловъ и по благоволенію Отца, вмѣстѣ съ преемствомъ епископства, получившимъ истинные дары: прочихъ же, кои получили пресвитерство не по такому преемству и собираются во всякомъ мѣстѣ, тѣхъ считать людьми подозрительными, еретиками и злонамѣренными, горделивыми, самолюбивыми, лицемѣрами, дѣлающими это ради прибытка или суетной славы (Озерск. стр. 205).

И отъ таковыхъ мнимо-священныхъ лицъ на совершаемыя ими таинства благословеніе Божіе не приходитъ, но проклятіе, о чемъ свидѣлствуется въ Толковомъ Апостолѣ, гдѣ говорится такъ: „Ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше,

и оклену; и разорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имъ же тайна совершаема бываетъ, ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, толико во единости церкви Божія, ея же между сонмищи еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единныя въ нихъ нѣсть“ (л. 548 об. и 549). Почему же? Выше говорится: Понеже іереевъ въ благочиннѣхъ посланныхъ не имѣютъ, Аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть“ (л. 548 об.).

Наконецъ, приведу тебѣ свидѣтельство блаженнаго Августина о томъ, что не спасительны для васъ принимаемыя вами таинства отъ вашихъ мнимыхъ іереевъ. „Еретики и раскольники“, говоритъ бл. Августинъ, „удалившіеся отъ единости сего тѣла“, т.-е. церкви Христовой, „могутъ тожъ принимать таинство, но не въ пользу себѣ, а во вредъ, наипаче дабы тяжчае имъ быть осужденнымъ“ (Избран. сочиненія, ч. 4, кн. 21, гл 20, стр. 195. Москва, гражд. печ. 1786 г.).

Итакъ, любезный старообрядецъ, вручаю вамъ мой письменный отвѣтъ о незаконности принятія митрополита Амвросія, основанный на словѣ Божіемъ и правилахъ св. соборовъ; прошу васъ прочесть его съ надлежащимъ вниманіемъ, и если найдете мою несправедливость, то прошу доказать и изобличить ее ученіемъ слова Божія и правилами св. соборовъ и св. отецъ. Но если же отъ васъ не послѣдуетъ никакого возраженія на мои отвѣты, то этимъ дадите мнѣ полное право считать его (мой отвѣтъ) вполне справедливымъ, и принятіе вашимъ обществомъ старообрядцевъ митрополита Амвросія въ сущемъ его санѣ незаконнымъ.

Здравія вашего и спасенія усердный желатель, *библіотекаръ Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго монастыря грѣшный Михаилъ Алаповъ.*





2007097096