

M 68  
4

T 26



*В 14*  
*201*

*0 97*

*М 68*  
*4*

**ОПИСАНІЕ**

**ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,**

**ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ**

**СВѢТѢЙШАГО**

**ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.**

ТОМЪ XXVI. *26*

(1746 г.).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.

1907.

*43*



14 14  
20/ ОПИСАНІЕ

# ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

## СВЯТѢЙШАГО

# ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

ТОМЪ XXVI.

(1746 г.).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.

1907.





По опредѣленію Святейшаго Правительствующаго Синода.



2007097211



Въ 1746 году составъ Святѣйшаго Синода былъ слѣдующій: *Арсеній*, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій; *Стефанъ*, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій; *Платонъ*, архіепископъ Сарскій и Подонскій (или Крутицкій); *Арсеній*, архіепископъ Переславскій и Дмитровскій; *Митрофанъ*, архіепископъ Тверскій и Кашинскій; *Симонъ*, епископъ Псковскій и Нарвскій; *Симонъ*, епископъ Суздальскій и Юрьевскій; *Платонъ*, архимандритъ Рождественскаго монастыря и *Петръ Григорьевъ*, протопопъ Благовѣщенскій. Послѣдній 12 Іюня получилъ отпускъ въ Москву, а въ 1747 году, по прошенію, былъ совсѣмъ уволенъ „отъ синодальныхъ дѣлъ“, съ разрѣшеніемъ оставаться на службѣ въ Благовѣщенскомъ соборѣ (д. № 145). Съ 4 Марта по 15-е Декабря не присутствовалъ въ Святѣйшемъ Синодѣ и архіепископъ Тверскій Митрофанъ, уволенный на это время, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ епархію „для исправленія нужнѣйшихъ епаршескихъ дѣлъ“ (д. № 90).

Кромѣ вышеуказанныхъ 7 епархій, состоявшихъ подъ управленіемъ синодальныхъ членовъ, въ 1746 году было еще 22 епархія, кромѣ Бѣлорусской въ Польской области. Ими управляли: митрополиты—*Рафаиль*, Кіевскій и Галицкій; *Антоній*, Бѣлоградскій и Оболенскій; *Антоній*, Тобольскій и Сибирскій; архіепископы: *Варсонофій*, Архангелогородскій и Холмогорскій; *Гавріиль*, Великоустюжскій и Тотемскій; *Алексій*, Рязанскій и Муромскій; *Теодосій*, С.-Петербуржскій и Шлютельбургскій; епископы: *Иларіонъ*, Астраханскій и Ставропольскій; *Пимень*, Вологодскій и Бѣлозерскій; *Теофилактъ*, Воронежскій и Елецкій; *Варлаамъ*, Вятскій и Великопермскій; *Иннокентій*, Иркутскій и Нерчинскій; *Лука*, Казанскій и Свіяжскій; *Савва*, Коломенскій и Каширскій; *Сильвестръ*, Костромскій и Галичскій; *Димитрій*, Нижегородскій и Алатырскій; *Никодимъ*, Переяславскій и Бориспольскій; *Гедеонъ*, Смоленскій и Дорогобужскій; *Амвросій*, Черниговскій и Новгородѣверскій. Учрежденныя въ концѣ 1744 г.



епархіи Владимірская и Тамбовская оставались не замѣщенными и состояли, до назначенія въ нихъ архіереевъ, въ завѣдываніи Московской Синодальной Конторы. Не замѣщена также была, послѣ смерти архіепископа Московскаго Іосифа (10 Іюня 1745 г.), и Московская кафедра. О порядкѣ избранія въ трехъ послѣднихъ епархіяхъ священнослужителей и свидѣтельствванія ихъ въ знаніи истинъ вѣры и церковнаго устава имѣются свѣдѣнія въ дѣлѣ № 214.

Чреду священнослуженія въ столицѣ въ 1746 г. отправляли архимандриты—Архангельскаго монастыря (Устюжской епархіи) Боголѣпъ, и Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Веніаминъ (Тригоровичъ), пребывавшій на чредѣ до 14 Августа 1748 г., когда былъ назначенъ епископомъ Нижегородскимъ.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода состоялъ князь Яковъ Петровичъ Шаховской. Въ дѣлахъ, за №№ 31, 133 и 381, имѣются приказы его чиновникамъ Синодальной Канцеляріи и предложеніе Св. Синоду о принятіи мѣръ къ установленію „непродолжительнаго производства, порядочнаго слушанія и рѣшенія дѣлъ“, а также „протестъ“ его противъ синодальнаго опредѣленія о выдачѣ изъ Экономической Канцеляріи денегъ на ремонтъ зданій Московскаго Высокопетровскаго монастыря и рѣшительное его заявленіе о томъ, что онъ „и впредь не можетъ, безъ Именнаго Ея Императорскаго Величества указа, допустить выдачи изъ казны денегъ на строенія и починки въ монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ, не чиня прежде, въ силу духовнаго регламента и указовъ, о бываемыхъ въ нихъ доходахъ, расходахъ и остаткахъ разсмотрѣнія“. Значительный интересъ имѣетъ также дѣло по донесенію князя Шаховскаго о выдачѣ ему Св. Синодомъ жалованья изъ синодальныхъ суммъ за майскую треть 1746 г. По этому донесенію Св. Синодъ всеподаннѣйшимъ докладомъ испрашивалъ указанія, изъ какого источника слѣдуетъ производить оберъ-прокурору жалованье. Въ результатѣ доклада было предложеніе Св. Синоду, за подписью оберъ-прокурора Правительствующаго Сената Жеребцова, что „Ея Императорское Величество изустно указать соизволила Св. Синоду, дабы синодальному оберъ-прокурору князю Шаховскому заслуженное жалованье выдать, а что оное у него удержано, тѣмъ Ея Величество весьма недовольна, и ежели Св. Синодъ впредь такъ поступитъ, то оный на такомъ основаніи учрежденъ будетъ, какъ былъ прежде“. Послѣ того князю Шаховскому жалованье немедленно было выдано (д. № 277).

Въ строѣ синодальныхъ учрежденій (Синодальной Канцеляріи, Синодальной Конторы, Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія и Московской Типографіи) сравнительно съ предшествующимъ годомъ существенныхъ перемѣнъ не произошло. О дѣятельности этихъ учрежденій, о личномъ составѣ служащихъ въ нихъ, о средствахъ содержанія чинов-



никовъ, о формахъ дѣлопроизводства, о мѣрахъ къ ускоренію его и о порядкѣ сношеній съ свѣтскими учрежденіями въ настоящемъ томѣ имѣются подробныя свѣдѣнія (д. за №№ 4, 8, 18, 30, 31, 81, 82, 124, 188, 214, 249, 250, 260, 274, 334, 343, 346, 378, 379, 380 и мног. др., см. предметный указатель).

Вѣдомости о вотчинахъ синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ (д. № 83 и 1 прилож.) и донесенія о положеніи вотчинныхъ крестьянъ, переоброцкѣ и переселеніи ихъ (№№ 45, 101, 124) даютъ достаточный матеріалъ для ознакомленія какъ съ видами доходовъ и расходовъ по вѣдомству Св. Синода, такъ и вообще съ вопросомъ о церковныхъ имѣніяхъ, по указу Императрицы Елизаветы Петровны 15 Іюля 1744 г. возвращенныхъ изъ сенатскаго вѣдѣнія духовному вѣдомству и состоявшихъ въ ближайшемъ управленіи преобразованной изъ Коллегіи Экономіи Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія.

Въ отношеніи Синодальной Типографіи слѣдуетъ отмѣтить значительное расширеніе ея издательской дѣятельности, съ постройкою для нея новыхъ палатъ и постановкою новыхъ книгопечатныхъ становъ, при соответственномъ увеличеніи числа мастеровыхъ людей. Изъ числа напечатанныхъ Типографіею, по распоряженію Св. Синода, книгъ — первое мѣсто занимаютъ книги церковно-богослужебныя всѣхъ наименованій, а затѣмъ учительныя. Изданныя книги велѣно разсылать за указную цѣну въ епархіи „въ удовольствіе св. Церквей“ (№№ 73, 97, 378). Съ цѣлію упорядоченія дѣла продажи книгъ и охраны типографскаго имущества при Типографіи учреждена была должность комиссаровъ изъ синодальныхъ дворянъ, но эта мѣра, какъ видно изъ дѣла № 346, не оправдала ожиданій Св. Синода.

Выдающійся интересъ имѣютъ дѣла о миссіяхъ Камчатской и Пекинской и мѣропріятія Св. Синода и епархіальныхъ начальствъ, въ цѣляхъ обращенія въ православіе и утвержденія въ немъ инородцевъ Приволжскихъ губ., а равно для борьбы съ усиливающимся расколомъ и огражденія православныхъ отъ вреднаго его вліянія.

Съ особенною подробностью излагается въ „Описаніи“ содержаніе обширнаго (трехтомнаго) дѣла о Камчатской миссіи (№ 84). Въ немъ сообщаются свѣдѣнія о религіозно-нравственномъ и бытовомъ состояніи Камчатскихъ и Якутскихъ инородцевъ и обрисовывается яркими чертами замѣчательная (доселѣ, однако, мало извѣстная) личность пастыря-миссіонера архимандрита Іоасафа Хотунцевскаго. Просвѣщенный, весьма энергичный, самоотверженно преданный дѣлу христіанской проповѣди среди инородцевъ, Іоасафъ Хотунцевскій, по справедливости, долженъ быть признанъ однимъ изъ самыхъ видныхъ дѣятелей русской православной миссіи 18 вѣка. Въ теченіе трехлѣтняго пребыванія своего на Камчаткѣ, въ должности начальника миссіи, онъ, при помощи своихъ добрыхъ



сотрудниковъ, обратилъ ко Христу до 5000 Камчатскихъ обитателей, утвердилъ въ православіи ранѣе крещенныхъ, построилъ для нихъ новыя церкви, открылъ школы,—словомъ, поставилъ дѣло миссіи въ этой далекой Сибирской окраинѣ настолько хорошо, что воспитаннымъ подь его благодѣтельнымъ руководствомъ преемникамъ оставалось только продолжать имъ заведенное, начатое или намѣченное. Обширныя донесенія Святейшему Синоду архимандрита Хотунцевскаго, гдѣ, на-ряду со свѣдѣніями о положеніи дѣлъ въ миссіи, излагаются прекрасно разработанные проекты объ учрежденіи новой епархіи въ Сибири, устройствѣ монастыря на Камчаткѣ, въ качествѣ центра не только религіозно - миссіонерскаго, но и просвѣтительнаго—въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, объ открытіи тамъ постоянной школы для подготовки священно-церковнослужителей и кандидатовъ на гражданскую службу, даютъ полное основаніе заключить, что если бы осуществилось предположенное, при отозваніи его изъ Камчатки, назначеніе его Иркутскимъ епископомъ, онъ много бы полезнаго сдѣлалъ для Сибири.

Совершенно въ иномъ свѣтѣ представляется состояніе Пекинской миссіи (д. № 341). Взаимная вражда между начальникомъ миссіи архимандритомъ Гервасіемъ Ленцевскимъ и директоромъ посольства Герасимомъ Лебратовскимъ, постоянныя пререканія между членами миссіи, непослушаніе ихъ архимандриту, пьянство и другіе ихъ проступки, соблазнительныя для духовенства и новокрещенныхъ китайцевъ сношенія Ленцевскаго съ іезуитами,—все это не могло, конечно, вселить въ мѣстныхъ жителяхъ уваженія къ духовнымъ представителямъ Россіи въ языческой странѣ.

Миссія среди инородцевъ Приволжскихъ губерній и улучшеніе матеріальнаго быта новокрещенныхъ — составляли предметъ особой заботливости Св. Синода. Изъ матеріаловъ по этому вопросу (д. за №№ 5, 54, 257, 275, 347 и стр. 747) особаго вниманія заслуживаетъ дѣло „о льготахъ для новокрещенныхъ и защитѣ ихъ отъ обидъ“. Въ немъ содержатся свѣдѣнія объ отношеніи инородцевъ къ проповѣди и о тѣхъ преслѣдованіяхъ, коимъ подвергались новокрещенные не только отъ некрещенныхъ, мстившихъ имъ за воспріятіе вѣры Христовой, но и отъ военныхъ командъ и даже градоправителей, державшихъ „руку церкви святой противниковъ и различными образы ихъ утѣснявшихъ“. Въ огражденіе новокрещеновъ отъ обидъ и разореній и въ цѣляхъ утвержденія ихъ въ православіи, Св. Синодомъ выработанъ былъ цѣлый рядъ мѣропріятій, изложенныхъ во всеподданнѣйшемъ его докладѣ, но послѣдній не былъ принятъ Кабинетомъ Ея Величества для представленія Государынѣ, и настоящій вопросъ остался, такимъ образомъ, неразрѣшеннымъ.

Что касается раскола, то изданные въ предшествующіе годы строгіе относительно его законы не ослабили его распространенія. Изъ многихъ дѣлъ 1746 г., дающихъ ясное представленіе о религіозныхъ вѣрованіяхъ



и обрядахъ раскольниковъ, о состоянїи раскола въ разныхъ мѣстахъ Россїи, объ образовавшихся въ немъ разныхъ согласїяхъ и отличительныхъ ихъ особенностяхъ, а также о способахъ пропаганды раскола, надлежитъ особо отмѣтить донесенїя епархіальныхъ и гражданскихъ властей о самосожженїи множества раскольниковъ въ Архангельской губерніи (№ 333) и о распространенїи раскола въ Тверской губерніи (№ 366), въ виду того, что они наиболѣе ярко характеризуютъ настроенїе раскольниковъ въ описываемый періодъ и мѣры борьбы съ нимъ духовнаго и свѣтскаго правительствъ. Распространенїе возникшей въ 1734 г. квакерской ереси вызвало сенатскій указъ 17 Января 1746 г., о розыскѣ и доставленїи въ Московскую слѣдственную о раскольникахъ комиссію наставниковъ и предводителей этой ереси.

Кромѣ упомянутаго указа о квакерахъ, изъ числа распорядженїй высшаго гражданского правительства, имѣющихъ непосредственное отношенїе къ православноѣ церкви, слѣдуетъ указать на два сенатскихъ постановленїя, вызванныхъ результатами общенародной переписи 1744 г. (д. №№ 121 и 123). Въ одномъ изъ нихъ, подтверждая прежнїе указы о воспрещенїи назначенїя на священно-церковнослужительскїя мѣста лицъ, положенныхъ въ подушный окладъ, Сенатъ требовалъ исключенїя изъ церковнаго причта и обращенїя снова въ подушный окладъ состоявшихъ въ немъ, до опредѣленїя въ причтъ, дьячковъ и пономарей. Протестъ Св. Синода противъ настоящаго распорядженїя, съ указанїемъ на предосудительность и противность церковнымъ канонамъ отрѣшенїя отъ церкви и возвращенїя въ холопство уволенныхъ изъ подушнаго оклада и посвященныхъ въ стихарь причетниковъ,—успѣха не имѣлъ. Также безрезультатно было сношенїе Св. Синода съ Прав. Сенатомъ и по другому, существеннымъ образомъ затрогивавшему интересы православїя, сенатскому вѣдѣнїю объ условїяхъ, на которыхъ онъ постановилъ разрѣшать проживающимъ въ Россїи иноземцамъ держать у себя крѣпостныхъ изъ русскихъ и ивородцевъ.

Начатое въ предшествующїе годы, въ силу многихъ сенатскихъ и синодскихъ указовъ, искорененїе въ народѣ всѣхъ слѣдовъ такъ называемыхъ „двухъ правленїй“ продолжалось и въ 1746 г.: собирались для уничтоженїя документы съ именами Анны Леопольдовны Брауншвейгъ-Люнебургской и принца Іоанна и исправлялись въ титулахъ церковныя книги (д. №№ 143, 151). Бывшая правительница Анна Леопольдовна скончалась въ 1746 г. и погребена въ Александро-Невскомъ монастырѣ 21 Марта (д. № 112).

Между слѣдственными дѣлами обращаютъ на себя вниманїе донесенїя и производившіеся по нимъ въ Св. Синодѣ допросы о „непорядочныхъ поступкахъ“ Бѣлоградскаго митрополита Антонїя и злоупотребленїяхъ духовныхъ и свѣтскихъ служащихъ въ Бѣлоградскомъ епархіальномъ управленїи (№ 342).



Немало содержится также въ „Описаніи“ матеріаловъ по исторіи духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, церквей, равно какъ по церковно-богослужебнымъ и церковно-юридическимъ вопросамъ.

Составленіемъ настоящаго тома съ указателями къ нему занимался членъ Высочайше учрежденной при Св. Синодѣ Комиссіи по описанію дѣлъ Синодальнаго Архива *Ф. И. Виноградовъ*.

12 Декабря 1907 года.



О П И С А Н І Е  
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ  
ВЪ АРХИВѢ  
СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

1746 годъ.

№  $\frac{1}{98}$   $\frac{3 \text{ Января.}}{7 \text{ Января 1748 г.}}$  Дѣло съ вѣдомостями за 1746 и 1747 г.г., о матеріалахъ для двухъ строящихся церквей.

Въ дѣлѣ имѣются: четыре ордера къ прапорщику (съ 1747 года—адъютанту) Степану Аничкову о записи матеріаловъ, остающихся къ концу года отъ работъ при постройкѣ церквей Успенія Божіей Матери и Исаакія Далматскаго, въ приходныя книги слѣдующаго года, и двѣ сходныя между собою вѣдомости объ этихъ матеріалахъ за 1746 и 1747 г.г.

№  $\frac{2}{235}$  4 Января. По запросу Военной Коллегіи, узнано-ли какое награжденіе Базовыхъ калмыкамъ за воспріятіе вѣры греческаго исповѣданія.

На настоящій запросъ отвѣчено, что присланнымъ въ 1743 г. изъ Военной Коллегіи, для наставленія въ православно-восточномъ неповѣданіи, калмыкамъ никакого награжденія за воспріятіе греческія вѣры не значится.

№  $\frac{3}{1}$   $\frac{7}{8}$  Января. По двумъ вѣдомостямъ Правительствующаго Сѣнада, съ тремя печатными Высочайшими указами отъ 30 Декабря 1745 года <sup>1)</sup>.

Въ означенныхъ указахъ содержится требованіе о сборѣ со всего государства: 1) съ тѣхъ положенныхъ въ подушный окладъ по прежней переписи, кои въ восьмигривенномъ окладѣ, по гривнѣ съ души, а кои въ сорокаалтынномъ окладѣ, по пяти алтынъ съ души, 2) рекрутъ и 3) драгунскихъ и подъемныхъ лошадей. Каждый изъ помянутыхъ указовъ присланъ въ количествѣ 100 экземпляровъ; указы эти разосланы по вѣдомству.

№  $\frac{4}{13}$   $\frac{8}{10}$  Января. По вѣдомости сѣнодальною регистратора Ивана Киселева, объ остаточной отъ 1745 г. къ 1746 г. денежной суммѣ; здѣсь же сѣнодальное опредѣленіе, о назначеніи канце-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., 1745 г. т. XII. №№ 9242, 9243, 9244.



ляриста Аммоса Филиппова расходчикомъ вмѣсто Киселева.

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ помянутую вѣдомость, 10 Января постановилъ: къ приходу и расходу денежныхъ казны на мѣсто регистратора Киселева опредѣлить канцеляриста Аммоса Филиппова и дать ему приходную и расходную книги за шнуромъ и печатью; остаточную къ 1746 году денежную и всякую казну принять ему, Филиппову, у Киселева, при синодальномъ членѣ, на счетъ, съ подлежащею описью; послѣдующую денежную казну въ приходъ и расходъ записывать ему, Филиппову, по указамъ, а безъ указовъ въ расходъ ничего не держать и для того ту денежную казну содержать за синодальною и синодальнаго члена печатями. Регистратора же Киселева съ содержаніи прихода и расхода по приходнымъ и расходнымъ книгамъ за 1745 г. счесть и, что по счету явится, предложить Святѣйшему Синоду немедленно, а поименованные въ вѣдомости, къ расходу не подлежащіе, два креста, сосуды церковныя, два конейца, новый завѣтъ отдать для храненія въ Синодальный Архивъ, архивариусу Якову Звѣреву, съ роспискою. Объ этомъ даны указы—Киселеву, Филиппову и Звѣреву.

№ 

5	8 Января.
236	6 Июля 1747 г.

 По донесенію Новокрещенскихъ дѣлъ Конторы въ Свіяжскѣ, о наложеніи Экономическою Канцеляріею на вновь построенную въ Симбирскомъ уѣздѣ церковь дани.

Названная Контора въ двухъ донесеніяхъ сообщила: въ 1-мъ—объ истребованіи Московскою Духовною Консисторіею подписанныхъ пошлинь съ переходей памяти, данной попу Ивану Алексѣеву, опредѣленному къ новопостроенной въ новокрещенской деревнѣ Куроѣдовкѣ, въ Симбирскомъ уѣздѣ, въ Корсунской десятинѣ, Михаило-Архангельской церкви, а также указныхъ пошлинь съ отпуска къ той же церкви антиминса и съ указа объ ея освященіи; во 2-мъ—о присланномъ изъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Пра-

вленія въ Корсунское Духовное Правленіе указъ о записи новопостроенной церкви въ окладную книгу и о взысканіи, начиная съ 1745 г., съ пона и причетниковъ этой церкви бездонмочно данныхъ и прочихъ положенныхъ денегъ по 3 рубля 17 коп. въ годъ. Деньги эти поповскимъ старостою Корсунской десятины за 1745 и 1746 г.г. съ великимъ принужденіемъ взысканы, а за 1747 г. взыскиваются, отъ чего де попу Иванъ Алексѣевъ пришелъ въ крайнее раззореніе и нищету (такъ что и дневныя пищи лишается), а денежнаго и хлѣбнаго жалованья онъ еще не получалъ, потому-что церковь не освящена и по-нынѣ, вслѣдствіе чего приходскіе новокрещены лишаются церковныхъ требъ и приходятъ въ соблазнъ и раскаяніе. Находя взысканіе помянутыхъ пошлинь съ новопостроенной церкви несогласнымъ съ Высочайшимъ указомъ, отъ 11 Сентября 1740 года <sup>1)</sup>, Контора Новокрещенскихъ дѣлъ, въ предупреденіе взысканія тѣхъ же пошлинь съ церквей, строящихся въ довольномъ числѣ въ новокрещенскихъ жительствовахъ Казацкой и Воронежской губерній, представила объ изложенномъ Святѣйшему Синоду, для благоразсмотрительной резолюціи.

На справку Синодальною Канцеляріею выписаны: 22 пунктъ Высочайшаго указа, 11 Сент. 1740 г., и синодальное опредѣленіе 10 Мая 1742 г. <sup>2)</sup> объ освобожденіи опредѣляемыхъ къ церквамъ новокрещенскихъ деревень причтовъ отъ платежа ставленническихъ денегъ и другихъ пошлинь.

12 Марта 1747 года Св. Синодомъ по сему дѣлу постановлено: 1) взятыя со священника Ивана Алексѣева подписныя и указныя пошлины и данныя деньги изъ Синодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія возвратить ему немедленно и впредь тѣхъ данныхъ, какъ съ той Архангельской, такъ и съ прочихъ вновь построенныхъ и впредь строиться имущихъ въ новокрещенскихъ жительствовахъ церквей,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., 1740 г., т. XI. № 8236.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Поет. и расп. по вѣд. пр. исп. т. I, 1742 г. № 91.



по силѣ указа, отъ 11 Сентября 1740 г., отнюдь не спрашивать и въ окладъ тѣхъ церквей не писать; 2) чего ради съ помянутаго попа переходя пошлыны взяты, а церковь въ дань обложена, о томъ онымъ Канцеляріи и Консистоіи прислать Св. Синоду отвѣтствіе, о чемъ въ оныя Канцелярію и Консистоію, а для вѣдома и дабы по тому-же и въ прочихъ епархіяхъ о неположеніи новокрещенскихъ церквей въ окладъ поступаемо было непременно, въ Козанскую, Астраханскую, Воронежскую, Нижегородскую, Рязанскую и Вятскую епархіи къ архіереямъ и въ Новокрещенскую Контору послать указы, каковыя и посланы.

Экономическая Канцелярія, донося въ отвѣтномъ рапортѣ о посланномъ ею указѣ въ Кореунское Духовное Правленіе о выключеніи Архангельской церкви изъ оклада и объ объявленіи попу Алексѣеву, чтобы онъ, кому въ пріемъ тѣхъ денегъ вѣрить, прислать за своею рукою повѣренное письмо, объявила вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ полученномъ б. Коллегіею Экономіи изъ Правительствующаго Сената указѣ, 11 Сент. 1740 г., 22 пункта не написано. Въ виду сего, въ Экономическую Канцелярію послана точная копія означеннаго Высочайшаго указа.

№  $\frac{6}{76}$   $\frac{8}{22}$  Января. *По донесенію подполковника Семеновскаго полка графа Ушакова, объ опредѣленіи въ монастыри къ пропитанію 8 отставныхъ солдатъ и двухъ извозчиковъ.*

Представленныхъ при донесеніи графа Андрея Ивановича Ушакова 8 отставныхъ солдатъ, пропитанія своего неимѣющихъ (Троицкаго, Нарвскаго, Конорскаго, Вятскаго, Пековскаго и Казанскаго полковъ) и 2 извозчиковъ Ингермаландскаго полка Св. Синодъ отослать, при указѣ, съ выдачею паспортовъ, въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія, для опредѣленія ихъ въ монастыри.

№  $\frac{7}{126}$   $\frac{8 \text{ Января}}{17 \text{ Декабря 1747 г}}$  *По челобитью Смоленской шляхты бригадира Андрея*

*Броневскаго на преосвященнаго Гедсона, епископа Смоленскаго, о причиненныхъ ему обидахъ.*

Бригадиръ Броневскій жаловался Св. Синоду, 1) что, по персональному приказу Смоленскаго архіерея Гедсона, взятъ былъ и долговременно содержался подъ карауломъ повѣренный его, Броневскаго, служитель Филковскій, за непоставку въ Консистоію къ слѣдствію дворовыхъ его людей и крестьянъ, вѣчныхъ, безъ вѣчныхъ памятей, иноприходнымъ священникомъ; 2) что когда, засимъ, крестьяне эти присланы были (кромѣ двухъ, которые, услышавъ про тотъ сыскъ въ Консистоіи, бѣжали) въ Смоленскъ, преосвященный содержалъ ихъ въ Консистоіи подъ карауломъ болѣе 4 мѣсяцевъ и тогда только освободилъ, когда взыскалъ, въ противность Ея Императорскаго Величества указовъ, штрафъ; 3) что крестьяне архіерейской вотчины деревни Ронневки, Смоленскаго уѣзда, находящейся въ смежности съ вотчиной Броневскаго, чинятъ обиды его крестьянамъ, многою землею его насильно завладѣли и дѣсь опустошили; 4) что у преосвященнаго Гедсона живутъ бѣглецы крестьяне Броневскаго; 5) что опредѣленный епископомъ Гедономъ въ его, Броневскаго, село Салово священникъ Іаковъ Тимоѣевъ чинитъ крестьянамъ несносныя обиды, за погребеніе и вѣчаніе беретъ съ уговоромъ, — отъ погребенія рублей по пяти и не меньше трехъ, отъ вѣчанія по два и не менѣе рубля; 6) что преосвященный безвинно изогналъ строителя Ордынской пустыньки Бѣльскаго уѣзда, Александра, и на его мѣсто прислалъ пьяницу и раззорителя, который и литургій не служитъ, и 7) что не только онъ, Броневскій, но и другіе Смоленскіе обыватели терпятъ отъ архіерея Гедсона нападеныя, отъ которыхъ многіе крестьяне и шляхетство въ заточеніи померли.

Согласно синодальному опредѣленію, отъ 10 Декабря 1746 г., къ преосвященному Смоленскому послана копія челобитья Броневскаго при указѣ, которымъ предписано



учинить разслѣдованіе и представить объясненія по всеѣмъ пунктамъ челобитья. Одновременно съ этимъ посланъ указъ и въ Смоленскую Губернскую Канцелярію объ истребованіи отъ Броневскаго обстоятельства, съ яснымъ показаніемъ, извѣстія о томъ, кто и когда изъ крестьянъ и шляхетства въ заточеніи померъ отъ архіерейскихъ нападений.

Отъ преосвященнаго объясненій по сему дѣлу въ Святѣйшій Синодъ не поступало, изъ Смоленской же Губернской Канцеляріи, по вторичномъ синодальномъ указѣ, представлено было подлинное донесеніе Броневскаго. Въ этомъ донесеніи указаны слѣдующія извѣстныя ему лица, умершія отъ долговременнаго и строгаго содержанія подъ карауломъ: крестьяне деревни Мякишевой, Бѣльскаго уѣзда, Ларіонъ Васильевъ и Гаврила Красовскій, умершіе въ 1729 г. отъ долгаго содержанія въ заточеніи, въ колодкахъ; Смоленскій шляхтичъ Іоасафъ Потемкинъ, содержавшійся въ 1744 г. долгое время подъ карауломъ въ Духовной Консисторіи въ весьма крѣпкомъ заточеніи (никуда и отпущаемо не былъ) и по освобожденіи на крѣпкія поручи, въ самой скорости умершій; Смоленскій шляхтичъ Григорій Богдановичъ, взятый въ 1745 г. посыльными отъ преосвященнаго (не объявляя по какому дѣлу) и заключенный подъ особливо крѣпкій караулъ, гдѣ и умеръ; жена шляхтича Михаила Пентковскаго съ сыномъ, умершіе въ 1745 г. въ долговременномъ заточеніи, по нападении отъ преосвященнаго; строитель Ордынской пустыни монахъ Александръ, умершій въ 1746 г. отъ строгаго заключенія подъ карауломъ въ Троицкомъ монастырѣ. Кромѣ того, по приказу архіерея, взята была подъ караулъ и долгое время содержалась въ кандалахъ крестьянская дѣвка изъ дер. Зексева, Бѣльскаго уѣзда, (вотчины Броневскаго) Акулина Ануфриева, за прижитіе съ монахомъ Ордынской пустыни Германомъ ребенка; архіерей неоднократно чинилъ ей розыски плетми, отъ которыхъ розысковъ она при смерти, монахъ же Германъ въ Духовной Консисторіи билъ немилостиво плетми,

отчего и умеръ. Въ 1746 г. служитель дома преосвященнаго Илья Полкановъ отъ несносныхъ нападений преосвященнаго, побоевъ и немалыхъ угрозъ удавился. Въ 1747 г. были взяты подъ караулъ—крестьянинъ Броневскаго Алексѣй Алексѣевъ и жена его, за вѣнчаніе ихъ въ другой епархіи: ихъ заставили работать всякую работу, отчего они обрѣтаются въ болѣзняхъ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{8}{6}$ .  $\frac{10 \text{ Января.}}{1 \text{ Марта.}}$  По прошенію синодскаго секретаря Словцова, о повышеніи его рангомъ по старшинству противъ опредѣленнаго директоромъ Московской Типографіи, секретаря Муринова.

По прошенію Словцова Св. Синодомъ приказано: «учинить обстоятельную съ привнесеніемъ указовъ выписку и предложить къ разсмотрѣнію». Подробная выписка въ дѣлѣ имѣется, но докладывалась ли она въ связи съ прошеніемъ Словцова и состоялось ли какое-либо распоряженіе Св. Синода по этому прошенію, свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ. Можно лишь изъ заголовка дѣла заключить, что прошеніе Словцова вызвано состоявшимся 23 Декабря 1745 г. назначеніемъ младшаго по службѣ секретаря Муринова директоромъ Московской Синодальной Типографіи. Въ означенной выпискѣ содержится слѣдующія свѣдѣнія о бывшихъ синодальныхъ секретаряхъ—Павлѣ Протопоповѣ, Никифорѣ Словцовѣ (просителѣ) и Иванѣ Муриновѣ. Протопоповъ—съ 1710 по 1715 г. служилъ «коштомъ» въ Смоленской Губернской Канцеляріи, затѣмъ былъ въ Ригѣ «въ наукѣ нѣмецкаго языка», съ 1718 по 1731 г. служилъ въ Москвѣ, сначала канцеляристомъ въ земскомъ приказѣ и въ надворномъ судѣ «у судныхъ и розыскныхъ дѣлъ», а затѣмъ секретаремъ въ подчиненной Св. Синоду Розыскной раскольнической Канцеляріи, и въ Синодальныхъ—Дворцовомъ и Казенномъ Приказахъ, а съ 12 Ноября 1731 г. секретаремъ Св. Синода «у приходу и расходу казеннаго». 23 Юля 1744 г. Протопоповъ



опредѣленъ въ новообразованную Канцелярію Суподальную Экономическаго Правленія «за совѣтника», съ жалованьемъ по 600 рублей въ годъ. Словцовъ началъ службу въ 1710 г. при Тобольскомъ архіерейскомъ домѣ подъячымъ, а въ 1720 г. архіерео-схимонахомъ Ѳеодоромъ опредѣленъ приказнымъ надзирателемъ; въ этой должности въ 1726 г., вслѣдствіе присланныхъ изъ Св. Синода Тобольскому архіерею указовъ, онъ былъ посланъ въ города: Томскъ, Енисейскъ, Туруханскъ, Иркутскъ, Селенгинскъ, Нерчинскъ и Якутскъ для изслѣдованія о лихоимственныхъ взяткахъ и о всякихъ продержанныхъ поступкахъ провинціаль-инквизитора Левлева и для собранія изъ монастырей надлежащихъ по учиненію духовнаго штата вѣдомостей; въ 1733 г. былъ назначенъ, послѣ трехмѣсячной въ дѣлахъ Суподальной Канцеляріи апробаціи, секретаремъ Св. Синода. Въ 1737 г. Словцовъ былъ представленъ Св. Синодомъ въ оберъ-секретари, на мѣсто отставленнаго за вины Дудина, но на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Императрицею Анною Іоанновною писано было: «быть въ Синодѣ оберъ-секретаремъ Инженерной Конторы секретарю Якову Леванидову». Муриновъ съ 1718 г. послѣдовательно служилъ: въ Московской Губернской Канцеляріи писцомъ, въ Св. Синодѣ копистомъ въ приказномъ столѣ «у сочиненія генеральнаго о домахъ архіерейскихъ и монастырскихъ штата», въ Московской Суподальной Канцеляріи канцеляристомъ, съ жалованьемъ по 60 руб. въ годъ (содержа новыя судное и раскольническое), въ Св. Синодѣ—канцеляристомъ, съ жалованьемъ по 250 руб. въ годъ, актуаріусомъ, съ жалованьемъ по 300 руб., протоколистомъ, съ жалованьемъ въ 400 руб.; 2 Декабря 1734 г. пожалованъ въ секретари Св. Синода, съ жалованьемъ по 600 руб. въ годъ; въ бытность секретаремъ, 8 Января 1742 г. отправленъ былъ при Новгородскомъ архіепископѣ Амвросіи въ Москву «для учрежденія къ Высочайшей Ея Императорскаго Величества торжественной коронаціи чинодѣйствія и церемоній и прочаго исправле-

нія» и, по засвидѣтельствованію преосвященнаго «обращался тамъ въ денно-нощномъ трудѣ». 23 Декабря 1745 г. Муриновъ назначенъ былъ директоромъ въ Московскую Типографію и за долговременную и безпорочную службу награжденъ «изъ секретарей майорскаго оберъ-секретаремъ коллежскимъ подполковничьяго ранга».

Въ дѣлѣ имѣются также свѣдѣнія о жалованьѣ, получаемомъ оберъ-секретарями Иностранной, Военной и Адмиралтейской Коллегій. Въ Иностранной—1,000 руб., Военной—870 руб. и Адмиралтейской—800 руб. въ годъ.

№ <sup>9</sup> <sup>10</sup> Января. По донесенію бывшего <sub>295</sub> <sub>3</sub> Июля. *ученика Славено-Греколатинской Академіи Родіона Анкиѣва, объ опредѣленіи его въ Академію Наукъ на мѣсто умершаго школьника.*

Родіонъ Анкиѣвъ въ донесеніи своемъ и на допросѣ, учиненномъ въ Суподальной Канцеляріи, показалъ о себѣ, что по смерти отца своего—дьячка при церкви Преображенія Господня, что въ Пушбаряхъ, Ашки Борисова, онъ остался въ малыхъ лѣтахъ при матери, по прошенію которой и по опредѣленію бывшей Коллегіи Экономш. въ 1738 г. принятъ въ Московскую Академію; здѣсь обучался до 1744 г., когда, по болѣзни, отъ Академіи отсталъ собою.

Суподальною Канцеляріею на справку выписано: опредѣленіе Св. Синода, 12 Іюня 1745 г., о вызовѣ въ С.-Петербургъ изъ Славено-Греколатинской Академіи 8 человекъ изъ непонятныхъ въ академическомъ ученіи учениковъ для обученія рисованію, вырѣзыванію на мѣди, словолитію и переплетанію книгъ, и выписка изъ вѣдомости Московской Суподальной Конторы, отъ 23 Сентября 1745 г., объ ученикахъ Московской Академіи, въ которой объ Анкиѣвѣ сказано, что онъ отъ Академіи давно отлучился безъ вѣдома.

20 Марта 1746 г. Св. Синодомъ постановлено: Анкиѣва, для надлежащаго о немъ разсмотрѣнія отослать (и отосланъ) въ Московскую Духовную Консисторію.



Между тѣмъ, въ Іюнь 1746 г. Ашкіевъ обратился въ Св. Синодъ съ новымъ донесеніемъ, въ которомъ заявивъ, что Московскою Консисторіею онъ снова опредѣленъ въ школу, въ которой ему, имѣющему отъ роду болѣе 20 лѣтъ, въ обученіи бытъ, въ надежду священства, отнюдь неспособно, и представивъ два образца его искусства въ рисовальномъ художествѣ <sup>1)</sup>, къ которому онъ имѣетъ крайнюю охоту, просилъ объ опредѣленіи его въ Академію Наукъ къ этому художеству.

Св. Синодъ, найдя Ашкіева, по представленнымъ имъ въ рисовальномъ художествѣ образцамъ, весьма надежнымъ къ тому, что онъ по охотѣ своей при обученіи и большее тщаніе оказать можетъ въ этомъ искусствѣ, по опредѣленію отъ 26 Іюня, отправилъ его при указѣ въ Академію Наукъ, а расходчику канцеляриста Филиппову далъ указъ объ опредѣленіи Ашкіеву надлежащаго жалованья для пропитанія.

№  $\frac{10}{233}$   $\frac{10 \text{ Января.}}{9 \text{ Марта } 1737 \text{ г.}}$  По синодальному опредѣленію, объ отправкѣ въ польскій Брестскій Симоновскій монастырь трехсотъ рублей.

5 Декабря 1744 г. Св. Синодомъ было опредѣлено: въ виду крайняго убожества Брестскаго Симоновскаго монастыря, выдать ему въ милостыню триста рублей, оставшихся послѣ умершаго армянскаго архіерея, и отправить тѣ деньги митрополиту Кіевскому Рафаилу, чрезъ вексель, пославъ къ нему (митрополиту) триста-же руб. изъ Синодальной Канцеляріи, съ вѣрною оказіею. На посланный объ этомъ указъ, митрополитъ Кіевскій рапортовалъ, что деньги, за неимѣніемъ оказіи, не отправлены. 10 Января 1746 г. Св. Синодъ отправилъ 300 руб. къ митрополиту Кіевскому, для пересылки въ Симоновскій монастырь, съ отъѣзжавшею изъ С.-Петербурга въ Малую Россію матерью графа Алексѣя Григорьевича Разумовскаго вдовою Натальею Демьяновною Разумовскою.

<sup>1)</sup> Оба образца впадаютъ въ дѣкъ.

Игумень Симоновскаго монастыря Гервасій 9 Марта 1747 г. прислалъ извѣщеніе о полученіи денегъ, съ благодарностью за пособіе.

№  $\frac{11}{348}$   $\frac{10 \text{ Января}}{20 \text{ Февраля } 1755 \text{ г.}}$  По синодальному приказанію, объ объявленіи пріѣзжающимъ духовнымъ персонамъ, чтобы оныя, безъ позволенія Св. Синода, въ придворную церковь входить не дерзали.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Св. Синода постановлено: обрѣтающимся въ С.-Петербургѣ пріѣзжимъ духовнымъ персонамъ подтвердить, чтобы они въ придворную церковь, безъ позволенія Св. Синода, сами собою, ходить не дерзали, а ежели изъ нихъ кто пожелаетъ тамъ бытъ при синодальныхъ членахъ, тѣмъ заблаговременно во время собранія Св. Синода придти и требовать позволенія, а Іерусалимскому архимандриту Агапію вхожденіе позволить имѣть и безъ доклада, точно не безъ членовъ, одному, безъ іеромонаха, и о томъ, призвавъ ихъ въ Канцелярію Св. Синода, объявить имъ съ подписками, да и впредь пріѣзжающимъ потому-жъ объявить.

Настоящее распоряженіе, въ виду бывшихъ случаевъ его нарушенія, Св. Синодомъ подтверждено было опредѣленіями, 10 Октября 1746 г., 20 Мая 1751 г. и 20 Февраля 1755 г., причемъ первымъ изъ этихъ опредѣленій, наблюденіе за исполненіемъ духовными персонами означеннаго распоряженія возложено на синодальнаго эзекутора Тишина, которому поручено—о духовныхъ персонахъ, безъ позволенія пришедшихъ въ придворную церковь, имѣть записку и Св. Синоду доносить, а кого допустить надлежитъ, о томъ заблаговременно докладывать Св. Синоду, и для того всѣмъ въ С.-Петербургѣ пріѣзжимъ духовнымъ персонамъ имѣть ему именной списокъ. Въ синодальномъ опредѣленіи, 20 Февраля 1755 г., вмѣстѣ съ воспрещеніемъ входить въ придворную церковь, содержится также воспрещеніе приступать къ рукъ Ея Императорскаго Величества и ихъ Императорскихъ Высочествъ.



Въ дѣлѣ имѣется много подписокъ разныхъ духовныхъ лицъ въ слушаніи и исполненіи изложенныхъ синодальныхъ приказаній; всѣ подписки одинаковы, кромѣ взятой у іеромонаха Владимірскаго архіерейскаго дома Антонія, обязавшагося, между прочимъ, «по мірскимъ домамъ ни за каковою просьбою не ходить».

№  $\frac{12}{187}$   $\frac{13 \text{ Января.}}{17 \text{ Июля.}}$  По донесенію архіепископа Крутицкаго Платона, объ исключеніи изъ военной службы бывшаго при домѣ преосвященнаго подъяка Петра Изюмова.

Изъ донесенія видно, что Изюмовъ, сынъ архіерейскаго пѣвчаго, въ 1732 г. отлучился изъ архіерейскаго дома безъ паспорта, и служилъ у разныхъ господъ, «для обученія дѣтей словесному и писать»; какъ пеймбюцій паспорта, онъ взятъ былъ въ Ингермаландскій нѣхотный полкъ въ солдаты.

По указу Св. Синода въ Военную Коллегію, Изюмовъ былъ исключенъ изъ военной службы и отосланъ къ преосвященному Платону, для опредѣленія въ причетъ церковный или въ какой чинъ, по разсмотрѣнію преосвященнаго.

№  $\frac{13}{74}$  13 Января. По донесенію архіепископа Рязанскаго Алексія, объ оставшихся послѣ бывшаго казначея Ионы пожиткахъ.

При этомъ донесеніи прислана въ Св. Синодъ, на основаніи синодальнаго указа, 5 Ноября 1737 г. <sup>1)</sup>, вѣдомость объ оставшихся послѣ умершаго въ 1745 г. казначея Рязанскаго архіерейскаго дома іеромонаха Ионы пожиткахъ, съ поясненіемъ, что вырученныя отъ продажи платья покойнаго казначея деньги присоединены къ прочимъ пожиткамъ, хранящимся въ архіерейскомъ домѣ въ цѣлости.

№  $\frac{14}{47}$   $\frac{13 \text{ Января.}}{14 \text{ Декабря 1740 г.}}$  По донесенію архимандрита Московскаго Андроніева

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. IX, № 3144. стр. 583.

монастыря Ионы, объ отдачѣ въ этотъ монастырь оброку на строеніе ветхости.

Архимандритъ Иона донесъ, что въ Андроніевомъ монастырѣ на церквахъ, на архимандричьихъ и братскихъ келіяхъ, на поварняхъ и житницахъ кровли и всякое деревянное и каменное строеніе все обветшало и валится. На постройку или починку ветхаго строенія средствъ у монастыря нѣтъ, такъ какъ Андроніевъ монастырь самоделовотчинный и притомъ въ монастырскихъ вотчинахъ хлѣба многіе годы не родилось, потому-что пашня вся песчаная и за падежомъ скота безнавозная, оброчныя-же деньги съ отдаточной монастырской земли загородныхъ дворовъ и съ разночшцевъ—152 руб. 59 коп., прежде сбиравшіяся въ монастырь, нынѣ собираются въ Синодальную Канцелярію Экономическаго Правленія. Въ виду этого, архимандритъ Иона просилъ или объ отдачѣ на починку монастырскаго строенія оброчныхъ денегъ съ отдаточной земли, или о пожалованіи этой земли монастырю во владѣніе, безъ взысканія оброка, дабы хотя по-малу на всякъ годъ оную ветхость исправлять можно было.

Экономическая Канцелярія, въ отвѣтъ на указъ Св. Синода по настоящему дѣлу, донесла, что о починкѣ монастырскихъ ветхостей ходатайство возбуждалось и прежнимъ Андроніевскимъ архимандритомъ Германомъ въ бывшей Коллегіи Экономіи, по порученію которой монастырскія строенія осматривались архитекторомъ Мичуринымъ, представившимъ въ Коллегію смѣту на починку въ 6,004 руб. 32½ коп.; за названнымъ монастыремъ вотчинъ числится—222 двора, въ нихъ 1414 душъ муж. пола; денегъ съ нихъ собирается 130 руб. 39 коп.; кромѣ того, по окладной книгѣ Экономической Канцеляріи, положено собирать съ монастырской, отдаточной подѣ дворы разныхъ чиновъ, земли по 115 руб. 75 коп. въ годъ, каковыхъ денегъ съ 1744 г. числится въ доимкѣ 124 руб. 96 коп. Признавая необходимымъ возобновить монастырскую ветхость, Канцелярія полагала отдать для этой цѣли



монастырю помянутые доимочные 124 руб. 96 коп., а также на десять лѣтъ, съ 1747 г. по 1757 г., деньги, собираемые съ отдаточной монастырской земли (по 115 руб. 75 коп. въ годъ).

Рѣшенія Св. Синода по этому донесенію не послѣдовало, между тѣмъ въ 1748 г. въ Андроніевомъ монастырѣ сторѣль иконостасъ со всею утварью въ церкви Св. Алексія Митрополита, а также выгорѣло всякое деревянное зданіе безъ остатка, а каменное повредилось. На возобновленіе соборной церкви и монастырскихъ покоевъ изъ Экономической Канцеляріи выдано 500 руб., но этихъ денегъ на исправленіе всѣхъ ветхостей оказалось недостаточно, почему архимандритъ Іона вторично обратился съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о выдачѣ денегъ на монастырскую постройку въ количествѣ 4,919 руб., по новой смѣтѣ архитектора Яковлева.

Экономическая Канцелярія, по синодальному требованію, представила мнѣніе объ отдачѣ оброчныхъ съ отдаточной монастырской земли денегъ (по 115 руб. 75 к. въ годъ) въ распоряженіе монастыря и объ исключеніи этого оклада изъ книгъ Экономической Канцеляріи съ тѣмъ, чтобы Андроніевъ монастырь не просилъ потомъ ни въ какихъ нужныхъ случаяхъ денегъ изъ Экономической Канцеляріи.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 15 15 Января. По донесенію Московской Святѣйшаго Синода Канторы, объ учиненіи попу Ѳаддею Степанову жестокаго наказанія за распространеніе ложнаго слуха объ опасной болѣзни.

Въ настоящемъ донесеніи сообщалось о поступившемъ въ Синодальную Кантору вѣдѣніи Сенатской Канторы слѣдующаго содержанія. Тверской посадскій человекъ Рѣшетовъ извѣстилъ Тверской Магистратъ, со словъ пона Затверецкаго посада Рождественской церкви, что на Исаевичѣ Ѳаддее Степанова, что въ Іюнь 1745 г. помѣщикъ Никита Козловъ послалъ съ тремя крестьянами девять лошадей изъ Кашинскаго уѣзда въ свою вотчину въ дер. Баламу-

тово, Тверскаго уѣзда. Крестьяне по пути заѣхали въ Исаевскую слободу, гдѣ одинъ изъ нихъ заболѣлъ и векорѣ умеръ, а другіе два погнали лошадей въ Баламутово, здѣсь умеръ еще одинъ крестьянинъ, да двоихъ причащали; кромѣ сего, пало 8 лошадей и двѣ коровы. По словамъ пона Ѳаддея, «и люди умерли и скотъ палъ одною язвою». Между тѣмъ, по свидѣтельству Тверскихъ лекарей—городоваго Делорія и дома архіерейскаго Емельянова, въ Исаевской слободѣ въ домѣ Козлова ни на людяхъ, ни на скотѣ никакой опасной болѣзни-язвы не явилось, только на старостѣ дер. Баламутовой Ѳедотовѣ оказалась на правой рукѣ, въ снѣбѣ, болѣзнь «фирунгуть», при-чемъ во время освидѣтельствванія Ѳедотовъ объявилъ лекарямъ, что люди и скотъ померли одною язвою, называемою «пострѣломъ». Выѣжавшіе изъ Москвы въ Тверь, для свидѣтельства болѣзни, штабъ-лекаръ Кларнеръ и поручикъ Ярославскаго полка Лаптевъ донесли Сенатской Канцеляріи, что по осмотрѣ и по опросѣ мѣстныхъ крестьянъ, въ Твери и въ дер. Баламутовой «люди и всякій скотъ обстоять во всякомъ благополучіи и какъ надежда, такъ и смертельныхъ язвъ и опасныхъ болѣзней не имѣется, что смерть крестьянина, пригнавшаго лошадей, и крестьянина дер. Баламутовой произошла—у перваго отъ великаго кашля и поноса, которыми онъ страдалъ долгое время, а у втораго отъ того, что онъ имѣлъ подъ лѣвымъ глазомъ чирей и къ тому-же глазъ со щегою поддухъ, отчего была великая горячность; болѣзнь старосты Ѳедотова произошла отъ того, что онъ пускалъ кровь, чрезъ неумѣющую бабу, изъ правой руки, кровь крайне умножилась и не вышунена, въслѣдствіе чего учинился у него въ рукѣ великій жаръ, отъ котораго и сдѣлался чирей. По полученіи этого рапорта, по распоряженію Сенатской Канторы, допрошены были произнесеніе эху объ опасной болѣзни—посадскій человекъ Рѣшетовъ, староста Ѳедотовъ и попъ Ѳаддей; первый изъ нихъ на допросѣ показалъ, что самъ онъ объ опасной болѣзни эхи не



произошло, а объявилъ объ ней въ Магистратъ по увѣдомленію пона Оаддея, отъ котораго онъ получилъ объ этомъ и записку; второй, — что онъ подлинно не знаетъ, какою болѣзнію померли люди и скотъ, называлъ же эту болѣзнь язвою «пострѣломъ» простотою своею, въ безпамятствѣ, вслѣдствіе горячки. Понъ Оаддей показалъ, что при погребеніи крестьянина Ивана, прислашаго въ Тверь съ лошадьми, усмотрѣлъ онъ на лицѣ, на груди и на шеѣ умершаго синія и багровыя пятна; послѣ того онъ причащалъ старосту Оедотова, крестьянина дер. Баламутовой Никитина и крестьянскаго сына Васильева и во время причастія усмотрѣлъ у Оедотова — чирей на правой рукѣ, у Никитина — красную болячку, съ опухолью на лбу промежъ бровей, у Васильева — синее багровое пятно подъ лѣвымъ глазомъ; въ то время староста съ товарищами объявили ему, что она я болѣзнь пришла къ нимъ едва ли де не отъ падежа скотскаго; послѣ причастія Васильевъ умеръ, почему онъ, понъ, уювая на то ихъ, крестьянъ, объявленіе, для предосторожности и далъ записку означенному Рѣшетову, для объявленія о семъ въ указномъ мѣстѣ, а прочимъ шкному эхи объ опасной болѣзни не произносилъ.

Донося объ изложенномъ, Сунодальная Контора высказала мнѣніе, что пону Оаддею за распространеніе ложной эхи о болѣзни надлежитъ учинить жестокое плетми наказаніе, а по наказаніи послать его въ монастырскіе труды на полгода, дабы смотря того и другіе тому подобнаго не чинили и отъ такихъ лжевымысловъ воздержались.

По сунодальному опредѣленію, 25 Февраля 1746 г., преосвященному Тверскому было предписано указомъ — учинить пону Оаддею подлежащее, по разсмотрѣнію преосвященнаго, наказаніе.

№  $\frac{16}{314}$ . 15 Января. *По донесенію солдата Семеновскаго полка Петра Волкова, о выдачѣ ему аттестата о бытій его въ Московскою Академію.*

Изъ донесенія и справки Сунодальной Канцеляріи видно, что Волковъ, поповъ

сынъ, болѣе 5 лѣтъ обучался въ Славено-Греколатинской Академіи, откуда бѣжалъ безвѣстно куда; въ 1740 г., по его прошенію, онъ отосланъ былъ въ Адмиралтейскую Коллегію въ справщики, но, служа здѣсь, чинилъ самовольныя отъ команды отлучки, являлся многократно въ пьянствѣ и мотовствѣ и, какъ весьма неспособный, отрѣшенъ былъ отъ Коллегіи и поступилъ въ Семеновскій полкъ.

Рѣшенія въ дѣлѣ пѣтъ.

№  $\frac{17}{2}$ .  $\frac{19 \text{ Января}}{16 \text{ Октября}}$ . *По вѣдѣнію Провителствующаго Сената, о пожалованіи шталмейстера Петра Сумарокова въ генераль-лейтенанты.*

О сообщенномъ въ этомъ вѣдѣніи Высочайшемъ пожалованіи, съ 1 Января 1746 г., шталмейстера Сумарокова въ генераль-лейтенанты, о бытій ему въ прежней должности и о производствѣ ему жалованья «по генераль-лейтенантскому рангу» увѣдомлены указами преосвященные и учрежденія духовнаго вѣдомства.

№  $\frac{18}{34}$ .  $\frac{22 \text{ Января}}{11 \text{ Декабря 1747 г.}}$ . *По прошенію сунодальнаго канцеляриста Владиміра Можайтинова, о назначеніи еіо секретаремъ въ Рязанскую епархію.*

Можайтиновъ, какъ видно изъ его прошенія, съ 1726 г. до 1742 г. находился у штатскихъ и воинскихъ дѣлъ, въ 1742 г. поступилъ въ Св. Сунодъ, гдѣ въ 1744 г. «по отсутствію Св. Сунода изъ Петербурга въ Москву, съ довольнымъ противъ другихъ изнѣществомъ трудъ показалъ при учрежденіи Сунодальнаго дѣламъ Архива, котораго съ начала состоянія Св. Сунода обстоятельно было еще не заведено». Секретарское мѣсто въ Рязани, на которое онъ просился, освободилось въ 1745 г., за смертію секретаря Кульбицкаго.

По подачѣ Можайтиновымъ прошенія, спрошены были сунодальные — архивариусъ, регистраторъ и канцеляристъ, не имѣютъ ли они желанія поступить въ секретари въ Рязанскую епархію. Всѣ они отказались. Между тѣмъ, Рязанскій архіепископъ Але-



кой представилъ Святѣйшему Синоду въ секретари—дома своего, съ приписью подъячаго, Петра Сѣрова, который 30 Сентября 1747 г. и былъ назначенъ секретаремъ. Въ Декабрѣ того же года преосвященнымъ Рязанскимъ прислано вычтенное съ Сѣрова, за повышение чиномъ, жалованье за 1 мѣсяць—1 р. 66<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., изъ годового двадцатирублеваго оклада.

Можайтиновъ же, по прошенію, уволенъ былъ отъ дѣлъ Св. Синода и для опредѣленія, по его желанію, къ свѣтскимъ дѣламъ отосланъ въ Герольдмейстерскую Контору, съ прописаніемъ въ указѣ, что, по свидѣтельству синодальныхъ оберъ-секретаря и секретаря, онъ достоинъ быть секретаремъ. Герольдмейстерская Контора, получивъ указъ, потребовала извѣстія, пожалованъ ли Можайтиновъ въ секретарскій чинъ; на это отвѣчено, что Можайтиновъ секретарскимъ рангомъ «точію удостоенъ, а дѣйствительно не пожалованъ».

№ <sup>19</sup>/<sub>211</sub> <sup>22 Января</sup>/<sub>27 Апрѣля 1747 г.</sub> По донесенію Московской Духовной Консисторіи, о лишеніи діакона Благовѣщенскаго собора Ивана Ѳедорова діаконскаго чина.

Инодіаконъ Синодальнаго Дома Петръ Ѳедоровъ представилъ на разсмотрѣніе Московской Консисторіи донесеніе о посылкѣ къ исповѣди, присягѣ и посвященію во священника діакона Московскаго Благовѣщенскаго собора Ивана Ѳедорова, въ каковомъ донесеніи тамъ, гдѣ слѣдовало подписать преосвященному Иосифу, архіепископу Московскому, невѣдомо чьею рукою написано: «ко Льву Епископу» т. е. «якобы мѣстнымъ архіереемъ отсылается къ тому епископу къ посвященію». Подпись эта Консисторіей найдена фальшивою. На учиненномъ въ Консисторіи допросѣ діаконъ Ѳедоровъ показалъ слѣдующее. Получивъ помянутое донесеніе, онъ, не бывъ у исповѣди и присяги и не ходя съ тѣмъ донесеніемъ никуда, напился въ кабацѣ пьянъ и въ первомъ часу пополудни пришелъ къ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Китаѣ-городѣ, на церковное крыльцо, гдѣ бывають площадные

подьячіе, и здѣсь одинъ, незнаемо какою человѣкъ, въ драгунскомъ платьѣ, по просьбѣ его, вынувъ изъ кармана своего чернильницу, на томъ донесеніи написалъ крупными литерами «ко Льву Епископу» и потомъ въ томъ же донесеніи, гдѣ было написано «у исповѣди и присяги не былъ», «не» вычистилъ, за что онъ получилъ отъ діакона 10 копѣекъ. Въ тотъ же день это донесеніе діаконъ подалъ преосвященному Льву, которымъ та фальшь и усмотрѣна. Учинилъ все сіе онъ, діаконъ, въ пьянствѣ, съ таковымъ упованіемъ, чтобы быть посвященнымъ въ попа до наступленія праздника Рождества Христова. За свой проступокъ діаконъ, по учиненіи ему въ Консисторіи плетью наказанія и по взятіи обязательства, чтобы онъ діаконъ не назывался и служенія отпирать не дерзалъ, посланъ на годъ въ Симоновъ монастырь, съ повелѣніемъ употреблять его къ чтенію псалмовъ и пѣнію. Находясь въ монастырѣ, діаконъ Ѳедоровъ кричалъ за собою Государево дѣло, почему и отосланъ былъ въ Контору Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, но, по произведенному здѣсь слѣдствію, сказываніе имъ за собою Государева дѣла явилось ложнымъ, учиненнымъ въ пьянствѣ. О всемъ этомъ Консисторія донесла Св. Синоду съ такимъ мнѣніемъ, что онаго діакона, за вышеоказанную продерзость и за ложное за собою Государева дѣла сказываніе надлежитъ, лиша діаконства и учиня наказаніе плетью, отослать для опредѣленія въ военную службу.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло въ связи съ справкою Синодальной Канцеляріи (I п. 4 гл. Собор. Улож., 3 п. 50 гл. Генерал. Регламента и Высочайшій указъ 16 Апрѣля 1742 г.) <sup>1)</sup> 9 Апрѣля 1747 г. постановилъ: о лишеніи діакона Ѳедорова за вышеописанныя его вины діаконства учинить по мнѣнію Консисторіи, а наказанія и въ военную службу отсылки ему не чинить, но опредѣлить его, гдѣ буде сыщеть при церкви праздно мѣсто и требованъ будетъ, въ сторожа или звонаря.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имн., 1742 г., т. XI, № 8548.



№ <sup>20</sup>/<sub>259</sub>. 22 Января. По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о волшебствѣ и женитьбѣ на другой женѣ солдата Измаиловскаго полка Соловьева.

Солдаты Ѳедоръ Соловьевъ, какъ видно изъ присланной при донесеніи копіи учиненнаго ему въ названной Канцеляріи разспроса, былъ родомъ изъ г. Красноярска, откуда онъ уже женатымъ былъ взятъ въ Тобольскъ въ новонабираемый сибирскаго гарнизона драгунскій полкъ. Пріѣзжавшій въ 1740 г. въ Тобольскъ изъ С.-Петербурга, съ объявленіемъ о замиреніи между Россією и Портою, капитанъ Измаиловскаго полка Михаилъ Рахмановъ отвезъ Соловьева, въ числѣ другихъ 43 великорослыхъ драгунъ, въ С.-Петербургъ. Служа здѣсь въ Измаиловскомъ полку, онъ получилъ ложное извѣстіе о смерти своей жены и, повѣривъ ему, съ позволенія ротнаго командира, женился вторично, но вскорѣ послѣ той женитьбы его мать сообщила ему въ письмѣ, что жена его жива и проситъ отъ него позволенія выйти замужъ. По прочтеніи этого письма, Соловьевъ «по совѣсти своей сталъ сожалѣть о первой женѣ и возжелалъ жить съ нею, а не со второю женою»; посему съ приключившимся бѣдою онъ написалъ женѣ, прося ее замужъ не выходить, а пріѣхать къ нему въ Петербургъ. Между прочимъ въ письмѣ Соловьева къ женѣ было написано, что «въ Петербургѣ онъ предъ Богомъ погрѣшилъ, токмо де здѣсь волею и неволею прельщаются волшебствомъ, но онъ уже отъ онаго давно свободу себѣ имѣеть и впредь того не желаетъ, токмо развѣ такой же лихои челоуѣкъ навязется, много де здѣсь и портятъ, и въ землю умервщляютъ». Относительно приведенныхъ словъ, послужившихъ основаніемъ къ обвиненію Соловьева въ волшебствѣ, онъ на допросѣ въ Канцеляріи показалъ, что объ этомъ онъ писалъ женѣ «съ простоты, сожалѣя объ пей и извиняя себя предъ нею, что онъ на другой женился и чтобы первая его жена, повѣря тому, за другого замужъ не вышла, а такихъ де лихихъ людей, которые волшебствомъ портятъ и

въ землю умервщляютъ, никого онъ не знаетъ и какъ за собою никакого волшебства онъ не имѣеть, такъ и за другими ни за кѣмъ того онъ не знаетъ».

24 Января Св. Синодъ отослалъ солдата Соловьева, для надлежащаго о немъ разсмотрѣнія, къ архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію, который сообщилъ въ отвѣтъ о слѣдующемъ рѣшеніи дѣла: понеже въ разспросѣ Тайной Канцеляріи Соловьевъ показалъ, что о волшебствѣ онъ писалъ съ простоты, потому-жъ и при духовномъ его о семъ, страха Судомъ Божіимъ, увѣщаніи того за собою и за другими не показалъ, а въ письмѣ написалъ изъ легкомыслія погрѣшительно, и впредь того чинить отрицался подъ клятвою, того ради его, Соловьева, отъ вторыхъ его незаконныхъ жены по правиламъ отрѣшнить (и отрѣшнѣнъ), а жить ему съ первою его женою; за тожъ его согрѣшеніе, не повѣдавая ему предъ отцемъ своимъ духовнымъ, исполнять епитимію церковную, какова по разсмотрѣнію отца духовнаго положена будетъ, а какъ то его беззаконіе не самопроизвольнымъ его поканіемъ открыто, но по дѣлу оказалось, то, дабы впредь онъ таковыхъ продерзостей чинить не дерзалъ, учинить ему при командѣ батожьемъ наказаніе, — для чего Соловьевъ и отосланъ въ полковую канцелярію.

№ <sup>21</sup>/<sub>134</sub>. 22 Января. По донесенію игумена Московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Ѳеофила Краснопольскаго, объ отпускѣ его въ Кіевъ на поклоненіе мощамъ Св. Угодниковъ.

Игумень Ѳеофілъ сообщилъ въ донесеніи, что онъ постригся въ монашество въ 1735 г. въ польскомъ городѣ Слуцкѣ, въ 1736 г. прибылъ въ Россію и до назначенія игуменомъ служилъ въ Смоленскѣ «въ должности школъ учителя и проповѣдничества», затѣмъ въ Александровскомъ монастырѣ онъ обучалъ грамотѣ и вѣрѣ христіанской присылаемыхъ изъ Дворцовой Канторы турковъ, араповъ и персіанъ, два года потомъ онъ трудился въ Московской Академіи въ проповѣди слова



Божія. Монастырь оны имѣеть скудный, такъ что, заслуживъ на какомъ погребеніи какую денежку, приужденъ покупать на нее хлѣбъ на рынкѣ.

Въ журналѣ Св. Синода, отъ 22 Января 1746 г., написано: «отпуску игумену Теофилу въ Кіевъ не чинить».

№ 22 22 Января. По двумъ донесеніямъ  
3 20 Февраля. Канцеляріи Академіи Наукъ, о переведенныхъ на русскій языкъ „мархической грамматикѣ“ и „киришовой“ латинскою лексиконъ.

При первомъ донесеніи присланы 4 экземпляра переведенной переводчикомъ Академіи Василіемъ Лебедевымъ на русскій языкъ «мархической грамматикѣ»; изъ нихъ три отданы для посмотрѣнія синодальнымъ членамъ пресвященнымъ — Крутицкому, Пековскому и Тверскому, а четвертый постановлено отдать учителямъ Александро-Невской семинаріи для свидѣтельствования, шѣтъ ли какого въ той грамматикѣ противъ регулъ погрѣшенія и удобна ли та грамматика ко обученію семинаристамъ». Но далѣе въ журналѣ Св. Синода сдѣлана помята, что четвертая книга вручена «для посмотрѣнія» синодальному члену Арсенію, архіепископу Переяславскому, по его требованію. Во 2-мъ донесеніи цѣна каждаго экземпляра «мархической грамматикѣ» показана по 75 коп. «въ разсужденіи того, что такая книга въ нѣсколько лѣтъ не распродается, считая притомъ, по экономическому обыкновенію, убытки и проценты», но при этомъ добавлялось, что ежели оныя книги весь заводъ взять (2300 книгъ) и разослать въ епархическія семинаріи, то Академія тѣ книги уступитъ почти за свою цѣну по 50 коп. за книгу. При томъ же донесеніи представлено «киришовой» латинскій лексиконъ съ тѣмъ, что если «для семинаріи заново разсудится перевести и напечатать его, то Академія для государственной пользы ревностный трудъ къ тому приложитъ».

Постановлено: сообщить это донесеніе въ дѣлу и объ лексиконѣ, равно какъ о

мархической грамматикѣ, когда она разсмотрѣна и «апробована будетъ», предложить впродъ къ разсужденію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ шѣтъ.

№ 23 23 Января.  
200 27 Мая. По донесенію Московской Духовной Консисторіи, о священникѣ Петрѣ Ивановѣ, подозрѣваемомъ въ убійствѣ своего сына.

Священникъ села Покровскаго (Окулово то-жѣ), Московскаго уѣзда, вотчины князя Михаила Долгорукова, Петръ Ивановъ письменно донесъ о себѣ Московской Духовной Консисторіи слѣдующее: «былъ де у него десятилѣтній сынъ Михаилъ, одержимый параличною болѣзнію, отъ которой и ротъ былъ поврежденъ. Одинъ разъ приключилось ему, попу, спустить подъ овинъ дровъ плаху: спустившись затѣмъ и самъ подъ овинъ, онъ усмотрѣлъ сына Михаила мертвого, а спущенная плаха лежитъ особливо. Хотя бывшіе при погребеніи и удостоверяють, что на мертвомъ тѣлѣ не имѣлось никакихъ язвъ, но все же онъ, попу, о кончинѣ своего сына находится въ немаломъ сумнѣніи и безъ архіастанырскаго благословенія не литургицаетъ».

Московская Консисторія, по приказанію архіепископа Московскаго Іосифа, запретивъ попу Петру священнослуженіе до указа, вмѣстѣ съ тѣмъ назначила слѣдствіе, на которомъ были допрошены бывшіе при погребеніи священники — села Лукина Петръ Васильевъ, Московской церкви Николая Чудотворца Мокраго Василій Васильевъ и села Ясипа Иванъ Семеновъ, прикащикъ князя Долгорукова Тумасовъ, старшій сынъ попа Иванова Алексѣй и обмывавшая тѣло крестьянка Антонова. Священники и прикащикъ показали, что они тѣло попова сына осматривали и на немъ никакыхъ ко убійству признаковъ не явилось, а параличная болѣзнь на Михаилѣ была. Старшій сынъ попа Алексѣй и крестьянка Антонова также показали, что при обмываніи тѣла на немъ никакихъ битыхъ и окровавленныхъ знаковъ не имѣлось; Антонова добавила къ этому, что Михаилъ въ паучей болѣзни былъ. После сего попу



Петръ былъ спрашиваемъ съ увѣщаніемъ предъ собраніемъ Консисторіи и по священству сказалъ, что къ убійству сына онъ никакого умысла и никакого въ совѣсти своей зазрѣнія не имѣлъ, что же онъ, поны, отъ священнослуженія престоаль собою, то сіе де учинилъ за сомгніемъ таковымъ, ежели бы де, о томъ его преосвященству не объявля, исправлялъ священнослуженіе, то не причлось бы де ему въ навязную вину.

Московская Консисторія донесла объ этомъ Св. Синоду съ такимъ мнѣніемъ, что «попу Петру священнослуженіе разрѣшить препятствія не окажется, что ко убіенію сына его сумнительства на него не видно, что онъ, поны, донесъ о томъ самъ, а отъ другихъ ни отъ кого доносу не было, а ежели-бы онъ самъ убилъ, то объявить самъ о себѣ не отважился-бы».

23 Мая Св. Синодомъ рѣшено: ежели о томъ мертвомъ поповъ сынъ дѣло слѣдствіемъ безъ всякаго пристрастія и по самой сущей справедливости произведено, то помянутому священнику священнодѣйствовать или не священнодѣйствовать Св. Синодъ оставляетъ на совѣсть его.

№ 24 24 Января. О вызовѣ въ  
123 13 Января 1749 г.  
*С.-Петербургъ архимандритовъ въ годовую чреду священнослуженія. Здѣсь-же о вызовѣ архимандритовъ на 1747 и 1748 годы.*

Дѣло начинается составленными Синодальною Канцелярію: 1) справкою изъ Высочайшихъ указовъ 12 Января 1725 г. <sup>1)</sup> и 5 Іюня 1732 г. <sup>2)</sup>, и синодальныхъ опредѣленія, 31 Марта 1738 г., о чередныхъ архимандритахъ и о жалованьи имъ по 300 руб. въ годъ, 2) спискомъ архимандритовъ, бывшихъ на чредѣ съ 1725 г. до 1746 г., 3) ешекомъ опредѣленныхъ и неопредѣленныхъ монастырей, архимандриты которыхъ не бывали на чредѣ, 4)

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. Рос. Имп. т. IV, № 1452: Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свп. т. VI № 29 ст. 56.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. Рос. Имп. т. VII, № 2583.

реестромъ знатнымъ монастырямъ, въ которыхъ сбору бываетъ отъ 1000 до 3500 рублей въ годъ. Съ 1725 до 1746 г., какъ значится въ первомъ изъ этихъ списковъ, на чредѣ священнослуженія въ С.-Петербургѣ были архимандриты монастырей: Ипатскаго, что на Костромѣ, Серапіонъ; Спасо-Преображенскаго, Казанской епархіи, Іона (въ 1725 г.); Спасо-Прилуцкаго, Вологодской епархіи, Арсеній; Переславльскаго, Горичкаго, Левъ (въ 1726 г.); Рождествена, что во Владимірѣ, Сергій; Пафнутіева, Корнилій (въ 1727 г.); Троицкаго, Александро-Невскаго, Петръ (въ 1730 г.); Костромскаго, Богоявленскаго, Іовъ; Соловецкаго, Варсонофій (въ 1733 г.); Спасо-Ярославскаго, Ааронъ; Святогорскаго, Пековской епархіи, Никодимъ (въ 1734 г.); Троицкаго, Калязина, Іосифъ (въ 1735 г.); Александро-Свирскаго, Виссаріонъ; Спасо-Преображенскаго, Казанскаго, Германъ; Спасо-Ярославскаго, Каріонъ (въ 1736 г.); Рождественскаго, Павелъ (въ 1737 г.); Троицкаго, Оптина, Никодимъ; Спасо-Евѣиміева, Кириллъ (въ 1738 г.); Съвскаго, Спасскаго, Варлаамъ; Кириллова, Бѣлозерскаго, Вавила (въ 1739 г.); Хутынскаго, Вешедикъ; Ипатскаго, Пименъ; Нижеломовскаго, Варлаамъ (въ 1740 г.); Высокопетровскаго, Пахомій; Спасова, Коломенской епархіи, Давидъ (въ 1741 г.); Брянскаго, Петропавловскаго, Моисей; Галицкаго, Павсіева, Симеонъ (въ 1742 г.); Троицкаго, Калязина, Серапіонъ; Волоколамскаго, Іосифова, Варлаамъ (въ 1744 г.); Макарьевскаго, Желтоводскаго, Сергій; Хутынскаго, Трифилій (въ 1745 г.).

Во второмъ спискѣ перечислены монастыри епархій: 1) Новгородской—Юрьевъ, Николаевскій, Антоновъ, Тихвинскій, Клопскій, Деревяншчій, Вязицкій, Св. Духовъ, Новоторьскій, Борисоглѣбскій, Спасскій, Старорусскій, Иверскій, Троицкій-Сергіевскій, Великолуцкаго уѣзда, Каргопольскій, Спасскій, Новгородскій, Антоніевъ, Крестный (все неопредѣленные); 2) Московской—Донской, Новоспасскій, Симоновскій, Богоявленскій, Знаменскій, Андрониковскій, Саввинъ-Сторожевскій, Воскресенскій, что на Петръ (опредѣленные); Златоустовскій,



Греческій, Серпуховскій Высоцкій, Лу-  
жецкій Можайскій, Троицкій Козловскій,  
Николаевскій Столбовскій, Калужскій Ла-  
вренгевъ, Домовой Синодальный, Нико-  
лаевскій Веневъ, Благовѣщенскій (неопре-  
дѣленные); 3) Псковской—Печерскій, Св.  
Мирожскій (неопредѣленные); 4) Ростов-  
ской—Спасскій, Борисоглѣбскій, Толг-  
скій, Богоявленскій Аврамѣвъ, Покровскій  
Угличскій, Воскресенскій (опредѣленные)  
и Адриановъ (неопредѣленный); 5) Кру-  
тицкой—Предтечевъ въ Вязьмѣ (опре-  
дѣленный), Бѣлевскій Спасо-Преображен-  
скій, Лихвинскій Добрый, Перемышль-  
скій Троицкій Лютиковъ, Мещовскій Геор-  
гиевскій, Ливенскій Сергѣевскій (неопредѣ-  
ленные); 6) Нижегородской—Печерскій  
(опредѣленный), Духовъ, Спасскій Зелено-  
горскій, Спасскій Арзамасскій (неопредѣ-  
ленные); 7) Рязанской—Солотчинскій, Бо-  
гословскій, Спасскій, Борисоглѣбскій Му-  
ромскій, Николаевскій Радовицкій, Духовъ  
(опредѣленные), Муромскій Спасскій и  
Муромскій Благовѣщенскій (неопредѣлен-  
ные); 8) Бѣлоградской—Богородицкій Зна-  
менскій въ Курскѣ, Бѣлоградскій Нико-  
лаевскій, Святогорскій Успенскій, Харь-  
ковскій Преображенскій, Богородицкій Зна-  
менскій въ Обояни (неопредѣленные),  
9) Суздальской—Архангельскій въ Юрьевѣ,  
Васильевскій, Троицкій въ Шуѣ (неопре-  
дѣленные), Николаевскій Шартомскій (опре-  
дѣленный); 10) Вологодской—Каменный,  
Павловскій (опредѣленные) и Корнилев-  
скій (неопредѣленный); 11) Переславской—  
Никитскій, Даниловскій (опредѣленные),  
Волоколамскій, Дмитріевскій Борисоглѣб-  
скій (неопредѣленные); 12) Тверской—  
Успенскій Желтиковъ, Отрочъ, Дмитріев-  
скій въ Кашигѣ, Успенскій въ Старицѣ  
(неопредѣленные); 13) Коломенской—Тулъ-  
скій Предтечевъ, Орловскій Успенскій, Го-  
лутвинъ, что въ Коломнѣ; 14) Костром-  
ской—Галицкій Аврамѣвъ; 15) Смолен-  
ской—Троицкій, что въ Смоленскѣ; 16) Ста-  
вропитальнѣйшій Бизюковъ. (Въ приведенномъ  
спискѣ не помѣщены монастыри епархій—  
Кіевской, Казанской, Астраханской, То-  
больской, Черниговской, Вятской, Арханге-  
логородской, Устюжской, Воронежской, Пе-

рещавской и Иркутской, о чемъ и сдѣ-  
лана оговорка въ дѣлѣ).

Въ реестрѣ знатымъ монастырямъ пе-  
речислены монастыри: Донской, Москов-  
ской епархій; Спасскій, Рязанской еп.;  
Спасоприлуцкій, Вологодской еп.; Успен-  
скій Трофимовъ, Вятской еп.; Николаев-  
скій Антоновъ, Юрьевъ, Тихвинъ большой,  
Крестный, Новгородской еп.; Печерскій,  
Псковской еп.; Сійскій Антошевъ, Архан-  
гелогородской еп.; Троицкій Глядневъ,  
Устюжской еп. (въ этихъ монастыряхъ  
сборъ показанъ отъ 1000 до 1500 руб.);  
Новоспасскій, Савингъ-Сторожевскій, Мо-  
сковской еп.; Богословскій, Рязанской еп.;  
Николаевскій Корельскій, Архангелогород-  
ской еп. (сборъ въ нихъ отъ 1500 до  
2000 руб.); Спасо-Евфимѣвъ, Суздаль-  
ской еп. (сборъ отъ 2000 до 2500 р.);  
Симоновъ, Московской еп. (отъ 2500 до  
3000 рублей); Воскресенскій, что на Истрѣ,  
Московской еп., и Архангельскій, Устю-  
жской еп. (сборъ въ нихъ отъ 3000 до  
3500 руб.).

Св. Синодъ, заслушавъ помянутую  
сравку, 24 Января постановилъ: вы-  
звать въ С.-Петербургъ для отправленія  
чреды въ 1746 г. архимандрита Архан-  
гельскаго монастыря, Устюжской епархій,  
Боголѣпа и одного изъ архимандритовъ Ря-  
занской епархій, по усмотрѣнію епархіяль-  
наго архіерея,—не престарѣлаго, не дрях-  
лаго и состоянія добраго, и для того взять  
имъ, архимандритамъ, по одному іеродіа-  
кону съ ризницею и потребное число слу-  
жителей, а также припасовъ на проѣздъ и  
къ довольству во время пребыванія въ  
С.-Петербургѣ, но безъ излишества, ибо  
имѣеть быть имъ давано по третямъ жало-  
ванье, а колико чего взято будетъ, прислать  
имъ въ Св. Синодъ вѣдомости. По этому  
опредѣленію, посланъ указъ преосвящен-  
ному Устюжскому, Рязанскому-же не по-  
сланъ, въ виду послѣдовавшаго 29 Января  
новаго опредѣленія о вызовѣ на чреду архи-  
мандрита Курскаго Знаменскаго монастыря  
Митрофана.

Архимандритъ Боголѣпъ прибылъ въ  
С.-Петербургъ 24 Апрѣля и представилъ  
Св. Синоду реестръ взятымъ изъ мона-



стыря запасамъ, въ которомъ показано: четверть муки пшеничной, осмина овсяной, осмина крупъ овсяныхъ, четверть толокна; рыбы—палтусины сухой пудъ, сырой 4 пуда, трески сухой 5 пуд., сырой 6 пуд., семги соленой 3 пуда; питей—вина краснаго 2 ведра, бѣлаго 3 ведра, секту 1 ведро, оранталиаку 1 ведро, водки 4 ведра, простого вина 8 ведеръ; сахару 1 пудъ, масла коровьяго 3 пуда, мяса свиного 5 пудовъ; денегъ на дорожный проѣздъ 120 рублей. Въ дополнительномъ донесеніи архимандрита Боголѣпа показано, что имъ издержано въ дорогъ 131 рубль 65 коп., въ томъ числѣ за наемъ подводъ на 6 паръ отъ Устюга до Вологды 55 руб. 50 коп., отъ Вологды до Петербурга на 4 пары 66 руб.; на пропитаніе іеродіакону и служителямъ 10 руб. 15 коп.

Чреду священнослуженія архимандритъ Боголѣпъ отправлялъ, по свидѣтельству ключарей Петропавловскаго собора, неотлучно съ 25 Апрѣля до конца года и въѣдствіе его прошеній, за Майскую и Сентябрьскую трети получили 200 руб., да 5 руб. за время съ 25 Апрѣля до 1 Мая, изъ синодальной наличной денежной суммы, на счетъ Экономической Канцеляріи; изъ этихъ денегъ вычтено по копѣйкѣ съ рубля на госпиталь.

Архимандритъ Митрофанъ, хотя и прибылъ изъ Курска, но чреду священнослуженія не отправлялъ, а посланъ былъ, по вѣдѣнію изъ Прав. Сената, въ Москву въ Слѣдственную о раскольникахъ Комиссію, въ которой онъ назначенъ быть обще съ архимандритомъ Боровскаго Пафнутіева монастыря Варѳоломеемъ. Въмѣсто его, вызванъ на чреду архимандритъ Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Веніаминъ Григоровичъ—человѣкъ состоянія добраго, въ которомъ была и другая нѣкая нужда Св. Синоду. Архимандритъ Веніаминъ, взявъ съ совѣту братіи на расходъ 100 руб., прибылъ въ Петербургъ 26 Августа и состоялъ въ чредѣ священнослуженія до 14 Авг. 1748 г., когда, по Высочайшему указу, хиротонисанъ былъ во епископа Нижегородской

епархіи; жалованья получалъ за это время по третямъ года, изъ оклада въ 300 руб.

На мѣсто архимандрита Боголѣпа на чреду священнослуженія 9 Января 1747 г. опредѣлено было вызвать одного изъ архимандритовъ Новгородской епархіи, по разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея; въ виду, однако, полученнаго отъ архіепископа Новгородскаго Стефана донесенія съ просьбою не требовать на чреду архимандритовъ епархіи его, которые или заняты исправленіемъ епаршескихъ дѣлъ въ Консисторіи и въ Духовныхъ Правленіяхъ, или стары и дряхлы, да и она чреда недавно отпращена однимъ изъ Новгородскихъ архимандритовъ (Хутынскимъ), 22 Мая посланъ указъ епископу Вологодскому Пимену о вызовѣ на чреду архимандрита Спасо-прилуцкаго монастыря Арсенія. Послѣдній, прибывъ въ С.-Петербургъ и представивъ вѣдомость взятымъ изъ монастыря запасамъ (денегъ взято 200 руб.), съ 6 Августа 1747 г. вступилъ въ чреду, которую отправлялъ до Декабря 1848 г. Жалованье ему, какъ и помянутымъ архимандритамъ, было выдаваемо по третямъ года, но при этомъ съ причитаніемъ части взятыхъ изъ монастыря денегъ, такъ что за 1 годъ и 4 мѣсяца его чредослуженія имъ получено изъ синодальной штатской суммы не 400, а 300 рублей.

12 Сентября 1748 г. посланы указы архіепископамъ—Московскому Платону и Рязанскому Алексію, о вызовѣ на чреду архимандритовъ—Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Макарія и Спасскаго монастыря Давида Данилевича. Въ отвѣтъ на эти указы поступили донесенія—Московской Духовной Консисторіи и архимандрита Данилевича. Консисторія просила объ увольненіи отъ чреды архимандрита Макарія, за неимѣніемъ въ Серпуховскомъ монастырѣ денегъ (всего 30 руб.) на расходы по поѣздкѣ и за нужнѣйшими монастырскими спорными съ Серпуховскими посадскими людьми дѣлами (объ отнятій болѣе 300 десятинъ монастырской земли). Архимандритъ Давидъ также просилъ уволить его отъ чредосвященнослуженія, которое «за обдержаніемъ его болѣзнію—внутреннею



тяжкою одышкою», исполнять не может, а также и потому, что изъ Спасскаго монастыря на проѣздъ и содержаніе денегъ и припасовъ взять не отъ чего, а сверхъ де опредѣленнаго на крестьянъ никакихъ денежныхъ сборовъ накладывать не велѣно. Св. Синодъ, уволивъ отъ посылки въ Петербургъ архимандрита Макарія, объ архимандритѣ Давидѣ послалъ указъ преосвященному Рязанскому съ требованіемъ выслать его, буде онъ отъ болѣзни освобожденъ, въ С.-Петербургъ безъ всякаго отрицанія, а ежели, по усмотрѣнію преосвященнаго, онъ подлинно явится боленъ, то вмѣсто его выслать другого архимандрита здороваго и не дряхлаго, а что же онъ, архимандритъ Давидъ, самъ собою, не требуя отъ его преосвященства позволенія, Св. Синоду представилъ объ изложенномъ, въ томъ онъ поступилъ неосмотрительно, чего ради учинить ему отъ его преосвященства репремандъ и впредь такъ дерзостно поступать на-крѣпко запретить. Несмотря на это, Данилевичъ отъ поѣздки отказался, какъ видно изъ донесенія преосвященнаго, на каковомъ донесенія положена резолюція: «сообщить къ дѣлу, по которому уже о томъ архимандритъ и рѣшеніе учинено».

Вмѣсто архимандрита Макарія, вызванъ былъ на чреду архимандритъ Толгскаго монастыря Іосифъ.

Въ настоящемъ дѣлѣ содержится также свѣдѣніе о томъ, что архимандриту Веніамину (Григоровичу), въ бытность его въ Петербургъ на чредѣ, по Высочайшему повелѣнію, 3 Декабря 1746 г. дано было Св. Синодомъ слѣдующее порученіе: «о всѣхъ чиновныхъ церковныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ изъ книгъ Кормчей, Скрижали и св. Симеона, Архіепископа Фессалонитскаго и изъ другихъ, что гдѣ о томъ въ показаніи имѣется, выписать все надлежащимъ порядкомъ и исправностью, а когда оное все учинено будетъ, представить Св. Синоду». Во исполненіе этого порученія, 26 Марта 1747 г. архимандритъ Веніаминъ представилъ «выписанный изъ книгъ Св. Симеона Фессалонитскаго и Скрижали одинъ, яко начастѣ

въ церкви употребляемый, Божественная Литургія чинъ», о другихъ же обрядахъ и службахъ церковныхъ, гдѣ оныя сыскать, просилъ наставленія, ибо де онъ святыхъ отецъ, особливо которые о требуемой матеріи писали, кромѣ присланной къ нему отъ Св. Синода письменной книги св. Симеона, за немѣнѣемъ бібліотеки, не читалъ; что же касается истолкованія обрядовъ и службъ церковныхъ, то сколько онъ, читая, могъ разсудить, въ книгѣ св. Симеона порядочно изъяснено, и просилъ — оную письменную книгу съ греческою печатною искусному въ томъ діалектѣ челоуѣку приказать освидѣтельствовать и, по достовѣрному освидѣтельствуванію, выпечатать, а въ другихъ книгахъ, гдѣ о томъ выписано, онъ, архимандритъ, не вѣдаетъ. 20 Мая 1747 г. Св. Синодъ, разсматривая оную изъ книгъ о Божественной Литургіи выписку, въ коей, откуда что выписано, не означено, поручилъ архимандриту учинить на брезѣхъ, откуда что собрано, изъясненіе (что въ той сочиненной книжкѣ на брезѣхъ и учинено имъ, архимандритомъ), такожъ и о прочихъ церковныхъ обрядахъ въ сочиненіи, по силѣ указа, надлежащаго — приложить свое трудолюбіе, изъ какихъ книгъ возможно, собравъ по порядку.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{25}{156}$   $\frac{24 \text{ Января}}{26 \text{ Февраля}}$ . По предложенію синодальнаго члена, архіепископа Переяславскаго Арсенія, съ объявленіемъ Высочайшаго указа о постриженіи въ монахи въ Московскомъ Георгіевскомъ монастырѣ вдовы купецкаго челоуѣка Авдотьи Андреевнѣ.

Объ исполненіи сего Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по прошенію Андреевнѣ, посланъ былъ указъ въ Московскую Духовную Консисторію.

№  $\frac{26}{226}$   $\frac{24 \text{ Января}}{1 \text{ Июля 1747 г.}}$ . По сенатскому вѣдѣнію о дьячкѣ лейбъ-ивардіи коннаго полка Золотушинъ, по показанію его о денежной поклажѣ въ Макарьевскомъ Желтоводскомъ монастырѣ.

Присланный при этомъ вѣдѣніи дьячекъ



Иванъ Золотухинъ, для надлежащаго разсмотрѣнія даннаго имъ, при штрафованіи его за пьянство и драку батогами, показанія о задѣланной въ давніе годы въ каменной стѣнѣ Желтоводекаго монастыря денежной казни, на допросъ въ Синодальной Канцеляріи сказалъ слѣдующее. Природою онъ солдатскій сынъ. Въ 1729 г. онъ, по обѣщанію, отправился для богомолья въ Макарьевскій монастырь, своевольно одѣвшись въ монашеское платье. По прибытіи въ монастырь, назвалъ себя монахомъ Переяславскаго Данилова монастыря Іоною, отпущеннымъ изъ монастыря съ письменнымъ отпускомъ, каковой якобы ненарочно потерялъ въ пути. Принятый въ монастырь, онъ жилъ въ одной келліи съ іеромонахомъ (имени котораго не упомянуть), который и сказалъ ему, что де во время нападокъ бывшаго въ низовыхъ городахъ разбойника Разина, въ Макарьевскій монастырь отъ богатыхъ купцовъ и прочихъ разныхъ людей приносимы были пожитки и деньги, тысячь 30, а можетъ и болѣе, закладенныхъ въ городской стѣнѣ на правой рукѣ отъ святыхъ воротъ; тотъ же іеромонахъ совѣтывалъ ему вмѣстѣ съ нимъ тое казну почнымъ временемъ вынуть, къ чему у іеромонаха и пристойные инструменты были, точию де онъ, Иванъ, учинить того не смѣлъ. Церковникомъ въ полковую церковь Золотухинъ опредѣленъ въ 1733 г.

Св. Синодъ отправилъ Золотухина, за карауломъ двухъ солдатъ, къ преосвященному Нижегородскому при указѣ, съ порученіемъ, не разглашая, послать въ Макарьевскій монастырь изъ властей достойную персону, которой обще съ обрѣтающимся въ Нижнемъ Новгородѣ Московскои епархіи Благовѣщенскаго монастыря архимандритомъ Лаврентіемъ учинить освидѣтельствованіе по показанію дьячка и, ежели что обрящется, велѣть все описать и хранить въ монастырѣ до указа въ цѣлости; затѣмъ допросить бывшаго въ С.-Петербургѣ и встрѣтившагося здѣсь съ Золотухинымъ іеродіакона Макарьевскаго монастыря Сильверста о бывшемъ у него разговорѣ съ Золотухинымъ о вышеобъявленномъ іеро-

монахѣ и чрезъ тѣ допросы сыскать этого іеромонаха и допросить его, буде же противъ онаго дьячкова показанія ничего не сыщется, по окончаніи слѣдствія прислать его въ Св. Синодъ, заковавъ накрѣпко.

Сопровождавшимъ Золотухина солдатамъ дана инструкция, съ приложеніемъ къ ней копіи Высочайшаго указа, 13 Января 1724 г. о секретныхъ дѣлахъ <sup>1)</sup>). Прогонныхъ денегъ солдатамъ на двѣ ямскія подводы выдано 22 руб. 96 коп. (цѣна одной подводы исчислена до Новгорода по конѣйкѣ съ версты, отъ Новгорода до Москвы по деньгѣ и отъ Москвы до Нижняго по 3 коп. за 10 верстъ).

Доставленный, въ пожныхъ каздалахъ, въ Н.-Новгородѣ, Золотухинъ отправленъ былъ преосвященнымъ въ Макарьевскій монастырь вмѣстѣ съ архимандритами монастырей — Благовѣщенскаго Лаврентіемъ и Нижегородскаго Духова Дмитріемъ. По пріѣздѣ въ монастырь, всѣ эти лица, въ присутствіи свидѣтелей — начальствующихъ монастыря, осматривали то мѣсто въ монастырской стѣнѣ, въ которой, по указанію Золотухина, имѣлась поклажа; мѣсто это было пробито вверхъ въ три кирпича, въ ширину въ одинъ кирпичъ и въ глубину въ два кирпича, но никакихъ къ познанію поклажъ приликъ не явилось. Допрошенный на слѣдствіи іеродіаконъ Сильверстъ сказалъ, что въ бытность свою въ Петербургѣ онъ дѣйствительно видѣлся три раза съ Золотухинымъ, но о поклажѣ разговоръ у нихъ не было и о поклажахъ въ монастырѣ ни отъ кого онъ не слышалъ; іеромонахъ, въ одной келліи съ которымъ жилъ Золотухинъ, назывался Діонисіемъ; послѣдній въ 1730 г. былъ переведенъ строителемъ въ Дерновскую пустынь, Нижегородскаго уѣзда; здѣсь онъ и умеръ.

Св. Синодъ, получивъ объ этомъ донесенія отъ преосвященнаго Нижегородскаго и архимандрита Лаврентія, отослалъ Золотухина въ Прав. Сенатъ при вѣдѣніи, пріобщивъ къ нему, для вѣдома и надле-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росск. Имп. 1724 г., т. VII, № 4409.



жащаго о Золотухинѣ рѣшенія, копію съ показанія Золотухина и архіерейскаго донесенія, и требуя о взысканіи съ Золотухина издержанныхъ на дорогу прогонныхъ денегъ. Изъ Прав. Сепата Золотухинѣ отправленъ въ полковую канцелярію, откуда въ 1747 г. и присланы были въ Св. Синодъ взысканныя съ него прогонныя деньги 22 руб. 96 коп., — при чемъ въ донесеніи канцеляріи Золотухинѣ называется уже бывшимъ дьячкомъ .

№ <sup>27</sup> <sub>237</sub> <sup>27 Января.</sup> <sup>12 Февраля.</sup> По донесенію Иностранной Коллегіи, о принятіи иноземки прусской панин Маріи Елисабеты Урликенъ въ православіе.

Изъ челобитной Урликенъ видно, что извоуственнымъ указомъ Государыни Императрицы повелѣно давать ей для пропитанія изъ Иностранной Коллегіи по 36 рублей въ годъ .

Для надлежащаго по просьбѣ Урликенъ, по церковному чиноположенію дѣйствомъ исполненія, посланъ указъ архіерейскому С.-Петербургускому Θεодосію.

№ <sup>28</sup> <sub>69</sub> <sup>27 Января.</sup> <sup>6 Апрѣля 1747 г.</sup> По донесенію архитектора Петра Трезини, съ экстрактами и репортами объ исправленныхъ въ Невскомъ монастырѣ разныхъ работъ.

Въ дѣлѣ имѣются поданные архитекторомъ Трезиннымъ въ Канцелярію Строеній 3 экстракта о томъ, kolikoе число обрѣтающимися при строеніи Александро-Невскаго монастыря казенными мастеровыми людьми, рѣшниками и квадраторами, кузнецами и столярами, работъ сдѣлано, съ 1 Мая 1743 г. до 1 Января 1746 г., 7 мѣсячныхъ репортовъ о томъ же, съ 1 Января до 1 Августа 1746 г., и 5 донесеній, съ Августа по 1-е Апрѣля 1747 г.

№ <sup>29</sup> <sub>144</sub> 27 Января. По прошенію вдовы полковника Анны Тимофеевой Горяистойвой, о бытіи ей въ Московскомъ Новодевичьемъ монастырѣ бѣлицею.

Синодальною Канцеляріею на справку выписаны: Высочайшіе указы 31 Января

1701 г. <sup>1</sup>), 28 Января 1723 г. <sup>2</sup>) 31 Января 1724 г. <sup>3</sup>) 3 Юля 1729 г., 10 Юня 1734 г. <sup>4</sup>) и опредѣленіе Святѣйшаго Синода, 30 Октября 1738 г.

Рѣшенія въ дѣлѣ шѣтъ.

№ <sup>30</sup> <sub>88</sub> <sup>27 Января.</sup> <sup>20 Марта.</sup> По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Экономической Канцеляріи вѣдомостей объ опредѣленныхъ въ 1744 г. въ синодальныя вотчины экономовъ.

По опредѣленію, отъ 27 Января, Святѣйшей Синодъ послалъ указъ въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія о присылкѣ справедливой обстоятельной вѣдомости въ силѣ слѣдующей: 1) кто и въ какія синодальныя вотчины въ 1744 г. опредѣленъ въ экономы; 2) сколько въ тѣхъ вотчинахъ и на сколькихъ десятинахъ до нихъ экономовъ, бытности хлѣба высѣивалось, сѣна въ укосѣ было, разнаго скота, птицъ и прочаго находилось и какой отъ чего пришлодъ быть; 3) сколько хлѣба посеяно, сѣна накошено и находится ли прилодъ противъ прежнихъ дѣтъ въ хлѣбѣ, въ скотѣ и въ прочемъ, съ бытности экономовъ; 4) сколько на нихъ, экономовъ, и обрѣтающихся при нихъ для вспоможенія, въ 1745 г. въ жалованье употреблено; 5) сколько употреблялось въ жалованье бывшимъ до экономовъ въ вотчинахъ синодальнымъ управителямъ; 6) чинили ли экономы исполненіе по силѣ данныхъ имъ инструкцій.

Требуемая вѣдомость прислана 20 Марта изъ Экономической Канцеляріи при донесеніи, въ коемъ сообщено, что экономы, въ бытность въ вотчинахъ, исполняли данную имъ инструкцію и подали о переоброцкѣ крестьянъ во многихъ вотчинахъ свои мнѣнія, которыя Канцеляріею разсматриваются.

<sup>1</sup>) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1701, т. IV, № 1831.

<sup>2</sup>) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. III, № 997.

<sup>3</sup>) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IV, № 1197.

<sup>4</sup>) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VIII, № 2802.



Синодальною Канцелярією составленъ изъ означенной вѣдомости (на 33 листахъ) экстрактъ; послѣдній напечатанъ въ приложеніи за № 1.

№  $\frac{31}{29}$   $\frac{27 \text{ Января.}}{15 \text{ Сентября.}}$  По приказу синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаговскаго, о составленіи синодальнымъ архиваріусомъ Яковомъ Звѣревымъ счетнаго списка казеннымъ вещамъ.

Приказомъ оберъ-прокурора, даннымъ оберъ-секретарю Леванидову, поручалось сдѣлать распоряженіе: 1) чтобы синодальные секретари разъ въ два мѣсяца или по третямъ года въ исправномъ, по генеральному регламенту, содержаніи регистратуры и въ порядочныхъ по чрезвычайнымъ дѣламъ въ приказномъ столѣ отиравленіяхъ, имѣли особенное смотрѣніе, дабы канцелярскіе служители, въ секретарскомъ наблюдательствѣ находясь, въ наилучшемъ состояніи и исправности по должности ихъ содержаны были; 2) чтобы архиваріусомъ Звѣревымъ былъ составленъ счетный списокъ имѣющимся у него въ храненіи вещамъ; 3) чтобы этотъ списокъ былъ провѣренъ по приходнымъ и расходнымъ книгамъ секретаремъ Слюцовымъ, секретарь же Боголюбовъ впродъ надсматривалъ бы надъ исправнымъ содержаніемъ Архива. Вслѣдствіе этого распоряженія, архиваріусомъ Звѣревымъ составленъ (находящійся въ дѣлѣ) счетный списокъ вещамъ — 1) хранящимся въ Архивѣ и затѣмъ употребленнымъ въ расходъ и 2) оказавшимся, по осмотру, въ наличіи.

Въ 11 пунктахъ 1-го списка значатся: въ 1-мъ пунктѣ — 123 образа, 6 складней, 1 створцы, 2 креста, 19 лампадъ, 2 папикадила, книга о тайной вечерни письменная, 3 книги новаго завѣта, 8 книгъ псалтири, часословъ и мѣсяцесловъ, изъ этого числа — 2 образа, 2 складни и створцы быв. раскольщика Алексея Кутейкина, 2 образа и складни быв. раскольщика Александра Павлова, остальные образа и др. вещи присланы въ 1742 г. изъ Конторы Конфискаціи изъ конфискованныхъ пожитковъ бывшего генерала

Густава Бирона, комисаровъ — Рукіна, Воинова, Лихачева, Контева, Шатилова, Пырскаго, копейцовъ — Бакіишева, Сорокинъ и Ларионова, каменнаго дѣла мастера Федорова, подъячихъ — Андреянова и Иванова, писаря Неустроева, архитектурнаго ученика Людоговскаго, комендора Артемьева, купцовъ — Обухова, Шишмарева, Иконшкова, Неустроева и Соколова. Эти образа и другія вещи 1 Юня 1743 г. посланы въ домовую канцелярію преосвященнаго С.-Петербургскаго Никодима, для раздачи въ немунія церкви; во 2 и 3 пункт. значатся два образа Богородичныхъ, переданные — одинъ 18 Юля 1743 г. въ новопостроенную на Васильевскомъ островѣ церковь Трехъ Святителей, а другой 2 Сентября 1743 г. въ Николаевскую церковь на С.-Петербургскомъ островѣ; въ 4 п. — два образа и нѣсколько вещей изъ пожитковъ (одежды) Межигорскаго архимандрита Каллиста Зеленекаго, переданные 2 Сентября 1743 г. въ Трехсвятительную церковь на Васильевскомъ островѣ; въ 5 п. — 18 вещей изъ пожитковъ того же архимандрита Зеленекаго (въ числѣ ихъ два пистолеговъ), 21 Декабря 1743 г. отсланныхъ для продажи въ Канцелярію Конфискаціи, гдѣ, какъ видно изъ краткой приписки на поляхъ счетнаго листа, они проданы съ публичнаго торга за 62 руб. 41 коп., но деньги эти въ Св. Синодѣ не возвращены, а зачислены въ доходъ Канцеляріи; въ 6 п. — 6 образовъ, крестъ и лампадка, присланные изъ Конторы Канцеляріи Конфискаціи (изъ пожитковъ рангера Стрешнева) и отданные 14 Октября 1743 г. въ Трехсвятительскую церковь; въ 7 п. — 32 образа, складни въ кіотѣ и Распятіе на холстѣ, присланные въ 1745 г. Канцелярію Конфискаціи изъ конфискованныхъ пожитковъ досмотрщиковъ — Дурова, Ермолаева, Черкашенина, Заборовскаго, вагмейстеровъ Курбатова и Данилова и стемпелмейстера Иванова, и отсланные 29 Января 1746 г. преосв. Нижегородскому для раздачи въ построенныя въ Новокрещенскихъ жилищахъ въ Нижегородской епархіи церкви; въ 8 и 9 п. — церковная утварь и ризница, отданная въ



1743 г. определенному къ новостроенной Николаевской церкви въ Шведской Корелии, въ Либецкомъ погостѣ, священнику; въ 10 п.—203 кн. поминовенныхъ печатныхъ реестровъ, да молитвенныхъ кн. о побѣдѣ на супостаты 127 тетрадокъ, посланныхъ въ 1744 г., за известными въ нихъ титулами, въ Сенатскую Канцелярию; въ 11 п.—6 образовъ (изъ пожитковъ покойнаго Тверскаго архіерея Теофилакта), отданныхъ 5 Февраля 1742 г. въ Благовѣщенскую церковь на Васильевскомъ островѣ.

Въ счетномъ спискѣ вещамъ, оказавшимся по осмотру въ наличіи въ Архивѣ, перечислены иконы, находившіяся въ зданіи Св. Синода, и разныя вещи и книги, хранившіяся въ Архивѣ. Въ концѣ списка Звѣревъ проситъ милостиваго прощенья за то, что онъ, за неполученіемъ жалованья, не имѣя прощанья, по бѣдности издержалъ на домашнія нужды 26 руб. 30 коп., указныхъ пописокъ, полученныхъ за розданныя къ церквамъ 20 антимиссовъ, и проситъ вычесть эти деньги изъ его жалованья.

Извлеченіе изъ счетнаго списка Якова Звѣрева о книгахъ напечатано въ приложеніи № 2.

№ 

32	28 Января.
288	5 Марта 1747 г.

 По донесенію Иностранной Коллегии, о принятіи въ православіе иподіакона римскаго закона Яенискаго.

Въ 1745 г. изъ Смоленской Губернской Канцеляріи былъ присланъ въ Смоленскую Духовную Консисторію иподіакошъ изъ Польши, сынъ шляхтича, Езафать Яенискій, заявившій о своемъ желаніи принять православіе, но такъ какъ на допросѣ въ Консисторіи Яенискій сказалъ, что по присоединеніи къ православію онъ не хочетъ оставаться въ монашескомъ чинѣ, преосвященный Смоленскій отказался принять его въ церковь святую, «понеже оный Езафать, хотя и римской религіи, но былъ дѣйствительнымъ монахомъ и чтобъ по тамошнему обыкновенію быть ему неотмѣнно въ монашество, и присягу учи-

нить. Въ виду, однако, неотмѣннаго желанія Яенискаго воспріять благочестивую вѣру, Губернская Канцелярія послала его, подъ конвоемъ, въ Коллегию Иностранныхъ Дѣлъ, а эта послѣдняя представила настоящее дѣло, яко духовное, на вящее разсужденіе Св. Синода, съ такимъ мнѣніемъ, что если онаго поляка въ православіе принять разсудится, то не изволить ли Св. Синодъ потомъ опредѣлить его при училищномъ монастырѣ или при епархіальной духовной школѣ.

Изъ Св. Синода Яенискій отосланъ въ Московскій Симоновъ монастырь, настоятелю котораго архимандриту Гавриилу поручено было наставить и утвердить его въ православной вѣрѣ, присматривать на житіе и состояніе его, а также чтобы онъ утечки не учинилъ. Вместе съ тѣмъ посланъ былъ указъ епископу Бѣлорусскому Иерониму — пристойнымъ образомъ секретно развѣдать, въ какомъ состояніи оный Езафать былъ въ отечествѣ своемъ и зачѣмъ отлучился въ Россію. Въ отвѣтъ на это, преосвященный Иеронимъ донесъ, 1) «что о жительствѣ Езафата извѣстится не отъ кого, ибо де его отечество (повѣтъ Упецкій) отъ Могилева въ разстояніи миль 70, гдѣ ни одной души православныхъ христіанъ не имѣется, римскаго же закона людей весьма опасно о томъ развѣдывать, понеже они все, римляне, и такъ насъ всегда въ подозрительствѣ имѣютъ, 2) что де Езафать допросомъ ясно не показалъ, которымъ бискупомъ и въ какого иподіакона, блага или монаха, произведенъ, если же де онъ говорилъ, что въ иподіакона блага произведенъ, то сіе сумнительно будетъ, ибо въ римскомъ законѣ иподіаконовъ къ костеламъ приходскимъ не опредѣляютъ, но, по произведеніи ихъ, опредѣляютъ до училищъ для изученія философіи и богословія, по изученіи же и апробаціи, ихъ въ попы производятъ и къ мѣсту опредѣляютъ».

Допрошенный, по порученію Св. Синода, Московскою Синодальною Канцеляріею, противу означеннаго донесенія епископа Иеронима, Яенискій показалъ, что въ иподіакона онъ произведенъ не былъ, а былъ



точною муромъ помазанъ бискупомъ Александромъ Жмушскимъ, по прозвищу Горашномъ, а что до въ Смоленской Консисторіи въ допросъ подъячій написалъ, яко бы онъ произведенъ въ иподіакона, о томъ онъ, яко иностраннѣйшій человекъ, не спросилъ и своеручно подписался. Къ этому Яенискій добавилъ, что онъ обучался въ лютерскихъ школахъ въ прусскомъ городѣ Мемелѣ чтенію и письму и говорить по-нѣмецки, тако-жъ и ариѳметикъ.

По полученіи донесенія о семъ, Св. Синодъ 14 Января 1747 г. опредѣлилъ: Езафата Яенискаго къ православно-восточной церкви по чиноположенію, со отрицаніемъ панскескихъ заблужденій, принять и потомъ отправить его изъ Москвы при оказіи въ Казанскую епархію, гдѣ быть ему при домѣ архіерейскомъ или въ семинаріи въ послушаніи, къ чему по усмотрѣнію преосвященнаго Казанскаго онъ явится способенъ, и надлежащее ему пропитаніе, одежду и обувь давать отъ архіерейскаго дома.

№ 33 29 Января.  
300 9 Апрелья. По донесенію Военной Коллегии, объ опредѣленіи въ церковный причтъ бывшаго въ военной службѣ попова сына Андрея Петрова.

Изъ донесенія видно, что Петровъ взятъ былъ въ военную службу за троекратный побѣгъ изъ Новгородской Семинаріи, гдѣ онъ не захотѣлъ оставаться «во всякой работѣ на семинаристовъ», на которую, за неспособностью и взрослыми лѣтами, онъ отданъ былъ, по распоряженію префекта іеромонаха Инокентія, учинившаго подписку, чтобы такимъ, какъ онъ, Петровъ, быть при Семинаріи вѣчно въ услуженіи.

25 Февраля Петровъ посланъ при указѣ къ архіепископу Великоновгородскому Стефану, для надлежащаго, объ опредѣленіи въ церковный причтъ, разсмотрѣнія.

№ 34 29 Января.  
77 14 Апрелья. По донесенію отставнаго солдата Лантева, объ опредѣленіи его въ Селижаровъ монастырь на пропитаніе.

Бывшій солдатъ Преображенскаго полка Лантевъ въ 1735 г., за ранами и за жи-

вотною болѣзнію, опредѣленъ былъ къ пропитанію въ Троицкій Селижаровъ монастырь; игумень этого монастыря Іосифъ злобою своею изогналъ его отсюда.

Св. Синодъ поручилъ Экономической Канцеляріи немедленно разсмотрѣть это дѣло и опредѣлить Лантева въ Селижаровъ монастырь на пропитаніе по прежнему, если же въ томъ монастырѣ праздної порціи не пѣбется, то въ другой монастырь. На проѣздъ до Москвы Лантеву выдано, въ разсужденіе его неимущества, два рубля, на счетъ опредѣленнаго ему жалованья.

№ 35 29 Января.  
78 21 Февралья. По донесенію Артиллерійской Канцеляріи, объ опредѣленіи отставнаго сержанта Бѣляева въ монастырь на пропитаніе.

Бѣляевъ просилъ сначала объ опредѣленіи его въ Борисоглѣбскій монастырь въ Торжокъ, изъявивъ желаніе воспріять чинъ монашескій, но вскорѣ послѣ того, по немощи, отмѣнилъ это намѣреніе и въ донесеніи Св. Синоду просилъ отпустить его на свое пропитаніе. Въ виду сего, а также и потому, что праздныхъ порцій въ монастыряхъ нѣтъ, Бѣляевъ отосланъ обратно въ Артиллерійскую Канцелярію.

№ 36 29 Января.  
45 23 Сентябрья 1747 г. По донесенію трудника Спасскаго Вожеозерскаго монастыря Гаврила Надежина, объ опредѣленіи въ монастырь священнослужителей.

Надежинъ, получивъ выборъ (копія котораго приложена къ донесенію) отъ 10 трудниковъ названнаго монастыря изъ бѣльцовъ, лично пріѣхалъ въ С.-Петербургъ ходатайствовать объ опредѣленіи въ тотъ монастырь, въ которомъ уже нѣсколько лѣтъ нѣтъ іеромонаховъ, а службы совершаются наемными священниками только въ праздники, іеромонаха Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Пимена и вдовыхъ поповъ Чароной округи Максима и Ильи, а также о перестройкѣ обветшавой Успенской церкви изъ заготовленнаго лѣса.



Св. Синодъ, по справкѣ съ опредѣленіями, 6 Іюня и 14 Іюля 1729 г. <sup>1)</sup> объ освобожденіи Спасскаго монастыря отъ посылки въ Вологодскій архіерейскій домъ всякихъ доходовъ и подчиненіи его Вологодскому преосвященному только въ отношеніи благочинія и духовныхъ дѣлъ. 18 Февраля опредѣлилъ: по прошенію Надежина разсмотрѣніе учинить преосвященному Вологодскому, а также приелать извѣстіе, почему тотъ монастырь пришелъ въ непризрѣніе и имѣется безъ всякаго смотрѣнія отъ архіерейскаго дома, сколько доходовъ денежныхъ и хлѣбныхъ получается отъ монастыря и принесенныхъ къ нему пустынь, изъ какихъ чиновъ владѣчики и трудники монастыря и не подозрительные ли они люди. Преосвященный Вологодскій, въ отвѣтъ на посланный по сему указу, увѣдомилъ, что за малопомѣніемъ въ Вологодской епархіи іеромонаховъ, въ Спасскій монастырь опредѣлены для священнослуженія два вдовыхъ священника, о построеніи же новой церкви въ монастырь дана грамота: что непризрѣніе, въ которое пришелъ монастырь, объясняется тѣмъ, что отъ обывателей монастыря прошеній къ нему о настоятеляхъ и священникахъ не бывало, и видно, что они подъ вѣдомствомъ Вологодскихъ архіереевъ быть не хотѣли: что для учиненія описи монастырскаго имуществва были посланы въ монастырь нарочный канцеляристъ Вологодской Консисторіи Семеновъ, которому владѣчики сказками показали, что крестное знаменіе они изображаютъ троеперстно, а не двоеперстно, раскоду никакого не имѣютъ и раскольниковъ не знаютъ.

Въ дѣлѣ имѣется экстрактъ изъ грамоты Спасскому монастырю Царя Михаила Феодоровича — 7126 г. 16 Мая, и 7129 г. 15 Января, и патриарховъ — Филарета и Николая.

№ <sup>37</sup>/<sub>145</sub> . 29 Января. По донесенію архимандрита Соловецкаго монастыря Геннадія, о постриженіи въ монашество

<sup>1)</sup> Подл. собр. повст. и расп. по вѣд. прав. деп. т. VI. №№ 2,231 и 2,241.

крестьянина Ивана Лазарева, по его обѣщанію.

Лазаревъ получилъ своеручное отпускное письмо подпоручика Полтева.

Донесеніе приобщено къ дѣлу.

№ <sup>38</sup>/<sub>14</sub> . 31 Января. О покупке бумаги и сургуча.

Изъ имѣющихся въ дѣлѣ донесенія со-державшаго приходъ и расходъ денежныхъ казны въ Канцеляріи Св. Синода Аммоса Филиппова о покупке кивяжной и писчей бумаги и сургуча и справки изъ расходной книги видно, что съ пачала 1746 г. по Май мѣсяць куплено для Канцеляріи бумаги: 12 стоиъ кивяжной, по 1 руб. 60 коп. стоиа, 15 стоиъ писчей, изъ шихъ 14 по 1 руб. 30 коп. и 1 стоиа 1 руб. 10 коп.; сургуча: краснаго хорошаго полфунта, цѣною фунтъ въ 2 руб., расходнаго 3 фунта, по 1 руб. 20 коп. фунтъ, и 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> фунта по 60 коп. фунтъ.

Св. Синодъ 2 Іюня постановилъ: покупную бумагу и сургучъ вышеобъявленное число числить въ расходъ, а къ тому впередъ купить: бумаги галанской чистой № 12 1 стоиу въ 2 руб. 50 к., российской кивяжной № 5 для письма протоколовъ — 20 стоиъ, фабрики Затрапезнаго (Ярославскаго фабриканта), по 1 руб. 60 коп. ст., писчей № 8 изъ Мануфактурь-Канторы 30 стоиъ, по 1 руб. 20 коп. ст.; сургуча: лучшаго въ рядахъ 1 фунтъ въ 2 руб., расходнаго у аглицкаго купца Томаса Ниббета 1 фунтъ въ 1 руб. 25 коп., 2 фунта по 1 руб. 10 коп. фунтъ и 2 фунта по 85 коп.

№ <sup>39</sup>/<sub>250</sub> . 31 Января. По донесенію Московской Духовной Консисторіи, о лишеніи сана священника села Раковичъ, Брянскаго уѣзда, Петра Иванова.

Петръ Ивановъ, въ бытность его дявономъ въ селѣ Раковичахъ, подалъ въ Консисторію челобитную о назначеніи его священникомъ въ то-же село, причемъ къ челобитной, по которой онъ и былъ посвященъ, приложена воржевски рука мѣстнаго



помѣщика князя Мещерскаго. На допросѣ въ Консисторіи Ивановъ показалъ, что къ означенной челобитной, вмѣсто князя Мещерскаго, руку приложилъ дьячекъ Николаевской церкви г. Брянска Левлевъ, взявъ съ него, Иванова, за рукоприкладство рубль. Дьячекъ Левлевъ сказалъ на допросѣ, что рукоприкладство учинилъ онъ въ пьянствѣ.

Консисторія, донося объ этомъ Св. Синоду, сообщила слѣдующее свое мнѣніе по настоящему дѣлу: хотя оные попъ и дьячекъ, за таковую ихъ вину, и подлежали-бы къ отсылкѣ въ свѣтскій судъ, къ надлежащему по указамъ истязанію, точію по силѣ Всемилостивѣйшаго указа 15 Іюля 1744 г. <sup>1)</sup>, слѣдуетъ отъ отсылки въ свѣтскій судъ освободить, а на страхъ, дабы какъ имъ, такъ и прочимъ, таковыхъ подлоговъ чинить было не повадно, попу Петру Иванову священство запретить вовсе, и, учиня жестокое наказаніе, обязать поднискою, дабы онъ впредь ризъ и епитрахилей не касался и подей и транезы благословлять не дерзалъ, и не точію попомъ, но и диакономъ не назывался и не подписывался, подъ опасеніемъ не точію публичнаго въ свѣтскомъ судѣ истязанія, но и вѣчной ссылки, куда таковыхъ по указамъ посылать повелѣно, неостыжно, и по обязательствѣ его, Петра, отлучить въ Брянскъ и велѣть приекивать ему празднаго церковническаго мѣста и, гдѣ прищеть, опредѣлить его отъ Брянскаго Духовнаго Правленія церковникомъ: дьячка-же Михаила Левлева, учиня жестокое наказаніе, изъ церковнаго чина выключить и напечатъ въ подушный окладъ къ вотчинѣ Брянскаго Петропавловскаго монастыря.

Рѣшенія Св. Синода въ дѣлѣ пѣтъ.

№ 40 <sup>1 Февраля.</sup> / 212 <sup>11 Августа.</sup> *По донесенію С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, о Миргородскомъ протопопѣ Дмитрѣ Васильевѣ, имѣвшемъ рублевки съ мѣтками.*

Значковый товарищъ Кіевскаго полка Яковъ Андреевъ донесъ въ Губернскую

Канцелярію на протопопа Малороссійскаго Миргородскаго полка Дмитрія Васильева, что послѣдній имѣеть у себя рублевки съ вырѣзанными на нихъ подъ Высочайшимъ гербомъ литерами П. С., что значить Протопопъ Сорочинскій. На учиненномъ по настоящему донесенію въ Св. Синодѣ допросѣ протопопъ Васильевъ, объявивъ мѣченныя монеты, показалъ, что малороссійнинъ Яковъ Андреевъ, съ которымъ онъ познакомился въ С.-Петербургѣ, украдъ у него 8½ руб.: деньги эти найдены были на квартирѣ Андреева, въ присутствіи свидѣтелей, а узналъ свои рубли протопопъ потому, что на нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣются литеры покойнаго слова, что де значить Петръ Самодержецъ. По обнаруженіи пропажи протопопъ хотѣлъ отослать Андреева въ полицію, но по просьбѣ товарищей отпустилъ его, яко малороссійнина. Послѣ того Андреевъ и подалъ въ Губернскую Канцелярію помянутый доносъ о монетахъ съ мѣтками. Относительно этихъ монетъ протопопъ показалъ, что они достались ему отъ покойнаго тестя Кобелянскаго протопопа Петра Засловскаго, который по сдѣланнымъ на монетахъ значкамъ отыскалъ украденные у него 200 ефимковъ, и что по сему тесть его помѣтилъ и рублевки литерами П. С., самъ-же онъ, какъ утверждаетъ по священству совѣстію, только одну рублевую монету помѣтилъ литерами «естъ» и покой, въ разумѣ такомъ, чтобъ они значили «Елизаветъ Петровну», не въ фальшивость какую, но по простотѣ своей, для того, чтобъ ежели кто у него ту монету похититъ, то-бъ онъ по тѣмъ начертаніямъ могъ ее опознать.

Въ Апрѣлѣ Яковъ Андреевъ подалъ въ Св. Синодѣ челобитву съ обвиненіемъ протопопа Васильева въ напесеніи ему побоевъ и безчестія и во взятьи у него собственныхъ денегъ, но протопопъ въ своемъ челобитѣ просилъ не вѣрить Андрееву, какъ человѣку подозрительному, уже содержавшемуся подъ карауломъ за воровство, и приложилъ къ челобитію сказку квартировавшихъ вмѣстѣ съ Андреевымъ товарищей, засвидѣтельствовавшихъ,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Им. 1744 г., т. XII, № 8992.



что у Андреева собственныхъ денегъ не было и что онъ прошеніемъ милостыни кормится.

Синодальнаго опредѣленія по этимъ челобитьямъ въ дѣлѣ имѣть, по имѣется конія предложенія Св. Синоду синодальныхъ членовъ Платона, архіепископа Крутицкаго, и Арсенія, архіепископа Переяславльскаго, о томъ, что, по словесному ихъ отъ лица Св. Синода докладу, Государыня Императрица Елизавета Петровна 19 Мая соизволила Сорочинскому протопопу Васильеву, по имѣющемуся о немъ дѣлу о монетахъ съ мѣтками, вину оставить. О семъ объявлено было протопопу, съ такимъ подтвержденіемъ, дабы онъ, чувствуя оную Высочайшую милость, впродъ такой дерзости отнюдь не чинилъ, подъ опасеніемъ неотвѣтнаго суда и штрафованія. Объявленныя Васильевымъ 5 руб. монеты, съ начертанными литерами, посланы, для промѣну, въ Монетную Канцелярію, которая сообщила, что означенныя монеты, по освидѣтельствованіи ихъ, явились—все настоящія, дѣла (производства) Россійскихъ монетныхъ дворовъ; по сплавкѣ, въ нихъ оказалось вѣсомъ  $31\frac{1}{2}$  золотниковъ, проба  $73\frac{5}{6}$  золотн., чистаго—24 зол., по указной цѣнѣ на 4 р.  $35\frac{3}{4}$  к.; это серебро, записанное въ приходъ, по силѣ Высочайшаго указа, 11 Декабря 1742 <sup>1)</sup> причислено, безъ платежа за оное денегъ, къ капиталу монетныхъ дворовъ и будетъ употреблено съ прочимъ серебромъ въ передѣлку монетъ.

30 Мая оберъ-секретарь Левандовъ запискою объявилъ, что Яковъ Андреевъ требовалъ въ Синодальной Канцеляріи, чтобъ протопопу Васильеву были произведены допросы рѣчи и при этомъ кричалъ неучтивымъ образомъ и дерзновенно говорилъ—я де буду доносить Всемилостивѣйшей Государынѣ; какія-де монеты Государынѣ объявлены, я не знаю; на что де было Государыню обманывать. Послѣ произведеннаго допроса, Св. Синодомъ постановлено было содержать Андреева при Канцеляріи подъ арестомъ и давать

ему кормовыхъ по 2 коп. на день до рѣшенія Снода. Находясь подъ арестомъ, Андреевъ объявилъ, что за нимъ имѣется дѣло Государево, принадлежащее до Тайной Канцеляріи, въ которую онъ, посему, и отправленъ былъ при указѣ.

№  $\frac{41}{275}$   $\frac{1 \text{ Февраля.}}{30 \text{ Сентября.}}$  По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, съ печатными указами о сыскѣ наставниковъ и предводителей квакерской ереси.

При вѣдѣніи сообщено 50 печатныхъ экземпляровъ сенатскаго указа, отъ 17 Января 1746 г. <sup>1)</sup>, которымъ повелѣвалось сыскивать, провѣдывать и ловить укрывающихся въ бѣгахъ предводителей и наставниковъ квакерской ереси и другихъ той ереси людей и представлять въ Губернскія и Воеводскія Канцеляріи, а послѣднимъ поручалось отсылать сысканныхъ въ Москву въ Слѣдственную о раскольникахъ Коммиссію (въ которую сыскано уже было къ тому времени болѣе 200 человекъ). При указѣ напечатаны также реестры ересепредводителей, укрывающихся въ бѣгахъ, ихъ имена и природныя примѣты. Эти ересенаставники слѣдующіе: Московскіе купцы—Сергѣй Осиновъ, Дмитрій Осиновъ и Иванъ Дмитріевъ, лжехристь Ярославскаго уѣзда, дер. Поздѣвки крестьянинъ Степанъ Васильевъ, того-же Ярослав. у., вотчины Нефедя Гренова, крестьянинъ Василій Ларионовъ; С.-Петербургскіе купцы—Иванъ Ѳеодоровъ Чуркинъ, братъ его Герасимъ Чуркинъ и сестра ихъ дѣвка Василіса.

Указы разосланы по вѣдомству.

Въ Сентябрѣ изъ Вологодской Провинціальной Канцеляріи поступило донесеніе, что въ Вологдѣ найдена невѣдомая, безъ паспорта, женка, необъявившая своего имени. Признанная присутствующими въ Канцеляріи малоумною ханжею, сходственною по вѣншности съ помянутою дѣвкою Василісою Ѳеодоровою, она, съ имѣющимся при ней скарбомъ, отправлена, за каралуомъ, въ ближнихъ каюдахъ, въ Московскую Слѣдственную Коммиссію.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. 1742 г., т. XI, № 8685.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. 1746 г., т. XII, № 9251.



№ 

42	3
334	4

*Февраля* *Инваря 1748 г.* По донесеніямъ Антонія, митрополита Тобольскаго, о крестьяннхъ Мячинъ и Портияшиной, поправшихъ святыя тайны.

Крестьянинъ деревни Спасской Заимки, вотчины Тюменскаго Троицкаго монастыря, Леонасій Мячинъ и 4 его товарища записались въ расколъ въ Канцеляріи Генеральной Ревизіи Сибирской губерніи. На основаніи Высочайшаго указа, 13 Мая 1745 г. <sup>1)</sup>, о производствѣ въ духовныхъ и свѣтскихъ командахъ слѣдствія о соvrраченныхъ въ расколъ, означенные раскольники высланы были подъ карауломъ въ Духовную Консисторію, къ увѣщанію и допросу. На допросѣ Мячинъ сказалъ, что ему отъ рожденія 65 лѣтъ, расколу за собою не знаетъ, исповѣдывался и св. Тайнъ приобщался у православнаго священника повсягодно, только крестится изъ малолѣтства, по наученію своихъ родителей, двоенерстно, коего ради крестосложенія при нынѣшней генеральной ревизіи и записался въ раскольническое именованіе и въ двойной окладъ, а ни отъ кого де онъ раскольническаго ученія не слыхалъ, и учителей раскольническихъ не знаетъ, отнынѣ де онъ, Мячинъ, по-прежнему, исповѣдываться и св. Тайнъ приобщаться желаетъ, а крестное знаменіе изображать на себѣ будетъ троенерстнымъ сложеніемъ. Тоже и 4 товарища его сказали и въ томъ утвердились. Послѣ сего Мячинъ, съ товарищами, по приведеніи ихъ въ Тобольскомъ Успенскомъ соборѣ по печатному чинодѣйствию публично къ присягѣ и по взятіи съ нихъ въ Консисторіи обязательства и впредь повсягодно исповѣдываться и приобщаться у православныхъ священниковъ, крестное же знаменіе воображать на себѣ троенерстно, а также раскольническихъ ученій ни тайно, ни явно не слушать, а ежели когда раскольническихъ учителей увѣдаютъ, о тѣхъ въ духовной командѣ, гдѣ по близости способнѣе, доносить безъ всякаго приккрытія, подъ опасеніемъ жесточайшаго въ гражданскомъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. имп., 1745 г., т. XII, № 9155.

судѣ истязанія, ежели въ чемъ-либо къ тому явятся подозрительны, — отлучены обратно въ Тюменскій монастырь. По прибытіи сюда, послѣ двухнедѣльнаго говѣнія, они исповѣдались и допущены къ причастію, по Мячинъ святое причастіе изъ устъ своихъ, невѣдомо какъ, лукавствомъ своимъ, выпустилъ въ тряпку, что послѣ литургіи и сыскано у него за пазухой съ частію антидора. Велѣдствіе сего, при донесеніи архимандрита монастыря Зиновія, Мячинъ, скованный въ ручные и ножныя желѣза, вновь отправленъ былъ въ Тобольскъ и въ разспросѣ въ Консисторіи сказалъ, что при самомъ причащеніи онъ почувствовалъ въ гортани своей скорбь и, чтобы не изплевать святыя Тайны на землю, онъ выпустилъ причастіе въ платъ, что прежде де никогда св. Тайнъ въ устахъ не удерживалъ и въ платъ и на землю не выпускалъ и ни на какое чародѣйство и употребленіе умыслу у него не было. Послѣ разспроса Мячинъ отправленъ при промеморіи въ Сибирскую Губернскую Канцелярію въ крѣпкое содержаніе.

По справкѣ въ Консисторіи, въ 1738 г. явились въ таковомъ же тягчайшемъ богопротивномъ злодѣйствѣ двѣ жѣнки — Васса Дмитриева изъ г. Тобольска (жена разnochинца) и крестьянка дер. Кондрахиной Евѡмія Петрова, кои, по силѣ указа Св. Синода, соборн. улож. и государст. правъ о богохульникахъ, сожжены.

Митрополитъ Тобольскій Антоній, донося объ этомъ и ссылаясь на сенатскій указъ, отъ 13 Юля 1744 г., повелѣвающій — о колодникахъ, осужденныхъ на смертную казнь или политическую смерть присылать въ Сенатъ о винахъ ихъ выписки и до полученія указовъ экзекуцій не чинить, просилъ о резолюціи, какъ поступить съ Мячинымъ, а также и въ томъ случаѣ, ежели паче чаянія впредь таковыя же злодѣи явятся.

Въ Сентябрѣ 1747 г. отъ митрополита Антонія поступило новое донесеніе, что въ таковомъ же богопротивномъ злодѣйствѣ, какое учинилъ Мячинъ, явилась крестьянская жена дер. Портияшиной, Пелыцкой про-



вищин, заказа Трошкова Рафаилова монастыря, Орша Портиягина, которая въ 1746 г. въ Лазареву субботу, во время литургии, совершавшейся въ Николаевской церкви въ Терсюнкой слободѣ, принявъ, между прочими той церкви парохіаны, святыя Тайны въ уста и, захватя уста свои платкомъ, отошла въ придѣльную церковь, гдѣ людей не было, и смѣсивъ оныя съ слюною, безстрашно, ругательски, изъ устъ выпустила на полъ, а потомъ, принявъ антидоръ и отошедъ въ другое мѣсто, выбросила изъ рта на полъ же и растоптала ногою, въ чемъ по слѣдствію и по допросамъ свидѣтельскимъ и изобличена. Портиягина, до получения резолюціи Св. Синода, отправлена была въ крѣпкое содержаніе въ Сибирскую Канцелярію.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ оба эти донесенія, по опредѣленію, 30 Сент. 1747 г., указомъ на имя митрополита Тобольскаго Антонія предискалъ — о важности вишь поправившихъ святыя Тайны злодѣевъ, Мячина и Портиягиной, учинить въ Духовной Консисторіи изъ слѣдственныхъ дѣлъ обстоятельныя выписки и сообщить при промеріи въ Сибирскую Губернскую Канцелярію, такъ какъ разсмотрѣніе и рѣшеніе этихъ дѣлъ, по государственнымъ правамъ и Высочайшимъ указамъ, слѣдуетъ учинить въ свѣтскомъ судѣ, и, если впродъ въ подобныхъ тому вицахъ кто явится, поступать также.

№ <sup>43</sup>/<sub>174</sub> <sup>3</sup>/<sub>12</sub> Февраля. По донесенію сына диакона Николаевской церкви г. Улица Космы Куницына, объ опредѣленіи его въ службу.

Изъ дѣла видно, что Куницынъ былъ обученъ своимъ отцемъ читать и писать, а въ Алексѣевскомъ монастырѣ пѣнію; въ 1744 г., по отрѣшеніи отца отъ службы, жилъ сначала въ Москвѣ, а потомъ въ Петербургѣ въ услуженіи у братьевъ Шереметевыхъ — Ивана Васильева, прапорщика Преображенскаго полка, и Сергѣя Васильева, сержанта Семеновскаго полка, которые увѣдомили его за нѣкоторые непорядки, Куницынъ, при указѣ Св. Синода,

отправленъ былъ къ митрополиту Ростовскому Арсеію, для опредѣленія его, къ чему онъ, по разсмотрѣнію, явится синодальнѣ.

№ <sup>44</sup>/<sub>48</sub> <sup>3</sup>/<sub>28</sub> Февраля. По донесенію Московской Синодальной Канторы, объ освобожденіи отъ постоевъ Московскаго по дворянъ синодальнаго члена архіерейскаго Тверскаго Митрофана.

Синодальная Кантора, въ виду донесенія стряпчаго и надзирателя Тверскаго епархискаго двора въ Москвѣ (въ Введенскомъ переулкѣ, близъ Кузнецкаго моста) Василія Скворцова о томъ, что въ этомъ подворьѣ, недавно возобновленномъ преосвященнымъ, съ великимъ контомъ и трудомъ, отъ поврежденій, причиненныхъ постоями артиллерійскихъ солдатъ, шжеперныхъ служителей и двухъ канцелярій пріему лошадей, вновь взято силою, по билету Полціймейстерской Канцеляріи, мѣсто для поста новоучрежденной канцеляріи набору лошадей, отъ чего де оному дому можетъ приключиться убытокъ паче пражнаго, просила, дабы архіерейскія и монастырскія подворья отъ таковыхъ немудреныхъ про канцеляріи или коммисіи постоевъ были свободны, ибо къ оному содержанію имѣются многіе удобные дворы изъ конфискованныхъ.

По опредѣленію Св. Синода, 3 Февраля, по сему дѣлу посланы были: 1) указъ въ Главную Полціймейстерскую Канцелярію о томъ, чтобы помянутый постой съ Тверскаго епархискаго двора свестъ на конфискованные дворы, если же паче чаянія конфискованныхъ дворовъ въ Москвѣ и не имѣлось бы, то оный постой слѣдуетъ ставить безъ напраснаго отягощенія, противъ прочихъ обывательскихъ дворовъ уравнительно, чего ради и другія архіерейскія и монастырскія подворья поостоями отягощать не слѣдуетъ, и 2) въ дѣніе Прав. Сенату, дабы учинено было надлежащее подтвержденіе о томъ-же названной Канцеляріи.

Изъ поступившихъ послѣ сего донесеній Синодальной Канторы и преосвящен-



наго Тверскаго видно, что Московскою Сенатскою Канторою было приказано Московской Полциіймейстерской Канцелярїи справиться, были ли ранѣе на Тверскомъ подворьѣ постоя канцелярїи приѣму лошадей и имѣются ли удобные конфискованные дворы, и, если окажется, что постоя были, а конфискованныхъ дворовъ не имѣется, то пынѣ подѣ канцелярїю приѣму лошадей асигновать покой на такихъ подворьяхъ, на конхъ напередъ сего постояевъ не было; изъ Главной же Полциійм. Канцелярїи двоекратно посланными въ Московскую полицію указами тотъ постоя опредѣлено свестъ. Такъ какъ, однако, непонименіе по сѣмъ указамъ не было учинено, а снаршескій дворъ отъ многонароднаго чрезъ оный постоя собранія приходилъ въ прежнее раззореніе, отъ Св. Синода посланъ былъ вторичный указъ въ Главную Полциіймейст. Канцелярїю съ подтвержденіемъ о сведѣ постоя. Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ <sup>45</sup> <sup>3</sup> Февраля. По донесенію Канцелярїи Синодальной Экономическаго Правленія, объ отправленномъ въ Св. Синодъ экономъ ищумень Теофильтъ.

Экономъ ищумень Теофильтъ, возвратившись въ Москву изъ обозрѣнія синодальныхъ по его экзекуціи вотчинъ, донесъ Экономической Канцелярїи, что крестьянамъ этихъ вотчинъ чинятся, по ценовымъ дѣламъ, въ Губернскихъ, Провинціальныхъ и Воеводскихъ Канцелярїяхъ и прочихъ свѣтскихъ командахъ, обиды и раззоренія и другіе непорядочные поступки. Съ донесеніемъ о сѣмъ и для личнаго доклада Св. Синоду ищумень Теофильтъ вмѣстѣ съ дворяниномъ Григоровымъ отправленъ былъ въ С.-Петербургъ. Въ донесеніи сообщены слѣдующіе факты: 1) присланный изъ Владимірской Провинціальной Канцелярїи, противъ челобитья поручика Семеновскаго полка князя Засѣкина, канцеляристъ Михайловъ учинилъ неправый раздѣлъ смежной земли между крестьянами синодальной вотчины с. Бродницъ, и вотчины князя — с. Байсарова; 2) полковникъ Семеновскаго

полка Пятатьевъ и подпоручикъ Пуццигъ съ своими людьми и крестьянами грабятъ синодальныхъ крестьянъ (вотчины Венева монастыря, Тульскаго уѣзда) и берутъ ихъ скотъ и пр.; 3) поручикъ, изъ крестьянскихъ дѣтей, Лаврентьевъ явился въ с. Куймань (Лебедевскаго у.) съ драгунами, которые, по его приказанію, били крестьянъ и даже стрѣляли въ нихъ; 4) по челобитью секретаря Новгородской Губернскій Канцелярїи Мячкова, якобы въ завладѣніи крестьянами синодальной деревни Столыпиной, Ржевскаго уѣзда, крѣпостными его землями, изъ Ржевской Воеводской Канцелярїи прїѣзжали въ означенную деревню солдаты и подьячій, чинили крестьянамъ обиды и раззоренія, съ дворовыми людьми Мячкова, вооруженными ружьями и пиками, ходили по крестьянскимъ влѣткамъ и брали грабежомъ разные пожитки; кромѣ того, они взяли изъ дер. Столыпиной 4 жѣнокъ и 3 дѣвокъ, держали ихъ трѣи сутки подѣ карауломъ въ скотномъ дворѣ и, незнаемо за что, били плетми; 12 крестьянъ изъ той же дер. взяты были въ Ржевскую Канцелярїю, гдѣ и содержались подѣ карауломъ немалое время; 5) въ 26 дворахъ синодальнаго села Владыкина и дер. Лихобора, Московскаго уѣзда, отъ Московской Губернскій Канцелярїи было поставлено на квартиры 500 рекрутъ, тогда какъ въ помѣщичьихъ вотчинахъ по-близости того постоя не было; 6) въ селѣ Гиньницахъ, вотчины Благовѣщенскаго монастыря, стояли немалое время и содержались всякою на крестьянскомъ конгѣ нищюю командою съ солдатами команды лейтенанта морскаго флота Калугарова, чинили крестьянамъ обиды и выборнаго ихъ били смертно. Кромѣ указанныхъ фактовъ, въ донесеніи сообщалось, что синодальныхъ крестьянъ по челобитничковымъ дѣламъ часто забираютъ въ города, держатъ подѣ карауломъ, а во время присылки подьячїе съ разъяльщиками берутъ непомѣрная взятки, и многихъ крестьянъ, съ лошадьми, въ домахъ своихъ употребляютъ въ работу; многіе слѣдующіе чрезъ синодальныя вотчины офицеры съ солдатами и подьячїе берутъ съ крестьянъ де-



нежныя взятки, подводы, харчевыя припасы и конскіе кормы, безъ указа и безденежно, къ тому-же безсовѣстно бьютъ крестьянъ и увѣчать, а нѣкоторые, для избытія за то указаго штрафованія, вымучиваютъ у старостъ и земскихъ якобы о печиненіи обидъ реверсы, другіе же, для прикрытія непорядочныхъ и безуказныхъ своихъ поступковъ, имѣя своихъ не сказываютъ. Отъ такихъ набздовъ и раззореній сундальныхъ вотчины приходятъ въ крайнее убожество и нищету, и хотя Экономическою Канцеляріею дѣлались представленія о семъ въ свѣтскія канцеляріи, но ничего къ пользѣ и оборонѣ крестьянъ отъ того не воспослѣдовало. Донося о вышесанномъ, Экономическая Канцелярія просила объ исходагатайствованіи, для зашщещія крестьянъ сундальнаго вѣдомства. Всемлюстивѣйшаго указа, дабы крестьянамъ сундальныхъ вотчинъ судомъ между себя и кто на нихъ будетъ битъ челомъ, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, вѣдомымъ быть подъ дирекціею Св. Синода, а не у губернаторовъ, подобно тому, какъ дворцовыя крестьяне всякими дѣлами вѣдомы въ одной Главной Дворцовой Канцеляріи, а для размежеванія сундальныхъ вотчинъ отъ помѣщичьихъ земель опредѣлить нарочныхъ межевицковъ на коштѣ челобитчиковъ.

Къ этому донесенію приложена выданная изъ Экономической Канцеляріи эконому Теофілу инструкція о покупкѣ въ Петербургѣ на биржѣ у пноземцевъ бочки ладона, въ 20 пудовъ, для Московскихъ соборовъ и церкви, и 5 ящиковъ шѣмецкихъ чистыхъ стеколъ въ сундальный домъ, понеже въ Петербургѣ, уповательно, ладонь и стекла можно купить весьма ниже, чѣмъ въ Москвѣ (гдѣ пудъ хорошаго ладона—24 руб., а средняго—18 руб.).

18 Февраля опредѣлено: о пресѣченіи обидъ прикащикамъ и крестьянамъ сундальныхъ вотчинъ Экономической Канцеляріи всевозможное имѣть стараніе въ Воеводскихъ, Провинціальныхъ, Губернскихъ Канцеляріяхъ и сверхъ того, кто гдѣ подъ командою состоитъ, въ случаѣ же неудовольствія и апелляціи, въ Юстицъ-Коллегіи, а когда необходимо, входить съ

представленіемъ въ Контору Прав. Сената, чрезъ Сундальную Контору, которой поручить дѣлать распоряженіе объ опредѣленіи межевицковъ для размежеванія, гдѣ это нужно, сундальныхъ вотчинъ. Въчетъ съ тѣмъ Св. Синодъ, обративъ вниманіе на то, что Экономическая Канцелярія отправила эконома Теофіла въ С.-Петербургъ, безъ позволенія Св. Синода, для подачи донесенія, что бытъ имѣло и безъ особо посланнаго, и для малыхъ покупокъ, которыя могли справиться чрезъ пристойную корреспонденцію, потребовалъ указомъ объясненія, чего ради оное отправленіе и какой коштъ на него употребленъ, и впредь воспретить чинить таковыя своевольства и непристойности.

Экономическая Канцелярія отвѣтила, что причины отправки эконома Теофіла въ С.-Петербургъ объяснены въ донесеніи Канцеляріи, когда же оная посылка, по высокому Св. Синода разсужденію, явилась не подлежащая, въ томъ засѣдающе Канцеляріи просить прощенія. Побѣдка эконома съ дворяниномъ Григоровымъ въ С.-Петербургѣ обошлась въ 18 руб. 51 коп.

№ <sup>46</sup>/<sub>166</sub> <sup>3</sup>/<sub>6</sub> *Февраля.* / *6* *Сентября.* По донесенію Московской Сундальной Конторы, объ отпускѣ намѣстника Саввиѣ монастыря въ С.-Петербургъ за монастырскими нуждами.

Намѣстникъ іеромонахъ Платонъ прибылъ въ С.-Петербургъ съ подканцеляристомъ Севергинымъ. Въ Мартѣ онъ уѣхалъ, оставивъ въ С.-Петербургѣ, съ разрѣшенія Св. Синода, до совершеннаго окончанія въ Сундальной Канцеляріи монастырскихъ дѣлъ (какихъ именно, въ дѣлѣ свѣдѣній шѣтъ) Севергина.

№ <sup>47</sup>/<sub>106</sub> <sup>5</sup>/<sub>9</sub> *Февраля.* / *9* *Апрѣля.* По сенатскому вѣдѣнію, о строеніи и починкѣ церкви Рождества Христова въ Выборгѣ.

Прав. Сенатъ, разрѣшивъ по донесенію Выборгской Губернской Канцеляріи и по вѣдѣніямъ Св. Синода, употребить на строеніе и починку церкви въ Выборгѣ



1,000 руб., изъ доходовъ Выборгской губ., подлежащихъ до Штатсъ-Конторы, поручить названной Канцелярїи для записи денегъ имѣть особую за инсуромъ и печатью расходную книгу и, по исправленїи церкви, отослать счетъ объ израсходованїи денегъ въ Ревизионъ-Контору.

№  $\frac{48}{62}$   $\frac{7 \text{ Февраля.}}{12 \text{ Мая.}}$  По донесенію Канцелярїи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ опредѣленїи трендера Выборгскаго полка Устинова въ пристойный монастырь, для исправленїя въ умѣ.

Св. Синодомъ было постановлено: послать Устинова, явившагося по слѣдованію дѣлъ и по усмотрѣнію Тайной Канцелярїи въ поврежденїи ума, въ Успенскій Орловскій монастырь, но въ виду новаго донесенїя той-же Канцелярїи, сообщавшей, что въ Успенскій монастырь Устинова, содержащагося по великоважному дѣлу <sup>1)</sup>, послать сумнительно, дабы онъ какимъ образомъ изъ этого монастыря не могъ сыскать себѣ способа къ утечкѣ, Устиновъ высланъ былъ въ Соловецкій монастырь, какъ весьма пристойный, по мнѣнію Канцелярїи, для папкрѣчайшаго его содержанїя и исправленїя въ умѣ.

№  $\frac{49}{140}$   $\frac{11 \text{ Февраля.}}{10 \text{ Апрѣля 1747 г.}}$  По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о смерти архимандрита Спасо-Каменнаго монастыря Герооѣя и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ.

При донесенїи присланъ реестръ оставшимся послѣ умершаго въ 1744 г. архимандрита Герооѣя: а) пожиткамъ (печатныя книги, одежда и посуда), переданнымъ, по синодальному распоряженію 14 Марта 1744 г., въ Спасо-Каменный монастырь и б) пожиткамъ, отправленнымъ при томъ же донесенїи въ Св. Синодъ. Изъ этихъ пожитковъ — два червонца російскихъ (20 руб.), 11 старыхъ когѣекъ, 5 коп. золоченыхъ, фіалка серебряная въ 7 золотниковъ, 13 пуговицъ серебряныхъ въ 4

<sup>1)</sup> По какому именно дѣлу, въ донесенїи не говорится.

золотника, — отданы на храненіе, съ порученіемъ записать на приходъ, расходнику канцеляристу Филишову, а остальные пожитки присланными изъ Магистратской Конторы цѣновиками оцѣнены и съ публичнаго торго проданы (кромя мѣднаго чайника и жемчуга) за 38 руб. 99 коп. Жемчугъ, оставшійся послѣ архимандрита Герооѣя, вызвалъ подозрѣніе, не былъ ли покойный архимандритъ въ Спасо-Каменномъ или другомъ монастырѣ у содержанїя различныхъ вещей и въ его бытность не учинилось ли монастырскому жемчугу траты, почему и посланъ былъ указъ преосвященному Вологодскому изслѣдовать это по сущей справедливости. Въ отвѣтъ на сіе, епископъ Пимень прислалъ извѣстія изъ Спасо-Каменнаго и Кирилло-Бѣлозерскаго монастырей, за руками настоятелей и братїи, что въ бытность архимандрита Герооѣя настоятелемъ Спасо-Каменнаго монастыря, а въ Кирилло-Бѣлозерскомъ ризничимъ (съ 1737 по 1738 г.), траты имѣющагося въ этихъ монастыряхъ жемчугу не учинилось и что братїя монастырей не вѣдаетъ, оставшійся послѣ архимандрита Герооѣя жемчугъ — его собственный келейный, или закладной.

№  $\frac{50}{132}$  11 Февраля. По донесенію архимандрита Спасо-Казанскаго Преображенскаго монастыря Веніамина, о позволенїи ему служить съ осѣняльными свѣчами.

Настоящимъ донесеніемъ сообщалось, что по благословенію прѣзжавшаго чрезъ Казань въ 1716 г. патріарха Антиохійскаго Макарія и по дашой патріархомъ Іоасафомъ грамотѣ на имя бывшаго Казанскаго митрополита Лаврентїя, архимандриту Спасо-Казанскаго монастыря Михаилу и по немъ будущимъ архимандритамъ дозволено употреблять при богослуженїи осѣняльныя свѣчи, которыя и употреблялись, а затѣмъ, неизвѣстно какимъ случаемъ, оная церемонїя опущена.

Изъ справки Синодальной Канцелярїи видно, что по однородному съ настоящимъ ходатайствомъ прошенію архимандрита Спасскаго монастыря Іоасафа, Св. Синодомъ,



13 Октября 1742 г. велѣно обратиться съ такою просьбою къ епархіальному архіерею <sup>1)</sup>). Въ той же справкѣ приведены синодальныя распоряженія касательно разрѣшенія архимандритамъ и некоторыхъ монастырей священнослуженія съ рипидами, осѣняльными свѣчами и на коврь. 16 Февраля и 1 Ноября 1728 г. и 6 Июня 1729 г. <sup>2)</sup>).

Рѣшенія въ дѣлѣ ибѣтъ.

№ 51 17 Февраля.  
290 27 Августа 1747 г. По донесенію  
Главной Поліціймейстерской Канцеля-  
ріи. о найденныхъ у крестьянъ волшеб-  
ныхъ письмахъ.

Поліціймейстерская Канцелярія донесла, что у привлеченныхъ къ допросу по производившемуся въ ней слѣдственному разбойному дѣлу крестьянъ Двинскаго уѣзда. Кустова, Буланова, Третьякова, Калзанова и Герасимова найдены заговорныя письма, которыя, хотя и имѣютъ начало свое съ упоминаніемъ имени Божія, однако же приличны немалому суевѣрію. Въ числѣ отобранныхъ у Кустова писемъ некоторыя явились и богомерзкія, съ призываніемъ самого сатаны; эти письма, какъ выяснилось на допросѣ, далъ Кустову его товарищъ Дерягинъ — посадскій человекъ г. Архангельска. При донесеніи присланы и названные крестьяне.

25 Февраля Святѣйшій Синодъ постановилъ: не принимая показанныхъ разбойниковъ, объявить Поліціймейстерской Канцеляріи, что, по окончаніи слѣдственнопроизводства о семъ волшебствѣ, дѣло это, для достоудовѣрительнаго разсмотрѣнія, надлежитъ представить архіепископу С.-Петербургскому Феодосію, и впредь въ случающихся духовныхъ и до благочестія касающихся дѣлахъ надлежачее письменное сношеніе имѣть съ его преосвященствомъ, яко мѣстнымъ архіереемъ. Что же касается явившихся въ Архангелогородской епархіи суевѣрцевъ, объ истореченіи которыхъ По-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. расп. и повт. по вѣд. прав. деп., 1742 т. 1, № 204 ст. 222.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. расп. и повт. по вѣд. прав. деп. т. VI, №№ 2182, 2232.

ліціймейстерская Канцелярія просила подтвердить Архангелогородскому архіерею, то сыскъ таковыхъ суевѣрцевъ слѣдуетъ болѣе до свѣтской команды и, гдѣ таковыя могутъ быть сысканы, оныхъ для надлежачаго разсмотрѣнія представлять тамошнему архіерею. О семъ посланы указы — преосвященнымъ С.-Петербургскому и Архангелогородскому и въ Поліціймейстерскую Канцелярію, съ возвращеніемъ въ послѣднюю разбойническихъ допросовъ и заговорныхъ письменекъ.

№ 52 17 Февраля.  
280 5 Марта По донесенію Военной Коллеіи. объ отступленіи отъ православія прапорицка Кроштадтскаго гарнизона Василія Иванова.

Прапорицкъ Ивановъ, изъ персидской націи, поступилъ на службу въ Кроштадтскій гарнизонъ въ 1744 г., по воспріятіи православной вѣры изъ магометанства. 24 Ноября того же года, во время совершенія въ полковой Преображенской церкви проскомидіи, Ивановъ вошелъ въ алтарь и ставъ у престола на горнемъ мѣстѣ, снялъ съ себя крестъ, бросилъ на полъ и сказалъ полковому священнику Алексѣю Петрову: батко, смотри, я вашу вѣру отринулъ и впредь ее содержать не хочу. Тѣ же слова произнесъ онъ, выйдя изъ алтаря, велегласно, при всемъ народѣ. Послѣ того Ивановъ выведенъ былъ изъ церкви подъ карауломъ и дорогою сказалъ сопровождавшимъ его: проклятая ваша христіанская вѣра и проклятъ тотъ человекъ, кто ее принимаетъ.

На допросѣ въ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ и въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи Ивановъ показавъ, что богохульныхъ словъ онъ не произнесъ, а только отдалъ священнику въ руки крестъ со словами: па де, батко, крестъ, я вѣры греческаго неповѣданія содержать не могу, но въ военномъ судѣ, когда священникъ предъявилъ свидѣтелей, Ивановъ, признавая себя виновнымъ въ отринушеніи православной вѣры и въ произнесенныхъ дерзкихъ словахъ, объяснилъ, что богохульныя слова сказаны имъ отъ



запальчивости его на майора Ширяева, что гнался за нимъ съ гренадерами.

Военный судъ, по выслушаніи дѣла, по силѣ военныхъ артикуловъ (3-го), постановилъ: прожечь Иванову раскаленнымъ желѣзомъ языкъ и потомъ казнить смертію чрезъ отсѣченіе головы, по приговору этотъ не былъ приведенъ въ исполненіе (по какой причинѣ, изъ дѣла не видно) и Ивановъ С.-Петербургскимъ оберъ-комендантомъ посланъ въ Военную Коллегію, которая въ свою очередь отравила его, для исправленія въ вѣру греческаго исповѣданія, въ Св. Синодъ.

Св. Синодъ, не принявъ прaporщика Иванова, увѣдомилъ Коллегію указомъ, что этотъ прaporщикъ, для достоюжнаго ко утверженію его въ православіи разсмотрѣнія и рѣшенія, долженъ быть посланъ къ архіепископу С.-Петербургскому Феодосію и чтобъ впродолженіи той Коллегіи о такихъ и тому подобныхъ дѣлахъ сношеніе имѣть съ его преосвященствомъ.

№ 53 17 Февраля.  
193 12 Марта 1747 г. *По донесенію синодальнаго члена архіепископа Тверскаго Митрофана, о нанесенныхъ воеводою г. Ржева діакону Александру Борисову побояхъ.*

Преосвященный Митрофанъ, сообщивъ, что воевода г. Ржева Иванъ Венюковъ, незнаемо съ какого вымыслу и не объявляя никакого дѣла, билъ въ Ржевской Воеводской Канцеляріи діакона Ржевской Преображенской церкви Борисова, обнаженнаго, батоужемъ смертно, и что по посланнымъ объ этихъ побояхъ изъ Тверской Епархіальной Консисторіи въ Провинціальную Тверскую и Новгородскую Губернскую Канцеляріи промеморіямъ резолюціи не učinено, просилъ о продержанномъ поступкѣ Венюкова и ругательствѣ его надъ священнымъ чинномъ, куда нужно, представить, дабы духовнаго чина люди отъ такихъ нестерпимыхъ ругательствъ были охраняемы.

О содержаніи настоящаго донесенія Св. Синодъ сообщилъ, для учиненія достойной сатисфакціи, вѣдшіе Прав. Сенату, которымъ, какъ видно изъ отвѣтнаго вѣднія,

посланъ указъ въ Новгородскую Губернскую Канцелярію объ изслѣдованіи сего дѣла и о штрафованіи виновныхъ по указамъ безъ опущенія.

Въ Мартѣ 1747 г. изъ Сената получено увѣдомленіе, что сенатскимъ указомъ поручено Новгородской Канцеляріи воеводу Венюкову отъ отправленія воеводской должности отрѣшнить.

№ 54 17 Февраля.  
239 9 Июня 1750 г. *По донесеніямъ совѣтника Янцева и Новокрещенской Канторы, о неправдѣ съ крещенныхъ шовѣрцевъ штрафа за прописку и утайку душъ.*

Въ донесеніи Янцева сообщается, что шовѣрцы (мордва), Алаторскаго уѣзда, видя объявленную къ крестящимся шовѣрцамъ Высочайшую милость (указы 11 Сентября 1740 г., 28 Сентября 1743 г. <sup>1)</sup>) о трехлѣтней льготѣ отъ государственныхъ сборовъ и освобожденіи на тотъ же срокъ отъ некоторыхъ повинностей, о выдачѣ денегъ и одежды и пр. льготахъ) и по ревностному увѣщанію пробывшаго Алаторскимъ уѣздомъ преосвященнаго Нижегородскаго Димитрія, воспріяли Св. Крещеніе въ мужскаго и женскаго пола, до сущаго младенца безостаточно, всего въ количествѣ 18.090 человекъ; въ числѣ ихъ подали о себѣ сказки и такіе, которые въ прежнюю перепись (1724 г.) имѣлись въ бѣгахъ и въ отлучкахъ и потому не записаны. Между тѣмъ, посланные изъ Алаторской Провинціальной Канцеляріи прaporщикъ Ребровскій и солдаты взыскиваютъ съ нестерпимымъ правескомъ слѣдующія съ этихъ ненаписанныхъ въ переписи 1724 г. шовѣрцевъ новокрещенцевъ подушныя деньги, къ соблазну некрещенныхъ шовѣрцевъ, насмѣхающихся надъ новокрещенцами и говорящихъ, что если бы они не были крещены, то и взысканія съ нихъ не было-бы, и что то взысканіе имъ вмѣсто награжденія, заплатить же требуемыхъ денегъ, за совершенною скудостію, за четырехлѣтнимъ недородомъ хлѣба и падежемъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1740 г., т. XI, № 8236; 1743 г., т. XI, № 8792.



скота, они не могут, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые новокрещены лишились дававшихъ имъ пропитаніе торговыхъ промысловъ, запрещенныхъ крестьянамъ указомъ 21 Сентября 1745 г. Въ виду этого, Ярцевъ просилъ, дабы повелѣно было съ помянутыхъ новокрещеновъ объявленный штрафъ, за воспріятіе ими Св. Крещенія, взысканіемъ отмѣнить, ибо, хотя оная прописка и явилась, токмо они были еще тогда въ иновѣрствѣ, да и другіе иновѣры, видя такую милость, до крещенія приходятъ будучи охотнѣе и безъ сумнѣнія; наоборотъ, взысканіе штрафа удержитъ отъ крещенія иновѣрцевъ и тогда никакою проповѣдью къ крещенію обратить ихъ будетъ невозможно. Кромѣ того, Ярцевъ просилъ дозволенія новокрещенымъ, для приданія другимъ иновѣрцамъ до крещенія охоты, имѣть по-прежнему торговые промыслы, некрещенымъ же запретить ихъ.

Въ Мартѣ 1746 г. Свіязская Контора Новокрещенскихъ Дѣлъ представила на благоразсмотрительную резолюцію Св. Синода, объ инородцахъ (также мордвѣ) Пензенской провинціи, Саранскаго уѣзда, дер. Сизнлей, которые, не желая, за утайку отъ прежней и нынѣшней ревизіи 217 душъ мужескаго пола, быть въ жестокомъ истребаніи, въ песносномъ штрафованіи и домишками своими раззориться, изъявили намѣреніе всею деревнею (до сущаго младенца), въ числѣ 364 человекъ, принять Св. Крещеніе, не требуя за оное по силѣ указовъ должнаго награжденія, но прося отпустить означенную вину (утайку душъ) и не взыскивать положеннаго штрафа.

9 Мая 1750 г. поступило изъ той-же Конторы новое донесеніе о томъ, что изъ Казанскаго уѣзда явилось въ Контору немалое число иновѣрцевъ, объявившихъ, что они родились послѣ прежней подушной переписи, въ нынѣшнюю-же генеральную ревизію, за отлучками изъ домовъ своихъ, за болѣзнями, а другіе и за простотою учинились прощеными и въ подушный окладъ нигдѣ не записаны, и просившихъ сподобить ихъ Св. Крещенія и за пріятіе Христовой вѣры тое ихъ вину отпустить, а написать-бы ихъ въ

подушный окладъ въ прежнихъ ихъ жилищахъ обще съ новокрещеными. По окрещеніи этихъ инородцевъ, Контора промеріями обращалась въ Казанскую Губернскую Канцелярію о пеннахъ съ нихъ за прописку штрафовъ, точно въ оной и въ прочихъ Канцеляріяхъ съ такими новокрещеными поступаютъ безъ показанія къ нимъ милости и благодѣянія, взыскивая съ нихъ штрафы, подушныя, рекрутскія и прочія государственныя подати съ 1747 по 1750 годъ съ великою волокитою и отягощеніемъ. Сообщая о семъ, Контора просила, чтобъ съ тѣхъ иновѣрцевъ, которые, самопроизвольно являясь изъ бѣговъ, будутъ показывать себя прощеными и по желанію своему крестятся, за прописку и утайку—штрафовъ, подушныхъ денегъ и прочихъ податей не взыскивать и ничѣмъ ихъ не турбовать, а зачитать имъ вмѣсто опредѣленнаго за крещеніе въ награжденіе одежнаго и денежнаго жалованья, и отъ того, уповательно, въ Казанской и въ прочихъ губерніяхъ разныхъ націй иновѣрцевъ прощенныхъ, въ нынѣшнюю генеральную ревизію кроющихся въ мѣстахъ и въ прочихъ безызвѣстныхъ мѣстахъ, явится довольно число, отъ которыхъ какъ въ повсягодномъ подушныхъ денегъ платежѣ, такъ и въ приращеніи государственнаго интереса и въ размноженіи благочестиваго христіанскія вѣры военослѣдовать можетъ великая польза, а паче, что оныя прощеныя иновѣрцы, чрезъ показаніе къ нимъ Высочайшей милости, будутъ жительство имѣть всегда въ домахъ своихъ и къ платежу государственныхъ податей въ наличномъ состояніи, притомъ-же не точно тѣлесной, но и душевной гибели избѣгнуть и изъ тьмы идолаторскаго заблужденія сынове свѣта парекутся.

Ни по одному изъ этихъ трехъ донесеній рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{55}{8}$   $\frac{18 \text{ Февраля.}}{18 \text{ Мая}}$  По прошенію Григорія Кушій, объ опредѣленіи его писаннымъ мастеромъ въ Московскую типографію.

Григорій Кушій, въ прошеніи своемъ заявивъ, что по благословенію преосвя-



ценнаго Феодосія, архієпископа С.-Петербуржскаго, оны присоединены Петропавловскаго собора попомъ Иваномъ Семеновымъ къ православію изъ лютерскія вѣры, и объявивъ далѣе, что оны съ малолѣтства научились при отцѣ своемъ, пунсопнаго дѣла мастеръ при Академіи Наукъ, пунсопному мастерству, просилъ назначить его пунсопнымъ мастеромъ въ Московскую типографію. Просьба Купин, по объявленіи имъ въ Синодальной Канцеляріи своего художества въ рѣзаніи на деревѣ словъ, заставницъ, каймъ и окончательныхъ узловъ, а равно матрицъ и формъ гражданскоіи печати, 2 Іюля 1746 г. уважена Св. Синодомъ, причемъ по должности пунсопнаго мастера ему назначено жалованье по 60 руб. въ годъ, впродъ до усмотрѣнія и выплата въ некупецкѣ его совершенства. На проѣздъ отъ С.-Петербурга до Москвы ему выдано 4 руб. 60 коп. прогоновъ на одну ямскую подводу и, кромѣ того, не въ зачетъ жалованья 5 руб. на счетъ типографскоіи суммы.

**№ 56** 18 Февраля. По донесенію грузинской княгини Анны, о произведеніи въ архимандриты игумена Григорія.

Изъ донесенія вдовствующей грузинскаго царевича Симеона княгини Анны видно, что въ 1724 г. изъ Грузіи выѣхалъ деверь ея, царь Вахтангъ Леоновичъ, и съ нимъ супругъ ея царевичъ Симеонъ Леоновичъ, съ фамиліями; вмѣстѣ съ ними выѣхало нѣсколько грузинскихъ духовныхъ персонъ—архіереевъ и архимандритовъ, въ томъ числѣ и духовникъ ихъ фамиліи архимандритъ Германъ <sup>1)</sup>, который въ 1745 г. умеръ. Объ опредѣленіи на мѣсто его игумена Григорія, выѣхавшаго изъ Грузіи также въ 1724 г., а равно о назначеніи ему жалованья и просила княгиня Анна.

Въ справкѣ Синодальной Канцеляріи показано, что въ 1724 г. изъ Грузіи выѣхали 42 духовныя персоны, по Высочайшему повелѣнію 15 Іюля 1728 г.,

<sup>1)</sup> Опис. док. и дѣл. Арх. Св. Свн. т. IV, д. 190.

годовое жалованье имъ назначено изъ 3000 руб., опредѣленныхъ на милостыню и вспоможеніе Константинопольской церкви; для житія имъ отведены кельи въ монастыряхъ Московскихъ и около Москвы.

3 Февраля 1746 г. игумену Григорію Св. Синодомъ порученъ въ смотрѣніе Новинскій монастырь.

13 Марта Св. Синодомъ опредѣлено: для излишняго труда игумена Григорія (настоятельскоіи должности въ Новинскомъ монастырѣ), годовой трактаментъ получать ему умершаго архимандрита Германа, денегъ по 75 руб. на годъ и хлѣба на три порціи, о произведеніи же его, игумена, въ архимандрита предложить впродъ къ разсужденію.

**№ 57** 18 Февраля. По донесенію генераль-фельдцейхмейстера князя Рюмина, о канонирѣ Нарвскаго приноза Пикитѣ Удаломѣ.

При этомъ донесеніи прислано производившееся въ Нарвѣ слѣдственное дѣло о канонирѣ Удаломѣ, явившемся по показанію его жены и прочихъ, подозрительнымъ въ томъ, что расколотъ образъ Иноклая Чудотворца. Дѣло это, при указѣ Св. Синода, послано къ синодальному члену—пресвященному Псковскому Симону, а имъ передано для рѣшенія въ Псковскую Духовную Консисторію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

**№ 58** 18 Февраля. По донесенію преосвященнаго Нижегородскаго Дмитрія, объ освобожденіи монастырскихъ подворій ея епархіи и домовъ его подчиненныхъ отъ постоя.

Въ донесеніи сообщается, что въ Греко-латинской Семинаріи при архіерейскомъ домѣ обучается до 300 семинаристовъ, въ числѣ ихъ многіе изъ отдаленныхъ отъ Нижняго городовъ—Курмыша, Ядриша, Алатыря и уѣздныхъ мѣстъ. Въ заботахъ о семинаристахъ, принужденныхъ панимать себѣ квартиры у Нижегородскихъ обывателей за немалую плату, преосвященный



Димитрій велѣлъ размѣстити ихъ въ домахъ Нижегородскихъ священниковъ, а также церковныхъ, приказныхъ и домовыхъ служителей, и содержать во всякомъ добромъ и честномъ призрѣніи, безъ всякія съ нихъ за постоянное платы, изъ Нижегородской же Духовной Консисторіи посланы промеморіи въ Губернскую Канцелярію и въ Полціймейстерскую Контору, дабы тѣ священническіе и церковныхъ служителей дома отъ гражданскихъ командъ свѣтскими постоями отягощаемы уже не были. Несмотря на это, Полціймейстерская Контора, по обыкновеннымъ своимъ къ духовному чину и причту церковному неблагоклонностямъ и злобамъ и по ненависти діавольской, не перестаетъ чинить подчиненнымъ его преосвященства немалыя изневаги. Она отводитъ ихъ дома подъ квартиры свѣтскихъ всякаго чина людей, даже прѣзжающихъ за своими собственными дѣлами, обходя при этомъ не только многіе дома Нижегородскихъ приказныхъ свѣтской команды (у губернскихъ секретарей и у многихъ канцелярскихъ служителей шибкогда постоя въ отводѣ отъ полиціи не бывало), но и купецкихъ, и прочихъ разночинцевъ, подворья же Печерскаго и Макаріева Желтоводскаго монастыря отягощены такими непрестанными постоями, что монастырскіе начальники и монахи, прѣзжающіе въ городъ, принуждены, мимо своихъ подворій, квартировать въ мірскихъ домахъ, ибо свѣтскіе квартируютъ на подворьяхъ съ женами и дѣтьми и не только многолюдно, но и съ немалою невою охотою. Указавъ далѣе на то, что въ находящихся при Н.-Новгородѣ двухъ Благовѣщенскихъ, Николаевской и Предтеченскихъ слободахъ, а также въ слободахъ вотчины Печерскаго монастыря имѣется до 500 дворовъ, въ которыхъ никогда постоевъ не бывало, а въ посадской Кунавинской слободѣ, гдѣ до 200 дворовъ, постоя бываетъ рѣдко, преосвященный просилъ содѣйствія, чтобы дома его подчиненныхъ были освобождены отъ поставленныхъ Полціймейстерскою Конторою постоевъ и оставлены для семинаристовъ.

По сему дѣлу Св. Синодомъ по опредѣленію, отъ 26 Марта, посланы указы: 1) въ Главную Полціймейстерскую и Нижегородскую Губернскую Канцеляріи, съ требованіемъ, дабы для случающагося постоя дома всѣхъ Нижегородскихъ обывателей были отводимы уравнительно, чтобъ подчиненные преосвященнаго напраснаго отягощенія не претерпѣвали, для чего къ отводу домовъ, кои его преосвященства команды, опредѣлить его преосвященству изъ его служителей добраго человѣка, который - бы тѣ дома, смотря уравненія, отводилъ въ постоя съ опредѣленнымъ полиціймейстеромъ, а на монастырскія подворья постоя не ставить; 2) преосвященному Нижегородскому, съ порученіемъ содержать тѣхъ семинаристовъ, у которыхъ отцы въ отдаленности, въ домѣ своемъ или въ пристойномъ монастырѣ, или же на монастырскомъ подворьѣ, и 3) въ дѣніе Прав. Сенату, дабы Полціймейстерской и Губернской Канцеляріямъ было подтверждено объ исполненіи настоящаго синодальнаго требованія.

**№ 59.** <sup>18 Февраля.</sup>  
<sup>9 Октября 1749 г.</sup> По челобитной архимандрита Саввина Сторожевскаго монастыря Каріона, объ отдачѣ на возобновленіе монастырскихъ ветхостей оброчныхъ денегъ за рыбныя ловли Надѣвскаго уесолья <sup>1)</sup>.

Приложивъ къ челобитью коніи двухъ жалованныхъ грамотъ, 24 Іюня 7181 г., 18 Ноября 7186 г. и 1 Марта 7191 г. <sup>2)</sup>, Саввину монастырю на владѣніе Надѣвскими (Казанскаго уѣзда) уесольскими рыбными ловлями, за которыя бывшая Коллегія Экономіи положила монастырю платить овладѣ по 1296 руб. 8½ коп. въ годъ (тогда какъ прежній ихъ владѣлецъ гость Надѣвъ свѣтениковъ платилъ оброку всего 35 руб. 10 коп.), архимандритъ Каріонъ просилъ о дозволеніи употреблять эти деньги на возобновленіе ветхихъ монастыр-

<sup>1)</sup> Настоящее дѣло имѣетъ отношеніе къ дѣлу 1744 г. № 471.

<sup>2)</sup> Коніи двухъ жалов. грамотъ переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.



скихъ каменныхъ палатъ, построенныхъ для пришествія Ея Императорскаго Величества, каменныхъ же оградъ и башни, а также на покрытіе листовымъ желѣзомъ двухъ каменныхъ церквей на Московскомъ подворьѣ Саввина монастыря.

Экономическая Канцелярія, по требованію Св. Синода, сообщила по поводу настоящаго челобитья, что Надѣинское уесолье, бывшее во владѣніи за княземъ Меньшиковымъ, по силѣ Высочайшаго указа, 31 Января 1728 г., возвращено Саввину монастырю съ повелѣніемъ (повтореннымъ въ 1732 г. въ указѣ Прав. Сената быв. Коллегіи Экономіи)<sup>1)</sup> собирать съ этой вотчины доходы въ государственную сумму противъ прочихъ монастырей, во исполненіе чего быв. Коллегіею Экономіи въ 1739 г. постановлено платить въ Коллегію съ уесольскихъ рыбныхъ ловель 1296 руб. 28 $\frac{1}{2}$  коп. — средней окладъ, который Коллегія установила, взявъ средство (средину) изъ сборовъ съ тѣхъ ловель върыбныхъ сборщиковъ съ 1712 по 1715 гг. и по монастырскимъ сборнымъ книгамъ съ 1735 по 1738 гг. Касательно ходатайства архимандрита Каріона Канцелярія высказала такое мнѣніе: 1) доходовъ, положенныхъ съ Надѣинскаго уесолья въ Экономическую Канцелярію, отдавать въ Саввинъ монастырь и изъ оклада выключать не подлежитъ, въ виду указа 31 Января 1728 г.; 2) монастырскія башню и ограду исправить изъ угодій монастыря; 3) палаты для пришествія Ея Императорскаго Величества надлежитъ покрыть въ два теса подрядомъ, дабы такое знатное и великое зданіе, многотысячною казною построенное, безъ покрытія въ разрушеніе прийти не могло; 4) надлежитъ также поднять упавшій монастырскій колоколь и покрыть желѣзною кровлею церкви на Московскомъ подворьѣ монастырь; 5) на строительныя работы выдать монастырю въ 1746 и 1747 гг. по 1000 руб. изъ доходовъ Канцеляріи.

Однако, архимандритъ Каріонъ пришелъ

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расч. по вѣд. прав. исп. т. VII, № 2597; Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Синода т. XII, № 88, стр. 158.

сумму въ 2000 руб. недостаточною и въ новомъ донесеніи Св. Синоду просилъ объ ассигнованіи на починку монастырскихъ зданій 7.860 руб. 17 коп., по составленной присланнымъ Экономическою Канцеляріею въ 1744 г. архитекторомъ Мичуринымъ сметѣ.

Св. Синодъ 3 Сентября опредѣлилъ: о строеніи монастырскихъ и церковныхъ кровель и о подъемѣ колокола учинить, по мнѣнію Экономической Канцеляріи, въ просьбѣ же архимандрита о выдачѣ денегъ по архитектурной сметѣ 1744 г. отказать.

9 Октября 1749 г. изъ Саввина монастыря поступило вторичное ходатайство объ ассигнованіи дополнительной суммы на починку монастырскихъ зданій, согласно сметѣ архитектора Мичурина, по рѣшенію по сему ходатайству въ дѣлѣ пѣтъ.

№  $\frac{60}{79}$   $\frac{19 \text{ Февраля.}}{3 \text{ Марта.}}$  По донесенію преосвященнаго Казанскаго, о немъніи въ монастыряхъ ея епархіи пороженнхъ порцій для пропитанія присылаемыхъ отставныхъ военныхъ.

Настоятель Свѣяжскаго Богородицкаго монастыря просилъ преосвященнаго Луку вывести изъ монастыря содержащагося въ немъ отставнаго капитана Ситникова какъ потому, что въ монастырь и безъ того содержится 10 отставныхъ военныхъ, кои производятся ежегодно денежная дача въ 135 руб. 79 $\frac{1}{3}$  коп. изъ отпускаемой монастырю указной суммы въ 324 руб. въ годъ и потребное количество хлѣба (вслѣдствіе чего монахи претерпѣваютъ въ одеждѣ немалую нужду и въ повседневныхъ хлѣбныхъ участкахъ оскудѣніе), такъ и за непорядочными поступками Ситникова, который, бывъ въ удовольствіе его и для охраненія крестьянъ посланъ въ монастырскую вотчину, чинилъ крестьянамъ напрасныя обиды, побой и ималъ взятки. Кромѣ Ситникова, въ 1745 г. былъ присланъ Экономическою Канцеляріею въ Казанскую епархію для пропитанія морской служитель Василій Казанцевъ, которому велѣно давать пропитаніе противъ подштурмановъ, получающихъ въ корабель-



цомъ флотъ жалованья по 9 руб. въ мѣсяць. А такъ какъ таковымъ немалымъ окладомъ, за немуществомъ порожнихъ порцій въ Казанскихъ монастыряхъ, довольствоваться Казанцева не-откуда, то, предложивъ о вышесказанномъ Св. Синоду, преосвященный просилъ благоразсмотрительной о семъ резолюціи.

Изъ присланной Адмиралтейскою Коллегіею справки о Казанцевѣ видно, что послѣдній въ 1727 г. въ чинѣ капитана-лейтенанта, вслѣдствіе обвиненія его адмираломъ Сиверсомъ въ сказываніи слова и дѣла Императорскаго Величества, по опредѣленію быв. Верховнаго Тайнаго Совѣта, былъ отправленъ въ Сибирь въ команду капитана (командора) Беринга; въ 1730 г. по сенатскому указу, Казанцевъ посланъ въ Охотскій острогъ и велѣно быть ему тамъ на морскихъ судахъ, которые ходятъ на Камчатку, вмѣсто штурмана; въ 1743 г. онъ возвратился въ С.-Петербургу съ описаніемъ и чертежами (отосланными въ Десіансъ-Академію) о сѣверной и восточной частяхъ земли и о прочихъ тамошнихъ мѣстахъ, и въ томъ же году, за старостію и неспособностію къ работѣ во флотъ, былъ отправленъ въ Коллегію Экономіи, для опредѣленія къ пропитанію въ монастырь.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 61 <sup>20 Февраля.</sup> / <sub>146 5 Сентября.</sub> По донесенію бывшаго канцеляриста Троицкаго, о постриженіи его въ монашество.

Троицкій сообщилъ, что, онъ служившій ранѣе канцеляристомъ въ Симбирской провинціи, въ 1739 г. посланъ былъ въ Оренбургъ, со поврежденіемъ ноздрей, за неправильный доносъ по второму пункту на управлявшаго воеводекую должность подполковника Ивана Немкова и что этотъ доносъ онъ сдѣлалъ, по нападкамъ на него Немкова, намѣревавшагося засѣчь его плетью до смерти (что не удалось за показаннымъ доносомъ) за объявленіе имъ, Троицкимъ, по присяжной должности, въ Губернскую Канцелярію о пропаломъ интересѣ немалой суммы рублей, что по слѣд-

ствію явилось правильно. По манифесту 15 Іюля 1744 г., по вишѣ своей онъ былъ освобожденъ, точію, за поврежденіемъ ноздрей, изъ Оренбурга не отпущенъ.

Св. Синодъ разрѣшилъ принять Троицкаго въ Уфимскій Успенскій монастырь въ монастырскіе труды, позволенія же на постриженіе его въ монашество не далъ.

№ 62 <sup>20 Февраля.</sup> / <sub>50 27 Февраля 1750 г.</sub> По донесенію архимандрита Новоспасскаго монастыря Антонія, о выдачѣ на починку поторьвавшихся монастырскихъ зданій оброчныхъ денегъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ.

27 Января 1746 г. въ Московскомъ ставропигіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ, незнаемо какимъ случаемъ, сгорѣла деревянная кровля на казначейской келіи и на трехъ казенныхъ кладовыхъ палатахъ. На покрытіе этихъ зданій «для лучшей впродъ безопасности» желѣзомъ и на починку другихъ монастырскихъ ветхихъ строеній архимандритъ Антоній просилъ пожаловать изъ собираемыхъ въ Синодальную Канцелярію Экономическаго Правленія оброчныхъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ монастыря денегъ — 1137 руб.  $4\frac{3}{4}$  коп., каковая сумма Св. Синодомъ и назначена 21 Января 1747 г. къ выдачѣ монастырю. Въ Апрель 1747 г. отъ архимандрита Антонія поступило вторичное ходатайство, объ отдачѣ въ монастырь на исправленіе монастырскихъ ветхостей и на покрытіе листовымъ желѣзомъ (отпускаемымъ для монастырскихъ строеній изъ Бергъ-Коллегіи по указнымъ цѣнамъ) сгорѣвшей, во время случившагося въ монастырѣ также невѣдомо какимъ случаемъ новаго пожара, кровли на церкви Преп. Сергія и на властелинскихъ келіяхъ — денегъ, подлежащихъ платежу въ Экономическую Канцелярію съ монастырскихъ вотчинъ въ теченіе трехъ лѣтъ, всего 3,411 руб.  $14\frac{1}{4}$  коп.

25 Мая 1747 г. Св. Синодомъ постановлено: означенныя церкви и келіи покрыть въ два теса (а не листовымъ желѣзомъ, который Бергъ-Коллегія отпускать безъ указа Прав. Сената не можетъ) и другое



самонужнѣйшее строеніе исправить, на что тесъ и лѣсные матеріалы употреблять изъ своихъ ближнихъ угодій, а чего въ своихъ не обыщется, то покупать въ постороннихъ вотчинахъ на счетъ доходовъ, подлежащихъ платежу въ Экономическую Канцелярію.

Получивъ о семъ указъ, архимандритъ Антоній донесъ, что въ ближнихъ къ монастырю вотчинахъ подлежащихъ для строенія лѣсныхъ припасовъ не обыскалось, да и въ другихъ вотчинахъ, кромѣ теса, покупаемаго въ Москвѣ дорогою цѣною, не менѣе 5 руб. за сотню, тѣхъ припасовъ сыскать не можно, почему и просилъ покрыть погорѣлыя кровли желѣзомъ, что будетъ немного дороже покрытія тесомъ. Резолюціи по этому донесенію, какъ сказано въ вышесѣ Судальной Канцеляріи, не учинено. Однако, изъ донесенія Экономической Канцеляріи 6 Февраля 1750 г. видно, что крыши были покрыты листовымъ желѣзомъ, котораго употреблено 500 пуд. по 1 руб. 55 коп. за пудъ, всего же на возобновленіе монастырскихъ построекъ израсходовано въ 1747, 1748 и 1749 гг.—3411 руб. 55<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., изъ нихъ 775 руб. на листовое желѣзо, 678 руб. на полосное и стропильное, 144 руб. за работу кузнецамъ, 36 руб. на покупку красокъ, 10 руб. малярамъ, 239 руб. 80 коп. на покупку кирпичей, 249 руб. 39 коп. за 755 боченковъ извести, 500 руб. за работу 10 каменщикамъ, 39 руб. 38 коп. на изразцы для печей, 65 руб. за 5 ящичковъ стеколъ, 158 руб. 50 коп. за тесъ, 230 руб. на строевой лѣсъ, остальное на гвозди и другіе мелкіе расходы.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>63</sup>/<sub>63</sub> <sup>22 Февраля.</sup>/<sub>12 Мая.</sub> По донесенію Тайной Канцеляріи, о посылкѣ бывшаго канцеляриста Канцеляріи Главной Артиллеріи и Фортификаціи Мигайла Платонова въ Соловецкій монастырь.

Въ донесеніи сообщается о Высочайшемъ повелѣніи объ отсылкѣ Платонова, за важную его вину (какую именно, не сказано), въ Соловецкій монастырь, для несподобнаго содержанія его здѣсь, съ разрѣшеніемъ

ему, буде пожелаетъ, принять монашескій чинъ, но только въ томъ же монастырѣ.

25 Февраля посланы о семъ указы—преосвященному Архангелогородскому и Соловецкому архимандриту Геннадію.

№ <sup>64</sup>/<sub>276</sub> <sup>24 Февраля.</sup>/<sub>22 Сентября.</sub> По донесенію Канцеляріи Генеральной Ревизіи С.-Петербургъ и Ингерманландіи, съ представленіемъ Перфілія Постникова по подозрѣнію въ принадлежности его къ квакерской ереси.

Подозрѣніе у Канцеляріи Ревизіи въ принадлежности Постникова къ квакерству возникло во 1-хъ потому, что она нашла его примѣтами и лѣтами сходственнымъ съ наставникомъ квакерской ереси—крестьяниномъ Ларіоновымъ, упомянутымъ въ числѣ другихъ наставниковъ квакерства въ распулкованномъ при указѣ Прав. Сената отъ 17 Января 1746 г. ресстрѣ 4), во 2-хъ—изъ показаній, данныхъ Постниковымъ о себѣ на учиненномъ ему въ Канцеляріи допросѣ. На этомъ допросѣ Постниковъ показалъ, что ему 70 лѣтъ. Оставшись послѣ отца (служившаго церковникомъ въ Кіевѣ, а предъ смертію поселявшагося въ Москвѣ) десяти лѣтъ отъ роду, онъ добывалъ средства къ жизни, занимаясь у разныхъ людей на разные работы, между прочимъ и обученію грамотѣ, сначала въ Москвѣ, потомъ въ г. Ломовѣ, с. Богоявленскомъ, Ломовскаго уѣзда, въ г. Саратовѣ и въ слободѣ Аткарекѣ. Здѣсь онъ сошелся съ чернымъ пономѣемъ Кузьмою Петровымъ, съ которымъ ушелъ на рѣку Медвѣдицу, и 20 лѣтъ жилъ въ землянкѣ въ лѣсу, доставая себѣ пропитаніе выдѣлкою ковшей и ложекъ. Затѣмъ онъ переселился въ Шацкій уѣздъ, гдѣ 5 лѣтъ провелъ въ лѣсу при рѣкѣ Вышнѣ. Въ 1745 г. онъ прибылъ въ С.-Петербургъ для объявленія въ ревизіи, въ ревизіяхъ же другихъ городовъ не объявлялъ себя, потому что желалъ быть въ командѣ Бергъ-Коллегіи, такъ какъ имѣетъ искусство находить серебряную и прочія руды.

4) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. 1746 г. т. XII. № 9251. Ср. вышеописан. дѣло № 41—275.



По распоряженію Святѣйшаго Синода, Постниковъ представилъ письменное о своемъ состояніи донесеніе (напечатанное въ приложеніи № 3).

Святѣйшій Синодъ не усмотрѣлъ сходства Постникова съ Ларионовымъ, но понеже изъ подашнаго имъ о состояніи своемъ донесенія признается, что не общникъ ли онъ раскольническаго согласія какого и не для прелесть ли другихъ по городамъ ханженствуетъ. 30 Апрѣля постановилъ отослать Постникова къ преосвященному С.-Петербургскому (и отосланъ), для обстоятельнаго о немъ изслѣдованія. Въ отвѣтъ на это архіепископъ Θεодосій рапортовалъ, что по слѣдствію въ Консисторіи, за Постниковымъ раскольнической ереси не явлено, кромѣ единого къ раскольническому заблужденію подозрѣнія—небытія на неовѣдн много лѣтъ, въ виду чего онъ, по утвержденіи въ православной вѣрѣ, неовѣдающъ и, по учиненіи въ Петропавловскомъ соборѣ при собраніи народномъ присяги съ публичнымъ проклятіемъ всѣхъ раскольниковъ, сподобленъ св. Таинъ, а потомъ для прощанія, наче-же неотмѣннаго пресмотра, опредѣленъ въ Александро-Невскій монастырь въ пристойное послушаніе.

№  $\frac{65}{42}$   $\frac{24 \text{ Февраля.}}{9 \text{ Апрѣля.}}$  По прошенію строителя Ямесской Предтеченской пустыни, Московской, старшаго монаха Варсонофія, объ отводѣ пустыни дворцовой земли.

Проситель изъяснилъ въ прошеніи, для подачи котораго онъ лично прѣзжалъ въ С.-Петербургъ, что Ямесская пустынь, находящаяся въ 24 верстахъ отъ г. Трубочева и существующая болѣе 100 лѣтъ, вотчинъ, пашенной земли и угодій не имѣетъ, а имѣетъ только рыбныя ловли, за которыя платитъ оброкъ въ Трубочевскую Восведскую Капцелярію; пожертвованная въ пустынь Императрицею Липою Юановною въ 1733 г. 500 руб. употреблены все безъ остатка на церковное строеніе. Братія пустыни, состоящая изъ 7 человекъ, питаются своими трудами и мірскимъ пода-

шемъ съ великою пуждою, между тѣмъ въблизи пустыни находится предовольное число лежащей впускъ дворцовой земли, а также сѣнныхъ и лѣсныхъ угодій, о пожалованіи которыхъ пустыни и просилъ монахъ Варсонофій.

По опредѣленію, 4 Марта, просителю дасть паспортъ, съ которымъ велѣно идти въ Москву и здѣсь съ помянутымъ ходатайствомъ обратиться въ Дворцовую Капцелярію, въ вѣдѣніи которой состоитъ просимая земля.

№  $\frac{66}{52}$   $\frac{24 \text{ Февраля.}}{17 \text{ Марта 1749 г.}}$  По донесенію Капцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, о выдачѣ денегъ Нижегородскому Печерскому монастырю на постройку монастырскихъ зданий.

15 Января 1743 г. въ Печерскомъ монастырѣ погорѣли властельскія и братскія кельи. По опредѣленію быв. Коллегіи Экономіи на постройку и починку этихъ кельй было выдано въ 1743 и 1744 г.г. изъ подлежащихъ съ монастыря въ Коллегію денегъ 528 руб. 57 коп.; кромѣ того, на тоже строеніе велѣно употребить приплодный съ монастырской пашни хлѣбъ, котораго продано 100 четвертей 4 четверика, на 80 руб. 40 коп., по этихъ денегъ оказалось недостаточно для окончанія постройки, на что требовалось по слѣдъ еще 1650 р. 72 к.

Св. Синодомъ 27 Октября постановлено: на постройку въ Печерскомъ монастырѣ остального самонужнѣйшаго строенія отдать изъ подлежащихъ съ того монастыря въ Экономическую Капцелярію на 1746 и 1747 г.г. доходовъ по 430 р. 51½ коп. въ годъ, а также приплодный съ монастырской пашни хлѣбъ.

Въ 1749 г. изъ Печерскаго монастыря поступило донесеніе, что за постройкою и возобновленіемъ братскихъ кельй, въ монастырѣ остаются и другія ветхія строенія, на починку которыхъ требуется 1,844 р. 90 коп.

Рѣшенія по этому донесенію въ дѣлѣ нѣтъ.



№  $\frac{67}{51}$   $\frac{24 \text{ Февраля.}}{16 \text{ Июля.}}$  По донесенію Сунодальной Конторы, о недопущеніи Каморь-Коллеіи на Коломенское подворье.

Сенатская Контора сообщила вѣдвіемъ Московской Сунодальной Конторѣ о своемъ постановленіи: «перевести на время Каморь-Коллеію съ дѣлами и архивою, за крайнею ветхостію ея палатъ и за отсутствіемъ удобныхъ и покоями довольныхъ конфискованныхъ домовъ, на подворье Коломенскаго архіерея, на Мясницкой улицѣ».

Св. Сунодъ, получивъ о семъ донесеніе Сунодальной Конторы и принявъ во вниманіе, что подворья архіерейскія принадлежатъ духовнымъ персонамъ, подчиненнымъ Св. Суноду, послалъ 1) вѣдвіе въ Прав. Сенатъ, требуя указать Сенатской Конторѣ, чтобы она, сверхъ должности, никакихъ неподлежащихъ постоевъ не опредѣляла въ архіерейскія и монастырскія подворья, дабы архіерейскимъ домамъ и монастырямъ не могло приключиться напрасной обиды, и 2) указъ въ Сунодальную Контору, дабы она виредь, въ случаяхъ таковыхъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій подъ разные постои требованій, отнюдь дозволенія безъ указа Св. Сунода не чинила, и ежели Каморь-Коллеіа перебралась на Коломенское подворье, то велѣла бы свести ее отсюда и велѣ палаты запечатать.

Изъ отвѣтнаго сенатскаго вѣдвія видно, что хотя Каморь-Коллеію и было предложено перевести на подворье Коломенскаго архіерея, но, за тѣсною палатъ подворья, она переведена туда не была, а помѣщена въ палатахъ, гдѣ была Провіантская Канцелярія.

№  $\frac{68}{317}$  24 Февраля. По запросу Московской Сунодальной Конторы, какое мѣсто имѣть въ священнослуженіи архимандриту Крестовоздвиженскаго монастыря Мельхисидеку.

По опредѣленію Святѣйшаго Сунода 13 Марта 1744 г., архимандриту ставропигіальнаго Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Мельхисидеку велѣно, въ

пріѣздъ его въ Москву, въ случающихся церемоніяхъ и процессіяхъ, имѣть мѣсто подъ степенію Чудова монастыря. Это опредѣленіе состоялось, когда знатные по Чудовѣ монастыри, какъ-то Новоспасскій, Симоновъ, Донской, Заиконоспасскій, Высокопетровскій, Воскресенскій, имѣлись въ вѣдвіи Московской епархіи, а послѣ того названные монастыри назначены ставропигіальными, почему Сунодальная Контора и спрашивала, подъ степенію котораго монастыря имѣть мѣсто архимандриту Мельхисидеку.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ; на оборотной сторонѣ донесенія написано: вышеупомянутый архимандритъ умре .

№  $\frac{69}{90}$   $\frac{24 \text{ Февраля.}}{22 \text{ Мая 1749 г.}}$  По донесенію архимандрита Саввина Сторожевскаго монастыря Каріона, объ отдачѣ въ этотъ монастырь бывшаго за Мишикомъ села Кабоны.

Архимандритъ Каріонъ просилъ о возвращеніи во владѣніе Саввина монастыря взятаго отъ него по указу Императрицы Анны Іоанновны въ Мартѣ 1732 г. <sup>1)</sup> и переданнаго бывшему генералъ-фельдмаршалу графу Мишику села Кабоны, находящагося подлѣ Ладожскаго канала, указывая при этомъ на несмотрѣніе, въ которомъ село это обрѣтается, за смертію Мишыха, и на нужду, испытываемую монастыремъ, вслѣдствіе утраты означенной вотчины, такъ какъ обѣданныхъ, взамѣнъ ея, дворцовыхъ рядковъ—Дубенскаго и Креницкаго—монастырю не отдано.

Изъ справки Сунодальной Канцеляріи видно, что Дубенскій и Креницкій при Ладогѣ рядки дѣйствительно не отданы были монастырю, въ виду того, что число дворовъ и душъ въ этихъ рядкахъ (99 двор. 222 душ.) значительно превышало число дворовъ въ Кабонѣ (37 двор. 127 д.), и по новому Высочайшему повелѣнію, 22 Августа 1732 г., Саввину монастырю отказано 127 душъ въ дворцовыхъ рядкахъ Сацкомъ и Троицкомъ и въ деревняхъ Куз-

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расв. по вѣд. прав. свт. т. VII, № 297, стр. 523.



нецовщинѣ и Стрековницахъ съ доходами, которые съ нихъ собирались<sup>1)</sup>). По споненіи Синодальной Канцеляріи съ Дворцовой Конторою и Конторою Конфискаціи оказалось, что доходы, которые собирались съ крестьянъ въ означенныхъ дворцовыхъ селеніяхъ, монастырю не выдавались, потому что «отъ онаго монастыря для приему ихъ никого не прислано», село же Кабона, по Высочайшему указу, съ 1743 г. имѣется въ вѣдомствѣ Конторы Конфискаціи и въ отпискѣ и отдачѣ никому не значится.

25 Июня 1746 г. Св. Синодъ постановилъ: 1) испросить всеподданнѣйшимъ докладомъ Высочайшее повелѣніе отдать бывшее за Мишиномъ с. Кабону въ Саввинъ монастырь по прежнему; 2) Дворцовой Конторѣ объявить указомъ, чтобы собранные съ 1732 по 1746 г. съ 127 душъ, отданныхъ во владѣніе Саввина монастыря, доходы присланы были, для передачи въ Саввинъ монастырь, въ Св. Синодъ.

Указъ въ Дворцовую Контору посланъ 30 Июня. Въ дѣлѣ имѣется также и черновой проектъ всеподданнѣйшаго доклада, который, по видимому, поданъ не былъ, такъ какъ въ 1749 г. Синодальная Канцелярія вновь запрашивала Канцелярію Конфискаціи, имѣется ли с. Кабона въ описи этой Канцеляріи; на это отвѣчено, что, по вѣдомости Конторы Конфискаціи 1748 г. с. Кабона показано въ отпискѣ между прочими отписанными имѣніями Мишиха, а отдано ли оно кому во владѣніе, неизвѣстно.

№ <sup>70</sup>/<sub>7</sub> . 25 Февраля. По прошенію военнаго писаря Ивана Веселовскаго, объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Св. Синодѣ.

Въ дѣлѣ имѣется одно только прошеніе Веселовскаго и копія выданнаго ему изъ Военной Походной Канцеляріи аттестата о добропорядочномъ нравствѣнн имъ дѣлѣ.

№ <sup>71</sup>/<sub>91</sub> . <sup>25</sup> Февраля. По прошенію крестьянъ Вознесенскаго монастыря Андрея и Шлиа Дмитріевыхъ, по производящемуся

въ Боровской Воеводской Канцеляріи дѣлу ихъ.

Въ прошеніи излагается слѣдующее. Въ Боровской Воеводской Канцеляріи съ 1727 г. имѣется дѣло по челобитью статскаго совѣтника Θεодора Беклемишева о смертномъ убіиствѣ двороваго его челоувѣка Логгинова 4-мя крестьянами вотчины Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря—села Добрина Кирианомъ Основымъ съ товарищами, по допросѣ и розыскамъ повинившимся въ убіиствѣ. По тому же дѣлу въ Воеводскую Канцелярію взятъ былъ и отецъ просителей Дмитрій Тихоновъ. Последній послѣ допроса, на которомъ онъ показалъ на помянутыхъ крестьянъ, какъ на убіиць Логгинова, себя же не призналъ виновнымъ, безвѣстно пропалъ, почему очныхъ ставокъ, съ кѣмъ надлежало, ему не дано. Въмѣсто убитаго Логгинова Воеводская Канцелярія, по челобитью Беклемишева, дважды требовала изъ вотчины Вознесенскаго монастыря правыхъ крестьянъ, съ женами, дѣтьми и пожитками, но по спорнымъ въ Юстицъ-Коллегію прошеніямъ игуменіи монастыря Евстоіи, Беклемишеву было въ этомъ отказано, а велѣно заплатить ему за убытки, по Уложенію, 50 руб., которые и были собраны съ крестьянъ и переданы Беклемишеву, выдавшему въ приемъ денегъ квитанцію. Это было въ 1733 г., а въ 1741 г. Воеводская Канцелярія приказала отдать Беклемишеву неповиннаго по тому дѣлу крестьянина Максимова, по жалобѣ на это неправое рѣшеніе игуменіи Вознесенскаго монастыря, дѣло взято въ Юстицъ-Коллегію, которою въ 1743 г. опредѣлено отдать Беклемишеву за убіиство Логгинова одного изъ 4 убіиць, однако, Воеводская Канцелярія опредѣлила отдать не убіиць, а просителей—Дмитріевыхъ, съ ихъ семьями и всѣми пожитками, по оговору убіиць въ соучастіи отца ихъ, просителей, въ убіиствѣ Логгинова. На это неправое рѣшеніе просители были челомъ въ Юстицъ-Коллегію. Последняя потребовала отъ Воеводской Канцеляріи справки, приличенъ ли отецъ просителей къ убіи-

<sup>1)</sup> Описе. дѣл. и докум. Арх. Св. Сун. т. XII. № 88—2. стр. 158.



ству Логгинова, по воевода Золотухинъ, не отвѣтивъ Юстиць-Коллегіи, прислалъ, друга Беклемишеву, въ село Добринно подъячаго съ солдатами, которые, изловивъ мать, жену и дѣтей Дмитріевыхъ, насильствомъ отвезли ихъ въ вотчину Беклемишева, потомъ забрали хлѣбъ и всякій скотъ, а дворовое и хоромное строеніе разломали и свезли къ нему же, Беклемишеву. Въ Ноябрѣ 1745 г. братья Дмитріевы вновь просили Юстиць-Коллегію взять для разсмотрѣнія и рѣшенія, помянутое дѣло Воеводекой Канцеляріи, о чемъ въ Коллегіи и опредѣленіе учинено было, но только не подписано, а словесно объявлено, чтобъ о взятъи этого дѣла въ Юстиць-Коллегію подана была, какъ и ранѣе, челобитная за властелинскою рукою, игуменія же Евстолия, которую они о семъ многократно слезно просили, невѣдомо съ какого случая, или не хотя оборонить крестьянъ монастырской вотчины отъ Беклемишева, или наче всего угождая ему изъ взятковъ, того челобитья по ихъ дѣлу въ Юстиць-Коллегію не подаетъ. Въ виду этого, крестьяне Андрей и Илія Дмитріевы просили Св. Синодъ побудить игуменію Евстолію къ подачѣ въ Юстиць-Коллегію прошенія о взятъи изъ Боровской Воеводекой Канцеляріи неправого вершеннаго дѣла и о неотдачѣ ихъ, къ смертному убійству неприличныхъ, Беклемишеву.

По настоящему дѣлу Св. Синодомъ поручено Московской Синодальной Канторѣ—учинить по означенному прошенію надлежащее къ защищенію просителей разсмотрѣніе, по сношеніи съ Юстиць-Коллегією, и что учинено будетъ, рапортовать. Этотъ указъ вмѣстѣ съ прошеніемъ отдавъ, для передачи въ Синодальную Кантору, крестьянину Ильѣ Дмитріеву, лично прѣзжавшему въ С.-Петербургъ для подачи прошенія.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 

72	27 февраля.
92	24 Октября.

 По донесенію архіепископа Новгородскаго Стефана, объ обидѣхъ, нанесенныхъ прапорщикомъ Калеминьимъ домовымъ архіерейскимъ бобылямъ.

Въ донесеніи говорится о слѣдующихъ нестершимыхъ обидахъ, нанесенныхъ обрѣтав-

шимся въ Повоторажскомъ уѣздѣ у разѣзда для сыску воровъ и разбойниковъ прапорщикомъ Казанскаго драгунскаго полка Артеміемъ Калеминимъ съ командою домовымъ архіерейскимъ бобылямъ Спасскаго погоста Преображенской церкви: бобыли, подъ немалымъ принужденіемъ и за побоями, довольствовались Калемина и драгунъ болѣе двухъ недѣль щипцою, а лошадей фуражемъ; жену бобыля Петра Кириллова Калеминъ и 8 драгунъ цѣлую ночь насилывали блудомъ, отъ чего она едва жива осталась и лежала въ болѣзни болѣе мѣсяца, Кириллова же и мать его били смертно. Объ озорническихъ поступкахъ драгунъ бобыли многократно со слезною просьбою представляли Калемину, но послѣдній, не чувствуяся, приказывалъ драгунамъ бить бобылей, а жену ихъ насилывать, такъ что они жену своихъ и дочерей дѣвокъ, укрывая отъ блуда, разослали въ разныя деревни, и за тою отсылкою, во оупущеніи полевой и домашней работы, они пришли во всеконечную скудость и разореніе.

Копія съ донесенія архіепископа Стефана послана была Св. Синодомъ въ Военную Коллегію, которая въ Мартѣ уведомила о сдѣланномъ ею распоряженіи относительно изслѣдованія настоящаго дѣла, по прибытіи Казанскаго драгунскаго полка въ Н.-Новгородъ, при командѣ, производства суда по воинскимъ регуламъ и учиненія по указамъ рѣшенія.

24 Октября сдѣланъ былъ запросъ въ Военную Коллегію о положеніи дѣла, но отвѣта не получено.

№ 

73
30

 27 Февраля. По донесенію архимандрита Донскаго монастыря Кириллы, о выдачѣ ему, за присутствіе въ Синодальной Канторѣ, подносимыхъ книгъ.

Архимандритъ Кириллъ просилъ о пожалованіи ему, какъ члену Синодальной Канторы (съ 1744 г.), напечатанныхъ въ Московской типографіи книгъ, которыя выданы остальнымъ тремъ членамъ Канторы.

Въ справкѣ Синодальной Канцеляріи показано, что съ Іюня 1744 г. до 1746 г.



въ Московской типографіи напечатано 19 книгъ, изъ нихъ въ дѣсть: евангеліе на-престольное, евангеліе воскресное, апо-столь, новый завѣтъ, уставъ церковный, тріодъ постная (по 1 заводу), евангелія, чтומыя на страстной недѣль, возраженіе на отвѣты Выгорѣцкихъ раскольниковъ, книга «Розыскъ» (по 2 зав.); въ пол-дѣсть: шестодневъ (1 зав.), служебникъ, катихизисъ, новый завѣтъ, псалтирь учеб-ная безъ книовари (по 2 зав.); въ чет-верть: по 2 завода канонниковъ правиль-ныхъ, часослововъ учебныхъ съ книова-ремъ и святцевъ, и по 4 зав. псалтирей учебныхъ и часослововъ учебныхъ безъ книовари.

На оборотной сторонѣ выписки помѣ-чено: по сей выпискѣ доклада не было, понеже архимандритъ Кириллъ умре.

№ 74 27 Февраля.  
222 7 Марта 1748 г. По донесенію Адми-ралтейской Коллегии, о замѣтъ служа-щихъ въ Ревельской эскадрѣ іеромона-ховъ друими іеромонахами или бѣлыми священниками.

Адмиралтейская Коллегія, въ виду до-несенія за оберъ-іеромонаха при Ревель-ской эскадрѣ Сергія Астраханскаго, что трое изъ іеромонаховъ, пѣбующихся въ его вѣдомствѣ, за старостию и болѣзнію (одинъ изъ нихъ весьма скорбешъ ногами и косноязыченъ) не могутъ исправлять богослуженія на морѣ и берегу, а четвер-тый Павелъ Тихвинскій находится всегда въ непослушаніи и небреженіи своей іеро-монашеской должности, просила объ опре-дѣленіи на мѣсто этихъ іеромонаховъ, а также въ пополненіе положеннаго на Ре-вельскую эскадру, по регламенту, ком-плекта, 6 человекъ изъ іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.

По справкѣ съ присланными изъ епар-хіи вѣдомостями оказалось, что въ раз-ныхъ епархіяхъ, за выключеніемъ на убы-льямѣста излишнихъ священниковъ имѣется 370, въ числѣ ихъ въ Крутицкой (по вѣдомостямъ 1742 г.) 143 и Коломен-ской (по вѣдомостямъ 1744 г.) 157.

17 Марта Св. Синодомъ постановлено: изъ излишнихъ священниковъ Крутицкой епархіи, выбравъ 5 человекъ состоянія добраго, въ чтеніи Св. Писанія искус-ныхъ, а особливо изъ вдовствующихъ, и давъ имъ изъ собираемыхъ на подъемъ полковымъ поамъ въ Экономической Кан-целяріи денегъ по 30 руб., отослать, для отправления въ Ревельскую эскадру, въ Контору Адмиралтейской Коллегии въ Мо-сквѣ; о непорядочныхъ поступкахъ іеро-монаха Павла велѣтъ епископу Псков-скому Симону, взявъ отъ іеромонаха Сер-гія со свидѣтельственнымъ доказатель-ствомъ извѣстіе, излѣдовать со всякимъ обстоятельствомъ непродолжительно, а іеро-монаху Сергію впредь ни о какихъ непо-рядкахъ подчиненныхъ своихъ священно-церковнослужителей протестовъ въ свѣт-ской командѣ произносить отнюдь не дер-жать, подъ опасеніемъ тяжкаго истязанія, а какое за кѣмъ неблагочиніе и усмотрѣно будетъ, о томъ представлять своему епар-хіальному (Псковскому) архіерею. Вслѣд-ствіе настоящаго распоряженія, были опре-дѣлены и 26 Мая отправлены въ Ревель-скую эскадру священники Крутицкой епар-хіи: г. Вязьмы Елисеѣвъ и Ивановъ, с. Васцовъ, Мецовскаго уѣзда, Леонтьевъ, с. Волконска, Розельскаго уѣзда, Андреевъ, и с. Столпчева, Болховскаго уѣзда, Кузь-минъ.

Изъ дѣла не видно, было ли произве-дено преосвященнымъ Псковскимъ слѣд-ствіе объ іеромонахѣ Павлѣ; только изъ доношенія Адмиралтейской Коллегии, отъ 26 Іюня, усматривается, что этотъ іеро-монахъ за болѣзнію отрѣченъ отъ мѣста. Изъ повоопредѣленныхъ въ эскадру свя-щенниковъ Яковъ Кузьминъ былъ отпу-щенъ въ 1748 г. въ Крутицкую епархію.

№ 75 27 Февраля.  
169 7 Апрѣля. По донесенію прео-священнаго С.-Петербургскаго, объ отпу-скѣ іеромонаха Александро-Невскаго мо-настыря Даміана въ Новинскій мона-стырь.

По изложенной въ доносеніи просьбѣ іеромонаха Даміана объ увольненіи его,



неспособнаго за старостію и дряхлостію къ священнослуженію, въ Новинскій монастырь, въ которомъ онъ желаетъ для труда быть по обѣщанію. 6 Марта постановлено: опредѣлить просителя въ одинъ изъ Московскихъ монастырей, кромѣ Новинскаго, въ которомъ грузинскія духовныя персоны быть опредѣлены.

№ 76 27 Февраля. По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о нарядѣ во флотъ 35 человекъ іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.

Донесеніемъ, въ виду Высочайшаго указа о вооруженіи всего корабельнаго флота и галеръ, требовалось заблаговременно нарядить и прислать въ Коллегію 35 іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.

По собраныимъ Синодальною Канцеляріею свѣдѣніямъ оказалось, что въ Александро-Невскомъ монастырѣ на лицо состояло 29 іеромонаховъ, 15 іеродиаконовъ и 12 монаховъ, а въ С.-Петербуржскихъ епархіальныхъ соборахъ и церквахъ имѣлось 126 священниковъ.

По синодальному опредѣленію, отъ 17 Марта, посланъ указъ архіепископу С.-Петербуржскому Θεодосію съ требованіемъ—оставить въ монастырѣ только то число іеромонаховъ, которое потребно для совершения службы Божіей, остальныхъ же отправить въ Адмиралтейскую Коллегію и въ добавокъ къ нимъ посвятить въ іеромонахи и затѣмъ отправить добродетельныхъ іеродиаконовъ и монаховъ; если же іеромонахами флотъ не укомплектуется, отправить туда священниковъ тѣхъ церквей, гдѣ ихъ имѣется по три и по четыре, а гдѣ и два, да приходы малые.

Во исполненіе этого требованія, послано во флотъ 15 бѣлыхъ священниковъ и 20 іеромонаховъ, изъ нихъ двое—Пафнутій Быковскій и Сергій Астраханскій—назначены оберъ-іеромонахами.

Присланная изъ С.-Петербуржской Духовной Консисторіи вѣдомость о числѣ священниковъ при церквахъ С.-Петербуржской епархіи напечатана въ приложеніи № 4.

№ 77 27 Февраля. По донесенію преосвященнаго Новгородскаго съ запросомъ, надлежитъ ли приводить раскольниковъ къ присягѣ.

Вопросъ этотъ возникъ слѣд. образомъ. Новгородскій Магистратъ, исполняя требованіе Главнаго Магистрата о приводѣ къ присягѣ, по присланнымъ печатнымъ формулярамъ, бургомистровъ, старостъ, городскихъ, мѣщанъ и др., встрѣтилъ затрудненіе относительно 27 мѣщанъ—раскольниковъ, пожелавшихъ принять присягу не въ соборной церкви, но въ придѣлѣ Іоанна Архіепископа, съ цѣлованіемъ Животворящаго Креста и старопечатнаго Евангелія, и запросилъ Новгородскую Консисторію, исполнимо ли это желаніе раскольниковъ. На промеморію Консисторіи, почему раскольники соборную Софійскую церковь съ придѣломъ Іоанна Архіепископа раздѣляютъ и почему желаютъ цѣловать старопечатное Евангеліе, Магистратъ отвѣтилъ, что оныя раскольники, какъ въ поданной ими сказкѣ показано, соборной Софійской церкви съ придѣломъ Іоанна Архіепископа ничѣмъ не раздѣляютъ и розни придѣла съ соборной церковью не признаютъ, желаютъ же принять присягу въ придѣлѣ потому, что здѣсь также присягали и незаписавшіеся въ расколь Новгородецкіе купцы, а старопечатное Евангеліе цѣловать желаютъ для того, что они имѣютъ тое-ягъ христіанскую вѣру, но токмо по старопечатнымъ книгамъ. Къ этому въ промеморіи Магистрата добавлено, что въ ранѣ взятой отъ тѣхъ же раскольниковъ сказкѣ ими написано «присягу де исполнить желаютъ въ соборной церкви въ придѣлѣ Іоанна Архіепископа», а не такъ, что «не въ соборной церкви, но въ придѣлѣ Іоанна Архіепископа», и то де въ прежде присланной промеморіи написано ошибкою конистета, подписавшаго промеморію, за что ему и учинено наказаніе батогами.

Въ виду 6 и 33 прав. Лаодикійскаго собора («еретикомъ святилище невходно ... съ еретики и со отвергшимися отъ соборныя церкви да не помолится никто»), 9 прав.



Кароагенскаго собора («непріобщенному приобщаяся, и самъ не приобщенъ»), указа Петра Великаго, 17 Февраля 1718 г. <sup>1)</sup>, о выборѣ во всякія службы только исповѣдующихся по вся годы, и состоявшася 16 Юля 1722 г. <sup>2)</sup> на конференціи Св. Синода съ Прав. Сенатомъ опредѣленія объ отобраніи отъ раскольниковъ, желающихъ дѣтей своихъ крестить въ православной церкви, и отъ раскольниковъ, брачавшихся въ православной же церкви, обязательства подь *присягою*, отъ первыхъ—о представленіи своихъ дѣтей по достиженіи 8-лѣтняго возраста къ исповѣди, а отъ вторыхъ—расколу не содержать и никакого согласія съ нимъ не имѣть, Консисторія поставлена была въ затрудненіе при рѣшеніи вопроса о приведеніи къ присягѣ мѣщанъ раскольниковъ. Архіепископъ Стефанъ, считая и съ своей стороны сомнительнымъ учинить резолюцію, ибо хотя въ приведенномъ опредѣленіи 16 Юля 1722 г. и велѣно раскольниковъ *обязывать присягою*, но гдѣ имъ оную чинить, въ церкви ли или въ судебныхъ каковыхъ мѣстахъ, того въ указѣ не изображено, просилъ Св. Синодъ учинить благоразсмотрительную резолюцію по сему дѣлу.

Синодальною Канцелярією выписаны на справку, кромѣ приведенныхъ правилъ и указовъ, 10 и 45 прав. Св. Апостолъ, 2 прав. Антиохійскаго собора, 5 пунктъ Высочайшей инструкціи, 13 Марта 1715 г., гвардіи поручику Ржевскому о наблюденіи, дабы въ старосты и бурмистры раскольниковъ не выбирали, 6 п. Духов. Реглам. о воспрещеніи производить раскольниковъ на власти не токмо духовныя, но и гражданскія, сенатскій указъ 7 Юля 1725 г. о воспрещеніи опредѣлять раскольниковъ къ какимъ-либо сборамъ <sup>3)</sup>, сенатскій же указъ 21 Марта 1736 г., воспроизводящій содержаніе указа 16 Юля 1722 г. <sup>4)</sup>. Выписка заканчивается словами: «а о томъ, гдѣ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. V, № 3169.

<sup>2)</sup> Полн. собр. пост. в расп. по вѣд. прав. деп. т. II, 1722 г. № 721, в. 6, стр. 410; стр. Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI, № 4052.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VII, № 4750.

<sup>4)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. IX, № 6928.

раскольниковъ къ присягѣ приводить, таковыхъ правилъ и указовъ не имѣется». Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 78 <sup>28 Февраля.</sup> По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи действительнаго тайнаго совѣтника князя Милана Голлицына въ адмиралты.

3 Марта состоялось распоряженіе Св. Синода о разсылкѣ о семъ указовъ по вѣдомству.

№ 79 <sup>28 Февраля.</sup> По донесенію архимандрита Саввина монастыря, объ отдачѣ въ этотъ монастырь бывшаго во владѣніи за Меньшиковымъ села Иудыина Усоляя.

Въ 1743 г. подполковникъ Иванъ Сулимовскій просилъ Прав. Сенатъ объ отдачѣ ему, за воспріятіе вѣры греческаго исповѣданія и въ награжденіе убытковъ его, принадлежавшей Саввину монастырю въ Казанскомъ уѣздѣ вотчины—Надѣинскаго Усоляя, съ селами и деревнями (по указу Императора Петра Великаго 13 Февраля 1710 г. отданнаго во владѣніе князя Меньшикова, а 27 Февр. 1728 г., по указу изъ быв. Верховнаго Тайнаго Совѣта <sup>1)</sup> возвращеннаго Саввину монастырю), дожи показавъ Сенату въ сказкѣ, что означенная вотчина послѣ 1728 г. никому не отдача, желая лжею своею обществѣ святую обитель.

По донесенію объ этомъ архимандрита Каріона, Св. Синодомъ послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ съ требованіемъ, дабы подполковнику Сулимовскому въ прошеніи его, по неправдивому въ этомъ прошеніи показанію, повелѣно было отказать.

Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 209 <sup>3 Марта.</sup> По синодальному приказанію, о присылкѣ изъ Александроневскаго монастыря извѣстія о томъ,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. в расп. по вѣд. прав. деп. т. VI, № 2112, стр. 136.



*почему пить пить въ ономъ монастырѣ ординарнаго проповѣдника.*

Св. Синодъ, разсуждая, что въ Александро-Невскомъ монастырѣ не имѣется ординарнаго проповѣдника, каковой долженъ быть, съ надлежащимъ жалованьемъ, по штату монастыря, поручилъ Синодальной Канцеляріи потребовать объ этомъ извѣстія изъ монастыря.

26 Апрѣля изъ Александро-Невскаго монастыря отвѣчено, что хотя по апробаціи Св. Синода штатъ монастыря, коимъ установлена должность проповѣдника, и внесенъ въ бывшій Кабинетъ, но за неконфирмованіемъ и неприсылкою онаго штата въ Александро-Невскій монастырь и за недополненіемъ противъ онаго штата доходовъ, проповѣдникъ и понынѣ не опредѣленъ, а въ господскіе праздники, въ высокотожественные и вѣкторіальныя дни проповѣдь сказываютъ въ монастырѣ самоохотно того же монастыря семинаріи ректоръ и префектъ, безъ награжденія изъ монастырской казны. На получаемые съ монастырскихъ вотчинъ доходы содержатся братія монастыря, семинаристы (на прѣштавин, одеждѣ и обуви), монастырскіе служители, присылаемые съ разныхъ мѣстъ для наставленія и воспріятія христіанскаго закона шовѣрцы, прѣбзжія духовныя и мірскія персоны. Въ виду этого, если оному Александро-Невскому монастырю не будетъ прибавки вотчинъ съ доходами, то и впредь опредѣленнаго проповѣдника съ жалованьемъ содержать невозможно.

№ <sup>31</sup>/<sub>32</sub> <sup>3 Марта.</sup>/<sub>28 Января 1770 г.</sub> *О порядкѣ сношеній Духовныхъ Консисторій съ свѣтскими правительствами. Здѣсь-же дѣло 3 Февраля 1769 г. № 40 по тому-же вопросу.*

Св. Синодъ, разсуждая, что изъ пѣкихъ свѣтскихъ командъ не точію къ епархіальнымъ архіереямъ, но и къ синодальнымъ членамъ присылаются указы, а не промеморіи, въ чемъ духовныя власти не безъ пріобидѣнія суть, приказалъ Синодальной Канцеляріи учинить выписку изъ указовъ и регламентовъ, дабы составить опредѣ-

леніе, какое въ корреспонденціи надлежитъ имѣть равенство.

Въ составленной, вслѣдствіе сего, Синодальной Канцеляріею выпискѣ приведены: 14 гл. Генерал. Регламента о коллежскихъ корреспонденціяхъ, Высочайшая резолюція 14 Фев. 1721 г. на докладныхъ пунктахъ Св. Синода, о порядкѣ сношеній Синода съ Сенатомъ и Коллегіями<sup>1)</sup>, Высочайшій указъ 28 Іюня 1723 г.<sup>2)</sup> о корреспонденціи между подвѣдомственными Сенату учрежденіями, сенатскій указъ 28 Іюля 1738 г. о томъ-же<sup>3)</sup>, синодальныя опредѣленія, 8 Марта 1723 г., 12 авг. 1724 г., 9 Іюня 1725 г. и 5 Мая 1729 г. о порядкѣ сношеній подчиненныхъ Св. Синоду лицъ и учреждений съ Синодомъ и между собою<sup>4)</sup>.

27 Августа 1746 г. Св. Синодомъ опредѣлено: «всѣмъ Епархіальнымъ Духовнымъ Консисторіямъ, тако-жъ Канцеляріи Экономической, Конторѣ Типографской и прочимъ всѣмъ духовнымъ правленіямъ, яко ишакимъ вѣдѣнія Прав. Сената правленіямъ не подчиненнымъ, но подъ собственною дирекціею Св. Синода состоящимъ, имѣть сношеніе съ Коллегіями, Канцеляріями, Конторами и другими свѣтскими правленіями промеморіями, а отъ Прав. Сената требовать, дабы благоволилъ запретить—изъ Коллегій, Канцелярій и прочихъ подчиненныхъ ему правительствъ къ преосвященнымъ архіереямъ указы посылать, а имѣть имъ о дѣлахъ сношеніе съ Епархіальными Архіерейскими Консисторіями и съ прочими Св. Синоду подчиненными правленіями промеморіями. О семъ посланы—въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе и указы по вѣдомству.

Въ 1764 и послѣдующихъ годахъ вопросъ о корреспонденціи, служившій предметомъ спора (сопровождаясь часто даже остановкою дѣлъ) между свѣтскими и духовными правленіями, вновь восходилъ на разсмотрѣніе какъ Св. Синода, такъ и Прав. Сената. Въ Св. Синодѣ посту-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI, № 3749.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VII, № 4260.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. X, № 7624.

<sup>4)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. III, № 1027; т. IV, 1310; т. V, № 1570; т. VI, № 2220.



нили по этому вопросу 3 донесения, Киевскаго митрополита Арсенія, Новгородской Дух. Консисторіи и Московской Синодальной Конторы, а также 4 вѣдѣнія Прав. Сената (изъ нихъ 2 С.-Петербургскихъ и 2 Московскихъ его департаментовъ). Митрополитъ Киевскій Арсеній, сообщивъ, что до 1758 г. гетманцы малороссійскіе сносились съ архіереями письмами, а Малороссійская Генеральная Войсковая Канцелярія посылала въ Киевскую Консисторію промеморіи, послѣ же того названная Канцелярія перестала принимать промеморіи изъ Консисторіи, а затѣмъ Малороссійская Коллегія стала посылать въ Консисторію указы (сылаясь при этомъ на то, что Консисторія не прямо зависитъ отъ Св. Синода, а подсудственна митрополиту), къ самому же преосвященному сообщенія, изъ нихъ нѣкоторыя на подобіе ордера писанныя, просилъ учинить указъ, чтобы Консисторія сносилась съ Коллегіею промеморіями, а съ Войсковыми Канцеляріями указами. Новгородская Консисторія своимъ донесеніемъ спрашивала, какъ сносятся Консисторіи съ губернаторами, доношеніями или промеморіями. Синодальная Контора сообщила, что учрежденные въ Москвѣ 15 Декабря 1763 г. <sup>1)</sup>, вмѣсто Сенатской Конторы, два Департамента Прав. Сената стали посылать въ Контору не вѣдѣнія, какъ прежде, а указы, которые, однако, Конторою, яко не подчиненнымъ Сенату Правленіемъ, не принимаются, равнымъ образомъ и Московскіе Департаменты отказались принимать посылаемыя Конторою вѣдѣнія, требуя сноситься съ ними доношеніями; дабы отъ такихъ происшествій не послѣдовало въ чемъ нужномъ медленія, остановки или опущенія, Контора просила распоряженія Св. Синода. Московскіе Сенатскіе Департаменты въ своихъ вѣдѣніяхъ, 29 Марта и 8 Апрѣля 1764 г., объяснили установленный ими порядокъ сношеній съ Синодальною Конторою тѣмъ, что они, на основаніи указа 15 Декабря 1763 г., имѣютъ равную силу и достоинство съ С.-Петербургскими Департаментами, Сино-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XVI, № 11, 989.

дальная же Контора по прежнему состоитъ подъ указами Св. Синода. Въ вѣдѣніяхъ Прав. Сената, отъ 12 Юня 1766 г. и 31 Янв. 1769 г. (по 1 Петербург. Д-ту) изложено содержаніе донесеній: а) Военной Коллегіи, жаловавшейся на Домовую Контору архіепископа Новгородскаго Стефана, не принявшую посланнаго Коллегіею на имя архіепископа по производившемуся въ Казанскомъ драгунскомъ полку дѣлу о прапорщикѣ Клемнѣ сообщенія, вмѣсто промеморіи (какъ-бы, по мнѣнію Конторы, слѣдовало, на основаніи помянутаго указа Св. Синода, 1746 г.), и требовавшей, чтобы Архіерейскія Конторы сносилась съ Коллегіями доношеніями, а отъ нихъ принимали указы; б) бывшей Сенатской Конторы, уведомившей объ отказѣ Каморь-Коллегіи въ приѣмъ промеморіи изъ Московской Духовной Консисторіи, в) Новгородскаго губернатора генералъ-майора Сиверса, сообщившаго о присланномъ изъ Тверской Духовной Консисторіи въ Тверскую Провинціальную Канцелярію за извѣстіе указъ, съ объявленіемъ указа Синодальной Конторы, предписывавшаго Консисторіямъ, въ виду Высочайшаго повелѣнія, отъ 12 Сентября 1765 г. <sup>1)</sup>, о сравненіи въ чинахъ секретарей Духовныхъ Консисторій съ губернскими секретарями, сноситься съ Провинціальными Канцеляріями и Магистратами указами, а не промеморіями, и г) прокурора Сѣвской провинціи Дурново, жаловавшагося на то, что въслѣдствіе отказа состоящей въ Сѣвскѣ Консисторіи викарнаго преосвященнаго Московской епархіи принимать изъ Сѣвской Провинціальной Канцеляріи промеморіи, многія дѣла остаются безъ производства.

Въ вѣдѣніи, отъ 12 Юня 1766 г., Прав. Сенатъ просилъ Св. Синодъ подтвердить Духовныхъ Консисторіямъ, дабы оныя въ Провинціальныя и Городовыя Канцеляріи указы посылать удержались, ибо во 1-хъ, въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи 12 Сентября 1765 г. не сказано, что Консисторіи могутъ посылать указы въ названныя Канцеляріи, а во 2-хъ, опредѣленіе о перени-

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XVII, № 12, 489.



скахъ между собою судебныхъ мѣсть сдѣлано не по рангамъ ихъ членовъ и служителей, но по мѣрѣ порученныхъ имъ дѣлъ. Въ вѣдѣніи же, отъ 31 Янв. 1769 г., прописано слѣдующее сенатское опредѣленіе по вопросу о корреспонденціи: такъ какъ въ узаконеніяхъ о преимуществахъ Прав. Сената и Св. Синода точнаго положенія о томъ, какимъ образомъ Коллегіямъ, Канцеляріямъ и прочимъ присутственнымъ мѣстамъ имѣть сношеніе съ архіереями и Консисторіями не оказалось, то для положенія на будущее время сему точнаго постановленія, Прав. Сенатъ постановилъ сообщить сей казусъ въ Коммиссію сочиненія проекта новаго Уложенія чрезъ генераль-прокурора князя Александра Алексѣевича Вяземскаго. Имѣя, засимъ, въ виду, что споры о порядкѣ сношеній со стороны свѣтскихъ правленій произошли только отъ четырехъ мѣсть, вслѣдствіе неправильнаго толкованія нѣкоторыми духовными правленіями указа 12 Сент. 1765 г., и заключая отсюда, что въ другихъ мѣстахъ архіерей и Консисторій, по доброму ихъ попеченію о производствѣ дѣлъ, имѣютъ съ свѣтскими присутственными мѣстами надлежащее сношеніе безпрекословно, Прав. Сенатъ просилъ Св. Синодъ, въ пресѣченіе со стороны духовныхъ правительствъ споровъ и въ производствѣ дѣлъ остановки, подтвердить подчиненнымъ ему правительствамъ, чтобъ онѣя въ случающихся перепискахъ, до постановленія Коммиссіею о сочиненіи проекта новаго Уложенія закона по сему предмету, не ссылаясь на упомянутый о консисторскихъ секретаряхъ указъ, поступали по прежде введеннымъ на сей случай обрядамъ, а чтобъ и со стороны свѣтскихъ правленій не пропеходило таковыхъ же споровъ, о равномъ по сему исполненіи Прав. Сенатомъ посланы въ подвѣдомственныя ему учрежденія указы.

Св. Синодъ, согласившись съ изложеннымъ опредѣленіемъ Прав. Сената, 6 Февраля 1769 г. постановилъ: о надлежащемъ по оному сенатскому опредѣленію исполненіи, съ прописаніемъ сенатскаго вѣдѣнія, послать къ синодальнымъ чле-

намъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, Синодальной и Типографской Конторамъ и въ ставропигіальныя монастыри къ властямъ указы, Которые 19 Февраля и посланы.

Ссылаясь на то-же сенатское опредѣленіе, Св. Синодъ, въ вѣдѣніи, отъ 18 Сентября 1769 г., съ прописаніемъ содержания донесеній Московской Синодальной Конторы и вѣдѣній Московскихъ Сенатскихъ Департаментовъ по возникшему между ними спору о порядкѣ сношенія, просилъ Прав. Сенатъ учинить опредѣленіе, чтобъ Московскіе Департаменты сносились съ Синодальною Конторою по обряду веденному бывшею Сенатскою Конторою и самими Департаментами въ началѣ ихъ существованія, т. е. вѣдѣніями. Въ отвѣтъ на это, Сенатомъ сообщено, что въ Московскіе Департаменты имъ послано вѣдѣніе съ объявленіемъ, что какъ по Высочайшему повелѣнію, 15 Декабря 1763 г., оныя Департаменты съ Петербургскими равнымъ преимуществомъ уполномочены, то и о постановленіи между ними и Синодальною Конторою пристойной переписки они могутъ прямо отъ себя представить Ея Императорскому Величеству и просить указъ.

**№  $\frac{82}{5}$ .** 4 Марта. *По журнальной запискѣ, о воспріименіи эзекутору посылать отъ себя въ епархіи и прочія мѣста поужденія о скорѣйшемъ исполненіи всякихъ дѣлъ.*

Св. Синодомъ разсуждено: отнынѣ синодальному эзекутору Василию Тишину ни о какихъ синодальныхъ дѣлахъ по отправленнымъ напредъ сего и кои впродъ отправляться будутъ изъ Св. Синода указы, письменныхъ отъ себя поужденій въ епархіи и никуда въ подчиненныя Св. Синоду мѣста не посылать. А ежели куда о чемъ надлежитъ подтвердить, то изъ Св. Синода посылать дубликаты и трппликаты. О семъ объявлено эзекутору и канцелярскимъ служителямъ «съ подписками».

**№  $\frac{83}{34}$ .**  $\frac{4 \text{ Марта.}}{10 \text{ Января 1762 г.}}$  *По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Экономиче-*



*ской Канцеляріи въдомостей о доходахъ, получаемыхъ съ архіерейскихъ домовъ и заопредѣленныхъ вотчинъ (на 428 л.).*

По опредѣленію Св. Синода, отъ 4 Марта, въ Экономическую Канцелярію посланъ указъ съ требованіемъ — учинить со всякою вѣрностію и прислать въ Св. Синодъ въдомости: 1) сколько съ архіерейскихъ домовъ, съ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинъ и по Синодальнымъ Дворцовому и Казенному Приказамъ положено платить въ названную Канцелярію опредѣленныхъ денежныхъ, хлѣбныхъ и иныхъ доходовъ, сколько въ синодальныхъ и заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинахъ опредѣлено пашни пахать и хлѣба сѣять, а также сколько на облачные всякіе расходы денегъ и хлѣба повелѣно держать; 2) въ число тѣхъ опредѣленныхъ доходовъ сколько денегъ было въ сборъ въ 1744 г. и послѣдующіе годы, а также сколько было въ приплодъ отъ посѣяшаго хлѣба и сколько скошено сѣна, и 3) изъ сборныхъ доходовъ сколько употреблено въ расходъ и куда именно.

Представленныя 16 Сентября 1746 г. требуемыя въдомости, по разсмотрѣніи ихъ въ Синодальной Канцеляріи, явились въ сочиненіи крайне несправны и невѣрны, виною же сему не иное что, какъ секретарская лѣнь и повытчиково небреженіе, ибо что повытчиками сдѣлано, то секретари, не хотя въ разсмотрѣніи труда показать, положились на одни повытчицкія бредни, почему эти въдомости возвращены были въ Экономическую Канцелярію съ приказаніемъ прислать новыя въдомости, сочиненныя во всей несправности. 16 Июня 1747 г. представлены были Экономическою Канцеляріею исправленныя въдомости о денежныхъ доходахъ и расходахъ за 1744 и 1745 г.г., а 16 Мая 1748 г. въдомости о хлѣбныхъ доходахъ за тѣ же годы, причемъ въ донесеніи Канцеляріи замедленіе въ присылкѣ этихъ въдомостей объявлено позднимъ (несмотря на подтвержденія) доставленіемъ и несправнымъ составленіемъ таковыхъ же въдомостей монастырями и архіерейскими домами.

Кромѣ въдомостей за 1744 и 1745 г.г., въ дѣлѣ имѣются также присланныя въ разное время, вѣдствіе синодальнаго опредѣленія, отъ 15 Марта 1748 г. (о присылкѣ означенныхъ въдомостей повсѣгодно), въдомости о денежныхъ доходахъ и расходахъ за время, отъ 1746 г. по 1749 г., и о хлѣбныхъ доходахъ за 1746 и 1747 г.г.

Въ первой изъ 4-хъ въдомостей о хлѣбныхъ доходахъ за 1744 и 1745 г.г. показано, что съ заопредѣленныхъ вотчинъ монастырей (Секѣвскаго Печерскаго, Спасскаго Ярославскаго, Іосифова Волоколамскаго, Саввина Сторожевскаго, Костромскаго Богоявленскаго, Ростовскаго Борисоглѣбскаго, Кириллова Бѣлозерскаго, Московскихъ — Симонова, Новоспасскаго и Ивановскаго, Алексѣевскаго въ Угличѣ, Рязанскаго Спасскаго, Суздальскаго Спасскаго и Николаевскаго Угрюнскаго) по окладу положено платить въ Экономическую Канцелярію оброчнаго хлѣба — 1018 четвертей 6 $\frac{1}{2}$  четвериковъ, овса 930 четв.  $\frac{1}{2}$  четрк., ячменя — 247 четв. 4 четрк., пшеницы — 45 четв. 7 $\frac{1}{3}$  четрк., крупъ гречневыхъ 30 четвертей, всего ржи и яроваго 2272 четверти 2 $\frac{1}{2}$  четрк.

Изъ 2-й въдомости видно, что въ заопредѣленныхъ вотчинахъ монастырей — Іосифова Волоколамскаго, Спасско-Евѣиміева, Костромскаго Богоявленскаго, Переславскаго Даниловскаго, Ростовскаго Борисоглѣбскаго, Воскресенскаго, что при Истрѣ, Рязанскаго Богословскаго, Никитскаго въ Переславлѣ, Нижегородскаго Печерскаго, Чернева въ Шацкѣ, Саввина Сторожевскаго и Ниловой пустыни — по окладнымъ книгамъ казенной пашни положено пахать 1929 десятинъ, на которыхъ посѣяно было въ 1744 г.: ржи — 3210 четвертей 7 $\frac{1}{2}$  четвериковъ, яроваго — 5992 четв. 6 $\frac{1}{2}$  четрк.; сверхъ сѣмянъ въ приплодъ было: ржи — 2296 четв. 7 $\frac{1}{2}$  четрк., яроваго — 2511 четв. 5 четрк.; въ 1745 г. было въ посѣвѣ: ржи — 3392 четв. 6 $\frac{1}{2}$  четрк., яроваго — 5018 четв. 5 четрк.; въ приплодъ было: ржи — 2368 четв. 1 $\frac{1}{2}$  четрк., яроваго — 173 четв. (такое малое количество объяснено недородомъ).

Въ 3-й въдомости показано, что по



окладнымъ книгамъ быв. Суиодальнаго Дворцоваго Приказа положено платить въ Экономическую Канцелярію съ суиодальныхъ вотчинъ (с. Троицкаго-Голенищева, Пушкина, Владыкина, Озерцакаго, Куркина, Сабурова, Теленнева, Карцова и Троицкаго сельца, Московскаго уѣзда; с. Дмитровскаго, Звенигородскаго уѣзда; с. Игнатова и Троицкой Нерльской слободы, Дмитровскаго у.; с. Покрова Антоніевой пустыни, Романовскаго и Павловскаго, Переславскаго у.; Карашской волости, Ростовскаго у.; с. Ильинскаго съ деревнями, Юрьевскаго у.; с. Кошелева и Стояща, Каминскаго у.; с. Куликова, Никольской слободки и Вятской волости, Костромскаго у.; с. Сеславскаго, Богослова, Спасскаго, Павловскаго, Старога Двора, Бухалова, Бродницъ, Подберезья, Порѣцкаго, Ославскаго, Михайловой стороны, Боголюбовскихъ вотчинъ, Севежской и Боглачевской волостей и 4 деревень, Владимірскаго у.; Ярымовской волости и дер. Волчихи, Муромскаго у.; Дудинскихъ вотчинъ, с. Воскресенскаго и Спасской во-

лости, Нижегородскаго у.; Веневскихъ вотчинъ, Тульскаго у.; с. Куймани, Лебедянскаго у.; с. Ковскаго, Суровской и Ковской волостей, Бѣлозерскаго у.; с. Одноушевапдер. Лодыгиной, Галицкаго у.; с. Оковецъ, Ржевскаго у.; Варзужской волости, Двинскаго у.) и приписныхъ къ суиодальному дому монастырей (Борисоглѣбскаго, Переславскаго у.; Воскресенскаго, Ростовскаго у.; Цареконстантиновскаго и Козьмина, Николаевскаго Волосова и Покровскаго, Владимірскаго у.) оброчнаго хлѣба и всякихъ припасовъ: ржи—676 четвертей  $7\frac{1}{6}$  четвериковъ, овса—786 четв.  $7\frac{1}{6}$  четрк., ячмени—44 четв.  $7\frac{1}{2}$  четрк., пшеницы—5 четв.; муки ржаной—300 четв.; сухарей—100 четв.; крупъ овсяныхъ—120 четв.; толокна—95 четв.; яицъ—11,660 штукъ, рыбы семги (съ Варзужской волости, Двинскаго у.)—166 $\frac{1}{2}$  пуд.; малины—275 ведр.; сѣна—9835 пуд.; тесу—1000 шт. Въ тѣхъ же суиодальныхъ вотчинахъ, какъ усматривается изъ 4-й вѣдомости, казенной пашни пахать определено—1330 десятинъ, на которыхъ было:

	Въ 1744 году.						Въ 1745 году.						Сѣна въ кузовъ.					
	Въ по-сѣвъ.		Въ умо-лотъ.		Сверхъ сѣва въ при-плодъ.		Противъ сѣва въ некоторыхъ мѣстахъ въ не-дородъ.		Сѣна въ укосъ.	Въ по-сѣвъ.		Въ умо-лотъ.		Сверхъ сѣва въ при-плодъ.		Противъ сѣва въ некоторыхъ мѣстахъ въ не-дородъ.		
	Четвер-ти.	Четве-рики.	Четвер-ти.	Четве-рики.	Четвер-ти.	Четве-рики.	Четвер-ти.	Четве-рики.		Четвер-ти.	Четве-рики.	Четвер-ти.		Четве-рики.	Четвер-ти.	Четве-рики.	Четвер-ти.	Четве-рики.
Ржи . . .	2283	2 $\frac{1}{4}$	5337	2	3079	1 $\frac{3}{4}$	25	2	14773	2350	6	5618	6 $\frac{1}{4}$	3268	1 $\frac{1}{4}$	—	—	11910
Овса . . .	2992	3	5798	—	2935	1 $\frac{1}{2}$	129	4 $\frac{1}{2}$	въ пшхъ въ-сомъ	3198	7	3446	5 $\frac{3}{4}$	992	4 $\frac{1}{2}$	744	5 $\frac{1}{2}$	въ пшхъ въ-сомъ
Ячмени . . .	467	2	721	3 $\frac{1}{2}$	322	3 $\frac{1}{2}$	68	2	29546	376	6	462	3 $\frac{3}{4}$	240	1 $\frac{3}{4}$	154	4	23820
Пшеницы . . .	58	2	137	6	79	4	—	—	пудовъ.	65	5	90	2	31	1	6	4	—
Гороху . . .	36	3 $\frac{1}{2}$	144	3	107	7 $\frac{1}{2}$	—	—	—	48	—	40	7 $\frac{1}{2}$	3	6	10	6 $\frac{3}{4}$	—
Гречи . . .	328	1	171	6 $\frac{1}{4}$	1	—	157	2 $\frac{3}{4}$	—	223	4	249	1	144	3	118	6	—
Конопель . . .	9	7	16	2	7	1 $\frac{1}{2}$	—	6 $\frac{1}{2}$	—	11	5	20	—	10	6	2	3	—

Сверхъ окладныхъ доходовъ, неокладныхъ было въ 1744 г.—масла отъ казенныхъ дойныхъ коровъ 37 пуд. 5 фун.; набитаго изъ коноплянаго сѣмени 4 $\frac{3}{4}$  ведра; изъ казенныхъ садовъ—49 кузовковъ вишни, 11 четвертей яблокъ; въ 1745 г.—масла коровьяго 64 пуда 39 фун., коноплянаго 3 $\frac{3}{4}$  ведра, меду 48 пуд. 35 фун.,

ягодъ—86 кузовковъ, яблокъ 6 четвериковъ, грушъ—1 четверикъ, морсу вишневаго 51 ведро, орѣховыхъ ядеръ 4 четверика; холстовъ посконныхъ 1437 аршинъ, суконъ сермяжныхъ 263 арш., войлоковъ 34, подхомутныхъ подкладокъ 18, разныхъ кожъ—138.

Изъ собраннаго въ 1744 и 1745 г.г.



хлѣба продано 11319 четвертей и въ расходъ употреблено (синодальнаго дома ризничему, съ братією и дворовыми служителями, того же дома иподiakонамъ и пѣвчимъ, дворянину, стряпчему, разнымъ рабочимъ, имену съ братією, Новинскаго монастыря, сторожамъ Успенскаго собора, въ Московскій госпиталь и въ ружные монастыри) 6361 четверть.

По разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей, изъ Синодальной Канцеляріи посланъ былъ запросъ въ Экономическую Канцелярію, отъ монастырей или отъ Канцеляріи бываетъ въ посѣвъ всякій хлѣбъ въ заопределенныхъ монастырскихъ вотчинахъ. Отвѣчено, что—отъ монастырей, а въ Эко-

номическую Канцелярію платять только денежныя и хлѣбныя по положенному окладу доходы; изъ дальнихъ мѣстъ хлѣбъ въ Москву не привозится, а продается по тамошнимъ справочнымъ съ таможенною цѣнамъ, изъ ближнихъ же мѣстъ хлѣбъ доставляется натурою.

Вѣдомости за 1746 и 1747 г.г. о хлѣбныхъ доходахъ, сходныя по формѣ съ вышеозначенными вѣдомостями, почти ничѣмъ не разнятся отъ нихъ и по цифрамъ, въ нихъ приведеннымъ.

Изъ вѣдомостей о денежныхъ доходахъ видно, что въ Экономическую Канцелярію поступило:

	Въ 1744 г.		Въ 1745 г.		Въ 1746 г.		Въ 1747 г.		Въ 1748 г.		Въ 1749 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Окладныхъ, неокладныхъ доходовъ и донмочныхъ за прежніе годы. . .	80.038	45 <sup>1/2</sup>	78.686	86 <sup>1/2</sup>	64.511	23	57.653	23 <sup>3/4</sup>	71.744	34	63.482	70
2) Остаточныхъ отъ предшествоющаго года . . .	16 016	59	6.030	39	16.715	48 <sup>3/4</sup>	34.549	96	44.388	81 <sup>3/4</sup>	54.018	39 <sup>1/2</sup>
Всего . . .	96.055	4 <sup>1/2</sup>	84.717	25 <sup>1/2</sup>	81.229	71 <sup>3/4</sup>	92.203	19 <sup>3/4</sup>	119.133	15 <sup>3/4</sup>	117.501	9 <sup>1/2</sup>

Къ каждой изъ цифровыхъ вѣдомостей приложены большія именные вѣдомости, показывающія, на комъ, на какихъ мѣстахъ и въ какомъ размѣрѣ осталась «донмка» за данный годъ, зачѣмъ не во взысканіи, сколько изъ числа донмочиковъ надежныхъ ко взысканію и сколько безнадежныхъ и подлежащихъ исключенію изъ оклада. Изъ именныхъ вѣдомостей видно, что въ донмкѣ осталось:

отъ 1744 г. къ 1745 г. — 1729 р. 4<sup>1/2</sup> к.;  
 > 1745 > > 1746 > — 2557 > 85 >  
 > 1746 > > 1747 > — 1844 > 56<sup>1/2</sup> >  
 > 1747 > > 1748 > — 5344 > 20<sup>3/4</sup> >  
 > 1748 > > 1749 > — 3187 > 9 >  
 > 1749 > > 1750 > — 5777 > 80 >

*притомъ Тоасафомъ Хотунцевскимъ во главѣ. Здѣсь же дѣла о Камчатской Миссіи, 4 сентября 1747 г. № 199, и 14 іюля 1768 г. № 299. 1)*

Дѣло начинается присланною изъ Московской Синодальной Конторы, по требованію Святѣйшаго Синода, перенескою о непорядочныхъ поступкахъ отправленныхъ въ 1733 г. въ Камчатку, для проповѣди слова Божія и призыванія невѣрнѣе ослѣпленнаго народа къ принятію православ-

1) Въ 1-мъ томѣ дѣла — 683 листа, во 2-мъ — 531 л., въ 3-мъ — 232 л. Въ 1-мъ томѣ 31-хъ листовъ не оказалось (именно отъ 470 до 476 л., отъ 488 до 496 л., отъ 541 до 553 л., отъ 600 до 604 л. и послѣднихъ 4-хъ листовъ), но содержаніе ихъ представилось возможнымъ возстановить по имѣющимся въ дѣлѣ выпискамъ и экстрактамъ.



пой вѣры, игумена Варѣоломея Филевскаго, іеромонаха Александра и діакона также Александра. Въ этой перепискѣ содержатся свѣдѣнія: о возмъновеніи Камчатской миссіи, о первоначальномъ ея устройствѣ, о назначеніи туда перваго миссіонера іеромонаха Игнатія Козыревскаго, о преступленіи послѣдняго, повлекшемъ не только увольненіе его отъ даннаго назначенія, но и отсылку его, по лишеніи священства, къ гражданскому суду въ Юстицъ-Коллегію, объ опредѣленіи на мѣсто Козыревскаго игумена Филевскаго, объ отправкѣ его къ мѣсту назначенія съ названными іеромонахомъ и іеродіакономъ, о выдачѣ ему отъ Св. Синода инструкцій, о посланныхъ съ нимъ церковно-богослужебныхъ принадлежностяхъ, о взятіи его съ пути (изъ Якутска) въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ въ Москву и послѣдовавшей здѣсь его смерти. Всѣ эти свѣдѣнія имѣются: въ Полн. собр. пост. прасп. повѣд. прав. исп., т. VІІ—№№ 2456, 2458, 2459, 2557, 2632, 2642 т. VІІІ—№ 2718, т. 1, 1742 г.,—№ 25; въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Спс., т. X. №№ 81, 198, 504, стр. 166, 357 и 803; т. XII, № 141, стр. 288. Инструкція Филевскому напечатана въ т. X Опис. дѣлъ въ прилож. XXXI, стр. 1368. Въ дополненіе къ тому, что напечатано о Филевскомъ въ Полн. собр. пост. и Опис. дѣлъ, слѣдуетъ только сказать, что Филевскій въ 1736 г. былъ присланъ въ Тайную Контору по распоряженію Сибирскаго Приказа, въ слѣдствіе доноса на него іеродіакона Александра, съ обвиненіемъ его по 1-му пункту, именно въ томъ, что онъ, въ бытность свою въ Якутскѣ, не служилъ въ царскіе дни молебновъ, а въ помшовенные по преставльшейся Ея Императорскаго Величества фамиліи дни—панихидъ. Однако, произведеннымъ потомъ слѣдствіемъ обнаружено, что іеродіаконъ доносилъ объ этомъ злѣбно и съ прибавкою, почему, по лишеніи сана, онъ отосланъ былъ въ Контору Военной Коллегіи для написанія въ солдатскую службу. Филевскій же, еще до окончанія производившагося объ немъ дѣла, 10 октября 1737 г. умеръ въ Московской

госпитали и погребенъ въ Законоспаскомъ училищномъ монастырѣ.

По смерти игумена Филевскаго, въ теченіе болѣе трехъ лѣтъ дѣла о Камчатской миссіи въ Св. Синодѣ не производилось. Ближайшимъ поводомъ къ возбужденію вновь этого вопроса послужили три поступившія въ 1741 г. донесенія съ просьбою о скорѣйшей присылкѣ въ Камчатку миссіонеровъ: одно изъ Сибирскаго Приказа, другое; отъ—преосвященнаго Иркутскаго Иннокентія, третье, присланное изъ Камчадальской крѣпости при Большой рѣкѣ, отъ Академіи Наукъ адъюнкта Георгія Вильгельма Штеллера, отправлявшаго (какъ онъ сообщаетъ о себѣ) третій годъ академическую въ азіатскихъ странахъ должность.

Въ донесеніи Сибирскаго Приказа сообщалось, что, по свѣдѣніямъ изъ Охотска отъ Григорія Скорнякова-Писарева, отъ Капцелярія Охотскаго порта имѣется стараніе о крещеніи иновѣрцевъ, которыхъ и крещено—5 князьковъ, 1 шаманъ и прочихъ мужеска и женска пола человекъ съ пятьдесятъ. Для приведенія же большаго числа иноземцевъ въ вѣру православную требуются тамъ священники искусные, такъ какъ имѣющіеся тамъ іеромонахъ Дамаскинъ не всегда живетъ въ Охотскѣ, а какъ пойдетъ капитанъ-командоръ въ путь свой, то и онъ съ шмъ же пойдетъ.

Преосвященный Иркутскій, къ которому тотъ же командиръ Охотскаго порта Писаревъ обращался съ просьбою о присылкѣ въ Камчатку священнослужителей, въ виду обстоящей тамъ великой нужды въ крещеніи иновѣрцевъ, въ исповѣди болящихъ и погребеніи мертвыхъ, допесъ Св. Синоду (по поводу какъ этой просьбы, такъ и таковой же просьбы морского флота капитана Беринга), что изъ Иркутской епархіи, въ которой въ черныхъ и бѣлыхъ полахъ немалое оскудѣніе и даже нѣкоторыя церкви въ близости къ Иркутску не имѣютъ священнослужителей, послать въ Камчатку некого, что туда могъ-бы только быть отправленъ сосланный въ Сибирь (по слѣдственнымъ дѣламъ быв. митрополитовъ Сильвестра Казанскаго и Игнатія Коло-



менскаго <sup>1)</sup> рострига Петръ, быв. архимандритъ Спасо Казанскаго монастыря Питиримъ, если соизволитъ Св. Синодъ возвратити ему іеромонашескій чинъ.

Академіи Наукъ адъюнктъ Штеллеръ, въ своемъ донесеніи (писанномъ на латинскомъ языкѣ и переведенномъ на русскій языкъ переводчикомъ при Св. Синодѣ Козловскимъ), сообщилъ на основаніи продолжительнаго и обстоятельнаго наблюденія и изученія Камчатки подробныя свѣдѣнія объ ея обитателяхъ, ихъ правахъ, обычаяхъ и вѣрованіяхъ, а также и о тѣхъ духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ этой страны, удовлетвореніе которыхъ онъ признавалъ необходимымъ, въ интересахъ Россіи. Штеллеръ писалъ: Камчатская земля сугубо зло страдаетъ, что же надлежитъ до началъ и дѣйствъ, то оно много различно. Одно зло есть язычество практическое, что сметенный соръ російскій, т. е. въ ссылку посланные, древнихъ видѣть память нынѣшними обновляютъ и въ дѣторожденіяхъ незаконныхъ распространяютъ. Въ христіанскомъ ученіи, подобно какъ и въ правахъ, таковыя невѣжды. Кромѣ крайнѣйшаго невѣжества тьмы, главнѣйшіе или, лучше сказать, подлѣйшіе пороки обрѣтаются: пьянство нечестное (разженіемъ духа и, по обыкновенію языческихъ народовъ, муховымъ грибомъ, камеродендромъ землемъ, соемъ наводящимъ и разныя фантазіи и привидѣнія по природѣ и хотѣнію всякаго производящимъ побуждаемое), убійство, ербрѣлюбіе, необузданное желаніе къ расточенію имѣнія, прелюбодѣйство, любодѣйство, дѣтямъ воспитанія весьма нѣтъ, однимъ словомъ заключить, земля сія какъ послѣдняя въ Азіи, а по жителямъ ея истинно послѣдняя, обманствъ и лжей въ едино мѣсто совокупленіе и всѣхъ золъ сходбище. Другое зло есть язычество простое, т. е. невѣрные народы, кои суть добросердечны, справедливы, весьма правдивы, во обѣщаніяхъ постоянны, страпнопріимны, трудолюбивы, бязливы, однакожь и не глуны; когда что лучшее видятъ, къ тому, аки быстрымъ по-

<sup>1)</sup> Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Синод., т. XI, №№ 338, 467 и 505.

токомъ, несутся, а къ худому, хотя и съ принужденіемъ, но неохотно текутъ. Что же до суевѣрія языческаго надлежитъ, суетны они болѣе отъ невѣжества, нежели безбожны, и когда пріятно обличаютъ ихъ, то и самимъ себѣ безумно смѣшны. Богъ называется у нихъ Кутка, который Камчатскую землю отъ сына своего въ мори утопшаго создалъ. Они сказываютъ, что отъ сожительства Кутки съ женою его народъ его рожденный начало свое имѣеть, еирѣчь: богъ оный съ женою своею по устьямъ каждахъ рѣкъ большихъ жилъ по нѣскольку лѣтъ, оставляя при каждой рѣкѣ по сыну и дочери, откуда де потомъ только фамилій и народовъ произошло, колико не безъ дива до-нынѣ въ толь маломъ пространствѣ видимъ. Куда онъ, по умноженіи людей, отошелъ или гдѣ по-нынѣ живетъ и что дѣлаетъ, про то они думаютъ, что онъ сбѣжалъ для того, что люди ему весьма насмѣвались, а онъ де толь безуменъ и глупъ былъ, что и довольно заслужилъ. Идоловъ не имѣютъ и говорятъ, что не можно грѣшнть противъ бога, но токмо противъ предковъ, буде кто древнихъ обычаевъ не хранитъ. Каждый безчисленныхъ смѣшныхъ и безумія наполненныхъ грѣховъ росписъ на память имѣеть: лучшею дорогою не ходить, ежели предки трудною и опасною или, мужу съ женою не иначе, во побочно сходященіе имѣть, понеже де и рыбы, отъ которыхъ все ихъ пропитаніе состоятъ, такъ дѣлаютъ, синцу прежде равноденствія не называть синцею, чтобъ препоны не учинить наступленію лѣта, плеча мужу не опускать, чтобъ ему не умереть, ножа виѣ хоромины не точить, дабы непогода не востала... Другого бога въ облакахъ поставляютъ, именовъ Былукая, также женатаго, нѣкогда въ горахъ горящихъ обитающаго. Зло боятся его и о немъ сказываютъ, что онъ грома производитъ для устрашенія людей, когда съ ловли китовъ возвращается съ ангелами своими служителями, которыхъ Гамулами называютъ; когда ладію свою свѣтлую къ берегу тянетъ, то отъ прикосновенія оной съ камушками набережными шумъ (громъ) происходитъ, а жесточайшіе громаы бывають,



когда онъ, збѣю гнѣвень, надутую телка морскаго кожу туда и сюда по облакамъ тащить, поднимаетъ и бросаетъ. Былукаю за брата поставляютъ бога вѣтровъ, Балакитга зовомаго, имѣющаго жену Савинакурахту. Мужъ збѣю долгіе волосы раститъ и сказываютъ, что имъ онъ вѣтры возбуждаетъ, когда къ которой сторонѣ потрясетъ головою. Жена его зарю производитъ, когда она, хотя угодить мужу, морскими бѣлами лице свое помажетъ. Имѣютъ и подземнаго бога, на саняхъ путешествующаго, котораго тянетъ подъ землею великій гѣботорый песъ, именовъ Косея, и когда де песъ сей стрясаетъ съ себя снѣгъ или дождь, тогда происходитъ трясеніе земли. Вѣруютъ быть воскресенію мертвыхъ, по векорѣ послѣ сей жизни, въ вымыпняемомъ ими подземномъ мѣрѣ, и сказываютъ, что когда тамъ лѣто, у насъ зима, и сонротивъ, понеже де теплота и снѣгъ отъ насъ къ нему спускаются. Тамъ поставляютъ Прабауту Гаеча, который пришельцевъ разнымъ образомъ принимаетъ: въ бѣдной кожѣ одѣтымъ, сухощавымъ и худымъ приходившимъ, новую и изрядную шубу, сильныхъ псовъ и обитаніе древами, звѣрьми и рыбами изобильное даетъ, инако-же поступаетъ съ тучными и довольно одѣтыми пришельцами. Вѣруютъ, что они воскреснутъ кушно со всеми звѣрьми, птицами и рыбами, чего ради въ оной жизни и пропитаніе ихъ довольно безъ всякаго труда быть имѣеть. Сильныи мѣшечки водимы, будущія жизни весьма желательны и къ самоубійству збѣю скоры. Мертвыхъ на снѣженіе сами бросаютъ и сіе во чревахъ пещихъ погребеніе за благополучнѣйшее почитаютъ, понеже-де ни оны во второй жизни охотибѣ и надежибѣ имъ ко услугамъ будутъ...

Сіе есть суселовія языческаго, кушно-же и христіанъ язычества практическаго истинное сѣношеніе. Слѣдуетъ еще, дабы Вашему Святѣйшеству радостнѣйшая извѣстія ко облегченію соблазнованія предложить: имѣются въ здѣшнихъ мѣстахъ экзекциіи іеромонахъ, человекъ старый, къ смерти приближающійся и дряхлый, священникъ якутскій, да монахъ, недавно со

мною сюда прибывшій. Всякъ изъ нихъ не нерадитъ объ обращеніи невѣрныхъ народовъ къ христіанской вѣрѣ, объ исправленіи превращенныхъ правовъ христіанъ, язычеству подражающихъ. Напоминатели во общемъ дѣлѣ суть какъ господа начальныя морскіе, такъ и я по силѣ моей, яко между оными народами непрестанно обращающійся, сіе на себе принявъ, чтобъ невѣрныхъ любезно обличать, слѣпоту и неблагополучіе ихъ имъ представлять, дабы душевнаго спасенія и благодати не прецебрегали, и руку союзную всемъ того хотящимъ прилагать. Въ три мѣсяца труба евангельская толь вострубила, что едва не все невѣрные отъ устья Большой рѣки до Кичила рѣки на 600 російскихъ верстъ святымъ крещеніемъ крестились и къ церкви приступили. При портѣ св. Петра и Павла зимующихъ сіе упражненіе есть, что всякъ отъ крещенія съшовъ себѣ пріемлетъ и учитъ. При рѣкѣ Камчаткѣ, какъ чрезъ нѣсма отъ порта св. Петра и Павла извѣстень я учинился, все сатагъ повноровавшееся къ щедрымъ Св. Троицы объятіямъ течеть и источникъ св. крещенія себѣ желаетъ, требуютъ священниковъ и наставленія просятъ. Жатва готова, а жателей-священниковъ нѣтъ. Того ради мы, посовѣтовавъ, разсуды иновѣлѣть кому-нибудь, кто-бы о семъ, и что видится еще потребное, предложитъ Святѣйшеству Вашему, которое дѣло потомъ мнѣ поручено и тѣмъ надежнѣе мною принято, чѣмъ радостнѣе всегда веноминаю, отъѣзжающему мнѣ изъ С.-Петербурга, отъ предсвятиишанаго Амвросія, архіепископа Вологодскаго, и отъ всечестнѣйшаго Стефана архимандрита монастыря св. Александра Невскаго милостивѣйше данное къ ижеиію позволеніе. Потребности же усмотрѣны нами слѣдующія: 1) чтобъ прислать сюда трехъ священниковъ, людей добрыхъ, трудолюбивыхъ, трезвыхъ, не сереболобцевъ, изъ которыхъ бы одинъ въ крѣпости у Большой рѣки, другой въ Верхней, а третій въ крѣпости у Анадыра рѣки при церквахъ могли быть. Каждая крѣпость довольно можетъ священника пропитать, хотя при маломъ жалованьи, и не такая виредъ хлѣба



дороговизна имѣть быть, какъ прежде сего, понеже нынѣшній Охотскаго порта начальникъ господинъ Девіеръ всячески домогается, дабы сія въ звѣряхъ, птицахъ и рыбахъ изобильная земля, по полученіи скота и земледѣльцевъ, во всемъ обывателей довольствовать могла, и не безъ удивленія усматривается въ здѣшнихъ мѣстахъ немногаго скота премѣна, ибо въ прибавленіи тѣла до третіей доли не меньше венгерскихъ и украинскихъ видятся. Безъ сомнѣнія, по введеніи экономіи российской, многія мѣста сія земля превосходить имѣтъ: луга здѣсь не лугами, но лѣсами кажутся; рыбъ толкое множество, что берега рѣчныя ими наполняются, и больше ихъ по берегамъ оставшихъ гнѣтъ, нежели живеть въ рѣкахъ друшихъ мѣсть... Итакъ, нѣтъ причины, чего-бы ради имя сіе Камчатка кого страшить могло и должно было.

II) Второе есть, дабы въ дальнѣйшихъ сихъ странахъ младыя юности исправленіе, чрезъ наставленіе въ школахъ, начато было, чтобъ отъ посѣянныхъ сѣмянъ новыхъ лучшаго произращенія надежда была. Учнилъ я опытъ въ крѣпости у Большой рѣки: завелъ школу и сельнаго, бывшаго нѣкогда Московской школы ученика Ивана Гуляева нанялъ въ учителя, чтобъ онъ какъ читать, такъ и писать, и ариѳметикѣ наставлялъ, и молитвъ бы Господней, символу и десяти заповѣдемъ училъ. Иную школу при портѣ св. Петра и Павла вышній господинъ капитанъ, да капитанъ Чприковъ завели, гдѣ невѣрный недавно крещеный и церковь своимъ издвигеніемъ построилъ и казака содержать для чтенія въ оной церкви евангелія въ праздничные дни. Свободно могу сказать, что едва двадцатый человѣкъ всякаго возраста и пола сыщется, который-бы молитву нѣкоторую или что-либо отъ вѣры зналъ, а матери, отъ невѣрныхъ взятыя, въ немнѣйши школы, не токмо дѣтей учить не могутъ, но и кромѣ что св. крестомъ себе ограждаютъ и крещеными себе сказываютъ, ни малѣйшее что-либо христіанина достойное и нужное знаютъ, и отгуду къ прелюбодѣйствамъ и любодѣйствамъ по природѣ своей языческой весьма склопны и

не опасны. И мнѣ видится, что ни которое иное возможное будетъ исправленіе, какъ въ школахъ отъ самыхъ малыхъ лѣтъ начинаемое. Едва-ли лишуся воспріятой надежды, дабы изъ Семинаріи монастыря св. Александра Невскаго три или четыре человѣка молодыхъ присланы были по числу крѣпостей, а въ качествѣ своемъ опыте тѣмъ полезнѣе, чѣмъ въ нравахъ искуснѣе и послушнѣе будутъ повелѣніямъ Вашимъ и разсужденіямъ. Толкая по-истиннѣ надежда къ полученію полезнѣйшаго намѣренія возсіяваетъ, что въ десять лѣтъ всему народу камчадальскому не токмо къ вѣрѣ христіанской обратиться, но и въ нравахъ, и въ языкѣ христіанамъ сообразну быть, за подлинное содержу. Много (уже) тѣхъ, которые российской языкомъ говорить любятъ и знаютъ, понеже народъ оный не кочевой, но въ подлинныхъ мѣстахъ неподвижно живущій, и по природѣ своей кроткій. И ежели хотя изъ всякой деревни токмо по два человѣка малыхъ дѣтей взять и обучить, какъ въ школѣ, такъ и въ домостроительныхъ вѣщѣхъ, то не сомнѣваюся, что концы Имперіи въ скоромъ времени самой Россіи подобнѣйшіе будутъ. А когда чувашъ, а за ними мордву, черемисъ, вотяковъ, вогуловъ, татаръ магометанъ, остяковъ крещенныхъ, самоѣдовъ, асановъ, барабишцевъ, народъ тунгусскій, якутовъ, юкагировъ, кореконъ, курильковъ, которые живутъ по островамъ, а на послѣдокъ камчатскій народъ разсуждаю, нравы, суевѣрія, пропитаніе, скитающееся житіе размышляю, то ни которые видятся мнѣ ближе и удобнѣе къ воспріятію христіанскія вѣры, какъ пять первые, да послѣдній сей народъ, и ради природнаго добронравія, простосердечности, неподвижнаго обитанія и ради легкомыслія въ суевѣрії. Но инако содержатъ себе магометане, притворною изрядныхъ правоучительныхъ правилъ красотою намазаные, гордые, вѣбъ бѣшеные, неистовые, которыхъ сатана звукомъ мечтательнаго тумана въ нокъ свой собираетъ... Третіе есть, что отъ Святѣйшества Вашего просить за нужное почитаю, дабы присланы были сюда книги: азбуки, буквари,



псалтири, и малыя книжицы молитвенники, ибо такая здѣсь дороговизна и недостатковъ въ книгахъ есть, что азбуки дешевле двадцати алтынъ и семи гривенъ сыскать не можно, да и иѣтъ ихъ, хотя бы кто и двойную цѣну охотно далъ... Что касается помощи той, которую отъ свѣтской команды просить надлежитъ, какъ и Прав. Сенату о семъ писалъ я, то папшаче въ четырехъ пунктахъ она состоитъ: 1) чтобы коменданта человѣка добраго, совѣстнаго и разумнаго прислать сюда; 2) чтобы податнымъ сборщикамъ—якутскимъ обывателямъ въ сихъ мѣстахъ не быть; 3) чтобы коммерціею землямъ сямъ пользу учинить и 4) чтобы отъ внутреннихъ и вѣнскихъ непріятелей оныя защитить.

Усмотрѣвъ изъ вышензложенныхъ донесеній настоятельную необходимость въ посылкѣ въ Камчатскую землю для проповѣди слова Божія ученаго человѣка, Св. Синодъ 19-го Августа 1741 года назначилъ туда миссіонеромъ іеромонаха Іосифа Занкевича, бывшаго ранѣе архимандритомъ Харьковскаго Преображенскаго монастыря, а въ 1737 г. за сдѣланный имъ ложный доносъ на Бѣлоградскаго архіепископа Досея (о разбитіи, будто-бы, имъ гербоваго Ея Величества знамени) сосланнаго въ Тобольскъ въ распоряженіе митрополита Тобольскаго Антонія. Въѣтъ съ тѣмъ, Занкевичъ опредѣленъ былъ архимандритомъ Якутскаго Спасскаго монастыря. Для вспоможенія въ дѣлѣ проповѣди, Занкевичу поручалось выбрать изъ сосланныхъ въ разное время въ Охотскій острогъ священно-служителей—двухъ священниковъ и діакона. О назначеніи Занкевичу и имѣющимъ быть при немъ священнослужителямъ жалованья, о скорѣйшей отпавкѣ его въ Камчатку и о всяческомъ содѣйствіи ему въ пути со стороны Сибирской Губернской Канцеляріи—Св. Синодъ послалъ два вѣдѣнія въ Прав. Сенатъ (28-го Августа и 24-го Декабря 1741 г.), которымъ, вслѣдствіе сего, опредѣлено: жалованье давать въ годъ—архимандриту 300 руб., двумъ помощнымъ священникамъ по 150 р., диакону 100 р., прочимъ священникамъ, кои будутъ опре-

дѣлены къ церквамъ въ Камчатскихъ, и Охотскомъ и Анадырскомъ острогахъ, по 80 р., діаконамъ по 60 р., причетникамъ по 40 р. человѣку, и производить имъ оное, такожъ что надлежитъ на церковныя потребности,—изъ доходовъ Охотскаго острога, буде же толкаго числа тамъ не будетъ, то изъ Якутска повсягодно безъ удержанія. Сенатомъ сдѣлано было также распоряженіе о подводахъ для Занкевича, объ отпавкѣ съ нимъ изъ Тобольскаго гарнизона для всякихъ въ пути разсылокъ и прочихъ нуждъ трехъ солдатъ, взятыхъ въ службу изъ церковнаго причта и искусныхъ въ чтеніи, и о выборѣ необходимаго ему при проповѣди толмача <sup>1)</sup>.

Между тѣмъ, Занкевичъ, еще до полученія синодальнаго указа о назначеніи его миссіонеромъ въ Камчатку, прислалъ Св. Синоду «лезное» прошеніе объ освобожденіи его, бѣднаго и нищаго старца, изъ Сибири и о дозволеніи ему поступить въ число братіи Кіево-Печерской или Путивльскаго Софроніевои пустыни. Вслѣдствіе этой просьбы, Занкевичъ отъ посылки въ Камчатку былъ освобожденъ и ему приказано ѣхать изъ Сибири въ Москву; по прибытіи его сюда, 10-го Сентября 1742 г. состоялось синодальное распоряженіе объ увольненіи его на пребываніе его въ Кіево-Печерскую лавру, въ которой велѣно было отвѣсть Занкевичу для паходящей его старости и слабосилія приличную чести его келлію, а также пищу и питье ему отпускать и послушника опредѣлить.

Вмѣсто архимандрита Занкевича, Св. Синодъ 1-го Февраля 1742 г. избралъ, для посылки въ Камчатскую землю, экзаменатора при Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ, бывшаго ранѣе въ теченіе трехъ лѣтъ проповѣдникомъ въ Московской Академіи, іеромонаха Іосафа Хотунцевскаго, котораго, въ виду полученныхъ объ немъ на запросъ Св. Синода одобрительныхъ свѣдѣній отъ архіепископа Крутицкаго Леониды (сообщившаго, что Хотунцевскій въ домѣ его имѣетъ житіе по-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. сен., т. 1, 1742 г. № 25.



добающее монашеству, доброе, подозрѣнія за нимъ никакого не имѣется), а также отъ ректора Академіи архимандрита Кирилла и префекта іеромонаха Порфирія (отозвавшихся о Хотунцевскомъ, что онъ — человекъ состоянія добраго и для посылки къ знатному послушанію удобенъ и доволенъ), 14-го Іюня 1742 года и постановлено было отправить въ Камчатку, произвести въ архимандрита (и возведенъ въ этотъ санъ 7-го Октября епископомъ Нижегородскимъ Димитріемъ), привести къ присягѣ (приведенъ 21-го Октября), именоваться же и писаться ему вѣлно Камчатскимъ архимандритомъ <sup>1)</sup>.

Хотунцевскій, по полученіи извѣщенія о назначеніи его начальникомъ Камчатской миссіи, прежде всего позаботился выбрать себѣ хорошихъ и дѣятельныхъ помощниковъ. 31-го марта онъ прислалъ по этому поводу въ Св. Синодъ донесеніе слѣдующаго содержанія. «Сего 24-го Марта словеснымъ Вашего Святѣйшества приказаніемъ вѣлно мнѣ въ Камчадалскую экспедицію, присмотрѣвши добросовѣтныхъ людей какъ въ ученіи довольныхъ, такъ и въ постоянствѣ знаменитыхъ, іеромонаха, іеродіакона, да трехъ учениковъ Московской Академіи, представить Вашему Святѣйшеству. Если Ваше Святѣйшество соблаговолите опредѣлить Московской Духовной Академіи учителей нижнихъ школъ, синтаксисы іеромонаха Гедсона Аптонскаго и грамматики монаха Арсенія Могвианскаго, котораго еще Ваше Святѣйшество соблаговолите произвести во іеродіакона, то сими учительными людьми довольствоваться будетъ Камчадалская экспедиція». Изъ студентовъ Академіи выборъ Хотунскаго остановился на ученикахъ богословія Петрѣ Васильевѣ Васильевѣ, Николаѣ Никитинѣ Поповѣ и Иванѣ Дмитриевѣ Золотомъ, добросовѣтныхъ, честныхъ, постоянныхъ и изрядно ученыхъ людяхъ, коими всячески довольна будетъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав исп. т. 1, 1742 г. № 117, стр. 116. Въ томъ же томѣ напечатаны и др. синодальныя опредѣленія о Камчатской миссіи — №№ 172, 231, 247, 257, 259, 260, 272 и 414.

Камчадалская экспедиція <sup>1)</sup>. «Еще, продолжалъ Хотунцевскій, собственное прошеніе прилагаю. Камчадалская земля далекая есть, требуетъ себѣ многихъ духовныхъ дѣлателей, а понеже единъ токмо іеромонахъ и единъ іеродіаконъ соизволеніемъ Вашего Святѣйшества посылаются, всячески емь довольна (она) быть не можетъ, ибо дальнею дорогою аще волею Божіею іеромонахъ умретъ, то я буду безпомощенъ, а когда паче чаянія мнѣ случится смерть, то полезное всему обществу дѣло, думаю, пресѣчется, того ради прошу, чтобы со мною посланы были три іеромонаха, два іеродіакона, трое изъ ученыхъ людей, ради обученія школъ, четыре дьячка, ради чтенія и пѣнія и ради могущихъ быть въ обращеніи невѣрныхъ нуждъ, да два писаря. Какъ на желательныхъ себѣ помощниковъ, аще и неученыхъ, обаче добросовѣтныхъ, Хотунцевскій указалъ на іеромонаха Законоспасскаго монастыря Іоасафа, іеродіакона Петровскаго монастыря Луку, котораго просилъ произвести въ іеромонахи, и іеродіакона Богоявленскаго монастыря Пахомія, недавно прибывшаго изъ Калужскаго монастыря.

Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ назначить въ помощь Хотунцевскому въ дѣлѣ проповѣди требуемыхъ имъ учителей Академіи и 14-го Іюня опредѣлить: отправить съ нимъ Законоспасскаго монастыря іеромонаха Іоасафа и Богоявленскаго монастыря іеродіакона Пахомія, а вмѣсто требуемаго имъ іеродіакона Луки къ произведенію въ іеромонахи присмотрѣвъ ему, Хотунцевскому, другого честнаго и благоправнаго житія человека, представить Св. Синоду, а для обученія на Камчаткѣ малыхъ отроковъ (какъ российскихъ, такъ и тамошняго народа, кто приметъ св. крещеніе) российской грамотѣ, букварю съ истолкованіемъ Божественныхъ заповѣдей и прочаго, и катихизису, выбрать ректору и префекту Академіи

<sup>1)</sup> Всѣ эти студенты отказались ѣхать на Камчатку, Васильевъ за болѣзнію чахоткою, Поповъ, какъ косноязычный и здравіемъ слабый, Золотой, въ виду желанія выслушать все богословское ученіе.



двухъ человѣкъ самаго добраго, постояннаго и благоправнаго житія изъ студентовъ богословія, философіи или реторики, для обученія же алфавиту, часослову, псалтири, а также въ дьячки и для всякихъ по оной проповѣди касающихся дѣлъ, трехъ человѣкъ изъ нижнихъ школъ, къ понятію вышнихъ школъ ненадежныхъ. Избранному въ помощь Хотунцевскому іеромонаху Іоасафу тѣмъ-же епископальнымъ опредѣленіемъ поручалось: въ случаѣ, если Хотунцевскому приключится въ пути пресѣченіе жизни, принять во свое исправленіе проповѣдническую должность въ Камчаткѣ, и если-бъ то учинилось до Иркутска, то и санъ архимандрита отъ Иркутскаго преосвященнаго, а ежели-бы оное случилось уже по выѣздѣ изъ Иркутска верстъ за пятьсотъ и далѣе, то потому-жъ быть ему, Іоасафу, въ той проповѣди начальникомъ и писаться Камчатскимъ старшимъ іеромонахомъ.

Хотунцевскій, недовольный тѣмъ, что избранные имъ въ помощь себѣ учителя Московской Академіи іеромонахъ Гедeonъ Антонскій и монахъ Арсеній Могилянскій отъ тяжкаго ига отставлены, а вмѣсто нихъ опредѣленъ помощникомъ къ нему іеромонахъ Іоасафъ, человѣкъ неученый, который, кромѣ аза и буквъ и прочихъ литеръ российскихъ не знаетъ и въ фарѣ не бывалъ, 7-го Іюля въ донесеніи своемъ Св. Синоду писалъ. Разеуждая дальность Камчатки, въ пути нужду, въ воздухѣ премѣну и великую трудность, признавъ я въ себѣ конечный недостатокъ, ибо бывшіе прежде въ Московской Академіи труды мои, которыми я чрезъ одиннадцать лѣтъ во ученіи уже не въ юномъ возрастѣ будучи, тако-жъ чрезъ три года въ тяжкомъ игѣ проповѣди, не щадя своего здравія, потрудился, великую слабость и немощь мнѣ принесли, откуда ради непрестанныхъ въ проповѣди бывшихъ долгихъ разеужденій—головою, а ради въ той-же должности писанія и чтенія—трудю нестерпимо болѣзную и въ день отъ дня и въ часъ отъ часа снъ болѣзни моя умножаются, еще-же часто въ ногахъ и въ рукахъ у меня ломъ жестокой находится

и совершенно мучусь. Того ради всепокорно прошу, дабы повелѣно было (ежели Вашему Святѣйшеству въ противность не покажется) ради моихъ болѣзней отъ оной Камчатской экспедиціи (еще возможно) мене уволить, а вмѣсто того за мои труды милостиво покоемъ пожаловать. Буде-же не соблаговолите того учинить, я повелѣнію Святѣйшества Вашего не противояся, но доколѣ духъ мой во мнѣ пребудеть, я Святѣйшеству Вашему и всей Церкви Христовой послушенъ буду, точно рабаки прошу дать мнѣ шкеслѣдующія потребности: 1) даны были-бъ мнѣ въ помощь написанные мною учителя; 2) также двое іеромонаховъ и іеродіаконъ добраго житія, какихъ Ваше Святѣйшество соблаговолите послать; 3) трое человѣкъ учениковъ вышнихъ школъ, для обученія отроковъ; 4) кромѣ опредѣленныхъ трехъ человѣкъ нижнихъ школъ учениковъ, ради обученія алфавиту, часослову, псалтири и письму, еще опредѣлить двухъ учениковъ въ дьячки ради чтенія и пѣнія, да двухъ ради письма; 5) опредѣлено было-бъ показаннымъ нижнихъ школъ ученикамъ жалованье не по 50 р., но по крайней мѣрѣ по 100 р. и выше; 6) было-бъ намъ прежде прибытія нашего въ Камчатку устроено обитаніе; 7) ради случиться могущихъ въ пути и въ Камчаткѣ болѣзней были-бы намъ лекарь съ подлекаремъ; 8) ради сбереженія нашего и посылающихся съ нами лицъ посланы-бы были съ нами армейскихъ полковъ солдаты, по крайней мѣрѣ цѣлое капральство съ капраломъ, кромѣ необходимаго отъ страны до страны конвоя; 9) даны были-бы намъ книги, ризы и стихари, также антиминсы, сосуды, иконы или иконописцы, которые могли-бы украшать храмы, ладонъ и масло; 10) для покупки колясокъ, палатокъ, саней и др. вещей, опредѣлить на подъемъ деньги; 11) чтобъ лучшая охота въ насъ показалаась и не обмерло-бы еще здѣсь въ Москвѣ у отъправляющихся въ Камчатку сердце, приказать написать указъ, колико лѣтъ намъ въ Камчатской экспедиціи быть. Сихъ моихъ требованій (закончилъ свое донесеніе Хотунцевскій) прошу не отставить.



Аще же Ваше Святѣйшество сихъ требованій исполнить не соблаговолите, то я весьма уподоблюся зикдущему храмину свою на песокъ или тому, который хочетъ создати столпъ высокій, а вмѣсто твердаго каменнаго фундамента полагаетъ со- лому».

Св. Синодъ и на этотъ разъ не согласился отпривить съ Хотунцевскимъ требуемыхъ имъ учителей Академіи, ибо они, по донесенію ректора, крайне пужны и въ Академіи, да и желанія ѣхать въ Камчатку, по слабости своего здоровья, не выразили, но поручилъ, однако, Московской Духовной Дикастеріи справиться, не имѣется-ли при Московскихъ церквяхъ кого-либо изъ вдовыхъ учительныхъ священниковъ, который-бы могъ быть опредѣленъ въ помощники къ Хотунцевскому. Св. Синодъ не призналъ также нужды въ посылкѣ съ Хотунцевскимъ третьяго студента изъ вышнихъ школъ, ибо букварю и катихизису могутъ обучать отроковъ и два студента. Для обученія-же отроковъ скорониси и для всякой по Камчатской экспедиціи письменныхъ дѣлъ Дикастеріи поручалось приискать изъ холостыхъ дьячковъ въ Москвѣ двухъ человекъ въ скорониси искусныхъ и представить Св. Синоду. Во дьячки-же и пономари къ Камчатскимъ церквямъ Хотунцевскому велѣно приискывать охотниковъ изъ Тобольской и Иркутской епархій, а буде не прищеть, то по таковой нуждѣ въ то званіе, покамѣсть изъ камчатскихъ отроковъ по изученіи русской грамоты достойные сего званія быть явятся, опредѣлить изъ якутскихъ казачьихъ дѣтей грамотъ ученыхъ.

Прошло болѣе двухъ мѣсяцевъ послѣ сдѣланныхъ Св. Синодомъ о всемъ этомъ распоряженій, а помощника архимандриту Хотунцевскому въ дѣлѣ проповѣди, могущаго по немъ оное званіе трудолюбиво и достойно понести, не было прискано, между тѣмъ наступалъ уже зимній путь, по которому надлежало отпривить Хотунцевскаго. Озабочиваясь скорѣйшей отпривкой миссіонеровъ въ Камчатку, Св. Синодъ самъ избралъ (17-го Ноября) Хотунцевскому помощника въ лицѣ іеромонаха Спасскаго

училищнаго монастыря Антонія, находя его къ такому послушанію удобнымъ. Но іеромонахъ Антоній, услышавъ объ этомъ назначеніи, безъ вѣсти бѣжалъ изъ Спасскаго монастыря и возвратился обратно уже въ Мартъ 1743 г., послѣ отбѣзда миссіонеровъ <sup>1)</sup>. На мѣсто іеромонаха Антонія для вспоможенія архимандриту Хотунцевскому рукоположенъ въ іеромонаха опредѣленный ранѣе въ составъ Камчатской миссіи іеродіаконъ Богоявленскаго монастыря Нахомій, а іеродіакономъ миссіи назначенъ изъявившій желаніе ѣхать въ Камчатку іеродіаконъ Донскаго монастыря Александръ. Для обученія отроковъ опредѣлены въ составъ миссіи избранные ректоромъ и инспекторомъ Академіи студенты: Димитрій Камнигинъ и Алексѣй Ласточкинъ, оба изъ философій (для обученія катихизису), Петръ Грязный, изъ шитки, Петръ Логгиновъ, изъ синтаксисы, и Василій Кочуровъ, изъ фары (для обученія алфавиту, часослову и псалтири). Ради писанія всякихъ духовныхъ дѣлъ и отпривленія дьячковской должности опредѣлены: студентъ шитки Стефанъ Шкифоровъ и представленный Духовною Дикастеріею—Галицкаго уѣзда Троицкой церкви дьячковъ сынъ Ѳеодоръ Григорьевъ, самоохотно пожелавшій ѣхать съ Хотунцевскимъ. Когда такимъ образомъ составъ Камчатской миссіи опредѣлился, архимандритъ Хотунцевскій выразилъ желаніе ближе узнать своихъ сотрудниковъ въ отношеніи ихъ «доброправія» и для того просилъ отвезти имъ, до ихъ отбѣзда къ мѣсту службы, общую квартиру въ Москвѣ. Въ удовлетвореніе этой просьбы, Св. Синодъ 12-го Ноября распорядился отвезти миссіонерамъ помещеніе въ имѣющихся въ Москвѣ празныхъ архіерейскихъ или монастырскихъ подворьяхъ и впредь до от-

<sup>1)</sup> Бѣгство свое изъ монастыря іеромонахъ Антоній объяснилъ опасеніемъ дальняго пути и помощью своею. 23 Марта было постановлено: учинить ему, за побѣгъ изъ монастыря и отъ назначеннаго Св. Синодомъ послушанія, нещадное плетью наказаніе въ монастырѣ, при братіи и быть ему того монастыря въ хлѣбѣ въ трудахъ мѣсяць, а потомъ дозволить отпривлять іеромонашеское служеніе.



правленія ихъ давать имъ кормовыя деньги: архимандриту по 80 к. въ день, іеромонахамъ по 45 к., іеродіакону по 40 к., студентамъ реторамъ по 30 к., прочимъ по 20 к. и дьячкамъ по 15 к.

Жалованье отправляющимся въ Камчатку миссіонерамъ, по сношенію Св. Синода съ Прав. Сенатомъ, назначено (изъ доходовъ Охотскаго острога, а въ случаѣ недостаточности, изъ Якутска, на счетъ Коллегіи Экономіи) въ такомъ размѣрѣ: архимандриту—500 руб., двумъ іеромонахамъ—каждому по 250 руб., іеродіакону—200 руб., двумъ студентамъ вышнихъ школъ—каждому по 150 руб., тремъ студентамъ нижнихъ школъ и двумъ дьячкамъ—каждому по 100 руб., а всѣмъ вмѣстѣ 2000 руб. въ годъ. Причитающееся миссіонерамъ жалованье на годъ впередъ, а также одновременное пособіе въ 500 руб. на всѣхъ и прогоны выдачи Коллегіею Экономіи, предъ отъѣздомъ миссіонеровъ изъ Москвы, назначенному Св. Синодомъ казначеимъ миссіи іеромонаху Пахомію, а вторую жалованья дачу велѣно произвести въ Якутскѣ. Прав. Сенатъ (какъ видно изъ вѣдѣній его 15-го Ноября и 12-го Декабря 1742 г.) распорядился также, чтобы 1) миссіонеровъ, для безопасности въ пути, сопровождалъ конвой,—отъ Москвы до Тобольска переменный (отъ города до города), изъ 3-хъ отставныхъ солдатъ; изъ Тобольска—постоянный, изъ 3-хъ человекъ Тобольскаго гарнизона, взятыхъ въ службу изъ церковнаго причта и искусныхъ въ книгочтеніи, съ тѣмъ, чтобы они были при архимандритѣ неотлучно, и, кромѣ того, особый конвой изъ Якутскихъ служилыхъ людей, при поѣздахъ архимандрита по Камчаткѣ; 2) въ случаѣ, гдѣ надлежитъ идти водою, дано было приличное оснащенное судно съ судовыми припасами, съ кормицами и гребцами; 3) въ бытность миссіонеровъ въ Камчаткѣ, при проповѣдническихъ поѣздахъ ихъ имъ были предоставляемы безъ удержанія подводы съ проводниками, сколько для безопасности пристойно; 4) для житія миссіонеровъ были устроены, еще до ихъ пріѣзда, на казен-

ный счетъ удобные покои, и 5) всѣ Охотскаго острога командующіе и Камчатскихъ остроговъ управители чинили архимандриту Хотунцевскому всякое вспоможеніе и надлежащее удовольствованіе. Св. Синодъ полагалъ, согласно просьбѣ Хотунцевскаго, быть при миссіи особому медуку, но Сенатъ на это не согласился, а предоставилъ миссіонерамъ въ случаѣ нужды обращаться къ лекарямъ, состоящимъ при военной командѣ въ Камчаткѣ. Для большаго успѣха въ проповѣди и для приданія иновѣрцамъ охоты къ св. крещенію, было постановлено, чтобы съ крещенныхъ инородцевъ въ первый годъ по крещеніи не брать ясака, а всѣхъ изловленныхъ ими звѣрей, которыми они тотъ ясакъ платятъ, оставлять въ ихъ пользу, на каковой предметъ священники обязаны были выдавать новокрещеннымъ письменныя свидѣтельства. Съ тою же цѣлію Сенатъ, по требованію Синода, распорядился изготовить на счетъ казны и отправить съ миссіонерами, для раздачи новокрещеннымъ, 200 серебряныхъ и 10,000 мѣдныхъ грудныхъ крестовъ, 10,200 аршинъ шнуровъ на гайтаны и 50,000 иглъ.

Миссія Хотунцевскаго снабжена была въ потребномъ количествѣ церковно-богослужебными, учебными и другими необходимыми въ миссіонерскомъ дѣлѣ книгами и иконами.<sup>1)</sup> Церковная утварь для Камчатскихъ церквей была отправлена еще съ игуменомъ Филевскимъ и оставлена послѣднимъ, по отозваніи его въ Москву, въ Якутской Воеводской Канцеляріи. Въ 1742 г. изъ Иркутскаго Архіерейскаго Приказа присланъ былъ реестръ всѣмъ оставшимся въ названной Канцеляріи послѣ Филевскаго вещамъ, съ каковаго реестра дана была Хотунцевскому копія, съ порученіемъ принять эти вещи (когда онъ будетъ въ Сибири) и, буде среди нихъ чего нужнаго для церквей не окажется, требовать то, равно какъ и церковное облаченіе для себя, двухъ іеромонаховъ и іеродіакона, отъ Сибирской Губернской Канцеляріи, по силѣ сенатскихъ опредѣленій.

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. пр. исп., т. 1, 1742 г. №№ 172 и 260.



Последняя обязана была также отпустить съ Хотунцевскимъ церковнаго вина на первый случай 6 ведеръ, ладопу 1 пудъ и масла деревяннаго, сколько потребно, а равно и на будущее время доставлять все это на Камчатку въ нужномъ количествѣ. Изъ хранившихся въ синодальной ризницѣ вещей Хотунцевскому выданы: архимандричья шапка, по зеленому бархату низаная, крестообразная золотая паннагія (изъ пожитковъ бывшаго Коломенскаго архіерея Игнатія) и паперсный крестъ.

Между тѣмъ какъ происходила перешиска объ избраніи миссіонеровъ на Камчатку и о снаряженіи ихъ въ путь, изъ Сибирскаго Приказа 28 Октября была прислана вѣдомость <sup>1)</sup> о воспріявшихъ крещеніе ясачныхъ инновѣрцахъ и, на основаніи донесенія изъ Охотска отъ командира Антона Дивіера, сообщалось, что многіе камчадалы желаютъ какъ сами креститься, такъ и дѣтей своихъ крестить и обучать христіанскому закону и русской грамотѣ, точію тому препятствуетъ недовольство въ Камчаткѣ чиновъ священническихъ. Изъ означенной вѣдомости видно, что съ 1733 по 1741 г. крещено всего 902 инородца, въ томъ числѣ 24 человека въ Охотскѣ, 272—въ Большерѣцкомъ острогѣ, 497—въ Верхнемъ Камчатскомъ и 109—въ Нижнемъ Камчатскомъ острогахъ. Копія этой вѣдомости выдана архимандриту Хотунцевскому при указѣ, коимъ поручалось ему, по прибытіи въ Охотскъ, потребовать отъ Охотскаго командира именную вѣдомость о крещенныхъ камчадалахъ и, получивъ оную, пересмотрѣть послѣднихъ лично, утвердить въ православіи и нарѣзко смотрѣть, чтобъ кто изъ нихъ по невѣдѣнію пакъ креститься не пришелъ.

Когда все было готово къ отправленію миссіи въ Камчатку, архимандриту Іоасафу дана была отъ Св. Синода инструкція, состоящая изъ 30 пунктовъ, и указъ, отъ 12-го Декабря 1742 г. Инструкція составлена по образцу инструкціи, данной

игумену Филевскому <sup>1)</sup>, но въ ней есть и нѣсколько новыхъ пунктовъ, а именно: 1-й, 2, 6, 19, 26, 27, 28, 29 и 30-й. Въ первыхъ двухъ пунктахъ повторяются распоряженія о церковной утвари (вышеизложенныя) и предписывается Хотунцевскому—присылать Св. Синоду обстоятельныя допошенія изъ тѣхъ городовъ (начиная съ Тобольска), гдѣ у него будетъ остановка въ пути. 6-мъ пунктомъ повелѣвается объявлять новокрещеннымъ, чтобъ они въ церковь негѣшностно ходили, а напаче въ дни недѣльные и высокотожественные и въ двенадесятые праздники, и которые по первомъ и второмъ слову увѣщаніи отъ перадѣнія и лѣности въ церковь приходить не будутъ, на таковыхъ налагать легкую епитемію, напримѣръ, велѣть въ церкви публично класть по нѣскольку поклоновъ. 19-й пунктъ гласитъ: ежели кто отъ свѣтскихъ командировъ, или обрѣтающіеся въ Камчатскихъ острогахъ за сборомъ ясачнымъ служилые, или кто другіе російскіе тамо-же пребывающіе жители и пріѣзжіе будутъ во время оныя проповѣди употреблять явно такія мѣры, чтобы приходящихъ отъ тамонняго невѣрнаго народа въ вѣру православія какими возбраненіями или иными злыми богопротивными способами скверныхъ ради своихъ настоящихъ и будущихъ прибытковъ отъ того отвестъ (ибо какъ Св. Синоду отъ нѣкихъ доносится, что напредъ сего нѣкоторые тамо пребывающіи правители и служилые съ желающихъ пріяти благочестіе требовали себѣ за допущеніе къ тому немалыхъ взятковъ), съ таковыми поступать вамъ, какъ выше въ 12 пунктѣ о подобныхъ имъ указано неотмѣнно (т. е. отсылать ихъ къ свѣтскому начальству), а понеже могутъ оныя препинательства и развращеніи отъ злоторцевъ и тайно происходить, о чемъ можно будетъ признать по винамъ слѣдующимъ: когда при оной проповѣди инновѣрцы покажутъ себе къ воспріятію православныя вѣры быть благосклонными, а потомъ другимъ вре-

<sup>1)</sup> 15 Января 1743 года такая же вѣдомость прислана и преосвященнымъ Иркутскимъ.

<sup>1)</sup> Инстр. Филевскому напечатана въ т. X Описковум. и дѣлъ, стр. 1368—1378.



менемъ они же покажутся уже не такими, но далече отъ первой своей благо-склонности отстоящими, тогда надлежитъ непосредственно всѣми тайными и явными образами провъѣдывать, кто тому развращенію ихъ явился причина, и какъ скоро о томъ увѣдано будетъ, то выгребовать помощи отъ свѣтской команды и, изловивъ такового, предать въ свѣтскій судъ изъ тамошнихъ командировъ главнѣйшему немедленно и требовать, чтобъ таковымъ развратителямъ по указамъ учинено было безъ всякаго онущенія, и о томъ же и подобныхъ тому случаяхъ для вѣдѣнія и Св. Синоду доносить и къ Иркутскому архіерею представлять незабвенно. 26 пунктомъ инстр. на архимандрита возлагалось наблюденіе, чтобъ имѣющіе обучать отроковъ студенты не единому писемени точію обучали, но и разумъ св. писанія съ яснымъ истолкованіемъ имъ преподавали. 27 пунктомъ инстр. Хотунцевскому предписывалось по прибытіи его въ Тобольскую и Иркутскую епархіи имѣть всеобщее тщаніе о прискананіи священно-церковно-служителей къ Камчатскимъ церквамъ. 28 пункт. инстр. поручалось: «будучи тебѣ на Камчаткѣ, присматривать, какія въ тамошнемъ народѣ суевѣрія были и нынѣ есть, и въ одной-ли матеріи или въ различныхъ, и какъ они о томъ мыслятъ и мнятъ, и отъ кого тому научены, писать со всякимъ обстоятельствомъ преосвященному Иннокентію, епископу Иркутскому, а его преосвященству въ Св. Синодъ». Въ пунктѣ 29 инстр. говорится: «попече въ прошлыхъ годѣхъ во дни отъ Москвы до Камчатки отправленнаго для проповѣди-жъ игумена Варсоламея Филевского проѣзда за хожденіемъ его по городамъ въ канцеляріи за дѣлами, что до порученнаго ему званія слѣдовало, случающихся высокаторжественныхъ рожденія, тезоименитства, восшествія на престолъ и коронаціи высокославныя памяти Императрицы Анны Іоанновны дней, въ нѣкоторые въ церковныхъ служеніяхъ быть времени онъ, Филевскій, не имѣлъ и въ томъ отъ подчиненныхъ ему происходили на него протесты, того ради Св. Прав. Синодъ въ предостереженіе, дабы

подобнаго-же тому не случилось гдѣ и отъ отправленныхъ съ онымъ архимандритомъ Хотунцевскимъ духовныхъ и свѣтскихъ людей, чрезъ сіе кому о томъ вѣдать надлежитъ, объявляется, что аще-ли бы кто и гдѣ-либо по городамъ подлежащаго тракта по каковымъ-либо протестомъ восхотѣлъ и на ономъ архимандритѣ Хотунцевскимъ такихъ-же интересовъ, какъ и на помянутомъ антецессорѣ его игуменѣ Филевскомъ, взыскивать, тотъ въ томъ надъ нимъ, архимандритомъ, никакія власти да не дерзнетъ имѣти, ибо онъ, архимандритъ, отправленъ не для того, чтобъ ему по городамъ служеніе отправлять, но для особливой Божіей службы, т. е. для проповѣди слова Божія; буде же начаянія отважится кто поступить сему противно, тотъ яко дѣла Божія раззоритель и противникъ власти, наказанъ будетъ жестоко безъ всякаго пощаденія. 30-мъ пунктомъ инстр. поручалось въ дѣлахъ подлежащихъ тайности поступать, согласно Высочайшему указу 15-го Декабря 1723 г. Нѣкоторые пункты инструкціи Хотунцевскому сравнительно съ соответствующими имъ пунктами инструкціи Филевскому изложены значительно полнѣе. Такъ, въ 4-мъ пунктѣ (соотвѣтств. 2 пункт. инстр. Филев.) изъясняется, что новообращеннымъ надо со всякимъ усердіемъ показывать: о Единомъ Трїипостасномъ Богѣ, о воплощеніи Сына Божія, о спасительномъ Его страданіи, живоносномъ Воскресеніи и преславномъ Вознесеніи; о крещеніи, евхаристіи и другихъ таинствахъ; о воскресеніи мертвыхъ, будущемъ вѣкѣ и судѣ; краткимъ словомъ о всѣхъ важнѣйшихъ христіанскихъ догматахъ и преданіяхъ; таковыя обучить ихъ молитвамъ: Иисусовой, Отче нашъ, Богородице Дѣво, символу вѣры и десятословію съ толкованіемъ. Въ 7 пунктѣ инстр. (3 пункт. инстр. Филев.) внушается архимандриту Іоасафу, чтобы на новокрещенныхъ, уклоняющихся отъ исполненія христіанскихъ обязанностей и возвращающихся къ прежнимъ злочестивымъ обычаямъ, онъ и другіе миссіонеры дѣйствовали увѣщаніемъ, при безуспѣшности же увѣщаній налагали на непокор-



ныхъ епитимію и смиреніи церковнымъ поканіемъ, не продолжая однако сихъ мѣръ долѣе трехъ дней, тѣмъ болѣе по приказному обычаю шчѣмъ ихъ не завязывать, но всякое снисхожденіе имъ показывать, чтобъ чрезъ таковыя ласковыя поступки прочимъ иновѣрцамъ къ воспріятію христіанскаго закона придать охоту. 18-й пунктъ истр. о разлученіи имѣющихъ двухъ женъ новокрещенныхъ отъ сожителства съ одною изъ нихъ дополненъ (сравнительно съ соотвѣст. 14 пунк. истр. Филев.) дозволеніемъ разрѣшать второй женѣ вступать во второй бракъ, не отягощая вѣнчающихся излишними запросами. Наконецъ, въ 22 пунктъ истр. Хотушевскому содержится предписаніе (котораго нѣтъ въ соотвѣст. 18 пунк. истр. Филевскому) архимандриту объявить священно-церковнослужителямъ и новокрещенымъ Камчатской земли о бытіи ихъ въ Иркутской епархіи и о признаніи ими Иркутскаго преосвященнаго за законнаго пастыря и архіерея. Врученный архимандриту Іоасафу вмѣстѣ съ инструкціею указъ Св. Синода, отъ 12 Декабря, содержитъ въ себѣ всѣ синодальныя и сенатскія постановленія о миссіи (о которыхъ сказано выше) и, между прочимъ, распоряженіе относительно священнослужителей Камчатскихъ церквей. «Понеже (говорится въ указѣ) по учиненному 24 Марта 1742 г. опредѣленію <sup>1)</sup> вѣлѣно имѣющимся въ Сибирской губерніи въ ссылкѣ по дѣламъ Тайной Канцеляріи священникамъ Ивану Кузьмину и Михайлу Трифонову, дьяконамъ Петру Степанову и Парфену Григорьеву и дьячку Прокопію Семенову, Алексіискаго у., и поповскимъ старостамъ Новгородской епархіи—Андрею Петрову и Онисію Аврамову, по силѣ Высочайшаго указа 15 Декабря 1741 г. вины отпустить и оставить ихъ тамъ, пока вмѣсто ихъ въ Охотскъ и Камчатскіе остроги приплотятся другіе священники, а покамѣстъ они въ Охотскъ и на Камчаткѣ будутъ, повелѣно давать—священникамъ по 80 руб., дьяконамъ по 60 руб. и пономарямъ по

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1742. № 25.

40 руб., а объ отпускѣ ихъ изъ Камчатской земли преосвященному Иркутскому возможно стараться, чтобъ на мѣсто ихъ отправить изъ своей епархіи самоохотно желающихъ,—того ради и тебѣ, архимандриту, о присланіи на Камчатку въ Тобольской и Иркутской епархіяхъ готовыхъ, вмѣсто означенныхъ, священно-церковнослужителей имѣть всемѣрное тщаніе... Опредѣляется (говорится въ томъ же указѣ) тебѣ, архимандриту, съ прочими при тебѣ отправляющимся быть (на Камчаткѣ) уреченное время 7 лѣтъ, кромѣ предлагаемаго до той земли и оттуда возвратнаго проѣзда.

5 Февраля 1743 г.—за 4 дня до своего отъѣзда—Хотушевскій донесъ, что все требовавшееся изъ Коллегіи Экономіи и отъ синодальнаго ризничаго оны получилъ, но изъ Московской типографіи не получилъ нѣсколько книгъ, а именно: бесѣды св. Іоанна Златоуста на евангелистовъ Матѳея и Іоанна, 200 катихизисовъ, требниковъ, табелей о высокаторжественныхъ дняхъ, папихидныхъ реестровъ, книжкицы о молебномъ отправленіи на царскіе дни, чина обращенія раскольниковъ и книги латинскаго автора Якова Тирина. Архимандритъ просилъ прислать ему всѣ эти книги, безъ которыхъ, по его заявленію, пробыть миссіонерамъ всячески невозможно. По справкѣ оказалось, что означенныхъ книгъ, за продажею ихъ, въ типографіи въ наличіи не имѣется. Нѣкоторыя изъ нихъ, а именно: 200 катихизисовъ, 3 требника, по 5 книгъ табелей, папихидныхъ реестровъ, молебныхъ службъ и чина обращенія раскольниковъ, найдены были въ Духовной Дикастеріи и, чрезъ преосвященнаго Иркутскаго, отправлены къ Хотушевскому, коимъ и получены въ Якутскѣ. Книги же Якова Тирина въ продажѣ не нашлось ни въ Петербургѣ, гдѣ регистраторъ Киселевъ спрашивалъ объ ней въ Академіи Наукъ и прочихъ мѣстахъ, ни въ Москвѣ, гдѣ канцеляристъ Синодальной Конторы Морсочниковъ ѣздилъ за покупкою ея въ Нѣмецкую слободу—къ префекту римскаго костела, пасторамъ лютерской религіи и, по объявленію ихъ



къ концу Балку, 26 Августа и 28 Ноября 1743 г. посланы указы Кіевскому митрополиту купить книгу Якова Тарина въ Кіевѣ, буде тамъ она найдется, по отвѣта на эти указы въ дѣлѣ итѣ.

9-го Февраля 1743 г. архимандритъ Хотунцевскій со своею свитою выѣхалъ изъ Москвы и 20-го Марта прибылъ въ Тобольскъ. Здѣсь онъ имѣлъ (какъ донесъ о томъ Св. Синоду) тицаніе о прискапаніи къ Камчатскимъ церквамъ охотниковъ, готовыхъ священно-церковнослужителей, и просилъ митрополита Тобольскаго Антонія объявить о томъ въ епархіи указами. Когда таковые были посланы, къ архимандриту явились слѣдующіе самовольно возжелавшіе служить въ Камчаткѣ лица: находившійся въ Тобольскѣ съ 1741 г. для исправленія своихъ нуждъ священникъ Черниговской епархіи Филиппъ Энко (который, получивъ изъ Чернигова отъ брата извѣстіе о смерти въ его отсутствіе жены, не захотѣлъ возвращаться на родину къ мѣсту прежней своей службы), священникъ с. Еланскаго, вблизи Тобольска, Симеонъ Васильевъ съ сыномъ Евсеіемъ, іеромонахъ Успенскаго Далматова монастыря Флавіанъ, іеродіаконъ Тобольскаго Знаменскаго монастыря Авксентій, дьячекъ Тобольской Андреевской церкви Ѳедоръ Смирныхъ и сынъ дьячка с. Бегиншевскаго Степанъ Неводяниковъ. Всѣ они, явившіеся по апробаціи архимандрита удобными и способными къ служенію на Камчаткѣ, по увольненіи отъ преосвященнаго, приняты въ свиту Хотунцевскаго (изъ нихъ Евсеіей Васильевъ и два послѣдніе—дьячками), съ жалованьемъ 420 р. въ годъ на всѣхъ. Относительно священника Энко и іеродіакона Авксентія Св. Синодъ имѣлъ (22-го Юля) особое сужденіе,—о первомъ, какъ принятомъ Хотунцевскимъ въ службу безъ благословенія Св. Синода и увольненія отъ епархіальнаго архіерея, объ іеродіаконѣ же Авксентіи, по просьбѣ архимандрита объ исключеніи его (Авксентія), бывшаго до принятія въ монашество солдатомъ, изъ подушнаго оклада, и опредѣлить: 1) хотя священника Энко (безъ соблюденія озна-

ченыхъ условій) принимать Хотунцевскому и не надлежало, но какъ учинено то въ разсужденіи обстоящей на Камчаткѣ въ священникахъ крайней нужды, быть ему въ Камчатской землицѣ позволить; 2) отъ Прав. Сената требовать исключенія іеродіакона Авксентія изъ подушнаго оклада. По этому опредѣленію посланы указы: преосвященнымъ Иннокентію Иркутскому и Амвросію Черниговскому и архимандриту Хотунцевскому, равно и вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, который въ отвѣтномъ вѣдѣніи, отъ 28-го Юля 1744 г., сообщилъ объ исключеніи іеродіакона Авксентія изъ подушнаго оклада.

Слѣдующимъ послѣ Тобольска мѣстомъ продолжительной остановки Хотунцевскаго былъ г. Якутскъ, куда онъ прибылъ изъ Иркутска (гдѣ былъ только двѣ недѣли) 24-го Сентября и въ которомъ провелъ около 8 мѣсяцевъ. По пріѣздѣ своемъ въ Якутскъ, Хотунцевскій просилъ мѣстную Воеводскую Канцелярію, чтобы 1) ему и свитѣ его было выдано денежное жалованье на годъ впередъ, а также, въ зачетъ жалованья, ржаной муки—400 пуд., пшеничной—50 пуд. и крупъ ячныхъ—50 пуд. по цѣнѣ, по какой въ казну хлѣбъ ставится, да и впредь повсягодно присылать имъ на Камчатку хлѣбъ, дабы въ такомъ отдаленномъ краѣ необычайной нужды не понести; 2) отпавившимся съ нимъ изъ Тобольска священно-церковнослужителямъ выдано было жалованье за пять мѣсяцевъ, съ Мая по Сентябрь, и 3) прискано было 7 дьячковъ и пономарей изъ Якутскихъ служилыхъ людей грамотныхъ, да достойный толмачъ. Воеводская Канцелярія, распорядившись о выдачѣ миссіонерамъ на годъ впередъ жалованья, съ вычетомъ изъ него на основаніи указа 11-го Декабря 1742 г. <sup>1)</sup> 150 р., а также объ отправкѣ съ ними въ дьячки и пономари 4 человекъ изъ ученыхъ грамотъ служилыхъ или казачьихъ дѣтей, и за немѣнѣемъ въ Якутскѣ знающаго Камчатскій языкъ толмача предложивъ—съ просьбою о семъ обратиться въ

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г., № 268.



Канцелярію Охотскаго порта, — въ требованіи ржаной и пшеничной муки и крупъ отказала архимандриту, сославшись на то, что, по справкѣ, въ казніи муки нѣтъ. Огорченный этимъ отказомъ и опасаясь въ предстоящемъ безпокойственномъ путешествіи въ мѣста безхлѣбныя и малоподныя крайняго недостатка въ пропитаніи, заповѣданными-же сибѣдми не хотя нарушать регулъ монашескихъ и христіанскихъ, Хотунцевскій въ донесеніи отъ 18-го Октября 1743 г. «со слезами» просилъ Св. Синода, чтобъ къ денежному ихъ жалованью прибавлечь былъ хотя солдатскій хлѣбный провіантъ, безъ чего обойтись никакъ невозможно, ибо и въ Якутскѣ хлѣбъ и всякая вещь втрое дороже Московскаго, а въ Камчаткѣ за здѣшнюю вещь вдесятеро надлежитъ дать. Настоящее донесеніе Хотунцевскаго подано прибывшимъ изъ Камчатки корабельнымъ мастеромъ морскаго флота лейтенантомъ Овцынымъ, который на вопросъ Св. Синода словесно объявилъ, что въ бытность его въ Камчаткѣ мука ржаная продавалась по 11 р. за пудъ, а потому, если сверхъ определеннаго миссіонерамъ денежнаго жалованья, не будетъ отпускаться имъ изъ Якутска или Иркутска хлѣбное жалованье натурою, то получаемыхъ ими 2000 руб. не хватитъ даже и на двѣ трети года на покупку одного только хлѣба, притомъ-же изъ жалованья ихъ произведенъ вычетъ, чего чинить не надлежало. Прав. Сенатъ, по вѣдѣнію о семъ Св. Синода, 30-го Апрѣля 1744 г. постановилъ: сверхъ производства миссіонерамъ по-прежнему денежнаго жалованья, отпускать повсягодно изъ Иркутска или Якутска, откуда способнѣе, для удовольствія архимандрита и обрѣтающихся при немъ іеромонаховъ и прочихъ — на каждаго изъ нихъ по три четверти муки ржаной и крупъ по пропорціи, вычетныя-же съ нихъ деньги 150 р. изъ Якутской Воеводской Канцеляріи отослать къ нимъ немедленно, дабы они, будучи въ дальней и трудной посылкѣ для богоугоднаго дѣла, никакой нужды потерпѣть не могли, о чемъ и посланы Сенатомъ указы въ Сибирскій Приказъ, въ Сибирскую Губернскую и

Иркутскую Провинціальную Канцеляріи. Св. Синодъ съ своей стороны извѣстилъ объ этомъ Хотунцевскаго и епископа Иннокентія, предписавъ преосвященному распорядиться, чтобъ Духовное Правленіе того города, откуда архимандриту и его свитѣ имѣеть быть отпускъ денегъ и хлѣба, о своевременной безъ всякаго удержанія отправкѣ ихъ имѣло наиприлежнѣйшее и незабвенное стараніе.

Собираясь съ весны въ дальнѣйшій путь, Хотунцевскій просилъ Якутскую Воеводскую Канцелярію приготовить все необходимое для его отъѣзда — сдѣлать ящики для церковной утвари, купить 20 пудовъ пеньки на всякія случающіяся нужды и сварядить къ началу Апрѣля подводы до Охотска — 200 лошадей, но Канцелярія «проволачивала его съ 25-го Января до 1-го Мая переписками», главнѣйшаго-же его требованія не исполнила, согласившись поставить для архимандрита и его свиты только 72 лошади, дабы казенному интересу траты, а ясачнымъ иноземцамъ безмѣрной тяжести не было. Изъ поставленныхъ лошадей, по осмотрѣ ихъ мичманомъ флота Шхелтянговымъ, шкиперомъ Бѣлымъ и др., годными для ѣзды найдены только 33 лошади, на которыхъ архимандритъ съ 10 человекъ свиты и выѣхалъ 16-го Мая въ Охотскъ, а остальной свитѣ (іеромонаху Пахомію, 3 священникамъ, іеродіакону, 3 студентамъ, 6 дьячкамъ и 1 солдату), по приготовленіи для нихъ судна, онъ поручилъ отправиться вмѣстѣ съ назначеннымъ въ Камчатскіе остроги командиромъ кангачномъ Лебедевымъ, обѣщавшимъ чинить ей всякое вспоможеніе. На нераспорядительность Якутской Канцеляріи, вѣдѣтвіе которой миссіонеры не только безъ нужды долго пробыли въ Якутскѣ, но и принуждены были не въ одно, а въ разное время и различными путями отправиться къ мѣсту службы, Хотунцевскій въ донесеніи 15-го Мая 1744 г. принесъ жалобу Св. Синоду, прося освободить ихъ впредь отъ озлобленій и напрасныхъ волоките тамошнихъ командировъ, дабы, за суетными токмо переписками, не тратилось



время проповѣди златое. Въ томъ-же допесеніи сообщалось, что по требованію Хотунцевскаго Воеводскаго Канцелярія дала указъ посылающемуся въ Анадырскій острогъ камисару Михаилу Сорокоумову о постройкѣ тамъ церкви.

30-го Іюня 1744 г., архимандритъ Хотунцевскій благополучно прибылъ въ Охотскъ. Дѣятельность его здѣсь, какъ онъ самъ описалъ ее Св. Синоду, состояла въ слѣдующемъ. Первымъ его дѣломъ въ Охотскѣ была закладка на мѣстѣ сгорѣвшаго въ Февралѣ 1744 г. новаго храма, который тѣмъ же Охотскаго командира Аѳанасія Зыбина въ скоромъ времени былъ построенъ и 22-го Октября освященъ архимандритомъ во имя Преображенія Господня. Засимъ Хотунцевскій обратилъ вниманіе на существовавшую въ Охотскѣ съ 1741 г. школу, въ коей обучалось 19 ундеръ-офицерскихъ и казачьихъ и 2 повокрещенныхъ тунгусскихъ дѣтей. Учителемъ школы былъ дячекъ при Преображенской церкви Василій Шинкинъ, обучавшій дѣтей одной только славяно-русской грамотѣ. Находи неудобнымъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ двухъ должностей—учительской и причетнической, Хотунцевскій, устранивъ отъ учительства Шинкина и обязавъ его неотлучно быть при церкви и священникѣ для всякихъ случающихся духовныхъ дѣлъ, 25-го Іюля опредѣлилъ на его мѣсто въ школу студента Димитрія Камнигина. Канцелярія порта, передавъ школу Камнигину<sup>1)</sup>, не соглашалась, однако, отдать ее въ «команду» Хотунцевскаго и оставила за собою «смотрѣніе» надъ нею, ссылаясь на то, что школа ею учреждена и ея заботами наполнена учениками. Мало того, Канцелярія стала посылать въ школу дѣтей, мнуя архимандрита, прямо къ Камнигину и притомъ при ордерахъ. Оби-

<sup>1)</sup> При этомъ Канцелярія потребовала, чтобы Камнигинъ 6-хъ школьникъ обязательно обучилъ писать самымъ чистымъ письмомъ и твердыми литерами, дабы (за маломѣріемъ въ Канцеляріи приказныхъ служителей) приготовить изъ нихъ штецовъ для Канцеляріи; буде-же онъ не самолично пишетъ, то долженъ отнискать ежедневно этихъ школьникъ изъ школы на нѣсколько часовъ въ Канцелярію, для обученія письменной наукѣ у канцеляристовъ.

женный этимъ, Хотунцевскій писалъ Канцеляріи: «я крайнюю обиду терплю, что Канцелярія требуемыхъ мною отроковъ ко мнѣ присылать не соблаговоляетъ, а послала ихъ, кромѣ мене, экспедиціи моей студенту, аки-бы пашъ, его командира, презирая, ему изволить вѣрить и безъ всякаго резона ногу выше головы поставляетъ, чего-бы и надѣяться нельзя было, ибо онъ, Камнигинъ, хотя Охотской Канцеляріи за ревностное ученіе и поправился, однако-жъ ему безъ воли моей дѣйствовать указомъ возбранено. Что-же Канцелярія соблаговоляетъ онаго студента безъ вѣдома моего повелительными ордерами жаловать, въ томъ я, неприказный человекъ, сумнѣваюся и прошу объявить, можно-ли ей Св. Синода команду непосредственно ордеровать, а я помышляю, что Канцелярія, ордируя, можетъ и судить, судя-же, можетъ и штрафовать, буде-же судить и штрафовать она будетъ, то оное каково Св. Синоду покажется и не впросится-ль на пашъ? Того ради Охотская Канцелярія врученную мнѣ команду ордеровать не соблаговоляла-бы. Что-же Канцелярія пишетъ, что ко обученію команды своей служительскихъ дѣтей она сама и безъ понужденія стараніе имѣеть, то мы сюда не для понужденія, но для ученія присланы и отъ Самого Бога и Св. Синода данное намъ учительство исполнять желаемъ, а посему видю, что какъ Охотской Канцеляріи, такъ и намъ крайнѣйше о подлинномъ ученіи здѣшнихъ обывателей стараться надлежитъ, ибо мы съ нею заимно двѣ физическія части (изъ которыхъ каждый человекъ составляется) имѣемъ, т. е. тѣло и душу, Канцелярія имѣеть въ правленіи тѣло, которое ей наблюдать должно, а я имѣю душу, которая мнѣ отъ Бога и Св. Синода поручена въ управление. А посему представляю, буде Канцелярія имѣеть въ командѣ своей достойнаго учителя, который-бы могъ обучать арифметикѣ и рисованію<sup>1)</sup>, то мы ей не препятствуемъ

<sup>1)</sup> Охотская школа учреждена была, по настоянію Иркутской Провинціальной Канцеляріи, вѣдѣствіе указа Императрицы Анны Іоанновны, отъ 3-го Дека-



полный комплектъ, какой повелѣно, обучать, токмо и повелѣнное намъ ученіе, т. е. букварь съ истолкованіемъ Божественныхъ заповѣдей и катихизисъ, незабвенно было-бы, буде-же такого учителя Канцелярія у себя не имѣеть, то благоволила-бы непременно всѣхъ здѣшнихъ обывателей дѣтей вкушѣ, безъ посредства команды моей студента, ко мнѣ прислать». Въ отвѣтъ на это требованіе, Канцелярія промеморією сообщила, что, не препятствуя архимандриту наблюдать за ученіемъ и оставляя на его соизволеніе новокрещенныхъ отроковъ, она не можетъ, однако, отдать въ команду Хотунцевскаго служительскихъ дѣтей команды Охотскаго порта, безъ указа на то главныхъ командировъ, что она послала учениковъ прямо къ Камшигину, какъ не только удостоенному, но и определенному учителемъ, что она не брала его во властную свою команду, а только требовала отъ него доставленія свѣдѣній о школѣ, ордера-же къ нему отпращивала потому, что со студентами, ранга неимѣющими, отъ канцелярскаго лица сношеніями перешиваться не можно. Въ виду такой настойчивости Канцелярії и малаго числа (4) новокрещенныхъ отроковъ, архимандритъ не нашелъ возможнымъ оставить Камшигина въ Охотской школѣ (гдѣ онъ все-же учительствовалъ цѣлый годъ) и просилъ Канцелярію предъ своимъ отъѣздомъ приказать будущему учителю школы принимать въ нее, на-ряду съ служительскими, и новокрещенныхъ дѣтей. Имѣеть съ тѣмъ онъ снабдилъ школу учебными книгами (по 10 экземпляровъ азбукъ, часослововъ, псалтирей, катихизисовъ и букварей).

За годъ пребыванія въ Охотскѣ архимандритъ Іоасафъ совершилъ двѣ проповѣдническихъ поѣздки. Въ первую поѣздку, продолжавшуюся съ 18-го Іюля до Сентября, Хотунцевскій едѣлъ 200 верстъ и «еликихъ пѣшихъ и оленьихъ тушгузовъ въ здѣшней пустынѣ обрѣсти могъ, оныхъ, по первомъ и второмъ увѣщаніи съ радостію слово Божіе принявшихъ,

бря 1740 г., для обученія грамотѣ, рисованію и арметикѣ.

окрестить», всего 151 чел., въ числѣ ихъ двѣ семьи, переведенныхъ сюда для поселенія изъ Якутска, которыя «такъ вѣрно христіанство возлюбили, что не токмо я (пишетъ архимандритъ) и прочіе отъ меня посылаемые къ нимъ священно-церковно-служители, но и пребывающіе съ ними російскаго народа пашенные обыватели и служилые люди скорому ихъ отъ тьмы въ свѣтъ премѣненію и доброму христіанскихъ обычаевъ исканію удивляются». Это обстоятельство дало поводъ Хотунцевскому высказать въ донесеніи Св. Синоду слѣдующее сужденіе. «Помышляется мнѣ, аще вси якуты (которыхъ въ Якутскомъ вѣдомствѣ не меньше сорока тысячъ, ясакъ платящихъ) таковой-же простоты и благосклонности суть, не бесполезно, аще-бы Св. Синодъ и объ оныхъ, яко о камчадалахъ, пастырское и отеческое попеченіе приложить благоволилъ, ибо и житіе ихъ не скитающееся, и бѣдить къ нимъ свободно на коняхъ верхи или водою ходить въ суднѣ. Въ Камчатской-же землицѣ людей весьма малое число, ибо по требованію моему Канцелярія Охотскаго порта объявила, что, по справкѣ въ оной съ книгами ясачнаго сбора, принадлежитъ быть ясачныхъ людей крещенныхъ и некрещенныхъ: въ Охотскѣ — 624, въ Тауйскомъ и Ямскомъ острогахъ — 348, Удскомъ — 84, Авлацкомъ — 152, въ Камчатскомъ-Большерѣцкомъ острогѣ — 433, въ Верхне-Камчатскомъ — 979, въ Нижне-Камчатскомъ — 1182, на Курильскихъ островахъ — 93, итого во всѣхъ острогахъ и на всѣхъ островахъ — 3895 человекъ; изъ оныхъ, какъ явствуетъ изъ присланной отъ Канцелярії Охотскаго порта вѣдомости, прежде окрещено: въ Охотскѣ — 73, а по нынѣшнему благополучному случаю (каковъ мы въ проповѣди слова Божія имѣемъ) развѣ малое число неокрещенныхъ останется, въ Тауйскомъ, Ямскомъ и Удскомъ острогахъ — 9 чел., въ Камчатскихъ острогахъ и въ прилежащихъ къ онымъ острожкахъ — 908 чел. и на Курильскихъ островахъ — 87 чел. <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Впоследствии, при объѣздѣ Хотунцевскимъ Камчатки, крещенныхъ и некрещенныхъ проземцевъ



а понеже оная вѣдомость токмо до 1743 г. сочинена, то я примѣчаю, что можетъ быть и еще на Камчаткѣ повокрещенныхъ прибавилось, ибо еще прежде 1743 г., когда священниковъ скудость была, охотно на Камчаткѣ иноземцы къ св. крещенію приходили, то колыми наче отъ онаго (когда его преосвященство Иннокентій епископъ Иркутскій два острога и портъ св. аностоль Петра и Павла, кромѣ Верхняго, тремя священниками исполнилъ) до сего 1745 г. могли охотнѣе приходять и потому, мнѣ кажется, не весьма велика въ насъ на Камчаткѣ пужда зависить, развѣ что повокрещенныхъ въ вѣрѣ утвердить и оставшихся еще не крещенныхъ окрестить, и для того болѣе двухъ годовъ съ прибытія въ Камчатскіе остроги да не повелитъ Св. Синодъ, всепокорнѣе прошу, намъ въ оной землицѣ жить, аще-же что за неспособностью путей и за скудостью пужныхъ къ проновѣди подводъ въ совершенство все привести въ оное двудѣтнее время и не возможемъ, по такой пуждѣ могутъ оное имѣющееся быть тамъ полное число священниковъ доверить, или аще пужда позоветь и Св. Синодъ сообразовитъ, одного токмо изъ насъ тамъ для исполненія оставить, а насъ, куда сообразовитъ, въ иное послушаніе употребитъ». О «неспособности» путей, препятствующей, по заявленію архимандрита, успѣху миссіонерской дѣятельности, онъ пишетъ въ донесеніи: «пути многотрудные и безплодные, на коняхъ и пустой юрты, гдѣ было-бы переночевать, пайти невозможно, ѣздить же на однихъ собакахъ по нѣблему снѣгу, также и чрезъ высокія горы прежде лыжами оттаптываютъ и оными оттоптавъ партами подвигаются и ѣдутъ, куда глаза повелятъ, понеже дороги подлинной не имѣется».

Въ Январѣ 1745 г. архимандритъ Іоасафъ, задумавъ совершить вторую миссіонерскую поѣздку—къ оленнымъ тунгузамъ, кочевавшимъ при рѣкѣ Уракѣ, потребовалъ отъ Охотской Канцеляріи присылки 3 под-

оказалось значительно больше, какъ о томъ будетъ сказано ниже.

водъ, изъ 3 паръ каждая, 2 проводниковъ и толмача. Канцелярія 1 Февраля промеморіею отказала въ этомъ требованіи, указывая во 1-хъ на то, что ѣхать къ тунгузамъ на партахъ опасно, чтобы собаки оленей не потравили и не разгоняли, во 2-хъ, что оленные и нѣшіе тунгузы съѣзжаются обычно въ Февралѣ къ ясачному сбору въ Охотскъ, гдѣ можно будетъ и окрестить желающихъ изъ нихъ, въ 3-хъ, на связанные съ поѣздкою расходы. Въ тотъ же день архимандритъ послалъ Канцеляріи отвѣтную промеморію, въ которой такъ доказывалъ неосновательность ея резоновъ. «Соблаговолѣла-бы Канцелярія осмотрѣться, не ѣздить-ли къ тунгузамъ здѣшніе обыватели на собакахъ, которыя оленей не портятъ и не разгоняютъ, аще-же бы такой случай и былъ, чтобы собаки оленей портили, и на то способъ можно найти: не доѣхавъ до ихъ юртъ, въ нѣкоемъ отъ оныхъ разстояніи собакъ привязать, дабы они оленей не портили и не пужали. Что-же Канцелярія объявляетъ, когда де тунгузы къ ясачному платежу все соберутся и тогда ихъ крестить можно безъ всякаго въ подводахъ иноземцевъ отягощенія,—мнѣ на семь резоновъ утвердиться нельзя для того, что мнѣ велѣно (синодскими и сенатскими указами) ихъ съезивать, а не къ себѣ ихъ ожидать; къ сему и въ томъ опасеніе имѣю, чтобы они, заплатя ясакъ, въ скоромъ времени не отбыли, какъ ихъ обычай есть болѣе 3 или 4 дней на мѣстѣ не жать, проновѣдъ же въ 3 дня въ совершенство привести и христіанскому закону обучить невозможно, а потому непременно надлежитъ мнѣ ѣхать. Что-же Канцелярія изволитъ разсуждать, будто-бы излишній на сію мою поѣздку прогонямъ расходъ будетъ, и то напрасно, ибо мы сюда не лежать прѣехали и хотимъ нынѣ ѣхать не весьма далеко, по токмо на Уракѣ не болѣе 20 верстъ, да сообразовитъ Канцелярія приложить къ 20 вер. и еще 30, которыя мы можемъ проѣздить, потому-что оныя тунгузы около острога въ 5 верстахъ порознь кочуютъ, итого будетъ 50 верстъ, а за 50 верстъ на 3 подводы въ зимнее время токмо 75 копейекъ разойдется. И



то Канцелярія соблаговолилъ разсудить, что на насъ въ такомъ поѣздѣ истрчено суммы и на какую пользу, не на сію-ли, чтобъ мы здѣшнихъ иновѣрцевъ проповѣдью слова Божія въ вѣру Христову приводили; аще-же мы сюда заѣхавъ, напрасно будемъ жить и своего дѣла не смотрѣть, то каково оное какъ Божію суду, такъ и Ея Величества указамъ покажется, и кто тому виновенъ будетъ, мы-ли, всемѣрно тѣщающе по совѣсти слово Божіе проповѣдывать, или Охотская Канцелярія, къ оной проповѣди нужныхъ подводъ дать отрицающая и нуждой насъ недѣйствительно въ кельѣ сидѣть соблаговоляющая... Хочу ѣхать на проповѣдь не для своей партикулярной, но для общей Церкви Христовой пользы. Буде-же Охотская Канцелярія прислать подводы не соблаговолишь, то я и пѣши идти не обѣщюся, токмо соблаговолено-бъ было прислать 5 человѣкъ здѣшнихъ служилыхъ, для охраненія нашего потребныхъ, и поуже мы плотію обложены и безъ пищи быть не можемъ, а по голому снѣгу бродя, оной пищи съ собою носить силы не имѣемъ, тѣ приказать онымъ служилымъ, дабы они пищу на насъ послали или на 2 собакахъ возили». Рѣшительная промеморія Хотунцевскаго возымѣла свое дѣйствіе: 5 Февраля Охотская Канцелярія увѣдомила его о нарядѣ для его поѣздки 9 марта съ собаками, 2 проводниковъ и толмача (служилаго Феодора Тетерина), предупредивъ, однако, архимандрита, что «ежели отъ иноземцевъ по ихъ непостоянствамъ что произойдетъ противное и возбуждѣе отъ необыкновенныхъ и прежде сего небывалыхъ по ихъ кочевьямъ разбѣздовъ, не заплатя ясака, куда разбѣдутся, то въ томъ отвѣтъ полагается на Васъ, а Канцелярія отвѣтствовать не должна». И вотъ, архимандритъ, не взирая на всѣ отговорки и даже угрозы Канцелярії, а «уповая на Бога и смотря на проповѣдническую правду», на данныхъ Канцеляріей подводкахъ отправился вторично съ проповѣдью къ тунгузамъ, которые «не только отъ него не побѣжали, но, какъ рѣки, въ океанъ благодати Божіей отовсюду стекались, со всякимъ благимъ

усердіемъ слово Божіе пріяли и св. крещенія востребовали 365 человѣкъ». Столь значительный успѣхъ, сопровождавшій миссіонерскіе труды Хотунцевскаго, воочію доказалъ «неосновательность резоновъ», приводимыхъ, съ цѣлію воспрепятствованія его поѣздѣ къ инородцамъ, въ промеморіяхъ Охотской Канцелярії. Указавъ на это, а также приведя факты, когда Канцелярія даже малаго дѣла не хотѣла отправлять безъ излѣшнихъ переписокъ (такъ, часть церковной утвари, привезенную въ Охотскъ, по распоряженію Иркутскаго преосвященнаго, Иркутскимъ іеродіакономъ Гавріиломъ Охотская Канцелярія выдала Хотунцевскому лишь послѣ трехъ переписокъ; она-же, по первой промеморіи Хотунцевскаго, отказалась выдать отправленнымъ съ нимъ солдатамъ, имѣющимъ меньше конѣйки на день жалованья, заслуженный ими провіантъ), Хотунцевскій донесеніемъ отъ 18 Февраля 1745 года просилъ Св. Синодъ—пастырскимъ милостивымъ окомъ на нужды и обстоянія ихъ, миссіонеровъ, призрѣть и отъ излишнихъ переписокъ и затрудненій ихъ освободить, «ибо ему, архимандриту, въ приказныхъ порядкахъ неискусному и въ такихъ перепискахъ необычному, весьма отъ того не безъ скуки и въ духовномъ упражненіи не безъ помѣшательства». Въ концѣ того-же донесенія, Хотунцевскій сообщаетъ о переѣздѣ въ Охотскъ оставленной въ Якутскѣ его свиты. Якутская Воеводская Канцелярія, обѣщавъ архимандриту отправить оставшихся миссіонеровъ на хорошемъ суднѣ съ 30 работными людьми, въ дѣйствительности дала имъ судно утлое, съ гнилыми снастями, а работныхъ людей—ссылочныхъ и только 20 человѣкъ съ служилымъ солдатомъ. 13 Іюня они отправились изъ Якутска, но отплыли не болѣе 300 верстъ, какъ бичевная у нихъ порвалась и судно бросило въ заметъ, откуда ихъ чрезъ недѣлю стащить шедшій позади Камчатскій командиръ капитанъ Лебедевъ, но стащивъ, пошелъ прямо и болѣе никакой помощи подать не захотѣлъ. Видя это, старѣйшій іеромонахъ Пахомій далѣе идти судномъ не посмѣлъ и потребовалъ отъ Воеводской Канцелярії, согласно



данному ея обѣщанію, прислать имъ для переправы въ Охотскъ потребное число подводъ, но Канцелярія «въ скорости того не учинила за обычными своими отговорками, а прислала подводы лишь 21 Августа, когда великая слякоть и дожди сверху падаютъ, а подъ ногами пропасти грязи бываютъ, и хотя они на лошадяхъ и проѣхали верстъ двѣсти, но затѣмъ за великимъ выпавшимъ снѣгомъ вспятылись и на рѣкѣ Анчѣ за 400 верстъ отъ Охотска на такомъ пустомъ мѣстѣ, что съ обѣихъ сторонъ пути по 200 верстъ и единъ человекъ не живетъ, зимовали». Увѣдомяея о такомъ горестномъ изнуреніи своей свиты, архимандритъ Іоасафъ распорядился послать за нею тунгузовъ (51 чел.) съ нартами на собакахъ, благодаря чему миссіонеры, хотя и съ несказаннымъ трудомъ, бродя весь путь по великому тамошнему снѣгу пѣшими (ибо, по промеморіи Охотской Канцеляріи, присѣдять на нарты имъ было возбранено, дабы тунгузы—дикій народъ—на присѣданія ихъ не разнѣвались и не разбѣжались, оставя ихъ), но все-же пришли въ Охотскъ въ добромъ здравіи 25 Декабря 1744 г. и церковную утварь въ цѣлости приволокли.

Въ донесеніи, отъ 15 Мая 1745 г., архимандритъ Іоасафъ просилъ слѣдующее миссіонерамъ хлѣбное жалованье посылать имъ на Камчатку изъ Охотска, гдѣ послѣ обрѣтавшихся въ Камчатской экспедиціи морскихъ офицеровъ осталось до 20.000 пудовъ хлѣба.

По содержанию донесеній Хотунцевскаго Св. Синодомъ сдѣлано было сношеніе съ Прав. Сенатомъ, который со своей стороны (какъ видно изъ вѣднія его отъ 28 Апр. 1746 г.) послалъ указъ въ Иркутскую Провинціальную Канцелярію съ предписаніемъ пакрѣпко изслѣдовать, кѣмъ изъ тамошнихъ командировъ и почему чинены весьма продолжительно исполненія по требованіямъ архимандрита, и кто виновещъ явится, особенно въ тяжкой обидѣ, причиненной при отправленіи изъ Якутска въ Охотскъ свиты Хотунцевскаго, штрафовать по указамъ безъ опущенія <sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> 3 Ноября 1747 г. Иркутская Канцелярія донесла, что Якутская Воеводская Канцелярія, за смертію

впредь же по требованіямъ архимандрита, подводы, конвой и прочее, что указами опредѣлено отправлять, давать безъ всякаго задержанія и чинить ему всякое вспоможеніе, также и денежное жалованье отсылать изъ Якутской Канцеляріи безъ задержанія, а хлѣбное—производить имъ шмало не продолжая изъ оставшагося послѣ бывшей Камчатской экспедиціи провіанта.

6 Июля 1745 г. Хотунцевскій со всею свитою на мореходномъ суднѣ выѣхалъ изъ Охотска и 13 Августа благополучно прибылъ на Камчатку—въ Большеребцкой острогъ. Первыми инородцами, къ которымъ онъ обратился здѣсь съ проповѣдію, были десять японцевъ, обывателей г. Матемая, незадолго до пріѣзда его сюда гнѣвнымъ моремъ выброшенныхъ на берегъ. Японцы «со всякимъ раченіемъ всевозможно обучались у миссіонеровъ и горячесердечно пожелали св. крещенія», которое и приняли 21 Ноября 1745 г. <sup>2)</sup>. 26 того-же Ноября архимандритъ, потребовавъ отъ Большеребцкой Канцеляріи потребное число каторъ, т. е. санокъ съ собаками, отправился съ своею свитою въ 1-е миссіонерское путешествіе, во время котораго миссіонеры, раздѣлившись на двѣ партіи, объѣхали всю Камчатскую землицу, не побывавъ только въ Анадырскѣ и на Курильскихъ островахъ; послѣдніе поручено было посетить священнику церкви при Петропавловской гавани Филиппу Волкову. Результатъ этой поѣздки былъ слѣдующій. Все

воеводы Кеннга, при которомъ происходила отправка миссіонеровъ, не наша возможнымъ изслѣдовать, почему имъ дано такое судно. Но Иркутская Канцелярія найдя, что, отвѣтъ этотъ данъ изъ желанія закрыть виновныхъ, предписала произвести по сему дѣлу слѣдствіе вновь назначенному воеводѣ полковнику Жеребятникову. Дальѣйшихъ свѣдѣній о семъ въ дѣлѣ нѣтъ.

<sup>2)</sup> Имена японцевъ до крещенія: Іосончи, Дичичъ, Чудоръ, Сапоскій, Дизскій, Хачипей, Чоскій, Носей, Чесему, Кіоскій. По крещеніи: 1-й—Оома Макеновъ, Лебедевъ, 2-й—Матвѣй Григорьевъ Поповъ, 3-й—Петръ Леонтьевъ Черный, 4-й—Иванъ Ивановъ Татаринъ, 5-й—Павелъ Ивановъ Астафьевъ, 6-й—Андрей Дмитриевъ Рѣшетковъ, 7-й Филиппъ Никифоровъ Трапезниковъ, 8-й—Василій Петровъ Поповъ, 9-й—Григорій Васильевъ Свищевъ, 10-й—Иванъ Афанасьевъ Семеновъ.



прежде крещенные инородцы были переписаны и утверждены въ православіи. Некрещенныя раиѣ жены ихъ—всеѣ окрещены и обвѣчаны по церковному чиноположенію, безъ взиманія за вѣчаніе и единой копѣйки. Сверхъ того, прежде некрещенные мужья и жены при проповѣди слова Божія желательно св. крещеніе воспріяли, такъ что во всей Камчаткѣ и 100 человекъ не осталось некрещенныхъ и то за отлучкою. Всего-же вновь крещено миссіонерами 2709 инородцевъ, да прежде крещенныхъ было 5067 человекъ. Во время той-же поѣздки Хотунцевскій присоединилъ къ православію курлянца Мальцана, служившаго 12 лѣтъ изъ доброй воли при капитанѣ Берингѣ; послѣ его смерти оставшійся больнымъ, Мальцанъ пожелалъ быть при Хотунцевскомъ, который его и принялъ.

Архимандритъ Іоасафъ, лично проѣхавшій по Камчаткѣ около 2000 верстъ, конечною своею цѣлію имѣлъ—пробратъ въ Анадырскъ, куда онъ еще изъ Охотска отправилъ, для приготовленій къ освященію повопостроенной тамъ церкви и для проповѣди, іеромонаха Флавіана, студента Кочурова, дячка Смирныхъ и пономаря Рѣшеткова<sup>1)</sup>. Но попасть туда ему не удалось, потому-что оленные коряки отказались проводить его, а на собакахъ ѣхать и думать нельзя было, такъ какъ собачьяго корму не было,—почему архимандритъ, вмѣсто Анадырска, отправился въ Нижній Камчатскій острогъ. Вызванный пробратъ въ Анадырскъ налегкѣ по другому берегу моря чрезъ Акланскъ одинъ изъ состоявшихъ при Хотунцевскомъ іеромонаховъ (имя его въ донесеніи не названо), вскорѣ возвратился въ Нижній острогъ съ ужасными вѣстями о бунтѣ

<sup>1)</sup> Съ ними было отправлено: 4 перемѣны облаченій для священнослужителей, на престольныя одежды, церковныя сосуды, 10 фунтовъ ладону, 5 фунтовъ деревян. масла, и сосудъ съ св. муромъ, книжница молебнаго иѣнія, табель о высокотожественныхъ и висторіальныхъ дняхъ, чиновникъ, служебникъ, реестръ панихидный, для обученія отроковъ—по 20 книгъ исалтирей, часослововъ, катихизисовъ и азбукъ и 5 букварей; для раздачи новокрещеннымъ—700 разныхъ иконъ, 3000 крестовъ за гайтанами, 2000 иголь, 10, десяти висчей бумаги и 20 черенковъ чернильныхъ.

инородцевъ, полученными имъ въ пути отъ крещенаго тоена Ивана Дѣткова. Извѣстіе о томъ-же, принесенное 10 Марта 1746 г. Якутскимъ служилымъ Степаномъ Пляшкинымъ, подтверждено было Большерѣцкою Канцелярією, которая въ ордерѣ на имя находившагося въ Нижне-Камчатскѣ, для обереженія, капрала Якутскаго полка Алексѣя Лебедева сообщала, что отправленный, по порученію Иркутской Провинціальной Канцеляріи, въ Анадырскій острогъ въ команду майора Павлуцкаго за капрала Якутскаго полка Иванъ Малышевъ съ солдатами, возвратившійся въ Большерѣцкъ, за невозможностью пробратъ въ Анадырскъ, донесъ слѣдующее: вся орда взбунтовалась, посланнаго изъ Акланска за оленнымъ сборомъ служилаго Фирса и отправленныхъ изъ Большерѣцкой Канцеляріи съ пакетами солдата Ивана Черкалова, съ толмачемъ Иваномъ Баскаковымъ, и изъ Охотска іеромонаха Флавіана съ студентомъ, дячкомъ и пономаремъ, а также еще 40 человекъ за сборомъ посланныхъ—всеѣхъ убили, а табунъ оленей, имѣвшихся при Анадырскѣ для пропитанія служилыхъ, отогнали. Заслышавъ, что изъ Большерѣцка посланы солдаты, измѣнники всеѣ дороги заперли: оленные коряки переѣзжаютъ изъ Акланска до Олоторска, оныхъ (солдатъ) карауля, на Кольмской дорогѣ стоятъ юкагиры, на Охотской и Пенженской—тогоицкіе и акланскіе коряки, а Олоторскій берегъ караулятъ олоторцы. Вслѣдствіе сего, капралу Лебедеву предписывалось всячески навѣдываться о немирныхъ иноземцахъ, всегда быть въ наикрѣпчайшей осторожности, по баншямъ держать безмѣнно караулы днемъ и ночью, а въ случаѣ шатости и непостоянства камчадаловъ или нечаяннаго нападенія, поступать съ таковыми непріятелями военною рукою со всякою ревностію и усердіемъ и по военному артикулу. По поводу столь угрожающихъ событій, въ Нижнемъ острогѣ, составилъ, подъ предѣтельствомъ архимандрита Іоасафа, изъ находившихся въ Нижнекамчатскѣ—имѣющагося при ревизіи мужескаго пола дунгъ капитана Де-



ментія Завьялова, капрала Лебедева и Нижнекамчатскаго острога приказной избы приказчика Осипа Расторгуева, совѣтъ, который и допрашивалъ всѣхъ приносившихъ вѣсти о бунтѣ, а внослѣдствіи и виновныхъ въ немъ лицъ. 13 Апрѣля капралъ Лебедевъ, со словъ повокрещеннаго Ивана Неводчикова, объявилъ въ совѣтъ, что не только некрещенные, но и крещенные инородцы во главѣ съ тономъ на Юмшиной рѣкѣ Стефаномъ Коллеговымъ (онъ-же Умьвушка) приложились къ бунту и что бунтовщики убили посланныхъ изъ Нижняго острога 12 ясачныхъ сборщиковъ. Это извѣстіе подтверждено было затѣмъ посланнымъ для его провѣрки Ламахаручевскаго острога повокрещеннымъ иноземцемъ Петромъ Орликовымъ, который, между прочимъ, передалъ, что въ числѣ убійцъ сборщиковъ были отравленные со сборщиками и съякшавшіеся съ бунтовщиками крещенные камчадалы—два брата Лазуковы (Камчуки), что измѣнники и его, Орликова, приглашали быть съ ними въ согласіи, на что де онъ притворно, опасаясь смерти, и согласился. Измѣнники намѣревались идти на погроменіе Нижняго острога, причемъ на помощь камчадаламъ обѣщали придти чукчи, коряки и юкагиры. Для достиженія этой цѣли коряки съ чукчами даже замиреніе возымѣли, объявляя: «доколѣ-де намъ между собою имѣть брань и отъ русскихъ терпѣть, мы де ихъ, чтобъ они на нашей землѣ не были, всѣхъ до единаго искоренимъ». Открывшіе Орликову планъ завладѣнія Камчаткою камчадалы добавили: «ежели де русскіе люди пойдутъ на нихъ и на согласниковъ ихъ измѣнниковъ въ походъ, то нушай, а ты де, Орликовъ, ихъ не разговаривай, потому, что де на лыжахъ идти не умѣютъ, а мы де ихъ тутъ будемъ позади побивать, и въ Нижнемъ острогѣ тогда русскихъ людей немного уже будетъ». Такую сказку о семь Орликова подтвердили и привезенные имъ съ собою для доказательства 4 повокрещенныхъ камчадала. Затѣмъ вѣсти становились грознѣе. 25 Апрѣля повокрещенный камчадалъ Михаилъ

Пановъ донесъ, что непріатели идутъ во многолюдствѣ на Тигиль съ оружіемъ—луками, стрѣлами и копьями, на санкахъ собаками и пѣшкомъ, а 28 Апрѣля Еловскій тоень Тавачъ, по крещеніи Нефедъ Лазаревъ объявилъ въ совѣтъ, что, выѣхавъ изъ Нижнекамчатска, по порученію капрала Лебедева, на Озерную рѣку, для навѣдыванія объ измѣнникахъ, онъ попалъ, не доѣзжая и трети пути до Озерной, къ бывшимъ во многолюдствѣ бунтовщикамъ, которые задержали его и ѣхавшаго съ нимъ товарища Мерлина, сняли съ нихъ куклянки, шапки и рукавицы, взяли сумки съ багажемъ и санки съ собаками и привели къ Умьвушкѣ, который по прежнему съ нимъ знакомству успокоилъ его, сказавъ, что ему ничего не будетъ; затѣмъ измѣнники всею партіею, захвативъ и его съ Мерлинымъ съ собою, поѣхали въ Столбовскій острогъ; на пути два камчадала закололи коньями Мерлина; его, Лазарева, также разболокали и колотъ коньями хотѣли, но камчадалъ Карамча обнялъ его руками своими и колотъ не далъ; въ Столбовскомъ острогѣ измѣнники 19 человекъ убили, а 20 въ полонъ взяли, а по побитіи людей его, Лазарева, выслали велѣли ѣхать въ Нижній острогъ и сказать о всѣхъ ихъ измѣнническихъ поступкахъ, причемъ Умьвушка велѣлъ кланяться архимандриту, сказавъ при этомъ, что «онъ де (архимандритъ) до насъ добръ былъ, а мы это сдѣлали съ дурачества, по наученію Алексея и брата его Лазуковыхъ». Но въ то время, какъ обыватели Нижняго острога были въ большомъ страхѣ въ виду приближенія измѣнниковъ (находившихся уже въ 70 верстахъ отъ острога), 18 Мая сюда неожиданно явились главные зачинщики бунта братья Алексей и Иванъ Лазуковы. Изъ допроса ихъ совѣтомъ выяснилось, что первый изъ нихъ добровольно присталъ къ измѣнникамъ, ставъ затѣмъ первымъ возмутителемъ инородцевъ къ измѣнѣ и убійству ясачныхъ сборщиковъ, причемъ самъ лично закололъ двухъ сборщиковъ и первый далъ совѣтъ разгромить Нижній острогъ, вто-



рой-же не соглашался на измѣну и даже отговаривалъ отъ нея и Алексѣя, но подъ угрозою смертнаго убійства со стороны послѣдняго (Алексѣй поднялъ даже копьѣ на брата и только бывшій съ нимъ олоторскій мужикъ спасъ Ивана отъ смерти) и тосна Умьевушки, онъ притворился согласившимся на измѣну, хотя потомъ постоянно совѣтовалъ Алексѣю бѣжать отъ измѣнниковъ въ Нижній острогъ. Алексѣй Лазуковъ открылъ и планъ заговора измѣнниковъ. Предполагалось: къ Нижнему острогу подойти съ сѣверной стороны на утренней зарѣ, когда русскіе крѣпко спятъ, для утайки же собачьяго лая собакъ оставить за восемь верстъ отъ острога, а самимъ подойти къ нему пѣшкомъ на лыжахъ; по взятіи острога, архимандрита Іоасафа, кашгана Завьялова, кашрала Лебедева, приказчика Расторгуева и прочихъ русскихъ—убить и христіанскую вѣру истребить; командиромъ (атаманомъ, какъ сказалъ Ивагъ) острога объявить его, Алексѣя, потомъ захватить и разбить ходяція изъ Охотска суда, чтобы болѣе не допускать русскихъ людей на Камчатку; по разгромленіи Нижняго острога, предполагалось идти въ Верхній и Большерѣцкій остроги, въ томъ упованіи, что тѣ остроги ко взятію ихъ очень удобны. Объ іеромонахѣ Флавіанѣ и бывшихъ съ нимъ Лазуковы сказали, что они убиты оленнымъ корякскимъ тосномъ Евантомъ и его сродниками, а что случилось съ вещами ихъ, о томъ отозвался незнаемъ<sup>1)</sup>. При взятіи Столбовскаго острога братья Лазуковы не были, такъ какъ незадолго предъ тѣмъ они отравились на море на ловлю нергъ. Убивъ 3 нергъ на морской льдинѣ, они съ устатка заснули. Между тѣмъ, съ берега подулъ вѣтеръ, льдину оторвало и носило ихъ на ней цѣлый мѣсяць, въ теченіе котораго они питались изловленными сырыми нерпами. Когда льдину прибило къ берегу, Алексѣй сначала хо-

<sup>1)</sup> 24 Сентября 1746г. Охотская Канцеларія, со словъ корякскаго князца Лыкнча, уведомила Хотунцевскаго, что «измѣнники всѣ св. образа и указы изодрали, а кресты, вмѣсто побрякушекъ, нашили на одеждѣ дѣтей своихъ».

тѣлъ идти къ Умьевушкѣ, но послушавшись совѣта брата Ивана, вмѣстѣ съ нимъ пришелъ съ повинной въ Нижній острогъ. Какова была дальнѣйшая судьба братьевъ Лазуковыхъ и другихъ измѣнниковъ, въ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ, потому-что присланныя Хотунцевскимъ копіи сказокъ свидѣтелей и допроса Лазуковыхъ (по снятіи копій для дѣла) 16 Іюня 1747 г. Св. Синодъ послалъ, какъ слѣдующія до разсмотрѣнія свѣтскаго правительства, въ Прав. Сенатъ, не требуя увѣдомленія о послѣдующемъ.

Вышеизложенныя свѣдѣнія о первой поѣздѣ миссіонеровъ по Камчаткѣ и о бунтѣ инородцевъ архимандритъ Іоасафъ сообщилъ Св. Синоду въ 2 донесеніяхъ, отъ 16 и 25 Мая 1746 г. Первое изъ этихъ донесеній содержитъ, между прочимъ, слѣдующія три ходатайства Хотунцевскаго. 1. По указу Св. Синода, пишетъ онъ, велью, кромѣ Охотска и Анадырска, въ Камчатскихъ острогахъ быть тремъ церквамъ, которыя и имѣются: въ Большерѣцкомъ—Успенская, въ Нижнемъ Камчатскомъ—также Успенская, съ придѣломъ во имя Николая Чудотворца, въ Верхнемъ—готовящаяся къ освященію Богоявленская, и при этихъ церквахъ—3 священника съ полнымъ причтомъ. Кромѣ того, по благословенію преосвященнаго Иркутскаго, тѣнцемъ морскихъ офицеровъ при Петропавловской гавани на р. Авачѣ построена Введенская церковь, къ которой опредѣлены священникъ и дьячекъ. По этихъ церквей недостаточно для всѣхъ поокрещенныхъ, потому-что многіе изъ нихъ, живущіе въ отдаленіи отъ остроговъ, а наначе по берегу Пенженской губы отъ Большерѣцка къ Акланску и по Укинскому берегу отъ Олоторска къ Нижнему, лишены возможности «неудобства ради путнаго» посѣщать острожскія церкви, да и священникамъ; кромѣ одного раза въ году, въ зимнее время посѣщать ихъ нельзя. Въ виду этого, архимандритъ просилъ разрѣшенія на постройку еще трехъ церквей: двухъ на берегу Пенженской губы—на рѣкахъ Ичѣ и Тигилѣ, и одной на Укинскомъ берегу—на р. Угѣ, каковыя церкви, по мнѣнію архимандрита,



злотворцамъ (подстрекателямъ къ измѣнѣ) и блудникамъ («ибо между живущими тамъ российскими народами таковыя образцы находятся, что, имѣя въ острогѣ жену и дѣтей, по иноземскимъ острожкамъ насильствуя беззаконно женятся и дѣтей наживаютъ») вмѣсто узды будутъ, понеже не уновательно, чтобы кто въ присутствіи священниковъ нахально иноземца обидѣлъ, да и сами иноземцы — народъ всего свѣта простѣйшій — худыхъ совѣтовъ при всегдашнемъ ученіи употреблять меньше будутъ, буде-же что и противное окажется, заразъ священники, яко непрестанно съ ними обращающіеся, о томъ объявить, гдѣ надлежитъ, обяжутъ. Въ случаѣ разрѣшенія устройства означенныхъ церквей, архимандритъ просилъ прислать къ нимъ священниковъ съ причетниками, церковную утварь и книги, дабы повокращеннымъ, которыхъ при каждой церкви будетъ не менѣе 1000 душъ, не быть лишенными какъ церковныхъ потребностей, такъ и обученія дѣтей. 2. Свидѣтельствуя о тяжеломъ матеріальномъ положеніи священнослужителей при Камчатскихъ церквахъ, которые принуждены, особенно въ зимнее время, голодать, велѣдствіе страшной дороговизны въ тамошнемъ краѣ хлѣба, пудъ котораго дешевле 8 руб. купить нельзя. Хотунцевскій просилъ опредѣлить имъ, сверхъ получаемаго денежнаго жалованья (80 руб. — священникъ, 60 руб. — діаконъ и 40 руб. дьячекъ), хотя малое число хлѣба, отчего и въ духовныхъ порядкахъ польза произойдетъ, ибо священники, имѣя потребное къ пропитанію, не такъ напрасливы будутъ домогаться отъ прихожанъ за труды требовать. 3. Въ силу указа Св. Синода, въ трехъ острогахъ на Камчаткѣ Хотунцевскій открылъ школы и опредѣлилъ учителями въ нихъ студентовъ миссіи. По данной ему инструкціи, велѣно во всякомъ острогѣ склонять къ обученію аманатовъ, а такъ какъ «аманатовъ въ острогахъ не имѣется, то, елико возможно, по близости къ острогамъ иноземскихъ дѣтей болѣе 30 человекъ собрано и обучаются, охота же и понятіе ихъ къ ученію не худое. А чтобы изъ дальнихъ острожковъ дѣтей

сбирать, того за немѣнѣемъ на нихъ корма учинить неспособно», почему архимандритъ и просилъ дозволенія для пропитанія имѣющихъ обучаться иноземскихъ дѣтей, а наипаче сиротъ собирать въ иноземскихъ же острожкахъ потребное число токолы, т. е. вяленой рыбы, а на одежду ученикамъ опредѣлить хотя малое денежное жалованье. Кромѣ того, предусматривая, что обучившіеся въ школахъ дѣти, за немѣнѣемъ въ здѣшнемъ отдаленномъ краю книгъ, свое ученіе потомъ позабудутъ, архимандритъ просилъ, въ предупрежденіе сего — прислать ему книжицъ, канонниковъ съ послѣдованіемъ и мѣсяцеслововъ до трехсотъ, для раздачи ихъ окончившимъ ученіе иноземскимъ дѣтямъ съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ острожкѣ такая книжица была.

Объ указанныхъ архимандритомъ Іоасафомъ религіозно-просвѣтительныхъ нуждахъ Камчатки Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 4 Сентября 1747 г., послалъ въ дѣліе въ Прав. Сенатъ съ такимъ разсужденіемъ, что вновь построить тамъ показанныя три церкви весьма нужно и для того потребно: 1) подрядить плотниковъ, а дѣсь указать вырубить и вывезть самимъ новокращеннымъ, 2) иконостаesy подрядить написать въ Иркутскѣ, 3) сосуды церковные, а также священническія и напрестольныя облаченія сдѣлать въ Якутскѣ или гдѣ способнѣе изъ доходовъ Иркутской провинціи, 4) священниковъ и причетниковъ къ онымъ церквамъ опредѣлить изъ Иркутской епархіи съ такимъ-же жалованьемъ, какое получаютъ и прочіе Камчатскіе священники, 5) опредѣлить какъ имѣющимъ быть назначенными къ новымъ церквамъ, такъ и служащимъ уже на Камчаткѣ священноцерковнослужителямъ хотя по 30 пудовъ хлѣба въ годъ каждому. Представленіе Хотунцевскаго о сборѣ на обучающихся повокращенныхъ дѣтей въ Камчатскихъ острожкахъ вяленой рыбы и о назначеніи на ихъ одѣніе денегъ изъ казны Св. Синодъ сообщилъ на собственное Прав. Сената разсужденіе. Въ отвѣтъ на это, Прав. Сенатъ, въ вѣдѣніи отъ 30 Ноября, увѣ-



домель о посланныхъ имъ въ Сибирскій Приказъ и въ Сибирскую Губернскую и Иркутскую Провинціальную Канцелярію указахъ съ предписаніемъ—о постройкѣ трехъ новыхъ церквей на рр. Ичѣ, Тигилѣ и Укѣ и о прочемъ, о чемъ написано въ синодальномъ вѣдѣніи, учинить по разсужденію Св. Синода, а вопросъ о дачѣ священнослужителямъ хлѣба Сенатъ оставилъ до особаго доклада <sup>1)</sup>. Св. Синодъ сообщилъ объ этомъ Иркутской Духовной Консисторіи и архимандриту Іоасафу, которому при указѣ была послана и благословенная отъ Св. Синода грамота на освященіе означенныхъ церквей, когда они построятся. Изъ Московской-же Синодальной Конторы, по синодальному распоряженію, 30 Января 1748 г. посланы къ архимандриту, чрезъ Сибирскій Приказъ, освященные антиминсы для новыхъ церквей, 3 круга богослужебныхъ для нихъ книгъ и просимые Хотунцевскимъ каноникомъ и святы.

Кромѣ упомянутыхъ 2 донесеній, отъ 16 и 25 Мая 1746 г., архимандритъ Іоасафъ прислалъ изъ Камчатки еще 5 донесеній, отъ 27 Марта 1747 г., 5 Апрѣля 1748 г., 28 Марта и отъ 29 Марта 1749 г. (2 донесенія). Въ первомъ—онъ писалъ, что «будучи со всею свитою въ проѣздѣ по Камчаткѣ съ 1 Декабря 1746 г. по 1 Марта 1747 г. и всѣхъ, кромѣ токмо измѣнниковъ пощаждая и уча, по болѣе 10 человекъ ясачныхъ обрѣлъ онъ некрещенныхъ, и тѣ съ радостію своего спасенія понесали, ибо здѣшній камчатскій народъ не въ примѣръ другимъ дикимъ народамъ ко ученію склоненъ и не надлежитъ кого понуждать, чтобъ какой молитвѣ обучался: сами обучаются и ропщутъ, буде кто изъ русскихъ проѣдетъ, а не поучить, такожь и дѣти ихъ, взятыя

<sup>1)</sup> Какъ видно изъ послѣдующей переписки, вопросъ о выдачѣ священно-церковнослужителямъ Камчатскихъ церквей хлѣба былъ разрѣшенъ Прав. Сенатомъ только въ 1758 г., по вѣдѣнію Св. Синода, вслѣдствіе представленій управителя Камчатскихъ церквей іеромонаха Пахомія и преосвященнаго Иркутскаго Софронія. Сенатомъ 16 Апр. 1758 г. рѣшено: всѣмъ священно-церковнослужителямъ, сверхъ денежнаго жалованья, давать на каждую семью по 20 пуд. въ годъ муки ржаной.

въ школу, прилежно обучаются, и онъ, архимандритъ, уповаешь, что на сердца ихъ изверженное сѣмя слова Божія не увянетъ, но приѣмая влагу отъ благодати, израститъ класы благовѣрія, а посему полезнѣе, мнитъ онъ, о просвѣщеніи якутскаго народа стараться (какъ о томъ онъ писалъ и изъ Охотска) и на оный, яко на камчадаловъ, призрѣть, ибо здѣсь ихъ (миссіонеровъ) присутствіе (дальнѣйшее) пользы не усугубитъ, аще-же они и отбудутъ, отсутствіе знатной нужды и лишенія не учинитъ». Во второмъ донесеніи Хотунцевскій, по поводу миссіонерской своей поѣздки по берегамъ Пенженской губы и Боброваго моря (съ 13 Ноября 1747 г. до 23 Марта 1748 г.), во время которой онъ въ каждомъ иноземскомъ острожкѣ оставался по три дня, онъ такъ говоритъ объ отношеніи инородцевъ къ проповѣди и къ школьному ученію: «они въ слушаніи слова Божія удивительную оказали ревность и чего за краткостію времени перенять не могли, кромѣ нашего увѣщанія, бѣдши при насъ по двѣ и по три недѣли и, живучи въ чужихъ острожкахъ, непонятнаго достигали, и далеко они отстоятъ отъ російскихъ мужиковъ, уповаю-же, превышаютъ и нѣкоторыхъ въ писаніи не зѣло упражняющихся купцовъ, и надѣюсь, не скроютъ они о слышанномъ объявить потомкамъ своимъ; что-же касается до обученія малолѣтнихъ дѣтей ихъ російской грамотѣ, то они, ревнуя обучившимся у насъ своей братіи камчадаловъ дѣтямъ, всѣхъ добровольно отдаютъ, и такихъ въ вышеишемъ проѣздѣ собрано 205 человекъ, коего ради собранія по различнымъ мѣстамъ учреждены школы и каждая немалое число учениковъ содержитъ, и именно: на р. Тигилѣ—63 человекъ, къ нимъ приставленъ для обученія способный изъ обучившихся отъ насъ изъ Нижняго Камчатскаго острога казачій сынъ Иванъ Чудиновъ, на рѣкѣ Ичѣ—89 человекъ, а учителемъ къ нимъ опредѣленъ бывшій нашъ ученикъ той-же рѣки тоевскій сынъ Тимоѳей Уваровскій, на Авачѣ при портѣ св. Петра и Павла—51 человекъ, а обу-



часть ихъ тамошній дьячекъ Михаилъ Волковъ». Свидѣтельствуя о негнѣстномъ обученіи младыхъ юношей, охотѣ и понятіи ихъ къ ученію и выражая надежду на увеличеніе въ будущемъ числа учащихъ, Хотунцевскій просилъ прислать на Камчатку азбукъ (300), часослововъ, псалтирей, букварей и катихизисовъ (по 150 экз. каждой книги), ибо, кромѣ вновь собранныхъ учениковъ, немалое число ихъ обучается въ русскихъ трехъ острогахъ и нужда въ книгахъ такая, что по 2 и по 3 человека по одной азбукѣ учатся. Тѣмъ-же донесеніемъ Хотунцевскій просилъ Св. Синодъ причислить къ его свитѣ съ денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ, какое получалъ іеродіаконъ Александръ, взятаго имъ изъ Тобольска и опредѣленнаго къ Нижнекамчатской Успенской церкви іеродіакона Авксентія, во вниманіе къ испытываемой имъ, за малымъ полученіемъ отъ церковнаго служенія доходовъ, крайней нуждѣ, ибо «человѣкъ онъ не мирской, каковы тамошнихъ остроговъ священнослужители, по дворахъ за всякими случающимися церковными требами (откуда доходъ получаютъ) ходить имѣеть немалое презорство и за недостаточностью получаемыхъ имъ 60 руб. жалованья, по превеликой на все дороговизнѣ<sup>1)</sup>, на покупку провіанта, вынужденъ ходить въ мирской домъ для утренней и вечерней трапезы. Третьимъ донесеніемъ архимандритъ Іоасафъ просилъ прислать ему бесѣды Златоуста на евангелиста Матѳея и книгу Якова Тирина. Четвертое донесеніе Хотунцевскаго содержитъ два ходатайства: 1) о посылкѣ на Камчатку лекаря съ 2 подлекарями (ибо за смертію командора Беринга, бывшая при немъ морская команда и при ней лекари возвращены въ Россію) и довольнымъ числомъ медикаментовъ, дабы люди здѣсь безвременно не умирали, съ возложеніемъ на лекаря обязательства научить врачебному искусству и нѣко-

<sup>1)</sup> По свидѣтельству архимандрита, на Камчаткѣ гривенная вещь рублемъ цѣнится, даже рыба, которой тамъ въ лѣтнее время довольно, покупается не дешевле русскаго, ибо бочка въ 15 пудовъ продается не меньше 20 руб., а врознь 2 руб. пудъ.

торыхъ обучающихся малолѣтнихъ отроковъ, которые бы могли со временемъ Камчатку своимъ врачевствомъ пользоваться; 2) о предоставленіи въ пользованіе миссіонеровъ мореходнаго судна, для посѣщенія съ проповѣдію островныхъ и приморскихъ мѣстъ, въ какомъ случаѣ безъ регулярства обойтись нельзя, а также о присылкѣ къ нимъ добраго и бодрого капрала съ капральствомъ молодыхъ и искусныхъ солдатъ, ибо хотя при Камчатскихъ острогахъ солдаты и имѣются, но въ маломъ количествѣ, едва довольномъ къ осторожнымъ карауламъ, притомъ они «зѣло грубы, взяты изъ подлаго народа и въ своихъ регулахъ не заобыкли».

Последнее донесеніе архимандрита Хотунцевскаго, посланное имъ изъ Камчатки 29 Марта 1749 г., было слѣдующаго содержанія. «Ея Императорскаго Величества указъ о строеніи вновь на Камчаткѣ трехъ церквей и о прочемъ изъ Св. Прав. Синода Декабря 16-го 1747 г. подъ № 1725 посланный получилъ я, шежайшій, неправдо предшедшаго 1748 г. Ноября 30 дня, по которому показанныя церкви быть въ строеніи уже зачинаются и, мною я, по Божію благословенію не въ долгомъ времени созиждутся, ибо новокрещенные камчадалы о вырубкѣ удобнаго лѣса охотное стараніе имѣють, а о дачѣ плотниковъ къ каждой церкви по пяти человекъ изъ служилыхъ здѣшній командиръ Якутскаго полку канитагъ Максимъ Лебедевъ особенно, яко добрый Божіихъ церковей рачитель, тщится. И Большерѣцкая Канцелярія все принадлежащее къ строенію на требованіе мое своею промеморією исполнити обязалася. О иконостасахъ и прочей церковной утвари, дабы она сооруженіемъ не продолжалась, въ Иркутскую Провинціальную Канцелярію промеморія нынѣ-жъ отпущена, аптимисы и книги отъ Московской Синодальной Конторы благонадежно ожидаются. Что-же касается до священно-церковнослужителей, вещь является сумнительна; могутъ-ли они изъ Иркутской епархіи прислаться вскорости, дабы построенныя церкви не нуствовали и новокрещенные камчадалы



не были безъ настоящей духовной пользы, недоумѣваюся. Мнѣніе же сіе во мнѣ рождается отъ того, понеже Камчатская земля очень въ далекомъ положеніи отъ Иркутска обрѣтается и невозможно меньше какъ въ два, случаемъ-же въ три и въ четыре года, оттуда резолюцію получать; что-же бы тамошнему архіерею самоперсонально здѣшнія страны отдаленныя когда посѣтити и очевидно подвижныя въ нихъ нужды осмотрѣти и настоящее устройство церквамъ подати, то збѣло видится неудобно, ово за превеликою дальностію, ово за несказанно труднымъ путемъ. Въ чемъ же наивышшее неудобство къ нашему дѣлу усматривается? Иркутская епархія священнослужителями предъ прочими епархіями попремногу скудна, какъ и его преосвященство покойный Иннокентій, епископъ Иркутскій и Нерчинскій, Св. Синоду свидѣтельствоваль, представляя въ своемъ доношеніи, что у него и къ готовымъ церквамъ посвятить некого <sup>1)</sup>. А здѣсь, покорнѣйше доношу, и кромѣ нынѣ новоустроаемыхъ трехъ церквей, еще имѣются праздны священническія мѣста, именно въ Анадырскомъ, въ Верхнемъ и въ Нижнемъ Камчатскихъ острогахъ, ибо посланный отъ мене въ Анадырь для священнослуженія іеромонахъ Флавіанъ съ причетники измѣнниками убитъ, а опредѣленный мною въ Верхнемъ священникъ Симеонъ Васильевъ прешедшаго 1748 г. преставился, въ Нижнемъ же Камчатскомъ острогѣ священникъ Ермолай Ивановъ сего Марта 28, яко древній человекъ, умре. Къ сему Охотскій острогъ, одного священника имуцій (ибо бывшій тамо другій священ-

<sup>1)</sup> О «превеликой скудости въ Иркутской епархіи священно-церковнослужителей» завлѣла и Иркутская Дух. Консисторія въ отвѣтномъ на указъ Св. Синода объ опредѣленіи причтовъ къ 3 новымъ Камчатскимъ церквамъ донесеніи, отъ 25 авг. 1748 г. Согласно этому донесенію, въ названной епархіи, по вѣдомостямъ 1747 г., значилось: ключарь 1, священниковъ 93, діаконовъ 10, дьячковъ 81, пономарей 87, сторожей 2, положенныхъ въ подушную окладъ и неизвѣстныхъ — 12 дьячковъ и 6 пономарей: въ добавокъ къ нимъ потребно 5 протопоповъ, 1 ключарь, 19 священниковъ, 1 протодьяконъ, 17 діаконовъ, 33 дьячка, 28 пономарей и 11 сторожей. Вслѣдствіе недостатка священнослужителей, многія церкви епархіи стояли праздными.

никъ Черниговской епархіи Филиппъ Епко, по указу Св. Синода, въ Россію отпущенъ), требуетъ непременно другого, дабы одному быть при острогѣ, а другому въ проѣздахъ, какъ я напередъ сего изъ Охотска Св. Синоду доносилъ, ибо подъ вѣдѣніемъ Охотскаго острога имѣются другіе четыре острога съ русскими обывателями и повокрененными тунгусами, якутами и коряками, именно Удскій, Таунскій, Ямской, Акланскій въ дальнемъ разстояніи, которые должно посѣщать и св. тайнами снабждать. Къ сему еще Св. Синодомъ опредѣлено здѣсь быть двумъ діаконамъ, а мы въ свитѣ только имѣемъ одного іеродіакона, въ Тобольскѣ взятаго. Безъ двухъ діаконовъ намъ при свитѣ въ священнослуженіи, а наче въ проѣздахъ обойтись нельзя. И такихъ ради сумнительныхъ вишь, дабы зачатое богоугодное дѣло въ безконечную долготу не протягалось и во многовременныя перениски (отъ которыхъ и Св. Синоду излишнее затрудненіе и Камчатской земли въ духовности недостатокъ пронзойти можетъ) не уклонилось, ускоривъ со всякимъ раболѣпнымъ усердіемъ, дерзновение имѣю донести и покорнѣйше попросити слѣдующее.

1) Не соблаговолитъ ли Св. Синодъ къ здѣшнимъ церквамъ, гдѣ нынѣ есть потребно и впредь будетъ нужно, опредѣлять въ церковнослужители, т. е. во дьячки и пономари, — изъ обучившихся отъ насъ дѣтей русскихъ и камчадаловъ, а такихъ мы имѣемъ довольное уже число, негнусно чтеніемъ и пѣніемъ церковныя службы исполнять могущихъ, а отсюду можетъ еще и польза воспослѣдовать такая, что и прочіи ихъ сверстники, смотря къ товарищамъ своимъ Св. Синода призрѣніе и милость, охотнѣе ко ученію прилагатися будутъ, да и мы не лживы предъ ихъ родителями покажемся, яко то имъ при увѣщаніи учительскимъ словомъ обѣщали. И буде Св. Синодъ утвердитъ тому быть, по моему доношенію, благоволено бы было въ здѣшнія мѣста, откуда пристойно, Ея Императорскаго Величества указы послать, дабы съ командирами о томъ словопренію и перепискамъ лишнимъ



мѣста не осталось. 2) О священнослужителяхъ, каковыхъ нынѣ требуется девять, какъ выше допесено, именно-же священниковъ семь, а діаконовъ два, къ его преосвященству, кто на престолоправленіе Иркутской епархіи произведенъ будетъ или уже произвелся, прошу милостивой Ея Императорскаго Величества указъ послать съ такимъ повелѣніемъ, чтобъ его преосвященство, вѣдая Камчатскія въ христіанскихъ потребяхъ нужды, въ скорости показанное число священнослужителей избравъ, опредѣлить и на показанныя мѣста благоволилъ отпустить, аще-же толикое число священнослужителей въ Иркутской епархіи не обряцется, и посвятить ихъ не изъ кого, неукоснительно-бы Св. Синоду, яко обычно есть, репортоваль, по которому его преосвященства репортованію не соблаговолилъ ли Св. Синодъ тѣхъ священнослужителей, избравъ достойнѣйшихъ въ Москвѣ, сюда прислать, ибо здѣсь, хотя и являются изъ дьячковъ, пономарей и изъ учениковъ нѣкии въ возрастъ приходящіи, къ священству и діаконовству способные, да вѣхатъ для посвященія въ Иркутскъ отважиться не смѣютъ, 1) за дальшимъ путемъ, что неотмѣнно три года въ проѣздѣ коштоваться надобно, 2) за опасеніемъ преждевременной смерти, что здѣшній народъ иркутскаго воздуха нести не можетъ, а умираетъ больше осною, и сего имѣютъ въ примѣръ посланнаго отъ насъ еще изъ Охотска Верхняго Камчатскаго острога служилаго для посвященія во діакона, который въ Иркутскѣ по посвященіи, какъ сказываютъ, осною кончался, 3) и въ томъ имѣемъ опасеніе, чтобъ, толикую трудность дорожную подъявши и безъ остатка свой капиталъ истративши и многимъ у людей одолживши себѣ, не возвратиться тѣмъ, занеже не всякій человѣкъ является предъ архіереемъ въ священство угоденъ и достоинъ. Я, пикайній Вашего Святѣйшества послушникъ, что усматриваю здѣшнимъ странамъ полезное, не могу молчать: мнѣ видится, невозможно Камчаткѣ, яко отдаленной весьма странѣ, въ Божіихъ церквахъ и во всемъ благочестіи доброе

и порядочное имѣть исправленіе до того времени, до коего къ ней особенный на наше мѣсто пастырь не приплется со властію архіерейскою, и того ради не соблаговолилъ ли Св. Синодъ особенное о Камчаткѣ возымѣть разсужденіе, ибо она, аще и малолюдна зрится нынѣ, однако-жь, изволяющу Всецедрому Богу, счастіемъ Ея Императорскаго Величества, не въ долгомъ времени, какъ уповаеся, многолюдна и пространна покажется, понеже у ней, кромѣ пространства земного, цѣлый океанъ со многими островами, людьми наполненными, вокругъ отворенъ, и умножающимся по малу мореходнымъ съ промпыленными людьми судамъ, умножятся и предѣлы здѣшнихъ мѣстъ безъ сомнѣнія. Разсужденіе же то, аще благоволилъ Св. Синодъ моему убогому дерзновенію, подая милостиво пастырское прощеніе, положить на такомъ основаніи, чтобъ 1) прислать сюда персону, человѣка достойнаго и мудраго, чрезъ котораго бы уста и руки благодать Божія непосредственно церковь свою правила, немощная врачевала, оскудѣвающая-же восполняла, и придавъ къ нему потребное число причта, укомплектовать Ея Императорскаго Величества денежнымъ и хлѣбнымъ жалованіемъ, каково Св. Синодомъ разсудится быть неоскудно; 2) для житія его съ причтомъ, и для престарѣлыхъ и сиротъ прибѣжища, и для удобнѣйшаго дѣтей училища, позволить ему, вмѣсто бывшей здѣсь раззореной пустыни, въ угодномъ мѣстѣ, каково при Нижнемъ Камчатскомъ острогѣ зрится, построить монастырь во имя Живоначальныхъ Троицы и дать пастырское благословеніе въ братство приимать и постригать людей свободныхъ, на примѣръ камчадаловъ и русскихъ, которые дѣлами государственными не обязаны и не суть люди боярекин, аще и въ подушный окладъ написаны, ибо могутъ они и въ монашествѣ до будущей ревизіи подушное платить, аще инако о томъ не разсудится. Что-же бы монастырь тотъ построился безъ утраты Ея Императорскаго Величества казны, думается не худо, и аще по представленію моему



учинится, все дѣло помалу въ совершенство придетъ, да еще съ немалымъ государству плодомъ. Имѣются здѣсь на Камчаткѣ при острогахъ и при Охотскомъ портѣ пашенные мужики семей до тридцати, а живутъ они праздно, только скотъ казенный держатъ, котораго малое число; оныхъ приписать къ монастырю вѣчно со всѣмъ при нихъ сущимъ немногимъ скотомъ рогатымъ и лошадьми (за который скотъ хотя и деньги въ казну изъ монастыря возвратитъ по исправности) и поселить ихъ всѣхъ при Нижнемъ Камчатскомъ острогѣ на удобнѣйшихъ мѣстахъ, и того ради повелѣно-бъ было изъ Охотска тамо сущихъ пашенныхъ перевезть на Камчатку со скотомъ мореходнымъ судномъ безденежно, а отъ сего не токмо монастырь въ подѣлкахъ, но и всей здѣшней странѣ можетъ во времени произрасти польза, ибо они, мужики, будучи во всегдашнемъ монастырскомъ смотрѣннн, природную свою лѣность отбросятъ и дѣло свое тщательно исполнятъ, т. е. землю пахати поудятся. Итакъ, уповаю, недалгимъ весьма временемъ хлѣбныя на Камчаткѣ отрасли покажутся, какъ то и прежде было, когда пустыня неразоренно стояла. Къ тѣмъ пашеннымъ придаютъ еще камчадаловъ, хотя два острожка, которые стоятъ при Нижнемъ не въ дальности, одинъ вверхъ по Камчаткѣ сорокъ, а другой внизъ тридцать верстъ, именно Камаковъ и Ламаручевъ, а отгуду какъ въ интересѣ не будетъ ущерба, ибо ясакъ съ нихъ по-прежнему пойдетъ, такъ и камчадаламъ не покажется обидно, понеже они, вмѣсто монастырскихъ подѣлокъ, въ каюры и въ всякія острожныя подѣлки не возьмутся и избираемая на нужды острожныя юкола при нихъ останется. Обрѣтается же здѣсь малое число въ подушный окладъ положенныхъ камчадаловъ, а пашаются они по всей Камчаткѣ, какъ овцы въ лѣсѣ безъ пастыря, своевольно и бездѣльно, и мало что домашнее не промышляютъ, отчего приходятъ въ некупные долги,—тѣмъ прошу благовременное дать руководство: опредѣлить ихъ, собравъ всѣхъ до единого, монастырю

въ смотрѣніе и власть, чтобы научились жить по домашнему и себе суетно не тратили. Сверхъ вышенисаннаго, имѣются въ морѣ разстояніемъ трехъ дней морскаго бѣгу отъ Камчатскаго устья два пустые острова, къ промыслу морскихъ звѣрей, бобровъ и прочихъ, способные: одинъ, на которомъ господишь командоръ Берингъ кончался, другой близъ того-жъ лежачій; оные острова, аще припишутся къ монастырю во владѣніе и позволится тому на построенныхъ своихъ судахъ отпущать людей, уповаю крѣпко, отъ тѣхъ и интересу Ея Императорскаго Величества немалому быть приращенію, ибо отъ промысла всякихъ звѣрей десятого отдавать въ казну будетъ указано; къ тому-жъ между морскими отъ монастыря вояжами, за помощію Божію, могутъ и другіе острова находиться, уже непустые, но людьми наполненные, которые и подъ высокодержавную Ея Императорскаго Величества руку приведутся и ко общенію христіанской вѣры приступятъ. Что-же до зачатія того монастыря, на какомъ бы его конитъ сперва заводить, касается, то благословилъ бы Св. Синодъ учинити еицевымъ способомъ. Имѣются здѣсь при Нижнемъ Камчатскомъ острогѣ къ нашему прѣзду построенные покои, а стоятъ они недалеко отъ церкви, тѣ отдать монастырю вовсе, и тутъ будетъ гнѣздо, въ которомъ церковныя итенцы возрастати начнутъ, а послѣ, умножающуся братству, и келіи умножатся, и все помалу поступаая, въ совершенство приведется, и церковь особенная монастырская, ово изъ остатковъ разоренной пустыни, ово-же изъ собственныхъ доходовъ соизидется во имя, въ какое Св. Синодъ благословитъ и монастырь основать; не будетъ же монастырь и безъ вкладчиковъ, ибо здѣшніе обыватели его вседушно желаютъ. Къ сему потребно есть Св. Синода просити о мастеровыхъ людяхъ, дабы соблаговолено было изъ Иркутска прислать сюда двухъ живописцевъ, двухъ столяровъ, двухъ искусныхъ плотниковъ и двухъ кузнецовъ на опредѣленномъ Ея Императорскаго Величества жалованьѣ съ пристойнымъ къ ихъ



мастерству инструментами и матеріалами на время, покамѣсть данныхъ къ нимъ въ наученіе отъ монастыря людей совершенно своему художеству наставятъ и всегдашній плодъ того руководѣлія Камчатскимъ странамъ оставить, ибо въ такихъ людяхъ здѣсь превеликая имѣется нужда; вѣще-же того ради учинить сіе, понеже въ здѣшнихъ странахъ не только впредь церквей понадобится, сколько есть нынѣ, и не всегда иконостасы, на примѣръ, требовать изъ Иркутска и возить такую дальность, съ немалымъ коштомъ, а насколько чего съ ними матеріаловъ, желѣза же хотя до ста пудовъ отпущется, оное сіе на счетъ монастырскій поставить. Зѣло-жъ бы много Св. Синодъ оный монастырь своею милостию наградилъ, аще бы присланы были къ нему изъ С.-Петербурга на первый случай хотя шесть морскихъ компасовъ (за которые и деньги по указу куда надлежитъ возвратятся), ибо здѣсь ихъ взять негдѣ. Еще-жъ Св. Синоду доношу, при здѣшнихъ острожныхъ церквахъ имѣется въ казѣ отъ прикладовъ денегъ рублей до тысячи, а въ новоустрояемыя церкви ко окнамъ слоду откуда получить, не написано, и о колоколахъ умолчено, взять-же здѣсь ихъ негдѣ, а церквамъ безъ тѣхъ обойтись невозможно кажется; и изъ показанныхъ церковныхъ денегъ порядкомъ кунцовъ привезти сюда потребное число слоды и на оковку желѣза бѣлаго, а колокола не повелѣно-ль будетъ кунить въ Москвѣ по цѣнѣ на счетъ тѣхъ-же денегъ и прислать на Камчатку, какъ возможно покажется, вѣсомъ въ двадцать пудовъ съ одною четвертью, именно-же: 3 колокола по три пуда, 3—по два, 3—по одному, 3—по половинѣ, 3—по четверти пуда. Зѣло-же полезно усматривается, аще бы благоволено было при церквахъ между повокрещеными поселять челоуѣка по три добросовѣстныхъ служилыхъ, по усмотрѣнію духовности, 1) для охраненія церквей, 2) чтобъ иноземцы отъ нихъ въ поступкахъ христіанскихъ имѣли очезрительный примѣръ, 3) чтобъ русскимъ обычаемъ и поселятися и жить домами обучилися.

Что-же касается до учениковъ, понеже о нихъ Св. Синодъ особенное разсужденіе имѣеть, какъ изъ присланнаго ко мнѣ Ея Императорскаго Величества указа видно, то зѣло на Камчаткѣ быть школамъ нужно: 1) для твердости вѣры, чтобъ юность углубила въ себѣ догматы благочестія и своевольствомъ златого времени не тратила, 2) для необходимыхъ церковныхъ потребъ, о какихъ выше допсено, 3) для уничтоженія совершеннаго грубыхъ обычаевъ, въ которыхъ до сего времени здѣшняя страна погружена была, а они, ученики, отъ русскихъ отцовъ, аще и отъ служилыхъ пропсешдшіе, нынѣ вѣ въ подушный оладъ записаны, камчадалскія же дѣти записываются въ ясакъ прежде совершеннаго возраста, еще во отрочествѣ и младенчествѣ, отчего происходитъ ученію явное препятствіе. Я нынѣ за сиротъ—въ подлинникъ шцихъ—учениковъ, чтобъ они въ вѣчное холодство не попали и ученія не утратили и отъ школы вовсе не отнялись, изъ своего жалованнаго кошта отдать деньги подушныя и впредь обязался отдавать Св. Синода до резолюціи, а о камчадалскихъ дѣтяхъ отъ Большерѣцкой Канцеляріи давно уже требовано, чтобъ не благоволено было власть ихъ въ ясакъ до возраста осмнадцатилѣтняго, понеже имъ до того времени звѣрь ловить себою невозможно и отъ того является ученію препятствіе, токмо никакой о томъ резолюціи не получить. Того ради Св. Синодъ съ покорностию прошу, дабы со- благоволено было въ здѣшней странѣ учредить школу непреложную и укрѣпить комплектомъ до 50 челоуѣкъ, со определеніемъ пропитанія и на одежду денегъ, и повелѣть Якутской Воеводской Канцеляріи повсягодно присылать писчей бумаги по пяти стоиъ, а Большерѣцкой Канцеляріи указать построить избы ко ученію способныя и всѣхъ того комплекта учениковъ какъ отъ подушнаго, такъ и отъ ясачнаго платежа выключить, и чтобъ ихъ никто отъ школы своевольно брать не дерзалъ, запретить, а по обученіи совершенномъ опредѣлять на праздыня мѣста въ священно-церковнослужители и по



требованію командъ, кто удобенъ окажется, въ канцелярскіе писцы и Ея Императорскаго Величества въ честныя службы отпускать съ письменнымъ извѣстіемъ, дабы дѣло шло порядочно. Не благоволишь ли Св. Синодъ отпустить сюда элементарей и альваровъ нѣсколько на первый случай. Каково-же бы имъ, ученикамъ, пропитаніе Св. Синодъ благоволилъ опредѣлить? Не повелѣно-ль будетъ съ Камчатскихъ отдаленныхъ въ сторонѣ стоящихъ островковъ, въ которыхъ подлинная праздность живетъ и частыя шатости и противности отъ грубости и дикости случаются, взять по два и по три человѣка (смотря по многолюдству) и собравъ такихъ 50 человѣкъ, поселить неподалеку и указать, чтобъ они какъ про себя, такъ и про школьниковъ кормъ припасали и школы топчили, а то имъ будетъ въ наученіе и дикости отсѣченіе, обиды же и малой не окажется, 1) что рыбу здѣсь промышлять имъ не мудро, 2) что дѣти ихъ тутъ-же обучаются, 3) что они вмѣсто того труда, отъ каюръ, острожныхъ подѣлокъ и всякихъ юкельныхъ поборовъ отставятся, въ промыслъ же ясачиномъ какъ въ своихъ мѣстахъ, такъ и здѣсь равномерно осенью и зимою исправятся, на одежду же показанному комплекту учениковъ, разсуждая въ здѣшнихъ странахъ превеликую во всемъ дороговизну, прошу, дабы еоблаговолено было опредѣлить суммою до 500 руб., чтобъ всякому шло по 10 руб. на годъ, а ту сумму получать отъ Большерѣцкой Канцеляріи изъ сборовъ вишней продажи, при зачатіи всякаго года, о прочихъ-же ученикахъ, паче-же камчадалскихъ дѣтяхъ, которыя обучаются будутъ на коштъ родителей своихъ, Св. Синодъ всеиуженно молю для вѣчной пользы сдѣлать съ ними такую милость, чтобъ они до осьмнадцатаго лѣта возраста своего въ ясаки не занисывались. А каково о всемъ моемъ вышенисанномъ доношеніи возымѣтъ Св. Синодъ разсужденіе и наконецъ какаю тому воспослѣдуетъ резолюція, всеиуженно прошу и сердечно желаю о томъ милостивый Ея Императорскаго Величества слышать указъ».

Послѣднее допесеніе архимандрита Хо-

тупцевскаго изъ Камчатки, отъ 29 Марта 1749 г., получено было въ Св. Синодѣ 11 Юня 1750 г., между тѣмъ еще 7 Апрѣля 1748 г. ему посланъ былъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, отъ 5 того-же Апрѣля, синодальный указъ, предписывавшій ему сдѣлать миссію, кому онъ изъ обрѣтающихся при немъ духовныхъ персонъ заблагодарасудитъ, и слѣдовать на коштъ Иркутской епархіи въ С.-Петербургъ, для посвященія во епископа Иркутскаго, а посему докладъ по означенному его допесенію отложенъ былъ (по журнал. постановленію, 11 Юня—2 Августа 1750 г.) до его пріѣзда.

Получивъ 10 Декабря 1749 г. указъ Св. Синода о назначеніи на Иркутскую кафедру и сдѣлавъ начальство надъ миссіею іеромонаху Пахомію, архимандриту Іоасафъ 1 Января 1750 г. выѣхалъ изъ Нижнекамчатска и прибылъ въ С.-Петербургъ 25 Января 1751 г.

По пріѣздѣ, Хотушевскій подалъ Св. Синоду нѣсколько допесеній. Въ 1-мъ допесеніи (1 Марта 1751 г.), въ виду сдѣланнаго ему Иркутскою Духовною Консисторіею представленія о повѣнчаніи священникомъ Якутской Рождество-Богородицкой церкви Аѳанасіемъ Сукневымъ въ нынѣшномъ видѣ двухъ браковъ на 3-й недѣлѣ великаго поста, онъ предлагалъ, вмѣсто лишенія Сукнева по церковнымъ правиламъ сана, послать его, постегавъ предварительно шелепами, на Камчатку къ немущимъ священникамъ церквамъ. Во 2-мъ допесеніи (также отъ 1 Марта) Хотушевскій заявлялъ, что возложенное на Камчатскихъ миссіонеровъ дѣло проповѣди слова Божія кончилось, всѣ камчадалы св. крещеніемъ просвѣщены (въ бытность его въ Камчаткѣ просвѣщено 4.719 человѣкъ, а съ прежде крещеными состояло 11.574 души) и стоять въ вѣрѣ, какъ благодать Христова ихъ утверждаетъ, а посему нѣтъ знатной нужды въ дальнѣйшемъ пребываніи на Камчаткѣ отправленной съ нимъ туда проповѣднической его свиты. Съ послѣднею онъ предлагалъ поступить такъ: оставить на Камчаткѣ іеромонаха Іоасафа и іеро-



діакона Александра («хотя они того и не желаютъ, а конечно имъ нужно побыть до времени, въ которое достойнѣйшіе на ихъ мѣста пришлются»), дабы Камчатка всегдашнее исправленіе и тамошнія школы прирѣбіе и добростарательство имѣли, а священники въ отдаленномъ мѣстѣ не своевольствовали, но были у того іеромонаха въ командѣ; студентовъ Стефана Никифорова и Стефана Неводчикова, священства церковей Камчатскихъ желающихъ, Ласточкина, Грязнаго, Логгинова и Серебрякова, требующихъ монашества,—привезти на казенномъ коштѣ до Иркутска и имѣющихъ принять здѣсь священство обратно отправить въ Камчатку, седьмого же студента—Камнигина (женатаго и священства не желающаго) оставить на Камчаткѣ по-прежнему при школахъ; іеромонаху Пахомію и іеродіакону Авксентію указать быть въ Иркутской епархіи, съ опредѣленіемъ Пахомія въ должность судейства. Въ томъ-же донесеніи Хотунцевскій сообщалъ, что онъ пріостановилъ исполненіе полученнаго священникомъ Никнекамчатской церкви и заказчикомъ Камчатскихъ церковей Ермолаемъ Ивановымъ отъ Якутскихъ заказныхъ дѣлъ указа о сборѣ со вступающихъ въ браки новокрещенныхъ (кои въяще года предъ бракомъ крещеніе воспріяли) вѣнечныхъ и лазаретныхъ пошлинь, и просилъ подтвердить это распоряженіе, дабы камчадаламъ дана была, начная съ 1746 г. на 10 лѣтъ (пока научатся русскимъ обычаемъ жить), такая-же льгота отъ платежа вѣнечныхъ и лазаретныхъ пошлинь, какая дарована новокрещенымъ въ Великоросіи<sup>1)</sup>. Въ 3-мъ донесеніи (4 Марта 1751 г.) архимандритъ Іоасафъ повторялъ одну изъ изложенныхъ въ послѣднемъ его донесеніи изъ Камчатки просьбъ, именно о постройкѣ еще 3 церковей при Камчатскихъ острогахъ, объ опредѣленіи къ нимъ священнослужителей и о снабженіи ихъ церковною утварью. Въ 4 донесеніи (7 Марта 1751 г.) онъ обращается къ вопросу объ учрежденіи Якутской миссіи (о чемъ онъ неоднократно писалъ и

<sup>1)</sup> Высочайшее повелѣніе 11 Септ. 1740 г. Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8236.

изъ Камчатки), предлагая слѣдующій проектъ: 1) для обращенія якутовъ послать въ Якутскъ 23 человека изъ честныхъ и достойныхъ духовныхъ персонъ и студентовъ, именно: 1-го мудраго и ученаго командира, 9 іеромонаховъ, 1 іеродіакона и 12 студентовъ, изъ нихъ 2 изъ высшихъ и 10 изъ низшихъ школъ, съ жалованьемъ—командиру 250 руб. въ годъ, іеромонахамъ—каждому по 120 руб., іеродіакону—80 руб., студентамъ высшихъ школъ—по 70 руб. и низшихъ—по 50 руб., а всемъ—2050 руб., да сверхъ того каждому изъ миссіонеровъ опредѣлить хлѣбное жалованье—по 3 четверти муки ржаной и крупъ по пропорціи; 2) построить въ Якутскѣ школу на 50 новокрещенныхъ дѣтей, съ назначеніемъ школьникамъ жалованья и съ отпускомъ для школы книгъ изъ Московской типографіи и 5 стошъ бумаги въ годъ изъ Якутской Канцеляріи; учителемъ въ школу опредѣлить достойнѣйшаго изъ 2 студентовъ высшихъ школъ; 3) буде въ Спасскомъ Якутскомъ монастырѣ (который зѣло убогъ) не достанетъ покоевъ для миссіонеровъ и школы, то сдѣлать къ нему казеннымъ коштомъ необходимую для сего пристройку. Говоря объ якутахъ, живущихъ порознь въ различныхъ мѣстахъ и питающихся имѣющимися при нихъ лошадьми (такъ какъ рыбныхъ ловель они очень скудно имѣютъ, а хлѣба у нихъ и не заводилось), архимандритъ просилъ не воспрещать тѣмъ изъ нихъ, которые крещены будутъ, питаться лошадинымъ мясомъ, «для того наипаче, чтобъ они ради кобылы Христу служить не отрицались». Въ 5 донесеніи (28 Мая 1751 г.) Хотунцевскій сообщалъ, что изъ трехъ разрѣшенныхъ Св. Синодомъ новыхъ церковей на Камчаткѣ двѣ строятся на первоначально указанныхъ для нихъ мѣстахъ (рр. Ичѣ и Тигилѣ), а третья—на Ключахъ, гдѣ избыльчившее въ Камчаткѣ мѣсто, а не на р. Укѣ, куда часто прѣзжаютъ измѣнники и гдѣ грозила бы посему опасность—потерять и церковь, и священнослужителей. Три послѣднія донесенія (31 Января, 21 и 23 Мая 1752 г.) архимандрита Іоасафа содержатъ свѣдѣнія



объ издержкахъ его въ обратномъ пути и просьбы о возмѣщеніи произведенныхъ имъ расходовъ, о выдачѣ ему жалованья и пособія. Изъ этихъ донесеній видно, что на расходы по поѣздкѣ, за неприсылкою денегъ изъ Иркутской Консисторіи, онъ вынужденъ былъ взять въ долгъ—409 р. 88 к. отъ Камчатскихъ церквей, 100 руб. отъ Охотской церкви и 300 руб. отъ Якутскаго заказа; въ Иркутскѣ онъ взялъ оставшіеся послѣ преосвященнаго Иннокентія 1000 р.; всѣ эти деньги съ 1 Января 1750 г. до 1 Февраля 1752 г. вышли въ расходъ до конѣйки; кромѣ того, онъ издержалъ въ дорогѣ 300 руб. собственныхъ келейныхъ денегъ и 400 руб. изъ взятыхъ имъ въ Камчаткѣ у частныхъ людей заимообразно 1100 руб. <sup>1)</sup>, кои онъ въ счетъ не кладетъ. Для покрытія долговъ, архимандритъ просилъ выдать ему: 1) не полученное имъ за 2 года 5 мѣсяцевъ (съ 1 Января 1750 г.) денежное жалованье; 2) путевое пособіе въ томъ-же размѣрѣ, въ какомъ оно дано было ему при отъѣздѣ въ Камчатку, т. е. 500 руб.; 3) 581 руб. 25 коп., взамѣнъ причитавшагося ему, по ни разу не полученнаго имъ на Камчаткѣ казеннаго хлѣба <sup>2)</sup> и 4) сумму, какую заблагоразсудится Св. Синоду пожаловать ему на 12 человекъ, кои онъ имѣлъ при себѣ въ пути. По тремъ послѣднимъ донесеніямъ Хотунцевскаго Синодальною Канцеляріею составлена надлежащая выписка, но какъ видно изъ имѣющей въ дѣлѣ справки (помѣченной 24 Октября 1767 г.), резолюціи по оной въ Св. Синодѣ не послѣдовало. Разсмотрѣніе главнѣйшихъ требованій Хотунцевскаго, касающихся нуждъ миссіи и изложенныхъ въ

<sup>1)</sup> У братіи—500 р., Камчатскаго командира Макейма Лебедева—500 руб. и у кунца Красиляникова—100 руб.

<sup>2)</sup> За время пребыванія въ Камчаткѣ Хотунцевскому причиталось получить 12 четвертей муки ржаной, указанной въсѣхъ въ нихъ 87 п. (7 п. 10 ф. въ четв.). Пудъ муки въ Камчаткѣ онъ покупалъ по цѣнѣ отъ 6 до 8 руб. за пудъ, въ удостовѣреніе чего представлялъ справку Камчатскихъ купцовъ—Красильникова, Плотникова и Всевидова. По этому расчету, за хлѣбъ ему надлежало получить—543 руб. 75 коп., да за крупу—37 руб. 50 коп., всего—581 руб. 25 коп.

помянутыхъ донесеній его, посланныхъ изъ Камчатки и поданныхъ по приѣздѣ его оттуда, происходило уже въ 1758 г., въ связи съ донесеніями о миссіи преосвященнаго Иркутскаго Софронія и управителя Камчатскихъ церквей іеромонаха Пахомія. Почему архимандритъ Хотунцевскій не былъ рукоположенъ во епископа Иркутскаго, свѣдѣній о томъ въ дѣлѣ нѣтъ. Относительно дальнѣйшаго служенія Хотунцевскаго въ дѣлѣ содержится только краткое указаніе, что по приѣздѣ изъ Камчатки онъ былъ сначала ректоромъ Московской Академіи и архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря и затѣмъ епископомъ Кекагольскимъ и Ладожскимъ, викаріемъ Новгородской архіепископіи.

Между тѣмъ, миссія на Камчаткѣ продолжала свое существованіе. Начатыя постройкою еще при архимандритѣ Хотунцевскомъ три новыхъ церкви на Камчаткѣ окончательно отстроены въ 1752 г. и по «приведеніи ихъ въ совершенство» управителемъ Камчатскихъ церквей іеромонахомъ Пахоміемъ освящены: Вознесенская церковь на рѣкѣ Ичѣ—3 Февр. 1752 г., Троицкая на рѣкѣ Камчаткѣ на Ключахъ (вмѣсто Укинской)—5 Мая того-же года и третья Рождественская на рѣкѣ Тигилѣ—6 Февраля 1753 г. Но въ замѣщеніи священническихъ вакансій при этихъ церквахъ, а равно и при церквахъ въ Нижнемъ и Верхнемъ острогахъ (священники, бывшіе при нихъ, умерли), встрѣтилось, какъ видно изъ донесенія іеромонаха Пахомія, отъ 20 Февраля 1756 г., большое затрудненіе, потому-что Иркутская Консисторія, за великою скудостью въ епархіи священниковъ, поручала ему, іеромонаху, отправить въ Иркутскъ для посвященія въ іереи дьячковъ Камчатскихъ церквей, и притомъ «съ посылаемою ясачною казною, вмѣсто казаковъ въ конвоѣ», а не на особливыхъ подводахъ, въ чемъ Иркутская Провинціальная Канцелярія отказала. Неудивительно послѣ того, что только два дьячка—Верхней Богоявленской церкви Евсевій Поповъ и Большереѣцкой Успенской Стефанъ Софрыгинъ—выразили желаніе отправиться (и были отправлены



3 Марта 1755 г.) въ Иркутскъ для посвященія.

21 Декабря 1754 г. состоялось синодальное опредѣленіе (и посланы указы епископу Иркутскому и въ Сибирскій Приказъ) о производствѣ іеромонаха Пахомія въ архимандриты въ г. Иркутскѣ и о выдачѣ ему для проѣзда туда и обратно надлежащаго числа указныхъ подводъ съ прогонами и проводниками, но прежде чѣмъ указъ объ этомъ полученъ былъ въ Камчаткѣ, іеромонахъ Пахомій отправилъ (1 Юля 1755 г.) въ Св. Синодъ донесеніе, въ коемъ заявляя, что камчадалы, кромѣ измѣнниковъ корякъ, съ мѣста на мѣсто переѣзжающихъ, всѣ окрещены, научены и стоятъ въ вѣрѣ, какъ благодать Божія ихъ утверждаетъ, непосредственно же и русскому обычаю навыкли и правятъ житіе свое, какъ и прочіе христіане, благочинно, а дѣти ихъ, находящіяся въ школахъ, въ ученіи російской грамоты, письма и потнаго пѣнія рачительнѣе преусиживаютъ російскихъ отрочать, всеуниженно просилъ уволить миссіонеровъ изъ Камчатки (сверхъ уреченныхъ семи лѣтъ третій годъ тамъ проживающихъ), для опредѣленія къ другому послушанію въ Россіи, представляя при этомъ, что ихъ отбытіе отроческому ученію пресѣченія не учинить, понеже изъ обучившихся въ школахъ учениковъ, за распредѣленіемъ по церквамъ въ дьячки и пономари, и по разнымъ мѣстамъ въ тоены и въ казачью службу, имѣются достойные, которые могутъ ученіемъ свою братію — малолѣтнихъ отроковъ довольствовать, токмо для лучшей къ тому охоты не благоволилъ-ли Св. Синодъ хотя по малому числу за то ученіе опредѣлить имъ жалованья. Имѣя въ виду какъ это донесеніе іеромонаха Пахомія, такъ и представленія о Камчатской миссіи архимандрита Хотунцевскаго, а также полагая, что опредѣленіе отъ 21 Декабря 1754 г., о производствѣ названнаго іеромонаха въ архимандриты, осталось не исполненнымъ, ибо, какъ донесъ преосвященный Иркутскій, Иркутская Губернская Канцелярія отъ дачи на проѣздъ до Иркутска подводъ, кромѣ

только единой, и прогонныхъ денегъ отреклась, отзываясь неимѣнемъ на то указовъ<sup>1)</sup>, Св. Синодъ 22 Юня 1758 г. постановилъ: находившуюся съ 1745 г. въ Камчаткѣ свиту — іеромонаховъ, іеродіакона и студентовъ, яко уже довольно въ порученномъ имъ дѣлѣ потрудившихся, оттуда по желанію ихъ уволить, по прибытіи-же ихъ въ Иркутскъ, явиться имъ къ преосвященному Иркутскому Софронію, и ежели изъ нихъ іеромонахъ Пахомій въ Иркутской или Тобольской епархіяхъ останется, а преосвященные тѣхъ епархій примять его пожелаютъ, то за понесенныя имъ при Камчатской экспедиціи труды, по силѣ прежняго опредѣленія (21 Декабря 1754 г.) произвести его въ пристойный монастырь въ архимандриты; 2) о прочихъ той свиты монашествующихъ, студентахъ и дьячкахъ, въ томъ числѣ и о студентѣ Дмитріѣ Камшигинѣ<sup>2)</sup>, достождное разсмотрѣніе учинить преосвященному Иркутскому на такомъ основаніи, что если изъ нихъ іеромонахи и іеродіаконъ въ Иркутской или Тобольской епархіяхъ останется, а изъ студентовъ и дьячковъ, по вышепріписанной о нихъ отъ бывшаго архимандрита, а потомъ епископа Іоасафа, также и іеромонаха Пахомія рекомендаціи (кромѣ Камшигина) въ священствѣ бытъ пожелаютъ, въ томъ ихъ немедленно удовлетворить

<sup>1)</sup> Донесеніе о семъ преосвященнаго Софронія вызвало сношеніе Св. Синода съ Прав. Сенатомъ, сообщившимъ въ вѣдѣніи, 17 Апр. 1758 г., свое постановленіе: давать архимандриту со свитою и служителями по 6, а игумену и іеромонаху съ служителями по 3 подводы.

<sup>2)</sup> Студентъ Камшигинъ особо упоминается въ синодальномъ опредѣленіи потому, что объ немъ было особое донесеніе (5 Марта 1757 г.) епископа Софронія, требовавшего исключенія Камшигина изъ духовной команды за поданный имъ, помимо Духовной Консисторіи, въ Слѣдственную Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ Комиссію доносъ на студента Ласточкина, въ похищеніи имъ будто-бы выданнаго изъ Большерѣцкой Канцеляріи архимандриту Хотунцевскому казеннаго моховаго табака, въ продажѣ имъ ханскаго вина въ инородческихъ острожкахъ, въ провозѣ на каюрахъ купеческой клады и въ растратѣ выданныхъ ему для передачи Анадырскимъ — священнику, студенту, дьячку и пономарю въ жалованье 130 руб., — каковой доносъ, по произведенному іеромонахомъ Пахоміемъ слѣдствію, оказался во всѣхъ пунктахъ ложнымъ.



и затѣмъ, кои изъ нихъ паки при Камчатскихъ церквахъ быть похотятъ, тѣхъ туда отправить на казенномъ коштѣ (окладъ жалованья для такихъ лицъ опредѣленъ ранѣе установленный для студентовъ высшихъ школъ, т. е. въ 150 р.), буде же они все или нѣкоторые къ тому окажутся несклонны, то уволить ихъ въ Москву, по прибытіи куда, для надлежащаго о нихъ разсмотрѣнія, явиться имъ въ Синодальной Канторѣ; 3) на мѣсто прежней свиты, для надлежащаго надъ Камчатскими церквами и новопроевѣщеннымъ народомъ управленія и для содержанія въ добромъ порядкѣ заведенныхъ тамъ школъ, преосвященному Софронію, выбравъ изъ епархіи своей, а если въ ней сыскаться не могутъ, то изъ Тобольской епархіи двухъ іеромонаховъ и іеродіакона (такихъ, на коихъ безсумнительная была-бъ надежда), отправить ихъ на казенномъ коштѣ въ Камчатку, а жалованье имъ получать то-же, что и прежніе іеромонахи и іеродіаконы получали; 4) Камчатской странѣ и состоящимъ въ оной церквамъ, школамъ и священно-церковнослужителямъ, съ будущими тамъ монашествующими, быть въ полномъ вѣдомствѣ и управленіи Иркутскихъ архіереевъ, вѣдѣствіе чего іеромонаху Пахомію, по прибытіи въ Иркутскъ, рапортомъ изъяснить его преосвященству, съ какимъ основаніемъ бывшая тамъ свита находилась, какое обращеніе происходило, каковыя къ большому распространенію въ тамошнихъ мѣстахъ проповѣди слова Божія способы наиболѣе имъ усмотрѣны, въ какомъ порядкѣ церкви и священно-церковнослужители, а также школы оставлены и кому въ смотрѣніе поручены, а преосвященному, о чемъ потребно будетъ, рапортовать Св. Синоду; 5) въ разсужденіи рекомендаціи архимандрита Іоасафа и іеромонаха Пахомія учащихъ въ Камчатскихъ школахъ дѣтей повзрелыхъ камчадаловъ въ хорошемъ ихъ російской грамоты и письма понятіи и для придачіи другимъ отрокамъ къ ученю наибольшей охоты, сообщить Пр. Сенату вѣдѣніе—какъ объ увольненіи учащихъ отъ обыкновеннаго въ ясакъ положенія,

такъ и о назначеніи имъ, особливо-же тѣмъ, кои выучась сами другихъ обучать имѣютъ, жалованья, хотя по примѣру гарнизонныхъ школъ, а равно о безпрепятственномъ опредѣленіи учениковъ тѣхъ школъ, по надлежащемъ изученіи, не только въ священный чинъ и церковный причетъ, но по тамошнимъ обычаямъ также въ тоены, въ казачью и прочую въ свѣтскихъ командахъ службу, ибо чрезъ таковую способъ совершенная можетъ быть надежда, что въ тамошней странѣ и православіе наилучшимъ способомъ утвердится и въ свѣтскія службы изъ нихъ способнѣе прежнихъ опредѣляться имѣютъ, и о томъ-бы, такожь и о надлежащей отправѣ на казенномъ коштѣ Камчатской свиты въ Иркутскъ и затѣмъ чрезъ Тобольскъ въ Москву, а на мѣсто ея въ Камчатку другихъ миссіонеровъ, учинить благопристойное опредѣленіе, дабы Сибирская или Иркутская Губернскія Канцеляріи не могли въ той отправѣ имѣть каковаго сумнѣнія и въ Пр. Сенатъ отписываться и въ томъ нужномъ церковномъ дѣлѣ остановки и медленія чинить; 6) что-же касается до представляемаго бывшимъ архимандритомъ, а потомъ епископомъ Іоасафомъ въ той Камчатской странѣ архіерея, а слѣдовательно и епархіи учрежденія, то со онымъ для многихъ въ томъ представленіи показанныхъ и довольно усмотрѣнныхъ нужно-потребностей и резоновъ, хотя и Св. Синодъ согласенъ, но токмо на объявляемыхъ имъ къ таковому учрежденію, по мнѣнію его, обстоятельствахъ, могутъ-ли оныя въ самой вещи достаточными быть, утвердиться, а паче безъ особливаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго благоволенія къ таковому учрежденію новой епархіи въ весьма отдаленной странѣ приступить невозможно, и для того представить Ея Величеству отъ Синода всеподданнѣйшій докладъ, коимъ просить Высочайшаго объ учрежденіи оной епархіи указа съ тѣмъ, что когда о томъ Высочайшее повелѣніе послѣдуетъ, Синодъ не преминетъ изыскивать такіе средства и способы, которые-бы къ таковому учрежденію удобными и основательными быть



могли, а когда таковые, по надлежащемъ, въ чемъ слѣдуетъ, сношеніи съ Прав. Сенатомъ, изысканы будутъ, оныя къ Высочайшей конфирмаціи представлены быть имѣютъ. По означенному синодальному опредѣленію посланы—вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указы: Тобольскому митрополиту Павлу, Иркутскому епископу Софронію, въ Синодальную Канцелю, въ Сибирскій Приказъ, въ Тобольскую и Иркутскую Губернскія Канцеларіи и іеромонаху Пахомію. Составленъ былъ также и переписанъ на-бѣло всеподданнѣйшій докладъ объ учрежденіи Камчатской епархіи<sup>1)</sup>, но онъ не былъ представляемъ Государынѣ, что видно изъ имѣющей въ одномъ изъ экстрактовъ (написанномъ въ 1768 г.) приписки: «доклада подносимо не было, а для чего, по дѣлу не значится». Прав. Сенатъ по 5 пункту синодальнаго опредѣленія постановилъ: для лучшаго ободренія находящихся въ учрежденных въ Камчаткѣ школахъ новокрещенныхъ камчадаловъ дѣтей и впредь приданія другимъ наивящней охоты, онымъ новокрещеннымъ камчадаловъ дѣтямъ, кои нынѣ обучаются и впредь въ оныя вступятъ и тщательнѣе обучатся, а по выученіи опредѣлены будутъ въ тамошнюю казацкую службу или способные въ церковный чинъ, таковыхъ изъ обыкновеннаго ясака выключать и жалованье имъ противъ гарнизонныхъ школьничковъ, положенное по воинскому 1731 г. штату, денежное, хлѣбное, на одежду и обувь производить изъ Камчатскихъ доходовъ на счетъ Коллегіи Экономіи; ежели которые изъ нихъ по выученіи пожелаютъ по-прежнему жить при отцахъ своихъ, а ни въ какую службу опредѣлены не будутъ, тѣхъ изъ ясака не выключать,—о какомъ опредѣленіи сообщено въ вѣдѣніи Сената, отъ 15 Января 1764 г.

Указъ іеромонаху Пахомію объ увольненіи его отъ службы въ Камчаткѣ посланъ 10 Августа 1758 г., а 7 Окт. того-же года поступилъ отъ него рапортъ съ извѣщеніемъ, что по первому сино-

дальному указу (21 Декабря 1754 г.), полученному имъ 2 Ноября 1756 г., онъ отправился изъ Камчатки въ Иркутскъ, гдѣ 6 Января 1758 г. произведенъ въ архимандриты и съ того времени содержится у преосвященнаго до воднаго пути, намѣреваясь весною выѣхать обратно въ Камчатку. По поводу этого рапорта Св. Синодомъ 20 Ноября 1758 г. опредѣлено и посланными 14 Декабря преосвященному и архимандриту Пахомію указами велѣно: если архимандритъ въ Камчатскую экспедицію, какъ чаятельно, уже отправился, то находится ему тамъ въ исправленіи своей должности во всемъ на такомъ-же основаніи, на какомъ и архимандритъ Іоасафъ находился, только по силѣ вышеписаннаго опредѣленія Синода (22 Іюня 1758 г.), состоять ему въ полномъ вѣдомствѣ и управленіи Иркутскихъ архіереевъ; при этомъ епископу Софронію особо поручалось рапортовать Св. Синоду, кто изъ монашествующихъ и студентовъ въ Камчатской экспедиціи остался, кто тамъ быть не пожелалъ и какое о нихъ, по синодальному опредѣленію 22 Іюня, разсмотрѣніе учинено.

Последній синодальный указъ архимандритъ Пахомій получилъ въ Якутскѣ, куда онъ (вмѣстѣ съ рукоположеннымъ на его мѣсто въ іеромонахи быв. іеродіакономъ мисіи Александромъ, причисленнымъ вмѣсто послѣдняго къ его свитѣ іеродіакономъ Авксентіемъ и назначеннымъ, по выбору приходскихъ людей, священникомъ къ Нижнекамчатской Успенской церкви, быв. «проповѣдническимъ» дьячкомъ Стефаномъ Никифоровымъ) выѣхалъ изъ Иркутска 23 Ноября 1758 г.<sup>1)</sup> Преосвященный Иркутскій и съ своей стороны подтвердилъ указомъ архимандриту Пахомію, чтобы самъ онъ ѣхалъ въ Камчатку, а отъ монашествующихъ и студентовъ взялъ подписки, кто изъ нихъ желаетъ и кто не желаетъ служить болѣе въ Камчаткѣ, и нежелающихъ отправить

<sup>1)</sup> Докладъ этотъ имѣется въ дѣлѣ, но на немъ хронологической даты нѣтъ.

<sup>1)</sup> Выѣхавшіе вмѣстѣ съ Пахоміемъ изъ Камчатки студенты Камшининъ и Ласточкинъ умерли, первый—въ Августѣ 1757 г., въ 80 верст. отъ Охотска, второй—25 Мая 1758 г. въ Иркутскѣ.



бы къ нему въ Иркутскъ. Правомъ увольненія изъ состава Камчатской миссіи тотчасъ-же воспользовался іеромонахъ Александръ, изъ Якутска отправившійся сначала въ Иркутскъ, а отсюда въ Москву, гдѣ онъ, по синодальному на имя Московскаго митрополита Тимоѳея указу отъ 7 Іюня 1760 г., опредѣленъ былъ игуменомъ Крестовоздвиженскаго монастыря на мѣсто игумена Варсонофія, перемѣщеннаго архимандритомъ Николаевскаго Шартомскаго монастыря <sup>1)</sup>. По прїѣздѣ архимандрита Пахомія въ Камчатку и по объявленіи имъ членамъ миссіи означеннаго синодальнаго указа, не замедливъ оставить миссіонерскую службу и іеромонахъ Іосафъ Свіяжцевъ, который, по возвращеніи изъ Камчатки, 2 Ноября 1762 г. опредѣленъ былъ духовникомъ Свіяжскаго Богородицкаго монастыря, гдѣ приказано давать ему двѣ братскихъ порціи и разрѣшено, если пожелаетъ, исправлять должность гробоваго іеромонаха. вмѣстѣ съ іеромонахомъ Іосафомъ прибыли также студенты Петръ Логгиновъ и Петръ Грязный. Оба они потомъ обратно уѣхали въ Камчатку, изъ нихъ первый, по желанію его, посвященъ былъ въ священники къ Большерѣцкой Успенской церкви, а второй пожелалъ быть опять при Камчатской свитѣ студентомъ, съ полученіемъ 150 руб. жалованья.

Недолго пробылъ послѣ того въ Камчаткѣ и архимандритъ Пахомій. Вслѣдствіе представленія епископа Софронія (отъ 30 Декабря 1759 г., полученнаго въ Св. Синодѣ 16 Іюля 1760 г.), о томъ, что «Камчатская страна священно-церковно-служителями удовольствована и праздныхъ безъ священниковъ церквей въ ней нѣтъ», что начальствованіе надъ тамошнимъ духовенствомъ можетъ принять опредѣленный, по прошенію архимандрита Пахомія,

<sup>1)</sup> Игумень Варсонофій просилъ оставить его въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, но получивъ указъ, угрожающій, въ случаѣ отрицательства его, вопреки монашескому обѣщанію, отъ назначеннаго Св. Синодомъ послушанія, опредѣленіемъ его въ братство одного изъ Московскихъ монастырей, принужденъ былъ отправиться къ мѣсту назначенія.

къ правленію духовныхъ дѣлъ заказчикъ—священникъ Нижнекамчатской церкви Стефанъ Никифоровъ, и что посему Камчатской свитѣ надобности быть въ Камчаткѣ болѣе нѣтъ, Св. Синодъ 2 Августа 1760 г. опредѣлилъ: 1) находящагося въ Камчатской экспедиціи архимандрита Пахомія и всѣхъ обрѣтающихся въ его свитѣ монашествующихъ и студентовъ, кои пожелаютъ, яко довольно въ порученномъ имъ дѣлѣ потрудившихся, уволить отсюда въ Иркутскъ и явиться имъ здѣсь къ преосвященному, которому (или преосвященному Тобольскому, буде Пахомій пожелаетъ остаться въ Тобольской епархіи) опредѣлить его въ пристойный монастырь на вакансовое архимандричье мѣсто настоятелемъ, а съ остальными членами Камчатской миссіи учинить по силѣ прежняго синодальнаго опредѣленія, отъ 22 Іюня 1758 г.; 2) по отбытіи изъ Камчатки архимандрита Пахомія, для надлежащаго надъ Камчатскими церквами и новокрещеннымъ народомъ управленія и содержанія въ добромъ порядкѣ заведенныхъ тамъ школъ, быть опредѣленному преосвященнымъ въ заказчики священнику Стефану Никифорову, которому, по производствѣ его въ протопоны, имѣть тамъ надъ всѣмъ надзираніе и смотрѣніе равномѣрное, какъ и архимандритамъ отъ Св. Синода было поручено, а вмѣсто іеромонаховъ опредѣлить надлежащее, по разсмотрѣнію его преосвященства, число бѣлыхъ священниковъ и діаконовъ и отправить ихъ на казенномъ отъ свѣтской команды контѣ въ Камчатку, снабдивъ онаго протопопа и прочихъ надлежащею, какъ кому будучи тамо поступать, инструкціею, примѣнительно къ инструкціи, данной архимандриту Іосафу; жалованье получать имъ: протопопу изъ опредѣленной на жалованье архимандриту пятьсотъ-рублевой суммы по 400 руб. въ годъ, священникамъ—по 250 руб. (изъ іеромонашеской суммы), діаконамъ—по 200 руб. (изъ іеродіаконской), 2 студентамъ, которые пожелаютъ тамъ остаться для обученія отроковъ, производить то-же жалованье, какое они ранѣе получали, да въ прибавку къ тому



дѣлать имъ поровну остаточную отъ архимандричьяго жалованья сумму въ 100 руб.; сверхъ того, всѣмъ выдавать по 3 четверти муки ржаной и крупъ по пропорціи; 3) архимандриту Пахомію, по прибытіи его въ Иркутскъ, въ силу прежняго суподальнаго опредѣленія, «репортомъ и прочимъ по состоянію надобности извѣстіемъ обстоятельно изъяснить преосвященному, съ какимъ основаніемъ бывшая въ Камчаткѣ свита находилась, какое обращеніе происходило, каковыя къ большому распространенію въ тамошнихъ мѣстахъ проповѣди слова Божія способы нанудобнѣйшими усмотрѣны и въ какомъ порядкѣ церкви, священно-церковнослужители и школы оставлены, а его преосвященству репортовать о томъ Св. Синоду, да и впредь о состояніи тамошней экзекуции повсягдно репортовать. Объ исполненіи настоящаго опредѣленія посланы указы — преосвященнымъ Иркутскому и Тобольскому и архимандриту Пахомію, а также вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, касательно производства жалованья новому составу Камчатской миссіи и доставленія подводу для отправки послѣдней въ Камчатку и возвращенія оттуда архимандрита Пахомія и его свиты.

Получивъ указъ объ увольненіи изъ Камчатки, архимандритъ Пахомій, іеродіаконъ Авксентій и студентъ Теодоръ Серебряковъ выѣхали оттуда и прибыли въ Иркутскъ въ первыхъ числахъ Октября 1764 г.; съ того времени до 5 Февраля 1765 г., какъ донесъ преосвященный въ 1766 г., они «находились, за полученіемъ отъ Иркутской Губернской Канцеляріи за прежніе заслуженные ими годы жалованья». Когда, наконецъ, жалованье было ими получено, отъ архимандрита было потребовано письменное объявленіе, гдѣ онъ желаетъ остаться, въ Иркутскѣ или въ Тобольскѣ, и зачѣмъ прожитіе имѣетъ въ Иркутскѣ. Архимандритъ объявилъ на это, что онъ проживаетъ въ Иркутскѣ, за неполученіемъ изъ казны за студента Неводчикова, оставшагося ему должнымъ, 150 руб. жалованья, а гдѣ онъ желаетъ остаться, «о томъ точно, за одержимую

меланхолическою болѣзнію, объявить не можетъ, а когда отъ оной свободится и въ разумъ придетъ, тогда и намѣреніе свое объявить можетъ, до выздоровленія же онъ остается въ Иркутскѣ». Сообщивъ объ этомъ, епископъ Софроній просилъ позволенія выслать архимандрита Пахомія, несмотря на его отговорки, въ Тобольскъ или, до излеченія, за неимѣніемъ вакантнаго настоятельскаго мѣста, опредѣлить его въ братство въ Иркутскій мужской монастырь. Въ отвѣтъ на это Св. Синодъ указомъ предписалъ преосвященному отпустить Пахомія въ Москву, когда отъ болѣзни освободится, а къ опредѣленію его въ Иркутской и Тобольской епархіяхъ вакантнаго архимандричьяго мѣста не будетъ или онъ самъ въ тѣхъ епархіяхъ быть не пожелаетъ. О томъ-же былъ посланъ указъ и Тобольскому архіерею, увѣдомившему, что въ Тобольской епархіи вакантныхъ архимандричьихъ мѣстъ не имѣется. Выѣхавшіе съ архимандритомъ Пахоміемъ изъ Камчатки—іеродіаконъ Авксентій произведенъ въ іеромонахи и остался въ Иркутскѣ въ штатномъ числѣ при архіерейскомъ домѣ (въ званіи крестоваго іеромонаха), а студентъ Серебряковъ въ 1765 г. умеръ. Студентъ Петръ Грязный, за болѣзнію, по прошенію уволенъ былъ изъ Камчатки.

Въ бытность свою въ Камчаткѣ, архимандриты Іоасафъ, въ особенности-же Пахомій и его свита часто терпѣли всеконечную пужду, вслѣдствіе неаккуратной выдачи жалованья и хлѣба, а то и вовсе продолжительное время его не получая. Посылаемые Иркутскою Духовною Консисторією, по порученію просвященнаго, промеморіи о семъ въ Иркутскую Губернскую Канцелярію оставались большею частью безъ отвѣта. Непосредственное же обращеніе архимандрита Пахомія какъ въ Иркутскую, такъ и въ Якутскую Канцелярію за выдачею жалованья и прогоновъ иногда (вмѣсто удовлетворенія миссіонеровъ) было лишь поводомъ для Канцелярій къ обидѣ и огорченію ихъ. Такъ, по донесенію архимандрита (2 Апрѣля 1759 г.), Иркутская Канцелярія, въ отвѣтъ на



просьбу его о выдачу жалованья и подводу для миссіонеровъ, не только отъ того отреклась, но «къ немалому огорчительному сумнительству, обидѣ и оскорбленію миссіонеровъ», вмѣсто награжденія ихъ за довольные труды, потребовала отъ нихъ возвращенія ранѣ выданныхъ ею въ жалованье съ 1 Января 1758 г. по 1 Юля 1759 г. денегъ (2.453 руб. 48<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.). О матеріальныхъ затрудненіяхъ миссіонеровъ доносили Св. Синоду неоднократно какъ архимандриты, такъ и пресвященныи. Въ наиболѣе подробномъ донесеніи по сему предмету отъ 14 Ноября 1759 г., епископъ Софроній писалъ, что «по требованію архимандрита о выдачу невыданнаго за прошлые годы денежнаго и хлѣбнаго жалованья Иркутская и Якутская Канцеляріи производятъ дальнія съ Охотскою и Анадырскою Канцеляріями справки, кои ожидаются не менѣе какъ чрезъ 3 года и за таковыми отлагательствами, за неполученіемъ жалованья, имъ (миссіонерамъ) въ бытность въ Камчатскихъ и прочихъ пустыхъ и безхлѣбныхъ мѣстахъ и въ случающихся за обращеніемъ языковъ дальнихъ и многотрудныхъ разъѣздахъ продолжать и на краткое время будетъ невозможно, отчего имъ можетъ причиниться гладная кончина, а въ проповѣди слова Божія крайняя остановка». Вслѣдствіе сего, Св. Синодъ, вѣдѣніемъ отъ 7 Юня 1760 г., просилъ Прав. Сенатъ учинить благопристойное опредѣленіе, чтобъ положенное на миссіонеровъ жалованье архимандритъ «на всю его свиту, и не порознь, и изъ ближнихъ къ Камчаткѣ мѣстъ, не отписываясь съ другими дальними мѣстами, безпрепятственно въ надлежащія времена получать могъ и о томъ-бы, такъ-же о немедленной выдачѣ той свитѣ заслуженнаго за прошлые годы денежнаго и хлѣбнаго жалованья и не доданныхъ миссіонерамъ прогонныхъ на подводу денегъ подтверждено было, куда надлежитъ, указами». Впослѣдствіи Св. Синодъ, по жалобамъ іеромонаховъ Александра и Юасафа, студента Грязнаго и матери покойнаго студента миссіи Ласточкина на невыдачу первому 645 руб. 58<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., второму — болѣе 1000 руб., третьему —

463 руб. 75 коп. и четвертой денежнаго и хлѣбнаго жалованья, подлежавшаго выдачѣ Ласточкину за 1756 и 1757 гг. (количество не указано), Св. Синодомъ посылаемы были указы и непосредственно въ Сибирскій Приказъ. Сибирскій приказъ отвѣтилъ, что онъ «произвестъ той выдачи не въ состояніи, а ежели Св. Синодъ ту выдачу утвердитъ, тобъ оную произвестъ, по силѣ сенатскаго указа 16 Ноября 1742 г., изъ доходовъ Экономической Канцеляріи. Не ограничиваясь этимъ, Приказъ требовалъ, чтобъ и ранѣ издержанные Сибирскимъ Приказомъ на счетъ той-же Канцеляріи, но не возвращенные Приказу деньги на Камчатскую свиту въ количествѣ 2.350 руб. 41 коп. повелѣно, откуда Св. Синодъ опредѣлитъ, возвратитъ Приказу, на что Св. Синодъ отвѣтилъ 19 Юня 1763 г., что такъ какъ по Высочайшему указу 12 Мая 1763 г. учреждена Коллегія Экономіи и бывшіе въ вѣдомствѣ Экономической Канцеляріи доходы въ управленіе Коллегіи препоручены, то и о выдачѣ означенныхъ денегъ опредѣленія Св. Синоду чинить уже не надлежитъ, а слѣдуетъ оному Приказу имѣть о томъ сношеніе съ Коллегіею.

Съ требованіемъ о возвращеніи 2350 руб. 41 коп., издержанныхъ на Камчатскую миссію, Сибирскій приказъ обращался и въ Прав. Сенатъ, который, какъ видно изъ вѣдѣнія его, отъ 11 Февр. 1766 г., опредѣлилъ: какъ Сибирскій Приказъ, по Высочайшему 15 Декабря 1763 г.<sup>1)</sup> указу о гражданскихъ штатахъ уничтожень, а Коллегія Экономія учреждена не на томъ уже, когда на счетъ ея изъ доходовъ Сибирскаго Приказа тѣ деньги въ расходъ употреблены, но на другомъ новомъ основаніи, и вѣдомства ея, равно какъ и бывшіе Сибир. Приказа доходы принадлежатъ единственно казенному вѣдомству, того для и означенныя издержанные вѣдомства онаго Приказа на жалованье архимандритамъ съ ихъ свитами и другія потребности 2350 руб. 41<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и что сверхъ того на жалованье и на дру-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1763 г. т. XVI, № 11989.



гіе по Камчатской экспедиціи расходы въ издержкѣ имѣлось, числить въ расходѣ по тому Сибирскому Приказу.

Въ означенномъ сенатскомъ вѣдѣніи (11 Февр. 1766 г.) сообщено также о посланномъ изъ Сената въ Коллегію Экономіи указъ—учинить подлежащее разсмотрѣніе по требованію Св. Синода о назначеніи жалованья Камчатскому протопопу Никифорову и другимъ съ нимъ отправившимся въ Камчатку священно-церковнослужителямъ. По поводу этого указа Коллегія Экономіи въ донесеніи отъ 12 Июля 1766 г., заявляя, что по вѣдомостямъ бывшей Синодальной Экономической Канцеляріи, имѣвшимся въ Камчаткѣ проповѣднику, монашествующимъ и прочимъ къ повсягодной дачѣ объявленнаго жалованья отъ оной Канцеляріи не оказалось, котораго и отъ Коллегіи понынѣ выдано не было, почему и въ поданныхъ Ея Величеству генеральныхъ вѣдомостяхъ онаго расхода не значится, а засимъ прописывая 5 пунктъ подтвержденнаго Ея Величествомъ 20 Февраля 1764 г. <sup>1)</sup>, поднесеннаго Прав. Сенатомъ по общей конференціи съ Св. Синодомъ о проповѣдникахъ въ епархіяхъ доклада, коимъ велѣно на выдачу проповѣдникамъ жалованья и прочіе расходы отпускать въ архіерейскія Консисторіи изъ прежде опредѣленной <sup>2)</sup> 10000 рубл. суммы изъ доходовъ Коллегіи Экономіи, въ каковую сумму включено и жалованье проповѣдникамъ Иркутской епархіи, представляла, что, за силою означеннаго подтвержденнаго доклада, къ отпуску особенной суммы на содержаніе имѣющагося въ Камчаткѣ протопопа съ положенными при немъ людьми ей, Коллегіи, приступить собою нельзя. Въ виду такого отзыва Коллегіи Экономіи, Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 23 апрѣля 1767 г., 30 того-же апрѣля просилъ Прав. Сенатъ установленное синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 2 Авг. 1760 г., денежное и хлѣбное жалованье Камчатскому протопопу и прочимъ священно-церковнослужи-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1764 г. т. XVI. № 12126.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1740 г. т. XI. № 8236, п. 16.

телямъ и студентамъ выдавать изъ доходовъ Охотскаго острога, въ случаѣ-же недостаточности, изъ Якутска, на счетъ помянутой 10.000 рубл. суммы. Согласно съ этимъ, Сенатъ предписалъ Коллегіи Экономіи, чтобы она на выдачу Камчатскимъ проповѣдникамъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья изъ подлежащихъ до нея по Иркутской губерніи доходовъ, откуда наиспособнѣе и скорѣе то жалованье доставить имъ можно, давала свои ассигнаціи, а сколько будетъ ассигновано и дѣйствительно отпущено, то толикое число исключала бы изъ положенной къ отпуску въ вѣдомство Св. Синода на содержаніе проповѣдниковъ 10.000 рубл. суммы, — о чемъ сообщено въ вѣдѣніи, отъ 10 Июля 1768 г. <sup>1)</sup>.

Одновременно съ отсылкою вѣдѣнія въ Сенатъ о жалованьяхъ Камчатскимъ миссіонерамъ, Св. Синодъ указомъ поручилъ преосвященному Иркутскому дать знать въ свѣтскія команды, когда, съ кѣмъ и на какомъ конѣ отправился въ Камчатку протопопъ Стефанъ Никифоровъ, о чемъ вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить и Св. Синоду, извѣстивъ также въ своемъ рапортѣ, въ какомъ состояніи находятся какъ посланные въ Камчатку миссіонеры, такъ и повокрещенные камчадалы, какъ велико ихъ число и въ какомъ разстояніи они живутъ, сколько тамъ церквей и священно-церковнослужителей. 31 Октября 1767 г. епископъ Софроній увѣдомилъ, что протопопъ Никифоровъ отправленъ въ Камчатку 27 Мая 1763 г. съ двумя священниками Уфтиожанинымъ и Шапгинымъ и съ діакономъ Парняковымъ, на проѣздъ ихъ до Якутска Иркутскою Канцеляріею имъ выдано, по расчету 1 копейка на версту, 202 руб. 98 коп., изъ нихъ протопопу на 3 подводы — 67 руб. 98 коп., а изъ Якутска велѣно учинить отправку ихъ Якут-

<sup>1)</sup> Въ донесеніи отъ 25 Февр. 1768 г., Коллегія Экономіи высказала мнѣніе, что изъ отпускаемыхъ въ вѣдомство Св. Синода на проповѣдниковъ 10.000 рублей надлежало бы выдать жалованье и тѣмъ изъ бывшихъ въ свитѣ архимандрита Пахомія лицъ, которыя сѣдующихъ имъ за миссіонерскую службу денегъ сполна не получили.



ской Воеводской Канцеляріи. О состояніи Камчатской миссіи въ новомъ ея составѣ преосвященный свѣдѣній не доставилъ, за неполученіемъ ихъ отъ протопопа Никифорова, но обѣщался немедленно затребовать ихъ и въ непродолжительномъ времени сообщить Св. Синоду.

Не получая, однако, съ 1767 г. свѣдѣній о Камчатской миссіи вообще, въ частности затребованнаго въ посланныхъ преосвященному Иркутскому, по опредѣленіямъ, отъ 2 Авг. 1760 г. и 30 Апр. 1767 г., указахъ отвѣта о дѣятельности миссіи подъ начальствомъ архимандрита Пахомія, затѣмъ протопопа Стефана Никифорова, Св. Синодъ 10 Авг. 1769 г. подтвердилъ епископу Софронію о скорѣйшемъ сообщеніи означенныхъ свѣдѣній, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить «для потребнаго Св. Синоду свѣдѣнія» и о томъ, въ какомъ разстояніи находится Иркутскъ отъ Камчатки, чрезъ какіе города и какимъ трактомъ путь въ оную состоитъ, какія церкви Иркутской епархіи находятся поблизости къ Камчаткѣ и куда способнѣе отъ этихъ церквей проѣздъ, къ Иркутску или къ Камчаткѣ. Исполняя это требованіе, преосвященный Иркутскій, на основаніи рапорта архимандрита Пахомія, 23 Нояб. 1769 г. представлялъ. 1) Дѣйствіе прежде бывшаго въ Камчаткѣ архимандрита Іоасафа Хотунцевскаго, а по отъѣздѣ его въ Россію, архимандрита Пахомія состояло въ смотрѣніи и наблюдательствѣ проповѣди слова Божія. Въ бытность Хотунцевскаго, какъ онъ, архимандритъ Пахомій (бывшій тогда іеромонахомъ), такъ и іеромонахъ Іоасафъ Свіяжцевъ находились въ непрестанныхъ по всей Камчатской землицѣ, даже до корякскихъ жилищъ и Бурильскихъ острововъ, разъѣздахъ, обучая всею свитою камчадаловъ и прочихъ инородцевъ къ познанію православной вѣры, увѣщаывая по преданію св. апостолъ и отецъ, обличая идолаторское ихъ заблужденіе и приводя къ св. крещенію, съ обнадеживаніемъ ихъ отъ Ея Императорскаго Величества протекціи и милостиваго призрѣнія и облегченія въ сборѣ съ нихъ казеннаго ясака, — кои, по довольноному ихъ про-

повѣди слова Божія продолженію, въ познаніе христіанскаго благочестія чрезъ знающихъ иновѣрческой ихъ языкъ добрыхъ толмачей въ вѣру Христову приведены и св. крещеніемъ даже до сущаго младенца просвѣщены и многіе изъ нихъ славенороссійской грамотѣ, алфавиту, часослову, псалтири, букварю, катихизису съ истолкованіемъ заповѣдей, письму и отчасти нотному пѣнію обучены. 2) Къ большому распространенію слова Божія способъ наибудобнѣйшій усмотрѣнь тотъ: ежели обучившимся славенороссійской грамотѣ и тѣмъ, которые изъ камчадаловъ немалое время въ ученіи находятся и дѣйствительно сами свою братію обучать могутъ и обучали, въ награжденіе опредѣлено будетъ денежное жалованье вполнѣ противъ опредѣленныхъ учителей и хлѣбнаго по 3 четверти и крупъ по пропорціи, то чрезъ сіе и прочіе изъ нихъ возымѣли-бы къ оному ученію и другимъ наукамъ великую охоту, а по обученіи были-бы опредѣляемы въ духовныя и свѣтскія команды къ дѣламъ, гдѣ-бы могли и съ приращеніемъ государственнаго интереса получаемое ими жалованье заслужить, причемъ уповаемо, что по здѣшнему крайнему мѣсту и военную службу ревностно исправлять и градскія по выборамъ должности политично управлять не безнадежны, а за отторженностью по идолаторскому обыкновенію лѣности и нерадѣнія могутъ себя въ достойное чувство приводить и къ промысламъ и домостроительству, а паче къ платежу ясака исправнѣе себя содержать, благочестіе же христіанскаго закона тщательно и осторожно хранить потщатся и сверхъ того, видя себя въ честномъ содержаніи и въ протекціи Ея Императорскаго Величества никакими тягостями не озлобленныхъ, не токмо отъ прежняго ихъ бунта и безпорядковъ крайне отвратятся, но и окрестныхъ иноземцевъ, которые не въ твердомъ состояніи были и нынѣ есть, увѣщаніями къ вѣрной службѣ и къ платежу ясака безъ кровопролитія и народной тягости приводить могутъ. 3) Не безызвѣстно есть, что отъ Камчатской землицы въ близости на Восточномъ открытомъ морѣ многіе на



разныхъ островахъ народы жительствоуютъ, которые о вѣрѣ и христіанскомъ законѣ чрезъ бывающихъ у нихъ російскихъ промышленниковъ не безвѣдомы состоятъ и, можетъ, желаніе имѣютъ обстоятельно знать, въ разумъ истины пріити и св. крещеніе воспріять, но только отъ оныхъ промышленниковъ письменно о томъ къ архимандриту Пахомію не предъявлено было, а по мнѣнію архимандрита, ежели-бы оныя народы хотя малую часть проповѣди слова Божія услыша уразумѣли, то въ прославленіи вѣры христіанской могла бы распространиться немалая польза Россійской Имперіи.

4) Имѣющіяся въ Камчатскомъ заказѣ прежнія 4 церкви—въ Нижнемъ, въ Верхнемъ (Камчатскихъ) и въ Большерѣцкомъ острогахъ и въ Петропавловской гавани, а также вновь построенныя—въ Тигильской крѣпости, въ Ичинскомъ и Ключевскомъ острогахъ и одна считающаяся въ числѣ семи приходоу новопостроенная и освященная Николаевская церковь въ Нижнемъ острогѣ (вмѣсто бывшаго тамъ при Успенской церкви Николаевскаго прирѣбла)—всѣ (кромѣ Николаевской) иконами, книгами, священными сосудами, одеждою и прочею церковною утварью, такожъ и священнослужителями укомплектованы казеннымъ коштотомъ. Парохіальные прихожане этихъ церквей обоюго пола (въ томъ числѣ и новокрещенные), какъ близъ, такъ и въ отдаленности отъ церквей живущіе, повсягодно исповѣдывались и св. таинъ причащались со всякимъ благочестіемъ, какъ сущіе христіане; ученію и наставленію священническому безпрекословно повинуются и стоятъ, какъ благодать Св. Духа ихъ вразумляетъ. Сверхъ того, чтобы новокрещеннымъ на молитву часто приходило, писаніе Божественное слушать и страхъ Божій познавать, состоящимъ въ дальнемъ разстояніи отъ церквей, по прилежному ихъ прошенію и желанію, позволено построить (и построены) три часовни: 1) Предтеченская—въ Харюзовскомъ острогѣ, 2) близъ Тигильской гавани, для приходящихъ изъ Охотска на транспортныхъ судахъ російскихъ людей, также и иноземцевъ и 3) Петропавловская—въ Ма-

шурскомъ острогѣ. При означенныхъ церквахъ и часовняхъ въ училищныхъ домахъ обучались дѣти новокрещенныхъ камчадаловъ, коихъ тогда состояло всего 284 человека. Къ этому архимандритъ Пахомій добавилъ, что, въ бытность его въ Камчаткѣ, «между нѣкоторыми новокрещенными были идолаторскія заблужденія, т. е. нѣкоторые изъ нихъ мужеска пола, наче-же женскій полъ—старухи шаманство чинили, за что, по довольномъ увѣщаніи, церковнымъ покааніямъ и по важности преступленія тѣлеснымъ наказаніемъ исправляемы были и таковыя подъ запрещеніемъ подписками, съ обязательствомъ по нихъ поручителей, утверждены».

13 Марта 1771 г. поступило, наконецъ, въ Св. Синодъ давно ожидаемое допесеніе преосвященнаго Иркутскаго, съ отвѣтными на указъ 1767 года свѣдѣніями о Камчатскихъ—миссіи, церквахъ, священнослужителяхъ и прихожанахъ. На основаніи рапорта протоіона Никифорова, преосвященный представлялъ. 1) Изъ числа посланныхъ въ разные годы къ Камчатскимъ церквамъ 7 священниковъ, 2 діаконъ, 14 церковнослужителей (которые жительство имѣютъ при тѣхъ церквахъ домами), священники и церковнослужители Ключевской и Ичинской церквей умерли отъ оспеннаго повѣтрія, умерли также и священники Тигильской и Петропавловской церквей. 2) По всему тамошнему вѣдомству новокрещенные камчадалы, также и приходящіе въ крещенную вѣру олюторы окрещены, познанію истиннаго Бога научены и стоятъ въ вѣрѣ, какъ благодать Божія ихъ утверждаетъ; жительство они имѣютъ при своихъ острожкахъ и въ платежѣ ясака находятся безъ всякаго порока. 3) Школьниковъ изъ камчадалскихъ дѣтей до оспеннаго повѣтрія имѣлось въ 9 острожкахъ 180 человекъ, которымъ отъ свѣтскихъ командъ никакого жалованья не производилось, а содержались они на собственномъ ихъ трактamentѣ и для того они въ Іюль и Августѣ увольнялись для рыбнаго промысла, а въ прочіе мѣсяцы обращались въ ученіи. 4) О состоящихъ въ наличіи, оставшихся



за смертію отъ осеннаго повѣтрія, новокрещенныхъ камчадалахъ, также и о школьникахъ, по неприсылкѣ къ протопопу отъ парохіальныхъ священниковъ и отъ острожныхъ учителей (за неблизкимъ тѣхъ мѣстъ отъ Нижняго Камчатскаго острога разстояніемъ, а наче, что по путевымъ трактамъ въ острожкахъ ясачные камчадалы отъ осы многіе померли, а въ иныхъ и никого не осталось, а потому дѣль перевозить, кромѣ попутно слѣдуемыхъ изъ остроговъ въ остроги купцовъ, осталось нечѣмъ) вѣдомостей, знать о томъ обстоятельно невозможно. Къ этому донесенію преосвященнаго приложена вѣдомость, которою показано: а) въ приходѣ Успенской церкви Нижняго Камчатскаго острога имѣлось 5 острожковъ, внизъ по рѣкѣ Камчаткѣ на 40 и въ двѣ стороны на 80 вереть; обывателей въ сихъ острожкахъ — 1.033 об. н.; б) Ключевская Троицкая церковь при Камчаткѣ — отъ Нижняго острога 86 вереть, при ней парохія — вверхъ по Камчаткѣ на 140 вереть, да чрезъ р. Еловку по Укинскому берегу до олюторскихъ острожковъ — 1.010 вер., острожковъ при ней — 20, обывателей въ нихъ — 1.255 чел. об. пола; в) отъ Ключевской до Верхне-Богоявленской церкви — 402 вер., при послѣдней парохія — внизъ по р. Камчаткѣ на 292 вер., вверхъ на 160 и въ двѣ стороны на 562 вер.; обывателей въ 8 острожкахъ — 1.376 об. н.; г) отъ Верхней до Большерѣцкой Успенской церкви — 325 в., при послѣдней парохія — вверхъ по рѣкѣ Большой 115 вер., внизъ по той-же р. и до Курильской лопатки 202 вер., да по Пенженскому берегу — 70; обывателей об. пола въ 9 при ней острожкахъ — 1.293; д) Петропавловская Рождественская Богородицкая церковь — отъ Верхняго острога прямымъ трактомъ 320 вер., отъ Большерѣцка — 185 вер., при ней парохія — по берегу Боброваго моря 307 вер., обывателей об. пола въ 10 острожкахъ — 1.291 чел.; е) Ичинская Вознесенская церковь — отъ Большерѣцка по Пенженскому берегу 235 вер. и до Тигильскаго прихода 206 вер., при ней въ 11 острожкахъ обывателей об. пола — 1.786 чел.;

ж) Тигильская Христорождественская церковь — отъ Ичинской 345 вер., а Нижнекамчатской 403 вер.; при ней парохія по берегу Пенженской губы на 520 вер., обывателей об. пола въ 13 острожкахъ — 1.295 <sup>1)</sup>).

Незадолго до полученія изложеннаго донесенія епископа Софронія, именно 3 Марта 1771 г. Св. Синодъ «по случаю вознамѣреннаго имъ учрежденія въ Камчаткѣ епархіи» и не имѣя точнаго увѣдомленія «о всѣхъ обстоятельствахъ» на Камчаткѣ отъ Камчатскихъ духовныхъ правителей, а между тѣмъ зная, что въ Камчатскую землю отъ свѣтскихъ командъ отправляемы были нарочныя экспедиціи, послалъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указы въ Академію Наукъ и въ Адмиралтейскую Коллегію — о доставленіи подробныхъ свѣдѣній о Камчаткѣ, ея обитателяхъ и объ окрестныхъ мѣстахъ. Академія Наукъ 4 Апрѣля того-же года увѣдомила, что при Академіи лучшаго и болѣе обстоятельнаго извѣстія о Камчаткѣ не отыскано, кромѣ того, что профессоръ Крашенинниковъ написалъ въ изданномъ въ 1755 г. описаніи ея. Прав. Сенатъ, по сдѣланномъ имъ, велѣдствіе вѣдѣній Св. Синода, сношеніи съ Иркутскимъ губернаторомъ, прислалъ въ 1774 г. въ Синодъ копію съ поступившей отъ губернатора Бриля вѣдомости (со его примѣчаніями) о Камчатскомъ, Якутскомъ и Охотскомъ уѣздахъ, о числѣ состоящихъ тамъ церквей, приходскихъ дворовъ и мужеска и женска пола душъ. Цифры изъ этой вѣдомости и содержаніе примѣчаній губернатора Бриля вошли почти полностью въ составленный по опредѣленію Св. Синода отъ 1 Ноября 1779 г. всеподданнѣйшій докладъ. Въ этомъ докладѣ, послѣ краткаго описанія дѣятельности архимандритовъ Иосафа и Пахомія и послѣднихъ сообщеній протопопа Никифорова, изъяснялось. «Какъ Камчатка отъ Иркутска состоитъ въ весьма дальнемъ разстояніи, и въ произвожденіи туда священнослужителей и въ проѣздѣ ихъ, а

<sup>1)</sup> Какъ видно изъ донесенія Преосвященнаго, вѣдомость эта составлена до осеннаго повѣтрія въ Камчаткѣ, бывшаго въ 1768—1769 гг.



черезъ то и въ наблюдательствѣ надъ ново-крещенными, великая стоитъ трудность, и хотя изъ камчадаловъ, обученныхъ и въ возрастъ пришедшихъ, какъ отъ епископа Іоасафа Хотунцевакаго въ 1751 году знато дано, священству и діаконству способные и находятся, только для посвященія въ Иркутскъ бхать отважиться не смѣютъ: 1) за дальнимъ путемъ, требующимъ немалого кошту; 2) за опасностью преждевременной смерти, ибо-де тамошній народъ Иркутскаго воздуха нести не можетъ и умираютъ больше осною; 3) чтобъ толкую трудность дорожную подъявши и безъ остатка свой капиталъ истративши и одолевши, не возвратиться тще, понеже не всякій человекъ предъ архіереемъ во священство является достоинъ, — то онъ, Хотунцевскій, и представлялъ, что, по довольному имъ усмотрѣнію, Камчаткѣ, яко отдаленной странѣ, невозможно въ Божіихъ церквахъ и во всемъ благочестіи доброе и порядочное имѣть управленіе до того времени, какъ къ ней особливый настырь со властію архіерейскою присланъ будетъ, показуя въ резонъ, что, хотя она нынѣ и малолюдна зрится, однако-же изволяющу Богу не въ долгомъ времени, уповательно, многолюдна и пространна покажется, понеже-де у ней, кромѣ пространства земнаго, цѣлый океанъ со многими островами и непросвѣщенными святымъ крещеніемъ людьми наполненный вокругъ отворенъ, и черезъ умножающихся на мореходныхъ судахъ промышленниковъ, предѣлы тамошнихъ мѣсть безъ сомнѣнія умножатся, сверхъ-же того якутовъ некрещенныхъ и осѣбленыхъ народовъ состоитъ болѣе сорока тысячъ душъ, якакъ платящихъ, кромѣ женъ и дѣтей и престарѣлыхъ, живущихъ порознь въ различныхъ мѣстахъ, которымъ-де веѣмъ по благодати Божіей въ благочестивую вѣру приведеннымъ быть надеежно, а черезъ то можетъ распространиться Россійской Имперіи немалая польза, только малолюднымъ проповѣдникамъ, за обширностью мѣста, объять всего невозможно. Почему Св. Синодомъ еще въ 1758 г. разсуждаемо было, чтобъ объ учрежденіи въ Камчаткѣ архіерея и епархіи предста-

вить докладъ. Но какъ о числѣ въ тамошнихъ мѣстахъ жителей, оставшихся послѣ бывшаго въ 1768 и 1769 гг. оспеннаго повѣтрія, объ окрестныхъ народахъ и населенныхъ разными обывателями островкахъ и о прочихъ по учрежденію епархіи нужныхъ обстоятельствахъ достойнаго свѣдѣнія Синодъ не имѣлъ, то и чинены были потребныя къ тому справки, а между тѣмъ въ 1774 г. требовано надлежащее о томъ извѣстіе и отъ Сената, которымъ и опредѣлено было о всемъ развѣдать бывшему Иркутскому губернатору Брилю, а отъ него, Бриля, и получено въ Сенатѣ, а изъ онаго въ Синодѣ слѣдующее извѣстіе, что нынѣ находится церквей въ Камчатскомъ вѣдомствѣ и съ Гижигинскою крѣпостью девять; при нихъ, за бывшимъ тамо оспеннымъ повѣтріемъ, жителей осталось обоего пола 3623, да не въ дальности отъ Камчатки Курильскіе острова, на коихъ ясачныхъ весьма малое число, кои давно уже ев. крещеніе приняли, а сколько ихъ числомъ, не показано, да иновѣрцевъ въ Камчаткѣ, кромѣ женъ, 290. Въ городѣ Якутскѣ съ уѣздомъ и Охотскимъ портомъ 18 церквей, въ томъ числѣ въ самомъ городѣ 1 монастырь; жителей изъ христіанъ обоего пола 15135, да иновѣрцевъ, кромѣ женъ, 33522 человекъ, всего-же церквей и съ монастыремъ 27, при нихъ обывателей христіанскаго закона обоего пола 18758, да иновѣрцевъ, якакъ платящихъ, кромѣ женъ, 33821. Разстояніемъ Камчатка отъ Иркутска ближайшимъ сухимъ и водянымъ путемъ болѣе 4 тысячъ верстъ, а отъ Якутска не далѣе 2 тысячъ, слѣдовательно городъ Якутскъ между Иркутскомъ и Камчаткою почти на самой половинѣ дороги почитается, проѣздъ-же и отъ него до Охотска сухимъ путемъ черезъ 952 версты трудный, а оттуда до Камчатки моремъ и опасный, сверхъ-же того хотя въ открытомъ морѣ и отыскиваются острова и на нихъ алеутскіе и другіе въ невѣршіи находящіеся народы, но оныя отъ Камчатки весьма отдалены, и кромѣ компанейскихъ судовъ, съ немалымъ трудомъ и коштомъ отъправляющихся, никого изъ



Россійскихъ тамо не бываетъ, и затѣмъ ихъ къ Камчатскимъ жилищамъ въ соединеніе почитать не можно. Что-жъ касается до учрежденія въ тамошнихъ мѣстахъ епархіи, то и помянутый бывшій губернаторъ Бриль, по сношеніи съ Иркутскимъ архіереемъ, признаетъ въ томъ для просвѣщеннаго вновь св. крещеніемъ народа и по отдаленности мѣста необходимую надобность, но по причинѣ оставшагося въ Камчаткѣ послѣ оспеннаго повѣтрія не въ большомъ числѣ народа, удобнѣе находить быть епископу въ самомъ городѣ Якутскѣ (нежели въ Камчаткѣ), гдѣ со всѣмъ уѣздомъ и Охотскимъ портомъ какъ число церквей, такъ и количество жителей гораздо больше, притомъ-же и тамошніе иновѣрцы, по опредѣленіи въ Якутскѣ архіерея, чрезъ проповѣдь слова Божія въ христіанскій законъ со-временемъ прибѣгнуть, да и нынѣ число новокрещенъ обоюга пола весьма уже превосходитъ, а затѣмъ и еще одного мужескаго пола безъ мала до 35000 состоитъ, противъ чего не меньше и женскаго почитать должно. Къ пребыванію того епископа назначиваетъ онъ, Бриль, на первый случай состоящій въ Якутскѣ Спасскій монастырь, и хотя-де тому епископу, по отдаленности отъ Якутска Камчатки и Охотска, нельзя всѣ тѣ мѣста по силѣ духовнаго регламента въ годъ или два посѣщать, но можно будетъ въ Охотскѣ и Камчатку пріѣздъ имѣть въ три года, а тамъ и благочиніе усматривать и въ священно-церковнослужителяхъ посвящать, да и прочимъ для того-же въ Якутскѣ пріѣзжать будетъ уже ближе и способнѣе, а за выѣздомъ его изъ Камчатки благочиніе тамо наблюдать долженъ обрѣгающійся тамо протопошъ, который вмѣсто бывшаго тамъ архимандрита для проповѣди слова Божія съ прочими священнослужителями на особомъ жалованьи находится; сверхъ-же того объ учрежденіи епархіи вмѣсто Камчатки въ Якутскѣ опытный бывшій губернаторъ немало выгодностию и къ содержанію почитаетъ, ибо-де въ Камчаткѣ потребуются суммы безъ сомнѣнія противъ другихъ епархій вдвое, какъ и всѣ тамо обываемыя адмиралтей-

скіе и прочіе чины получаютъ двойное, а въ Якутскѣ не больше того, какое въ третьемъ классѣ епископамъ положено, а какъ-де изъ Иркутской епархіи всѣ мѣста, начавъ отъ Вытимской слободы къ Якутской епархіи, исключаются, то затѣмъ оставшее число церквей составить тое Иркутскую епархію уменьшительну, напротивъ-же того съ другой стороны Тобольская епархія присоединилась къ ней Енисейскимъ и Красноярскимъ уѣздомъ гораздо ближе, нежели къ Тобольску, отчего священнослужителямъ въ проѣздахъ къ Тобольску трудности проходить, и для того онъ, губернаторъ, представилъ, не соизволено-ли будетъ сдѣлать такое распоряженіе, чтобъ обѣ сіи епархіи заимствовали каждая съ половины разстоянія верстъ, такъ какъ нынѣ между Иркутскомъ и Якутскомъ Вытимская слобода почти на самой половинѣ полагается. Синодъ, входя во всѣ вышеописанныя потребности и усматривая происходящія, за дальнимъ одного отъ другого мѣста разстояніемъ, во отправленіи духовныхъ дѣлъ трудности, а притомъ сообразуясь съ Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества о распространеніи благочестивыя христіанскія вѣры благоволеніемъ и съ высокоmaterнимъ о блаженствѣ всѣхъ своихъ вѣрноподаанныхъ милосердіемъ, пріемлетъ смѣлость трудить Ваше Императорское Величество, не повелѣно-ли будетъ по признаваемой бывшимъ губернаторомъ Брилемъ обще съ Иркутскимъ епископомъ удобности въ городѣ Якутскѣ (который нынѣ учрежденъ провинціальнымъ), яко на срединѣ между Иркутскомъ и Камчаткою состоящимъ, для лучшаго въ проповѣди слова Божія благопоспѣшествованія и распространенія христіанскаго благочестія и утвержденія новопроевѣщеннаго народа, а чрезъ то и ради приращенія усматриваемой Россійской Имперіи пользы, учредить вновь епархію, приписавъ къ ней означенныя Камчатскаго вѣдомства девять, да Якутскія съ уѣздомъ и Охотскимъ портомъ восемнадцать церквей, и именовать оную Якутскою и Камчатскою, и опредѣнить епископу жалованье со всѣмъ



архіерейскимъ домою и на школы, во всемъ равное противъ состоящей въ третьемъ классѣ Иркутской епархіи изъ Коллегіи Экономіи, а протопопу со священнослужителями для проповѣди слова Божія и всегданшняго надъ тамошними священствомъ и новокрещенными наблюдательства, остаться и на будущее время въ Камчаткѣ на прежнемъ основаніи, и на то дать Высочайшее Свое соизволеніе, а когда оное Синодъ получить удостоится, тогда и ко избранію туда во епископа достойнаго изъ духовныхъ персонъ приступить и Вашему Императорскому Величеству для Высочайшей апробаціи представить имѣть, а какъ, за назначеніемъ помянутыхъ 27 церквей изъ Иркутской епархіи, останется во оной только 88 церквей, напротивъ того, въ Тобольской епархіи находится превосходное число, а именно 576, и оная епархія присоединилась къ Иркутской Енисейскимъ и Красноярскимъ уѣздамъ, въ коихъ оказывается 67 церквей, то оныя Синодъ, по ближнему къ Иркутской епархіи положенію, запотребно находить приписать къ той Иркутской епархіи, въ коей и будетъ всего 155, а въ Тобольской и затѣмъ еще 509 церквей останется, что все Синодъ предоставляетъ Высочайшему Вашему Императорскому Величеству благоволенію».

Докладъ этотъ, 1 Ноября 1779 г. подписанный членами Св. Синода, 2 того же Ноября былъ поднесенъ, чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора Сергія Васильевича Акчурина, Государынь Императрицѣ, но, какъ сказано въ составленной Синодальною Канцелярією въ 1784 г. выпискѣ, «на оный докладъ Высочайшей конфирмаціи еще не послѣдовало».

Вся послѣдующая (т. е. послѣ доклада) переписка по настоящему дѣлу содержитъ въ себѣ: 1) два донесенія преосвященнаго Иркутскаго Михаила, а) 4 Августа 1780 г.—о случившемся 5 Мая того-же года въ Якутскомъ Спаскомъ монастырѣ (въ которомъ всепод. докладомъ предполагалось устроить помѣщеніе для будущаго Якутскаго и Камчатскаго епископа) пожаръ, отъ котораго сгорѣли 2 деревянныя

церкви и настоятельскія келліи, и б) 31 Августа 1784 г.—о производствѣ причтамъ Петропавловской, Тигильской, Ключевской и Ичинской Камчатскихъ церквей хлѣбнаго жалованья (по 20 пуд. хлѣба), наравнѣ съ причтами остальныхъ Камчатскихъ церквей, а также о недостаточности ежегодно отпускаемыхъ изъ Якутской Канцеляріи въ Камчатскія церкви—церковнаго вина (7 вед.), воску краснаго и свѣчь (15 пуд.), муки пшеничной (25 пуд.), ладона (3 пуд.), деревяннаго масла (10 фунт.) и меду (неравное число отъ 2½ до 5 пуд. въ годъ); 2) состоявшееся по послѣднему донесенію епископа Михаила журнальное опредѣленіе Св. Синода, 11 Ноября 1784 г., объ учиненіи выписки изъ дѣлъ о Камчатской миссіи и предложеніи сей выписки впредь къ докладу особо; 3) составленная Синодальною Канцелярією выписка, въ которой прописано, между прочимъ, на основаніи данныхъ другого дѣла, что 4 названныя Камчатскія церкви включены въ посланную 23 Августа 1785 г. въ Прав. Сенатъ генеральную вѣдомость о ружныхъ церквахъ всей Россіи, а также что, по присланнымъ изъ Иркутской Дух. Консисторіи вѣдомостямъ, за время съ 1765 г. по 1783 г. (исключая 1768 и 1769 гг., въ которые вѣдомости не присланы) въ Якутскѣ и Камчаткѣ изъ якутовъ, тунгузовъ и др. народовъ обратилось въ православную вѣру—4846 муж. и душъ и 3462 жен. пола,—и 4) послѣдовавшее по докладѣ этой выписки журнальное постановленіе, 27 Августа 1787 г.: «оную выписку впредь до востребованія хранить въ по-вытѣхъ при дѣлѣ». Этимъ опредѣленіемъ и заканчивается дѣло.

Въ 3-мъ томѣ дѣла о Камчатской миссіи имѣются присланныя преосвящ. Иркутскимъ вѣдомости «объ обучающихся въ Камчатскихъ школахъ камчадалскихъ отрокахъ», за 1766 и 1767 гг. и за время съ 1773 по 1778 г. Въ 1766 г. въ 10 Камчатскихъ школахъ—Камаковской, Каменнаго острожка, Ключевской, Маншурской, Паратунской, Курильскаго острова, Коловской, Ичинской, Харюзов-



ской и Еловской—обучалось 208 учениковъ. Въ вѣдомости 1767 г. не значится Еловской школы; число учениковъ въ 9 школахъ—180. Послѣ поразившаго Камчатку въ 1768 и 1769 гг. страшнаго бѣдствія—оспеннаго повѣтрія—число учащихся въ школахъ уменьшилось вчетверо. Въ 1773 г. обучалось—41 чел. (въ 2 школахъ); въ 1774 г.—66 чел. (въ 5 школахъ); 1775 г.—73 чел. (въ 6 школахъ); 1776 г.—58 чел. (въ 4 школахъ—въ Нижнекамчатскомъ, Ключевскомъ, Ичинскомъ острогахъ и въ Петропавловской гавани); въ 1777 г.—56 чел. (въ тѣхъ же школахъ); въ 1778 г.—43 уч. (въ тѣхъ-же 4 школахъ). Въ означенныхъ вѣдомостяхъ о каждомъ ученикѣ сказано, чему онъ обученъ и чему обучается. Вотъ наприм., свѣдѣнія объ успѣхахъ учениковъ, взятыя изъ вѣдомости 1778 г. Ученики Иванъ Чечулицъ и Иванъ Неводчиковъ—«обучены краткаго катихизиса, часослова, псалтири и писать, обучаютъ катихизисъ съ доводами Священнаго Писанія»; Іоакимъ Мироновъ—«обученъ краткаго катихизиса, обучаетъ часословъ—часъ третій»; Стефанъ Уваровскій—«обученъ краткаго катихизиса, часослова, обучаетъ псалтирь 7-ю каѳизму»; Григорій Кузнецовъ—«обученъ краткаго катихизиса, обучаетъ часословъ и утреню»; Стефанъ Слободчиковъ—«по выученіи славенороссійской грамоты обучается писать склады и нотному пѣнію»; Кириллъ Слободчиковъ—«обученъ краткаго катихизиса, обучается часослова, молебна Богородицѣ»; Николай Волковъ—«обученъ грамотѣ, обучается писать и пѣть». При вѣдомости за 1777 г. присланы епископомъ Иркутскимъ 5 образцовъ письма учащихся (съ рисунками на заглавныхъ страницахъ). По поводу сего, Св. Синодъ 25 Апрѣля 1779 г. объявилъ указомъ епископу Михаилу, что «Св. Синодъ, признавая пастырское его преосвященства объ обученіи Камчатальскихъ отроковъ попеченіе, какъ оное, такъ и труды опредѣленныхъ къ тому учителей и соотвѣтствующія онымъ отъ самихъ отроковъ изрядныя понятія, со удовольствіемъ пріемлетъ, ожидая чрезъ нихъ и впредь

не столько въ томъ, какъ наче къ возвращенію и утвержденію въ тамошнихъ и окрестныхъ селеніяхъ православныя вѣры благополезныхъ успѣховъ». По синодальному опредѣленію отъ 17 Марта 1771 г., въ Камчатскія школы изъ Московской типографіи отпращено безденежно 1000 азбукъ съ краткимъ катихизисомъ, въ бумажномъ переплетѣ.

№  $\frac{85}{9}$ . 5 Марта. 22 Сентября. По донесенію Московской Типографіи, о назначеніи наборщика типографіи Петра Кузьмина знаменщикомъ.

Доносъ о необходимости имѣть при типографіи особаго знаменщика «для знамененія на грушевомъ деревѣ потребныхъ для печатанія церковныхъ книгъ начальныхъ застовицъ, каемъ, литеръ и окончательныхъ узловъ», Московская типографія просила или назначить на эту должность наборщика типографіи Кузьмина, въ томъ знамененіи имѣющаго достаточное искусство, съ производствомъ ему жалованья по 30 руб. въ годъ, или прислать для той-же цѣли способнаго къ сему дѣлу рисовальныхъ дѣлъ мастера изъ обрѣтающихся при Академіи Наукъ.

1 Сентября состоялось синодальное опредѣленіе о бытіи знаменщикомъ при названной типографіи наборщику Кузьмину.

№  $\frac{86}{109}$ . 5 Марта. По донесенію Главнаго Магистрата, о подкинутомъ младенческомъ мертвомъ тѣлѣ.

Консисторія Великоустюжскаго архіепископа Гавріила, въ отвѣтъ на промеморію Устюжскаго Магистрата о погребеніи найденнаго на пашенной землѣ Стрѣтенскаго собора мертваго младенца, причина смерти котораго (послѣ рожденія оный умерщвленъ или, подкинутый въ ночи, померъ на томъ мѣстѣ) осматривавшими тѣло городничимъ и сотскимъ не установлена, сообщила, что преданія и правила святыхъ таковыхъ неизвѣстныхъ, просвѣщенныя-ли они крещеніемъ, погребать запрещаютъ,



какъ о томъ ясно въ требникѣ Петра Могилы напечатано, и что «та промеморія отъ заставляющихъ въ Магистратѣ, изъ которыхъ нѣкоторые уже и имя христіанское потеряли, а другіе, не радѣя о своемъ спасеніи и учиня св. церкви преслушаніе, къ святѣйшей евхаристіи идти не хотятъ, прислана ко озлобленію св. церкви и ея правителей».

Допосы объ этомъ, Главный Магистратъ просилъ учинить съ Консисторіею по указамъ, за такое напрасное порицаніе ея членовъ Устюжскаго Магистрата; о младенческомъ же тѣлѣ въ донесеніи сообщалось, что оно погребено въ пустомъ мѣстѣ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{87}{4} \cdot \frac{5}{28}$  Марта. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о Высочайшемъ пожалованіи графа Андрея Бестужева-Рюмина камеръ-юнкеромъ Ея Императорскаго Величества.*

О такомъ пожалованіи увѣдомлены — Московская Св. Синода Контора и Канцелярія Синодальная Экономическаго Правленія указами, а служащимъ въ Канцеляріи Св. Синода объявлено, съ отобраніемъ въ прочтеніи сенатскаго вѣдѣнія подписокъ.

№  $\frac{88}{117} \cdot \frac{5}{7}$  Марта. *По донесенію Московской Синодальной Конторы, объ отдачу двора, принадлежавшаго бывшему при Московской Воскресенской, что въ Барашахъ, церкви, священнику Петру Васильеву, новоопредѣленному къ той же церкви священнику Исихову.*

Въ донесеніи сообщалось, что Слѣдственная о раскольникахъ Коммиссія, объявляя къ содержанію своему крайнюю нужду, требовала отдачи ей находившагося при означенной церкви, купленнаго за 400 руб. бывшимъ попомъ той церкви Васильевымъ (въ заголовкѣ дѣлѣ названнымъ ростригою) двора, Синодальная же Контора полагала оставить его, для жи-

тельства, новопроизведенному къ Воскресенской церкви изъ окончившихъ богословское ученіе студентовъ Ивану Исихову и будущимъ по немъ священникамъ, ибо это строеніе на церковной землѣ построено, а расходы свои Слѣдственная Коммиссія имѣетъ содержать изъ пожитковъ онаго попа и двора его, построеннаго въ Покровскомъ лѣсномъ ряду, для отдачи въ наймы, и (дворовъ) другихъ, по дѣламъ Коммиссіи виновныхъ.

Раскольниковская Контора, на сдѣланный Синодальною Канцеляріею запросъ, были ли конфискованы въ 1733 г. Слѣдственною о раскольникахъ Коммиссіею имѣнія квакеровъ и, если были, то на какомъ основаніи, увѣдомила, по справкѣ съ принятыми въ Контору дѣлами означенной Коммиссіи, что у содержавшихся по дѣламъ той Коммиссіи виновныхъ въ богопротивныхъ сборницахъ колодниковъ — старцевъ, старицъ, бѣльцовъ и бѣлицъ — дворы, лавки, кельи и прочее движимое и недвижимое имѣніе конфисковано по силѣ учиненнаго въ бывшемъ Кабинетѣ въ 1733 г. опредѣленія, о которомъ сообщено Слѣдственной Коммиссіи 3 Октября 1733 г. промеморіею Канцеляріи обергофмейстера графа Салтыкова. Изъ копій этой промеморіи видно, что Кабинетъ требовалъ собственно справиться, описаны ли дворы и пожитки у взятыхъ въ Москвѣ въ богопротивныхъ сборницахъ колодниковъ и оцѣнены ли, и если нѣтъ, то описать, оцѣнить и что по описи и оцѣнкѣ явится, прислать обстоятельную вѣдомость въ Тайную Канцелярію.

Синодальною Канцеляріею на справку выписаны: 2 и 3 докладные пункты 12 Апрѣля 1722 г., духовн. реглам. п. 17, 5 п. состояв. на конферен. Св. Синода съ Прав. Сенатомъ опред., отъ 16 Юля 1722 г., синодал. опред. 29 Октября 1722 г. и сенат. опред. 21 Марта 1736 г. <sup>1)</sup>

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 4052; т. IX, № 6928. Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. II, № 873.



№  $\frac{89}{5}$   $\frac{6 \text{ Марта.}}{22}$  По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ Высочайшаго указа, отъ 21 Февраля 1746 г., о непріѣздѣ къ Двору Ея Императорскаго Величества тѣмъ персонамъ, у кого въ домѣ случится оспа или корь, и о непосѣщеніи домовъ этихъ лицъ тѣми, которые имѣютъ пріѣздъ къ Высочайшему Двору. <sup>1)</sup>

О семъ посланъ указъ, для вѣдома и исполненія, архіепископу С.-Петербургскому Θεодосію и объявлено съ подписками служащимъ въ Синодальной Канцеляріи.

№  $\frac{90}{118}$   $\frac{6 \text{ Марта.}}{15 \text{ Декабря.}}$  По предложенію синодальнаго члена архіепископа Тверскаго Митрофана, объ увольненіи его въ епархію.

Въ предложеніи объявленъ Высочайшій указъ, отъ 4 Марта, объ увольненіи архіепископа Митрофана, по его прошенію, ради слабости здравія его и для исправленія пужбѣйшихъ епаршескихъ дѣлъ, въ его епархію, до зимы 1746 г.—до перваго пути. По этому предложенію, посланъ указъ въ Ямскую Канцелярію о дачѣ 17 подводъ за указные прогоны, для проѣзда преосвященнаго до Твери.

15 Декабря 1746 г. архіепископъ Митрофанъ, по пріѣздѣ изъ Твери, вступилъ въ Собораніе.

№  $\frac{91}{105}$   $\frac{6 \text{ Марта.}}{10 \text{ Мая.}}$  По донесенію архіепископа Тверскаго Митрофана, объ опредѣленіи питомца его Михаила Тихорскаго на священническое мѣсто въ Архангельскій или Благовѣщенскій соборъ въ Москвѣ.

Архіепископъ Митрофанъ просилъ объ опредѣленіи Тихорскаго, который «по наукѣ своей проповѣдію слова Божія можетъ народъ пользоваться», на священническое мѣсто въ Москвѣ, заявляя, что въ его епархіи «священническія мѣста весьма скудны и къ содержанію не довольны».

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., т. XII, № 9266.

6 Марта Св. Синодомъ опредѣлено: «когда впредь въ Архангельскомъ или Благовѣщенскомъ соборахъ случится священническая вакансія, репортовать Св. Синоду и по тому репорту предложить къ произведенію въ священники Тихорскаго», о чемъ и посланъ указъ въ Московскія — Синодальную Канцелярію и Духовную Канцелярію.

№  $\frac{92}{203}$   $\frac{6 \text{ Марта.}}{27 \text{ Мая.}}$  По донесенію учрежденной въ Нарвѣ Коммисіи для сыску и возвращенія бѣлыхъ изъ Россіи и оттуда въ Россію крестьянъ, о выдачѣ подпоручику Семеновскому полка Нарскому въ крестьянство бѣлаго его крепостнаго Никитина, служившаго дьячкомъ въ Нарвской соборной церкви.

Изъ донесенія видно, что Никитинъ, научившійся грамотѣ въ Александро-Невскомъ монастырѣ, по выходѣ изъ монастыря жилъ малое время въ вотчинѣ помѣщика Парскаго въ Новгородскомъ у., обучая его дѣтей, а затѣмъ ушелъ во Псковъ и Псковскимъ архіепископомъ былъ опредѣленъ въ дьячки сначала къ сельской церкви, а потомъ къ Нарвской соборной.

30 Апрѣля донесеніе Коммисіи въ подлинникъ послано къ Симону, архіепископу Псковскому, для разсмотрѣнія и рѣшенія.

№  $\frac{93}{47}$   $\frac{6 \text{ Марта.}}{1 \text{ Февраля 1747 г.}}$  По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Московской Академіи и изъ епархій, идѣ имѣются Семинаріи, вѣдомостей объ ученикахъ, достойныхъ произведенія въ священники къ честнымъ мѣстамъ.

Ссылаясь на указъ, отъ 21 Января 1723 г., <sup>1)</sup> объ опредѣленіи во священники къ С.-Петербургскимъ, Московскимъ и въ прочихъ мѣстахъ къ знатымъ церквамъ, а также въ гвардейскіе и армейскіе полки лицъ изъ ученыхъ въ школахъ, Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 6 Марта, ука-

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. III, № 985.



зами на имя преосвященныхъ тѣхъ епархій, въ которыхъ имѣются Семинаріи (С.-Петербургскаго, Тверскаго, Псковскаго, Новгородскаго, Казанскаго, Бѣлоградскаго, Смоленскаго, Нижегородскаго, Рязанскаго, Вологодскаго, Коломенскаго и Вятскаго) и ректора Московской Славяно-греколатинской Академіи архимандрита Порфирія, потребоваль присылки достовѣрныхъ, съ надлежащимъ безъ всякаго пристрастія засвидѣтельствомъ, вѣдомостей, сколько гдѣ имѣется изъ реторики, философіи и богословіи къ произведенію къ честнымъ мѣстамъ достойныхъ и того желающихъ студентовъ, коликихъ кто лѣтъ и какихъ отцовъ дѣти.

Въ отвѣтъ на это, первымъ поступило донесеніе архимандрита Порфирія, сообщившаго, что окончившихъ богословское ученіе въ Московской Академіи въ 1745 г. и достойныхъ къ произведенію въ священство было 9 человекъ, изъ числа ихъ 5 студентовъ—Иванъ и Семенъ Иниховы, Иванъ Левицкій, Проконій Кривошеинъ и Димитрій Злобинъ, по опредѣленіямъ Суподальной Конторы, произведены въ священники къ приходскимъ церквамъ г. Москвы—Воскресенской, что въ Барапахъ (Иванъ Иниховъ); Ризы положенія, что близъ Донскаго монастыря (Семенъ Иниховъ); Тихвинской, что въ Бережкахъ (Левицкій); Филиппа Апостола, что за Арбатскими воротами (Кривошеинъ), и Николая Чудотворца, что словоць Явленскій (Злобинъ). 2 студента произведены въ діаконы къ церквамъ—Николая Чудотворца, что на щепяхъ (Иванъ Поповъ) и Николая Чудотворца, что въ Хамовникахъ (Георгій Ярославцевъ). Студентъ Козьма Ястребцовъ опредѣленъ въ Суздальскую епархію экзаменаторомъ ставленниковъ и священникомъ соборной Суздальской церкви и студентъ Иванъ Золотой, по желанію его и указу Св. Синода, постриженъ въ Занкопоспасскомъ училищномъ монастырѣ въ монашество съ именемъ Юсифа.

Засимъ, поступили отъ преосвященныхъ:

*Коломенскаго*—донесеніе, что «дому его въ Семинаріи достойныхъ къ произведенію въ священники не имѣется, а которые

изъ реторики хотя-бы достойными и нашлись, токмо той школы совершенно еще не окончили».

*Нижегородскаго*;—вѣдомость о 15 студентахъ, «въ реторикѣ изучившихся (съ 1740 г.) и начавшихъ обучаться въ философіи, которые, хотя по реторической наукѣ и годны въ священство, по лѣтамъ (шесть—20 л., пять—21 г., четыре—22 л.), противъ правилъ не дошли и желаютъ школьное ученіе окончить»;

*Казанскаго*—вѣдомость о 38 студентахъ философической (21) и реторической (17) школы Казанской Семинаріи, изъ нихъ въ первой: два ученика въ возрастѣ 18 л., одинъ—19 л., пять—20 л., шесть—21 г., два—22 л., одинъ—23 л., три—24 л. и одинъ—25 л.; во второй: одинъ—16 л., четыре—18 л., одинъ—19 л., четыре—20 л., три—21 г., одинъ—22 л., одинъ—23 л. и два—24 л.; изъ числа ихъ «за младостію лѣтъ удобныхъ къ произведенію въ священники не имѣется»;

*Рязанскаго*—донесеніе, что въ имѣющейся при домѣ его Славяно-греколатинской Семинаріи школы философіи и богословіи нѣтъ, а въ реторикѣ обучается 30 студентовъ, за неокончаніемъ этой школы недостойныхъ къ произведенію въ священство;

*Бѣлоградскаго*—вѣдомость о достойныхъ къ произведенію во священство къ знатнымъ мѣстамъ 10 студентахъ богословія (изъ нихъ два—20 л., одинъ—21 г., четыре—22 л., одинъ—23 л. и два—24 л.) и 17 студентахъ философіи (одинъ—16 л., три—18 л., одинъ—19 л., семь—20 л. и пять—22 л.) Харьковскихъ училищъ, въ донесеніи называемыхъ Славянолатинской Академіей;

*Смоленскаго*—вѣдомость о 4 студентахъ философіи (трое—27 л. и одинъ—28 л.) и 2-хъ—реторики (одинъ—27 л. и одинъ—29 л.), достойныхъ священства и желающихъ того; при этомъ въ донесеніи, при которомъ прислана вѣдомость, добавляется, что студентамъ философіи надлежитъ еще окончить ученіе въ богословіи, а студентамъ реторики—въ философіи и



богословіи; кромѣ того, изъ оныхъ-же студентовъ надлежитъ четырехъ избрать въ учителя епархическихъ школъ — Дорогобужской, Рославльской, Бѣльской и Торонецкой;

*Псковскаго* — донесеніе, что въ Псковскихъ Славяно-латинскихъ школахъ имѣется только философія и реторика, и что изъ 12 учениковъ философіи и 10 — реторики (вѣдомость о которыхъ приложена къ донесенію) ни одинъ за малолѣтствомъ (два — 18 л., пять — 20 л., два — 21 г., два — 22 л., пять — 23 л., три — 24 л., одинъ — 26 л., одинъ — 27 л. и одинъ — 28 л.) не достоинъ священства;

*Вологодскаго* — вѣдомость о 10 окончившихъ реторику въ Славяно-латинской Семинаріи студентахъ и по школъ достойныхъ священства (одинъ — 17 л., одинъ — 18 л., три — 19 л., одинъ — 20 л., два — 22 л., одинъ — 23 л. и одинъ — 24 л.), изъ нихъ два студента выразили желаніе, по достиженіи совершенныхъ лѣтъ, поступить въ священники къ честнымъ мѣстамъ, а остальные пожелали опредѣлиться въ священники въ Вологодской епархіи;

*Вятскаго* — вѣдомость о 16 окончившихъ реторическое ученіе въ Вятской Семинаріи достойныхъ и желающихъ поступить въ священники къ честнымъ мѣстамъ студентахъ, изъ нихъ четыре — 20 л., два — 21 г., семь — 22 л., два — 24 л. и одинъ — 25 л.;

*С.-Петербургскаго* — вѣдомость о 12 студентахъ богословія Александро-Невской Семинаріи (два — 21 г., три — 22 л., три — 23 л., два — 24 л., одинъ — 26 и одинъ — 27 л.) и 8 студентахъ философіи (одинъ — 21 г., три — 22 л., два — 23 л. и два — 24 л.), причемъ въ донесеніи, при которомъ прислана вѣдомость, сообщается, что всѣ эти студенты охоту имѣютъ къ священству и ни за кѣмъ изъ нихъ, по свидѣтельству учителей, порока или подозрѣнія, препятствующаго поступленію въ священство, кромѣ развѣ единыхъ неправильныхъ лѣтъ, нѣтъ, и что кромѣ ихъ, 14 студентовъ богословія и 3 философіи опредѣлены уже къ мѣстамъ, въ реторикѣ же обучающіеся «всѣ гораздо малолѣтши»;

*Тверскаго* — донесеніе, что школы богословіи въ Тверской Семинаріи нѣтъ, а студенты философіи и реторики, хотя по ученію и по состоянію во священство достойны, но по лѣтамъ (отъ 16 до 24 л.) не совершенны.

Преосвященнымъ Новгородскимъ свѣдѣній не доставлено.

Изъ числа показанныхъ въ помянутыхъ вѣдомостяхъ студентовъ: священническихъ дѣтей — 91, діаконскихъ — 15, дѣтей дячковъ — 27, дѣтей пономарей — 12; кромѣ того, 1 студентъ сынъ новокрещена (въ Казан. Семин.), 1 — пѣвческой сынъ (въ Вологодской), 3 — дѣтей монастырскихъ служителей и 2 — крестьянъ (въ Александро-Невской Семинаріи).

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{94}{232}$   $\frac{6 \text{ Марта.}}{9 \text{ Апрѣля.}}$  По посланному изъ Св. Синода въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія запросу, сколько и когда выдано, по опредѣленіямъ быв. Коллеги Экономіи, милостиннаго жалованья патріархамъ и прочимъ папестинскимъ властямъ и монастырямъ.

Экономическая Канцелярія увѣдомила, что, по протокольнымъ быв. Коллеги Экономіи книгамъ, значатся слѣдующія выдачи милостиннаго жалованья: въ 1726 г. — 1054 руб. 98 коп., изъ нихъ 450 руб. — митрополиту Оивандскому Арсенію, а остальные — архимандриту Ватопедскаго монастыря Пансію; въ 1727 и 1728 гг. — 725 руб. 85½ коп., митрополиту Оивандскому Арсенію; въ 1729 г. — 542 руб. 2½ коп. тому-же митрополиту, и 510 руб. 66½ коп. архимандриту Ватопедскаго монастыря Наѳанайлу; въ 1730 г. — 104 руб. 7 коп., тому-же архимандриту; въ 1731 и 1732 гг. — 1279 руб. 50 коп., митрополиту Оивандскому Арсенію; въ 1733 г. — 1662 руб. 13 коп., архимандритамъ Ватопедскаго, Діонисіева и Синайскаго монастырей и намѣстнику Хиландарскаго монастыря; въ 1734 г. — 990 руб. 23 коп., изъ нихъ митрополиту Оивандскому 713 руб. 55 коп., а остальные архимандритамъ Синайскаго и Георгіевскаго монастырей; въ



1735 г.—97 руб. кормовыхъ денегъ присланнымъ отъ Александрійскаго патріарха архидіакону Макарію и протосингелу Калининку, кромѣ того, по указу 27 Октября того же года отпущено въ Синодальный Казенный Приказъ на дачу четверопрестольнымъ патріархамъ и прочимъ духовнымъ персонамъ по жалованнымъ грамотамъ милостыни—5.000 руб.; въ 1737 г.—508 руб. 89 коп. въ тотъ же Приказъ; въ 1740 г.—500 руб. архимандриту, съ братією, Николаевскаго греческаго въ Москвѣ монастыря; въ 1741 г.—500 руб. въ этотъ же монастырь и 5.000 руб. въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію на дачу милостыни палестинскимъ духовнымъ особамъ; въ 1744 г.—3300 руб. въ Рождественскій Цетинскій въ Черногоріи монастырь. Въ заключеніи приведенной справки Экономическая Канцелярія оговаривается, что протоколы быв. Коллегіи Экономіи за Декабрь 1736 г. и первые 5 мѣсяцевъ 1737 г. во время бывшаго въ Коллегіи въ 1737 г. пожара сгорѣли <sup>1)</sup>.

№  $\frac{95}{37}$   $\frac{7 \text{ Марта.}}{5 \text{ Ноября.}}$  По прошенію канцеляриста Данила Левицкаго, объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Святѣйшій Синодъ.

Канцеляристъ Левицкій, заявляя въ своемъ прошеніи о долговременной съ 1725 г. службѣ въ Смоленской Духовной Консistorіи и о невозможности на службѣ въ епархіи получить повышеніе въ чинѣ, какъ достойную трудовъ его мзду, просилъ объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Св. Синодѣ или, награда его чиномъ, какого онъ явится достойнъ, отослать для опредѣленія къ дѣламъ, куда за-благоизобрѣтено будетъ.

Изъ справки Синодальной Канцеляріи видно, что Левицкій въ 1735 г., въ числѣ

<sup>1)</sup> Нѣкоторыя свѣдѣнія,\* содержащіяся въ справкѣ Экономич. Канцеляріи, имѣются также: въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сн., т. VI, № 104; т. VIII, № 475; въ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII, №№ 2714 и 2749; т. IX, № 2882; т. I, 1743 г., № 452.

другихъ приказныхъ служителей изъ епархіи, былъ вызываемъ на службу въ Св. Синодѣ, но вслѣдствіе двукратнаго ходатайства преосвященнаго, заявлявшаго, что по отъѣздѣ Левицкаго чинится знатная и безпрестанная остановка въ дѣлахъ, за немѣнѣемъ въ архіерейскомъ домѣ способныхъ къ отправленію дѣлъ служителей, Левицкій возвращаемъ былъ въ Смоленскъ.

По означенному прошенію Левицкаго, указомъ Св. Синода къ преосвященному Смоленскому Гедeonу и запросомъ Синодальной Канцеляріи въ Смоленскую Духовную Консistorію потребованы свѣдѣнія о томъ, не касается-ли по Консistorіи какихъ-либо дѣлъ до Левицкаго и не былъ-ли онъ у прихода и расхода и, если былъ, то сочтенъ-ли.

Въ отвѣтъ на это требованіе, Консistorією и преосвященнымъ сообщено, что до Левицкаго касаются слѣдующія дѣла:

1) По производившемуся въ Консistorіи дѣлу о нѣсколькихъ крестьянахъ Порѣцкой волости, поженившихся, за польскимъ рубежомъ, безъ вѣнечныхъ памятей, на женахъ отъ живыхъ мужей, было рѣшено: тѣхъ крестьянъ съ неправильными ихъ женами отъ сожитія и брачнаго союза развести съ преданіемъ виновныхъ епитиміи, о чемъ, для наблюдательства за тѣми крестьянами, дабы они схождения съ женами не имѣли, посланы указы къ приходскимъ священникамъ. Послѣ того Левицкій, ради бездѣльныхъ корыстей, приказалъ крестьянамъ придти къ себѣ во дворъ и, продержавъ ихъ три дня на работѣ, отпустилъ по домамъ съ своеручнымъ письмомъ къ приходскимъ священникамъ, чтобы послѣдніе не запрещали имъ жить съ неправильными женами, за что взялъ съ крестьянъ 2 руб. денегъ, 2 коровъ (стоящихъ 5 руб. и проданныхъ имъ за 3 руб.) и пудъ меду, цѣною въ 1 руб.. Когда затѣмъ отъ одного изъ священниковъ было подано донесеніе въ Консistorію о житіи означенныхъ крестьянъ съ женами ихъ и, по докладу самаго-же Левицкаго, учинено о сыску этихъ крестьянъ къ отвѣту опредѣленіе, онъ, Левицкій, оное опредѣленіе утаилъ и въ дѣйство не произвелъ; однако,



через годъ послѣ того, не удовольствуясь прежнею дачею, онъ послалъ къ тѣмъ крестьянамъ съ солдатами указъ, для взятія ихъ будто-бы къ отвѣту въ Консисторію, а когда они были привезены въ Смоленскъ, онъ, не воя ихъ въ Консисторію, взялъ съ нихъ «во взятокъ» еще 5 руб. и осетра въ 60 коп., отпустивъ ихъ потомъ снова по домамъ. О всемъ этомъ въ 1745 г. крестьяне сами донесли въ повинныхъ прошеніяхъ, по которымъ они паки разведены съ женами, а взятки, съ нихъ взятія, рѣшено доправить на Левицкомъ, но не доправлены, за отлучкою послѣдняго изъ Смоленска. 2) Другое производившееся въ Консисторіи дѣло о женитьбѣ крестьянина Котова на вдовѣ послѣ третьяго брака Левицкій оставилъ безъ производства, получивъ за то во взятокъ—корову въ 3 руб., шубу новую въ 40 алтынъ, суконки новыя въ 12 коп. и 2 поросенковъ въ 20 коп.; дѣло это изслѣдовано уже въ отсутствіе Левицкаго. 3) Производя дѣло о непорядкахъ и продерзостяхъ строителя Ордынской пустыни іеромонаха Александра, Левицкій (по показанію самого іеромонаха) взялъ во взятокъ, разными домогательствы и съ пристрастіемъ, изъ церкви пустыни икону Божіей Матери, штиштовую, серебряно-позлащенную, и собственныхъ его, іеромонаха, денегъ 3 руб. 4) Левицкому надлежало затѣмъ отвѣтствовать по поданному на него въ Консисторію прапорщикомъ Сибиловымъ челобитію «въ брані его Левицкимъ и въ названіи воромъ и самозванцемъ». 5) Слѣдовало ему также дать отвѣтъ и по поступившему на него отъ Смоленскаго шляхтича Седлецкаго челобитію, «въ набѣдѣ на него Левицкимъ съ своими людьми, въ бою его, въ снятіи съ него золотого съ алмазнымъ камнемъ перстня, цѣною въ 30 руб., въ разодраніи верхняго и исподняго кафтановъ цѣною въ 15 руб.». 6) Будучи у отправления дѣлъ, Левицкій бралъ во взятокъ лошадей и иной скотъ, который содержалъ на паствѣ и зимою на корму на подгороднемъ дворѣ Аврааміева монастыря, отъ чего монастырю былъ напрасный въ корму убытокъ. 7) Изъ Троицкаго Болдина монастыря Левицкій

взялъ въ займы на строеніе своихъ хоромъ лѣсу на 20 руб., которыхъ не заплатилъ. 8) Въ разные годы осенью посылалъ онъ, Левицкій, въ уѣзды, станы и села дворовыхъ своихъ людей къ священно-церковнослужителямъ, для сбора съ церкви всякаго хлѣба и живности, съ письмами и записною тетрадю, дабы кто, что дасть, своеручно вписывалъ въ эту тетрадь, причемъ все собранное отвозилось на священническихъ подводяхъ. 9) Имѣя въ своемъ новытѣ опредѣленное число церквей, Левицкій, безъ всякаго позволенія, ежегодно съ каждой церкви бралъ по рублю за неповѣдныя росписи и по рублю за метрики. 10) Отправляя во всю епархію указы о собраніи вѣдомостей о священнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ, Левицкій принуждалъ десятоначальниковъ собирать на себя со всякой церкви по полтинъ и больше. 11) Согласно поступившему въ Консисторію отъ игумена Николаевского монастыря въ Торопцѣ Іосифа и діакона Евѣмія донесенію, Левицкій, будучи въ 1745 г. въ Торопцѣ, безъ всякой виновности арестовалъ ихъ и черезъ такое притѣсненіе принудилъ діакона собирать съ священнослужителей разныхъ погостовъ Торопецкаго у. неповѣдныя росписи и деньги за нихъ; кромѣ того, застраивая и угрожая разнымъ образомъ, взялъ съ игумена и діакона собственныхъ ихъ денегъ 40 руб. 12) Находясь въ томъ же Торопцѣ, Левицкій лестными обманами взялъ у поповскаго старосты свящ. Иванова собственныхъ его денегъ и собранныхъ съ причтовъ 103 руб. 95 коп., да черезъ нѣкоторый случай причинилъ тому же священнику убытокъ на 30 руб. Уѣзжая въ Торопецъ, взялъ у настоятеля Аврааміева монастыря сощпенную для записи подаваній на строящуюся церковь книгу, аки-бы для сбора пожертвованій, но ни книги, ни собранныхъ денегъ не возвращалъ. Когда о вѣсѣхъ означенныхъ дѣлахъ въ Консисторіи начато было слѣдствіе, Левицкій, вѣдая за собою вѣсѣ вины и продерзости и уѣбгая отъ петазанія, объявилъ, сидя подъ карауломъ, за собою и другими духовными и свѣтскими персонами



«важность», почему и взятъ былъ въ Смоленскую Губерн. Канцелярію, а отсюда отправленъ въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, которою, однако, какъ видно изъ дѣла, по допросѣ былъ освобожденъ и отпущенъ съ паспортомъ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{96}{64}$ .  $\frac{8 \text{ Марта}}{12 \text{ Мая}}$ . По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ опредѣленіи солдата драгунскаго полка Пелевина въ пристойный монастырь для исправленія въ умѣ.

По синодальному опредѣленію, 10 Марта 1746 г., Пелевинъ отправленъ въ Орловскій Успенскій монастырь.

№  $\frac{97}{4}$ .  $\frac{10 \text{ Марта}}{12 \text{ Ноября}}$ . По синодальному опредѣленію, о напечатаніи въ Московской Типографіи духовнаго регламента.

По синодальному опредѣленію, 11 Марта посланъ указъ въ Московскую Типографію о напечатаніи духовнаго регламента, купно съ синодальными докладными пунктами, ползавода, въ дѣсть, и о присылкѣ, по напечатаніи, 10 книгъ. Въ отвѣтъ на это, Типографія рапортовала, что въ ея «казнѣ» имѣется въ наличности 376 духовныхъ регламентовъ, напечатанныхъ ранѣ «воскресенскою азбукою», въ четверть, и 160 книгъ синодальныхъ докладныхъ пунктовъ, и просила позволенія прислать требуемые въ Св. Синодъ для справокъ 10 духовныхъ регламентовъ изъ числа помянутыхъ наличныхъ экземпляровъ, такъ какъ для печатанія новыхъ книгъ въ Типографіи не имѣется свободныхъ книгопечатныхъ становъ, въ виду непрерывно печатающихся церковно-богослужебныхъ книгъ, въ коихъ обстоитъ немалая церковная нужда; если же повѣлно будетъ регламенты печатать неотмѣнно, то увѣдомить, какою азбукою оныя печатать.

Св. Синодомъ 27 августа опредѣлено: напечатать два завода синодальныхъ докладныхъ пунктовъ въ дѣсть, такою азбукою, какою они ранѣ были печатаемы, и

разослать ихъ, по напечатаніи, во все епархіи чрезъ Московскую Синодальную Контору.

Требуемое число регламентовъ представлено Типографіею 24 Сентября, а 30 Октября закончены печатаніемъ два завода докладныхъ пунктовъ, обошедшихся каждый экземпляръ въ 4 коп.

№  $\frac{98}{95}$ .  $\frac{10 \text{ Марта 1746 г.}}{9 \text{ Марта 1747 г.}}$ . По донесенію Вотчинной Коллегіи, о причиненныхъ секретаремъ Коллегіи Катыхуловымъ обидамъ архимандриту Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Іосифу.

Въ донесеніи сообщалось что изъ Прав. Сената 4 Юля 1744 г. прислана въ Вотчинную Коллегію копія съ вѣднія Св. Синода, объ учиненіи архимандриту Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Іосифу надлежащей сатисфакціи «въ ругательномъ взятъ и безчестыи его, архимандрита, предъ народомъ» присланнымъ изъ Вотчинной Коллегіи для размежеванія земли Серпуховскихъ посадскихъ людей отъ земли смежныхъ помѣщиковъ и Высоцкаго монастыря секретаремъ Семеномъ Катыхуловымъ, причемъ сенатскимъ указомъ велѣно было произвести изслѣдованіе. Безчестье, нанесенное архимандриту Іосифу, заключалось въ томъ, что при выходѣ его 30 Декабря 1741 г., послѣ совершенія литургіи, изъ приходской церкви, онъ предъ всѣмъ народомъ со всякимъ ругательствомъ былъ взятъ за руки и рясу, яко злодѣй, безъ указа и инструкціи, присланными отъ Катыхулова подканцеляристомъ Худяковымъ и солдатами и отвезенъ къ Катыхулову, который, заключивъ его подъ караулъ, требовалъ присылки повѣреннаго; на это архимандритъ сказалъ, что повѣренный находится въ Москвѣ съ челобитьемъ на Катыхулова за неправое размежеваніе, послѣ чего Катыхуловъ, взявъ о томъ сказку, отпустилъ его. Допрошенные о семъ, по опредѣленію Вотчинской Коллегіи, Катыхуловъ и подканцеляристъ Худяковъ показали, — первый, что онъ, Катыхуловъ, Худякова съ солдатами къ архимандриту Іосифу 30 Декабря



1741 г. не посылалъ, да и не могъ посылать, такъ какъ съ 17 Декабря 1741 г. по 25 Мая 1742 г. онъ въ Серпуховѣ не былъ, а былъ въ Москвѣ\* (что и по справкѣ явилось), что 25 Мая 1742 г. онъ дѣйствительно посылалъ Худякова къ архимандриту, чтобы тотъ явился для объявленія ему указа Вотчинной Коллегіи о домежеваніи земель, такъ какъ архимандритъ по тремъ ранѣ отправленнымъ къ нему повѣсткамъ и самъ къ нему не приходилъ и повѣренного не присылалъ. Послѣ того архимандритъ явился къ нему, Катыгулову, 28 Октября 1742 г., причемъ выслушавъ указъ и заявивъ, что монастырскій повѣренный Василій Шоринъ въ Москвѣ, онъ уѣхалъ. Въ бытность у Катыгулова, архимандритъ на Худякова и солдатъ не жаловался, и самъ Катыгуловъ никакого безчестья ему не чинилъ. Подканцеляристъ Худяковъ показалъ на допросѣ, что онъ обидъ и ругательствъ архимандриту никакихъ не чинилъ. Донося объ этомъ, Вотчинная Коллегія прибавляла, что архимандритъ не указалъ свидѣтелей его безчестья и ни самого его, ни повѣренного отъ него въ Вотчинной Коллегіи не было, а посему, по представленію Коллегіи, означеннаго Катыгулова виновности по обстоятельству дѣла и по разсужденію Коллегіи, безъ доказательства челобитчика и за непоказаніемъ свидѣтелей, признать невозможно, а ежели оный архимандритъ имѣетъ какія о безчестьи его доказательства, то, заключаетъ донесеніе Коллегія, не изволить ли Св. Синодъ приказать архимандриту Іосифу о томъ на Катыгулова бить челомъ суду.

Съ таковымъ же донесеніемъ Вотчинная Коллегія вошла и въ Правит. Сенатъ, который постановилъ: «о вышесанномъ (т. е. о содержаніи донесенія) учинить по показанному въ Вотчинной Коллегіи представленію», о чемъ сообщено Св. Синоду въ вѣдѣніи Сената отъ 9 Марта 1747 г.

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№  $\frac{99}{281}$   $\frac{10 \text{ Марта.}}{9 \text{ Апрель.}}$  По донесенію генерала графа Ушакова, о солдатъ Астраханскаго

полка Милютинъ, обрѣзанномъ въ турецкомъ плѣну.

Графъ Ушаковъ, донося, что полковой священникъ Петръ Самойловъ отказался принять не только къ причастию, но и на исповѣдь вышедшаго изъ турецкаго плѣна солдата Милютина, который въ плѣну «неволею былъ по бусурманскому закону обрѣзанъ», хотя въ тайнѣ и содержалъ православную вѣру, просить указа, какъ поступить, дабы Милютинъ не могъ остаться безъ исповѣданія христіанскаго закона. 20 Марта Св. Синодомъ опредѣлено: представить Милютина, для надлежащаго разсмотрѣнія, архіепископу С.-Петербургскому Θεодосію.

№  $\frac{100}{167}$   $\frac{11 \text{ Марта.}}{7 \text{ Июнь 1748 г.}}$  По донесенію Московской Синодальной Канцеляріи, о выдачѣ паспорта отправляющейся въ С.-Петербургъ монахини Оршанскаго женскаго монастыря Марѣ.

Изъ дѣла видно, что монахиня Кутенскаго Успенскаго г. Орши монастыря пріѣзжала въ С.-Петербургъ ходатайствовать предъ Прав. Сенатомъ о выдачѣ въ монастырь ружнаго жалованья по жалованной 7168 г. грамотѣ, и пробыла здѣсь до воспослѣдованія въ Маѣ 1748 г. Всемилостивѣйшаго указа по ея прошенію; въ Декабрѣ 1747 г. монахиня Марѣ дозволено было «собирать учтивымъ образомъ милостыню на нужды монастыря отъ доброхотныхъ дателей», для чего и выдана была ей сборная книжка за синодальною печатью и скрѣпою секретаря Боголюбова.

№  $\frac{101}{96}$   $\frac{12 \text{ Марта.}}{27 \text{ Ноябрь 1747 г.}}$  По донесенію Экономической Канцеляріи, о переброчкѣ вышедшихъ изъ синодальныхъ вотчинъ Владимірскаго, Суздальскаго и Нижегородскаго уѣздовъ, до прежней переписи и послѣ оной, 2055 крестьянъ.

Экономическая Канцелярія донесла, что «до прежней генералитецкой переписи и послѣ оной нѣкоторые крестьяне синодальныхъ вотчинъ Володимірскаго, Суздаль-



сага и Нижегородскаго уѣздовъ, за малоимѣніемъ тяглыхъ у нихъ земель, вышедъ поселились въ низовыхъ мѣстахъ, въ Симбирскомъ, Пензенскомъ, Свияжскомъ, Казанскомъ и Саранскомъ уѣздахъ, на покушныхъ на собственныя свои деньги, на имя сунодальныхъ дворянъ (бывшихъ тогда у нихъ управителями), и закладныхъ, и вымѣненныхъ, и поступныхъ и по записямъ взятыхъ земляхъ». По переписи эконома Сунодальнаго Дома, въ Симбирскомъ и другихъ уѣздахъ сунодальныхъ крестьянъ оказалось 1,666 душъ, да живущихъ въ ясачныхъ селахъ и деревняхъ, на дворцовыхъ земляхъ, 389 душъ, а всего 2,055 душъ, и на веѣхъ этихъ крестьянъ экономъ положилъ платить въ Экономическую Канцелярію—1,032 р. 30 коп. Сообщая объ этомъ, Канцелярія просила сдѣлать сношеніе съ Прав. Сенатомъ объ утвержденіи означенныхъ земель за Сунодальнымъ Домомъ, въ предупрежденіе раззоренія крестьянъ, могущаго произойти въ томъ случаѣ, если сунодальные дворяне, на имя которыхъ крестьяне приобрѣли землю, отбудутъ отъ Сунодальнаго Дома (какъ отбылъ Алексѣй Владыкинъ) и отнимутъ отъ нихъ тѣ земли, утвердивъ ихъ за собою, а также въ случаѣ отрицательствъ продавцовъ, закладчиковъ и поступщиковъ отъ ихъ продажъ и закладовъ.

Въ приложенномъ къ донесенію экстрактѣ указаны низовыя мѣста, въ которыхъ поселились крестьяне: 1) въ Барышскихъ вершинахъ (Симбирскаго уѣзда), на рѣкѣ Шкудимѣ, на вымѣнной у помѣщика Ивана Порѣцкаго въ Сунодальный Домъ землѣ, что нынѣ село Красная Поляна; 2) на землѣ, поступочной Св. Суноду и сунодальнымъ крестьянамъ отъ вдовы Степаниды Селивановой и на проданной княземъ Θεодоромъ Голицынымъ, въ селѣ Топоринѣ; 3) на землѣ, купленной крестьянами въ Пензенскомъ уѣздѣ у мордвина Аргаева на имя бывшаго дворянина Сунодальнаго Дома Алексѣя Владыкина, въ селѣ Вязовкѣ и дер. Максимкѣ и Терешкѣ, а также на купленной на имя того же Владыкина у капрала Калабурдина (мѣ-

стность не обозначена); 4) на землѣ, купленной у солдата Неклюдова на имя дворянина Ивана Корякина въ селѣ Верхзимъ; 5) на землѣ, купленной крестьянами у татарина Петра Иноземцева на имя Св. Сунода и сунодальнаго дворянина князя Романа Мещерскаго (мѣстность не указана); 6) на закладной—у мурзы Треулова, въ селѣ Березовкѣ, Пензенскаго уѣзда; 7) на отданной изъ бывшаго Сунодальнаго Казеннаго Приказа пустоной церковной землѣ въ деревнѣ Ухтомкѣ, Пензенскаго уѣзда; 8) на закладной—отъ пахатныхъ солдатъ въ селѣ Рождественскомъ (Алексѣевкѣ тожъ); 9) на наемной—у алаторца Михаила Супонева въ деревнѣ Супоневѣ; 10) на купленной—на имя сунодальнаго дворянина Данила Евреева въ дер. Барышевѣ, Свияжскаго уѣзда, и въ селѣ Никольскомъ, Полая тожъ; 11) на промѣнной—въ Сунодальный Домъ отъ Смолкова въ дер. Комаровкѣ, Гусиная Лапа тожъ.

По состоявшемуся, вслѣдствіе настоящаго донесенія, опредѣленію Св. Сунода, отъ 12 Мая 1747 г., въ Экономическую Канцелярію посланъ указъ, съ предписаніемъ учинить слѣдующее: 1) объ отказанной Сунодальному Дому землѣ въ Барышскихъ вершинахъ потребовать изъ Вотчинной Коллегіи выписки изъ отказныхъ книгъ; 2) отъ вдовы Селивановой поступочную, а отъ князя Голицына письмо взять въ Экономическую Канцелярію, съ надлежащимъ приказнымъ произведеніемъ; 3) засвидѣтельствовать письменнымъ произведеніемъ, что приобретенныя сунодальными крестьянами на имя Владыкина земли куплены на деньги крестьянъ и потомъ востребовать отъ него, Владыкина, купчія, а отъ крестьянъ письмо, данное имъ Владыкинымъ; 4) на купленную дворяниномъ Корякинымъ на крестьянскія деньги землю купчую взять въ Экономическую Канцелярію, а крестьянамъ съ той купчей дать копію; 5) на имя Св. Сунода и князя Мещерскаго крѣпости и закладную мурзы Треулова имѣть въ оной же Канцеляріи, а крестьянамъ съ нихъ дать копіи; 6) отданную сунодальнымъ крестьянамъ въ



оброкъ пустовую церковную землю, доколѣ эти крестьяне на ней жительство имѣть будутъ, другимъ никому въ оброкъ не отдавать; 7) закладную пахатныхъ солдатъ села Рождественскаго и наемную (1737 г.) на тридцать лѣтъ запись взять въ Экономическую Канцелярію, дабы отъ небреженія не утратилась, а крестьянамъ съ оныхъ дать копіи; 8) о покупныхъ дворяниномъ Евреевымъ земляхъ, что оныя куплены на крестьянскія деньги, имѣть въ Канцеляріи собственное его, Евреева, письменное засвидѣтельствованіе и подлинныя крѣпости взять въ Канцелярію, а крестьянамъ дать копіи; 9) о промѣнной въ Синодальный Домъ отъ Смолкова въ 1707 г. землѣ имѣть стараніе, дабы она дѣйствительно за Синодальный Домъ была справлена и отказана; 10) вышеписанныя крѣпости и прочее къ тому слѣдовательное, по собраніи, отдать все съ яснымъ описаніемъ въ должное храненіе, дабы изъ того ничему ни малѣйшей траты быть не могло, а между тѣмъ доколѣ упомянутое производство чинено будетъ, чрезъ кого пристойно, уемотривать прилежно въ близости оныхъ мѣсть, а особливо гдѣ синодальные крестьяне на наемныхъ земляхъ и въ ясачныхъ селахъ и деревняхъ на дворцовыхъ земляхъ жительствоуютъ и о несвободномъ тѣмъ крестьянамъ впредь тѣхъ земель владѣніи сомнительство наносится, не находится-ль, быть можетъ, изъ дикихъ полѣ, и тому подобныхъ земель, кои за помѣщиками никогда не бывали и никто ими не владѣеть, а лежать внустѣ, по собраніи же сихъ свѣдѣній и по довольномъ о всемъ, что къ лучшей въ томъ пользѣ потребно, разсмотрѣніи, учиня экстрактъ, съ прописаніемъ приличныхъ указовъ, со всякимъ основаніемъ той (Экономической) Канцеляріи свое мнѣніе представить Св. Синоду немедленно.

Въ отвѣтныхъ донесеніяхъ Экономическая Канцелярія сообщила, что на купленные земли крѣпости требуются, отъ кого надлежитъ; что - же касается 10 пункта синодальнаго указа, то по тщательномъ осмотрѣ мѣстностей, гдѣ сино-

дальные крестьяне жительствоуютъ, экономомъ Синодальнаго Дома Іоакимомъ и по опросѣ послѣднимъ самихъ крестьянъ, внустѣ лежащихъ земель близъ поселившихся синодальныхъ крестьянъ не явилось и не имѣется, ибо разные помѣщики вездѣ такія земли заняли и завладѣли. Низовыхъ вотчинъ управитель Данила Евреевъ также объявилъ письменно, что пустыхъ и изъ дикихъ полѣ земель при означенныхъ синодальныхъ крестьянъ жительствовахъ не имѣется.

№  $\frac{102}{26}$   $\frac{13 \text{ Марта.}}{9 \text{ Февраля 1750 г.}}$  По донесенію вдовы солдата при Синодальной Канцеляріи Рысенкова Лукерьи Матѣеввой, о выдачѣ ей паспорта.

Паспортъ, за скрѣпою экзекутора Тишина, былъ выданъ просительницѣ только послѣ второго ея прошенія (поданнаго въ 1750 году) и учиненнаго ей допроса, на которомъ она объяснила, что оставшійся послѣ ея мужа домъ она, за скудостію своею, вознамѣрилась продать, а въ наемныхъ квартирахъ никто ее безъ письменнаго вида держать не будетъ.

№  $\frac{103}{147}$   $\frac{13 \text{ Марта.}}{28 \text{ Апрелья}}$  По донесенію Медицинской Канцеляріи о просьбѣ подлекаря Александра Бромме, о постриженіи его въ монашество.

Изъ донесенія видно, что уроженецъ прусской націи лютерскаго закона Бромме служилъ лекарскимъ ученикомъ въ Московскомъ, а затѣмъ въ С.-Петербургскомъ генеральномъ сухопутномъ госпиталѣ до 1742 г., когда по опредѣленію Медицинской Канцеляріи назначенъ подлекаремъ въ Нарвскій полкъ; въ 1745 г. по желанію его, «для имѣющейся тогда у него болѣзни», былъ присоединенъ къ православію, по достождномъ наставленіи его въ познаніи догматовъ греко-россійской вѣры.

По синодальному опредѣленію, отъ 13 Марта, посланъ былъ указъ архіепископу Тверскому Митрофану о постриженіи Бромме въ монашество въ избранной имъ Ниловой пустыни.



№  $\frac{104}{161}$   $\frac{13}{15}$  Марта. По донесенію Московской Синодальной Канторы, о бѣжавшемъ безвѣстно строитель Высококорской пустыни іеромонахъ Іовъ.

Вызванный Синодальною Канторою для допроса о постриженіи 12 человекъ въ монашество не въ указныя лѣта и безъ всякаго увольненія и указа, іеромонахъ Іовъ словесно донесъ, что онъ, не взявъ изъ пустыни надлежащихъ извѣстій, отповѣдь дать не можетъ. Отпущенный въ пустынь для взятія документовъ, названный іеромонахъ въ назначенный срокъ не явился въ Кантору и, по полученнымъ въ послѣдней свѣдѣніямъ, бѣжалъ безвѣстно. Въ виду сего, Синодальная Кантора просила, буде онъ явится въ С.-Петербургъ, прислать его въ Москву. 15 Марта объ этомъ сообщено въ С.-Петербургскую Духовную Консисторію «для сыску онаго строителя».

№  $\frac{105}{6}$   $\frac{14}{8}$  Марта. По вѣднію Правительствующаго Сената, о пожалованіи сенатскаго экзекутора Николая Жеребцова оберъ-прокуроромъ Сената.

Жеребцовъ 10 Марта назначенъ сенатскимъ оберъ-прокуроромъ на мѣсто Ивана Брылкина. О семъ назначеніи по синодальному распоряженію, отъ 20 Марта, посланы по вѣдомству указы.

№  $\frac{106}{7}$   $\frac{14}{8}$  Марта. По сенатскому вѣднію, о пожалованіи генералъ-майора Фермора въ генералъ-лейтенанты и подполковника Мордвинова въ полковники.

О сообщенномъ въ этомъ вѣдніи назначеніи генералъ-майора Фермора въ Канцелярію Строевой на мѣсто умершаго дѣйствит. тайн. совѣтника и сенатора Нарышкина, съ пожалованіемъ его въ генералъ-лейтенанты, и объ отдачѣ порученнаго Фермору дѣла переписи и межованія Ингерманландіи подполковнику Кіевского драгунскаго полка Якову Мордвинову, съ пожалованіемъ чиномъ полковника, по опредѣленію, отъ 20 Марта, сообщено по вѣдомству указами.

№  $\frac{107}{53}$  14 Марта. По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, объ отдачѣ на починку церкви и другихъ построекъ на Московскомъ подворьѣ ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря 243 р. изъ доимочныхъ на томъ монастырѣ денегъ.

Въ донесеніи, по поводу заявленной архимандритомъ Воскресенскаго монастыря Иларіономъ необходимости исправленія и починки церкви и другихъ зданій Воскресенскаго Московскаго подворья, сообщалось, что осматривавшимъ подворье архитекторомъ Мичуринымъ представлена въ Канцелярію смѣта, по которой на возобновленіе ветхостей подворья требуется 366 руб. 27 коп., по мнѣнію же Экономической Канцеляріи, надлежитъ отдать названному монастырю доимочные на немъ за 1745 г. деньги въ числѣ 243 руб. 5 коп. на покупку каменныхъ и желѣзныхъ матеріаловъ и за работу каменщикамъ, а деревянныя зданія строить вотчиннымъ того монастыря крестьянамъ изъ лѣсныхъ матеріаловъ монастырскихъ угодій.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{108}{80}$   $\frac{17}{20}$  Марта. По сенатскому вѣднію, объ опредѣленіи въ монастырь для пропитанія отставнаго подпоручика Алексѣя Болдырева.

Изъ вѣднія видно, что Болдыревъ, по увольненіи въ 1736 г., за старостію и падучею болѣзнію, отъ военной службы, опредѣленъ былъ къ подушному сбору въ Новгородскую губернію; въ этой службѣ состоялъ до 1746 г., когда за продерзостныя въ Островской Воеводской Канцеляріи непотребныя слова и брань по-матерни воеводы, онъ отосланъ былъ въ Герольдмейстерскую Кантору, а этою послѣднею въ Прав. Сенатъ.

Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что Болдыревъ въ монастырѣ жить не желаетъ, какъ онъ о томъ сказкою показалъ, а съ другой стороны, что въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ



убылыхъ монашескихъ порцій не имѣется, при вѣдѣніи, отъ 20 Марта, отослалъ Болдырева обратно въ Прав. Сенатъ.

№  $\frac{109}{234}$  17 Марта. По донесенію Кіевской Губернской Канцеляріи, о прибывшихъ въ Кіевъ іеромонахъ и монахъ изъ обители „Сумела“.

Кіевская Губернская Канцелярія спрашивала указанія Св. Синода, какъ поступать съ прибывшими въ Кіевъ изъ подудственного Константинопольскому патріарху греческаго монастыря «Сумела» іеромонахомъ Ананіею и монахомъ Іаковомъ, отправленными въ Россію игуменомъ монастыря Герасимомъ для исходатайствованія въ С.-Петербургѣ для помянутаго монастыря жалованной грамоты и милостыни, которыми пожалованы многіе палестинскіе греческіе монастыри. Названные монахи, какъ сообщается въ донесеніи, выѣхавъ изъ монастыря въ Іюнь 1745 г., прежде всего явились къ Константинопольскому патріарху Пасію, который вмѣстѣ съ архіепископами, епископами и игуменами своеручно засвидѣтельствовалъ взятую ими и представленную потомъ въ Губернскую Канцелярію копию съ подлинной пожалованной въ 6873 г. грамоты, на греческомъ языкѣ, Сумелійскому монастырю греческаго царя Алексѣя Комнина, и выдалъ имъ особое свидѣтельство; послѣ того, они отправились моремъ въ Крымъ, откуда путь свой продолжали до Запорожской сѣчи и до Переволочной; пропущенные, по выдержаніи указной карантины, чрезъ Переволоченскій форпостъ, они 3 Февраля 1746 г. прибыли въ Кіевъ.

Синодальною Канцеляріею на справку выписаны синодальныя опредѣленія 18-го Января 1723 г. и 29 Октября 1733 г. объ условіяхъ пропуска въ Россію духовныхъ особъ изъ Палестинскихъ монастырей <sup>1)</sup>.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имн., т. VII, № 4149; т. IX, № 6511; Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. III, № 980; т. VIII, № 2759.

№  $\frac{110}{351}$  18 Марта.  
7 Декабря 1752 г. По жалобѣ бывшаго на синодальномъ житномъ дворѣ у приѣма, раздачи и продажи привозимаго изъ монастырскихъ вотчинъ хлѣба комиссара Ивана Клепикова, на неправоулышеніе Экономической Канцеляріею счетнаго его дѣла.

Изъ прошеній Клепикова (бывшаго на синодальномъ житномъ дворѣ съ 28 Іюня 1743 г. до 1 Сентября 1744 г.) и присланнаго въ Синодальную Контору, а отсюда въ Св. Синодъ, экстракта изъ счетнаго дѣла о Клепиковѣ Экономической Канцеляріи видно, что послѣдній взыскивала на немъ 92 четверти хлѣба (за раздачею и продажею 13.954 четверт. хлѣба, Клепикову слѣдовало передать назначенному на его мѣсто комиссару Корякину 3.809 четв., а онъ передалъ только 3.717 четв.) и денегъ—187 руб. 62 коп. Желая избавиться отъ «хлѣбнаго начета», Клепиковъ доказывалъ, что пропая 92 четвертей хлѣба явилась не по его винѣ, а вѣдѣствіе обычной отъ долговременнаго лежанія усышки хлѣба, утечки (за ветхостью половъ) и мышеяди, но Экономическая Канцелярія считала такое оправданіе неосновательнымъ, такъ какъ привозимый изъ синодальныхъ и монастырскихъ вотчинъ хлѣбъ «принимается въ казенныя житницы въ указную осминную мѣру съ верхами, а не подъ гребло, а въ расходъ уже употребляется не съ верхами, но подъ гребло, и объявленный свыше гребла приѣмный хлѣбъ на таковую усышку, утечку и мышеядь можетъ оставаться въ житницахъ, и чайтельно, что противъ находящагося на Клепиковѣ начета, тѣхъ верховъ толкое число или и болѣе быть должно». Что же касается «денежнаго начета», то Клепиковъ не только не считалъ себя должникомъ Канцеляріи, — наоборотъ, по его заявленію, еще ему надлежало получить изъ Канцеляріи 183 руб. 16 коп. Противорѣчіе между данными счетнаго дѣла о денежномъ начетѣ и показаніемъ Клепикова объясняется тѣмъ, что Канцелярія, основываясь на сказкѣ бывшаго расходчика Канцеляріи (въ 1744 г.



Коллегія Экономіи) Осипова, въ полученныхъ отъ Клепикова въ июнѣ и июлѣ 1744 г. за проданный хлѣбъ 6.324 руб. 98 коп. считала и взятые въ его квартирѣ (въ подголовкѣ) посланнымъ сюда, по порученію б. Коллег. Экономіи, канцеляристомъ Овощниковымъ 397 руб. 13 коп. <sup>1)</sup>, между тѣмъ Клепиковъ доказывалъ, что деньги эти взяты были въ Коллегію уже послѣ взноса имъ помянутыхъ 6.324 руб., только де они расходчикомъ Осиповымъ не были записаны на приходъ. Но Экономич. Канцелярія и это доказательство Клепикова (какъ и означен. оправданіе его по поводу хлѣбнаго начета) нашла неосновательнымъ по той причинѣ, что относительно записи въ приходныя книги взятыхъ у него въ подголовкѣ денегъ, «яко немалой суммы, должно было ему, Клепикову, того-жъ числа (т. е. когда взяты деньги) или, конечно, на другой день просить Экономической Канцеляріи присутствующихъ, но онъ о томъ ни письменно, ни словесно, какъ тогда, такъ и послѣ, знатно вѣдая о тѣхъ деньгахъ, что они въ приходъ записаны, не просилъ».

Рѣшенія по жалобамъ Клепикова въ дѣлѣ нѣтъ; послѣднее заканчивается суподальнымъ опредѣленіемъ 7-го Декабря 1752 г. о выдачѣ Клепикову, по его просьбѣ, паспорта на проѣздъ въ Москву, гдѣ онъ предполагалъ возобновить предъ отправившимся туда Св. Синодомъ ходатайство по своему дѣлу, «по которому выписки учинены, а рѣшенія еще не учинено».

№ <sup>111</sup>/<sub>54</sub> <sup>19 Марта.</sup>/<sub>17 Апрель.</sub> По прошенію архимандрита Макаріева Желтоводскаго монастыря Сергія, объ освобожденіи названнаго монастыря отъ строенія въ С.-Петербурѣ дома.

Въ прошеніи архимандрита Сергія изложено слѣдующее. Вызванный въ 1745 г.,

<sup>1)</sup> Противъ этого мѣста изъ экстракта Экономич. Канцеляріи Суподальною Канцелярією сдѣлана приписка: «по какому опредѣленію или приказанію и резону, или же по особенной какой причинѣ посланнымъ изъ Коллегіи Экономіи канцеляристомъ взятъ

въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія, онъ, архимандритъ, въ Мартѣ 1746 г. уволенъ былъ Св. Синодомъ во ввѣренный ему монастырь, съ выдачею паспорта, который велѣно было ему объявить въ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, но послѣдняя отказалась записывать этотъ паспортъ, требуя, на основаніи указа Петра Великаго, отъ 10 Октября 1721 г., постройки Макарьевскимъ монастыремъ на Васильевскомъ Островѣ каменнаго дома, въ строеніи каковаго дома уже подписался будто-бы намѣстникъ Желтоводскаго монастыря, на промеморіи, присланной въ 1744 г. изъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи въ Нижегородскую Губернскую, для чего даже посланъ будто бы въ С.-Петербургъ монастырскій стряпчій. Указавъ на то, что о подпискѣ намѣстника въ постройкѣ означеннаго дома ему, архимандриту, ничего неизвѣстно и что стряпчаго въ посылкѣ для того строенія не было, а также на недостатокъ въ монастырѣ хлѣба и денегъ, такъ какъ денежные и хлѣбные доходы съ вотчинъ (344 крестьянскихъ двора, 3055 душъ м. пола) самые малые, да и тѣ употребляются на церковныя и монастырскія нужды и на производство монашествующимъ, а болѣе присылаемымъ въ монастырь на пропитаніе оставшимъ военнымъ жалованья (всего 1075 руб. въ годъ), наложить же новыя сборы для постройки дома въ С.-Петербургѣ невозможно, въ виду крайней нищеты вотчинныхъ крестьянъ, поселенныхъ на низкихъ болотныхъ и песочныхъ мѣстахъ и за ежегоднымъ недородомъ хлѣба, вслѣдствіе вешняго волжскаго разлива, принужденныхъ кормиться болѣею частию подаваніемъ милостыни въ разныхъ уѣздахъ, архимандритъ Сергіій просилъ отъ Св. Синода защищенія и содѣйствія къ увольненію Макарьевскаго монастыря отъ построенія на Васильевскомъ Островѣ дома.

Св. Синодъ, обсудивъ это прошеніе, и

былъ изъ квартиры Клепикова подголовокъ съ деньгами (понеже прежде того и послѣ Клепиковъ деньги къ приходу взноса объявлялъ при своихъ доношеніяхъ самъ), того въ экстрактѣ не показано».



принявъ во вниманіе, что согласно указамъ Петра Великаго о постройкѣ монастырскихъ домовъ въ С.-Петербургѣ<sup>1)</sup>, тѣ монастыри, которые въ опредѣленіи Монастырскаго Приказа обрѣтаются, къ таковому домовому строенію поуждаты не велѣно, монастырь же Макарьевскій опредѣленный, по протоколу, отъ 26 Марта, послалъ 1) указъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію, требуя освобожденія Макарьевского монастыря, какъ опредѣленнаго, отъ строенія въ С.-Петербургѣ подворья и пропуска архимандрита Сергія во ввѣренный ему монастырь, и объясняя, что духовнымъ начальствующимъ лицамъ вообще, а особливо названному архимандриту, въ виду пребыванія его у отправления службы Божіей, Полиціймейстерской Канцеляріи собою чинить принужденія не слѣдовало, а надлежало представить о томъ Св. Синоду во время прохожденія имъ чредослуженія; 2) вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ о подтвержденіи изложеннаго синодальнаго требованія.

Полиціймейстерская Канцелярія 17 Апрѣля донесла, что въ присланномъ въ Канцелярію въ 1743 г. изъ бывшей Коллегіи Экономіи реестръ Макарьевскій монастырь написанъ не въ опредѣленіи, почему Полиціймейстерскою Канцеляріею въ 1744 г. послано было два указа въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію о принужденіи этого монастыря къ постройкѣ дома въ С.-Петербургѣ, въ отвѣтъ на что Губернская Канцелярія увѣдомила, согласно объявленію намѣстника монастыря Саввы, что изъ того монастыря посланъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію, для исходатайствованія о нестроеніи двора указа, стряпчій, и хотя послѣдній въ Главную Полицію и не явился, но о посылкѣ его архимандриту Сергію должно быть свѣдомо. По поводу заявленія Св. Синода, что архимандриту Сергію и другимъ духовнымъ начальствующимъ лицамъ принужденія чинить, безъ представленія Синоду, не слѣдовало, Полиціймейстерская Канцелярія объяснила, что

указами Петра Великаго повелѣно неопредѣленные монастыри принуждаты къ постройкѣ домовъ, а чтобъ съ докладу Св. Синоду это принужденіе чинить, того въ указахъ не изображено. Въ объясненіе того, что о постройкѣ дома архимандриту Сергію объявлено не во время пребыванія его на чредѣ, а предъ его отъездомъ, Канцелярія ссылалась на то, что ей было неизвѣстно о пребываніи въ С.-Петербургѣ названнаго архимандрита. Въ заключеніе Канцелярія просила сообщить точно, опредѣленный или неопредѣленный Макарьевскій монастырь, а что (пишется въ заключеніи) въ указѣ Св. Синода Желтоводскій монастырь значится опредѣленнымъ, въ томъ Главная Полиціймейстерская Канцелярія имѣетъ сумнѣніе, въ виду того, что б. Коллегіей Экономіи онъ написанъ неопредѣленнымъ.

Дальнѣйшаго производства дѣла нѣтъ.

№  $\frac{112}{39} \cdot \frac{19}{26}$  Марта. *О погребеніи тѣла принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской въ Александро-Невскомъ монастырѣ.*

19 Марта поступило въ Св. Синодъ донесеніе Кабинета Ея Императорскаго Величества съ сообщеніемъ Высочайшаго указа объ учиненіи ко времени погребенія скончавшейся принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской—22 Марта—надлежащаго приуготовленія такимъ порядкомъ, какъ было при погребеніи матери ея царевны Екатерины Іоанновны, а 20 того же Марта оберъ-прокуроръ Св. Синода князь Шаховской предложилъ Св. Синоду, что Императрица Елизавета Петровна 19 Марта, присутствуя въ зимнемъ своемъ домѣ, изустно повелѣтъ соизволила объявить Синоду, чтобы тѣло умершей принцессы было погребено въ Александро-Невскомъ монастырѣ 21 Марта имѣющимися въ С.-Петербургѣ преосвященными и прочими духовными персонами по церковному чиноположенію, не употребляя при этомъ никакихъ друmicъ церемоній, а въ потребныхъ церковныхъ воспоминаніяхъ именовать оную (принцессу) тако: благовѣрную принцессу Анну Брауншвейгъ-Люнебургскую. Во исполненіе сего, того-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Им. т. V, № 3305; Опис. дѣл. и док. Арх. Св. Сун. т. V, № 19, стр. 42.



же 20 Марта Св. Синодомъ постановлено: погребети тѣло принцессы Анны по церковному чиноположенію и при погребеніи быть членамъ Синода, прочимъ духовнымъ, обрѣтающимся въ С.-Петербургѣ, такожь и священнослужителямъ С.-Петербургскихъ церквей, оставя при каждой церкви для отправленія священнослуженія только по одному священнику, и всѣмъ имъ собраться въ монастырѣ 21 Марта въ 8-мъ часу утра, о чемъ архіепископу С.-Петербургскому Θεодосію посланъ указъ, а находившимся въ то время въ С.-Петербургѣ духовнымъ персонамъ (архимандритамъ—Іерусалимскому Агапію, Макарьевскому Сергію, Черниговскому Аѳанасію, Крестновскому Іоасафу, Соловецкому Генадію, Трифоновскому Іоасафу, Петропавловскому протопопу Михаилу, намѣстнику Александровскаго монастыря іеромонаху Софронію, Невской Семинаріи ректору іеромонаху Гавріилу, префекту іеромонаху Амвросію, кадетскому іеромонаху Іоасафу, грузинскому игумену Григорію и еще 6 іеромонахамъ) посланы повѣстки.

№  $\frac{113}{216}$ .  $\frac{20 \text{ Марта.}}{14 \text{ Июля.}}$  По донесенію Военной Коллегии, объ опредѣленіи въ ландмилицкіе полки къ командѣ генерал-майора Косалова священниковъ.

Военная Коллегія, сообщивъ Высочайшее повелѣніе о выступленіи въ самой скорости ландмилицкихъ Украинскихъ полковъ (20) въ назначенные имъ походы, требовала присылки безъ задержанія въ эти полки, въ добавокъ къ имѣющимся въ нихъ священникамъ, еще 12 человекъ.

По опредѣленію, отъ 10 Мая, Св. Синодомъ посланы указы митрополитамъ Кіевскому Рафаилу и Бѣлоградскому Антонію объ избраніи и отправкѣ въ означенные полки потребнаго числа священниковъ—житія и состоянія добраго.

№  $\frac{114}{213}$ .  $\frac{20 \text{ Марта.}}{11 \text{ Июля.}}$  По донесенію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Лессія, объ опредѣленіи къ состоящему въ его командѣ корпусу вышняго священника

или протопопа для смотрѣнія надъ полковыми священниками.

Просьба о присылкѣ въ Ригу къ полковымъ полкамъ команды графа фонъ-Лессія вышняго полевого протопопа или священника вызвана, какъ видно изъ донесенія, Высочайшими указами, повелѣвающими полкамъ къ походу быть во всякой исправности и готовности и для того содержать всѣхъ чиновъ полковыхъ по военному времени, и желаніемъ предупредить непорядки и несогласія во время войны между полковыми священниками, «какъ то въ Свейскую войну безъ настоятеля оказывалось».

По синодальному опредѣленію, отъ 5 Мая, посланъ былъ указъ въ Московскую Синодальную Кантору, съ порученіемъ опредѣлить къ надлежащему священнослуженію и надъ священниками въ полкахъ означеннаго корпуса смотрѣнію протопопа Московскаго Архангельскаго собора Антипу Мартиніанова, если онъ пожелаетъ, а буде отречется, то въ разсужденіи прежнихъ его къ знатнымъ послушаніямъ неоднократно посылокъ и въ прочихъ дѣлахъ заслугъ, отъ той посылки уволить, а вмѣсто его, избравъ достойнаго къ помянутому послушанію человека изъ священниковъ или протопоповъ и сочиня въ поставленіе ему инструкцію, отправить немедленно въ Ригу къ графу фонъ-Лессію, снабдивъ подможными и прогоными деньгами.

Изъ отвѣтнаго донесенія Канторы усматривается, что протопопъ Мартиніанъ не отречеся отъ опредѣленнаго ему Св. Синодомъ послушанія, принявъ оное за благо, почему 2 Іюня и отправленъ былъ въ Ригу къ графу фонъ-Лессію, съ выдачею ему на путевое содержаніе изъ собираемыхъ въ Экономической Канцеляріи полковымъ священникамъ подможныхъ денегъ 60 руб. и прогоныхъ денегъ на четыре ямскія подводы—27 руб. 52 к. Къ этому донесенію приложена копія выданной Канторой протопопу Антипѣ Мартиніанову инструкціи, какъ ему по своему званію, яко начальственному надъ полковыми священниками и церковниками лицу, дѣйствовать.



№  $\frac{115}{321}$ . 20 Марта. По донесенію генераль-фельдмаршала графа фонъ-Лессія, объ опредѣленіи отставнаго солдата Черниовскаго полка Кикиморина, по желанію его, въ С.-Петербургскую бои-дѣльню.

Въ дѣлѣ содержится только одно донесеніе, производства же нѣтъ.

№  $\frac{116}{3}$ .  $\frac{22}{24}$  Марта. По промеморіи въ Канцелярію Строевнй лейбъ-гвардіи подполковника Апраксина объ уплатѣ за матеріалы, употребленныя на устройство гробницы для принцессы Анны. <sup>1)</sup>

Въ промеморіи Апраксина (коему Высочайше повелѣно учинить погребеніе принцессы) стоимость матеріаловъ для гробницы (гвоздей — 558, досокъ пильныхъ — 15, кирпича — 1000 и 2 бочки извести) показана въ суммѣ — 7 руб. 18 коп.; работало у дѣла гробницы три дня 39 человекъ. Канцелярією Строевнй опредѣлено: эти деньги числить въ расходъ и заплатить, что слѣдуетъ, рабочимъ.

№  $\frac{117}{8}$ .  $\frac{7}{26}$  Апрель. Август. По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генераль-майора и Смоленскаго губернатора Философова въ генераль-лейтенанты.

О Высочайшемъ пожалованіи Философова въ генераль-лейтенанты и о назначеніи его главнымъ командиромъ надъ ландмилициками и при томъ надъ полевыми оставшимися въ Украинѣ полками, по синодальному опредѣленію, 28 Апрелья, посланы указы въ Московскую Синодальную Контору, митрополитамъ: Кіевскому и Бѣлоградскому, и епископамъ: Черниговскому, Переяславскому, Воронежскому и Смоленскому.

№  $\frac{118}{342}$ .  $\frac{7}{26}$  Апрель. Январь 1747 г. По донесенію преосвященнаго Архангелогородскаго, о пожалованіи архіерейскому дому земли въ Холмогорахъ.

Въ донесеніи изложено слѣдующее. Въ 17129 г., по грамотѣ царя Михаила

<sup>1)</sup> См. выше, дѣло 19 Марта, №  $\frac{112}{39}$

Оеодоровича, въ Холмогорахъ на вотчинной пахатной Холмогорскаго Спасо-Преображенскаго собора (который, со времени учрежденія епархіи въ 17190 году, сталъ главнымъ епархіальнымъ соборомъ при домѣ архіерейскомъ) землѣ построень былъ деревянный острогъ, а при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ на этомъ же мѣстѣ возникъ деревянный рубленый, съ башнями, городъ, въ коемъ устроены: церковь, подворья многихъ монастырей, воеводскій домъ, солдатскія избы и др. зданія.

Въ 1703 г., по указу Императора Петра Великаго, два полка изъ Холмогоръ переведены были въ новопостроенную крѣпость за г. Архангельскомъ, куда переселились также многіе и прочіихъ чиновъ люди, а въ 1723 году церкви и обывательскія дворы въ деревянномъ городѣ отъ молніи выгорѣли, послѣ чего городова земля лежала впустѣ до 1726 г., когда она отдана была, по указу изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи, сначала Холмогорскому жителю Дунаеву, а съ 1730 г. архіерейскому дому, съ платежемъ въ Губернскую Канцелярію оброка, при переоброченъ чрезъ каждые три года съ наддачею (въ 1745 г. оброку платилось за 9 десятинъ 4 руб. 98 коп.). Освѣдомившись, что эту землю Холмогорскіе обыватели намѣреваются взять изъ переоброчки себѣ во владѣніе, отчего архіерейскому дому могъ-бы воспослѣдовать крайній ущербъ, архіепископъ Варсонофій послалъ въ С.-Петербургъ крестоваго іеромонаха Серафима бить челомъ, гдѣ надлежитъ, дабы оная земля, «за маловотчинство и совершенное нищенство архіерейскаго дома», отдана въ вѣчное владѣніе въ сей домъ безоброчно или, если это невозможно, то изъ послѣдняго оброка вѣчно безъ переоброчки, дабы надежно было болотныя въ ономъ бывомъ городѣ мѣста, къ лучшей пользѣ, каналами и прудами домовымъ архіерейскимъ коштомъ обсушить, на что понадобится издержать нѣсколько сотъ рублей.

По сему донесенію Св. Синодомъ послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ съ таковымъ разсужденіемъ: если оная пустовая земля



по крѣпостямъ или по какимъ свидѣтельствамъ окажется подлинно къ соборной каѳедральной церкви подлежащая, то землю эту, за малостью домовою архіерейскою пашенной земли, слѣдуетъ возвратитъ въ домъ архіерейскій, ибо она въ оброкъ вступила уже послѣ установленнаго (въ 1710 г.) табельнаго оклада, въ 1726 г., прибылымъ сборомъ, котораго притомъ-же собирается менѣе 5 руб. и безъ котораго казны убытка послѣдовать не можетъ, между тѣмъ въ архіерейскихъ домахъ, сверхъ опредѣленныхъ расходовъ, имѣются противъ прежнихъ лѣтъ прибылые расходы по содержанію школъ и студентовъ; если же Прав. Сенатъ сего разсужденія за благо принять не изволитъ и почтетъ оную землю съ подобными ей, въ табельный окладъ положенными, то по силѣ Высочайшаго указа 22 Апрѣля 1726 г. <sup>1)</sup> соблаговолено бы было отдать её изъ послѣдняго оброка вѣчно безъ перекупки (переоброчки). Въ отвѣтъ на это, изъ Прав. Сената сообщено—о посланныхъ въ Каморь-Коллегію и Архангелогородскую Губернскую Канцелярію указахъ, въ первую—о наведеніи точной справки о помянутой землѣ (подлинно-ли она была ранѣе за Спасскимъ соборомъ и когда и по какому указу отъ него взята), во вторую—объ оставленіи этой земли (до разсмотрѣнія дѣла въ Сенатѣ) за архіерейскимъ домомъ изъ прежняго оброка.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

**№ 119** <sup>7 Апрель.</sup> <sub>224 23 Июня.</sub> *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, объ отправленіи на два фрегата двухъ іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.*

Въ донесеніи сообщалось, что у г. Архангельска строятся два 32-хъ-пушечные фрегата, которые вскорѣ готовы будутъ къ спуску.

Архангелогородскій архіепископъ Варсонофій, къ которому Св. Синодомъ посланъ былъ указъ по настоящему предмету, назначилъ на фрегаты, за скудостію въ монастыряхъ монаховъ, двухъ вдовыхъ священниковъ.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VII, № 4873, п. 8.

**№ 120** <sup>7 Апрель.</sup> <sub>217 29 Декабря.</sub> *По донесенію генералъ-фельдмаршала графа фонъ - Лессія, объ опредѣленіи въ Ладожскій пѣхотный полкъ священника.*

Въ донесеніи сообщалось, что за смертію священника Ладожскаго полка Протопопова, въ полку обстоитъ немалая въ священникѣ нужда, такъ какъ, за неблизкимъ онаго полка по квартирамъ расположеніемъ, остались такіе разныхъ чиновъ люди, кои въ св. четьредесятницу не были у исповѣди и св. причастія.

14 Ноября Св. Синодомъ поручено было Московской Синодальной Канторѣ выбрать въ Москвѣ на мѣсто Протопопова достойнаго изъ викарныхъ священниковъ и, для вѣдома, посланъ о томъ указъ къ генералъ-фельдмаршалу фонъ-Лессія, отъ котораго, между тѣмъ, поступило новое донесеніе, что еще 15 Мая въ Ладожскій полкъ присланъ изъ Московской Духовной Консисторіи священникъ Терентій Калиновичъ.

**№ 121** <sup>7 Апрель.</sup> <sub>27 27 Сентября 1748 г.</sub> *По сенатскому вѣдѣнію, о дворовыхъ людяхъ, находящихся въ услуженіи у проживающихъ въ Россіи иноземцевъ.*

Прав. Сенатъ, обсудивъ поступившія по сему предмету представленія Канцелярій ревизій Московской губерніи, С.-Петербургской и Ингерманландіи и Выборгской Губернской Канцелярій, постановилъ, согласно мнѣнію Канцелярій Московской губ.: 1) имѣющихся у иноземцевъ, которые въ вѣчномъ русскомъ подданствѣ состоятъ и находятся въ службѣ или въ отставкѣ и безвыгздно въ Россіи живутъ (кромя купечества, а также иноземцевъ, состоящихъ въ магометанскомъ и идолопоклонническомъ законахъ), крѣпостныхъ ихъ людей писать за ними къ жалованьямъ и другимъ деревнямъ, у кого такія имѣются, а у кого деревень нѣтъ, тѣхъ съ обязательствомъ въ платежѣ подушныхъ денегъ, какъ по 7 пункту инструкціи о ревизіи вѣдно писать за неимѣющими деревень, если же кто изъ этихъ иноземцевъ изъ Россіи будетъ отпущенъ, то написанныхъ



за ними людей имъ съ собою изъ Россіи отнюдь не вывозить; 2) иноземцевъ, кромѣ купечества, которые не въ вѣчномъ русскомъ подданствѣ состоятъ, а живутъ въ Россіи временно и по капитуляціямъ въ службѣ, и которые имѣютъ у себя крѣпостныхъ и купленныхъ людей, взять по нимъ, если желаютъ ихъ имѣть, добрыхъ порукъ, имѣющихъ за собою деревни, съ обязательствомъ, что они, иноземцы, тѣхъ людей изъ Россіи не вывезутъ и подушныя за нихъ деньги будутъ платить бездомочно, а когда оныя иноземцы изъ Россіи пойдутъ, оныхъ людей имъ продать въ Россіи, кому по указамъ крѣпостныхъ людей имѣть позволено, прописывая въ крѣпостяхъ, что слѣдуетъ и подушныя деньги платить тому, кто оныхъ купить, а буде они, иноземцы, не продавъ тѣхъ людей, выйдутъ изъ Россіи, то за ихъ людей подушныя и прочія деньги положены будутъ платежемъ вѣчно на тѣхъ ихъ порукъ, и кто изъ оныхъ иноземцевъ порукъ дастъ, за тѣми съ объявленнымъ обязательствомъ тѣхъ людей въ нынѣшнюю перепись и написать, а кто порукъ не дастъ, тѣмъ, такожъ и иностраннымъ купцамъ (понеже и российскому купечеству, кромѣ имѣющихъ заводы и фабрики, крѣпостныхъ людей имѣть запрещено), тѣхъ людей продать нынѣ въ мѣсяцъ, а буде не продадутъ, оныхъ людей писать по желанію ихъ, какъ и о вольныхъ людяхъ, по инструкціи о ревизіи, опредѣлено, именно въ службу въ посады, въ цехи, на фабрики и къ помѣщикамъ, кто ихъ изъ платежа подушнаго оклада взять похочетъ, а впредь таковымъ иноземцамъ, живущимъ временно въ Россіи, людей и крестьянъ не покупать и крѣпостей у крѣпостныхъ дѣлъ на нихъ не писать; 3) воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія изъ иновѣрцевъ-калмыковъ и др. націй людей (кои хъ по указу 16 Ноября 1737 г. и по инструкціи о ревизіи позволено всякому покупать, крестить и у себя держать безъ платежа подушныхъ денегъ) писать и за состоящими въ вѣчномъ русскомъ подданствѣ всякаго чина людьми иноземцамъ, буде отъ кого изъ нихъ оныя

будутъ объявлены, токмо-бы оныя крещены были ими въ вѣру греческаго исповѣданія, а изъ Россіи ихъ не выпускать, ибо хотя сенатскій указъ 15 Іюня 1744 г. и не допускаетъ, чтобы воспріявшіе православную вѣру иноземцы разныхъ націй жили и служили у иноземцевъ-же, кои негреческаго исповѣданія, но оный гласитъ о такихъ, кои вѣру греческаго исповѣданія примутъ изъ римскаго, лютеранскаго, кальвинскаго и прочихъ тому подобныхъ законовъ (кромѣ иновѣрцевъ, состоящихъ въ магометанскомъ и идолопоклонническомъ законахъ); буде же у кого изъ иноземцевъ имѣются тѣ изъ означенныхъ иновѣрцевъ магометанскаго и идолопоклонническаго законовъ, кои до сего указа крещены въ Россіи не въ вѣру греческаго исповѣданія, но въ римскій, лютеранскій, кальвинскій и тому подобныя законы, онымъ бытъ у тѣхъ иноземцевъ, если они въ Россіи будутъ, по указу 1737 г., неотъемлемымъ, но изъ Россіи тѣмъ иноземцамъ отнюдь ихъ не вывозить и не выпускать, а при выѣздѣ своемъ продавать ихъ въ Россіи, а впредь таковыхъ иновѣрцевъ въ Россіи въ римскій, лютеранскій, кальвинскій и подобныя законы, кромѣ вѣры греческаго исповѣданія, отнюдь никому не крестить.

Въ журналѣ Св. Синода 23 Мая написано: по сему вѣдѣнію Прав. Сената учиненный синодальный о разсылкѣ указовъ во все епархіи протоколъ, подписанный 16 Мая, для некоторыхъ резоновъ уничтоженъ, а велѣно о томъ, учинивъ изъ указовъ выписку, предложить къ разсмотрѣнію въ полномъ Св. Синода собраніи. На справку Синодальною Канцелярією выписаны: 20 гл. Улож. (70 и 71 пункты), сенатскіе указы, 11 Февр. (2 пункт.) и 31 Іюля 1722 г., 9 Января 1723 г. (9 и 10 пункт.); Высочайшіе Манифесты, 22 Февр. — 1 Марта 1735 г., 16 Ноября 1737 г.; инструкція посланнымъ для ревизіи, 16 Декабря 1743 г. (3, 4, 6, 7, 18 и 19 пункт.), сенатскій указъ 15 Іюня 1744 г. <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI, №№ 3906 и 4067; т. VII, № 4139; т. IX, № 6693; т. X, № 7438; т. XI, № 8838; т. XII, № 8970.



По синодальному опредѣленію, отъ 30 Октября, послано въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе, съ прописаніемъ слѣдующаго мнѣнія: 1) хотя Прав. Сенатомъ, по мнѣнію Канцеляріи ревизіи Московской губерніи, за иноземцами крѣпостнымъ ихъ и купленнымъ людямъ въ услуженіи быть и позволено, по сего позволенія чинить не надлежало, въ силу 70 пункт. 20 гл. Уложенія, воспрещающаго, подъ угрозою жестокаго наказанія, русскимъ людямъ быть въ холоствѣ у иноземцевъ некрещенныхъ, а по указу Императора Петра Великаго 15 Іюня 1714 г. (каковыя указы Императрицею Елисаветою Петровою 12 Декабря 1741 г. повелѣно папкрѣпчайше содержать) велѣно рѣшать дѣла по Уложенію; 7-й пунктъ инструкціи о ревизіи, на который ссылается Канцелярія ревизіи, также ни мало къ тому не приличествуетъ, такъ какъ въ немъ объ иноземцахъ не говорится; посему слѣдуетъ изъ домовнаго иноземцевъ служенія русскихъ людей исключить и впредь иноземцамъ какъ людей, такъ и вотчины покупать и крѣпости, кромѣ жалованныхъ, писать воспретить. Буде же Прав. Сенатъ имѣетъ каковыя указы о бытіи русскихъ людей въ услуженіи у иноверцевъ иноземцевъ, то соблаговолено-бы было увѣдомить объ этомъ Св. Синодъ, дабы обязать этихъ иноземцевъ, чтобы они тѣсноты русскимъ въ православной вѣрѣ и оскверненія не чинили. 2) Приведенныя въ сенатскомъ вѣдѣніи въ основаніе разрѣшенія писать за иноземцами воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія изъ калмыковъ и другихъ націй людей 6 и 18 пункты инструкціи о ревизіи къ такому опредѣленію никакъ неприличны, потому что содержащееся въ этихъ пунктахъ позволеніе всякому покупать, крестить и у себя держать ихъ относится до владѣльцевъ-россійскихъ людей, по силѣ же 70 пункта 20 гл. Улож. иноземцамъ воспрещено держать не только новопросвѣщенныхъ, но и природныхъ православныхъ, а 71 пунктъ той же главы разрѣшаетъ освобождать отъ служенія иноземцамъ даже купленныхъ ими иноверцевъ, которые по-

желаютъ креститься. Въ разсужденіи Прав. Сената, о порученіи иноземцамъ крестить въ православную вѣру служащихъ у нихъ калмыковъ и прочихъ націй людей, грекороссійской церкви состоитъ немалая противность и ни по какимъ церковнымъ правиламъ имъ, какъ православной церкви несогласнымъ, того ввѣрять не слѣдуетъ, да и ненадежно, чтобы оныя люди, служа у нихъ по окрещеніи, содержали вѣру православную; посему надлежитъ всѣхъ такихъ новопросвѣщенныхъ отъ служенія иноземцамъ иновернымъ отрѣшить и опредѣлить къ православнымъ людямъ. 3) Что касается опредѣленія Прав. Сената о томъ, чтобы обрѣтающимся у иноземцевъ русскимъ подданнымъ, воспріявшимъ до сего опредѣленія римскую, лютеранскую и другія подобныя вѣры изъ магометанскаго и идолопоклонническаго законовъ, быть у нихъ, иноземцевъ, по указу 1732 года, неотъемлемымъ, то оно не соотвѣтствуетъ указу 22 Февраля 1735 года, воспрещающему духовнымъ особамъ инославныхъ религій русскихъ подданныхъ, какаго бы рода и званія они ни были, превращать въ свою вѣру, да и въ указѣ 1737 г. говорится о російскихъ людяхъ, а не объ иноземцахъ; въ виду сего, слѣдуетъ всѣхъ перешедшихъ въ инославныя религій изъ магометанъ и идолопоклонниковъ русскихъ подданныхъ отобрать у иноземцевъ, у которыхъ они служатъ, и по обученіи ихъ въ епарше-скихъ Духовныхъ Правленіяхъ вѣрѣ православною и по присоединеніи къ ней, раздать ихъ російскимъ православнымъ людямъ. 4) Кѣмъ оныя въ римскую и инныя религій крещены, о томъ изслѣдовать и по слѣдствію съ виновными въ томъ рѣшеніе учинить по указамъ. 5) Обязать ревизоровъ составить и прислать въ Св. Синодъ вѣдомости, сколько и у кого изъ иноземцевъ обрѣтаются въ услуженіи какъ русскіе, такъ и изъ калмыковъ и иныхъ націй люди.

О томъ-же 27-го Сентября 1748 г. послано вторичное вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, по отвѣта не получено.



№  $\frac{122}{9}$   $\frac{10 \text{ Апрѣля.}}{8 \text{ Декабря.}}$  По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, съ печатными указами о мѣрахъ предосторожности отъ скотскаго падежа.

При настоящемъ вѣдѣніи прислано сто экземпляровъ печатнаго указа <sup>1)</sup> Прав. Сената, отъ 17 Марта 1746 г., о мѣрахъ къ прекращенію скотскаго падежа, каковыя указы, по опредѣленію отъ 16 Апрѣля, отпращены, при указахъ-же, для вѣдома и надлежащаго исполненія, къ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ Московскую Синодальную Контору и другія учрежденія духовнаго вѣдомства.

№  $\frac{123}{188}$   $\frac{14 \text{ Апрѣля.}}{19 \text{ Іюля 1751 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о запрещеніи опредѣлять на священно-церковнослужительскія мѣста лицъ, положенныхъ въ подушный окладъ.

Въ сенатскомъ вѣдѣніи, на основаніи донесенія опредѣленнаго къ ревизіи Воронежской губерніи генераль-маіора Шипова, сообщалось, что послѣ свидѣтельства и ревизіи г. Рязска и уѣзда и Елецкой провинціи, къ ревизорамъ являлись оставшіеся въ прежнюю перепись за дѣйствіемъ, положенные въ подушный окладъ за помѣщиками, церковники, вмѣстѣ съ своими дѣтьми, и объявляли, что они, послѣ ревизіи, по челобитьямъ прихожанъ, преосвященнымъ Рязанскимъ и другими архіереями посвящены въ попы и діаконы или опредѣлены въ дячки и пономари (а дѣти ихъ учатся въ архіерейскихъ школахъ); между тѣмъ надлежащихъ по силѣ указовъ отпускихъ отъ помѣщиковъ они не имѣютъ, хотя въ поданныхъ нѣкоторыми изъ нихъ новоявленныхъ памятияхъ показывается, что помѣщики, за которыми они положены въ подушномъ окладѣ, въ челобитныхъ къ архіереямъ обязались платить за нихъ вѣчно и бездоимочно подушныя и другіе сборы. Къ ревизору Керенскаго у. явились три лица изъ оныхъ же церковниковъ, съ объявленіемъ, что они послѣ прежней ревизіи, въ которую отцы ихъ, оставшіеся за опредѣленіемъ церковники,

положены въ подушный окладъ, посвящены епископомъ Астраханскимъ Иларіономъ въ новопоселенныя села—Дмитріевское, Бабинки тожъ, и Никольское, Третьяки тожъ (два священника и одинъ діаконъ), и, предъявивъ ставленныя грамоты, просили изъ подушнаго оклада ихъ выключить, при ревизіи же названныхъ селъ оказалось, что въ нихъ и церквей не имѣется. По поводу этихъ ревизорскихъ донесеній Прав. Сенатъ, ссылаясь на указъ 12 Ноября 1725 г. и сенатское опредѣленіе 21 Іюня 1744 г. <sup>1)</sup>, постановилъ: кои послѣ нынѣшней ревизіи изъ таковыхъ въ подушный окладъ положенныхъ и въ нынѣшнюю перепись написанныхъ, для обстоющей при церквахъ нужды, по увольненію отъ помѣщиковъ и прочихъ, дѣйствительно въ попы и діаконы посвящены, тѣмъ быть такъ, а изъ нынѣшней переписи ихъ не выключать и подушныя деньги платить оставшимся на прежнихъ жилищахъ крестьянамъ, однодворцамъ и прочимъ, а дѣтямъ ихъ быть на прежнихъ жилищахъ; тѣ, которые въ такія села, гдѣ и церквей нѣтъ и безъ отпускихъ посвящены, въ тѣхъ же поповскихъ и діаконскихъ чинахъ останутся, по Св. Синоду надлежитъ учинить достовѣрное изслѣдованіе, кѣмъ оное безъ указовъ учинено, а тѣ, кои изъ таковыхъ же положенныхъ въ подушный окладъ опредѣлены послѣ ревизіи къ церквямъ въ дячки и пономари, тѣхъ, по сенатскому опредѣленію 21 Іюня 1744 г., не только изъ нынѣшней переписи не выключать, но и самимъ имъ и дѣтямъ ихъ быть на прежнихъ жилищахъ, а впредь изъ таковыхъ прежде въ подушный окладъ положенныхъ и въ нынѣшнюю перепись написанныхъ, по силѣ указа 12 Ноября 1725 г., какъ въ священныи и діаконскій чины, такъ и въ церковники, безъ общаго Прав. Сената съ Св. Синодомъ опредѣленія и указа, отнюдь не посвящать и не опредѣлять, дабы чрезъ то въ подушномъ сборѣ помѣшательства и отъ происходящихъ доимокъ въ положенныхъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. ХІІ, 1746 г. № 9269.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VІІ, № 4802; т. ХІІ, № 8981.



на армію доходахъ недостатковъ быть не могло, о чемъ и Св. Синодъ да благово- лить подтвердить во всеѣ духовныя команды указами.

Вслѣдствіе сего, Св. Синодъ послалъ архіепископу Рязанскому Алексію и епископу Астраханскому Иларіону указы о сообщеніи, куда и сколько изъ положенныхъ въ подушный окладъ и при послѣдней ревизіи написанныхъ церковниковъ опредѣлено въ священно-церковнослужители (съ пріобщеніемъ, для лучшаго усмотрѣнія, подлинныхъ дѣлъ), а въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе, съ таковымъ мнѣніемъ, что уволенныхъ изъ подушнаго оклада въ церковный причетъ и посвященныхъ, съ призываніемъ имени Божія и рукоположеніемъ архіерейскимъ въ стихарь, въ службу Божию—отрѣшати отъ церквей и къ помѣщикамъ въ холопство и крестьянство въ подушный окладъ приписывать предосудительно и правиламъ апостольскимъ и отеческимъ и церковному преданію противно, и съ требованіемъ, въ виду сего, послыки изъ Сената къ ревизорамъ указовъ, дабы обрѣтающіеся при церквяхъ во всеѣхъ мѣстахъ причетники какъ положенные въ подушный окладъ, такъ и опредѣленные въ причетъ церковный (изъ государственныхъ, дворцовыхъ, монастырскихъ, помѣщичьихъ крестьянъ и ихъ дѣтей) по увольненію отъ помѣщичьихъ, архіерейскихъ домовъ, монастырскихъ настоятелей, управителей дворцовыхъ волостей и отъ посадовъ съ обязательствомъ платежа за нихъ подушнаго оклада, не были отрѣшаемы отъ церквей, куда они опредѣлены, буде же кто изъ нихъ отрѣшенъ и въ подушный окладъ приписанъ или и въ рекруты отдавъ, таковыхъ изъ того оклада и изъ рекрутъ исключить и возвратитъ съ ихъ дѣтьми къ церквамъ по прежнему. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ затребовавъ указомъ отъ Канцеляріи ревизіи Воронежской губ. именную вѣдомость о лицахъ, произведенныхъ въ церковный причтъ изъ положенныхъ въ подушный окладъ.

Отвѣта изъ Прав. Сената въ дѣль нѣтъ, архіепископъ же Рязанскій Іосифъ донесъ (съ приложеніе ставленническихъ

дѣль), что по силѣ указовъ 5 Декабря 1727 г. и 16 Апрѣля 1728 г.,<sup>1)</sup> по поданнымъ заручнымъ отъ помѣщичьихъ и приходскихъ разныхъ чиновъ людей челобитнымъ и по увольнительнымъ, съ обязательствомъ увольнителей въ платежѣ подушныхъ денегъ за увольняемыхъ, писемъ произведено имъ, преосвященнымъ, изъ положенныхъ въ прежнюю перепись въ подушный окладъ церковниковъ и ихъ дѣтей на праздныя къ церквамъ мѣста и на новыя—всего 53 человекъ, изъ нихъ въ попы—11, въ діаконъ—19, въ дьячки—18, и пономари—5, и о выключкѣ этихъ лицъ изъ подушнаго оклада и о взысканіи подушныхъ за нихъ денегъ съ тѣхъ, кто платитъ за нихъ обязался, изъ архіерейскаго Казеннаго Приказа сообщены, куда надлежитъ, промеморіи, съ приложеніемъ копій съ заручныхъ челобитныхъ и обязательныхъ подписокъ, и отъ тѣхъ мѣстъ, куда посланы эти копіи, промеморіями сообщено о полученіи послѣднихъ и томъ, что деньги по обязательнымъ подпискамъ будутъ взыскиваться безъ опущенія съ тѣхъ увольнителей, за кѣмъ оныя церковники состояли въ окладѣ по прежней переписи, а чтобъ оныхъ лицъ въ церковный причтъ не опредѣлять, о томъ не было никакого письменнаго извѣстія отъ ревизоровъ.

По сравненіи архіерейской вѣдомости съ вѣдомостью, доставленною Канцеляріею ревизіи, оказалось, что преосвященнымъ Іосифомъ не прислано еще 17 ставленническихъ дѣль.

Преосвященный Астраханскій представилъ вѣдомость о произведенныхъ имъ въ разные поселки къ церквамъ 19 священникахъ, 7 діаконъ, 7 дьячкахъ, 7 пономаряхъ и двухъ сторожахъ, съ объясненіемъ, что въ новозаселенные близъ г. Саратова поселки (каковы и Дмитріевское съ Нибольскимъ, упомянутые въ сенатскомъ вѣдѣніи) священники посвящены, церковники опредѣлены и храмозданныя для строенія церквей грамоты даны по заручнымъ про-

<sup>1)</sup> Пол. Собр. Зак. Росс. Им. т. VII, № 5202; т. VIII, № 5261.



шеніямъ помѣщиковъ или управителей и старость съ крестьянами, для самой крайней нужды, понеже жители этихъ мѣстъ были безъ церквей и священниковъ лѣтъ по 10 и многіе помирали безъ покаянія, а родильницы были безъ молитвъ и новорожденные младенцы долговременно безъ крещенія находились, такъ какъ приходскія церкви были отъ этихъ поселковъ въ дальнемъ разстояніи; въ тѣ-же мѣста, о построеніи церквей въ которыхъ повелѣнія не требовано, произведенія въ поны и діаконы не было. Къ этому преосвященный добавилъ, что такъ какъ въ заручныхъ прошеніяхъ объ опредѣленіи въ новопоселенныя мѣста священнослужителей не означено, кто и гдѣ изъ нихъ въ прежнюю перепись написанъ, а только сказано, что они дѣйствительные церковники и дѣйствительныхъ священно-церковнослужителей дѣти и состоянія добраго, Астраханская Консисторія поручила указомъ Саратовскому протопопу обстоятельно изслѣдовать это чрезъ опросъ и взятіе сказокъ отъ самихъ священниковъ, діаконъ и другихъ членовъ причта.

Въ Ноябрь 1750 г. Св. Синодъ потребовалъ указами—изъ Рязанской Консисторіи 17 недосланныхъ ставленническихъ дѣлъ и отъ преосвященнаго Астраханскаго дополнительныхъ свѣдѣній и объясненія, на какомъ основаніи произведены имъ въ разные поселки около Саратова священно-церковнослужители, безъ предварительнаго опроса ихъ и безъ наведенія потребныхъ справокъ о нихъ, особливо о положеніи ихъ въ подушный окладъ. Было-ли исполнено Рязанскою Консисторіею это требованіе Св. Синода, изъ дѣла не видно. Преосвященный же Астраханскій доставилъ составленную въ Астраханской Консисторіи подробную вѣдомость о священно-церковнослужителяхъ новыхъ поселковъ вблизи Саратова,—при донесеніи, въ коемъ объяснилъ, что онъ опредѣлилъ ихъ въ церковный причтъ во время поѣздки своей по епархіи въ 1745 г., повѣря заручнымъ прошеніямъ помѣщиковъ, приказчиковъ и старость, и не имѣя тогда возможности учинить изслѣдованіе

о подушномъ окладѣ, за неимѣніемъ при себѣ приказныхъ служителей.

Въ консисторской вѣдомости указаны слѣдующія новыя села вблизи Саратова: Дмитріевское (Лысыя горы тожъ), Никольское (Карамышъ тожъ), Широкое-Карамышъ, Дмитріевское (Полочениново), Дмитріевское (Латрыкъ), Богородское (Городокъ тожъ), Повотронское (Березовка), Дмитріевское (Елшанка), Богородское (Ромодановка), Троицкое (Калышлей), Никольское (Бѣлый Ключъ), Козьмодемьянское (Кикино), Никольское (Теплый Ключъ), Медвѣдицы (Невѣшкино), Третьяково (Изнаиръ), Знаменское (Баланда), Покровское (Баланда), Дмитріевское (Бабенки). Изъ священно-церковнослужителей этихъ селъ два священника и два діакона, какъ дѣти недѣйствительныхъ церковниковъ, оказались записанными, до посвященія ихъ, въ подушный окладъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{124}{189}$   $\frac{16 \text{ Апрель.}}{23 \text{ Июнь}}$  1748 г. По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Экономической Канцеляріи вѣдомости о количествѣ душъ мужескаго пола въ синодальныхъ вотчинахъ.

Св. Синодъ, полагая, что генеральное свидѣтельство мужескаго пола душъ уже произведено, потребовалъ изъ Экономической Канцеляріи вѣдомость, сколько въ синодальныхъ вотчинахъ мужескаго пола душъ было по прежней ревизіи и сколько ихъ явилось въ наличіи по послѣдней ревизіи, сколько въ тѣхъ вотчинахъ денежнаго и хлѣбнаго оброка платить положено и сколько пынѣ, по мнѣніямъ экономовъ и по разсужденію Канцеляріи, положить опредѣлено.

Присланная въ Октябрь 1746 г. Экономическою Канцеляріею вѣдомость найдена Св. Синодомъ весьма сомнительною, а именно по прежней переписи показано 45,532 души, а поповоцпроизведенной только 40,961 душа, безъ объясненія причины такой убыли душъ, причемъ въ Двинскомъ уѣздѣ по прежней переписи показана 281 душа, а по новой ничего не показано, вслѣд-



ствіе чего названной Канцеляріи поручено вновь учинить и представить въ Св. Синодъ съ объясненіемъ вѣрную генеральную вѣдомость.

Требуемая вѣдомость, послѣ двукратныхъ подтвержденій, прислана въ 1748 г. при донесеніи, въ коемъ неточность первой вѣдомости объяснена тѣмъ, что во время составленія этой вѣдомости не были доставлены изъ нѣкоторыхъ вотчинъ копии съ поданныхъ въ послѣднюю ревизію сказокъ. Изъ подробной вѣдомости Экономической Канцеляріи, съ показаніемъ числа душъ въ отдѣльныхъ вотчинахъ, Синодальною Канцеляріею составленъ экстрактъ въ слѣдующемъ видѣ:

ВЪ УѢЗДАХЪ:	По предней ревизіи было душъ.	По послѣдней ревизіи явилось.	Убылихъ.	Прибылихъ.
Московскомъ . . .	3.160	3.092	134	66
Звенигородскомъ . . .	300	329	—	29
Владимірскомъ . . .	9.866	10.243	250	627
Переславскомъ . . .	2.296	2.702	40	446
Ржевскомъ . . . . .	1.081	1.470	—	389
Нижегородскомъ . . .	7.834	8.261	212	639
Тульскомъ . . . . .	2.192	2.388	—	196
Лебедянскомъ . . . .	1.234	1.667	—	433
Симбирскомъ . . . . .	1.984	2.509	33	558
Ростовскомъ . . . . .	3.074	3.053	48	27
Дмитровскомъ . . . . .	603	616	3	16
Юрьевскомъ-Польскомъ . . . . .	1.373	1.399	—	26
Костромскомъ . . . . .	1.904	2.148	—	244
Вѣлзерскомъ . . . . .	2.359	2.397	74	112
Можайскомъ . . . . .	26	37	—	11
Калининскомъ . . . . .	913	914	—	1
Муромскомъ . . . . .	1.119	877	242	—
Посехонскомъ . . . . .	1.772	1.707	118	53
Галицкомъ . . . . .	467	490	10	33
Двинскомъ . . . . .	281	237	44	—
Юрьевскомъ-Повольскомъ . . . . .	30	63	—	33
Балахнинскомъ . . . . .	161	91	70	—
Устюжскомъ . . . . .	111	102	9	—
Суздальскомъ . . . . .	331	297	34	—
<b>Всего:</b>	<b>44.471</b>	<b>47.089</b>	<b>1.321</b>	<b>3.939</b>
			<b>прибыло</b>	<b>2.618</b>

Въ первой вѣдомости Экономической Канцеляріи имѣются свѣдѣнія также о денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ, собиравшихся съ 42 сель съ деревнями и съ вотчинъ 17 монастырей. Съ крестьянъ этихъ вотчинъ, по прежней ревизіи, поступало: 8,877 руб. 81 к. денегъ; 2,059 четвертей хлѣба, 166 пудовъ рыбы—семги; 11,660 яицъ, 1,000 тесу, 9,260 пуд. сѣна; кромѣ того казенной пашни вспахивалось 5,117 четвертей и сѣна косилось 20,358 копенъ. Послѣ новой ревизіи оброкъ съ крестьянъ, по мнѣнію экономовъ, надлежало увеличить на 3,540 руб. 91 к., по мнѣнію же Экономической Канцеляріи, наложенный экономами на крестьянъ вновь, сверхъ прежняго, оброкъ надлежитъ платить только тѣмъ, кои согласились платить этотъ оброкъ, въ чемъ и подписку дали (а такихъ было очень мало), тѣмъ же, которые экономамъ сказками показали, что они не въ состояніи платить новый оброкъ, слѣдуетъ, впредь до разсмотрѣнія, платить прежній, такъ какъ по дѣламъ Экономической Канцеляріи значится, что многіе крестьяне терпятъ обиду отъ смѣжныхъ помѣщиковъ, кои насильствомъ своимъ не только спорными землями владѣютъ, но и посѣянный хлѣбъ увозятъ, по производящимся же объ этихъ спорныхъ земляхъ въ городахъ дѣламъ воеводы пошаровкою къ помѣщикамъ чинятъ синодальнымъ крестьянамъ утѣшеніе, къ ихъ раззоренію.

№  $\frac{125}{352}$  15 Апрѣля. 8 Декабря. По донесенію преосвященнаго Астраханскаго, о розыскъ бѣжавшихъ изъ Астраханскихъ Спасова и Ивановскаго монастырей іеромонаха и трехъ монаховъ.

Въ донесеніи преосвященнаго Иларіона указаны примѣты бѣжавшихъ изъ названныхъ монастырей и по розыскъ не отысканныхъ іеромонаха Иннолита и трехъ монаховъ.

На справку выписано: дух. регл. прибавл. 31, 32, 33, 51 и 52 пунк.; синод. опред., 1 Ноября 1725 г. и 31 Августа 1732 г. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. V, № 1678; т. VII, № 2604.



По опредѣленію, 2 Іюля 1746 г., о сыску и поимкѣ означенныхъ утеклеповъ и, по розыскѣ, объ отсылкѣ ихъ подъ карауломъ въ Астраханскую епархію Св. Синодомъ посланы по вѣдомству указы.

Іеромонахъ Ипполитъ, какъ дополнительно донесъ епископъ Иларіонъ, въ Іюнь 1746 г. явился изъ бѣговъ самъ собою въ Спасовъ монастырь, откуда, по наказаніи его за побѣгъ шеленами, былъ посланъ въ Консисторію. Здѣсь на допросѣ онъ показалъ, что бѣжалъ изъ монастыря по подговору монаховъ, склонившихъ его вмѣстѣ съ ними удалиться отъ міра на уединеніе. Живя съ монахами на одномъ изъ острововъ, онъ присмотрѣлъ между ними немалый расколъ, а именно: церкви святыхъ и на нихъ водруженные кресты они считали несправедливыми, служителей церковныхъ они хулили и ругали неподобно, а потомъ и иконамъ святымъ, писаннымъ надъ цѣхахъ по краскѣ, перестали поклоняться и его стали къ тому-же расколу принуждать. Не хотя быть въ расколѣ, іеромонахъ Ипполитъ и возвратился въ Спасовъ монастырь.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{126}{353}$ .  $\frac{16 \text{ Апрель.}}{11 \text{ Августа.}}$  *По жалобѣ монаха Волоколамскаго Іосифова монастыря Іоасафа Езофовича и іеродіакона Киріяка Ястребенскаго на архимандрита Варлаама, за скудное содержаніе братіи.*

Въ дѣлѣ имѣются: протоколъ Св. Синода, отъ 16 Апрѣля, состоявшійся по нему указъ, при которомъ послано къ архіепископу Переславскому Арсенію, для разсмотрѣнія и рѣшенія, поступившее изъ Московской Синодальной Конторы дѣло 1742 г. по жалобѣ монаха Езофовича и іеродіакона Ястребенскаго на архимандрита Іосифова монастыря за скудное содержаніе братіи пищею, за удержаніе жалованья и употребленіе братскихъ денегъ на монастырскіе расходы (по каковому дѣлу предписанный синодальнымъ опредѣленіемъ 7 Апрѣля 1742 г. допросъ архимандриту не учиненъ), всераболѣнное доношеніе

Ястребенскаго (отъ 11 Августа 1746 г.), просившаго благоутробнаго призрѣнія и милости Св. Синода, такъ какъ онъ за время содержанія его съ Іюня 1742 г. въ Новозерскомъ Кирилловомъ монастырѣ пришелъ въ всекрайнюю нищету и голя (подписался «всеижайнѣйшій рабъ и подножіе») и справка Синодальной Канцеляріи, въ коей изложено синодальное опредѣленіе 28 Іюня 1742 г. осылкѣ Ястребенскаго изъ Іосифова въ Новозерскій монастырь. Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{127}{129}$ .  $\frac{24 \text{ Апрель.}}{28 \text{ Августа.}}$  *По донесенію митрополита Кіевскаго Рафаила, о назначеніи въ Михайловскій монастырь архимандрита на мѣсто умершаго архимандрита Сильвестра.*

Митрополитъ Рафаиль представилъ трехъ кандидатовъ въ архимандриты Кіевскаго Михайловскаго монастыря: начальника Кирилловскаго монастыря архимандрита Платона, Кіевской кафедрѣ на мѣстника іеромонаха Іеронима, трудившагося прежде въ Академіи «въ обученіи шитикѣ и въ преподаваніи школъ философіи и богословія», Кіевской же кафедрѣ писаря іеромонаха Модеста, отдавъ преимущество іеромонаху Модесту—мужу благоразумному, добродѣтельному, въ господарскихъ дѣлахъ и въ строеніяхъ искусному, каковаго Михайловскому монастырю и нужно; относительно же архимандрита Платона и іеромонаха Іеронима въ представленіи сказано, что они «въ болѣзни находятся».

26 Мая Св. Синодъ опредѣлилъ: въ архимандриты Михайловскаго монастыря произвести, по мѣнѣнію митрополита, іеромонаха Модеста.

№  $\frac{128}{43}$ . 24 Апрѣля. *По донесенію Московскаго Донскаго архимандрита Кирилла, объ отпускѣ его въ монастырскую Казанскую вотчину на четыре мѣсяца.*

Въ дѣлѣ—одно донесеніе архимандрита Кирилла, просившаго отпуска въ вотчину Донскаго монастыря на рѣкѣ Камѣ «Сокольныя горы» (въ 210 вер. отъ Казани)



для устроения этой вотчины и лучшаго къ пользѣ обители усмотрѣнія имѣющихся здѣсь монастырскихъ рыбныхъ ловель.

№ <sup>129</sup>/<sub>21</sub> <sup>27</sup> <sup>Апрѣля.</sup>  
<sup>1</sup> <sup>Февраля 1748 г.</sup> По прошенію переводчика Академіи Наукъ Кириака Кондратовича, объ опредѣленіи его на мѣсто умершаго синодальнаго переводчика Козловскаго.

Кондратовичъ просился въ синодальные переводчики потому, что назначенное ему по должности переводчика въ Академіи Наукъ жалованье въ 300 руб., за недостаткомъ суммы, весьма непорядочно производилось, отчего онъ крайнюю претерпѣвалъ скудость. Въ отвѣтъ на сдѣланный запросъ о Кондратовичѣ, Канцелярія Академіи Наукъ сообщила, что Кондратовичъ въ переводахъ съ латинскаго и польскаго языковъ довольно прилежаніе и немалый трудъ имѣеть и ведетъ себя добронпорядочно.

Синодальною Канцеляріею на справку выписаны свѣдѣнія о переводчикѣ Козловскомъ. Изъ этой справки видно, что Козловскій, поступившій на службу въ Св. Синодъ 3 Октября 1721 г., сначала получалъ 50 руб. денегъ и 15 юфтей хлѣба, съ Декабря того-же года жалованье ему увеличено было до 80 руб., число юфтей хлѣба до 20; съ 1731 г. онъ получалъ жалованья 250 руб., съ 1736 г.—300 руб., а съ 1743 г.—350 руб. въ годъ.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ, но на послѣдней страницѣ есть такая помѣтка: «сему просителю отказано, а опредѣленъ другой переводчикъ Полѣтика, 1 Февраля 1748 г.».

№ <sup>130</sup>/<sub>279</sub> <sup>28</sup> <sup>Апрѣля.</sup>  
<sup>13</sup> <sup>Юня 1748 г.</sup> По донесенію Канцеляріи генеральной ревизіи С.-Петербургъ и Шверманландіи, объ уклонившемся въ расколъ Охтенскомъ плотникѣ Пиментъ Григорьевѣ.

15 Апрѣля 1746 года въ означенную Канцелярію былъ присланъ отъ ревизіи Казанской губерніи крестьянинъ деревни

Дьяконова, Галичскаго уѣзда, Григорьевъ, взятый въ 1722 г. капитаномъ Стенаномъ Пырскимъ въ С.-Петербургъ въ плотники къ Адмиралтейству, а чрезъ полгода бѣжавшій отсюда и жившій сначала на родинѣ, а затѣмъ въ селѣ Тресвятскомъ, Урень тожъ, дворцовой Устинской волости, Царевосанчурскаго уѣзда. Здѣсь Григорьевъ, «присмотря у раскольниковъ, сталъ имѣть расколъ съ женою и дѣтьми, а раскольниковскаго оклада не платилъ». Въ Канцеляріи генеральной ревизіи Григорьевъ показать, что, памятуя Всемогущаго Бога и соборную апостольскую церковь, онъ пришелъ въ чувство и въ расколъ быть не желаетъ. Донося объ этомъ, Канцелярія просила о сообщеніи, какая воспослѣдуетъ резолюція о бытіи Григорьева въ расколѣ.

По опредѣленію отъ 16 Мая, для надлежащаго о Григорьевѣ, женѣ и дѣтяхъ его разсмотрѣнія, Св. Синодомъ посланы указы къ преосвященнымъ—С.-Петербургскому и Казанскому. Изъ отвѣтныхъ донесеній этихъ преосвященныхъ видно, что Григорьевъ, послѣ исповѣди, въ Петропавловскомъ соборѣ при собраніи народномъ, съ публичнымъ вѣхъ раскольниковъ проклятіемъ, приведенъ къ присягѣ и Св. Таинъ сподобленъ. Жена его Наталья Иванова также выразила желаніе присоединиться къ православной церкви, для чего и послана была въ Казанскій Богородицкій дѣвичій монастырь и здѣсь, по наставленіи въ вѣрѣ и исповѣди, допущена къ Св. Причащенію, но, принявъ со лжицы частицу честнаго Тѣла Христова, она, отойдя, выпустила ее изъ устъ въ платъ. Послѣ того, Наталья Иванова неоднократно, съ увѣщаніемъ и съ пристрастіемъ подъ плетми, была разспрашиваема о семъ, причемъ показала, что она учинила такъ по приключившейся съ нею болѣзни и въ безпамятствѣ, между тѣмъ, по свидѣтельству очевидцевъ, никакой болѣзни у нея въ то время не было. Въ виду сего преосвященный Казанскій опредѣлилъ содержать ее въ монастырѣ въ неослабныхъ трудахъ до указа. Св. Синодъ, получивъ объ этомъ донесеніе, распорядился о новомъ настырскомъ увѣща-



ни Ивановой, которое поручено было архимандриту Зилантова монастыря Алексѣю. На основаніи сообщенія сего послѣдняго, преосвященный Лука донесъ Св. Синоду, что «хотя оная женка и показываетъ, что она то учинила по неразумію своему, но болѣе признавательно, что такая дерзость учинена ею по законности въ расколѣ, а точно какъ о той ея вѣнности, такъ и совершенное-ли въ томъ оная приносить покаяніе, усмотрѣть не можно, а въ законоправилики правилъ сокращенныхъ Св. Апостола Павла въ правилѣ 145 напечатано: «аще кто удержитъ причастіе въ устѣхъ своихъ и повержетъ е въ скотъ или пчелы своя, четыре лѣта да не причастится», и по силѣ онаго правила означенная женка за удержаніе Св. Причастія въ устахъ и за изверженіе онаго въ платокъ, хотя и подлежательна вышенисанному запрещенію, но дабы оная по прежней своей въ раскольниковомъ заблужденіи законности отъ Св. Евхаристіи вовсе удалиться и отъ того въ прежнемъ неправовѣрїи пакы законитъ не могла, надлежитъ оставить ее на годичное время въ монастырскихъ трудахъ, для надлежащаго за вышенисанную погрѣшность ея покаянія и утвержденія въ правовѣрїи и послѣ того неповѣдать и, усмотря совершенное покаяніе, Св. Тинѣ сподобить».

Св. Синодъ съ такимъ мнѣніемъ преосвященнаго согласился.

**№ 131** <sup>28 Апрель.</sup> <sub>22 9 Марта 1748 г.</sub> — *По рапорту синодальнаго экзекутора Тишина, о смерти синодальнаго переводчика Василія Козловскаго.*

Козловскій умеръ 22 Апрелья 1746 г. отъ чахотки и лихорадки и погребенъ 24 Апрелья при церкви Происхожденія Честныхъ Дрѣвъ, на Выборгской сторонѣ. 3 Юня въ Синодальной Канцеляріи, въ присутствіи оберъ-секретаря Леванидова и экзекутора Тишина; оставшіеся послѣ Козловскаго три сундучка, въ день смерти его запечатанные, отомкнуты, и всемъ имѣющимся въ этихъ сундучкахъ печатнымъ книгамъ и письменнымъ тетрадамъ

составленъ былъ списокъ. Изъ числа сихъ книгъ—70 принадлежали Козловскому, изъ нихъ 62 книги, по пересмотрѣ и оцѣнкѣ ихъ призваннымъ въ Январѣ 1748 года въ Св. Синодѣ ассесоромъ Академіи Наукъ Иваномъ Таубертомъ и переводчикомъ Лебедевымъ, приобрѣтены въ собственность Св. Синода, а причитающіеся за нихъ 41 руб. 90 коп. выданы вдовѣ Козловскаго Авдотѣ Матвѣевой, и 8 книгъ куплены оберъ-прокуроромъ княземъ Шаховскимъ, за 3 руб. 75 коп.

Имѣющійся въ дѣлѣ реестръ оставшимся послѣ Козловскаго книгамъ какъ его собственнымъ (съ показаніемъ стоимости послѣднихъ по оцѣнкѣ ихъ Таубертомъ и Лебедевымъ), такъ и казеннымъ—напечатанъ въ приложеніи № 5.

**№ 132** <sup>75</sup> 28 Апрелья. — *По донесенію Суздальской Духовной Консисторіи, объ оставшихся послѣ умершаго наместника Суздальскаго Спасо-Евхиміева монастыря іеромонаха Моисея пожиткахъ.*

Изъ присланной при донесеніи вѣдомости видно, что послѣ іеромонаха Моисея остались только: камлавка суконная, клобукъ, ряса атласная черная поношенная, шуба камлотовая на лисьемъ мѣху и синій поношенный кафтанъ.

**№ 133** <sup>28 Апрель.</sup> <sub>55 14 Августа 1749 г.</sub> — *По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, объ отпускѣ денегъ на починку зданій въ Московскомъ ставропигіальномъ Высокопетровскомъ монастырѣ.*

Въ донесеніи сообщалось, что по поступившему въ Канцелярію заявленію архимандрита монастыря Пахомія, каменные и деревянные монастырскія строенія весьма обветшали и развалились, на исправленіе каковой ветхости требуется, по смѣтѣ осматривавшаго монастырскія зданія архитектора Мичурина, 7.155 руб. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; по мнѣнію же Экономической Канцеляріи, въ монастырь слѣдуетъ отдать для означенной цѣли слѣдующія съ него въ Канцелярію на 1746 и 1747 г.г. деньги, всего 1,122 руб. 40 коп.



Св. Синодомъ 28 Января 1747 г. опредѣлено: въ Высокопетровскомъ монастырѣ—трапезы при церквахъ, келии и прочія зданія покрыть тесомъ, другое самонужнѣйшее обветшалое строеніе, которое безъ перестройки и починки оставить невозможно, исправить и на то строеніе употребить указанные Экономическою Канцеляріею 1122 руб. 40 коп.; лѣсные припасы употреблять изъ монастырскихъ и изъ ближнихъ постороннихъ угодій; къ оному строенію опредѣлить изъ пребывающихъ въ Москвѣ или близъ Москвы въ монастыряхъ на пропитаніи нарочнаго изъ отставныхъ оберъ-офицеровъ.

Изъ послѣдующихъ донесеній Экономической Канцеляріи и справки видно, что отпущенные въ Высокопетровскій монастырь 1328 руб. 67 коп. (1122 руб. 40 коп. въ 1746 и 1747 г.г. и 206 руб. 27 коп. въ 1744 г.) употреблены на починку и покрытіе желѣзомъ Боголюбской церкви, съ трапезою, и крыльца при церкви Сергія Чудотворца, на устройство деревянныхъ кровель и каменныхъ половъ въ братскихъ келіяхъ и на починку—конюшни, приворотни и поварни. За упомянутыми постройками, въ монастырѣ осталось еще много ветхостей, на починку которыхъ, по архитектурской смѣтѣ, требовалось 4912 руб., Экономическая же Канцелярія полагала отпустить для означенной цѣли въ монастырь слѣдующія въ Канцелярію съ монастырскихъ вотчинъ деньги на 1748—1749 г.г., всего 1122 руб. 40 коп., а чего не достанетъ, изыскивать архимандриту другіе способы. Неотложная необходимость въ отпускѣ этихъ денегъ монастырю Экономическою Канцеляріею подтверждена была въ 1749 г., въ виду поступившаго въ эту Канцелярію требованія Главной Полицеймейстерской Канцеляріи о немедленной починкѣ монастырской ограды, которая нависла, подперга подпорами и угрожала опасностью проѣзжающему и проходящему народу.

Опредѣленія Св. Синода по этимъ доне-

сеніямъ Экономической Канцеляріи въ дѣлѣ нѣтъ, но имѣется копія предложенія Св. Синоду оберъ-прокурора князя Шаховскаго, отъ 14 Августа 1749 г., въ коемъ прописано слѣдующее: Св. Синодъ, по внесенному изъ Экономической Канцеляріи доношенію учиненную въ Синодальной Канцеляріи выписку слушавъ, на починку и возобновленіе находящейся въ Высокопетровскомъ монастырѣ церковной ветхости и ограды изъ подлежащихъ платежемъ въ Экономическую Канцелярію на 1748 и 1749 г.г. доходовъ 1122 руб. выдать опредѣлилъ, у онаго монастыря о приходахъ и расходахъ прошлыхъ лѣтъ книгъ не требуя,—все-ль бываемые съ монастырскихъ вотчинъ, даемые отъ боголюбцевъ и церковные доходы, по силѣ духовнаго регламента, собираемы и на принадлежація-ли по указамъ безъ излишества издержки по-нынѣ употребляемы и не было-ль, минуя онаго церковнаго, другого въ томъ монастырѣ излишняго чрезъ потребности строенія, каковаго духовный регламентъ попускать не повелѣваетъ, не разсматривая,—остатковъ въ томъ монастырѣ быть должныхъ не поискавъ, и мои о такихъ, безъ надлежащаго въ силу духовнаго регламента и указовъ разсмотрѣнія, деньгамъ выдачахъ, учиненныя Свят. Синоду въ прошломъ 1748 г. Февраля 12 и Юня 20 числѣ предложенія и протестъ миновавъ. Того ради я по должности моей учиненное о выдачѣ въ Высокопетровскій монастырь изъ обладныхъ экономическихъ доходовъ денегъ опредѣленіе оставови, Св. Синоду чрезъ сіе протестую и впредъ какъ въ тотъ Высокопетровскій, такъ и въ прочіе монастыри и архіерейскіе дома, не чиня прежде, въ силу духовнаго регламента и указовъ—о бываемыхъ въ нихъ доходахъ, расходахъ и остаткахъ разсмотрѣнія, таковыя на строеніи и починки изъ казны денегъ выдачи, безъ именнаго Ея Императорскаго Величества указа, допустить не могу. Августа 14 дня 1749 г.»

№  $\frac{134}{335}$  30 Апрѣля. По донесенію епископа Вятскаго Варлаама, о снотъ 28 Ноября.



*построенныхъ подлѣ Успенскаго Трифонова монастыря кабацковъ.*

Преосвященный доносилъ, что въ 13 и 18 саженьяхъ отъ ограды Успенскаго монастыря построены двѣ малыхъ избы, въ которыхъ продается горячее вино, выдаваемое помѣсячно изъ отстоящаго въ 150 саженьяхъ отъ монастыря настоящаго кабака, и въ эти избы, по званію «подсосенная и песокъ стойки» народъ приходитъ въ простые и праздничные дни и ночью во всякіе часы (понеже въ настоящемъ кабацкѣ продажа вина ночью не производится, а въ стойкахъ безвременно бываетъ), особливо же во время отпавленія въ церквахъ божественныя службы, пьютъ вино и, напившись пьяно, чинятъ шумъ, свары, драки и поютъ скверныя пѣсни. Тѣ избы служатъ крайнимъ соблазномъ и для монашествующихъ, которые, хотя и не оставляются безъ наказанія за бываемое ими прихождение въ тѣ избы, однако же когда-бъ въ близости монастыря помянутыя стойки поставлены не были, то и соблазна къ штію для монашескаго житія не было-бы. Въ виду этого, преосвященный Вятскій просилъ учинить резолюцію о сносе винопродажныхъ избы въ отдаленныя отъ Трифонова монастыря мѣста, тѣмъ болѣе, что въ должныхъ отъ монастыря саженьяхъ имѣется третья стойка, именуемая «Веселуха» и настояцій кабацкѣ, въ которыхъ народъ можетъ довольствоваться, кромѣ первыхъ двухъ стоекъ.

По настоящему донесенію сдѣлано сношеніе съ Прав. Сенатомъ, которымъ, какъ видно изъ отвѣтнаго его вѣдѣнія, посланъ указъ въ Каморь-Коллегію о немедленномъ разсмотрѣніи и рѣшеніи сего дѣла; отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{135}{15}$ .  $\frac{3}{16}$  Мая. По донесенію синодальною регистратора Киселева, о выдачѣ ему удостовѣренія въ исправномъ прохожденіи имъ прежней его должности.

Просимое Киселевымъ удостовѣреніе выдано ему 16 Мая. Въ этомъ удостовѣреніи говорится, что Киселевъ, служившій у прихода и расхода денежныхъ казны съ 1741

до 1745 г., въ приходѣ и расходѣ сочтенъ и въ содержаніи казны оказался вѣренъ; оставшіяся отъ каждаго года за расходомъ деньги въ приходныя книги имъ записаны.

№  $\frac{136}{315}$ . 3 Мая. По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, объ отрѣшеніи отъ должности одного изъ трехъ экономовъ.

Экономическая Канцелярія донесла, что для разъѣздовъ по вотчинамъ и смотрѣній надъ управителями и приказчиками, хлѣбопашества и прочаго вотчиннаго поведенія, по указу Св. Синода, положено быть тремъ экономамъ, а по разсужденію Канцеляріи, это дѣло могутъ исправить двое, почему одного изъ нихъ надлежитъ отставить.

Дальнѣйшаго производства дѣла нѣтъ.

№  $\frac{137}{218}$ .  $\frac{7 \text{ Мая.}}{23 \text{ Августа 1753 г.}}$  По донесенію священника соборной Михаило-Архангельской церкви м. Зѣнькова, Кіевской епархіи, Петра Малишевскаго, съ жалобой на рѣшеніе епархіальнаго начальства по дѣлу его съ Зѣньковскимъ протопопомъ Максимомъ Карбовскимъ.

Священникъ Малишевичъ въ своемъ донесеніи (съ которымъ лично пріѣхалъ въ С.-Петербургъ) заявлялъ, что въ Кіевской Духовной Консисторіи производилось дѣло по поданному имъ вмѣстѣ съ священникомъ Троицкой церкви м. Зѣнькова Нестулѣемъ доносу на Зѣньковскаго протопопа Максима Карбовскаго о неслуженіи послѣднимъ 5 Сентября 1743 г., въ день тезоименитства Государыни Императрицы, и 30 Августа 1744 г., въ день ордена Св. Александра Невскаго, литургій, по каковому дѣлу, видя себѣ отъ Консисторіи напрасныя нападенія, онъ, не дождавшись рѣшенія, уѣхалъ изъ Кіева въ Зѣньковъ; это ему причтено было за сбѣжаніе, за что на его мѣсто опредѣленъ былъ другой священникъ. Считаая такое рѣшеніе епархіальнаго начальства неправымъ и указавъ на прежнюю свою, во время турецкой войны, вѣрную священ-



ническую службу при армии, Малишевич просил оставить его при соборной Зыбковской церкви и отъ напрасныхъ консисторскихъ нападений оборонить.

Копія съ этого донесенія Малишевича Св. Синодомъ послана къ митрополиту Кіевскому Рафаилу для доставленія обстоятельнаго по настоящему дѣлу извѣстія, Малишевичъ же обязанъ былъ подпискою до разсмотрѣнія дѣла не священнодѣйствовать и посланъ, дабы праздно не шатался, въ Александро-Невскій монастырь въ клиросное послушаніе.

Изъ присланныхъ митрополитомъ Рафаиломъ въ Св. Синодъ копій консисторскаго производства по дѣлу Малишевича съ Карбовскимъ и двухъ протоколовъ выясняется слѣдующее. Малишевичъ и Нестулій на допросъ въ Консисторіи показали на протопопа Карбовскаго, что онъ 5 Сентября 1743 г. не литургисалъ, якобы за болѣзнію, а на всенощной и молебствіи былъ и въ ризы облачался, на слѣдующій же день литургію служилъ самъ и безъ дьякона, не ощущая никакой болѣзни, о чемъ знаютъ Зыбковскіе священники — Пащенко, Кондратьевъ, Мятлинскій и Андреевъ; въ доказательство того, что Карбовскій не служилъ литургіи 30 Августа 1744 г., оба доносителя сослались на священника Пащенко. Протопопъ Карбовскій на допросъ сказалъ, что 5 Сентября онъ не литургисалъ за болѣзнію правой руки, попросивъ отслужить за себя литургію іерея Стрѣлецкаго; молебенъ же и всенощную въ тотъ день дѣйствительно служилъ, но при этомъ ризы надѣвалъ на него викарій; 6 Сентября литургію онъ, протопопъ, не отправлялъ, а служилъ спустя нѣкоторое время въ будній день, пробуя себя, можетъ ли онъ безсознательно литургисать въ слѣдующій торжественный день — 25 Ноября. Въ свое оправданіе протопопъ показалъ данную ему пятью Зыбковскими священниками подписку, удостоверяющую бывшую у него тогда болѣзнь руки, а также сослался на своего викарія и на дьячка Семенова. Отправлялъ-ли онъ 30 Августа литургію въ соборной церкви, или нѣтъ,

того протопопъ за давностію времени не упомянуть, въ своей же приходской церкви онъ всегда литургисалъ, даже когда былъ и боленъ, а чтобы когда въ торжественные и вѣкторіальные дни ни въ соборѣ, ни въ приходской церкви не литургисалъ, того отнюдь не бывало. Вызванные въ качествѣ свидѣтелей три священника м. Зыбкова по первому пункту обвиненія единогласно показали подъ присягой, что протопопъ не совершалъ 5 Сентября литургіи, за ручною болѣзнію, о коей они подлинно знали, а потому и не доносили, въ чемъ и на очныхъ ставкахъ съ доносителями утвердились; относительно совершенія протопопомъ литургіи 6 Сентября свидѣтели отозвались невѣдѣніемъ, только свидѣтель Мятлинскій припомнилъ разговоръ свой съ Зыбковскимъ жителемъ Плаксою, сказавшимъ ему, что «протопопъ въ своей церкви болѣзненно служилъ, а въ какой день, не упомянуть»; касательно упомянутой выдаваемой Карбовскому подписки священники сказали, что они, «въдая ту ручную непритворную болѣзнь, выдали подписку въ достовѣріе, самовольно, безъ всякаго принужденія»; священникъ Пащенко, на слова котораго доносители сослались въ доказательство того, что протопопъ 30 Авг. 1744 г. не литургисалъ, на допросъ показалъ, что онъ того не объявлялъ никому, ибо и самъ объ этомъ и малѣйше неизвѣстенъ. Не дождавшись рѣшенія дѣла, Малишевичъ и Нестулій уѣхали въ Зыбковъ. 20 Января 1746 г. Кіевская Консисторія приговоромъ, подтвержденнымъ преосвященнымъ, опредѣлила: протопопа, по обстоятельствамъ и свидѣтельствамъ неподлежащаго никакой вишѣ, ибо онъ 30 Августа литургію отправлялъ, а 5 Сентября не литургисалъ за болѣзнію, коя по указамъ пріемлется за благословную, отпустить въ домъ, о доносчикахъ же, которые подпискою были обязаны всякій день являться въ Консисторію, между тѣмъ до рѣшенія дѣла бѣжали, послать указъ къ игумену Гадяцкому Товіи, дабы онъ выславъ ихъ въ каѳедру подъ арестомъ и, когда пришаются, учинить рѣшеніе. Малишевичъ, получивъ указъ отъ игумена,



отправился къ нему, по дорогою извѣстясь, что «уже и парохію его совсѣмъ отдали іерею Стрѣлецкому (митрополитъ относительно этого заявленія Малишевича писалъ, что парохія его опредѣлена Стрѣлецкому не вовсе, а до времени) и рѣшивъ, что ему не для чего въ Кіевъ ѣхать, воспріялъ маршъ, безъ паспорта, въ Св. Синодъ». Нестулѣй же поѣхалъ въ Кіевъ и, по его прибытіи, 19 Марта Консисторіею постановлено: неправедныхъ доносчиковъ, наказавъ плетью, сослать въ ссылку въ монастыри, а такъ какъ Малишевичъ бѣжалъ, то о сыску его послать мроморіи въ епархіи и, когда сыщется, привести означенное рѣшеніе въ исполненіе, до того же времени Нестулѣя отпустить въ домъ.

Въ 1748 г., вслѣдствіе новыхъ жалобъ Малишевича на несправедливо произведенное о немъ дѣло, Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть оное самоперсонально преемнику Кіевскаго митрополита Рафаила митрополиту Тимоѳею, который, по производствѣ допросовъ выставленнымъ доносителями свидѣтелями и по прочимъ обстоятельствамъ, нашелъ, какъ и митрополитъ Рафаилъ, что доносъ Малишевича и Нестулѣя на протопопа Карбовскаго во всемъ неправедный и ложный, за что, по мнѣнію его, онымъ священникамъ, яко напрасно доносившимъ, должно учинить то, что протопопу, если бы онъ виновенъ остался, учинить подлежало, т. е. по указу 15 Апрѣля 1736 г., нещадное тѣлесное наказаніе и ссылку въ монастырскіе труды.

Св. Синодъ, согласившись съ мнѣніемъ митрополита Тимоѳея, 12 Декабря 1749 г. опредѣлилъ: дабы Малишевичъ и впредь таковыми коварственными и ябедническими доношеніями Св. Синодъ утруждать и тѣмъ примѣшательства въ теченіе настоящихъ до синодальнаго правленія дѣлъ чинить не могъ, заковать его въ кандалы и послать къ митрополиту, поручивъ ему поступить съ нимъ и его согласникомъ Нестулѣемъ по отеческимъ правиламъ и государственнымъ правамъ и указамъ,—во исполненіе чего Малишевичъ за каравломъ и посланъ въ Кіевъ.

Изъ поступившихъ послѣ того допесеній митрополита Тимоѳея, въ отвѣтъ на посланные къ нему изъ Св. Синода указы съ копіями поданныхъ Малишевичемъ въ Декабрѣ 1749 г. двухъ прошеній, видно, что въ Кіевской Консисторіи, кромѣ упомянутаго дѣла, въ 1744 г. производилось и другое дѣло Малишевича съ Глинскимъ намѣстникомъ Ѳеодоромъ Горунувичемъ, съ котораго Малишевичъ допесеніемъ въ Консисторію требовалъ 610 руб. денегъ, взятыхъ имъ изъ отческаго его, Малишевича, дома за своею женою, а его роднаго брата дочерью, умершею бездѣтно. Копія этого допесенія послана была къ Горунувичу, съ требованіемъ въ посланномъ къ нему съ Малишевичемъ указѣ явиться въ Консисторію для отвѣта объ означенномъ имуществѣ, но Малишевичъ указа Горунувичу не отдалъ, показавъ сказкою «самыя неправильныя къ тому извиненія» (плохой путь въ Глинскъ, необходимость во-время заласти дерева для постройки дома и др.). Горунувичъ узналъ объ искѣ Малишевича, прибывъ въ Кіевъ по иному дѣлу и совершенно случайно встрѣтившись здѣсь съ Малишевичемъ. Поговоривъ полюбовно, Горунувичъ и Малишевичъ сами назначили срокомъ для производства по спорному ихъ дѣлу судныхъ рѣчей 1 Февраля 1746 г., обязавшись при этомъ подпискою, что если челобитчикъ на это число не явится, то онъ потеряетъ свой искъ, но и отвѣтчикъ долженъ во всемъ удовлетворить челобитчика, въ случаѣ неявки къ суду въ указанный срокъ. Малишевичъ 1 Февраля въ каѳедру не явился, почему и за силою 108 ст. 10 гл. Улож., ему въ искѣ было отказано. И не только по этой причинѣ, но и по другимъ правильнымъ резонамъ, должно было, по отзыву митрополита, отказать Малишевичу въ его искѣ, такъ какъ: 1) въ одномъ допесеніи сумму своего иска онъ показалъ въ 610 руб., а въ другомъ, въ отбѣшность ст. 104 гл. 10 Улож., въ 4.600 золотыхъ; 2) въ двухъ представленныхъ намѣстникомъ тестаментяхъ, достовѣрными людьми скрѣпленныхъ и печатами утвержденныхъ, значится, что Горунувичъ получилъ за



женою всего 150 руб. и 20 червонцевъ, которые и израсходоваль, какъ въ оныхъ же тестаментяхъ показано (главнымъ образомъ на погребеніе и поминовеніе жены); 3) свидѣтели, на которыхъ указываль Малишевичъ, показали на допросѣ советѣмъ не то, что онъ писалъ въ своемъ донесеніи; 4) Малишевичъ лживо написалъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду, что Горюновичъ будто бы винился въ судѣ въ 610 руб., въ чемъ, какъ видно изъ дѣла, намѣстникъ никогда не винился. Въ виду изложеннаго, надлежало бы, по мнѣнію митрополита, учинить Малишевичу наказаніе за напрасное утружденіе его Св. Синода въ ложномъ его искѣ на Горюновича.

По этому донесенію митрополита Синодальною Канцелярією выписаны: 34 прав. 6 вселен. соб.; 130 прав. Кароаген. собора; гл. 2, п. 17, Соборн. Улож.; Высочайшіе указы, 17 Марта 1714 г., п. 4, 5 и 6; 19 Января 1718 г.; сенатскій указъ, 25 Мая 1752 г. <sup>1)</sup>, по резолюціи Св. Синода по этой выпискѣ не учинено, между дѣль митрополитъ Тимофеевъ въ 1753 г. сообщилъ, что волочачійся въ Москвѣ безъ паспорта Малишевичъ подаль ему донесеніе съ вымышленными имъ клеветами, въ крайнюю его преосвященства досаду, укореніе и поношеніе чести архіерейской, и просилъ отъ такого досадителя и клеветника его защитить.

11 Августа 1753 г. опредѣлено: іерея Малишевича, чрезъ парочно посланныхъ солдатъ сыскавъ, задержать въ Канцеляріи Св. Синода.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

**№**  $\frac{138}{124}$   $\frac{9 \text{ Мая}}{21 \text{ Марта 1748 г.}}$  По прошенію синодальнаго пѣвчаго Теодора Діева, о назначеніи его синодальнымъ иподіакономъ.

Синодальнаго Дома первой станицы пѣвчій Діевъ, бывшій ранѣе иподіакономъ Коломенской епархіи, просилъ объ опредѣленіи его въ синодальные иподіаконны и къ ставленническимъ дѣламъ, на мѣсто иподіакона Григорія Павлова, по избранію

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. V, №№ 2786, 3143; т. XIII, № 9989.

приходскихъ Московской церкви Алексѣя Митрополита людей и по данному ими Павлову заручному прошенію назначеннаго священникомъ къ означенной церкви. Однако Діевъ, какъ видно изъ двухъ донесеній Московской Синодальной Конторы, не былъ назначенъ иподіакономъ, такъ какъ синодальный ризничій показаль, что онъ въ церковь ходитъ не тщательно и отъ Москвы отлучается самовольно, за каковыя непорядочныя поступки даже содержался недѣлю въ цѣпи. По поводу этого показанія Діевъ во вторичномъ прошеніи объявилъ, что онъ отлучался изъ Москвы только три раза и не самовольно, а съ позволенія ризничаго, наказанію же цѣпью подвергался не за продерзости какія, но по навѣту на него, въ чемъ навѣтникъ призналъ себя виновнымъ и просилъ у него прощенія въ Успенскомъ соборѣ.

По синодальному опредѣленію, 15 Марта 1748 г. посланъ былъ указъ въ Синодальную Контору о томъ, что если впредь будетъ ваканціальное иподіаконское мѣсто, то мимо Діева, какъ уже въ иподіаконскій санъ посвященнаго, изъ пѣвчихъ не производить, а опредѣлить его синодальнымъ иподіакономъ.

**№**  $\frac{139}{10}$   $\frac{10 \text{ Мая}}{30 \text{ Юня}}$  По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, объ опредѣленіи бывшаго въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ секретаремъ Стефана Юрьева секретаремъ въ Коммерцъ-Коллеію.

Изъ вѣдѣнія видно, что Юрьевъ началъ службу въ Коммерцъ-Коллеіи, затѣмъ служилъ протоколистомъ въ Конторѣ Св. Синода и на-послѣдокъ секретаремъ въ Псковской епархіи, откуда указомъ Псковскаго архіерея въ Мартѣ 1746 г. уволенъ, причемъ данъ ему свободный ашиитъ съ добрымъ объ немъ аттестатомъ.

О назначеніи Юрьева сообщено Псковскому епископу Симону.

**№**  $\frac{140}{11}$   $\frac{10 \text{ Мая}}{23 \text{ Юня}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о Высочайшемъ пожалованіи обрѣтающагося въ Франкфуртѣ полномочнымъ министромъ тайнаго совѣтника графа



*Кейзерлина въ дѣйствительные тайные совѣтники.*

О такомъ пожалованіи посланъ, для вѣдома, указъ въ Синодальную Кантору и объявлено, съ подписками, канцелярскимъ Св. Синода служителямъ.

№  $\frac{141}{12}$   $\frac{11 \text{ Мая}}{4 \text{ Июня}}$  — По сенатскому вѣдѣнію, объ учрежденіи особой Экспедиціи при полиціи въ С.-Петербурѣ, для производства розысковъ и экзекуцій надъ ворами и разбойниками.

О сообщенномъ въ сенатскомъ вѣдѣніи Высочайшемъ повелѣніи 1 Мая <sup>1)</sup>, объ учрежденіи означенной экспедиціи, посланъ указъ архіепископу С.-Петербуржскому Ѳеодосію и объявлено съ подписками канцелярскимъ служащимъ Св. Синода.

№  $\frac{142}{13}$   $\frac{11 \text{ Мая}}{5 \text{ Марта 1747 г.}}$  — По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ Высочайшаго указа о должности генералъ-полиціймейстера.

Объ объявленномъ въ настоящемъ вѣдѣніи Высочайшемъ повелѣніи 1 Мая, <sup>2)</sup>, о правахъ и обязанностяхъ генералъ-полиціймейстера, сообщено по вѣдомству указамъ.

№  $\frac{143}{2}$   $\frac{11 \text{ Мая}}{17 \text{ Июня 1756 г.}}$  — По донесенію Кіево-Печерской Лавры, о церковныхъ книгахъ, напечатанныхъ въ 1740 и 1741 и. въ Кіево-Печерской типографіи.

Кіево-Печерская лавра въ трехъ своихъ донесеніяхъ (изъ нихъ 2-е и 3-е въ 1753 г.) сообщила, что, во исполненіе многократныхъ указовъ Св. Синода, напечатанная типографіею лавры по кончинѣ Императрицы Анны Іоанновны въ бывшія два правленія церковныя книги, съ упоминаніемъ въ нихъ принца Іоанна и фамиліи его, исправлены подъ Высочайшій титулъ Ея Императорскаго Величества и вынуты изъ нихъ листы отосланы въ Сенатъ и Сенатскую Кантору, тѣ же книги, которыя вышли изъ печати при

жизни Императрицы Анны Іоанновны, остались неисправленными, такъ какъ не было распоряженія объ ихъ исправленіи. Между тѣмъ, изъ Бѣлоградской, Переяславской и Кіевской Консistorій присланы въ лавру, для перепечатанія, листы вышедшихъ изъ печати 31 Января 1740 г. служебниковъ, — изъ первыхъ двухъ Консistorій, по единому токмо тому сумнительству, что въ оныхъ имя покойной принцессы Анны напечатано безъ именованія супруга ея. Донося объ этомъ, лавра спрашивала указаній, слѣдуетъ ли перепечатывать эти книги, и, если слѣдуетъ, то просила послать указы, куда надлежитъ, чтобъ отовсюду, гдѣ служебники эти имѣются, они присланы были въ лавру для исправленія.

На справку выписаны относящіеся къ сему дѣлу опредѣленія Св. Синода и сенатскіе указы <sup>1)</sup>.

Св. Синодъ, обсудивъ донесенія Кіево-Печерской лавры, вмѣстѣ со справкою, 30 Іюля 1753 г. сдѣлалъ постановленіе, чтобы какъ присланные изъ названныхъ Консistorій листы были перепечатаны, такъ и имѣющіе поступить изъ другихъ мѣстъ такіе же листы были исправляемы и обратно отсылаемы безъ замедленія. Объ исправленіи означенныхъ служебниковъ, по мнѣнію Св. Синода, представлять и резолюціи требовать «шмало не слѣдовало, ибо оныя служебники, хотя и при жизни Императрицы Анны Іоанновны напечатаны, однако-жь въ нихъ упоминаются имена таковыя, каковыя изъ церковныхъ формъ не только исключены, но и самыя тѣ формы и прочее къ тому принадлежащее истребить велѣно, какъ то пространно въ указѣ 13 Августа 1745 г. изображено». Согласно тому же опредѣленію (30 Іюля 1753 г.), изъ Св. Синода посланы указы Черниговскому епископу Іраклію, въ Кіевскую лавру и въ Московскую типографскую Кантору о присылкѣ вѣдомостей, каковыя отъ Іюля 1739 г. по кончину Императрицы Анны

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. сен. т. I, 1741—1743 гг., №№ 114, 212, 253; Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8648; т. XII, № 9197 и 9213.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9284.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9283.



Юаншовны, т. е. по 17 Октября 1740 г. въ Кіево-Печерской лаврѣ, также въ Московской и Черниговской типографіяхъ въ выходѣ по званіямъ книги были, не находились ли въ нихъ извѣстныхъ персонъ напечатанныя имена, и на которыхъ листахъ.

Преосвященный Черниговскій въ отвѣтномъ донесеніи увѣдомилъ, что въ типографіи Троицкаго Ильинскаго Черниговскаго монастыря книги начали печататься только съ 1743 г. Кіево-Печерская лавра въ 1754 г. прислала при донесеніи вѣдомость о книгахъ, напечатанныхъ въ типографіи съ Юня 1739 г. по 25 Ноября 1741 г. Изъ вѣдомости видно, что всего подлежало исправить 2473 книги, въ коихъ слѣдовало перепечатать 11032 листа. По полученіи этого донесенія, Св. Синодомъ были посланы: 1) указы по вѣдомству, чтобы всѣ, у кого имѣются напечатанныя въ типографіи Кіево-Печерской лавры книги съ извѣстнымъ титуломъ, отравили ихъ для перепечатанія въ типографію, 2) вѣдѣніе въ Прав. Сен. съ требованіемъ, чтобы такіе же указы отправлены были и въ свѣтскія команды, что Сенатомъ и было исполнено. Изъ четырехъ послѣдующихъ донесеній Кіево-Печерской лавры видно, что до 17 Мая 1756 г. въ типографіи лавры перепечатаны присланные изъ Нижегородской, Кіевской, Новгородской, Смоленской и Бѣлоградской Консисторій и Кіево-Межигорскаго монастыря 224 листа служебника, 2 листа псалтири «съ толкомъ», 1 листъ букваря съ толкомъ.

Помянутая вѣдомость Кіево-Печерской лавры о книгахъ напечатана въ приложеніи № 6.

№ <sup>144</sup>/<sub>331</sub> <sup>12 Мая</sup>/<sub>2 Марта 1760 г.</sub> По донесенію Экономической Канцеляріи, о выдачѣ причту Пензенскаго Спасскаго собора ружнаго жалованья.

Пензенскимъ соборянамъ, какъ показано въ имѣющей въ дѣлѣ вѣдомости Пензенской Провинціальной Канцеляріи 1731 г., была положена въ годъ руга въ половинномъ окладѣ—42 руб. 5 коп.

(протопопу, ключарю, попу, діакопу, дьячку, пономарю и просвирѣ, изъ шихъ наибольшій размѣръ руги полагался протопопу—12 руб. и ключарю—8 руб., а наименьшій просвирѣ—2 руб. 50 коп.); жалованье это выдавалось аккуратно по 1724 г., въ послѣдующіе же года (кроме 1736 и 1737 гг.) жалованье не выдавалось. По донесеніи о семъ Экономической Канцеляріи, Св. Синодомъ поеланъ указъ въ Штатсъ-Контору, которая въ отвѣтъ рапортовала, что жалованье соборянамъ не выдается «по причинѣ имѣющей за соборомъ земли, 70 четвертей въ полѣ (а въ дву потому-жъ), якобы оною землею, безъ дачи жалованья, они довольны быть могутъ», однако во второй справкѣ той же Штатсъ-Конторы показано, что грамотами 3 Марта 1712 г. и 8 Декабря 1701 г. въ Пензенскій соборъ, кроме денежнаго, опредѣлено и хлѣбное жалованье (всего на причтъ по 74 четверти ржи и овса), а буде хлѣбнаго жалованья имѣть не захотятъ, то велѣно отвѣсть причту пахатной земли, которая и была отведена въ означенномъ количествѣ, по этою землею, безъ выдачи жалованья, причтъ удовлетвориться не могъ, ибо де оная земля пустая, безъ крестьянъ. Дѣло это оставалось затѣмъ безъ движенія до Сентября 1757 г., когда канцеляристомъ Военной Коллегіи Иваномъ Григорьевымъ, коему причтъ Спасскаго Пензенскаго собора далъ вѣрющее письмо имѣть хожденіе по ихъ дѣлу, въ донесеніи Св. Синоду возобновили ходатайство о выдачѣ ружнаго жалованья соборянамъ, приходящимъ въ такое несостояніе, что принуждены послѣднее съ себя рублище на пищу распродать и остаться на подобіе нищихъ.

Св. Синодъ объ указанныхъ обстоятельствахъ сообщилъ Прав. Сенату вѣдѣніемъ, требуя, дабы, «за совершеннымъ убожествомъ» причта Спасскаго собора, ему было выдано за прошлые годы и впредь производилось ружное жалованье изъ доходовъ вѣдомства Штатсъ-Конторы отъ Пензенской Провинціальной Канцеляріи, и указавъ при этомъ, что имѣющаяся



за соборомъ земля дана ему, вмѣсто хлѣбнаго жалованья, которое получалъ рагѣе причтъ сверхъ денежнаго жалованья, а также и на то обстоятельство, что, по пеннѣию крестьянъ для обработки земли, послѣдняя отдается въ наемъ, да и продажа хлѣба бываетъ весьма дешевою цѣною.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{145}{3}$ .  $\frac{12 \text{ Мая.}}{30 \text{ Октября 1747 г.}}$  По донесенію сѣнодальнаго члена Благовѣщенскаго протопопа Петра Григорьева, объ отпускѣ его въ Москву. Здѣсь же о выдачѣ ему жалованья и объ увольненіи его отъ сѣнодальныхъ дѣлъ.

Протопопъ Благовѣщенскій Петръ Григорьевъ просилъ объ отпускѣ его изъ С.-Петербурга въ Москву на полгода, главнымъ образомъ для исправленія нуждъ, которыя терпѣлъ причтъ названнаго собора отъ соборныхъ вотчинныхъ крестьянъ, изъ которыхъ многіе чинили ему немалыя противности, а шные и доходовъ многіе годы не платили.

Велѣдствіе послѣдовавшаго по этому прошенію, по словесному докладу Св. Синода, Высочайшаго разрѣшенія, протопопъ Благовѣщенскій 12 Юня, получивъ паспортъ, выѣхалъ въ Москву.

Въ Январѣ 1747 г. названный протопопъ новымъ донесеніемъ просилъ о продолженіи ему отпуска на полгода, для исправленія соборныхъ нуждъ и «ради пользованія немощи его», или же объ увольненіи его отъ дѣлъ Св. Синода, за старостію, съ разрѣшеніемъ ему остаться на службѣ въ Благовѣщенскомъ соборѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ протопопъ Петръ просилъ и о выдачѣ ему заслуженнаго въ Св. Синодѣ жалованья.

Изъ помѣщенной въ дѣлѣ справки видно, что протопопъ Григорьевъ въ 1721 г., въ бытность его въ это время въ С.-Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ, опредѣленъ былъ ассесоромъ въ Св. Синодѣ, жалованья получалъ 600 руб. въ годъ до майской трети 1745 г., а съ Мая до конца этого года и въ 1746 г.

ему, протопопу, какъ и другимъ членамъ Св. Синода, жалованья не выдано, въ слѣдствіе предложенія Св. Синоду, 16 Октября 1745 г., оберъ-прокурора князя Шаховскаго, находившаго оклады жалованья, получаемого членами Св. Синода, не соответствующими указу Императора Петра Великаго, 18 Января 1721 г.

7 Октября 1747 г. Св. Синодомъ постановлено: объ увольненіи протоіерея Благовѣщенскаго собора Григорьева отъ сѣнодальныхъ дѣлъ поднести всеподданнѣйшій докладъ Синода Ея Императорскому Величеству, до воспослѣдованія же Высочайшаго о томъ указа быть ему при Благовѣщенскомъ соборѣ.

Всеподданнѣйшій докладъ представленъ былъ 30 Октября.

№  $\frac{146}{332}$ .  $\frac{12 \text{ Мая.}}{6 \text{ Апрѣля 1747 г.}}$  По донесенію архіепископа Новгородскаго Стефана, о воспрещеніи Новгородскимъ купцамъ и особенно раскольникамъ постройки близь церквей лавокъ и домовъ.

Въ основаніе такового ходатайства въ донесеніи указывалось, во 1-хъ, на угрожающую церквамъ, въ слѣдствіе постройки вблизи ихъ деревянныхъ лавокъ, опасность отъ пожаровъ, уже четыре раза бывшихъ въ Новгородѣ и приведшихъ многія городскія церкви въ крайнее раззореніе и все-совершенное несостояніе (отъ пожара 1745 г. погорѣли храмы—Успенскій, Алексія Человѣка Божія, Великомученицы Параскевы и Великомученика Георгія); во 2-хъ, на вышесъ патриарха Іоакима, 7195 г., объ отводѣ въ городахъ и уѣздахъ подъ церкви и селитбу причта длинника и поперечника 80 саж., на указы Императора Петра Великаго 10 Декабря 1721, 22 Юня 1723 и 23 Октября 1724 гг., объ отдачѣ Новгородскимъ купцамъ во владѣніе «гостина двора», о регулярномъ (какъ въ С.-Петербургѣ) построеніи зданій на погорѣлыхъ мѣстахъ и улицахъ и объ устройствѣ около гостина двора площади; въ 3-хъ, на неспособную общду, чинимую церквамъ построеніемъ вблизи ихъ лавокъ и рядовъ, такъ какъ отъ нихъ



всегда у церквей имѣется всякій гной, смрадъ, пометъ и всесовершенная нечистота, а наипаче потому, что отъ содержимыхъ вблизи рядовъ кабаковъ происходятъ стыдъ и срамота, и когда въ церквяхъ бываетъ божественная литургія, на улицахъ въ рядахъ и въ ближнихъ къ церквямъ кабакахъ—шумъ, крикъ, драки, всякія скверныя и непотребныя слова, пѣсни, пляска, игры и прочія безобразія. Такая обида особенно чувствительна отъ раскольниковъ, одинъ изъ которыхъ, посадскій челобѣкъ Сила Опалевъ, сдѣлавъ изъ досокъ лавку, привезъ ее ночью и поставилъ только въ 4 саженьяхъ отъ Алексіевской церкви на церковномъ кладбищѣ. Изъ донесенія преосвященнаго видно, что многократныя сношенія Консistorіи съ Губернскою Канцелярією по сему вопросу успѣха не имѣли, чѣмъ и вызвано было обращеніе преосвященнаго въ Св. Синодъ.

О содержаніи донесенія архіепископа Стефана Св. Синодъ сообщилъ Прав. Сенату вѣдѣніемъ, съ таковымъ разсужденіемъ, что означенному при церквяхъ строенію быть отнюдь не надлежитъ, ибо 1) отъ того въ неоднократно случавшіеся пожары церкви въ несостояніе приведены и впродъ опасно, дабы и во всеконечное опустѣніе не пришли; 2) указомъ Императора Петра Великаго отданъ во владѣніе кушцамъ особый гостиный дворъ, въ которомъ и лавкамъ быть слѣдуетъ; 3) если на основаніи указовъ 1723 и 1724 гг. о регулярномъ строеніи и расширеніи улицъ, Новгородскою Губернскою Канцелярією въ 1736 году опредѣлено—«около площади и въ линияхъ быть доброй чистотѣ и хорошему проѣзду» и такимъ образомъ признано «непристойнымъ утѣнять даже площадки, то колыми паче церковныя зданія заграждать и пристойныя къ тѣмъ зданіямъ мѣста такими строеніями, при коихъ всегда случаются крикъ, шумъ и непристойность, застраивать неприлично и всякаго отвращенія достойно».

Въ отвѣтъ на это, Прав. Сенатъ вѣдомилъ о посланномъ въ Новгородскую Губернскую Канцелярію указѣ о томъ,

чтобы въ Новгородѣ лавокъ, шалашей и прочаго строенія близъ самыхъ церквей, а особливо на кладбищахъ впродъ отнюдь не строить, а имѣющіяся тамъ лавочныя строенія снести и построить въ другихъ удобныхъ мѣстахъ, не въ самой близости отъ церквей, а объ кабакахъ, въ какомъ оныя отъ церквей разстояніи и давно-ль построены, прислать въ Сенатъ вѣдомость; гостиный дворъ Новгородскому магистрату велѣтъ починить и въ такое состояніе привести, чтобъ въ лавкахъ и амбарахъ можно было сидѣть съ товарами. О семъ указомъ сообщено архіепископу Стефану.

**№ 147.** 12 Мая. По приказанію Св. Синода, о наведеніи справки о порядкѣ возбужденія духовными персонами ходатайствъ.

Св. Синодомъ 12 Мая разсуждено: въ Синодальной Канцеляріи учинить справку, не имѣется ли точныхъ указовъ и синодальныхъ опредѣленій о томъ, «самимъ ли духовнымъ персонамъ за дѣлами ходатайство имѣть, или отъ себя стряпчихъ посылать».

На справку выписаны: прибав. дух. регл. п. 32, 38, и 39; синод. опред., 31 Октября 1721 г., 7 Июня 1727 г., 14 Мая 1734 г., 23 Января 1738 г., 14 Января 1740 г. и 10 Марта 1743 г. о монахахъ и монахиняхъ, о посылкѣ по производящимся въ разныхъ учрежденіяхъ монастырскимъ дѣламъ стряпчихъ и о порядкѣ разрѣшенія монахамъ пріѣзда въ С.-Петербургъ и Москву <sup>1)</sup>.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

**№ 148.** 15 Мая 8 Августа 1750 г. По прошенію бывшаго посадскаго челоуѣка г. Улицы Ивана Шубникова, о назначеніи его священникомъ въ Ростовскую епархію.

По прошенію Шубникова, получившаго отъ Углицкой ратуши увольнительный изъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. I, № 284; т. VI, № 1974; т. I, 1743 г., № 320; Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. IX, № 6574; т. X № 7493



Углицкаго купечества, для опредѣленія къ церковнослуженію, паспортъ, Св. Синодомъ посланъ указъ къ Ростовскому митрополиту Арсенію. Однако митрополитъ Арсеній не принялъ Шубникова въ свою епархію, такъ какъ онъ въ книжномъ чтеніи явился недоволенъ, на производившіяся преосвященнымъ ставленникамъ поученія не являлся, отговариваясь то недосугомъ, то неимѣніемъ кафтана (каковыя объявленія показались преосвященному противными), увѣщанія его, митрополита, чтобы онъ всегда къ божественнымъ чтеніямъ въ домовую архіерейскую церковь ходилъ, а между чтеніями съ прочими ставленниками обучался въ учрежденномъ для нихъ мѣстѣ, презиралъ и ни во что вмѣнялъ, часто самовольно отлучался изъ Ростова и въ присутствіи владыки оказалъ себя весьма гордостнымъ человѣкомъ. Такъ какъ отъ такого лѣнивца впредь плода ожидать нельзя, только развѣ крайняго на духовный чинъ порицанія, то митрополитъ полагалъ отослать его, дабы онъ праздно не находился, въ Углицкой магистратъ, для причисленія по-прежнему въ купечество.

Не получивъ мѣста въ Ростовской епархіи, Шубниковъ въ 1748 г. пріѣхалъ въ С.-Петербургъ, для подачи прошенія о назначеніи его священникомъ въ Московскую епархію; но и эта просьба успѣха не имѣла (почему, — изъ дѣла не видно) и Шубниковъ въ 1749 г. опять обратился съ означенною просьбою къ Ростовскому митрополиту Арсенію; на этотъ разъ какъ донесъ преосвященный Св. Синоду 8 Августа 1750 г., по подаеніи своего прошенія, Шубниковъ имѣлъ неотступное и радѣтельное ходатайство и во чтеніи исправился, почему и посвященъ былъ во іерея къ Углицкой соборной церкви.

№  $\frac{149}{81}$ .  $\frac{16 \text{ Мая.}}{16 \text{ Июня.}}$  По донесенію Главнаго Коммисаріата, объ опредѣленіи отставнаго сержанта Грязнова на пропитаніе въ Спасо-Ярославскій монастырь.

Объ опредѣленіи Грязнова въ Спасскій монастырь посланъ указъ Ростовскому митрополиту.

№  $\frac{150}{240}$ .  $\frac{16 \text{ Мая.}}{18 \text{ Сентября.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о содержаніи новокрещеннаго персіянина Александра Михайлова, за побѣгъ его изъ-подъ караула, въ Соловецкомъ монастырь.

Михайловъ во время содержанія подъ карауломъ «за нѣкое подозрѣніе» принялъ православную вѣру, но, убѣжавъ изъ-подъ ареста, обратился вновь въ прежнюю басурманскую вѣру. Дабы накі онъ не могъ въ невѣріе обратиться и тѣмъ благочестіе поругано не было, Михайловъ, по сенатскому вѣдѣнію и по синодальному велѣдствіи онаго опредѣленію, посланъ въ Соловецкій монастырь, настоятелю котораго поручено содержать его несеходно и съ крѣпкимъ смотрѣніемъ, чтобы онъ до смерти въ христіанскомъ законѣ содержанъ и наставляемъ былъ.

№  $\frac{151}{120}$ .  $\frac{16 \text{ Мая.}}{5 \text{ Апрѣля 1777 г.}}$  По доносу иподіакона Воронежской епархіи Миши Евсигнѣева на Воронежскаго архіерея и секретаря Консисторіи, о промедленіи въ отсылкѣ въ Сенатскую Кантору учиненныхъ „въ два правленія“ ставленническихъ присягъ.

Воронежская Духовная Консисторія, по силѣ послѣдовавшаго въ 1744 г. указа Св. Синода <sup>1)</sup>, отправила въ Сенатскую Кантору 80 дѣлъ, производившихся въ 1741 г., съ содержащимися въ нихъ ставленническими присягами, учиненными въ бывшія два правленія — герцога Курляндскаго и принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской. Найдя въ одномъ изъ этихъ дѣлъ «предложеніе» иподіакона Миши Евсигнѣева о томъ, что Консисторія посылкою ставленническихъ присягъ умедлила на 10 мѣсяцевъ, а исполненія другого синодальнаго распоряженія (состоявшагося въ 1745 г.) объ отобраніи посланныхъ въ тѣ-же два правленія указовъ и прочаго, чрезъ разсылку о семь указовъ во всю епархію, «и по-пынѣ початку нѣтъ», Сенатская Кантора сообщила объ этомъ Москов-

<sup>1)</sup> См. вышеопис. дѣло №  $\frac{143}{2}$ , стр. 256, примѣч.



ской Синодальной Конторѣ и требовала, чтобы виновные, буде по слѣдствію явится, что за-подлинно указамъ задержание было, были наказаны.

Вслѣдствіе сего, въ Синодальную Контору были вытребованы иподіаконъ Мина и секретарь Воронежской Консисторіи Алексѣй Протопоповъ. О данныхъ ими на допросѣ показаніяхъ Контора донесла Св. Синоду, по указу котораго далъ отвѣтъ по этимъ показаніямъ и Воронежскій епископъ Теофилактъ.

Показанія Мины и Протопопова и архіерейскій отвѣтъ излагаются въ дѣлѣ въ нѣсколькихъ пунктахъ, сущность коихъ заключается въ слѣдующемъ:

## 1.

*Иподіаконъ показалъ:*

Упомянутое предложеніе написалъ онъ потому, что исполненіе по синодальному указу, объ отобраніи ставленническихъ присягъ въ бывшія два правленія было поручено преосвященнымъ ему, Минѣ, для чего и дана была ему копія съ указа.

*Секретарь на сіе сказалъ:*

Во время полученія въ Воронежѣ синодальнаго указа онъ, Протопоповъ, былъ въ Св. Синодѣ, а правящимъ секретарскую должность въ Консисторіи былъ тогда приказный Трофимъ Поповъ.

*Архіерей отвѣчалъ:*

Исполненіе по указу поручено было Минѣ, какъ бывшему у ставленническихъ дѣлъ. Оныя присяги 27 Сентября 1745 г. отправлены были въ указное мѣсто.

## 2.

*Иподіаконъ показалъ:*

Собравъ, по порученію архіерея, ставленническія дѣла, Мина усмотрѣлъ, что присяги писаны не на особливыхъ листахъ, кои можно бы отъ дѣлъ отдѣлить, но подъ тѣми дѣлами. Сказавъ объ этомъ въ Февраль 1745 г. секретарю, но не получивъ никакой къ наставленію резолюціи, иподіаконъ, въ осторожность свою, чтобъ ему продолженіе (промедленіе) въ

собраніи присягъ къ винѣ не причлось, подалъ объ этомъ письменный докладъ преосвященному, когда онъ прилучился быть въ ставленническомъ столѣ, по преосвященный, не учиня на сей докладъ никакой резолюціи, сказалъ Минѣ: — «въ желѣзахъ сидишь, а ябеды пишешь», — послѣ чего приказалъ посадить его въ большую цѣпь.

*Секретарь на сіе сказалъ:*

Словесное представленіе о томъ, что присягъ отъ дѣлъ отдѣлить нельзя, иподіаконъ сдѣлалъ не въ Февраль, а въ Іюль, послѣ того какъ за неотправленіе присягъ, по приказанію преосвященнаго, онъ былъ взятъ въ Консисторію и скованъ въ желѣза. На это представленіе секретарь сказалъ Минѣ: «отоплемъ и съ дѣлами, составивъ реестръ ихъ». Подавалъ-ли Мина докладъ архіерею и говорилъ-ли ему архіерей какія рѣчи, секретарю невзвѣстно, ибо ставленническій столъ — въ отдаленіи отъ Консисторіи, въ архіерейскомъ домѣ.

*Архіерей отвѣчалъ:*

Былъ-ли онъ, архіерей, 11 Февраля 1745 г. въ ставленническомъ столѣ и подавалъ-ли ему иподіаконъ докладъ, того онъ не помнитъ, понеже отъ напраснаго Воронежскою Губернскою Канцелярією арестованія его преосвященства<sup>1)</sup>, онъ сталъ весьма безмятенъ, по справкѣ же, означенный докладъ въ записныхъ книгахъ не находится, и признается, что никакого доклада иподіаконъ не подавалъ и все это лжетъ на него<sup>2)</sup>. Не упомянуть также онъ, архіерей, и того, приказалъ-ли онъ тогда посадить діакона въ большую цѣпь; только въ бытность его, преосвященнаго, на Воронежѣ, иподіаконъ Мина

<sup>1)</sup> См. объ этомъ нижеописанное дѣло, за 16 Августа.

<sup>2)</sup> Можно, однако, думать, что иподіаконъ дѣйствительно подавалъ докладъ преосвященному, такъ какъ нарочно посланный изъ Синодальной Конторы въ Воронежъ привезъ въ Москву, вмѣстѣ съ письмами Мины, и черновикъ доклада (помѣченный 11 Февраля), въ коемъ Мина просилъ распоряженія объ освидѣтельствованіи найденныхъ имъ въ два правленія ставленническихъ дѣлъ и о пріемѣ ихъ отъ него.



мало когда безъ цѣпей и желѣзъ находился, потому - что всегда былъ пьянъ, и въ томъ пьянствѣ замки и желѣза поломавъ, ухаживалъ и сыскиваемъ былъ по педѣлѣ и больше, а когда сыщется, въ желѣза посадится и дѣлать начнетъ, а безъ того и за дѣло не примется.

## 3.

*Иподіаконъ показалъ:*

14 Марта онъ подалъ доношеніе присутствующимъ въ Консисторіи въ той же силѣ, какъ и докладъ архіерею, но и по сему доношенію ничего не учинено, между тѣмъ 19 Іюня преосвященный, позвавъ его къ себѣ, спросилъ при секретарѣ Протопоповѣ, посланы-ли присяги. Выслушавъ докладъ Мины, что имъ еще 14 Марта подано доношеніе объ освидѣтельствованіи и приѣмѣ отъ него дѣлъ съ присягами, архіерей приказалъ секретарю и иподіакону отправиться въ Консисторію и исправляться съ тѣми дѣлами, однако Протопоповъ, прийдя въ Консисторію, не только не принялъ отъ него, Мины, учиненный имъ реестръ тѣмъ дѣламъ, но безъ всякой его вины, втунѣ, велѣлъ заковать его въ желѣза. 21 Іюня преосвященный посылалъ къ иподіакону Минѣ нарочнаго — взять у него черновое доношеніе отъ 14 Марта, но Мина не отдалъ того доношенія (сказавъ, что не сыскалъ) изъ опасенія, что если подлинное доношеніе въ книгу не записано, а черновое отдать, то впредь и предъявить будетъ нечего къ оправданію. Не получивъ доношенія, архіерей велѣлъ посадить Мину въ большую цѣпь, а на другой день послѣ того секретарь съ подканцеляристомъ входили въ его домишко и, признавательно, некали доношенія.

*Секретарь сказалъ:*

Онъ ничего не знаетъ ни о поданномъ Миною доношеніи, котораго де въ Консисторіи не имѣется <sup>1)</sup>, ни о посылкѣ архіерею келейника къ Минѣ за черновымъ

<sup>1)</sup> Нарочно посланный Синодальной Канторой, по сказкѣ Мины, нашелъ это доношеніе у Воронежскаго священника Константина.

доношеніемъ, но не отрицаетъ того, что 22 Іюня ходилъ въ домишко Мины, заявивъ, однако, что ходилъ по приказу преосвященнаго, для разобранія и взятія писемъ Мины, а не для отысканія доношенія, про которое ничего не слышалъ.

*Архіерей отвѣчалъ:*

19 Іюня иподіаконъ дѣйствительно былъ у него, архіерея, и онъ тогда приказалъ ему и секретарю немедленно отправить присяги въ указное мѣсто. Черновое доношеніе отыскиваемо было у Мины потому, что подлиннаго въ Консисторіи не нашлось. Для розыска этого-же доношенія, а не для забранія писемъ Мины, какъ сказалъ секретарь, — онъ посылалъ послѣдняго въ домъ Мины 22 Іюня.

## 4.

*Иподіаконъ показалъ:*

18 Іюля и 4 Августа онъ подалъ новыя доношенія, — первое въ Консисторію, а второе — архіерею. Въ первомъ — онъ просилъ освидѣтельствованія, приѣма и отсылки въ Сенатскую Кантору отысканныхъ имъ дѣлъ, по составленному имъ реестру, и благоразсужденія о дѣлахъ, кои не розысканы и при коихъ нѣтъ присягъ. Во второмъ доношеніи, повторяя тоже ходатайство, Мина жалуется, что «дѣла имъ отысканы, а онъ, между тѣмъ, въ Консисторіи 6 недѣль содержится въ желѣзахъ, аки злодѣй», а также сообщаетъ, что 26 Іюля иподіаконъ Львовъ принесъ въ Консисторію отыскиваемыя имъ 5 дѣлъ. Но ни по одному изъ этихъ доношеній свидѣтельства и приѣма присягъ не учинено. 24 Сентября преосвященный былъ въ Консисторіи, потребовалъ поданныя иподіакономъ доношенія и, осмотрѣвъ ихъ, сказалъ: «что вы дѣлаете, у Мины дѣлъ и присягъ не принимаете»; затѣмъ онъ приказалъ — секретаря сковать въ пожпыя желѣза, а съ архимандрита Ефрема снять паружный крестъ и надѣть большую цѣпь, — но и послѣ того дѣла не были приняты.



*Секретарь сказалъ:*

Доношенія иподіакона, отъ 18 Іюля и 4 Августа, докладывались преосвященному и присутствующимъ въ Консисторіи, но резолюціи не учинено; кромѣ сего, въ это время секретарь и Канцелярскіе служители «были въ безпамятныхъ горячкахъ и лихорадкахъ». 24 Сентября преосвященный дѣйствительно былъ въ Консисторіи, Мина же въ то время былъ дома, по случаю рожденія у него младенца. По приказанію архіерея, Мину немедленно привели въ Консисторію. Узнавъ отъ Мины, что его освободили изъ желѣзъ Акатовскій архимандритъ и секретарь, архіерей, сдернувъ съ архимандрита крестъ, велѣлъ посадить его въ семишудовую цѣпь, а секретаря—сковать въ желѣза. Въ цѣпи архимандритъ былъ четверть часа, а потомъ 2 дня содержался подъ карауломъ.

*Архіерей отвѣчалъ:*

О доношеніи Мины 18 Іюля докладываемо не было. По данной имъ, архіеремъ, присутствующимъ въ Консисторіи инструкціи, ему ежемѣсячно должны представляться репорты, какія входящія исполнены, какія и почему нѣтъ, но не смотря на неоднократныя его письменныя и словесныя требованія, мѣсячныхъ репортовъ, за недовольнымъ числомъ консисторскихъ служителей и за частыми ихъ болѣзнями, ни одного не было подано. Доношеніе Мины, отъ 4 Августа, преосвященный передалъ секретарю, съ приказаніемъ отправить присяги немедленно, но это приказаніе не было исполнено. 25 Сентября архіерей велѣлъ секретарю учинить опредѣленіе, чтобъ ставленнической реестръ отъ Мины принять и присяги отослать, но 27 Сентября секретарь объявилъ, что иподіаконъ пьянствуетъ и опредѣленія не пишетъ. Тогда архіерей велѣлъ послать иподіакона подъ карауломъ въ Москву, для подачи въ Сенатскую Кантору присягъ,—о чемъ и доношеніе написано и преосвященнымъ закрѣплено, но секретарь иподіакона въ Кантору въ то время не отправилъ и до-

ношеніе удержалъ, въ чемъ самъ онъ и отвѣтъ долженъ дать.

5.

*Иподіаконъ показалъ:*

27 Сентября секретарь съ подканцеляристомъ ставленническія дѣла свидѣтельствовавъ, но къ отсылкѣ въ то время не принялъ, а принялъ только 11 Октября, хотя доношеніе въ Сенатскую Кантору подписано 27 Сентября. Пакетъ съ дѣлами зашивалъ самъ онъ, Мина, и между дѣлами незамѣтно положилъ тайно имъ написанное помянутое предложеніе въ Сенатскую Кантору.

*Секретарь сказалъ:*

Ставленническія дѣла освидѣтельствованы 25 Сентября и отданы, по записи, иподіакону для храненія, а 27 Сентября, когда было закрѣплено доношеніе, посланы на почту. <sup>1)</sup> Что-же оный Мина въ предложеніи въ Сенатскую Кантору написалъ, якобы тѣ присяги чрезъ 10 мѣсяцевъ отправлены, то написалъ онъ ложно, такъ какъ Мина въ Консисторію взятъ 19 Іюня, а съ этого числа до 28 Сентября—3 мѣсяца 9 дней, а не 10 мѣсяцевъ.

6.

*Иподіаконъ показалъ:*

Что въ предложеніи его въ Сенатскую Кантору написано о перазсылкѣ указовъ въ надлежащія мѣста по полученному 13 Іюня 1745 г. указу о собраніи и отсылкѣ въ Кантору манифестовъ, формъ и пр., все то онъ написалъ самую истину, ибо до написанія имъ предложенія таковой разсылки подлинно не было. Хотя де это предложеніе онъ и написалъ въ свѣтскую команду, мимо своей команды, но то онъ учинилъ не изъ презрѣнія къ своей командѣ, но видя многовременное продолженіе въ нужныхъ дѣлахъ, ибо къ своей командѣ «за задержаніемъ» послать было

<sup>3)</sup> Однако, Воронежская Губернская Канцелярія, въ отвѣтъ на указъ Св. Синода, репортовала, что пакетъ изъ Консисторіи въ Сенатскую Кантору принятъ 11 Октября, какъ показалъ и иподіаконъ.



ему невозможно, а въ Сенатскую Контору онъ послалъ, получивъ удобную къ сему оказію.

*Секретарь сказалъ:*

По синодальному требованію, указы написаны были и скрѣплены еще въ Іюнь, и хотя въ разсылкѣ и было «продолженіе» мѣсяць или два, но то произошло за болѣзнію его, секретаря, и канцелярскихъ служителей; притомъ въ Консисторіи всего только 8 служителей.

19 Іюня 1746 г. Синодальная Контора, донося Св. Синоду, что по настоящему дѣлу болѣе слѣдовать нечѣмъ, высказала такое мнѣніе, что за продолжительную отсылку въ надлежащее мѣсто ставленническихъ присягъ, за нечтеніе по поданнымъ подіакономъ Миною докладамъ резолюцій, также и за продолжительную посылку указовъ, надлежитъ съ консисторскихъ присутствующихъ и съ секретаря взять 50 руб. штрафа, о взысканіи коего Св. Синодъ 17 Сентября 1747 г. и далъ указъ преосвященному Теофилакту. Въ отвѣтъ на этотъ указъ, преосвященный сообщилъ, что секретарь причитающуюся съ него долю штрафа — 16 руб. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. внесъ въ Синодальную Контору, присутствующіе же въ Консисторіи — архимандритъ Ефремъ и ключарь священникъ Дмитрій — просили штрафа съ нихъ не взыскивать, такъ какъ разсылка указовъ медлилась, за недокладомъ секретаря, а также и потому, что имъ, неимѣющимъ отъ Консисторіи никакого жалованья и доходовъ, и платить нечѣмъ; если же отмѣнить штрафъ невозможно, то взыскивать оный съ секретаря.

По сему донесенію опредѣленія Св. Синода не послѣдовало, и дѣло оставалось безъ движенія до 1755 г., когда подіаконъ Мина, посланный Синодальною Конторою въ 1746 г. на пребываніе въ Златоустовъ монастырь, въ донесеніи своемъ просилъ Св. Синодъ уволить его въ Воронежъ для прискаканія себѣ и своему сыну мѣста. По этому ходатайству 25 Августа 1755 г. опредѣлено: о всемъ, до ино-

діакона Мины касающемся и имъ въ донесеніи представляемомъ, подлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе учинить Синодальной Конторѣ въ непродолжительномъ времени, дабы ошъ, Мина, и сыгъ его, въ виду общаго Св. Синода съ Прав. Сенатомъ опредѣленія, отъ 23 Декабря 1754 г.<sup>1)</sup>, праздновающимся остаться не могли.

Отвѣта изъ Синодальной Конторы о рѣшеніи настоящаго дѣла не поступило и дѣло это опять было безъ движенія до 26 Октября 1776 г., когда Св. Синодомъ постановлено: «оное дѣло, въ разсужденіи того, что преосвященный Теофилактъ и секретарь, который большою виною былъ, померли, а сіе дѣло продолжается болѣе 30 лѣтъ, да и въ Синодальную Контору указъ отправленъ болѣе 20 лѣтъ, оставить, по силѣ Высочайшаго указа, отъ 17 Марта 1775 г., безъ дѣйствія, и исключая изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ, отдать въ архивъ».

№  $\frac{152}{316}$ .  $\frac{17 \text{ Мая}}{8 \text{ Декабря}}$ . *По сенатскому вѣдѣнію, объ ограниченіи большихъ церемоній совершаемыхъ при погребеніи знатныхъ особъ.*

При вѣдѣніи прислано 100 печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго указа, отъ 15 Мая<sup>2)</sup>, о томъ, чтобы «погребальныя церемоніи (кромѣ одной церковной) значнымъ персонамъ, чиновнымъ людямъ и дворянству, для великихъ и напрасныхъ расходовъ, отставить, палатъ траурными обоями не обивать, каретъ и шоръ чернымъ сукномъ не обшивать, лошадей черными попонами не накрывать, траурныхъ уборовъ не употреблять... фамилин умершаго — траурное платье носить и ливрею черную имѣть не запрещается». Указомъ 1 Сентября 1746 г.<sup>3)</sup>, присланнымъ при сенатскомъ вѣдѣніи, въ числѣ 80 экз., воспрещено — «для тѣхъ же излишнихъ расходовъ, и ливреи черные имѣть, развѣ токмо въ день погребенія».

Указы эти разосланы по вѣдомству.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XIV, № 10342.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9286.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9327.



№ 153 20 Мал. По челобитью свя-  
194 11 Мал 1753 г. щеника Петра Никифорова, о нане-  
сенныхъ ему разными лицами обидахъ и  
раззореніи.

Священникъ с. Срѣтенскаго (Беклемишево тожъ), Симбирскаго уѣзда, Никифоровъ, въ поданномъ на Высочайшее имя челобитѣ, по которому Государыня Императрица собственно-персонально повелѣла, чрезъ суподальнаго члена архіепископа Переславскаго Арсенія, учинить разсмотрѣніе Св. Синоду, изложилъ слѣдующее. 1) Въ 1745 г. онъ донесъ Симбирской Провинціальной Канцеляріи — о порубкѣ разными обывателями заповѣднаго дубоваго лѣса, что валтмейстерами, богатыщими и наживающимися, скрывается, о винномъ помѣщиками и купцами въ неклеименные кубы и казаны (съ конхъ оброкъ не собирается) куреніи и о винномъ же корчемствѣ. По подачѣ сего донесенія, Никифоровъ вмѣстѣ съ сержантомъ Першинымъ посланъ былъ въ уѣздъ и во время этой, 5 недѣль продолжавшейся, поѣздки, въ которую освидѣтельствовано много лѣса въ порубкѣ (причемъ у Архангельскаго попа на р. Сурѣ на винномъ заводѣ найдено 1000 возовъ дубоваго лѣса, у Рождественскаго попа — 100 возовъ), сысканы были неклеименные котлы и казаны (въ донесеніи указано при этомъ 8 лицъ, въ числѣ ихъ священники г. Карсуни Григорьевъ и Семеновъ, у конхъ найдено по 20 казановъ) и о всемъ сысканномъ посылались въ Симбирскъ репорты, — «сержантъ Першинъ, неизвѣстно съ какого вымыслу, отбилъ ему грудь и руки и выдралъ на головѣ и бородѣ волоса», воевода же Симбирскій, которому онъ жаловался на обидчика, не принявъ его о томъ челобитной, отправилъ его въ Контору Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, а эта послала его въ Суподальную Контору. Здѣсь на допросѣ Новоспасскій архимандритъ сказалъ священнику Никифорову: «не твое дѣло такія дѣла доносить (т. е. о порубкѣ лѣса и пр.); не можешь Богу работать и мамонѣ», на что Никифоровъ отвѣтилъ: «для чего не

мое дѣло; нельзя не доносить, видя худо и противность указамъ; не хочу работать мамонѣ, а хочу работать Богу и Всемилостивѣйшей Государынѣ». Секретарь Матвѣевъ и канцеляристъ Козловскій тоже укоряли его невѣдомыми дѣлами. Послѣ допроса, Контора отослала свящ. Никифорова въ Карсунь съ указомъ, чтобъ наказать его за доношеніе безъ пощады, «якобы де на такія дѣла позволители»; по пріѣздѣ же его въ Карсунь, тѣ самые попы, которые обличены были имъ въ порубкѣ лѣса и прочемъ, «собравшись, при базарномъ времени, били его, яко великаго злодѣя, по порученію Конторы, приговаривая при битѣ: не вступай не въ свое дѣло», такъ что онъ, пощъ, доносилъ сущую правду и себѣ же принялъ скорби. 2) Въ куреніи вина въ неклеименные котлы, въ корчемствѣ, въ порубкѣ заповѣднаго лѣса, а также въ незаконномъ собираніи на базарѣ въ свою пользу пошлинъ, — свящ. Никифоровымъ, въ числѣ другихъ, обличенъ былъ находившійся въ 1745 г. въ отпуску въ с. Беклемишевѣ вахмістръ лейбъ-гвардіи коннаго полка Василій Анненковъ, который за доносъ его объ этомъ озоретвомъ своимъ совершенно раззорилъ его, поповъ, домъ: горнищу съ сѣнями, амбаръ и сарай его онъ сломалъ и перенесъ къ себѣ въ домъ, при этомъ у Никифорова пропали заложенные подъ горнищею и въ амбарѣ 370 руб. денегъ и ящикъ со всякими квитанціями. Анненковъ взялъ также у попа 3 лошади, 2-хъ жеребенковъ, 4 коровы, 3-хъ теленковъ, 20 овецъ, 10 гусей, 30 куриць, 3 улья съ пчелами, а также хлѣба — ржи старой молоченой 60 четвертей и новой немолоченой 12 овиновъ (3 четверти съ овина), овса 3 овина, полбы 2 овина и конопель 3 овина. Онъ-же, Анненковъ, жену попову билъ плетьюми, а дочь его хотѣлъ выдать за холопа.

По настоящему челобитью Св. Синодомъ затребованы были свѣдѣнія изъ Суподальной Конторы, самъ-же Никифоровъ, дабы въ Петербургѣ (куда онъ лично прибылъ для подачи челобитья) праздно не шатался, отосланъ въ Невскій мона-



стырь, съ повелѣніемъ держать его подъ присмотромъ, употребляя въ монастырскія приличныя послушанія.

19 Августа 1746 г. Синодальная Контора донесла, что священникъ Никифоровъ былъ присланъ въ Контору въ 1745 г. изъ Тайной Канцеляріи, для наказанія «за продерзкія его слова», и что одновременно съ тѣмъ на него же поступило донесеніе изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія о томъ, что пьянствомъ своимъ онъ чинилъ въ с. Беклеминевѣ многіе безпорядки и что у одного крестьянина онъ укралъ козу, за что былъ посаженъ въ житницу. За эти именно проступки, какъ сообщала Синодальная Контора, и учинено Никифорову въ Духовномъ Правленіи, по распоряженію Конторы, наказаніе плетью. На учиненномъ по поводу сего донесенія Синодальной Конторы въ Синодальной Канцеляріи допросѣ свящ. Никифоровъ объяснилъ, что въ амбаръ онъ былъ посаженъ не крестьянами, а вахмистромъ Анненковымъ, и не за кражу козы, а за обличеніе Анненкова въ дѣлахъ, объявленныхъ имъ въ челобитѣхъ, что наказаніемъ онъ обезчестованъ не за пьянство и непорядочныя поступки, коихъ за собою не знаетъ (въ чемъ сослался на весь приходъ), а за обличеніе управителей Духовнаго Правленія «интересомъ о часовняхъ» и за доносы о вѣнчаніи нѣкоторыми священниками безъ вѣнчаныхъ памятней и безъ платежа указныхъ пошлинъ.

По этому показанію свящ. Никифорова, а также въ слѣдствіе вторично поданнаго имъ на Высочайшее имя и переданнаго Государынею, чрезъ синодальнаго обер-прокурора князя Шаховскаго, на обсужденіе Св. Синода челобитья, въ коемъ онъ, между прочимъ, жаловался на посылку его, безвинно, въ Невскій монастырь, по опредѣленію, отъ 9 Апрѣля 1747 г., Св. Синодомъ отправлены указы: 1) въ Синодальную Контору—о доставленіи свѣдѣній по поминутому показанію челобитчика; 2) въ Адмиралтейскую и Каморъ—Коллегіи и въ Симбирскую Провинціальную Канцелярію, съ приложеніемъ, на ихъ раз-

смотрѣніе, экстрактовъ изъ дѣла о порубкѣ лѣса, винномъ куреніи и неклеяменыхъ котлахъ; 3) въ Канцелярію конной гвардіи—о допросѣ вахмистра Анненкова по жалобѣ на него свящ. Никифорова. Въ виду того, что названный священникъ, «мимо настоящихъ судебныхъ мѣстъ дерзнулъ двукратно утруждать Государыню прошеніями, въ которыхъ и на Св. Синодъ наклеветалъ, будто онъ, Никифоровъ, за вины посланъ въ монастырь, тогда какъ онъ отправленъ туда только до разсмотрѣнія о немъ дѣла, и не въ работу, а въ приличное его чину послушаніе», постановлено: предложить объ этомъ къ разсужденію, когда прищлется затребованныя изъ разныхъ мѣстъ свѣдѣнія.

По полученіи изъ полковой Канцеляріи сообщенія о томъ, что Анненковъ на допросѣ ни въ чемъ противъ челобитной свящ. Никифорова не признался, и по выслушаніи объясненія по этому поводу Никифорова, сославшагося на всѣхъ своихъ прихожанъ, какъ свидѣтелей разоренія дома его Анненковымъ, Св. Синодъ распорядился, чтобы преосвященный Казанскій и Казанская Губернская Канцелярія обстоятельно изслѣдовали обстоятельства настоящаго дѣла. Къ этому слѣдствію отправленъ въ Казань и священникъ Никифоровъ, при этомъ преосвященному Лукѣ поручалось «имѣть его въ своей протекціи, дабы никто ему обидъ не чинилъ».

Слѣдствіе это продолжалось, «по хлопотству Анненкову Карсунскаго воеводы Ниротморцева», съ 5 Октября 1747 г. по 17 Октября 1749 г.; по окончаніи слѣдствія, слѣдственное дѣло отослано было сначала въ Симбирскую Провинціальную, а отсюда въ Казанскую Губернскую Канцелярію. Последняя, усмотрѣвъ, что дѣло Никифорова производилось не на гербовой бумагѣ, какъ-бы слѣдовало, а на простой, что проситель въ своихъ прошеніяхъ пажити и скоту цѣну не написалъ, вопреки требованію п. 102 гл. 10 Улож., что слѣдствіе по дѣлу велось непорядочно (допрашивалось крестьяне, съ коими у Анненкова была приказная ссора, о разграбленіи попова дома многіе свидѣтели не до-



прашиваны), пришла, въ виду этого, невозможнымъ войти въ окончательное рассмотрениеъ вопроса о степени виновности отвѣтчика Анненкова. Преосвященный Лука согласился съ такимъ мнѣніемъ Губернской Канцеляріи, хотя и добавилъ въ донесеніи Св. Синоду, что по многимъ обстоятельствамъ Анненковъ «не безприличественъ къ раззоренію попова дома». Священникъ Никифоровъ, по объявленіи ему о семь въ Синодальной Канцеляріи, сказалъ, что прошенія свои онъ писалъ на простой бумагѣ, за неимѣніемъ средствъ на покупку гербовой, что онъ самой Государынѣ подавалъ двѣ челобитныя на простой же бумагѣ и слѣдствіе по нимъ произведено, цѣны же иска не показалъ, будучи не въ состояніи уплатить пошлины за нищетою.

Св. Синодъ 22 Мая 1752 г. постановилъ: по общему мнѣнію преосвященнаго Казанскаго и Губернской Канцеляріи и по 10 гл. Улож., попу Петру съ Анненковымъ «дать судъ съ головы», о чемъ и объявить ему, дабы онъ на своего суперника подалъ исковую, съ показаніемъ цѣны иска, челобитную въ Казанской Губернской Канцеляріи. Подписавшись въ слушаніи настоящаго опредѣленія, Никифоровъ сказалъ, что онъ имъ недоволенъ и будетъ, гдѣ надлежитъ, просить особымъ челобитьемъ. Дѣйствительно, въ концѣ Ноября 1752 г. изъ Прав. Сената поступилъ запросъ объ обстоятельствахъ дѣла, о которыхъ и сообщено Сенату вѣдѣніемъ, отъ 11 Мая 1753 г. Дальнѣйшая судьба челобитья Никифорова въ Сенатѣ неизвѣстна.

Въ настоящемъ дѣлѣ имѣется также особое донесеніе свящ. Никифорова о томъ, что въ Карсунской десятинѣ въ разныхъ мѣстахъ построены, безъ указовъ, часовни и при нихъ живутъ попы шатающіеся, съ коихъ де управитель и староста по-всягодно собираютъ дань, также и вѣнечныя деньги, а въ казну не отдаютъ, а въ тѣхъ-де жительствохъ дворовъ по 100 и по 200. Произведеннымъ, по распоряженію Св. Синода, слѣдствіемъ выяснено, что такихъ часовенъ, на которыя указалъ

Никифоровъ, около Пензы, Саранска и Карсуни найдено 33. Дѣло о семь, по опредѣленію Св. Синода, отъ 26 Мая 1749 г., послано было къ преосвященному Астраханскому, въ епархію котораго въ 1749 г. приписаны города Пенза и Карсунь. Преосвященный Иларіонъ, усмотрѣвъ, что упомянутыя часовни находятся въ населенныхъ мѣстностяхъ (гдѣ до 200 дворовъ), распорядился, чтобы вмѣсто часовенъ построены были приходскими людьми церкви. Такихъ церквей къ 1750 г. устроено было 8, а прочія часовни перестраивались.

№  $\frac{154}{65}$ .  $\frac{21 \text{ Мая.}}{25 \text{ Іюня.}}$  По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о помѣщеніи солдата Моисея Денисова въ пристойный монастырь, для исправленія въ умѣ.

Согласно донесенію Тайной Канцеляріи, содержащейся въ ней солдатъ Денисовъ, лютерскаго закона, посланъ Св. Синодомъ въ Даниловъ монастырь, Переславской епархіи, съ порученіемъ настоятелю: «буде Денисовъ пожелаетъ принять вѣру греческаго исповѣданія, по довольномъ обученіи, св. Муромозанія его сподобить, а потомъ и въ церковь допускать, токмо за карауломъ».

№  $\frac{155}{1}$ .  $\frac{21 \text{ Мал.}}{19 \text{ Октября 1748 г.}}$  По донесенію Московской Типографіи, объ опредѣленіи въ нее, для карауловъ и храненія денежной и книжной казны, шести солдатъ.

Донося, что «мастеровые люди многія чинятъ хищенія казеннымъ—киновари и прочимъ матеріаламъ» и имѣющихся въ типографіи 10 сторожей (на обязанности которыхъ лежало, между прочимъ, осматривать выходящихъ изъ воротъ мастеровыхъ, нѣтъ-ли у нихъ казенныхъ матеріаловъ) недостаточно для твердаго караула, типографія просила о сношеніи съ Военною Коллегіею объ опредѣленіи въ типографію, для карауловъ и храненія денежной и книжной казны, 6 солдатъ изъ армейскихъ полковъ съ капраломъ или съ ефрейторомъ.



2 Июня Св. Синодъ поручилъ Экономической Канцеляріи—опредѣлить въ типографію требуемое число солдатъ изъ отставныхъ военныхъ, находящихся на пропитаніи въ Московскихъ монастыряхъ.

Въ 1747 и 1748 г.г. Московскія—Синодальная и Типографская Конторы просили объ опредѣленіи, для той-же цѣли, въ типографію уже не 6, а 12 солдатъ, каковое число Св. Синодомъ и предписано было Экономической Канцеляріи набрать (и набраны) изъ отставныхъ военныхъ, проживавшихъ въ монастыряхъ Ростовской, Коломенской и другихъ сосѣднихъ съ Московской епархіей.

№ <sup>156</sup>/<sub>351</sub>, <sup>21 Мал.</sup>/<sub>20 Августа 1747 г.</sub> По донесенію Московской Синодальной Конторы, о розыскъ бѣжавшаго изъ Конторы діакона Вязниковскаго Казанскаго собора Самуила Матвѣева.

Бѣжавшій изъ Синодальной Конторы діаконъ Матвѣевъ 20 Июня явился въ Св. Синодъ и подалъ донесеніе, въ которомъ объяснивъ, что онъ бѣжалъ изъ Конторы, не стерпя напраснаго (безъ слѣдствія) содержанія его подѣ карауломъ въ большой цѣпи, по пропекамъ протопопа Вязниковскаго собора Дмитрія Бадина, на котораго онъ жаловался за недопущеніе его къ служенію литургіи 18 Декабря, въ день рожденія Государыни, и всенощныхъ бдѣній на 21 и 25 Апрѣля, также царскіе дни, за обиды его въ церковныхъ доходахъ и отнятіе у него огорода съ садомъ, просилъ—за побѣгъ его простить, а дѣла по его жалобамъ взять изъ Конторы, для разсмотрѣнія и рѣшенія ихъ въ Св. Синодѣ.

Св. Синодъ, пославъ это донесеніе въ Синодальную Контору, для безотлагательнаго по сущей есправедливости производства, отправилъ въ Москву и діакона Матвѣева подѣ конвоемъ отставнаго солдата Зыбина. Съ половины дороги Матвѣевъ сбѣжалъ отъ Зыбина въ Петербургъ и, пойманный здѣсь синодальнымъ солдатомъ Сидоровымъ, былъ представленъ въ Синодальную Канцелярію, гдѣ при обыскѣ

у него найдены три челобитныя на Высочайшее Имя. Повторяя въ нихъ прежнія свои обвиненія, а также обличая протопопа Бадина въ укрывательствѣ потаенныхъ Вязниковскихъ раскольниковъ, которыхъ протопопъ (а на него смотря и другіе его заказа священники) писалъ въ росписяхъ не причащающимися, якобы за нераченіемъ, года по четыре и по шести, вопреки указамъ (требующимъ подвергать не бывающихъ у исповѣди до трехъ лѣтъ штрафу, а болѣе трехъ лѣтъ записывать въ расколъ и класть таковыхъ въ двойной окладъ), просилъ взять его дѣла для рѣшенія въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, такъ какъ де «Св. Синодъ, согласясь съ Конторою, хотѣли уморить его напрасно и безвинно голодомъ и для скверной и бездѣльной корысти сослать его въ ссылку». Относительно послѣднихъ словъ діаконъ Матвѣевъ на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи показалъ, что онъ ни за синодальными членами, ни за кѣмъ другимъ о корысти и прибыли не знаетъ, а написалъ то въ своемъ челобитнѣ «простотою, находясь въ горести отъ домовнаго разоренія, долговременнаго въ оковахъ безъ пропитанія содержанія и отъ посылки его Св. Синодомъ подѣ карауломъ въ Контору, отъ которой чайтъ онъ наипущаго нападенія».

12 Ноября Синодальная Контора, въ отвѣтъ на посланный ей указъ, донесла, что по производившемуся въ 1745 г. слѣдствію по настоящему дѣлу и по очной ставкѣ протопопа съ діаконемъ Самуиломъ, въ доносѣ послѣдняго на недопущеніе его протопопомъ къ служенію литургіи ни единого слова справедливаго не явилось, почему Контора полагала, что за силою 34 прав. шестого вселен. соб. и 167 и 168 пунк. 10 тл. соборн. улож., діакона Матвѣева надлежитъ за вымысленный его поклепный доносъ, въ страхъ другимъ, лишить діаконства и, наказавъ плетьюми, отослать въ надлежащее мѣсто для написанія въ подушный окладъ.

Такъ какъ въ донесеніи Конторы не сообщено было свѣдѣній по обвиненію



діакономъ Матвѣевымъ протопопа Бадина въ укрывательствѣ имъ раскольниковъ, Св. Синодъ указомъ, отъ 2 Декабря 1746 г., поручилъ Синодальной Конторѣ вновь изслѣдовать все дѣло въ связи съ посланными при настоящемъ указѣ копіями послѣднихъ челобитныхъ діакона. Для производства слѣдствія отправленъ былъ, подъ карауломъ двухъ солдатъ, и діаконъ Матвѣевъ.

Отвѣта на этотъ указъ, не смотря на посланные въ Іюль и Августъ 1747 г. дубликатъ и триплекать его, Св. Синодомъ не получено.

№  $\frac{157}{195}$ .  $\frac{23 \text{ Маѣ.}}{7 \text{ Октября 1751 г.}}$ . По челобитью дѣтей пономаря Александро-Невскаго Московскаго собора Семена и Алексѣя Львовыхъ, объ исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада.

Семень и Алексѣй Львовы, объяснивъ въ челобитѣ, что, оставшись въ малолѣтствѣ послѣ пропавшаго въ 1723 г. безвѣстно отца ихъ, дѣйствительнаго пономаря Александро-Невскаго собора въ Москвѣ Льва Поліевктова, они вмѣстѣ съ матерью и третьимъ братомъ Николаемъ увезены были совѣтникомъ Иваномъ Батуринымъ въ село Климовское, Мало-Ярославецкаго у., и вельдствіе полученнаго Батуринымъ обманнымъ образомъ изъ Московской Губернской Канцеляріи указа, записаны за нимъ изъ подушнаго оклада, просили, чтобы ихъ, какъ дѣтей дѣйствительнаго пономаря, изъ неправильнаго въ подушный окладъ положенія выключить и опредѣлить, куда Св. Синодъ повелить.

По сношеніи съ Московскою Синодальною Конторою, а этой послѣдней съ Московскою Губернскою Канцеляріею выяснилось слѣдующее: 1) въ поданныхъ въ 1722 и 1723 гг. къ переписи мужеска пола душъ, за руками священнослужителей Александро-Невскаго собора, сказкахъ отенъ челобитчиковъ написанъ былъ служащимъ при соборѣ пономаремъ, получающимъ денежное и хлѣбное жалованье по окладу; 2) въ Канцелярію Московской губерніи

въ 1726 г. поданы были два прошенія: одно—вдовы пономаря Евфросини, объ отдачѣ ею дѣтей своихъ, за неимѣніемъ средствъ платить подушный окладъ, въ вѣчное услуженіе Батурину, причемъ къ этому прошенію вмѣсто Евфросини руку приложилъ діаконъ сынъ Алексѣй Александровъ, въ 1746 г. бывшій уже въ Москвѣ діакономъ, и другое—Ивана Батурина о написаніи за нимъ названныхъ пономарскихъ дѣтей, за отдачею ему послѣднихъ—ихъ матерью, вельдствіе каковыхъ прошеній и послѣдовала указъ Канцеляріи о написаніи Львовыхъ за Батуринымъ въ его вотчинѣ—с. Климовскомъ; 3) мать Львовыхъ Евфросинія объявила въ своемъ донесеніи въ Московскую Синодальную Контору, что въ 1726 г. она никакого прошенія не подавала, никого и ни къ какой челобитной руки прикладывать не просила и дѣтей своихъ Батурину не отдавала; 4) допрошенный въ Синодальной Конторѣ діаконъ Александръ далъ два разнорѣчивыхъ показанія,—въ первомъ, что къ поданному въ 1726 г. прошенію пономарской жены онъ (имѣвшій въ то время 13 лѣтъ отъ роду) приложилъ руку, по ея просьбѣ, а во второмъ, что Евфросини отъ самаго рожденія онъ не знавалъ, а какимъ образомъ руку приложилъ къ ея прошенію, того за многопрошедшими годами утвердить не можетъ, первое же показаніе дано имъ въ угоду вдовѣ Батурина, угрожавшей ему, что если онъ отъ рукоприкладства станетъ отпираться, то будетъ въ розыскомъ приказѣ.

31 Янв. 1751 г. выписка и экстрактъ изъ настоящаго дѣла Св. Синодомъ посланы въ Прав. Сенатъ, который при разсмотрѣніи дѣла принялъ во вниманіе, что: 1) Семень, Алексѣй и Николай Поліевктовы, какъ дѣти дѣйствительнаго церковника, каковыхъ дѣтей, указомъ 4 Апр. 1722 г.<sup>1)</sup>, воспрещено класть въ подушный окладъ, а вѣдно учить ихъ въ школахъ и опредѣлять на священнослужительскія мѣста, должны быть въ вѣдомствѣ синодальномъ, а не въ холоствѣ; 2) имѣющееся въ Мо-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3932.



сковской Канцеляріи прошеніе матери По-  
ліевктовой Евфросиніи объ отдачѣ ихъ въ  
вѣчное услуженіе Батурину—подложное,  
такъ какъ своею волею дѣтей своихъ Ба-  
туруину она не отдавала и къ подашному  
отъ имени ея прошенію рукоприкладство  
учинено безъ ея вѣдома, притомъ че-  
ловѣкомъ, имѣвшимъ отъ роду 13 лѣтъ,  
а въ таковыхъ лѣтахъ, по указу 1714  
г., никакимъ письмамъ и записямъ въ-  
рять не вѣльно, и 3) по этимъ об-  
стоятельствамъ Московская Канцелярія,  
составивъ опредѣленіе объ отдачѣ дѣтей  
Львовыхъ Батурину, поступила непра-  
вильно. Въ виду указанныхъ соображе-  
ній, Прав. Сенатъ постановилъ: дѣтямъ  
пономаря Льва Полиевктова въ услуженіи  
у вдовы Батуриной не быть и въ по-  
душный окладъ ихъ не писать, а отослать  
ихъ въ Св. Синодъ, для распредѣленія,  
куда надлежитъ по указамъ. Въ этомъ  
смыслѣ и Св. Синодъ послалъ указъ къ  
архіепископу Московскому Платону.

№  $\frac{158}{122}$   $\frac{23 \text{ Мая}}{20 \text{ Февраля}} 1747 \text{ г.}$  По донесенію Эко-  
номической Канцеляріи, объ исправленіи  
ветхихъ построекъ въ Крутицкомъ архіе-  
рейскомъ домѣ.

На исправленіе «самонужнѣйшей вет-  
хости» въ Кремлевскомъ и Крутицкомъ  
архіерейскихъ домахъ, по опредѣленію Св.  
Синода, разрѣшено употребить подлежав-  
шіе въ Экономическую Канцелярію съ  
Крутицкаго архіерейскаго дома на 1747 г.  
1.434 р. 38 коп.

№  $\frac{159}{56}$   $\frac{24 \text{ Мая}}{7 \text{ Декабря}} 1748 \text{ г.}$  По донесенію Эко-  
номической Канцеляріи, объ исправленіи  
ветхихъ зданій въ Богоявленскомъ мона-  
стырѣ.

Изъ дѣла видно, что за Московскимъ  
Богоявленскимъ монастыремъ числилось по  
переноснымъ книгамъ крестьянскихъ и  
бобыльскихъ дворовъ—114; изъ собирае-  
мыхъ ежегодно съ монастырскихъ вотчинъ  
и съ отдаваемыхъ монастыремъ въ наемъ  
палатокъ денегъ въ количествѣ 421 р. 93 к.  
платилось въ Канцелярію ежегодно 28 р.

91 к., каковыя деньги Св. Синодомъ и разрѣ-  
шено было отдать монастырю на 1746 и  
1747 г.г. (всего слѣдов. 57 р. 82 коп.).  
Однако денегъ этихъ на исправленіе вет-  
хихъ монастырскихъ зданій оказалось  
недостаточно, почему Экономическая Кан-  
целярія въ 1748 г. испрашивала разрѣ-  
шенія Св. Синода на отдачу монастырю  
слѣдующихъ съ него денегъ также и на  
1748 и 1749 г.г. Рѣшенія по этому до-  
несенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{160}{14}$   $\frac{26 \text{ Мая}}{5 \text{ Марта}} 1747 \text{ г.}$  По сенатскому въ-  
дѣнію, о пожалованіи камергера графа  
Разумовскаго президентомъ Академіи  
Наукъ.

О послѣдовавшемъ 21 Мая назначеніи  
Разумовскаго президентомъ Академіи Наукъ  
«съ получаемымъ отъ оной по президент-  
скому чину жалованьемъ по три тысячи  
руб. въ годъ» посланы по вѣдомству указы.

№  $\frac{161}{241}$   $\frac{26 \text{ Мая}}{15 \text{ Сентября}} 1747 \text{ г.}$  По прошенію пер-  
сіянина Андрея Андреева, о присоеди-  
неніи его къ православію.

Андреевъ былъ въ услуженіи у графа  
Дукласа, который «по многому мученію  
принудилъ его вступить въ лютеранскій  
закопъ». Не желая оставаться въ лютеран-  
ствѣ, Андреевъ просилъ Св. Синодъ при-  
нять его въ вѣру православную и осво-  
бодить отъ холопства иновѣрному Дукласу.

Послѣ присоединенія Андреева къ пра-  
вославію, совершеннаго 30 Мая сино-  
дальнымъ членомъ архіепископомъ Пере-  
славскимъ Арсеніемъ, Св. Синодъ послалъ  
указъ о выдачѣ Андрееву о свободномъ ему  
внутри Россіи житіи ашшита—въ Юстицъ-  
Контору, которая найдя, что это дѣло до  
нея не принадлежитъ, сообщила объ испол-  
неніи синодальнаго указа Канцеляріи Ге-  
неральной ревизіи С.-Петербурга и Ингер-  
манландіи. 15 Сентября 1747 г., въ виду  
новыхъ просьбъ Андреева, заявлявшаго,  
между прочимъ, о своемъ желаніи посту-  
пить въ Троице-Сергіеву лавру, Св. Си-  
нодъ указомъ въ Канцелярію ревизіи  
С.-Петербурга вторично потребовалъ выдачи  
Андрееву свободного ашшита, сославшись въ



основаніе требованія на сенатскіе указы, 31 Іюля 1722 г. и 20 Іюня 1744 г.<sup>1)</sup>, разрѣшавшіе шоземцамъ, воспріимшимъ вѣру православную, жить, гдѣ похотятъ.

№  $\frac{162}{48}$   $\frac{26 \text{ Маи.}}{13 \text{ Іюня 1748 г.}}$  По донесенію Медицинской Канцеляріи, объ опредѣленіи въ Московскій госпиталь 10 искусныхъ въ латинскомъ діалектѣ учениковъ Славено-греколатинской Академіи.

Медицинская Канцелярія, сообщивъ на основаніи донесенія доктора Московскаго госпиталя (учрежденнаго указомъ 25 Маія 1706 г. въ Москвѣ за рѣкою Яузою противъ нѣмецкой слободы) дѣйствительнаго статскаго совѣтника Блюментроста о томъ, что изъ 50 человекъ, обучавшихся въ открытой при госпиталѣ, согласно указу 1706 г., лекарской школѣ, 10 учениковъ оказались къ медико-хирургическому ученію неспособными, въ латинскомъ діалектѣ неискусными и въ житіи непостоянными, просила этихъ учениковъ принять, а на мѣсто ихъ прислать въ госпиталь 10 человекъ изъ искусныхъ въ латинскомъ діалектѣ учениковъ Московской греко-латинской школы, по выбору доктора Блюментроста, а также опредѣлить указомъ, чтобы, по требованію послѣдняго и будущихъ докторовъ, на перемѣну неспособныхъ учениковъ и на мѣсто обученныхъ Академія присылала столько учениковъ, сколько потребуется въ лекарскую школу для полнаго комплекта учениковъ (50 чел.). Въ присланномъ при донесеніи реестрѣ неспособнымъ ученикамъ значатся слѣд. лица: Софроновъ, Богольповъ, Иванъ Кирилловъ, Дмитріевъ, Астафьевъ, Батраковъ, Петръ Кирилловъ, Серебряковъ, Вороновъ и Гавриловъ, изъ нихъ первый былъ въ госпиталѣ 7 лѣтъ 11 мѣсяцевъ, 2-й—7 лѣтъ 9 мѣсяцевъ, слѣдующіе 6 учениковъ по 7 лѣтъ 4 мѣсяца, Вороновъ 3 года 7 мѣсяцевъ и Гавриловъ 3 года 4 мѣсяца.

21 Января 1747 г. Св. Синодъ постановилъ: «означеннымъ негоднымъ уче-

никамъ, кои, по справкѣ оказались не священническими дѣтьми, а изъ разночинцевъ, пріема въ синодальную команду не чинить и на мѣсто ихъ учениковъ Славено-греколатинской Академіи изъ дѣтей священнаго чина и церковнаго причта не отпускать, ибо оныя по духовному регламенту и указамъ обучаются въ надежду священства и производятся въ священноцерковнослужители, а не для медикохирургической науки, изъ обучающихся же въ Академіи дѣтей разночинцевъ (коихъ, какъ по справкѣ оказалось, въ 1746 г. въ Академіи было 27 человекъ, изъ нихъ 9—въ Апрѣлѣ того-же года поступили въ госпиталь) потребное, по усмотрѣнію доктора Блюментроста, число отпустить въ госпиталь немедленно». Въ этомъ смыслѣ и посланъ былъ указъ въ Медицинскую Канцелярію.

Послѣ того, въ Мартѣ 1747 г. были отправлены въ Московскій госпиталь изъ Академіи оставшіеся въ ней изъ дѣтей разночинцевъ 8 человекъ, но такъ какъ этого числа для установленнаго указомъ комплекта лекарскихъ учениковъ (50 чел.) оказалось недостаточнымъ (требовалось еще 14 человекъ), Медицинская Канцелярія обратилась въ Сенатъ, прося его распоряденій относительно замѣщенія вакансій въ лекарской школѣ учениками, «имѣющими натуральную склонность къ медикохирургическому дѣлу и достаточно знающими латинскій языкъ, а если можно, то и французскій или нѣмецкій, полезно также будетъ, ежели оныя прежде опредѣленія въ лекарскіе ученики до реторики и полезнѣйше того, ежели и до философіи достигнуть могутъ». Въ основаніе этого требованія указывалось на крайнюю необходимость въ лекаряхъ какъ для арміи и флота (положенные по штату 6 докторовъ при арміи и одинъ при флотѣ обыкновенно находятся при главныхъ командирахъ и вездѣ послѣдовать не могутъ, генералитетъ же въ большей части, особливо же полки состоятъ едино въ рукахъ лекарскихъ, почему лекаря должны быть искусные), такъ и для городовъ всего государства. Сообщивъ о всемъ томъ Св.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI № 4067; т. XII, № 8974.



Синоду вѣдѣніемъ, отъ 13 Іюня 1748 г., Прав. Сенатъ просилъ распоряженія о посылкѣ изъ Академіи въ Московскій госпиталь не однихъ только дѣтей разночищевъ, но и тѣхъ изъ церковническихъ дѣтей, которые къ медикохирургическому дѣлу собственную охоту и натуральную склонность имѣютъ, заявляя, что отъ посылки въ госпиталь малаго числа учениковъ изъ дѣтей церковнослужителей недостатка въ церковнослужителяхъ прозойти не можетъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{163}{196}$  29 Мая. По журналу Святѣйшаго Синода, о выдачѣ протопопу Бѣлоградской епархіи Василію Антонову поданнаго имъ прошенія о причиненныхъ ему разбойниками увѣчь и рабительство.

Прошеніе возвращено протопопу Антонову съ объявленіемъ, что съ этимъ прошеніемъ ему надлежитъ обратиться въ свѣтскую команду.

№  $\frac{164}{103}$   $\frac{30 \text{ Мая.}}{9 \text{ Іюня.}}$  По донесенію намѣстника приписнаго къ Кіево - Печерской лаврѣ Свѣнскаго монастыря іеромонаха Луки, объ устройствѣ храма въ колокольнѣ при церкви въ селѣ Селечнѣ.

Въ селѣ Селечнѣ, находящемся въ Комарицкихъ вотчинахъ Свѣнскаго монастыря, въ татарское нашествіе была сожжена обширная Покровская церковь. Послѣ, на ея мѣстѣ построена была небольшая церковь, а при ней (въ 1746 г.) колокольня о трехъ ашартаментяхъ. О разрѣшеніи устройства въ среднемъ изъ нихъ второго храма, необходимаго въ виду значительнаго числа прихожанъ с. Селечни (910 душъ м. пола и 822 д. жен. пола), и просилъ іеромонахъ Лука.

Св. Синодъ, разрѣшивъ устройство новой церкви въ селѣ Селечнѣ, поручилъ Московской Духовной Консисторіи отпустить для нея антиминь.

№  $\frac{165}{66}$   $\frac{31 \text{ Мая.}}{17 \text{ Іюня.}}$  По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ

содержавшагося въ ней солдата Рязанскаго полка Комаровскаго въ пристойный монастырь для исправленія въ умѣ.

Комаровскій, содержавшійся въ Тайной Канцеляріи «по нѣкоторому секретному дѣлу», отправленъ въ Галичскій Паисіевъ монастырь, о чемъ и посланы указы епископу Костромскому Сильвестру и архимандриту Паисіева монастыря Симеону.

№  $\frac{166}{242}$   $\frac{2 \text{ Іюня.}}{8 \text{ Сентября.}}$  По донесенію профессора Академіи Наукъ Якова Штелина, объ окрещеніи слуги его татарина Акундея въ православную вѣру.

По распоряженію Св. Синода, одиннадцатилѣтній татаринъ Акундей лейбъ-компаніи священникомъ Іоанномъ Комаровскимъ обученъ православно-восточному закону и, по самопроизвольному его желанію, 21 Іюня окрещенъ.

№  $\frac{167}{204}$   $\frac{2 \text{ Іюня.}}{7 \text{ Сентября 1769 г.}}$  По донесенію Московской Синодальной Канторіи, о сынѣ попа Петрѣ Ивановѣ, назвавшемъ себя, безъ посвященія, попомъ и священнодѣйствовавшимъ.

Въ донесеніи излагалось, что въ Сентябрѣ 1745 г. изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія былъ присланъ въ Синодальную Канторію поповъ сынъ Петръ Ивановъ, безъ посвященія въ іерея священнодѣйствовавшій въ Архангельской церкви г. Карсуни. На допросѣ въ Духовномъ Правленіи Ивановъ ложно показалъ, что въ 1744 г. онъ былъ отправленъ съ заручной челобитной прихожанъ названной церкви въ Москву и здѣсь въ Новоспаскомъ монастырѣ былъ посвященъ въ іереи епископомъ Бѣлорусскимъ Герошимомъ. На допросѣ же въ Синодальной Канторіи Ивановъ объявилъ, что по заручному прошенію приходскихъ людей Архангельской церкви онъ былъ слушанъ и допрашиванъ архіепископомъ Московскимъ Іосифомъ, по такъ какъ за недостаткомъ денегъ исправляться ему въ Москвѣ стало невозможно, онъ пришелъ къ одному



фельдшеру, который по просьбѣ его выстригъ пожницами и потомъ выбрилъ ему гуменцо, за что онъ далъ ему 3 копѣйки. Послѣ того Ивановъ возвратился въ Карсунъ и сталъ называться здѣсь попомъ. Произведеннымъ, по распоряженію Конторы, слѣдствіемъ выяснено, что Ивановъ нѣсколько разъ служилъ въ Карсуни утрени, литургіи и вечерни, благословлялъ всякаго чина людей, совершилъ погребеніе младенца, вѣнчалъ одинъ бракъ, совершалъ и другія требы, — въ чемъ Ивановъ и повинился. Полагая, что онаго самозванца Петра, яко святотатя, надлежитъ отдать въ свѣтскій судъ, для учиненія съ нимъ по указамъ, Контора просила резолюціи Св. Синода относительно преподанныхъ Ивановымъ тайнствъ.

На справку выписаны: 2 прав. апостол., 23 прав. лаодикійск. соб., 202-й воен. арт. и синодал. опред., 15-го Января 1733 г. «о самоставѣ» Никифоръ Аванасьевъ<sup>1)</sup>.

Св. Синодъ, согласившись съ мнѣніемъ Конторы объ отсылкѣ самозванца Петра, яко благодати Св. Духа и христіанскихъ тайнствъ попутеля и христіанскаго благочестія поругателя, въ свѣтскій судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ: «о вѣхъ совершенныхъ имъ требахъ, а буде и другія слышутся, взявъ въ Карсунѣ у приходскихъ людей извѣстія, — по силѣ 2 прав. апостольск. и по соборному дѣянію патріарха Адріана, — брачныхъ мужа съ женою — супружествовать, въ исповѣди грѣховъ, аки-бы разрѣшенныхъ, наки исповѣдати и по разсужденію истинныхъ іереевъ разрѣшати, надъ умершими погребеніе и молитвы содѣяти, крещенныхъ же по молитвословіи св. муромъ помазати».

Послѣ того Петръ Ивановъ посланъ былъ Синодальной Конторой, для учиненія о немъ по государственнымъ правамъ рѣшенія, въ Сыскной Приказъ. Впослѣдствіи на запросъ Сыскаго Приказа, что по государственнымъ правамъ оному самозванцу и ему подобнымъ святотатямъ

<sup>1)</sup> Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн., т XII, № 205, стр. 380; Поля. Собр. поет. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII, № 2676.

чинить велѣно, Контора отвѣтила, что съ ними слѣдуетъ поступать, какъ съ церковными татями. Не удовлетворившись такимъ отвѣтомъ, такъ какъ по 14 п. 21 гл. Уложенія церковныхъ татей велѣно казнить безъ милосердія, а о самозванцахъ, подобныхъ Иванову, точныхъ указовъ не имѣется, Приказъ внесъ этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Прав. Сената; Сенатъ же 12 Іюня 1750 г. обратился въ Св. Синодъ о сообщеніи, какой казни подлежитъ Ивановъ за его богопротивное дѣло, по правиламъ св. отецъ. Никакого опредѣленія по сенатскому вѣдѣнію не состоялось до 9 Апрѣля 1769 г., когда Св. Синодъ потребовалъ изъ Конторы извѣстія, что учинено съ Ивановымъ въ Сыскномъ Приказѣ. Контора отвѣтила, по справкѣ въ Московской Розыскной Экспедиціи, что сенатскимъ указомъ въ бывшей Сыскной Приказъ велѣно содержать Иванова подъ крѣпкимъ карауломъ впредь до рѣшенія Св. Синодомъ означ. сенатскаго вопроса, и что вскорѣ послѣ того Ивановъ умеръ (30 Іюня 1750 г.). По сему донесенію Святейшій Синодъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 7 Сентября 1769 г., постановилъ: настоящее дѣло, выключая изъ реестра нерѣшенныхъ дѣлъ, сдать въ архивъ.

№  $\frac{168}{67}$   $\frac{3 \text{ Іюня.}}{28 \text{ Августа.}}$  По донесенію преосвященнаго Костромскаго, о перемѣщеніи содержавшихся въ Ипатіевскомъ монастырѣ двухъ колодниковъ въ другіе монастыри Костромской епархіи.

Ходатайствуя о перемѣщеніи присланныхъ въ Ипатіевскій монастырь въ 1733 г. двухъ, явившихся въ изступленіи ума, колодниковъ-поповъ — Яковлева, изъ Саранскаго уѣзда, и Крайчикова, изъ Пелымскаго уѣзда (Тобольской губ.), въ другіе монастыри, епископъ Сильвестръ ссылался на то, что въ монастырѣ помѣщена новоучрежденная Консисторія, которую посѣщаетъ много народу, вѣдѣствіе чего затруднителенъ надсмотръ надъ колодниками, а также на синодальный указъ, отъ 2 Апрѣля 1745 г., коимъ Ипатіевскій мо-



настырь, поименованный каедральнымъ, отданъ къ содержанию архіерея и исключенъ изъ вѣдомства бывшей Коллегіи Экономіи, съ воспрещеніемъ посылать туда отставныхъ военныхъ.

Св. Синодъ удовлетворилъ это ходатайство, послѣ чего колодники были перемѣнены—однѣ въ Макаріево-Унженскій, а другой—въ Костромскій Богоявленскій монастыри.

№ <sup>169</sup>/<sub>243</sub> . <sup>3</sup> Юня.  
<sup>11</sup> Февраля 1747 г. По донесенію архимандрита Свѣяжскаго Богородицкаго монастыря Сильвестра, объ отдачѣ положеннаго отъ монастыря въ Экономическую Канцелярію хлѣба на пищу приходящимъ къ крещенію иновѣрцамъ.

Архимандритъ Сильвестръ (Гловацкій) въ основаніе своего ходатайства указывалъ въ донесеніи на то, что монастырь приходитъ въ песносное оскудѣніе, такъ какъ, кромѣ содержанія многочисленной братіи (99 чел.) и служащихъ при монастырѣ (43 чел.), онъ даетъ пропитаніе 10 отставнымъ офицерамъ и солдатамъ, двадцатую часть всякаго хлѣба отсылаетъ на содержаніе Казанской Семинаріи, положенные, за опредѣленіемъ, остаточные деньги и хлѣбъ отправляетъ въ Экономическую Канцелярію и, кромѣ всего этого, на основаніи Высочайшаго указа, 11 Сент. 1740 г. <sup>1)</sup>, монастырь отпускаетъ повседневную пищу, безъ всякой отъ казны платы, приходящимъ къ крещенію изъ Казанской, Астраханской, Нижегородской и Воронежской губерній иновѣрцамъ, коихъ временно бываетъ человекъ по стѣ и болѣе, а непрерывно во весь годъ по два и по 3 десятка.

Изъ справки Синодальной и Экономической Канцелярій видно, что за Свѣяжскимъ монастыремъ въ Казанскомъ и Свѣяжскомъ уѣздахъ написано 1.116 дворовъ; пашни на монастырь засѣвалось ржи и яроваго 984 четверти; денегъ въ монастырь собиралось ежегодно — 635 руб. 71<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., изъ нихъ на монастырскіе

расходы оставалось 503 руб. 35 коп. (въ томъ числѣ на церковныя потребности 50 руб., архимандриту съ братіею на пропитаніе 324 руб., имъ же на дрова—69 руб. 30 коп., слугамъ—60 руб. 5 коп.), а остальные отсылались въ Экономическую Канцелярію; хлѣба выдавалось братіи на годъ 495 четвертей, а остаточный отсылался въ ту-же Канцелярію, каковаго хлѣба за 6 лѣтъ съ 1740 г. было послано туда натурою 536 четвертей, да деньгами, за проданный на мѣстѣ хлѣбъ, 407 руб. 69 коп.

Св. Синодъ, согласившись съ доводами архимандрита и находя, что снабженіе новокрещенныхъ пищею есть дѣло богоугодное и къ обращенію прочихъ невѣрныхъ народовъ ко крещенію весьма полезное, 14 Января 1747 г. опредѣлялъ: подлежащій изъ Богородицкаго монастыря въ Экономическую Канцелярію остаточный, за опредѣленіемъ, хлѣбъ на 1746 г. не взыскивать, но зачесть въ понесенный монастыремъ за 6 лѣтъ расходъ на пищу иновѣрцевъ, а съ 1747 г. присылать въ Экономическую Канцелярію столько хлѣба, сколько останется сверхъ опредѣленнаго на монастырь хлѣба, за расходомъ на пищу иновѣрцамъ.

№ <sup>170</sup>/<sub>176</sub> . <sup>4</sup> Юня.  
<sup>28</sup> Юля По прошенію игумена Московскаго Зачатіевскаго монастыря Надежды, о назначеніи священникомъ въ монастырь ученика богословія Славено-греколатинской Академіи Егора Тархова, на мѣсто умершаго его отца.

Отецъ Тархова, какъ видно изъ прошенія, умеръ еще въ 1738 г., и мѣсто до совершеннолѣтія сына его Егора и до окончанія имъ курса ученія оставлено было за сиротами; все время до 1746 г. служилъ въ монастырѣ наемный священникъ.

Въ удовлетвореніе ходатайства игумена, Св. Синодъ далъ указъ въ Синодальную Кантору о распоряженіяхъ къ посвященію Тархова.

№ <sup>171</sup>/<sub>57</sub> . <sup>4</sup> Юни.  
<sup>17</sup> Апрѣля 1747 г. По донесенію наместника Троице - Сергіевой лавры

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8236.



архимандрита Иоасафа, съ братією, о бывшемъ въ лавръ пожаръ.

Въ донесеніи сообщалось, что 17 Мая въ Рождественскомъ приходѣ при Троицкой лаврѣ, во дворѣ слуги Андрея Варламова, учинился пожаръ, отъ котораго погорѣли: три лаврскія церкви — Предтеченская, что на вратахъ, со всею церковною утварью, Явленія Пресвятыя Богородицы, что надъ гробомъ чудотворца Михея, Сергіевская, именуемая Трапезой; кровли на оградѣ, башняхъ и братскихъ келляхъ, всякое деревянное строеніе; имѣющіяся въ канцеляріяхъ всякія дѣла, въ числѣ ихъ многія подлинныя крѣпости, квитанціи въ разныхъ платежахъ, окладныя, доимочныя, приходныя и расходныя книги о денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ; находящіяся при лаврѣ пивной и гостинный дворы и построенныя коштомъ лавры мужскія и женскія богадѣльни. Тогда-же сгорѣли приходскія деревянныя церкви — Иоанна Богослова, Казанская, Успенская, Ильинская и Предтеченская, со всею утварью, а на остальныхъ трехъ церквахъ — Рождественской, Введенской и Пятницкой погорѣли главы и деревянныя крыши. Кромѣ того, сгорѣли 502 обывательскихъ двора и торговыя лавки въ Клементьевской слободѣ при Пятницкой церкви, и на Красной горѣ.

Въ дополненіе къ этому донесенію, архіепископъ Переславскій Арсеній въ Мартѣ 1747 г. просилъ о содѣйствіи къ отпуску изъ Бергъ-Коллегіи листового желѣза въ количествѣ 1125 пуд. для покрытія имъ трапезной Сергіевской церкви. Бергъ-Коллегія, на посланный о семъ изъ Св. Синода указъ, донесла, что листового желѣза, кромѣ «запрещенной Высочайшимъ указомъ продажею суммы» не имѣется и что о дозволеніи продавать желѣзо изъ этой суммы къ казеннымъ дѣламъ, церквамъ, монастырямъ и отпускать его въ партикулярную продажу послано донесеніе въ Прав. Сенатъ еще въ Октябрѣ 1746 г., по настоящему же требованію Св. Синода изъ Коллегіи послано въ Сенатъ вторичное донесеніе.

№  $\frac{172}{23}$  5 Іюня. 21 Сентября 1752 г. О починкѣ печей въ зданіи Св. Синода.

Экзекуторъ Канцеляріи Св. Синода Василій Тишинъ донесъ, что 5 весьма ветхихъ печей въ зданіи Канцеляріи надлежитъ передѣлать и 10 печей починить. На передѣлку и починку, по смѣтѣ осматривавшаго печи печныхъ дѣлъ мастера Филатова, требовалось 5 тысячъ кирпичей, по 4 руб. тысяча, 2 сажени кубической мѣры глины, по 3 руб. 50 коп. сажень, одна сажень той же мѣры песку 3 руб. 50 коп., 15 фун. желѣзной проволоки по 13 коп. фун., 500 желѣзныхъ крючковъ, по 20 коп. сотня, и 4 пуда известки по 10 к. пудъ, а всего потребно на матеріалы, кромѣ изразцовъ и желѣзныхъ подставокъ къ нимъ, стоимость которыхъ самъ Филатовъ опредѣлить не могъ, 33 руб. 85 коп. За работу по передѣлкѣ и починкѣ печей Филатовъ требовалъ 31 руб., а ежели ему все промышлять, то 71 руб. 7 и 13 Іюня въ Синодальную Канцелярію приходили еще два печныхъ дѣлъ мастера для осмотра печей — Чудова монастыря дворникъ Иванъ Сотинъ и Степанъ Ивановъ (вѣдомства Коммерцъ-Коллегіи), соглашавшіеся взять на себя работу со всеми матеріалами — первый за 62 руб., а второй — за 51 руб., оба, такимъ образомъ, меньше Филатова, вслѣдствіе какъ уменьшенія ими количества потребныхъ на работу матеріаловъ, такъ и назначенія меньшей заработной платы (Сотинъ за работу спрашивалъ 25 руб., а Ивановъ 24 руб.). По приказу оберъ-прокурора кн. Шаховскаго все упомянутые печники 16 Іюня вызывались вновь въ Канцелярію, чтобы учинить торгъ. Филатовъ, явившись, отказался отъ торговъ, а Сотинъ и Ивановъ окончательною цѣною всехъ работъ съ матеріалами показали — первый 58 руб., а второй 48 руб. Однако ни за тѣмъ, ни за другимъ работа не была оставлена, а поручена она была крестьянину Ярославскаго у. Лоскутову, обязавшемуся за 45 руб. все сдѣлать крѣпкимъ и чистымъ мастерствомъ пекоснительно.



23 Сент. эзекуторъ Тишинъ донесъ, что печи Лоскутовыми передѣланы и починены, только не поставлено имъ, противъ обязательства, подъ двумя печами 14 желѣзныхъ ножекъ, стоимость которыхъ опредѣлена въ 7 руб. Вслѣдствіе сего, поручено было содержащему приходъ и расходъ канцеляристу Аммосу Филипову: выключая за тѣ ножки изъ договорной цѣны 7 руб., остальные 38 руб. выдать Лоскутову.

Въ настоящемъ дѣлѣ содержится также переписка о починкѣ печей въ зданіи Св. Синода въ 1748, 1750, 1751 и 1752 г.г. Въ 1748 году работа была отдана крестьянину Ярославскаго уѣзда Тимоѣеву и обошлась съ матеріалами 12 руб. 17 коп., въ 1750 г. печи починялъ крестьянинъ Ярославскаго уѣзда, Иванъ Горя за 19 руб., въ 1751 г.—вѣдомства Канцеляріи отъ строеній печныхъ дѣлъ мастеръ Матвѣй Шапочниковъ за 3 руб. 40 коп., въ 1752 г. помянутый крестьянинъ Тимоѣевъ за 24 руб.

№  $\frac{173}{137}$   $\frac{6}{23}$  Юня. *По прошенію крестьянина дер. Григоркова, Улейминскаго уѣзда, вотчины Николаевскаго Улейминскаго монастыря Марка Семенова, съ жалобою на причиненныя иже имъ и слугами монастыря вотчиннымъ крестьянамъ обиды.*

Семеновъ лично явился въ Св. Синодъ съ своимъ челобитьемъ на игумена Улейминскаго монастыря Іону, который, собравъ для мірскаго совѣта крестьянъ, незнаемо за что отослалъ его, Семенова, въ сторожку и держалъ въ ней въ цѣни и желѣзахъ пять дней, моря голодомъ; въ другой разъ ночью игумень и монастырскіе служители пріѣхали въ дер. Григорково и, невѣдомо съ какого умыслу, сломали его ворота, а самого его били до смерти; въ третій разъ игумень, почнымъ также временемъ, пріѣхавъ въ его домъ, взялъ насильно его сына и отдалъ въ рекруты. Многія обиды и раззоренія несли отъ игумена и другіе крестьяне, у которыхъ игумень три раза отбиралъ собран-

ныя для уплаты подушнаго сбора деньги, всего 38 руб., а монастырскіе служители рубили деревья изъ мірскаго откупнаго лѣса и продавали на сторону.

Подлинное прошеніе Семенова послано, для надлежащаго разсмотрѣнія, митрополиту Ростовскому Арсенію при указѣ, который выданъ былъ просителю на руки.

№  $\frac{174}{180}$   $\frac{6}{30}$  Юня. 1747 г. *По донесенію Тверской Духовной Консисторіи, о розыскъ бѣжавшаго изъ епархіи діакона Ивана Васильева.*

Діаконъ с. Дягунина, Старицкаго уѣзда, Васильевъ бѣжалъ изъ-подъ караула въ Старицкомъ Духовномъ Правленіи, гдѣ онъ содержался по обвиненію въ сдѣланныхъ имъ въ Прологѣ на поляхъ и между строкъ припискахъ «на развратъ и поруганіе православной вѣры». О сыскѣ діакона Васильева и присылкѣ подъ караулъ въ Тверскую Консисторію посланы Св. Синодомъ указы, но изъ отвѣтныхъ донесеній видно, что Васильевъ нигдѣ не отысканъ.

№  $\frac{175}{197}$   $\frac{10}{15}$  Юня. 1747 г. *По прошенію священника села Троицкаго-Кандаурова, Юрьевскаго уѣзда, Андрея Субботина, съ жалобою на поручика Козьминскаго за причиненныя ему обиды и оскорбленія.*

Священникъ заявилъ въ прошеніи, что по поданному имъ въ 1743 г. бывшему тогда въ ихъ мѣстности для сыскиванія воровъ капитану Мачехину доносу о появленіи въ селѣ Кандауровѣ воровъ (насилъно, съ угрозою поджога, ворвавшихся сначала въ домъ второго священника с. Кандаурова и ужинавшихъ у него, а затѣмъ силою взявшихъ у Субботина нѣсколько фунтовъ меду), къ нему пріѣхалъ изъ команды Мачехина поручикъ Козьминскій, который, послѣ ужина, сталъ привлекать жену его для прелюбодѣянія, но она къ такому непотребству явилась несклонна и ушла отъ него; въ досадѣ на то поручикъ сталъ бить священника, причемъ, сваливъ съ ногъ, топталъ его и и дралъ на головѣ и бородѣ его волосы, работникамъ же его, также избивъ батогами



мучительно, научилъ говорить, что онъ, Субботинъ, и другой священникъ того же села содержатъ пристань ворами и воровскіе пожитки имѣютъ. Не довольствуясь этимъ, Козьминскій, отбивъ двери въ горницу, гдѣ заперлась жена его съ дочерью и снохою, снялъ съ послѣднихъ рубахи и билъ ихъ батогами смертно, приговаривая о блудѣ всякія непотребныя слова. На другой день послѣ того Козьминскій вновь мучительно, обнажа, билъ его, священника, батожемъ, на этотъ разъ въ присутствіи пріѣхавшаго въ село капитана Мачехина и не смотря на воспрещеніе послѣдняго. Уѣзжая изъ села, Козьминскій—одни изъ пожитковъ священника забралъ съ собою, вмѣняя яко-бы воровскіе, другіе разграбилъ, самого-же священника, жену его, дѣтей, сноху, работника, а также второго священника с. Кандаурова, безвинно заклепавъ въ колодки, отослалъ, подъ крѣпкимъ карауломъ, для слѣдствія, въ Н.-Новгородъ въ Розыскныхъ Дѣлъ Комиссію, въ которой они содержались 3 мѣсяца и гдѣ чинился имъ допросъ. Изъ этого допроса выяснилось, что «воровской приходъ въ с. Кандауровѣ былъ нечаянный и незавѣдомый», что второй Кандауровскій священникъ кормилъ воровъ, опасаясь смерти и поджоговъ, что о воровскомъ приходѣ было подано своевременно явочное прошеніе въ Юрьевецкую Воеводскую Канцелярію и словесно объявлено капитану Мачехину, и что работникъ священника Субботина далъ Козьминскому показаніе о воровскомъ приютѣ въ Кандауровѣ ложно, не стерпя мучительскихъ побоевъ (въ чемъ онъ и сознался въ Комиссіи). Пойманные и приведенные въ Комиссію разбойники—атаманъ Иванъ Менокъ, разбойничій староста Чумаковъ и др. были спрошены относительно показанія Козьминскаго на Субботина и его товарища священника, пытаны и огнемъ ежены, но не подтвердили этого показанія, и пожитковъ, которые были взяты Козьминскимъ, какъ воровскіе, своими не признали. На основаніи этихъ допросовъ, Комиссія, не признавъ ни за Субботинымъ, ни за его товарищемъ никакой вины,

освободила ихъ и отпустила въ село, выдавъ имъ и взятые Козьминскимъ пожитки. Послѣ того Субботинъ самъ подалъ въ Комиссію жалобу на поручика Козьминскаго за неспосныя его оскорбленія и разграбленіе пожитковъ, но Комиссія, несмотря на то, что Козьминскій признался въ побояхъ, отпустила его въ Казань, не учинивъ ему сатисфакціи. Мало того, по прошеніямъ быв. камеръ-юнкера Шестакова и капрала Бартенева о пограбленныхъ у нихъ тѣми же ворами пожиткахъ, изъ означенной Комиссіи сообщена была въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію неправое сочиненная выписка, въ которой не показано, что «воры въ державнѣ Субботинимъ пристани и пожитковъ во всемъ его въ Комиссіи очистили», и по которой потому положено съ него, Субботина, въ виду взятыхъ у него ворами хлѣба и меду (что Козьминскимъ выставлялось въ доказательство того, что Субботинъ держалъ пристань ворами и хранилъ ихъ пожитки), взыскать въ пользу Шестакова и Бартенева 690 руб. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., въ удовлетвореніе каковаго иска Губернская Канцелярія велѣла продать домъ его и пожитки. Доносъ о всемъ этомъ, священникъ Субботинъ просилъ милостиваго защищенія Св. Синода.

Св. Синодъ опредѣлялъ: помянутое подлинное дѣло, по вышепоказаннымъ надъ священнымъ чиномъ малослыханнымъ ругательствамъ, отослать изъ Комиссіи Розыскныхъ Дѣлъ въ Нижегородскую Духовную Консисторію, въ которой обще съ свѣтскою персоною (по назначенію Губернской Канцеляріи) какъ то дѣло, такъ и означенную выписку тщательнѣйше изслѣдовать и ежели нужны будутъ для слѣдствія помянутые капитанъ и поручикъ, вытребовать ихъ изъ мѣстъ службы, съ опредѣленіемъ также къ этому надъ ними суду и военныхъ чиновъ, по назначенію Военной Коллегіи; по окончаніи же слѣдствія учинить изъ дѣла выписку и со мнѣніемъ, которое преосвященному Нижегородскому, апробовавъ и своими довольными резонами, прислать въ Св. Синодъ безъ продолженія, а пока тому дѣлу идетъ



разсмотрѣніе, положенной на просителя выти не взыскивать и не допускать продажи двора его и пожитковъ. По этому опредѣленію посланы—вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указъ преосвященному Нижегородскому, въ Военную Коллегію, въ Нижегородскія Коммиссію и Губернскую Канцелярію. Указъ преосвященному Нижегородскому посланъ съ самимъ просителемъ, лично подавшимъ Св. Синоду свое челобитіе въ С.-Петербургѣ.

Епископъ Дмитрій, сообщивъ о полученіи указа, добавилъ, что проситель, подавъ указъ и не давъ на слѣдствіе гербовой бумаги, изъ Нижняго съѣхалъ, а когда вновь явится, повелѣнное исполняться будетъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{176}{82} \cdot \frac{13}{18}$  Іюня. По донесенію находившагося на пропитаніи въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ оставшаго солдата Медвѣдева, о выдачѣ ему за три года жалованья отъ монастыря.

Изъ донесенія видно, что Медвѣдевъ жилъ въ Спасскомъ монастырѣ болѣе 20 лѣтъ и получалъ до 1743 г. денежное и хлѣбное жалованье, а въ этомъ году монастырскій келарь іеромонахъ Іосифъ прекратилъ ему выдачу жалованья, за неприсылкою указа объ немъ изъ Ярославской Провинціальной Канцеляріи, гдѣ онъ содержался подъ карауломъ, по напрасному (по заявленію Медвѣдева) поклепу на него крестьянъ с. Никольскаго въ нанесеніи имъ побоевъ ихъ односельчанину.

Донесеніе это, для разсмотрѣнія и въ чемъ явится должнаго удовольствія, послано къ митрополиту Ростовскому Арсенію.

№  $\frac{177}{244} \cdot \frac{16}{14}$  Іюня. По донесенію ученика артиллерійской школы Ильи Дошпенгама лютеранина, о присоединеніи его въ Троице-Сергіевской лаврѣ къ православію и о постриженіи его здѣсь въ монашество.

Дошпенгамъ (20 лѣтъ), по сдѣланномъ Св. Синодомъ съ Канцелярією Главной

Артиллеріи и Фортификаціи и съ Военной Коллегією сношеніи, былъ выключенъ изъ артиллерійской школы и отправленъ, по его желанію, въ Троицкую лавру, для присоединенія къ православію.

№  $\frac{178}{83} \cdot \frac{16}{28}$  Іюня. По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, объ опредѣленіи учителя ариѳметики Василія Залуцкаго на пропитаніе въ Новгородскій Антоніевъ монастырь.

Изъ донесенія видно, что Залуцкій въ 1715 г. отправленъ былъ изъ Московской математической школы, гдѣ онъ учился, въ Новгородъ и здѣсь до 1746 г. въ цифирной школѣ обучалъ дворянскихъ, дьячихъ, подъяческихъ, церковниковыхъ и др. дѣтей ариѳметикъ.

Св. Синодомъ было отвѣчено Коллегіи, что опредѣленіе Залуцкаго въ Антоніевъ монастырь невозможно, потому что въ этомъ монастырѣ имѣется Семинарія, да и указовъ о принятіи таковыхъ свѣтскихъ наукъ учителей въ монастыри на пропитаніе нѣтъ.

№  $\frac{179}{263}$  16 Іюня. По донесенію Вотчинной Конторы, о недопущеніи безумнаго Ильи Ханькова до супружества.

Въ дѣлѣ одно только донесеніе съ прописаніемъ въ немъ опредѣленія Конторы объ отдачѣ оставшагося Ханькову послѣ его отца въ Новгородской губерніи имѣнія, въ виду его безумія, согласно Высочайшему указу 12 Апр. 1722 г. и сенатскому указу 28 Февраля 1739 г., его сестрѣ, и о недопущеніи его до супружества.

№  $\frac{180}{287} \cdot \frac{19}{29}$  Іюля. По донесенію Бергъ-Коллегіи, о произнесенныхъ женою служащаго на Юювскомъ заводѣ Анисейю Савиною богохульныхъ словъ.

При донесеніи присланы на разсмотрѣніе Св. Синода донесеніе Канцеляріи Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ и экстрактъ изъ производившагося Пермскимъ горнымъ начальствомъ слѣдственнаго дѣла объ Анисейѣ



Савиной. Изъ экстракта видно, что писарь Юговекаго завода Богдановъ донесъ на Анисью, будто она, 26 и 29 Декабря 1745 г., при немъ, Богдановѣ, и другихъ бывшихъ у нея въ гостяхъ лицахъ, смотря на образъ, кричала необычно: «о Богъ, для чего меня не милуешь, мать въ гузно Богъ», и потомъ вновь сказала, махая рукою: «Мать въ гузно, Богъ, который не милуешь». На слова Богданова—«опамятуйся, что ты творишь»—Анисья сказала: «я браню не того Бога, которому молюсь, а который въ Кунгуръ ѣздитъ». На допросѣ Анисья сначала заперлась въ этихъ словахъ, а потомъ съ пристрастія подъ плетью показала, что она была тогда безчувственно пьяна и не помнить, говорила ли она тѣ слова. По мнѣнію названной Канцеляріи, Анисью надлежало казнить, по силѣ 1 гл. Улож. и 3 военн. артик., смертію.

Св. Синодъ, усмотрѣвъ изъ экстракта рознь въ показаніяхъ свидѣтелей по дѣлу и что въ этой розни очныхъ ставокъ имъ не было дано, а также не изслѣдовано, какой Анисья вѣры и состоянія и не было ли ранѣе за нею другихъ винъ и подозрѣній, поручилъ преосвященному Вятскому учинить въ Вятской Духовной Консисторіи надлежащее о семъ слѣдствіе, потребовавъ для этого въ Консисторію обвиняемую и свидѣтелей.

Изъ поступившаго затѣмъ отъ Вятскаго епископа Варлаама донесенія видно, что на произведенномъ по настоящему дѣлу слѣдствіи Анисья дала такое объясненіе своимъ словамъ. Увидѣвъ у Богданова, когда тотъ былъ у нея въ гостяхъ, новый платокъ, она спросила, гдѣ онъ взялъ его? Богдановъ отвѣтилъ: «Богъ далъ, мой Богъ милостивъ, платокъ далъ, а съ Кунгуру пріѣдетъ, рубашку привезетъ». Доподлинно зная, что платокъ этотъ ему прислала жена ихъ командира Голеницева Акилина, съ которою Богдановъ имѣлъ любовіаніе (въ чемъ Богдановъ и Акилина сознались), она, Анисья, и сказала: «мать въ гузно богъ, который не милуешь», а потомъ «мать въ гузно богъ, который ѣздитъ въ Кунгуръ», относя эти

слова къ Акилинѣ. Въ объясненіе словъ «не милуешь меня» Анисья показала, что предъ праздникомъ мужъ Акилины выселилъ ее изъ казенной квартиры въ коюшечную избу.

Въ Мартѣ 1748 года епископъ Варлаамъ донесъ, что содержащаяся подъ арестомъ жена Анисья по невольди, елосвященіи и причащеніи умерла, а Богдановъ и Акилина Голеницева содержатся на порукахъ.

По полученіи сего донесенія, Св. Синодъ поручилъ преосвященному: доносителя Богданова отпустить къ командѣ, Акилину освободить, и за смертію Анисьи слѣдствіе по сему дѣлу прекратить.

№  $\frac{181}{181}$   $\frac{15 \text{ Іюня.}}{29 \text{ Января 1751 г.}}$  По донесенію епископа Нижегородскаго Димитрія, о быломъ діаконѣ Происхожденскаго монастыря Гавріилѣ Степановѣ.

Епископъ Димитрій донесъ, что въ 1743 г. діаконъ Нижегородскаго Происхожденскаго монастыря Степановъ бѣжалъ въ Казань и здѣсь поступилъ въ военную службу, ложно назвавъ себя въ Казанской Губернской Канцеляріи священническимъ сыномъ, отца и мать своихъ неимящимъ и воспитаннымъ въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Въ Апрельѣ 1746 г. Степановъ пріѣхалъ въ командѣ въ Нижній, гдѣ случайно былъ встрѣченъ однимъ изъ консисторскихъ подканцеляристовъ. Епархіальное начальство постановило лишить Степанова діаконства, съ оставленіемъ его въ военной службѣ, имъ добровольно избранной.

Вслѣдствіе этого донесенія, Св. Синодъ поручилъ преосвященному потребовать Степанова изъ Казани и обстоятельно допросить его о причинахъ его бѣгства. Діаконъ былъ вытребованъ и на допросѣ въ Консисторіи показалъ, что діаконскій чинъ онъ оставилъ, за нападками на него монастырскихъ священниковъ, а также изъ боязни наказанія за то, что въ бытность свою діакономъ, во время кажденія въ алтарь при пѣніи херувимской пѣсни, онъ говорилъ пономарю непристойную рѣчь о плотскомъ съ женою совокупленіи,—о



чемъ доведено было до свѣдѣнія преосвященнаго. Монастырскій священникъ, настоятельница и монахини на допросѣ показали о непорядочныхъ поступкахъ Степанова, имѣвшаго житіе непостоянное, по собственному его показанію предъ посвященіемъ въ діаконы впаваша въ прелюбодѣяніе съ незнакомою женкою на Макарьевской ярмаркѣ и часто неподобныя слова говорившаго монахинямъ. Донося объ этомъ, преосвященный добавилъ, что діаконъ Степановъ, позволившій себѣ при самомъ пренесеніи св. тайнъ говорить скверныя слова о плотскомъ совокупленіи, а также записаться въ воинство, утая свой чинъ и не убоаяся, что погубитъ Господь вся глаголющая лжу (чѣмъ самъ себя и безъ церковнаго суда извергъ), по всей справедливости лишенъ былъ сана.

Изъ донесенія преосвященнаго Нижегородскаго Веніамша отъ 29 Янв. 1751 г. видно, что Степановъ послѣ отсылки упомянутаго о немъ донесенія въ Св. Синодъ, для пропитанія домашнихъ своихъ (жены и сына) былъ опредѣленъ дячкомъ къ Нижегородской Похвалынской церкви, но и потомъ ни въ какое чувство и постоянство не пришелъ, къ службѣ церковной не ходилъ, шатался въ неизвѣстныхъ мѣстахъ и разъ пойманъ былъ въ кражѣ, а въ 1751 г. обратился къ полковнику Казанскаго полка съ просьбою о принятіи его вновь въ военную службу, куда, по мнѣнію преосвященнаго, его, какъ неспособнаго и неупотребнаго служителя церковнаго клира, и слѣдуетъ отпустить, чтобъ онъ могъ свое погрѣшеніе службою загладить.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{182}{16}$ . 19 Іюня. По донесенію Ревизіонъ-Канторы, съ требованіемъ объясненій по нѣкоторымъ пунктамъ счетнаго списка бывшаго регистратора Киселева.

Ревизіонъ-Кантора требовала извѣстія «о сумнительствахъ», явившихся при разсмотрѣніи присланнаго въ Кантору изъ Св. Синода, составленнаго быв. регистраторомъ Синодальной Канцеляріи Киселе-

вымъ, счета о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1744 г. Сомнительныхъ пунктовъ въ донесеніи Канторы выставлено 5; всѣ они изложены полностью и въ составленномъ Синодальною Канцеляріею экстрактѣ, въ которомъ противъ каждаго такого пункта приведено соответствующее объясненіе Синодальной Канцеляріи.

*1-й вопросъ Ревизіонъ-Канторы.* Коликое число денегъ было въ дачѣ синодальному члену преосвященному Тверскому Митрофану на раздачу нищимъ послѣ смерти бывшаго армянскаго архіерея Мины, отъ кого именно и подлинно-ль подлежало быть въ Святѣйшемъ Синодѣ отъ него въ отдачу 320 руб.?

*Объясненіе Синодальной Канцеляріи.* По опредѣленію Св. Синода отъ 18 Марта 1743 г., выдано преосвященному Тверскому изъ Московской Синодальной Канторы 320 руб. изъ 720 руб., оставшихся послѣ армянскаго архіерея Мины, обратившагося въ православную вѣру, на раздачу нищимъ для поминовенія. Деньги эти 28 Сент. 1744 г. возвращены преосвященнымъ въ Синодальную Канцелярію (съ поясненіемъ, что оныя деньги на раздачу нищимъ не употреблены) и записаны въ приходъ, изъ нихъ 3 Декаб. 1744 г., по синодальному опредѣленію, выдано 300 руб. въ милостыню Симеоновскому монастырю польскаго города Бреста и 20 руб. іеромонаху того же монастыря (имя не названо).

*2-й вопросъ.* За какую сумму московскій компанейщикъ Москвинъ обязался построить церковь Св. Николая, за Московскою рѣкою, и толикому-ль числу во взысканіи съ него быть подлежало, чтѣ по счету показано въ пріемѣ отъ Московскаго купца Андрея Семенова—3.000 руб.?

*Объясненіе.* За сколько Москвинъ ту церковь обязался строить и коликому числу денегъ надлежитъ быть въ пріемѣ отъ Семенова,—о томъ здѣсь извѣстія не имѣется, ибо дѣло о томъ имѣлось въ Москвѣ въ Синодальной Канторѣ.

*3-й вопросъ.* Коликое число съ регистратора Киселева всѣхъ незаписанныхъ въ



приходъ печатныхъ пошлинъ ко взысканію положено и толикому-ль числу во взысканіи быть, что по счету показано, — 50 коп.?

*Объясненіе.* По посланному Св. Синодомъ 24 Августа 1743 г. къ преосвященному Рязанскому указу, по прошенію майора Алексѣя Ушакова о перенесеніи церкви съ придѣломъ изъ с. Устья, Шацкого уѣзда, въ другую многолѣтственную деревню, взятая пошлина — 50 коп. въ приходъ не записаны, по объясненію Киселева, по забвенію. 23 Мая 1744 г. эти деньги взысканы съ Киселева и въ приходную книгу 1744 г. записаны.

*4-й вопросъ.* Отъ оберъ-провіантмейстера Ивана Филиппова подлинно-ли были въ пріемъ 27 Августа 1743 г. въ Синодальной Канцеляріи 150 руб., что ему по счету 1744 г. въ дачу произведены?

*Объясненіе.* 25 Августа 1743 г. въ приходную книгу записаны принятыя регистраторомъ Киселевымъ отъ Филиппова на вексель деньги 150 руб., которыя ему, Филиппову, въ Москвѣ въ 1744 г. возвращены.

*5-й вопросъ.* Въ Канцеляріи Св. Синода на канцелярскій расходъ, на прогоны и на прочее, на дачу жалованья членамъ, приказнымъ и нижнимъ служителямъ — сколько всей суммы въ годъ держать опредѣлено и по какому указу или штату, поуже о вышеозначенныхъ сумнительствахъ въ счетъ 1744 г. извѣстія не имѣется?

*Объясненіе.* По указу Императрицы Анны Іоанновны, отъ 20 Ноября 1731 г., повелѣно: синодальнымъ членамъ давать годового жалованья — Новгородскому архіепископу прежній его вице-президентскій окладъ 2.500 руб., прочимъ же тремъ архіереямъ по 1.500 руб. каждому, тремъ архимандритамъ по 1.000 руб. каждому, двумъ протопопамъ, каждому по 600 руб., и получать имъ то жалованье — Новгородскому изъ собираемой суммы съ его епархіи, а прочимъ изъ Синодального Казеннаго Приказа. Во исполненіе Высочайшаго указа, даннаго 28 Октября 1738 г. Сенату, Св. Синодомъ обще

съ Прав. Сенатомъ рассмотрѣвъ синодальный штатъ и, по подписаніи, въ 1742 г. для апробаціи въ Кабинетъ поданъ. По этому штату положено: на канцелярскіе расходы, т. е. на покупку бумаги, чернилъ, свѣчъ, сургуча, дровъ, также на прогоны и на содержаніе квартирмейстера съ гребцами, на починку судовъ и на прочіе мелочныя расходы, на дачу синодальнымъ членамъ, приказнымъ и нижнимъ служителямъ въ годъ жалованья 10,256 руб., да сверхъ того сержанту, капрамамъ и солдатамъ 439 руб. 29 коп., всего 10.695 руб. 29 коп.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{183}{278}$  \*  $\frac{20 \text{ Іюня.}}{14 \text{ Октября 1751 г.}}$  По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о содержавшемся въ Ростовскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ бывшемъ раскольническомъ монахѣ Тихонѣ.

Изъ дѣла видно, что раскольническій монахъ Тихонъ, потомъ рострига Тимоѣей Петровъ (сынъ казака) содержался въ кандалахъ и подъ крѣпкимъ карауломъ въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ съ 1740 г. по состоявшемуся, вслѣдствіи требованія Тайныхъ — Канцеляріи и Конторы, опредѣленію быв. Московской Синодального Правленія Канцеляріи, за произнесенныя имъ непристойныя слова и показанную св. церкви противность, а также за то, что вымыслено показывалъ, якобы отъ раскола обратился и принималъ причастіе обманомъ, желая свободы. Въ первые два года содержанія въ монастырѣ Петровъ увѣщанія монастырскихъ властей объ обращеніи изъ раскола принималъ ругательно, говоря, что «на православныхъ церквахъ кресты не противу востока поставлены, образа въ нихъ искусныя, писанные мастерами-табагчиками и піяницами, служба въ церквахъ не на семи просфорахъ происходитъ», — за что ему, по указу названной Канцеляріи, учинено нещадное плетью наказаніе; по въ 1742 г. онъ, по собственному желанію, въ Ростовской соборной церкви присоединенъ къ православію и приведенъ къ присягѣ



по напечатанному 11 Сент. 1742 г. въ Московской типографіи чинодѣйствію о принятіи обращающихся изъ раскола, а въ Ростовской Духовной Консисторіи обязанъ былъ подпискою о содержаніи правовѣрія твердо и о невозвращеніи «на прежнія расколыническія блевотны». Послѣ присоединенія Петровъ изъявилъ желаніе вновь постричься въ монахи, безъ освобожденія отъ караула. Признавая это желаніе, въ виду свидѣтельства монастырскихъ властей о томъ, что Петровъ въ правовѣрїи состоитъ непоколебимо, самопроизвольно безъ принужденія ходитъ къ службамъ церковнымъ и принимаетъ таинства, заслуживающимъ удовлетворенія, митрополитъ Арсеній не рѣшился, однако, самъ дать позволенія на постриженіе, видя препятствіе къ тому въ томъ, что Петровъ ранѣе, по опредѣленію Тайной Конторы, былъ наказанъ, за противность церкви, кнутаомъ, и донесеніемъ просилъ распоряженія объ этомъ Св. Синода. Съ таковымъ же донесеніемъ митрополитъ Арсеній обратился и въ 1751 г., но опредѣленія Св. Синода по этимъ донесеніямъ не послѣдовало.

№  $\frac{184}{330}$ .  $\frac{23 \text{ Июля.}}{8 \text{ Декабря.}}$  По донесенію генералъ-фельдцейхмейстера князя Рюмина, о розыскѣ бѣжавшаго сержанта артиллеріи Адріана Половинкина.

Адріанъ Половинкинъ самовольно ушелъ изъ отцовскаго дома и команды, съ намѣреніемъ «уединиться для душевнаго спасенія въ Саровской пустыни или гдѣ Богъ благоволитъ», какъ онъ написалъ о томъ своимъ родителямъ.

По просьбѣ его отца, артиллеріи ассесора, и по донесенію о томъ князя Рюмина; Св. Синодомъ посланы указы къ преосвященнымъ и въ ставропигіальные монастыри и лавры — о поимкѣ Половинкина и присылкѣ въ С.-Петербургъ къ командѣ.

Изъ отвѣтныхъ рапортовъ не видно, чтобы Половинкинъ былъ сысканъ.

№  $\frac{185}{97}$ .  $\frac{22 \text{ Июля.}}{28 \text{ Ноября.}}$  По донесенію преосвященнаго Вятскаго, о требованіи Вятскимъ Магистратомъ съ крестьянъ Ус-

пенскаго Трифонова монастыря за пиво явочныхъ денегъ.

Изъ Успенскаго Трифонова монастыря было донесено Вятской Духовной Консисторіи, что посланные изъ Вятскаго Провинціального Магистрата разсыльщики взяли подъ караулъ въ Магистратъ онаго монастыря выборнаго всеволостнаго Осипа Тулкина и объявили ему, что съ Трифонова монастыря, за вотчинныхъ крестьянъ и заградныхъ жителей, надлежитъ взять пиво-явочныхъ пошлинъ, за время съ 1735 г., по 39 руб. 74 коп. на годъ, всего 445 руб. 72 коп. Послѣ того, присланною изъ Магистрата въ Консисторію вѣдомостью требовалось уплатить: 241 р. 1½ коп. съ пивъ явочныхъ пошлинъ съ домовыхъ вотчинъ преосвященнаго Вятскаго, съ двороваго числа, по окладу, за время съ 1730 г.; 143 р. 18 коп. съ служителя Успенскаго монастыря Алексѣя Фролова за перевозъ чрезъ рѣку Вятку, и 32 руб. 50 коп. съ разныхъ вотчинныхъ крестьянъ за кузницы. По справкѣ же, въ Трифоновомъ монастырѣ съ 1735 по 1745 гг. отъ вотчинныхъ крестьянъ въ прежде бывшей ратушѣ явки на пиво и медъ не имѣлось, притомъ пиво и меду (кромѣ квасовъ) вотчинные крестьяне не варятъ и котловъ для варенія пивъ въ вотчинахъ нѣтъ, а посему оныхъ денегъ за прошлые годы платить не надлежитъ. Объ этомъ было неоднократно писано Консисторіею въ Магистратъ, съ требованіемъ—освободить выборнаго Тулкина, и впредь какъ духовнаго чина людей епархіи, такъ и домовыхъ преосвященнаго и монастырскихъ всякаго званія служителей и крестьянъ, безъ сношенія съ Консисторіею, собою не брать. На это Магистратомъ отвѣчено, что по наказу 20 Іюня 1706 г., данному изъ ратуши, велѣно о явкахъ пивныхъ и медовыхъ смотрѣть накрѣпко, чтобъ въ избылыхъ никто не былъ, а которые явятся въ томъ неисполненіи, съ такими поступать безъ послабленія по указамъ, причемъ съ пиво съ чети и съ медовыхъ ставокъ съ пуда, брать противъ Московскаго опредѣленія,



по 10 денегъ, а понеже оныхъ съ пиво явочныхъ пошлинъ и съ кузницъ оброчныхъ денегъ какъ на домовыхъ преосвященнаго, такъ и на вотчинныхъ крестьянахъ Трифонова монастыря, за неплатежемъ, въ доимкѣ состоитъ немалое число, и на Вятскомъ Магистратѣ недоборъ по сему умножается, то Магистратъ требовалъ, чтобы было повелѣно означенную доимку, взыскавъ съ кого надлежитъ, заплатить во всякой скорости, а ежели тотъ платежъ, съ получениемъ помянутой промеморіи долге трехъ дней продолжится, Магистратъ принужденъ будетъ послать изъ таможенныхъ служителей нарочнаго по инструкціи, а доколѣ Трифоновымъ монастыремъ доимочное число сполна заплачено не будетъ, выборный Тулкинъ изъ подъ караула не освободится, и за долговременный съ архіерейскихъ вотчинъ, также съ пиво явочныхъ и съ кузницъ оброчныхъ денегъ неплатежъ взять и содержанъ будетъ подъ карауломъ также и стряпчій. Въ отвѣтъ на эту промеморію, Консисторія увѣдомила Магистратъ, что по силѣ послѣдовавшаго въ 1742 г. изъ Каморь-Коллегіи въ Вятскую Провинціальную Канцелярію, вслѣдствіе представленія сей послѣдней, указа, пошлины съ пивнаго варенія и медовыхъ ставокъ брать слѣдуетъ только съ тѣхъ, кто пожелаетъ про домовый расходъ пиво варить и медъ ставить, а тѣхъ, кто, за скудостію, пиво не варить, отягощать (пошлинами) не велѣно, и что Консисторією указами подтверждено, чтобы показанныя въ вѣдомости съ кузницъ оброчныя деньги были заплачены въ Магистратъ и чтобы изъ Трифонова монастыря было сообщено, сколько впредь въ заградныхъ того монастыря слободахъ и въ вотчинахъ крестьянству пиво варить потребно. вмѣстѣ съ тѣмъ списокъ Вятскій Варлаамъ 20 Февр. 1746 г. представилъ объ изложенномъ въ Каморь-Коллегію, требуя распоряженія—съ домовыхъ его, преосвященнаго, и съ монастырскихъ вотчинныхъ крестьянъ за прошлые годы съ пиво явочныхъ денегъ не взыскивать, выборнаго Тулкина изъ-подъ караула освободить и впредь крестьянъ

напрасно волочить и отягощать запретить. Не получивъ на свою промеморію никакой резолюціи изъ Каморь-Коллегіи, преосвященный обратился въ Св. Синодъ съ просьбою сообщить о прописанномъ въ его донесеніи Прав. Сенату, чтобы имъ подтверждено было Каморь-Коллегіи учинить по сему дѣлу непродолжительное рѣшеніе.

По настоящему донесенію Св. Синодомъ посланы: вѣдѣніе въ Правит. Сенатъ и указы въ Каморь-Коллегію и въ Главный Магистратъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{186}{15}$   $\frac{26 \text{ Июня}}{8 \text{ Декабря}}$ . По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-лейтенанта, действительнаго камерера и лейбъ-компаниі поручика Александра Шувалова въ генералъ-адъютанты.

Объ этомъ Высочайшемъ пожалованіи, состоявшемся 15 Іюня, посланы, для вѣдома, указы по вѣдомству.

№  $\frac{187}{228}$   $\frac{26 \text{ Июня}}{30 \text{ Декабря}}$ . По донесенію Грузинскаго царевича Георгія и Штатсъ-Конторы, о производствѣ Грузинскому игумену Іосифу и священнику Моисею жалованья.

Генералъ-маіоръ Грузинскій царевичъ Георгій и Штатсъ-Контора просили резолюціи Св. Синода о производствѣ находящимся въ Москвѣ Грузинскимъ—игумену Іосифу и священнику Моисею Залову жалованья, которое они, по «пророкѣ подъяческой», не получали съ 15 Іюня 1744 г.

Экономическая Канцелярія, по требованію Св. Синода, объяснила, что названные игумень и священникъ имѣлись въ штатѣ Грузинскихъ духовныхъ персонъ и получали жалованье паравиѣ съ другими до 15 Іюня 1744 г., когда въ посланной въ Штатсъ-Контору вѣдомости о жалованьѣ канцеляристъ Михаилъ Щипуниинъ, пророкою и простотою, не справясь съ дѣлами, не написалъ ихъ именъ, за что Щипуниинъ и былъ битъ батожемъ.

Св. Синодъ опредѣлилъ: такъ какъ



игумень Иосифъ и священникъ Моисей въ учинешомъ въ 1728 г., по докладу Св. Синода, въ бывшемъ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ штатъ написаны, съ производствомъ имъ жалованья изъ положенной по тому штату на Грузинскихъ духовныхъ персонъ денежной суммы въ 1919 руб. и 78 порцій хлѣба<sup>1)</sup>, то и впредь ихъ содержать изъ той же суммы, — о чемъ и посланы указы въ Штатсъ-Контору и въ Экономическую Канцелярію.

№  $\frac{188}{19}$   $\frac{26 \text{ Июня.}}{22 \text{ Октября}}$  1747 г. *По докладу рещитратора Прокопьева, о покупке гербовой бумаги и о подпискѣ этой бумаги синодальными секретарями.*

По докладу Прокопьева о томъ, что въ Синодальной Канцеляріи обстоитъ нужда въ гербовой бумагѣ, что челобитчиками эта бумага и приносится, но синодальными секретарями не подписывается, какъ это велѣно Высочайшимъ указомъ 7 Июля 1731 г., а отсылается для подписанія съ тѣми же челобитчиками къ секретарю С.-Петербургской Консисторіи, отчего чинится въ дѣлахъ продолженіе, 26 Июня Св. Синодомъ постановлено: потребовать изъ Мануфактуръ-Конторы двѣ стопы гербовой бумаги и въ продажу употреблять за указную цѣну, и впредь той бумаги въ Синодальную Канцелярію брать изъ Мануфактуръ-Конторы, сколько потребно, и подписывать оную бумагу синодальнымъ секретарямъ попрежнему каждому по своей экспедиціи безъ онущенія. Изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки, помѣченной 22 Октября 1747 г., къ этому времени, изъ взятыхъ въ Синодальную Канцелярію 2 стопы гербовой двухконѣчнаго клейма бумаги продана была только одна стопа, на сумму 9 руб. 60 коп.

№  $\frac{189}{264}$   $\frac{26 \text{ Июня.}}{22 \text{ Марта}}$  *По челобитію жены поручика ландмилицкаго Новооскольскаго полка Алексѣя Блудова Софьи Семеновой на мужа своего, за его прелюбодѣянніе и жестокое съ нею обращеніе.*

Софья Семенова жаловалась, что мужъ

ея чрезъ пять лѣтъ послѣ ихъ брака началъ чинить прелюбодѣянніе съ женою малороссіянина бандуриста Михайлова Авдотьею, и съ того времени сталъ, знатно для ея умерщвленія, обращаться съ нею жестоко, причемъ разъ разрубилъ ей обнаженною шпагою голову, другой разъ выдралъ волосы на головѣ, держалъ ее на цѣпи, нѣсколько разъ, заставляя людей своихъ держать ее за руки, самъ билъ ее плетью; отъ нестерпимыхъ побоевъ она ушла отъ мужа, оставивъ все приданое, съ которымъ вышла за него замужъ, и стала таскаться по дворамъ, помирая съ голоду. О прелюбодѣянніи Блудова бандуристъ Михайловъ билъ челомъ въ Московскую Духовную Консисторію и въ Полиціймейстерской Канцеляріи, но по этимъ челобитьямъ ничего не учинено. Изложивъ все это въ челобитѣ, Семенова просила распоряженія, чтобы «мужа ея съ прелюбодѣйницею Авдотьею взять и въ непостоянномъ его житіи почувствовать, а чтобъ онъ ее, челобитчицу, не убилъ до смерти, въ томъ по немъ собрать поручную запись и до рѣшенія дѣла заставить мужа возратить ей ея изживеніе, давать ей на пропитаніе, а гербовую бумагу и пошлины съ указовъ требовать съ него же».

Св. Синодъ послалъ прошеніе Семеновой, для производства слѣдствія, въ Синодальную Контору, поручивъ ей взять также къ производству и дѣло Московской Духовной Консисторіи о прелюбодѣянніи Блудова; за неимуществомъ челобитчицы, дѣло это производить на простой бумагѣ и безъ пошлины съ тѣмъ, чтобы по рѣшеніи дѣла все слѣдующее взять съ виноватаго.

Изъ послѣдующей переписки выяснилось, что въ Московской Консисторіи дѣла не явилось, въ Синодальной же Конторѣ, какъ вторично жаловалась Софья Семенова, дѣло производилось съ немалою волокитою, такъ какъ мужъ ея съ секретаремъ и помытчиками имѣлъ частыя компаніи, — почему Св. Синодъ вторично послалъ указъ въ Контору, съ требованіемъ слѣдствіе учинить въ самой скорости и въ производствѣ дѣла секретарю

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. VI, № 2170.



и помытчику поступать по присяжной должности, под опасением тяжкаго штрафа. Въ донесеніи 20 Марта 1748 г. Контора увѣдомила, что дѣло замедлилось за тѣмъ, что Блудовъ и самъ долго не являлся въ судъ, а Авдотью Иванову, тщательно укрывая, вовсе не представлялъ въ Контору. По мнѣнію Конторы, другого способа заставить Блудова поставить къ слѣдствію Авдотью нѣтъ, какъ его самого задержать при Конторѣ, а имѣніе его описать на Ея Императорское Величество, людямъ же и крестьянамъ ни въ чемъ его слушать не велѣтъ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{190}{269}$ .  $\frac{28 \text{ Июня.}}{18 \text{ Июля.}}$  По доносу синодальныхъ подканцеляриста Бориса Невскаго и кописта Сергія Мальмина, въ признаніи ими раскольника Олопецкаго купца Саввы Дубинина, шедшаго въ неуказномъ платьѣ.

На учиненномъ въ Синодальной Канцеляріи допросѣ, Савва Дубининъ показалъ, что отецъ его, Олопецкій купецъ, былъ православный, а мать записаная раскольница; самъ онъ крещенъ въ православной церкви и исповѣдывался у православнаго священника, а какъ раскольникамъ повелѣно записываться въ двойной окладъ, то и онъ, Савва, записался въ тотъ же окладъ и платитъ его повсягодно; другого раскола за собою не знаетъ, какъ только крестится двуперстнымъ сложениемъ, чему научила его мать.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{191}{16}$ .  $\frac{30 \text{ Июня.}}{7 \text{ Августа.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, объ отвозѣ бывшихъ крестьянъ, высланныхъ изъ Лифляндіи и Эстляндіи, на прежнее ихъ жилище.

Въ вѣдѣніи Сената прописано: высланныхъ изъ Лифляндіи и Эстляндіи бѣглыхъ крестьянъ, для отвоза ихъ на прежнія жилища, держателямъ тѣхъ крестьянъ отвозить до первыхъ Россійскихъ городовъ самимъ и отдавать въ Воеводскихъ Канцеляріяхъ съ росписками, а онымъ Канцеляріямъ, принимая тѣхъ бѣглыхъ, отправлять безъ всякаго замедленія на

прежнія ихъ жилища и для препровожденія ихъ опредѣлять парочныхъ комиссаровъ съ розсыльщиками <sup>1)</sup>).

О семъ посланы указы преосвященнымъ—С.-Петербурзьскому и Псковскому.

№  $\frac{192}{162}$ .  $\frac{2}{4}$  Июля. По донесенію іеродіакона дома Бѣлоградскаго митрополита, Веніамина, о выдачѣ ему паспорта.

Іеродіаконъ Веніаминъ пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ «за домовыми пуждами его преосвященства»; паспортъ выданъ ему 4 Июля.

№  $\frac{193}{127}$ .  $\frac{2 \text{ Июля.}}{17 \text{ Февраля 1748 г.}}$  По донесенію митрополита Тобольскаго Антонія, объ обидѣхъ, чинимыхъ полковникомъ Боборыкинымъ преосвященному и Консисторіи.

Митрополитъ Антоній доносилъ, что изъ Канцеляріи полковника Лукіана Боборыкина, назначеннаго Прав. Сенатомъ для производства слѣдствія о непорядочныхъ поступкахъ и казенныхъ своевольныхъ расходахъ Сибирскаго губернатора Сухорева и другихъ, промеморіею требовано о присылкѣ священника съ Крестомъ и Евангеліемъ для допроса подъ присягою свидѣтелей по сему дѣлу, на каковое требованіе Консисторіею отвѣчено было, съ прописаніемъ выписки изъ соборнаго уложенія и указовъ, что Слѣдственная Канцелярія должна чинить допросъ свидѣтелей безъ священника. Послѣ того означенная Канцелярія послала въ Консисторію еще двѣ промеморіи, — въ одной изъ нихъ сообщивъ, что, по объявленію солдата Сибирскаго гарнизона Тоболкина, «сама Консисторія въ слѣдствіе надлежитъ», а другою потребовавъ, для слѣдствія, два консисторскихъ дѣла—1) о разводѣ отставнаго подполковника Никиты Миклашевскаго, и 2) объ отнятіи стряпчимъ Карташевымъ законной жены у солдата Чалбышева. Находя, что «требованіемъ этихъ дѣлъ, касающихся до непосредственнаго въ духовной командѣ произвожденія и рѣшенія, Слѣдственная Канцелярія, въ противность божественнымъ и государственнымъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. XII, № 9300.



нымъ правамъ, отважилась привлечь на свой свѣтскій судъ и его, преосвященнаго», митрополитъ просилъ запретить полковнику Боборыкину, чтобы онъ никакихъ чрезвычайныхъ и не по силѣ указовъ запросовъ, для одной только наглой, по ложноковарнымъ доносительствамъ, надъ нимъ, митрополитомъ, и Консистоіею инквизиціи, самъ собою и чрезъ другихъ не производилъ.

Изъ присланной при настоящемъ донесеніи, въ коши, переписки Консистоіи съ Слѣдственною Канцеляріею усматривается, что Консистоія отказалась прислать священника въ Канцелярію по слѣдующимъ соображеніямъ: по 3 ст. 14 главы Соборн. Уложенія, для привода къ крестному цѣлованію людей слѣдуетъ имѣть св. Крестъ въ Приказахъ, а чтобъ священнику быть для того въ Приказахъ съ св. Евангеліемъ, того въ Улож. не напечатано; также и въ присланной 2 Декаб. 1739 г. при указѣ Св. Синода формъ свидѣтельской присяги сначала написано такъ: «я, нижеименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ въ томъ» и пр... а въ окончаніи той присяги: «и въ томъ цѣлую Крестъ Спасителя моего», а чтобъ быть при томъ священнику съ Евангеліемъ, того въ указѣ не написано, ибо оныя свидѣтелямъ допросы, подъ присягою, производятся въ судебныхъ мѣстахъ; въ прочихъ же клятвенныхъ обѣщаніяхъ, по которымъ въ вѣрности службы Ея Императорскому Величеству вѣрноподданные обязуются, о томъ напечатано именно, сначала: «обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ св. Его Евангеліемъ», а въ заключеніе: «цѣлую слова и Крестъ Спасителя моего», къ каковымъ въ вѣрности службы присягамъ привожены бывають не индѣ гдѣ, по въ св. церквахъ, гдѣ для того слѣдуетъ быть и священнику; въ воинскихъ процессахъ на листу 67 въ 9 пунк. напечатано: «когда свидѣтелямъ знатнымъ особамъ или шляхетскимъ женамъ, или немощнымъ... свидѣтельство повѣщено бываетъ, тогда иъ-которые изъ ассесоровъ купно съ секретарями къ нимъ изъ суда отправляются, которые, взявъ отъ нихъ присягу въ домахъ ихъ, свидѣтельство отъ нихъ при-

нимають», а чтобъ священнику съ Евангеліемъ при томъ быть, о томъ не упоминается.

По опредѣленію, отъ 16 Ноября 1747 г., Св. Синодомъ послано по сему дѣлу въ-дѣніе въ Прав. Сенатъ, для надлежащаго о продерзостныхъ поступкахъ полковника Боборыкина разсмотрѣнія и учиненія сатисфакціи, а митрополиту Тобольскому посланъ указъ, чтобы по порученному Боборыкину слѣдствію приключающихся въ свидѣтельствѣ людей и по прочимъ случающимся дѣламъ свидѣтелей, по письменнымъ изъ свѣтскихъ командъ представленіямъ, къ присягѣ приводить при секретаряхъ или повытчикахъ тѣхъ мѣсть, гдѣ какое дѣло слѣдовано будетъ, «въ соборныхъ и другихъ церквахъ, гдѣ по приличію будетъ пристойно, а не въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ кон дѣла будутъ отправляться».

№  $\frac{194}{320}$   $\frac{3 \text{ Июля.}}{12 \text{ Августа.}}$  По прошенію аудитора Кексгольмскаго полка Ивана Протопопова, о выдачу ему оставшагося послѣ умершаго дяди его, архіепископа Архангелогородскаго Аарона, имущества, въ уплату взятыхъ преосвященнымъ у отца его денегъ.

Представивъ при прошеніи два письма покойнаго архіепископа Аарона, въ бытность его архимандритомъ Спасо-Ярославскаго монастыря, къ своему брату (отцу просителя) — діакопу Курскаго собора о присылкѣ ему займа 200 руб. и отвѣтное письмо діакона, съ препровожденіемъ этихъ денегъ, не возвращенныхъ потомъ преосвященнымъ, Протопоповъ просилъ выдать ему, взаимъ 200 руб., оставшееся послѣ преосвященнаго платѣе. По присланной ризничимъ Синодальнаго Дома справкѣ, оставшееся послѣ архіепископа Аарона келейное его платѣе продано за 77 руб. 95 коп.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{195}{98}$   $\frac{4}{30}$  Июля. По прошенію архимандрита Архангельскаго монастыря, Устюжской епархіи, Болотина, о выдачу монастырю вновь жалованной грамоты



на владѣніе вотчинами въ Устюжскомъ и Усольскомъ уѣздахъ.

Архимандритъ Боголюбъ, сообщивъ, что Высочайше пожалованныя 29 Апрѣля 7158 г. и 2 Декабря 7187 г. грамоты на вѣчное владѣніе монастыремъ вотчинами въ Устюжскомъ и Усольскомъ уѣздахъ, за многопрошедшимъ временемъ, пришли въ ветхость, и представивъ копии этихъ грамотъ, просилъ о пожалованіи въ названный монастырь, взаменъ ветхихъ, по вои Всемилостивѣйшей грамоты на тѣ же вотчины.

Объ этой просьбѣ Св. Синодомъ послано, съ приложеніемъ копій грамотъ, вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, для надлежащаго о подтвержденіи тѣхъ грамотъ разсмотрѣнія. Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

Копіи помянутыхъ грамотъ переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

№  $\frac{196}{112}$   $\frac{4 \text{ Юля}}{29 \text{ Марта}} 1750 \text{ г.}$  — По донесенію Печерниковской Воеводской Канцеляріи, объ умышленомъ солдатскими дѣтьми поруганіи надъ иконою.

Солдатскіе дѣти изъ Успенской слободы г. Печерниковъ Власовъ, съ 5 товарищами, по показанію въ Воеводской Канцеляріи солдатскихъ же дѣтей Титова и Хорева, лѣтомъ 1740 г. надругались надъ иконою, вынутаю ими изъ дуба: они катили ее по землѣ, «шибали» ею другъ въ друга и били по ней палками. На допросѣ въ названной Канцеляріи Власовъ и его товарищи показали, что икона, которую они нашли на дубѣ, вся слияла и лика на ней никакого не было, а взяли они ее съ дуба и катили по землѣ «съ недознанія своего, въ малолѣтствѣ».

Св. Синодъ, въ виду усмотрѣннаго въ донесеніи Воеводской Канцеляріи разнорѣчія въ показаніяхъ солдатскихъ дѣтей — доносителей и виновныхъ въ поруганіи надъ иконою, а также отсутствія въ донесеніи свидѣній о лѣтахъ Власова и его товарищей и о томъ, была-ли свидѣльствована икона съ дуба, не нашелъ возможнымъ, за таковыми сумнительствами, учинить рѣшеніе по этому дѣлу и, по

опредѣленію отъ 30 Сентября 1748 г., послалъ указы — въ Воеводскую Канцелярію и къ преосвященному Рязанскому, потребовавъ, чтобы все солдатскія дѣти — доносители и ими оговоренные — были посланы, на ихъ коштѣ, къ архіепископу Алексію (Рязанскому), для производства слѣдствія и рѣшенія по сему дѣлу. Преосвященный Рязанскій въ 1750 г. увѣдомилъ, что за солдатскими дѣтьми Власовымъ и др., какъ обнаружилось на слѣдствіи, противнаго умысла не оказалось, поруганіе надъ иконою чинилось ими по неразумію, въ маломъ возрастѣ, притомъ-же на иконѣ святыхъ ликовъ не было (самая икона не была найдена), однако же, за свою неосторожность, виновные въ поруганіи, по приказанію преосвященнаго, были наказаны батожемъ.

№  $\frac{197}{58}$   $\frac{4 \text{ Юля}}{18 \text{ Февраля}} 1747 \text{ г.}$  — По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, объ отпускѣ денегъ на исправленіе ветхихъ строеній въ Боровскомъ Пафнутіевомъ монастырѣ.

На починку обветшавшихъ кровель на монастырскихъ церквахъ и братскихъ келліяхъ, а также ограды, трапезы и властелинскихъ келлій на Московскомъ подворьѣ монастыря, по донесенію Экономической Канцеляріи и по состоявшемуся, въ слѣдствіе этого донесенія, синодальному опредѣленію, отпущено изъ подлежащихъ отъ Боровскаго монастыря въ названную Канцелярію доходовъ 1000 руб., по 500 руб. на 1746 и 1747 г.г.

Изъ донесенія видно, что за Боровскимъ монастыремъ было 1,165 дворовъ, въ нихъ 9,116 душъ муж. п.; съ нихъ оброку собиралось 1589 руб. въ годъ, изъ коихъ 588 руб. оставались въ монастырѣ на разныя надобности, а остальные платились въ Экономическую Канцелярію.

№  $\frac{198}{260}$   $\frac{7 \text{ Юля}}{15 \text{ Марта}} 1749 \text{ г.}$  — Опрелюбодѣніи и второзъ бракъ майора Шеншина.

Жена дворянина Алексея Шеншина Екатерина Андреева была челомъ на своего мужа, который, состоя въ прелюбодѣиной



связи съ дворовою дѣвкой Наталією, возненавидѣль еѣ, Шеннину, и чинимыми ей жестокими озлобленіями хотѣль отъ законнаго сожитія ее отлучить. Не стерпя жестокихъ мученій и опасаясь напрасной отъ него смерти, которою мужъ постоянно угрожалъ ей, она вынуждена была подписаться къ поданному Шеннинымъ Крутицкому архіепископу Леониду челобитію, въ которомъ было написано, что «ей-де, Шенниной, за болѣзнію въ супружествѣ жить невозможно и потому она проситъ мужа своего объ увольненіи ея отъ супружества, чего-де онъ ей не воспрещаетъ». Послѣдовавшею на этой челобитной въ 1730 г. резолюціею архіепископа Леонида опредѣлено: «ей, Шенниной, отъ законнаго супружества съ мужемъ быть свободной, за иного мужа не посягать, а пребывать въ единствѣ, безъ брака». О мужѣ же ея, чтобъ ему при ея жизни на другой жениться, въ той резолюціи ничего не было сказано (ибо для болѣзней развода не чинится); несмотря на это, онъ, испросивъ копію означенной резолюціи архіепископа Леонида, взялъ вѣнечную память и женился «окраденнымъ» вторымъ бракомъ на дочери статскаго советника Бориса Неронова Надеждѣ. Разсказавъ все это, Шеннина, не споря противъ беззаконнаго второго брака ея мужа, просила только, чтобы ей выдѣлена была на прожитіе 3-я часть имѣній ея мужа.

Согласно опредѣленіямъ Св. Синода, 11 Іюля и 30 Октября 1746 г., Шеннингъ былъ разлученъ отъ совокупнаго сожитія съ Надеждою Нероновою, которой велѣно жить у отца своего, впредь до конечнаго разсмотрѣнія сего дѣла Св. Синодомъ.

Дѣло это, по которому собирались свѣдѣнія изъ Московскихъ—Синодальной Канторы и Консисторіи (подтвердившихъ заявленіе Шенниной о помянутой резолюціи архіепископа Леонида и объ обстоятельствахъ вступленія мужа ея во второй бракъ), оставалось перѣшешнымъ до 1749 г., когда Алексѣй Шеннингъ, сообщивъ о смерти первой своей жены (въ 1748 г.), просилъ о возстановленіи второго его

брака. Св. Синодъ, провѣривъ, чрезъ подлежащій причтъ, достовѣрность сообщенія Шеннина о смерти его жены, 1 Февраля 1749 г. сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: «хотя Алексѣй Шеннингъ съ Надеждою Нероновою въ бракъ, при прежней своей женѣ Еватеринѣ, какъ въ подлинномъ дѣлѣ значить, вступилъ весьма неправильно и св. правиламъ противно и безъ всякаго ему на то самоточійшаго архіерейскаго благословенія, причтая въ томъ къ своему оправданію токмо за единый резонъ неправильно полученную съ опредѣленія архіерейскаго о разлученіи его съ первою его женою копію, которая дачею воспослѣдовала ему, какъ довольно изъ дѣла извѣстно, по умысленнымъ его пронкамъ, но и она копія ему, Шеннину, шимало къ правости того брака его не слѣдуетъ, ибо въ оной о второмъ ему бракосочетаніи никакого дозволенія не значится, и для того по обстоящимъ въ дѣлѣ законопавильнымъ резонамъ надлежало бы его, Шеннина, съ Надеждою Нероновою отъ сожитія разлучить и, сверхъ того, онъ-же, Шеннингъ, и въ томъ ему бракосочетаніи вспомогающіи подлежали бы штрафованію, но въ разсужденіи того, что онъ, Шеннингъ, отъ разлученія съ оною второю женою, отъ дому и деревень, и обрѣтался по сему же дѣлу въ Петербургъ съ Сентября 1746 г. по-нынѣ, довольно изнурительную тягость претерпѣлъ, что оная прежняя жена его уже умерла и потому онъ, Шеннингъ, законное второбрачіе имѣть безпрещатственно сталъ быть свободенъ, сего ради Синодъ, по силѣ 102 прав. шестого вселен. соб., 26 и 74 прав. Вас. Вел., разрѣша его отъ прежняго запрещенія, благословляетъ прежде поятую имъ за себя въ жену Надежду Неронову, по учиненному въ св. церкви браковѣчанію, въ законномъ супружествѣ ему имѣть, а за вышепоказанное его, Шеннина, со оною Надеждою прежде неправильное бракосочетаніе и житіе, дабы онъ, по св. правиламъ, безъ епитиміи не остался, того ради велѣтъ ему изъ имѣнія своего употребить въ подаваніе милостыни на искупленіе платежей въ госу-



дарственную казну содержимыхъ подъ арестомъ за казенные долги и доимки бѣдныхъ и неимущихъ людей, которые сами того заплатить не могутъ, считая какъ за себя, такъ и за жену Надежду, до двухъ сотъ рублей, и въ томъ платежѣ объявить ему въ Синодѣ квитанціи, и сверхъ того ему-же, Шеншину, нынѣшнюю четырехдесятницу среды и пятки постить, удерживаясь отъ пищи до вечера, о чемъ и наблюдать отцу его духовному.

№  $\frac{199}{283}$   $\frac{9 \text{ Июля.}}{6 \text{ Июля 1747 г.}}$  По донесенію Выборгской Губернской Канцеляріи, объ отступленіи отъ православной вѣры въ лютеранство солдатской дочери Маріи Константиновой.

Изъ донесенія видно, что Константинова, происходившая отъ православныхъ родителей (отецъ отставной солдатъ, по рожденію православный, а мать, финской націи, приняла православіе предъ выходомъ за-мужь), крещена была въ православной церкви, но проживая съ малыхъ лѣтъ въ услуженіи большею частию у лютеранъ, она ходила въ лютеранскую церковь и «во всемъ жила по лютеранскому закону, не объявляя о себѣ, что она греческаго закона».

Копія донесенія Выборгской Канцеляріи послана Св. Синодомъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ архіепископу С.-Петербургскому Θεодосію, который въ отвѣтъ сообщилъ, что, по полученному имъ донесенію отъ Выборгскихъ Духовныхъ Дѣлъ, Марія Константинова, равно какъ и мать ея Анисья съ сестрою Оеклою, живя въ чухонскихъ деревняхъ, общество имѣли съ иновѣрными, по исповѣднымъ книгамъ бывшими у исповѣди не значились, а по сему, за «сумнительствомъ такового ихъ отъ церкви удаленія» преосвященный распорядился, чтобы Выборгскій протопопъ Мокій Лаврентьевъ наставилъ и утвердилъ отступницъ въ вѣрѣ православной, затѣмъ учинилъ въ Выборгской соборной Рождественской церкви при собраніи народномъ публичное отрицаніе ихъ отъ лютеранскаго закона и, наконецъ, по испо-

вѣди и причастіи, обязалъ ихъ найкрупнѣйшими подписками, дабы онѣ во всемъ содержали себя въ благочестивой вѣрѣ, ежегодно неповѣдывались и причащались, въ кирки не ходили, согласія съ пасторами, а также общества и жительства съ людьми лютеранскаго закона не имѣли, и въ посты запрещенныхъ брашенъ не вкушали.

№  $\frac{200}{207}$   $\frac{9 \text{ Июля.}}{1 \text{ Июня 1747 г.}}$  По челобитью казака с. Середники, Черниговской епархіи, Марка Кузьмина, объ испытываемыхъ имъ притѣсненіяхъ отъ священниковъ— Григорія Авраменко и сына его Θεодора.

Казакъ Кузьминъ лично пріѣхалъ въ С.-Петербургъ для подачи въ Св. Синодѣ челобитья на названныхъ священниковъ, которые въ домѣ своемъ, при постороннемъ человѣкѣ, смертельно били челобитчика за доносъ его на нихъ Черниговскому епископу Амвросію въ томъ, что первый изъ нихъ раззорилъ домъ его и оставшуюся послѣ смерти отца его худобу, онъ же повѣнчалъ мать его вдову съ ея кумомъ, взявъ за вѣнчаніе 40 руб., а второй—«положилъ Богу противное запрещеніе на казака Мещенко и весь родъ его, чтобы они въ церковь не ходили и къ таинствамъ не приступали» за то только, что Мещенко не отдалъ денегъ за поминовеніе брата. Прося распоряженія Св. Синода о взысканіи въ пользу его, челобитчика, съ поповъ Григорія и Θεодора, за раззоренный домъ его и за нанесенное ему безчестье, Кузьминъ выразилъ желаніе, чтобы дѣло это было рѣшено, минуя преосвященнаго Амвросія, который своими понаровками священникамъ три года дѣла не изслѣдовалъ.

Копія челобитья 18 Июля послана епископу Амвросію, съ порученіемъ учинить рѣшеніе по сему дѣлу въ немедленномъ времени. Донесеніе о полученіи указа поступило только 1 Июня 1747 г., а какъ рѣшено дѣло, свѣдѣній нѣтъ.

№  $\frac{201}{345}$   $\frac{11 \text{ Июля.}}{7 \text{ Августа.}}$  По прошенію діакона Московской Сошествія Св. Духа церкви Θεодора Дмитріева, о производствѣ его



*въ священники къ Екатерининской церкви.*

По жалобѣ діакона Дмитріева на Московскую Консисторію, которая безъ всякаго свидѣтельства и справокъ, но только якобы за его старостію отказала ему въ просьбѣ объ опредѣленіи его священникомъ къ Екатерининской церкви, Св. Синодъ послалъ указъ въ Синодальную Канцелярію, съ порученіемъ разсмотрѣть производившееся о семъ въ Консисторіи дѣло и, если окажется, что Дмитріевъ дѣйствительно «безъ свидѣтельства и справокъ отставленъ отъ производства во священники и никакихъ правильныхъ препятствующихъ причинъ не имѣетъ», то въ разсужденіи его достоинства и долговременной службы, отослать его къ одному изъ Московскихъ преосвященныхъ, для производства во священники къ названной церкви.

№ <sup>202</sup>/<sub>284</sub> <sup>11 Юли.</sup>/<sub>3 Февраля 1747 г.</sub> По донесенію Тайной Канцеляріи, съ копією показанія солдата Вятскаго полка Кудрявцева о проживающихъ въ Москвѣ тайныхъ раскольникахъ.

На учиненномъ въ Тайной Канцеляріи допросѣ, копія котораго прислана въ Св. Синодъ, Кудрявцевъ сказалъ слѣдующее. Отецъ и мать его—записные раскольники, онъ же, Кудрявцевъ, крещенъ въ православной церкви. Когда ему минуло 10 лѣтъ, въ домъ отца его, въ селѣ Покровскомъ близъ Москвы, стали пріѣзжать жившіе въ Преображенской солдатской слободѣ, что при Москвѣ, крестьяне (а чьи, по-длинно не знаетъ) Семень Савельевъ и Максимъ Марковъ, называвшіеся по ихъ суевѣрію—Савельевъ попомъ, а Марковъ дячкомъ; пріѣзжая, они читали незнамо какія книги, толковали о старой вѣрѣ, называя оную правою и истинною, обучали его, Кудрявцева, крестъ на себѣ полагать двуперстнымъ сложеніемъ, говоря про тоекратное сложеніе, что это не истинный крестъ, а щепоть, такую-де щепотью чеснокъ въ землю садить, а

двоперстное сложеніе—истинно, понеже и св. отцы такъ крестъ на себя полагали и тѣмъ спаслись; при этомъ оные лжеучители и отецъ съ матерью ему говорили, чтобы онъ пошелъ въ ихъ вѣру. Не зная грамоты и священнаго писанія, а особливо повѣри показаннымъ лжеучителямъ, и по принужденію отца и матери, Кудрявцевъ пожелалъ принять оную вѣру, разсуждая по легкомыслію своему за-подлинно по вѣрѣ ихъ получить спасеніе. Послѣ шестинедѣльнаго поста, во время котораго, по требованію Савельева, онъ употреблялъ въ пищу только хлѣбъ да квась и то однажды въ день, названные лжеучители пріѣхали за нимъ въ полночь, взяли его и привезли въ Преображенскую слободу въ домъ Савельева, гдѣ собрались къ тому времени—Московский купецъ Григорій Шташниковъ, съ женою и двумя сыновьями, оброчный крестьянинъ Троице-Сергіевой лавры Иванъ Калашниковъ и другіе мужеска и женска пола люди, человекъ съ десять, и тогда Савельевъ и Марковъ, засвѣтя предъ образами свѣщ, стали вмѣстѣ съ другими молиться, читали книги (а какія, онъ не знаетъ) и при этомъ говорили ему, Кудрявцеву, а также Шташникову, съ женою, чтобы они отъ вѣры своей отреклись; когда каждый изъ нихъ трижды произнесъ «отрекся еси», оные лжеучители «учредили» ему, Кудрявцеву, крестнымъ отцомъ Калашникова, а мать крестную незнаемо какую старуху, послѣ чего Калашниковъ далъ ему мѣдный крестъ, Савельевъ же имя его переименовалъ и велѣлъ называться Васильемъ. Потомъ Савельевъ и Марковъ, взявъ Кудрявцева и Шташниковыхъ, повезли ихъ въ саняхъ къ имѣющемуся при Преображенской слободѣ пруду, гдѣ Савельевъ, «въ образъ священника, обнажа ихъ всѣхъ, подвизалъ каждого порознь подъ руки на холстъ и, погрузивъ въ прорубь каждого человека порознь по-трижды, говорилъ при каждомъ погруженіи: крещается рабъ Божій Василій во имя Отца и Сына и Святаго Духа, Аминь»; по тоекратномъ погруженіи, онъ на каждого надѣлъ кресты



и велѣлъ имъ одѣться въ платье; никакого одѣянія, на подобіе священническаго, Савельевъ тогда не имѣлъ. Послѣ крещенія, Кудрявцевъ вмѣстѣ съ отцомъ и матерью неоднократно хаживалъ для моленія къ Савельеву въ его домъ; сюда для моленія приходили также жившіе въ Преображенской слободѣ своими дворами: Гавріилъ Савельевъ, съ женою, сыномъ и дочерью, Тихонъ Родіоновъ, съ женою и дочерью (оба торговавшіе въ мучной лавкѣ), Алексѣй Жемчужниковъ, Ѳедоръ Свѣшниковъ, дѣлавшій и продававшій вощанья свѣчи, Матвѣй Сергѣевъ, торговавшій разною мелочью, да жившіе въ Семеновской слободѣ: Максимъ Пименовъ и Михаилъ Ивановъ Свѣшниковы, оба дѣлавшіе и продававшіе вощанья свѣчи, а равно и другіе Московскіе мужеска и женска пола люди, человекъ со сто и болѣе; въ разныя времена Савельевъ и Марковъ всѣхъ тѣхъ людей обучали, чтобы они пошли въ ихъ вѣру, къ чему и склонилъ ихъ и въ прудѣ перекрестилъ. Во время моленій Савельевъ и Марковъ читывали старопечатныя книги и при томъ Савельевъ говорилъ всѣмъ, чтобы холостымъ не жениться, дѣвкамъ замужъ не ходить, а женатымъ съ женами не жить, понеже де это великій грѣхъ, и отцы святые такъ не жили. Ежели у кого, изъ согласія Савельева, жена родитъ сына или дочь, онъ таковыхъ отъ своей вѣры отменялъ и болѣе къ себѣ въ домъ не пускалъ, толкуя, что оныя мужъ съ женою весьма согрѣшили, если такъ живутъ, а въ великій постъ всѣ люди ученія и согласія онаго Савельева, какъ въ правовѣрїи отцу духовному, Савельеву всѣ порознь исповѣдывались, и онъ тѣ грѣхи отпускалъ такъ же, какъ и священникъ. Принимая къ себѣ вышеписанныхъ людей, Савельевъ и Марковъ и сами по зову ихъ бывали въ ихъ домахъ, для моленія, а у кого въ домъ такое сборище бывало, то и всѣ согласія того мужеска и женска пола люди тамъ бывали, а послѣ моленія всегда обѣдали, но только постную пищу, даже и въ скоромные дни (по ученію Савельева); случалось, что въ тѣхъ

домахъ мужескъ и женскъ полъ въ одной избѣ, токмо порознь, и почевывали, токмо де блуднаго грѣхопаденія онъ, Кудрявцевъ, ни съ кѣмъ никогда въ таковыхъ сборищахъ и во время ночевки въ одной избѣ не имѣлъ, а прочіе оное грѣхопаденіе и кто съ кѣмъ чинили-ли, о томъ онъ не знаетъ. Послѣ смерти отца и матери, онъ, Кудрявцевъ, отъ показаннаго заблужденія и ложнаго Савельева ученія отсталъ, признавъ въ ономъ церкви святой противность, притомъ-де вознамѣрился онъ жениться, а послѣ женитьбы онъ неповѣдывался и причащался повсягдно, только на исповѣди не сказывалъ о послѣдованіи своемъ суетвѣрїю Савельева для того, что простотою своею онъ въ томъ грѣха не признавалъ. А нынѣ, закончилъ свое показаніе Кудрявцевъ, объявленное ложное, развратное и церкви святой противное Савельево ученіе проклинаетъ и желаетъ быть въ покореніи св. церкви, вышеобъявленные же лжеучители Савельевъ и Марковъ и согласія ихъ люди всѣ живы и живутъ въ Москвѣ, которыхъ-де всѣхъ онъ, ежели повелѣно будетъ съ кѣмъ сыскивать, сыскать можетъ. О всемъ вышеописанномъ показалъ онъ сущую правду, подъ страхомъ за ложь смертныя казни.

По опредѣленію, отъ 16 Июля, Кудрявцевъ отпращенъ при указѣ Св. Синода въ Синодальную Кантору, для надлежашаго, по доносу его, розыска оговорныхъ имъ жившихъ въ Москвѣ раскольниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ посланъ былъ указъ и въ Слѣдственную въ Москвѣ о раскольникахъ Коммиссію, которой поручено учинить въ самой скорости по слѣдственнымъ дѣламъ справки, не касается ли по тѣмъ дѣламъ чего до оговорныхъ Кудрявцевымъ людей и если что касается, о томъ сообщить въ Синодальную Кантору, буде же о нихъ по Коммиссіи дѣла не касается, то ихъ сыскивать въ Синодальную Кантору, въ которой и слѣдствопроизведеніе чинить.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ увѣдомленія Слѣдственной Коммиссіи, что въ ней объ оговорныхъ Кудрявцевымъ людяхъ переписки не имѣется, въ дѣлѣ нѣтъ.



№ <sup>203</sup>/<sub>35</sub> <sup>11 Июля</sup>/<sub>21 Мая 1747 г.</sub> По донесенію епископа Костромскаго Сильвестра, объ опредѣленіи секретаремъ въ Костромскую епархію приказнаго Алексѣя Сысина.

Въ двухъ донесеніяхъ, 11 Іюля и 1 Декабря, епископъ Сильвестръ, заявляя, что вновь назначенному (5 Мая 1746 г.) секретарю Костромской Духовной Консисторіи Ивану Киселеву всѣхъ дѣлъ епархіальныхъ (по двумъ немалымъ провинціямъ Костромской и Галицкой, каѳедры преосвященнаго и по сбору окладныхъ и неокладныхъ доходовъ) исправить одному нельзя, просилъ назначить вторымъ секретаремъ при Костромской каѳедрѣ, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, гдѣ имѣется по два секретаря, приказнаго Алексѣя Сысина, правившаго оныя дѣла со времени учрежденія епархіи, трудившагося всеприлежно съ 1716 г. при Ипатіевскомъ монастырѣ и апробованнаго въ искусствѣ дѣла въ Суnodальной Канцеляріи, по оставленнаго безъ награжденія.

Ни по этимъ двумъ донесеніямъ, ни по всеподданнѣйшему прошенію епископа Сильвестра о пожалованіи Сысина секретаремъ, присланному 21 Мая изъ Кабинета, рѣшенія не послѣдовало, чему, какъ заявлялось во всеподданнѣйшемъ прошеніи, воспрепятствовало «положеніе Сысина по прежней генералитетской переписи, по бытію его въ Троицкомъ Ипатскомъ монастырѣ въ подушномъ окладѣ».

Какъ видно изъ справки въ дѣлѣ, Сысина съ 1716 г. былъ подъячимъ и положенъ въ подушный окладъ, съ 1724 г.—стряпчимъ, а съ 1731 г. отправлялъ въ монастырской конторѣ должность приказнаго, получая жалованья въ годъ — 15 руб. денегъ и 28 четвертей хлѣба.

№ <sup>204</sup>/<sub>148</sub> <sup>12 Іюля</sup>/<sub>1 Сентября 1747 г.</sub> По донесенію архимандрита Соловецкаго монастыря, о постриженіи роснопа Михаила Степанова въ монашество.

Представивъ въ Св. Синодъ при донесеніи прошеніе о постриженіи въ монашество роснопа Михаила Степанова, посланнаго

въ Соловецкій монастырь, по опредѣленію Московскоѣ Суnodальной Конторы, для вѣчнаго содержанія въ тягчайшихъ монастырскихъ трудахъ, за совершенное имъ убійство своей работницы, архимандритъ Геннадій и съ своей стороны просилъ удовлетворить просьбу Степанова, «понеже онъ въ опредѣленныхъ ему трудахъ въ всякомъ благомъ послушаніи находится».

Суnodальною Канцеляріею на справку выписаны: 102 прав. 6 Всел. соб., 54, 56 и 84 прав. Василія Великаго, и 31 л. изъ Бол. Требн., изъ чина исповѣди.

Въ журналѣ Св. Синода 1 Сентября 1747 г. написано: «предложить къ разсужденію тогда, какъ о постриженіи въ монашество на суnodальный докладъ генеральная отъ Ея Императорскаго Величества резолюція послѣдуетъ».

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№ <sup>205</sup>/<sub>59</sub> <sup>12 Іюля</sup>/<sub>10 Іюля 1747 г.</sub> По донесенію Канцеляріи Суnodальной Экономическаго Правленія, о выдачѣ въ Московскій Знаменскій монастырь денегъ на исправленіе монастырскихъ ветхостей.

Донесеніемъ Экономической Канцеляріи требовалось разрѣшеніе Св. Синода на выдачу Знаменскому монастырю на 1746 г. изъ числа ежегодно высылавшихся этимъ монастыремъ въ названную Канцелярію денегъ (202 руб.), 182 руб. на исправленіе самонужнѣйшихъ монастырскихъ ветхостей, а именно на покрытіе паперти и крыльца при соборной церкви, на покрытіе желѣзомъ кровли на старинной Благовѣщенской церкви, на починку разваливающейся ограды, починкою каковыхъ зданій понуждала монастырь и Полицеймейстерская Канцелярія. Не получивъ указа на это донесеніе, Экономическая Канцелярія, на основаніи сообщенія архимандрита названнаго монастыря Николая объ обвалившейся кровлѣ (отчего шла немалая течь), просила распоряженія выдать монастырю изъ доходовъ онаго на исправленіе ветхостей какъ ранѣе просимые 182 р., такъ столько же и на 1747 г., дабы отъ непокрытія паперти своды отъ



течи не упали, а прочая ветхость въ крайнее разрушеніе не пришла. Въ донесеніи, отъ 10 Іюля 1747 г., Экономическая Канцелярія, указывая на недостаточность требуемой прежними двумя донесеніями для починки монастырскихъ зданій суммы (364 руб.), въ виду вновь оказавшейся, особенно въ древней Благовѣщенской церкви, многой ветхости, дѣлавшей опаснымъ служеніе въ этой церкви, просила выдать монастырю сколько Св. Синодъ соизволитъ, сверхъ 360 руб.,—по крайней мѣрѣ на одинъ годъ. Но и по этимъ двумъ донесеніямъ опредѣленія Св. Синода не послѣдовало.

№  $\frac{206}{162}$   $\frac{13 \text{ Іюля.}}{21 \text{ Января } 1747 \text{ г.}}$  По донесенію Рижской Генералъ-Губернской Канцеляріи, объ явившемся въ Канцелярію монахъ Іоасафъ, бывшемъ ранѣе писаремъ въ Рижскомъ полку и въ 1722 г. бѣжавшемъ со службы.

Монахъ Іоасафъ, какъ выяснилось изъ доставленныхъ о немъ, по требованію Св. Синода, епископомъ Бѣлорусскимъ Іеронимомъ свѣдѣній, постриженъ былъ въ монашество въ Виленскомъ Св.-Духовомъ монастырѣ, въ которомъ и пробылъ 6 лѣтъ, а затѣмъ служилъ безъ всякаго подозрѣнія въ Полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Въ виду таковыхъ свѣдѣній, монахъ Іоасафъ отправленъ Св. Синодомъ къ архіепископу Крутицкому Платону, для опредѣленія въ послушаніе, какого явится достойнымъ.

№  $\frac{207}{68}$   $\frac{13 \text{ Іюля.}}{17 \text{ Мая } 1774 \text{ г.}}$  По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о послылкѣ содержавшагося въ ней колодника Івана Сѣчкина въ монастырь.

Тайная Канцелярія сначала просила послать содержавшагося въ ней по важному дѣлу (по какому именно, въ донесеніи не сказано) колодника Сѣчкина, до будущаго о немъ разсмотрѣнія, въ Александро-Невскій монастырь, по затѣмъ, въ виду представленія архіепископа С.-Петербургскаго Θεодосія о немѣнни въ этомъ

монастырѣ особыхъ келій для колодниковъ и караула, просила отправить его въ Новгородскій Иверскій монастырь, дабы, ежели позовется нужда, можно было поскорѣе взять его. Отправленный, вслѣдствіе сего, въ Иверскій монастырь Сѣчкинъ содержался тамъ до 1774 г., когда распоряженіемъ Новгородскаго губернатора Сиверса онъ отданъ былъ родственнику — помѣщику Клискаго уѣзда, подпоручику Льву Юрьеву.

№  $\frac{208}{296}$   $\frac{21 \text{ Іюля.}}{9 \text{ Октября.}}$  По донесенію ректора Славено-греколатинской Академіи архимандрита Порфирія, о распределеніи предметовъ преподаванія между учителями Академіи.

Донесеніе архимандрита Порфирія слѣдующаго содержанія. «Божіею поспѣшествующею помощію, за благословеніемъ же Св. Прав. Синода, въ Московской Славено-греколатинской Академіи прешедшаго 1745 г. отъ мѣсяца Сентября—сего 1746 г. Іюля по 15 число, какъ въ трудѣхъ школьныхъ, такъ и въ сказываніи очередныхъ воскресныхъ предикъ, по долгу званія своего, находились учителя, а именно: богословское ученіе преподавалъ первый годъ префектъ іеромонахъ Іоаннъ Кословичъ, философическое ученіе преподавалъ первый же годъ іеромонахъ Константинъ Бродскій, очередныя предики воскресныя чрезъ недѣлю отправлялъ ординарный проповѣдникъ іеромонахъ Лаврентій Ясинскій, а для вспоможенія ему чрезъ недѣлю говорили воскресныя очередныя предики всѣ учителя, начиная отъ префекта, риторическое ученіе преподавалъ іеромонахъ Никодимъ Рудинскій, пѣнтическое ученіе — іеромонахъ Іларіонъ Завалевичъ, синтаксисмы обучалъ монахъ Іосифъ Золотой, грамматики и инфимы учителемъ былъ монахъ Кириллъ Григоровичъ, фары учителемъ былъ монахъ Амвросій Юматовъ, греческаго языка обучалъ Аѳанасій Пельскій. Въ наступающій же годъ, начиная отъ вакаціальныхъ дней, кому каковое школьное надлежитъ преподавать ученіе и кому очередныя воскресныя по вся недѣли от-



правлять предики, тое высокому Св. Прав. Синода преподается разсмотрѣнію, а по мнѣнію мене, низайшаго, въ наступающій годъ, начиная отъ вакаціальныхъ дней съ мѣсяца Сентября слѣдуетъ преподавать богословское ученіе второй годъ префекту іеромонаху Іоанну Кословичу, философическое ученіе вторый же годъ преподавать іеромонаху Константину Бродскому, за двухлѣтній же трудъ, понесенный въ сказываніи очередныхъ воскресныхъ предикъ, аще бы соблаговолено было отъ Св. Прав. Синода, въ награжденіе трудовъ и для лучшаго поощренія и охоты прочіимъ труждающимся въ Московской Славено-греколатинской Академіи, оному ординарному проповѣднику іеромонаху Лаврентію Ясинскому каковое опредѣлить мѣсто, то-бы въ его мѣсто могъ быть ординарнымъ проповѣдникомъ іеромонахъ Иларіонъ Завалевичъ, а для вспоможенія ему могутъ сказывать воскресныя предики очередныя всѣ учителя, начиная отъ префекта, риторическое же ученіе слѣдуетъ преподавать іеромонаху Никодиму Рудинскому, шитическое ученіе—монаху Іосифу Золотому, синтаксисы слѣдуетъ обучать монаху Кириллу Григоровичу, грамматики и шифмы быть учителемъ монаху Амвросію Юматову, фары быть учителемъ іеродіакону Антонію Богдановичу, греческаго языка быть учителемъ Афанасію Пельскому. Болѣе же въ волю и высокое Св. Прав. Синода оставляя руссужденіе, милостивой ожидаю резолюціи».

28 Іюля Св. Синодомъ опредѣлено: на наступающій годъ быть въ Московской Академіи учителямъ, по мнѣнію архимандрита Порфирія, кромѣ назначеннаго къ фарѣ іеродіакона Антонія Богдановича, коему по прежнему синодальному опредѣленію повелено быть въ Новгородской епархіи, а въ школу фару опредѣлить учителемъ ему, архимандриту, изъ окончившихъ богословское ученіе студентовъ, кого пристойно, по своему разсмотрѣнію, а въ награжденіе проповѣдника іеромонаха Лаврентія Ясинскаго за двухлѣтній проповѣдническій трудъ поручить Московской Синодальной Канторѣ—изъ Москов-

скихъ или близъ Москвы обрѣтающихся монастырей, уемотря какое начальническое мѣсто, буде же нынѣ вакансоваго нигдѣ не имѣется, то до того времени, какое изъ другого честнаго послушанія, коимъ-бы онъ могъ быть во всемъ содержаніи своемъ имѣть довольство безъ нужды, представить Св. Синоду доношеніемъ немедленно.

Отвѣтнаго донесенія изъ Канторы въ дѣлѣ нѣтъ, архимандритъ же Порфирій сообщилъ, что окончившихъ богословское ученіе студентовъ никого нынѣ не имѣется, чего для первоначальнаго богословія студентъ Григорій Драницынъ 2 Сентября опредѣленъ во учителя въ фару до подлиннаго отъ Св. Синода опредѣленія, который по рекомендаціи учителя богословія префекта іеромонаха Іоанна Кословича объявленъ быть состоянія добраго, житія честнаго, тако-же и въ наукѣ тщательный и смысленный, а сверхъ того означенный студентъ и письменно объявилъ, что онъ желаетъ принять чинъ монашескій въ Спаскомъ училищномъ монастырѣ.

Св. Синодъ 6 Октября опредѣлилъ: оному студенту Драницыну въ реченой школѣ фарѣ учителемъ быть, не оставляя притомъ, елико возможно, и богословскаго ученія своего, а о постриженіи его ожидать впредь резолюціи.

№  $\frac{209}{104}$   $\frac{21 \text{ Іюля}}{19 \text{ Іюля}} 1751 \text{ г.}$  По донесенію священника г. Митавы Петра Борисова, о построеніи здѣсь, вмѣсто ветхой, новой церкви.

Изъ самаго донесенія и справки Синодальной Канцеляріи видно, что церковь Пр. Симеона Богопріимца и Св. Анны Пророчицы въ Митавѣ—дворцовая, и что свящ. Борисовъ назначенъ къ этой церкви въ 1736 г. на смѣну бывшаго здѣсь священника Павлова, вслѣдствіе указа Императрицы Анны Іоанновны Св. Синоду, отъ 28 Декабря 1735 г. <sup>1)</sup>.

Синодальнаго опредѣленія по донесенію священника Борисова въ дѣлѣ нѣтъ, но изъ поступившаго въ 1750 г. донесенія

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. IX, №№ 2945 и 2947.



Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ усматривается, что новая дворцовая церковь построена въ 1749 г. казеннымъ коштомъ по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему вслѣдствіе представленія жившаго въ Митавѣ камергера Бутлера. Въ этомъ донесеніи возбуждалось ходатайство о снабженіи новопостроенной церкви новымъ иконостасомъ, священническими ризами и прочею церковною утварью. Въ отвѣтъ на это донесеніе Св. Синодъ увѣдомилъ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, чтобы о снабженіи новопостроенной въ Митавѣ церкви потребною церковною утварью Коллегія надлежашее разсмотрѣніе учинила по своему благоизобрѣтенію, такъ какъ Св. Синодъ не имѣетъ суммы, изъ коей могъ бы удовольствоваться эту церковь показанными церковными потребностями, а объ освященіи церкви слѣдуетъ войти въ сношеніе съ преосвященнымъ Псковскимъ, въ вѣдомство котораго церковь эта передана Св. Синодомъ 5 Апрѣля 1750 г. О томъ же посланъ указъ и къ преосвященному Псковскому.

№  $\frac{210}{219}$   $\frac{23 \text{ Июля.}}{7 \text{ Января 1747 г.}}$  По донесенію Архангелогородскаго пѣхотнаго полка, объ опредѣленіи въ этотъ полкъ священника.

На мѣсто престарѣлаго, дряхлаго и за частыми болѣзнями неспособнаго священника Трофима Саввина, Московскою Синодальною Конторою, по требованію Св. Синода, назначенъ въ означенный полкъ безмѣстный въ Москвѣ священникъ Иванъ Аѳанасьевъ, которому для путевого его до полка отправления выдано изъ собиравшихся въ Экономическую Канцелярію съ епархіей полковымъ понамъ гривенныхъ денегъ—30 руб.

№  $\frac{211}{17}$   $\frac{25 \text{ Июля.}}{8 \text{ Декабря}}$  По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о пожалованіи лейбъ - гвардіи подполковника Степана Апраксина въ генералы и камеръ-юнкера Романа Воронцова въ камергеры.

Пожалованіе Апраксина въ генералы, съ порученіемъ ему отправлять должность генерала крикъс-коммиссара, впредь до опре-

дѣленія на эту должность другого, состоялось 19 Іюля, а пожалованіе Воронцова въ камергеры—13 Іюля. Объ этихъ назначеніяхъ посланы указы по вѣдомству.

№  $\frac{212}{18}$   $\frac{28 \text{ Июля.}}{9 \text{ Сентября.}}$  По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о пожалованіи бывшаго въ Ревельскомъ Губернаментѣ советника Петра фонъ-Бревертъ чиномъ статскаго советника.

Объ этомъ Высочайшемъ пожалованіи, состоявшемся 14 Іюля, посланъ, для вѣдома, указъ синодальному члену преосвященному псковскому Симону и въ Московскую Синодальную Контору.

№  $\frac{213}{60}$   $\frac{28 \text{ Июля.}}{12 \text{ Января 1758 г.}}$  По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, о посылкѣ зданій Богословскаго монастыря Рязанской епархіи. Здѣсь также дѣло по донесенію преосвященнаго Рязанскаго 1757 г., по тому же предмету.

На исправленіе въ Богословскомъ монастырѣ самонужнѣйшаго строенія, согласно мнѣнію Экономической Канцеляріи, постановлено отдать изъ 865 руб. 33 коп. оброчныхъ денегъ, подлежавшихъ изъ названнаго монастыря платежу въ Канцелярію на вторую половину 1746 г., 332 руб. 48 коп., кромѣ того наличный имѣвшійся въ монастырѣ съ казенной пашни хлѣбъ—194 четверти, 5 четвериковъ ржи и 6 четвертей, 4 четверика овса.

Въ 1757 г. по донесенію епископа Рязанскаго Дмитрія и по мнѣнію Экономической Канцеляріи, Св. Синодомъ постановлено: на возобновленіе, послѣ происшедшаго внезапнымъ случаемъ пожара въ монастырѣ, церковныхъ и монастырскихъ зданій, выдавать изъ платимыхъ монастыремъ въ Канцелярію оброчныхъ денегъ по 1000 руб. въ продолженіи 4 лѣтъ, начиная съ 1757 г.

№  $\frac{214}{177}$   $\frac{28 \text{ Июля.}}{26 \text{ Октября.}}$  По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Москов-



*скихъ Синодальной Канторы и Консistoriи справки о порядкѣ свидѣтельства избираемыхъ въ священники и діаконны лицъ.*

Согласно опредѣленію, отъ 28 Іюля, Св. Синодомъ посланъ указъ въ Московскую Синодальную Кантору съ порученіемъ прислать извѣстіе о томъ, «производящіеся въ священники и діаконны Владимірской и Тамбовской епархій въ Канторѣ-ли и въ собраніи всѣми обще въ Канторѣ присутствующими свидѣтельствуются или въ другихъ мѣстахъ и, буде въ другихъ, гдѣ именно и кѣмъ, и при послѣднемъ о каждомъ ставленникѣ опредѣленіи, на чемъ она Кантора о томъ ихъ свидѣтельствѣ увѣряется». Такой же указъ о доставленіи свѣдѣній о производящихся въ священнослужители Московской епархій посланъ въ Московскую Духовную Консistoriю.

Кантора отвѣтила, что тѣ изъ производящихся въ священники и діаконны означенныхъ епархій лицъ, кои явятся въ чемъ-либо сумнительны, свидѣтельствуются всѣми обще присутствующими непременно, которые-же по дѣламъ и по всему о произведеніи во священство принадлежащему никакого сумнительства не имѣютъ, тѣмъ надлежащее свидѣтельство бываетъ засѣдающими архимандритами Антоніемъ Новоспасскимъ и Кирилломъ Донскимъ въ монастыряхъ, гдѣ, по умотрѣнію искусства въ церковномъ книго-чтеніи, надлежащее и производство чинится, утверждаясь на присылаемыхъ отъ Духовныхъ Правленій при доношеніяхъ заручныхъ отъ приходскихъ людей прошеніяхъ и на чинимыхъ во всемъ подлежащихъ справкахъ.

Консistoriя сообщила, что производящіеся по Московской епархій въ священники и діаконны, по присылаемымъ изъ Духовныхъ Правленій доношеніямъ и по заручнымъ прошеніямъ, ставленники въ чтеніи свидѣтельствуются въ Московской Духовной Консistoriи, при собраніи присутствующихъ обще, но нѣкоторые, по причинѣ нужды такой, когда собранія не

бываетъ (однако рѣдко), присутствующими архимандритами монастырей — Андроніева Іоною и Богоявленскаго — Герасимомъ, и во оныхъ монастыряхъ, и то для того, дабы тѣмъ ставленникамъ напрасной волокиты не было, а при послѣднемъ о каждомъ ставленникѣ опредѣленіи увѣряется на справкахъ, по которымъ никакого къ производству препятствія не окажется, а больше утверждается на засвидѣтельствваніяхъ Московской Славенорекатолической Академіи ректора и проректора, къ которымъ тѣ ставленники по силѣ указовъ посылаются для обученія и которые подписками на дѣлахъ показываютъ, что тѣ ставленники въ символѣ вѣры православныя, заповѣдяхъ Божіихъ и церковныхъ тайнахъ, добродѣтелей богословскихъ и евангельскихъ и прочемъ надлежащемъ до катихизиса, соборовъ вселенскихъ, апостольскихъ и церковныхъ св. отецъ преданій наставлены и въ состояніи житія и поступкахъ, сколько можно было примѣтить между ученіемъ, видятся быть добрыми.

Въ справкѣ Синодальной Канцеляріи приведено опредѣленіе Св. Синода 19 Іюня 1745 года о предоставленіи Московской Синодальной Канторѣ вѣдать ставленническія и другія до духовнаго правленія относящіяся дѣла въ новооткрытыхъ Владимірской и Тамбовской епархіяхъ, впредь до назначенія въ оныя архіереевъ.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{215}{297}$  .  $\frac{29 \text{ Іюля.}}{22 \text{ Января 1747 г.}}$  *По донесенію преосвященнаго Смоленскаго, объ опредѣленіи въ Смоленскія славенорекатолическія школы учителей и проповѣдника.*

Епископъ Гедеонъ доносилъ слѣдующее. Въ 1728 г. по указу Императора Петра II въ бывшемъ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ состоявшемся 15 Августа<sup>1)</sup>, въ Смоленскѣ при монастырѣ открыты школы, въ которыя учителей брать повелѣно изъ Кіевскихъ монастырей и изъ

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. VI, №№ 2119 и 2178.



Московскихъ школъ, по указамъ Св. Синода. Школы эти 18 лѣтъ содержаны были преосвященнымъ регулярно противъ прочихъ европейскихъ академій, чего ради и плодъ отъ оныхъ знатный произошелъ церкви святой и российской имперіи — въ произведенныхъ какъ въ монашескомъ чину нѣсколькихъ учительныхъ персонахъ и во многихъ священно-церковнослужителяхъ, такъ и въ свѣтскихъ въ разныхъ чинахъ пребывающихъ. И множайшій отъ нихъ могъ бы быть плодъ, ежели бы давалось въ оныхъ ученіе богословское, котораго не было долговременно за неимѣніемъ ко оному учителя, ибо чрезъ все заведенія тѣхъ школъ время ни единого (кромѣ одного свѣтскаго изъ Московскихъ школъ Алексѣя Бестужева) учителя не было. Самъ преосвященный съ прилежнымъ и крайнимъ стараніемъ изъ разныхъ мѣстъ прискивалъ учителей, не щадя себя и издженія и содержалъ довольное время оныя школы въ регулярномъ теченіи. Когда же во оныхъ чрезъ разный случай уменьшилось число учителей и, по письменнымъ въ Кіевъ и въ иныя мѣста прошеніямъ его, преосвященнаго, оныхъ присылки не было, то принужденъ онъ былъ доношеніемъ просить Св. Синодъ объ опредѣленіи въ Смоленскія школы трехъ учителей, на которое доношеніе синодальнымъ указомъ, 5 Марта 1739 г. полученнымъ, повелѣно — къ обученію риторики, философіи и богословіи учителей изъ монастырей Кіевской епархіи требовать отъ Кіевского митрополита Рафаила и изъ другихъ малороссійскихъ епархій, отъ кого надлежитъ, что и исполнялъ онъ, преосвященный, повсягдно почти посылающе нарочныхъ въ Кіевъ и иныя мѣста съ письменными прошеніями объ отпускѣ учителей, но и прошенія его тѣхъ, и посланные возвратились праздны, безъ отпуску требуемыхъ учителей. Въ монастыряхъ же Смоленской епархіи ни единого (опричь тѣхъ, которые дѣйствительно въ учителяхъ имѣются) ко ученію способнаго не имѣется, и изъ учениковъ здѣшнихъ никто не желаетъ монашества, а изъ зарубежа о присканіи кого изъ православ-

ныхъ ученыхъ персонъ ни малѣйшей надежды нѣтъ. Послѣ 1744 г., когда преосвященный доносилъ Св. Синоду о числѣ учителей въ Смоленскихъ школахъ, изъ этого числа и еще убыло, а именно: іеродіаконъ Лаврентій Ясинскій, оставя опредѣленную ему ко ученію школу піитику, бѣжалъ въ Москву 7 Декабря 1744 г. и въ Московской Академіи опредѣленъ вторымъ проповѣдникомъ, іеродіаконъ Теофилактъ Леонтовичъ, опредѣленный къ ученію той же піитики, 25 Сентября 1745 г. умеръ, два за болѣзнію и за неспособностью ихъ къ ученію высшихъ школъ, по неотступному ихъ прошенію, освобождены будутъ отъ школъ, такъ что въ Смоленскихъ школахъ останутся только три персоны, изъ которыхъ одинъ съ Сентября начнетъ давать богословію, прочіе же два не могутъ учить школъ высшихъ, ибо и сами оныхъ не слушали; слѣдовательно, въ Смоленскихъ школахъ крайняя учинится остановка, ибо въ философію, риторику, піитику и къ проповѣди опредѣлить нѣтъ кого. И сице проповѣдь слова Божія въ здѣшней соборной церкви, во всѣ воскресные и торжественные дни чрезъ осьмнадцать лѣтъ непрерывно бывшая, пресѣчется вдругъ, за неимѣніемъ проповѣдника, и ученики въ вышеписанныя школы пріуготовленные и способные (каковыхъ имѣется довольное число) праздны будутъ безъ учителей, а изъ свѣтскихъ здѣшнихъ учениковъ и въ нижнія школы опредѣлить въ учителей невозможно для того, что проповѣднику въ вышеписанныхъ предикахъ, аки немогущему одному управитись, помоществуютъ предиками всѣ учителя, чего свѣтскимъ персонамъ отправлять не подобаетъ. Школы же въ здѣшнемъ градѣ, аки порубежномъ, надлежитъ не токмо непременно и впредь въ регулярномъ теченіи содержать, но и снабдить оныя высними ученіями, ово ради защищенія вѣры православныя отъ сосѣдъ иностранныхъ, ово ради умноженія ученыхъ людей въ причтѣ церковномъ, ово ради утвержденія въ православіи здѣшнихъ епархіальныхъ, и ради знатныя пользы всея церкви святыя и приращенія славы рос-



ейской имперіи. А понеже оныя школы прошеніемъ токмо съ Кіева и пріисканіемъ отынуду, аки обоими недѣйствительными способами, регулярно содержать отнюдь невозможно, и во времени оныя могутъ раззориться и прійти въ запустѣніе, съ ненагражденнымъ церкви святыхъ убыткомъ, съ знатною тратою истощеннаго чрезъ толико лѣтъ на нихъ иждивенія, съ поруганіемъ и посмѣяніемъ отъ людовитыхъ. Въ виду изложеннаго, преосвященный, по силѣ указа 1728 г., просилъ Св. Синодъ опредѣлить въ Смоленскія школы философію, риторику, пиитику и ради проповѣди—могущихъ учить высшія школы учителей изъ Кіевскихъ монастырей или изъ Московской Академіи заблаговременно, чтобы съ 1 Сентября по регулѣ школьной возможно было начать ученія и школы всею укомплектовать учителями. Не получивъ отвѣта на это донесеніе, преосвященный Гедеоиъ 5 Ноября возобновилъ ходатайство о присылкѣ учителей, указывая въ второмъ своемъ донесеніи, что съ 1 Сентября въ Смоленскихъ школахъ начаты ученія, означенныя же въ первомъ донесеніи школы (философія и др.), за неимѣніемъ учителей, стоятъ празды, и ученики, пріуготовленные въ оныя въ довольномъ числѣ, пребываютъ долговременно безъ ученія, туне время теряютъ и могутъ врознь разбрестись.

Вслѣдствіе синодальнаго опредѣленія, отъ 21 Января 1747 г., епископу Гедеоиу посланъ на его донесенія указъ, которымъ предписывалось о пріисканіи учителей въ Смоленскія школы должное стараніе и попеченіе имѣть, по силѣ духовнаго регламента, и по образцу прочихъ преосвященныхъ архіереевъ, самому преосвященному, какъ его преосвященству занавудобнѣйше разсудится, и въ которомъ объявлялось, что за столько лѣтъ существованія въ Смоленской епархіи школы, возможно-бы было и изъ самыхъ тѣхъ школъ студентовъ учителямъ уже давно произойти, ибо и денежная сума на содержаніе школъ опредѣлена немалая, которая и употребляется въ расходъ, а того, чтобы ка-

кое въ школьномъ ученіи удовольствіе оказалось, еще и по-днесъ не видно, что Св. Синоду — немалымъ есть неудовольствіемъ.

№  $\frac{216}{336}$   $\frac{30 \text{ Июли.}}{15 \text{ Декабря}}$  По донесенію синодальнаго члена Великоновгородскаго епископа Стефана, о сносі кабака, построеннаго на землѣ монастыря Антонія Римлянина.

Донося о томъ, что на подмонастырской слободѣ Антонія Римлянина монастыря (разстояніемъ отъ монастырской ограды въ 230 саж.), гдѣ живутъ монастырскіе служители, кабацкіе откупщики построили кабакъ, въ которомъ чинится винная и пивная продажа, къ великой обидѣ для святыхъ церквей, въ виду чинимаго въ кабакахъ различнаго безобразія, къ крайнему соблазну монашествующихъ (которые за бываемое ими кабаковъ посѣщеніе, аще безъ наказанія и не остаются, однако-же когда бы вблизи монастырей и церквей кабаковъ не было, тобъ и соблазна къ пиію монашеское житіе и духовный чинъ развращающаго, яко во очесѣхъ ихъ не мечтающагося, быть откуду не имѣло), и къ обидѣ и притѣвленію учениковъ построенной при Антоніевомъ монастырѣ семинаріи, и что неоднократно сношенія монастырскихъ властей и Духовной Консисторіи съ мѣстной Губернскою Канцеляріею о недонущеніи постройки кабака успѣха не имѣли, такъ какъ Канцелярія ссылалась на заключенный въ Каморь-Коллегіи контрактъ съ откупщиками, преосвященный Стефанъ просилъ Св. Синодъ представить, куда слѣдуетъ, о сносі означеннаго кабака.

Св. Синодъ по сему дѣлу сообщить въ дѣлѣмъ Прав. Сенату, что по разсужденію Св. Синода кабаки должны быть снесены съ земли монастыря Антонія Римлянина не только для представляемыхъ преосвященнымъ Новгородскимъ самымъ правильныхъ вѣдѣній, но и для того, что по контракту въ Каморь-Коллегіи, заключенному съ питейными откупщиками, откупщикамъ не дано позволенія на вла-



дѣльческихъ земляхъ безъ воли тѣхъ владѣльцевъ своимъ самоволіемъ строить вновь кабаки, гдѣ бы они не хотѣли, да и невозможно было дать такого позволенія инако бо однимъ предъ другими было не безъ обиды, да и по присланнымъ изъ Каморь-Коллегіи въ 1736 г. въ Новгородскую Губернскую и въ Псковскую Провинціальную Канцелярію указами (какъ о томъ сообщено въ вѣдѣніи Прав. Сената 31 Декабря 1737 г.) велѣно, при отдачѣ на откупъ, кабакамъ и стойкамъ для продажи питья быть въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при вѣрныхъ сборщикахъ и откупщикахъ были и нынѣ имѣются, а вновь, гдѣ напредъ сего не бывало, собою безъ позволенія отъ владѣльцевъ строить не велѣно, а посему надлежитъ построенный самоволіемъ откупщиковъ на монастырской землѣ кабакъ снести и впредъ строить запретить.

Прав. Сенатъ, получивъ вѣдѣніе Св. Синода, поручилъ указомъ Новгородской Губернской Канцеляріи съ первою почтою сообщить, былъ ли ранѣе въ Новгородѣ въ подмонастырской слободѣ кабакъ и, если не было, то по какому указу онъ построенъ на монастырской землѣ и для чего.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№  $\frac{217}{17}$ . 31 Юля. По донесенію Ревизіонъ-Конторы, по поводу присланнаго изъ Св. Синода счета о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1745 г.

Ревизіонъ-Контора просила извѣстить о слѣдующихъ «сумнительствахъ» въ счетномъ спискѣ за 1745 г., веденномъ регистраторомъ Киселевымъ: 1) откуда велѣно возвратитъ и дѣйствительно ли возвращены принятые въ Св. Синодѣ на вексель—5.000 руб. у приказчика коллежскаго ассесора Аѳанасія Гончарова Михаила Унжева, и 4.000 руб. у Калужскаго купца Амвросія Ланина? 2) Сколько у архиваріуса Якова Звѣрева оставалось отъ 1744 г. книгъ, сколько, какихъ и по какой цѣнѣ продано въ 1745 г., записаны-ли на приходѣ и когда выданы ему для положенія въ архивъ два креста сере-

бряныхъ и Новый Завѣтъ? По учиненной въ Синодальной Канцеляріи справкѣ оказалось, что 1) по синодальному опредѣленію, вмѣсто принятыхъ 5.000 руб. отъ приказчика Гончарова и 4.000 руб. у купца Ланина, Экономической Канцеляріи поручено выдать такое же число денегъ приказчикамъ названныхъ лицъ въ Москвѣ и эти деньги дѣйствительно были выданы подъ росписки; 2) изъ принятыхъ архиваріусомъ Звѣревымъ въ 1742 г. книгъ—423 экз. «Камень вѣры», 730 экз. «Новаго Завѣта», 825 катихизисовъ, къ 1745 г. оставалось: 216 экз. книги «Камень вѣры», 283 «Новыхъ Завѣта» и 549 катихизисовъ; въ приходѣ въ 1745 г. книгъ не было, а въ продажу пошло: 13 кн. «Камень вѣры», по 3 руб. кн., а всего 39 руб., 74 кн. «Новаго Завѣта», по 1 руб. 18 коп., всего на 87 руб. 32 к., и 46 катихизисовъ по 34 коп. каждый, всего на 15 руб. 64 коп.; церковные сосуды, а также два креста серебряныхъ и Новый Завѣтъ, принятые отъ бывшаго синодального регистратора Киселева для храненія въ синодальномъ архивѣ, записаны въ архивный реестръ 10 Января 1746 г.

№  $\frac{218}{337}$ . 31 Юля. 22 Августа. По донесенію и челобитной бывшаго комиссара Александро-Невскаго монастыря Павла Ольшанскаго.

Дѣло начинается челобитной Ольшанскаго въ Прав. Сенатъ на эконома Александро-Невскаго монастыря Каллистрата, стряпчаго Шабасова и др., по проискамъ которыхъ онъ былъ бездоказательно и несправедливо обвиненъ въ хищеніи при перестройкѣ въ Старой Руссѣ монастырскаго завода для варенія соли (новый способъ коего варенія имъ самимъ челобитчикомъ не только для монастырскаго, но и для государственнаго интереса сысканъ и въ Соляной Конторѣ конфирмованъ), а потомъ не только устраненъ отъ должности, но и содержался подъ карауломъ, съ удержаніемъ хлѣбнаго и денежнаго жалованья за прошедшіе годы. Но эта челобитная возвращена была Прав. Сенатомъ челобитчику, какъ подлежащая



разсмотрѣнію Св. Синода. Послѣ того Ольшанскій обратился съ донесеніемъ въ Св. Синодъ, прося о выдачѣ ему удержаннаго жалованья и надлежащаго аттестата изъ Александро-Невскаго монастыря, но никакой резолюціи по этому донесенію не послѣдовало.

№  $\frac{219}{138}$   $\frac{4 \text{ Августа.}}{4 \text{ Октября 1747 г.}}$  По донесенію намѣстницы Московскаго Новодѣвичьяго монастыря монахини Маргариты Прозоровской о смерти игуменіи монастыря Анастасіи Голенкеевской. Здѣсь же дѣло, 4 Августа, № 56, по донесенію Московской Духовной Консисторіи, объ оставшемся послѣ игуменіи Анастасіи имуществомъ.

На посланный Святѣйшимъ Синодомъ въ Синодальную Контору указъ объ избраніи на мѣсто игуменіи Анастасіи, изъ монахинь Московскихъ монастырей, трехъ кандидатокъ — дѣтми не весьма престарѣлыхъ, добросостоятельныхъ, изъ шляхетства, а хотя и не изъ шляхетства, но такихъ, кои знатнаго и немаловотчиннаго монастыря правленіе понести могутъ, Конторою, 22 Января 1747 г., были представлены, въ качествѣ кандидатокъ въ игуменіи Новодѣвичьяго монастыря, монахини Вознесенскаго монастыря — казначея Анѳія, дочь дворянина Тимоѳея Кирѣевского (47 л., въ монашествѣ 33 г.), соборная монахиня Александра, дочь стольника Хвоцинскаго (60 л., въ монаш. 37 л.) и рядовая Александра, дочь стольника Александра Бибикова (53 л., въ монаш. 4 г.). Между тѣмъ, преосвященный Псковскій епископъ Симоиъ 12 Апрѣля предложилъ Св. Синоду, что того-жъ числа духовникъ Государыни Императрицы іерей Ѳеодоръ Дубянскій объявилъ ему изустный Ея Величества указъ, чтобъ Св. Синодъ приказалъ преосвященному Смоленскому избрать въ игуменіи Новодѣвичьяго монастыря самую наилучшую, въ добродѣтели и въ состояніи, изъ монахинь Смоленскихъ монастырей, и, не объявляя избранной начальственнаго званія, прислать ее въ С.-Петербургъ.

Избранная преосвященнымъ Гедеономъ игуменіею названнаго монастыря монахиня Смоленскаго Вознесенскаго монастыря, дочь Смоленскаго шляхтича, Иннокентія Калпинская (52 л. отъ роду), по пріѣздѣ ея въ Петербургъ, была представлена Государынѣ, изволившей апробовать ее, и затѣмъ, по производствѣ ея архіепископомъ С.-Петербургскимъ во игуменіи и по приведеніи къ присягѣ, 11 Юля отправлена въ Москву, причемъ на наемъ подводъ ей былъ выданъ за счетъ Новодѣвичьяго монастыря 50 руб., къ каковой суммѣ, по ея просьбѣ, добавлено потомъ еще 50 руб.

При донесеніи Московской Консисторіи, отъ 4 Августа, присланы — копія завѣщательнаго письма игуменіи Голенкеевской и опись ея пожиткамъ. Въ завѣщаніи игуменіи такъ распредѣлила имѣвшіеся у нея 500 руб.: 100 руб. монахинямъ Новодѣвичьяго монастыря, 100 руб. въ тюрьмы на милостыни и нищимъ; 100 руб. въ разные монастыри; 50 руб. — архіерею, архимандриту, священникамъ, діаконамъ, пѣвчимъ и церковникамъ при ея погребеніи и поминовеніи; 30 руб., для ихъ стола — рыбы и проч.; 10 руб. — на памятки; 10 руб. — на трапезу сестрамъ («купить рыбы и калачей»); 12 руб. за выносъ, изъ нихъ 7 руб. духовнику и священникамъ монастырскимъ, 4 руб. діаконамъ и 1 руб. церковникамъ; 22 руб. на сорокоустіе, изъ нихъ по 2 руб. въ шесть монастырскихъ церквей, по 2 руб. Предтеченскому и Саввинскому священникамъ и въ подмосковныя — Кокорево, Тренарево и Козино; 11 руб. на церковное вино, ладацъ и свѣчи; остальные 55 руб. завѣщалось употребить въ третины, девятины, полусорочины и сорочины.

№  $\frac{220}{214}$   $\frac{4 \text{ Августа.}}{21 \text{ Мая 1747 г.}}$  По донесенію генералъ-фельдмаршала графа Лессія, съ предложеніемъ челобитной священника Пизовскаго пѣхотнаго полка Алексѣя Федорова на протопопа Мартинянова.

Священникъ Федоровъ жаловался, что 3 Юля, когда онъ былъ въ Ригѣ для



своихъ пуждъ и для отдаѣя поклона полковнику Низовскаго полка, къ нему подошелъ на улицѣ человекъ вновь назначеннаго въ смотрѣніе надъ полковыми священниками протопопа Антипы Мартиніанова и, курия изъ трубки табакъ, сталъ въ гортань его пускать табачный дымъ, чего онъ, послѣ троекратныхъ предупрежденій, не могъ стерпѣть и толкнулъ того человека съ трубкою, которая и разбилась; послѣ того онъ позванъ былъ къ протопопу, но не успѣлъ войти къ нему въ избу, какъ тотъ ударилъ его правою рукою и разбилъ до крови носъ, а затѣмъ, втащивъ его за волосы въ свои покои, избилъ его пещадно палками и пинками, приказавъ также и людямъ бить его, отъ каковыхъ побоевъ онъ едва живъ остался, что засвидѣтельствовалъ и полковой врачъ.

На учиненномъ по сему дѣлу въ Январѣ 1747 г. допросѣ — протопопу Мартиніанову, находившемуся въ то время уже въ Москвѣ при Архангельскомъ соборѣ, въ Синодальной Канцеляріи, а священнику Федорову въ Канцеляріи Св. Синода (куда для этой цѣли онъ нарочно былъ вызванъ, на его коптѣ, изъ полка), первый не только отрицалъ показаніе свящ. Федорова о побояхъ, ссылаясь на то, что 3 Юля его и въ Ригѣ не было, но обвинялъ еще и самого челобитчика въ пьянственныхъ поступкахъ (указавъ между прочимъ, на то, что онъ видѣлъ его бѣгающимъ пьянымъ по улицѣ въ одной рубашкѣ и порткахъ), а второй подтвердилъ свое показаніе о побояхъ, объясняя ихъ мстью протопопа за то, что онъ не далъ ему, при осмотрѣ имъ благочинія, 3-хъ рублей.

29 Апрѣля 1747 г. преосвященному Псковскому поручено произвести слѣдствіе по настоящему дѣлу и учинить рѣшеніе; къ слѣдствію отправленъ былъ и священникъ Федоровъ, а на мѣсто его въ полкъ посланъ священникъ Черниговской епархіи Петръ Доленскій.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{221}{8}$   $\frac{4}{22}$  Августа. По донесенію синодальнаго кописта Гавріила Смагина, о на-

несенныхъ ему раскольникомъ Саввою Дубининымъ побояхъ <sup>1)</sup>.

Копіесть Смагинъ доносилъ, что 31 Юля онъ встрѣтилъ въ гостинномъ дворѣ записного раскольника Савву Дубинина (изъ г. Олонца) и спросилъ его, почему онъ ходитъ въ неуказномъ платьѣ. Дубининъ, ничего на это не отвѣтивъ, вошелъ въ лавку раскольника Тимофея Сарскаго, откуда вскорѣ вышелъ въ сопровожденіи лейбъ-гвардіи сержанта съ солдатами, которые, набросившись, избилъ его такъ, что онъ едва всталъ.

Допрошенный въ Канцеляріи Св. Синода Савва Дубининъ показалъ, что Смагинъ, при встрѣчѣ съ нимъ, замѣтилъ ему, зачѣмъ онъ худо держитъ ожерелокъ. Дубининъ возразилъ ему на это, что ожерелокъ у него къ кафтану не худо привязанъ. Тогда Смагинъ схватилъ его за руку и потащилъ. Увидѣвъ, что Смагинъ пьянъ, Дубининъ ушелъ отъ него въ лавку (а въ чью, не знаетъ) и былъ тамъ, пока Смагинъ совсѣмъ не ушелъ изъ гостиннаго двора. Бить Смагина онъ никого не просилъ и не видалъ, билъ-ли его кто.

Послѣ того потребованы были, чрезъ генералъ-лейтенанта Фермора, для допроса, сержантъ и 11 солдатъ, стоявшихъ 31 Юля на караулѣ въ адмиралтейской части. Всѣ они показали, что въ тотъ день никакой драки въ гостинномъ дворѣ не было.

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№  $\frac{222}{10}$   $\frac{4}{7}$  Августа. По донесенію Московской типографіи, о принятой съ фабрики Гончарова бумага и о выданныхъ за нее деньгахъ.

Типографія донесла, что съ 22 Декабря 1745 г. по 13 Юля 1746 г. принято отъ фабриканта Гончарова, для книжнаго печатанія, 4,000 стопъ бумаги и за нее заплачено 5600 руб., по 1 р. 40 к. за стопу.

По поводу настоящаго донесенія Синодальною Канцеляріею составлена подроб-

<sup>1)</sup> См. о томъ же Дубининѣ вышеописан. дѣло № 190, стр. 313.



ная справка, въ коей приведены: 1) донесеніе Новоспасскаго архимандрита Антонія, отъ 15 Іюля 1741 г., объ убыткѣ, который несла типографія, обязанная, въ силу указа 30 Марта 1734 г., покупать бумагу съ заводовъ совѣтника Затрапезнаго; 2) синодальное опред., 28 Октября 1741 г., и послѣдовавшее по оному донесеніе типографіи, съ представленіемъ образцовъ разныхъ № бумаги фабрики Затрапезнаго, Гончарова и Полуярославцева; 3) сенатское вѣдѣніе, 10 Мая 1742 г., о послѣдовавшемъ, вслѣдствіе доклада Св. Синода, Высочайшемъ повелѣніи 7 Апрѣля того-же года о покупкѣ бумаги у разныхъ фабрикантовъ; 4) опредѣленіе Св. Синода, 24 Мая 1742 г., о томъ, чтобы сдѣлана была публикація о производствѣ торговъ на поставку 2000 стопъ бумаги для типографіи; 5) донесенія типографіи, 2 и 10 Ноября 1743 г., о заключеніи съ Гончаровымъ контракта на поставку для типографіи бумаги, въ теченіе 5 лѣтъ; 6) синодальное опред. 2 Декабря 1743 г. о порученіи типографіи — имѣть о приготовленіи на печатаніе бумаги предосторожность и тщательное стараніе, дабы книжное печатаніе дѣйствию свое могло имѣть непрерывное; 7) синодальное опред., 1 Мая 1744 г., о присылкѣ въ Св. Синодъ репортовъ, сколько, когда, какой и по какимъ цѣнамъ принято въ типографію бумаги; 8) опред. 30 Мая 1744 г., о возложеніи на директора типографіи обязанности свидѣтельствовать принимаемую отъ фабрикантовъ бумагу.

Донесеніемъ, 20 Января 1747 г., типографія сообщила о приѣмѣ, съ 18 Іюля до Сентября 1746 г. 1247 стопъ, съ «освидѣтельствованіемъ» ея Новоспасскимъ архимандритомъ Антоніемъ и іеродиакономъ Митрофаномъ, и 753 стопъ въ Сентябрѣ и Октябрѣ того-же года, съ «освидѣтельствованіемъ» секретаря Чупреянова. При этомъ присланы были и образцы принятой бумаги. Св. Синодъ, усмотрѣвъ, что представленные образцы бумаги бѣлизною и добротою весьма плоше присланнаго типографіею въ 1742 г. образца, и кромѣ того изъ 4 присланныхъ листовъ два яви-

лись съ пѣгими пятнами, почему явственно, что та бумага принимаема и употребляема была безъ должнаго свидѣтельства и дозора, знатно, изъ богомерзкой корысти, указомъ, 19 Февраля 1747 г., поручилъ Типографской Конторѣ изслѣдовать, чѣмъ несмотрѣніемъ то учинено и съ виновными поступить по указамъ безъ опущенія. Въ отвѣтъ на это, Типографская Контора репортовала, что ею производится изслѣдованіе и допросъ, кѣмъ приняты были съ пѣгими пятнами листы, и что, въ предупрежденіе того-же на будущее время, Конторою постановлено: при приѣмѣ отъ Гончарова бумаги, тщательнѣйше и по самой справедливости наблюдать, дабы каждый листъ въ бѣлизнѣ и добротѣ былъ противъ образца 1742 г. (который поручено комиссару дворянину Рагозину хранить въ особомъ ящикѣ со всякою бережливостію), а какого листа принимать не надлежитъ, браковать, и эти бракованные листы особо откладывать, въ счетъ приѣмной бумаги не счисляя.

Изъ послѣдующихъ донесеній Типографской Конторы видно, что въ Февралѣ и Мартѣ 1747 г. было принято отъ Гончарова 2,111 стопъ, съ 8 Мая по 18 Ноября того-же года принято 4,166 стопъ, съ 18 Ноября по 13 Февраля 1748 г. — 805 стопъ, съ 19 Марта по 22 Декабря 1748 г. — 3,944 стопы, съ 1 Января по 15 Марта 1749 г. — 2,011 стопъ, съ 15 Марта по 22 Мая 1749 г. — 1,963 стопы. За каждую стопу заплачено по 1 руб. 40 коп.

№  $\frac{223}{261}$   $\frac{5 \text{ Августа}}{28 \text{ Мая 1747 г.}}$  По донесенію генералъ-лейтенанта Фермора, о барабанщикѣ Воронежскаго полка Кириллѣ Кушицкомъ, женившемся при жизни первой жены.

Присланный при этомъ донесеніи въ Св. Синодъ Кушицкій, вмѣстѣ съ обѣими его женами (изъ которыхъ на второй онъ женился на службѣ, не получая извѣстій отъ первой жены, оставшейся на родицѣ) отправленъ, для разсмотрѣнія его дѣла, къ архіепископу С.-Петербургскому



Феодосію, который такъ рѣшилъ это дѣло: барабанщика Куницкаго отъ вторыхъ беззаконныхъ жены, по правиламъ святымъ, изъ супружества разлучить и жить ему съ первою законною женою; за то его согрѣшеніе, исповѣдався съ чистымъ покаяніемъ, исполнить, по разсмотрѣнію отца духовнаго, епитимію церковную, яко прелюбодѣю, а что то его беззаконіе несамопроизвольнымъ покаяніемъ открыто, а по доносу оказалось, за то при командѣ учинить ему достойное наказаніе; второй женѣ Куницкаго, которая прелюбодѣйства грѣхъ учинила въ невѣдѣніи, для свободнаго въ С.-Петербургѣ житія дать указъ и, ежели она въ бракъ вступить пожелаетъ, вѣчную память отпустить.

№  $\frac{224}{322}$  5 Августа. По донесенію архимандрита Рязанскаго Спасскаго монастыря Давида, о починкѣ ветхихъ зданій на Московскомъ подворьѣ этого монастыря.

Въ дѣлѣ—только одно донесеніе архимандрита Давида о необходимости, вслѣдствіе требованія Московской Полицімейстерской Канцеляріи, возобновить разваливающееся хоромное и дворовое строеніе на Московскомъ подворьѣ Спасскаго монастыря и объ отпускѣ для сего ежегодно платимыхъ монастыремъ въ Экономическую Канцелярію 78 руб. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

№  $\frac{225}{25}$   $\frac{7}{30}$  Августа. 30 Сентября. По донесенію Ревизіонъ-Конторы, о сообщеніи свѣдѣній, сколько, при отбытіи Св. Синода въ 1744 г. изъ С.-Петербурга въ Москву, оставлено въ Синодальной Конторѣ денегъ на жалованье члену и канцелярскимъ служителямъ.

Требованіе Ревизіонъ-Конторы вызвано тѣмъ, что въ присланномъ изъ Св. Синода счетѣ за 1744 г. значились употребленными въ расходъ на жалованье 2339 руб. 51<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., а какая сумма на этотъ предметъ оставлена Св. Синодомъ, въ счетѣ не показано.

По справкѣ, Ревизіонъ-Конторѣ отвѣчено, что при отбытіи Св. Синода въ Москву, оставлено на жалованье оставшимся

въ С.-Петербургѣ служащимъ—1000 руб., а остальные деньги, показанныя въ счетѣ употребленными въ расходъ, выданы по дополнительнымъ синодальнымъ опредѣленіямъ.

№  $\frac{226}{258}$   $\frac{8}{23}$  Августа. 23 Февраля 1749 г. По донесенію малороссіянина Алексѣя Малиновскаго, о двукратномъ крещеніи въ православную вѣру еврея Емельянова и о двукратной-же его женитьбѣ.

Малиновскій при донесеніи представилъ жившаго при немъ служителя, крещенаго еврея, Феодора Емельянова, объявивъ, что онъ дважды крещенъ—въ 1739 г. въ г. Борзиѣ, съ нареченіемъ имени Феодоръ, и въ 1745 г. въ Переяславлѣ, съ нареченіемъ его Павломъ, а также, что онъ при живой женѣ женился на другой.

На допросѣ въ Св. Синодѣ Емельяновъ показалъ, что онъ еврей, родомъ изъ Польши, женатъ былъ тамъ на жидовкѣ. Въ 1738 г. пришелъ онъ въ Борзцу и по прошенію его крещенъ съ именемъ Феодоръ, жена же его, узнавъ про его крещеніе, ушла съ двумя дѣтьми въ Польшу, а онъ послѣ того женился въ Борзиѣ на одной вдовѣ, которая вскорѣ послѣ ихъ свадьбы умерла. Въ 1740 г. онъ жилъ въ Москвѣ у майора Чичерина, который, хотя укрѣпить, женилъ его на крѣпостной своей дѣвкѣ. Въ 1742 г. онъ получилъ отъ Чичерина увольненіе и паспортъ и, оставивъ жену по ея желанію въ Москвѣ, самъ переселился въ Стародубъ, гдѣ сталъ заниматься корчемствомъ. Здѣсь къ нему пришла разъ старуха малороссіянка и сказала, что «вотъ онъ принялъ вѣру христіанскую, а счастья въ богатствѣ не имѣеть, и для того-бы онъ, Феодоръ, перекрестился паки». Уповая на ея рѣчи и желая быть богатымъ, Емельяновъ принялъ къ кафтану жидовскіе афлики (чтобъ не познани, что онъ крещенъ, такъ какъ крещенные изъ жидовъ кафтановъ съ афликами не носятъ) и обратился съ просьбою о крещеніи къ епископу Переяславскому Никодиму, по указу котораго и былъ крещенъ, съ именемъ Павелъ, въ



1745 г. Въ томъ-же году, получивъ отъ Московскихъ купцовъ извѣстіе о смерти жены его Настаси, что наворожила ему также и помянутая старуха, онъ вновь женился на казацкой дочери Маринѣ. Чрезъ годъ послѣ этой женитьбы онъ поѣхалъ съ Малиновскимъ въ С.-Петербургъ и, остановившись по пути въ Москвѣ, узналъ, что прежняя его жена Настасья жива.

На справку Синодальною Канцеляріею выписаны: ст. 11 и 16 гл. 7 Посл. Ап. Павла къ Коринѣ.; изъ Кормч. кн. правила: 47—апостол.; 48—караген. соб.;— 61—шестого вселен. соб.; 48, 58, 83—Вас. Вел.; 1 гл. Соборн. Улож.

Св. Синодъ, 29 Апрѣля 1747 г., опредѣлилъ: «по противностямъ Θεодоровымъ св. церкви и святотатству, что утая воспріятіе св. крещенія, якобы по совѣту нѣкакой женки, будто бы для пріобрѣтенія богатства и назвавъ себя жидомъ, вторично чрезъ воровское свое ухищреніе и обманъ получилъ, — онъ же, окрадиши бракъ, отъ живой жены, воровски оставя ее чрезъ ворожбу оной же женки, оженился на другой и тѣмъ, въ противность Закона Божія и правилъ св. отецъ, прелюбодѣемъ и волшебникомъ оказался, а понеже воспріятіе имъ христіанской вѣры по двукратному крещенію за истинное принятіе не можно, ибо по справкѣ съ исповѣдными книгами 1741 и 1742 гг., бытія его на исповѣди не явилось, по тѣмъ обстоятельствамъ Θεодоръ явился богохульникомъ въ попраніи имени Божія самымъ дѣломъ, почему онъ подлежитъ, для разсмотрѣнія по государственнымъ правамъ, гражданскому суду». Въ виду сего, Емельяновъ посланъ былъ въ Губернскую Канцелярію, откуда возвращенъ затѣмъ при донесеніи, что на допросѣ въ застѣнкѣ подъ плетями онъ повинился во всемъ, сказавъ, что и перекрещеніе и женитьба при живой женѣ—учинены имъ собою, а на старуху-малороссіянку онъ показалъ напрасно.

Въ Декабрѣ 1748 г. Емельяновъ отосланъ въ Спасо-Каменный монастырь, гдѣ велѣно содержать его подъ арестомъ, допущая подъ присмотромъ къ службамъ

церковнымъ и къ исповѣди, а причащенія сподобить развѣ въ случаѣ смертнаго часа.

№  $\frac{227}{163}$  8 Августа. По донесенію  
6 Октября 1747 г. монаха Нижегородскаго Печерскаго монастыря Каріона, объ увольненіи его въ Тихвинскъ монастырь.

Монахъ Каріонъ просилъ о перемѣщеніи его въ Тихвинскъ монастырь и тѣмъ дать ему возможность исполнить данное имъ, во время приключившейся съ нимъ 6-недѣльной нѣмоты, обѣщаніе помолиться Тихвинской Божіей Матери,—заявляя въ донесеніи, что по исцѣленіи отъ болѣзни онъ просилъ у Печерскаго архимандрита паспортъ до Тихвина, но не получилъ его.

Преосвященный Нижегородскій, отъ котораго Св. Синодомъ затребованы были свѣдѣнія о Каріонѣ, сообщилъ, что онъ состоянія худаго, былъ уличенъ въ кражѣ и въ держаніи у себя во время Макарьевской ярмарки (въ бытность его монахомъ Макарьевскаго монастыря) въ келейномъ чуланѣ двухъ братьевъ бѣльцовъ (съ подложными паспортами), совершившихъ покражу немалаго числа денегъ изъ церковной кружки. О приключившейся съ Каріономъ нѣмотѣ жившіе съ нимъ въ одной келіи монахи Епифаній и Иларіонъ показали, что Каріонъ безмолвствовать сталъ 17 Марта, а на другой день онъ ходилъ въ подмонастырскую слободу, откуда вернулся такъ пьянъ, что, войдя въ келію, упалъ на полъ, а когда монахи спросили его, живъ-ли, онъ бранилъ ихъ неподобной бранью; проспавшись, онъ опять безмолвствовалъ три недѣли, а по трехъ недѣляхъ, когда одинъ изъ монаховъ сталъ будить его къ вечернѣ, онъ выбранилъ его матерно, такъ-что безмолвствіе чинилъ онъ съ вымыслу, притворно. Объ отпускѣ въ Тихвинскъ архимандрита онъ не просилъ, а бѣжалъ тайно, а послѣ его побѣга у іеродіакона Іосифа оказался подломаннымъ чуланъ и изъ него покрадено 4 руб. и келейная рухлядь.

Послѣ того монахъ Каріонъ, подъ карауломъ солдатъ, былъ отправленъ въ Нижній



и здѣсь дана ему очная ставка съ монахами Епифаніемъ и Иларіономъ, и хотя противъ ихъ показательствъ онъ ни въ чемъ не повинился, но Св. Синодъ, согласно съ мнѣніемъ епископа Димитрія, напелъ его, въ виду прежнихъ пьянственныхъ и плутовскихъ поступковъ и изобличенія монаховъ, подозрительнымъ и, по силѣ 52 пунк. Дух. Регл., сослалъ его скованнымъ въ Желтоводскій монастырь въ подначальство.

№ <sup>228</sup>/<sub>201</sub>. <sup>9 Августа.</sup>/<sub>26 Января 1760 г.</sub> По донесенію Орловской Провинціальной Канцеляріи, объ убійствѣ священникомъ с. Спасскаго, Кромскаго уѣзда, Димитріемъ Ивановымъ слугителя Орловскаго купца Паршина Григорія Кругликова.

Донесеніемъ сообщалось, что въ Орловскомъ Успенскомъ монастырѣ въ 1742 г. содержался священникъ с. Спасскаго, что въ Добромъ Колодези, Димитрій Ивановъ, по словесному извѣту слугителя купца Семена Паршина Матвѣева въ убійствѣ названнымъ священникомъ, вмѣстѣ съ двумя его братьями и работниками, другого слугителя Паршина—Кругликова. По просьбѣ Паршина объ изслѣдованіи сего дѣла, изъ Провинціальной Канцеляріи было послано нѣсколько промеморій въ Орловскій Духовный Приказъ о доставкѣ причастныхъ къ убійству Кругликова лицъ (самъ священникъ во время содержанія подъ карауломъ умеръ), но отвѣта не получено и рѣшенія не учинено, за попоровкою единомышленниковъ онаго священника въ Духовномъ Приказѣ. Въ томъ же донесеніи сообщалось и объ волшебномъ дѣлѣ жены попа Акилины, приносившей къ своему мужу, когда тотъ былъ подъ карауломъ, воду въ склянницѣ, и показавшей на допросѣ, что этою водою, обливанною съ святцевыхъ желѣзныхъ ушекъ, съ приреченіемъ молитвы Иисусовой, безъ волшебныхъ приговоровъ, она хотѣла помазать большую руку мужа.

Преосвященный Коломенскій, епископъ Савва, которому Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть это дѣло, напелъ рѣшеніе

его не только затруднительнымъ, въ виду недостаточности разслѣдованія обстоятельствъ дѣла и отсутствія въ немъ указаній на свидѣтелей преступленія, но, за силою 49 пунк. 29 гл. Улож., и неподлежащимъ до разсмотрѣнія духовнаго суда.

Въ 1754 г. Св. Синодъ, въ виду частыхъ просьбъ, которыми «докучалъ» ему Паршинъ, посылалъ вновь указъ преосвященному Коломенскому о рѣшеніи дѣла. Отвѣтнаго донесенія отъ преосвященнаго не поступало, между тѣмъ въ 1759 г. изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества прислано было на разсмотрѣніе Св. Синода новое о томъ-же прошеніе Паршина, послѣ чего состоялось по его дѣлу слѣдующее синодальное опредѣленіе: за силою государственныхъ правъ, истцу Паршину въ своемъ дѣлѣ, какъ криминальномъ, если онъ имѣетъ правильную въ томъ претензію, надлежитъ искать въ свѣтскомъ судѣ и для того дѣло сіе, производившееся въ Коломенской епархіи, отослать въ то свѣтское правительство, откуда оно будетъ требовано, а если къ тому суду будетъ требованъ кто изъ духовныхъ или изъ состоящихъ въ духовной командѣ чиновъ, то объ отсылкѣ ихъ при депутатѣ учинить распоряженіе епархіальному архіерею безъ всякаго медленія, а что касается попады Акилины, то въ принесеніи ею для помазанія мужа обливашной чрезъ святцевыя ушки воды—волшебства, кромѣ единого суевѣрія, быть не видно, и объ ономъ болѣе слѣдовать не о чемъ, только, дабы впредь отъ такого суевѣрія оная попады могла воздержаться, положить на нее епитимію. Объ этомъ синодальномъ опредѣленіи сообщено въ Кабинетъ, посланъ указъ преосвященному Коломенскому Порфирію и объявлено въ Синодальной Канцеляріи Паршину.

№ <sup>229</sup>/<sub>19</sub>. <sup>9 Августа.</sup>/<sub>10 Марта 1769 г.</sub> По сенатскому вѣдѣнію, о сборѣ съ вотчинъ Кіевскихъ монастырей денегъ на полковья канцеляріи.

Войсковая Генеральная Канцелярія, въ силу сенатскаго указа, отъ 8 Мая 1745 г.,



о томъ, чтобы во всѣхъ Малороссійскихъ полкахъ деньги на полковыхъ чиновниковъ, на полковыхъ и сотенныхъ служителей и на канцелярскіе въ полкахъ и сотняхъ расходы были собираемы со всѣхъ маестностей, никого не обходя, послала въ полки «распредѣленіе къ сбору таковыхъ денегъ», а всѣмъ архіереямъ при письмахъ сообщила, для вѣдома и исполненія, копии означеннаго сенатскаго указа. Несмотря на это, съ маестностей Кіевскихъ монастырей—Софійскаго, Печерскаго, Межигорскаго и др.—требуемыхъ денегъ не поступало, а посему Прав. Сенатъ, вслѣдствіе донесенія о томъ Войсковою Канцеляріи, просилъ Св. Синодъ подтвердить указами Кіевскому митрополиту и архимандриту Кіево-Печерской лавры, чтобы недоплаченныя съ подданныхъ ихъ въ Кіевскомъ полку и сель на той сторонѣ Днѣпра деньги на означенныя надобности какъ на 1745 г. были отданы, такъ и впредь платились по росписанію полковыхъ канцелярій, и чтобы по посылаемымъ къ нимъ изъ Генеральной Войсковою Канцеляріи указамъ они чинили исполненіе безъ всякихъ отговорокъ.

9 Октября 1746 г. повѣреннымъ Кіево-Софійскаго монастыря іеромонахомъ Митрофаномъ подано въ Св. Синодъ донесеніе, съ копіею представленной имъ отъ имени Кіевского митрополита Рафаила челобитной въ Сенатъ объ освобожденіи монастырей Кіевской епархіи отъ повоположенныхъ «тяжестныхъ податей». Въ челобитной приведены слѣдующія для сего основанія. Прежде вышеозначенный сборъ собирался съ свободныхъ людей и тѣмъ полковыя и сотенныя канцеляріи довольствовались, того ради и нынѣ, по примѣру прежнихъ годовъ, удовольствованы быть могутъ, не включая въ то подданныхъ монастырскихъ, яко оныя ничимъ тѣмъ канцеляріямъ не принадлежатъ, и въ тѣхъ канцеляріяхъ не судятся, судимы же бывають по всѣмъ своимъ дѣламъ у своихъ владѣльцевъ, а какъ никакого труда они канцеляріямъ не наносятъ и изживенія по ихъ дѣламъ на канцелярскіе расходы не бываетъ, то и собирать съ нихъ денеж-

наго сбора не слѣдуетъ; хотя разные монастыри съ разными канцеляріями и имѣють сношенія, а по нѣкоторымъ дѣламъ и челобитствуютъ, то подобнымъ же образомъ и разныя канцеляріи имѣють сношенія съ монастырями, и многіе всякаго званія и чина люди въ духовныя команды челобитствуютъ, а на духовныя канцеляріи съ мірскихъ людей сбору никакого не собирается, почему и на свѣтскія канцеляріи съ подданныхъ монастырскихъ собирать не доводится. Кромѣ того, опасно, какъ-бы монастырскіе подданные, сверхъ раціоновъ и порціоновъ и сверхъ земледѣльческихъ и ради себе работизнъ привлекаемые къ разнымъ работамъ отъ полковыхъ канцелярій, отъ виновъ паложенныхъ податей въ безызвѣстныя, а паче зарубежныя мѣста не разошлись, отчего братія въ монастыряхъ дневныя пищи лишится и монастыри придуть въ оскудѣніе и раззореніе. Означенный сборъ на полковыхъ писарей, канцеляристовъ и трубачей не долженъ быть собираемъ и потому, что писаря имѣють ранговыя вотчины, канцеляристы же отъ дѣлъ живутъ, но если все-же оказалось бы нужнымъ производить канцеляристамъ жалованье, то должно быть установлено число ихъ при каждой канцеляріи и размѣръ жалованья, дабы толикія собираемыя тысячи съ народа напрасно расточаемы не были; трубачамъ же для чего общенародно платить, неизвѣстно, такъ какъ они казаки, а въ Малороссіи всѣ казаки живутъ безъ жалованья.

Сообщивъ объ этомъ Прав. Сенату, Св. Синодъ просилъ извѣстія, послѣдовало-ли рѣшеніе по челобитной митрополита Кіевского и, если послѣдовало, сообщить точную его копію, для общаго по силѣ указа 19 Ноября 1721 г. <sup>1)</sup>, разсмотрѣнія всего дѣла съ Св. Синодомъ, буде же по челобитной еще не резолювовано, сообщить Св. Синоду, для общаго согласія, выписку изъ сенатскаго дѣла по настоящему предмету. По поводу послышки Генеральною Войсковою Канцеляріею указовъ къ ми-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3853.



трополиту Св. Синодъ объяснилъ въ томъ же вѣдѣніи, что «свѣтскими вѣдомства Прав. Сената Правленіями, въ какомъ бы градусѣ они не находились, сношеніе по всякимъ дѣламъ съ митрополитомъ Кіевскимъ и лаврою должно имѣть промеморіями», и посему просилъ указомъ подтвердить объ этомъ Войсковой Канцеляріи.

Въ отвѣтъ на это, Прав. Сенатъ въ вѣдѣніи 31 Октября 1748 г. настаивалъ на подтвержденіи Кіевскому митрополиту и архимандриту Кіевской лавры, чтобъ безъ всякаго коснѣнія, неотложно и безъ всякихъ отговорокъ, положенныя съ монастырскихъ вотчинъ въ служительскую полковыхъ и сотенныхъ канцелярій дачу деньги были заплачены за все время съ 1745 г. въ виду того, что присоединеніе Малороссіи при Богданѣ Хмѣльницкомъ состоялось при условіи сохраненія ея правъ, а по этимъ правамъ (разд. 2, артик. 9 книги статута), съ вотчинъ духовныхъ и церковныхъ надлежало не только положенныя подати платить, но и посылать способныхъ къ войнѣ людей на воинскую службу. Приведенное въ челобитной митрополита указаніе на то, что полковыя и сотенныя канцеляріи могутъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, быть удовольствованы сборомъ съ однихъ свободныхъ людей, Сенатъ нашелъ неосновательнымъ, такъ какъ въ то время (въ 1730 г.), когда сборъ этотъ съ казаковъ и свободныхъ мѣстечекъ, селъ и деревень былъ установленъ, въ таковыхъ свободныхъ мѣстахъ посполитаго народа было 27.646 дворовъ, по присланной же въ Сенатъ изъ Войсковой Генеральной Канцеляріи въ 1743 г. вѣдомости, свободныхъ посполитыхъ людей, оставшихся за задачею знатнымъ персонамъ, грузинцамъ и прочимъ иноземцамъ, и за покупкою тамонними владѣльцами, значилось только 4.033 двора, а посему, если монастырскихъ подданныхъ освободить отъ сбора, то казакамъ и подданнымъ другихъ владѣльцевъ въ платежъ этого сбора «не безъ прискорбности и отягощенія быть можетъ, а полковыя служители за неполученіемъ надлежащаго жалованья поне-

суть немалую нужду», въ виду чего Прав. Сенатомъ и посланъ указъ Войсковой Канцеляріи въ томъ смыслѣ, что если изъ вотчинъ Кіевскихъ монастырей сбора платить и впредь не будутъ, то взыскивать этотъ сборъ чрезъ нарочно посланныхъ. По поводу указанія Св. Синода на то, что опредѣленіе о помянутомъ сборѣ съ монастырскихъ подданныхъ послѣдовало, безъ предварительнаго согласенія съ Св. Синодомъ, въ сенатскомъ вѣдѣніи дѣлается ссылка на указъ Императора Петра Великаго, 29 Апрѣля 1722 г.<sup>1)</sup> о томъ, чтобы «Малой Россіи быть въ вѣдѣніи сенатскомъ».

Затѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ имѣется только журнальное опредѣленіе Св. Синода, отъ 10 Марта 1769 г., о томъ, чтобы дѣло это, «за неимѣніемъ требованія отъ Прав. Сената, а также представленія изъ другого учрежденія о Кіевскомъ полку, отдать въ архивъ».

№  $\frac{230}{291}$  10 Августа. — 19 Марта 1769 г. По донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія, о произнесенныхъ Бѣлоградскимъ купцомъ Щедровымъ похожихъ на волшебство словъ.

Какъ видно изъ дѣла, купецъ Щедровъ, будучи въ Москвѣ, въ квартирѣ другого Бѣлгородскаго купца Перемышлева, похвально, что онъ богатъ и славенъ, на что Перемышлевъ ему замѣтилъ: «и богатѣ тебя имѣется въ Бѣлгородѣ—президентъ Осипъ Морозовъ, которому дана и ипага». Щедровъ сказалъ на это: «Морозовъ обогатѣлъ отъ того, что съ женою его змѣй живетъ блудно и носитъ къ ней богатство—деньги, золото, серебро и жемчугъ, а какъ прилетаетъ, оборачивается оный змѣй чловѣкомъ и въ то время Морозова обмртвить». Эти слова Щедрова, о которыхъ донесено было Главному Магистрату, и были тѣми «къ волшебству склонными словами», о которыхъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Магистратъ предоставилъ Синодальной Конторѣ, а Контора—митро-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3989.



политу Бѣлоградскому, отославъ къ нему названныхъ купцовъ и копию снятаго съ нихъ допроса, на коемъ Щедровъ не признался въ произнесеніи помянутыхъ словъ, а Перемышлевъ и 4 свидѣтеля подтверждали ихъ. Митрополитъ Антоній, не найдя въ указахъ, церковныхъ правилахъ и соборномъ уложеніи приличествующихъ точныхъ статей для рѣшенія дѣла, представилъ оное въ волю и разсужденіе Св. Синода, съ такимъ своимъ мнѣніемъ, что «дѣло сіе къ волшебству отнюдь приличности не имѣетъ, но болѣе розыскное и касается до гражданскаго суда». До рѣшенія дѣла Св. Синодомъ, Щедровъ оставленъ въ Консисторіи подъ карауломъ, изъ котораго онъ, какъ донесъ преосвященный дополнительно, былъ выпущенъ караульнымъ и уѣхалъ невѣдомо куда, между тѣмъ отъ Бѣлгородскаго Магистрата поступило донесеніе въ Св. Синодъ съ жалобою на Консисторію, что она содержала долгое время подъ карауломъ первостатейнаго купца, и съ просьбою о распоряженіи, чтобы впредь Консисторія, безъ сношенія съ Магистратомъ, купцовъ брать не дерзала, дабы въ ихъ торговыхъ промыслахъ и въ заводахъ помѣшательства и убытковъ не было.

Дѣло это оставалось безъ движенія до 19 Марта 1769 г., когда Св. Синодомъ постановлено: «понеже оное Щедрова на жену Морозова поношеніе принадлежитъ до собственной ея обиды, почему и слѣдуетъ ей просить на него въ свѣтскомъ судѣ, — оное дѣло отдать въ архивъ и изъ реестра нерѣшенныхъ дѣлъ исключить».

№ <sup>231</sup>/<sub>205</sub> <sup>11</sup>/<sub>27</sub> Августа, — По донесенію Московской Синодальной Конторы, о священникѣ Дмитріевской, что на Арбатѣ, церкви Аѳанасьева, сказавшемъ за собою слово и дѣло.

Священникъ Аѳанасевъ присланъ былъ въ Синодальную Контору изъ Конторы Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, для учиненія ему наказанія, за ложное сказываніе имъ за собою слова и дѣла, якобы затѣмъ, что онъ желалъ быть въ военной службѣ.

На допросъ въ Синодальной Конторѣ онъ показалъ о себѣ, что ему 35 лѣтъ, въ поны посвященъ онъ въ 1730 г. и священствовалъ при Дмитріевской церкви до 1742 г., когда опредѣленъ былъ полковымъ священникомъ во второй, гренадерскій полкъ, службу въ которомъ чрезъ годъ онъ оставилъ и жилъ въ домѣ своемъ при Дмитріевской церкви. Въ Февралѣ 1746 г., по приказу присутствующаго въ Московской Консисторіи игумена Николаевского Угрѣнскаго монастыря Іоны, въ домъ его были присланы пристава и забрали въ Консисторію мать его и жену, якобы въ держаніи бѣлаго изъ названнаго монастыря челоуѣка. Убоясь, что и его возьмутъ, Аѳанасевъ пришелъ въ Сыскной Приказъ и объявилъ за собою слово и дѣло, почему и посланъ былъ въ Тайную Контору, изъ которой отпращенъ въ Высокопетровскій монастырь къ неисходному пребыванію. Архимандритъ монастыря Пахомій послалъ его на работу въ монастырскую деревню Пѣтушки, но Аѳанасевъ въ деревню не пошелъ, а передалъ чрезъ посланнаго съ нимъ проводника письмо къ архимандриту «съ угроженіемъ, что онъ ѣдетъ въ Петербургъ до Всемилостивѣйшей Государыни». Однако въ Петербургъ онъ не уѣхалъ, а ходилъ въ Москвѣ по разнымъ мѣстамъ и въ пьяномъ видѣ заходилъ опять въ Тайную Контору. Донося объ этомъ, Контора высказала такое мнѣніе по настоящему дѣлу: понеже ему, священнику, хотя бы и подлинно отъ игумена и архимандрита каковое оскорбленіе было учинено, но какъ слова и дѣла сказывать ложно, еще и съ прибавленіемъ своего желанія быть въ военной службѣ, такъ и угроженія лживаго въ письмѣ своемъ архимандриту употреблять не должно было, а должно было надлежащимъ порядкомъ обидѣ своей представить, и онъ таковымъ дерзновеніемъ учинилъ не точію противное званію своему употребленіе, но еще безъ всякаго резона въ Тайную Контору приходитъ въ пьянствѣ дерзновенно отважился, — по таковымъ его продерзкимъ и пьянственнымъ поступкамъ онъ къ содержанію и



храненію священнаго своего званія безнадеженъ, того ради его, на страхъ другимъ лиша священнаго сана вовсе и остригши на головѣ и бородѣ волосы, надлежитъ отослать для положенія въ подушный окладъ въ ревизію.

Синодальною Канцеляріею выписаны на справку: правила—42 апостол., 74 и 84 Вас. Вел., и Высочайшій указъ 16 Апр. 1742 г. <sup>1)</sup>.

Св. Синодъ 9 Апр. 1747 г. постановилъ: лишить Аѳанасьева священства и опредѣлить въ пристойный монастырь для послушанія, а женѣ и дѣтямъ его жить въ слободѣ того монастыря, чтобы они могли отъ него пропитаніе имѣть, о посылкѣ-же игуменомъ Іовомъ приставовъ въ домъ Аѳанасьева изелѣдовать Конторѣ.

№ 232 11 Августа.  
170 5 Марта 1747 г. По донесенію монаха Николаевской Подольской пустыни Аарона, о перемѣщеніи его въ Житенный монастырь.

Въ донесеніи монаха Аарона изложено слѣдующее. Постриженный въ монашество въ Житенномъ монастырѣ, Ржевскаго у., онъ служилъ въ этомъ монастырѣ до 1744 г., когда перемѣщенъ былъ игуменомъ въ Рудинъ монастырь, Смоленской епархіи, съ порученіемъ привести сей монастырь, пришедшій во всеконечное раззореніе и оскудѣніе, въ надлежащее состояніе. По прибытіи сюда, онъ сталъ наряжать монастырскихъ крестьянъ отправлять всякую монастырскую работу, по праздникамъ же заставлялъ ихъ ходить на молитвословіе, а въ посты—на исповѣдь. Вознегодовавъ на него за это, крестьяне, сговорившись съ его келѣйникомъ, ночью временемъ схватили его и, зажавъ ротъ, вынесли къ рѣкѣ, гдѣ били его смертно, приговаривая: «за что ты насъ, игумень, трудишь монастырскою работою»; потомъ умышленно привели на скотный монастырскій дворъ къ жившей тамъ крестьянской женкѣ и, снявъ съ нея сарафанъ, надѣли на него, а на женку надѣли его полурысокъ, и связавъ ве-

ревкою руки, а ноги заковавъ въ желѣзо, били его немилостиво до свѣта, на разсвѣтѣ же, положивъ еле живаго вмѣстѣ съ женкою въ сани, привезли въ Торонецъ, гдѣ всѣмъ объявляли, что поймали его съ тою женкою въ грѣхопаденіи, послѣ чего съ челобитной передали его въ Торонецкое Духовное Правленіе, въ коемъ оная женка, по наученію или подкуну, то грѣхопаденіе ложно показывала. Изъ Духовнаго Правленія монахъ Ааронъ былъ отправленъ въ Смоленскую Духовную Консисторію. Здѣсь канцеляристъ Теодоръ Столбенцовъ, съ которымъ имѣлась у него нѣкоторая ссора, злобствуя и метя ему, сталъ требовать отъ него повинной. Чувствуя себя въ рукахъ своего суперника и придя отъ того въ великую робость, онъ показалъ на себя напрасно о томъ грѣхопаденіи, за что былъ лишенъ настоятельскаго чина и іеромонашества и, по учиненіи нещаднаго плетью наказанія, сосланъ въ братство въ Подольскую пустынь, откуда, велѣдствіе нанесенныхъ ему смертныхъ побоевъ монастырскимъ іеродиакономъ и двумя монахами, въ чемъ ему строителемъ монастыря не учинено сатисфакціи, принужденъ былъ бѣжать. Не желая болѣе служить въ Смоленской епархіи, монахъ Ааронъ просилъ перевести его въ Житенный монастырь.

Между тѣмъ, и отъ преосвященнаго Смоленскаго поступило донесеніе о бѣгствѣ Аарона. Изъ этого донесенія видно, между прочимъ, что Аарона сначала предполагено было послать въ Болдинъ монастырь, но послѣ объявленія имъ за собою во время содержанія подъ арестомъ «важности по первому пункту», онъ отправленъ былъ въ Смоленскую Губернскую Канцелярію, гдѣ показалъ ту-же «важность» и на многихъ другихъ (въ числѣ ихъ и на Столбенцова), а оттуда, съ оговоренными имъ лицами, въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ. Возвращенный изъ Конторы скованнымъ въ желѣзо въ Консисторію, для наказанія за ложное показаніе на другихъ, Ааронъ, по нещадномъ наказаніи плетью, сосланъ былъ въ Подольскую пустынь.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. XI, № 8548.



По опредѣленію, отъ 19 Ноября, Св. Синодъ поручилъ епископу Гедесу учинить по донесенію Аарона надлежащее разсмотрѣніе, а также произвести разслѣдованіе по поводу словеснаго донесенія названнаго монаха Св. Синоду о томъ, что въ Подлѣской пустыни внутри монастыря, въ хлѣбнѣ, живутъ бабы и дѣвки. Въ Январѣ 1747 г. синодальный членъ, архіепископъ Тверскій Митрофанъ словесно предложилъ Св. Синоду, что онъ можетъ принять монаха Аарона въ свою епархію, на что Св. Синодомъ изъяснено согласіе.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

**№  $\frac{233}{141}$  11 Августа.** По донесенію Московской Духовной Консисторіи, о смерти игумена Николаевскаго, что на Перервѣ, монастыря Виктора.

Въ дѣлѣ только одно донесеніе о смерти игумена Виктора (3 Августа) и о распоряженіи Консисторіи объ описи оставшихся послѣ покойнаго пожитковъ.

**№  $\frac{234}{18}$  12 Августа.** По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, о неправильной записи денежныхъ суммъ въ приходорасходныхъ книгахъ Синодальной Канцеляріи за 1744 годъ.

Въ донесеніи сообщалось, что въ посланномъ изъ Св. Синода въ Ревизіонъ-Кантору счетъ о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1744 г. показано въ поступленіи въ этомъ году въ Св. Синодъ изъ б. Коллегіи Экономіи—8882 руб. 37½ коп. и изъ Экономической Канцеляріи—6626 руб. 44 коп., а всего 15508 руб. 81½ коп., между тѣмъ, по приходорасходнымъ книгамъ Экономической Канцеляріи, значилось въ отпускѣ въ 1744 г. въ Св. Синодъ и въ пріемѣ съ роспискою регистратора Киселева 16622 руб. 49½ коп. Какъ выяснилось изъ дополнительно присланной Экономической Канцеляріе копии записей въ расходныхъ книгахъ этой Канцеляріи за 1744 г., разнища въ 1153 руб. 67¾ коп.

въ книгахъ названной Канцеляріи съ посланнымъ изъ Св. Синода счетомъ въ Кантору Ревизіонъ-Коллегіи объяснялась тѣмъ, что Киселевъ принималъ деньги, посылаемыя Экономической Канцеляріею, не полностью, а за вычетомъ—по копѣйкѣ съ рубля на госпиталь, и денегъ, отпущенныхъ въ Штатсъ-Кантору изъ жалованья служащихъ въ Св. Синодѣ, на основаніи Высочайшаго указа 11 Декабря 1742 г. <sup>1)</sup>, а въ расходной книгѣ расписывался въ полной суммѣ, «точно о томъ не выговаривалъ».

**№  $\frac{235}{343}$  16 Августа.** По донесенію преосвященнаго Воронежскаго, объ арестъ его по приказу Воронежской Губернской Канцеляріи. 21 Марта 1757 г.

Преосвященный Теофилактъ доносилъ, что 24 Июля 1746 г., по выходѣ его изъ Крестовой церкви послѣ литургіи, къ нему подошелъ священникъ Воронежской Богословской церкви Василій Ефимовъ и подаль написанное не по формѣ (безъ титула Ея Императорскаго Величества) донесеніе отъ имени игуменіи Покровскаго монастыря Софіи, съ сестрами, о постриженіи въ монахини купеческой вдовы Дарьи Кондратьевой. Усмотрѣвъ при чтеніи этого донесенія, что въ средину его вложенъ обернутый въ бумажку рублевикъ, преосвященный «пришелъ въ такое зазрѣніе и безпамятство, что, не увидѣвъ свѣта, бросилъ рублевикъ священнику въ глаза, и не вытерпя такого озлобленія, безъ всякаго приказнаго производенія, велѣлъ наказать его, по па, шелепами, а по наказаніи, бросилъ ему обратно его донесеніе». Вскорѣ послѣ того присутствующій въ Воронежской Губернской Канцеляріи князь Алексѣй Кропоткинъ, безъ сношенія съ Св. Синодомъ, заарестовалъ преосвященнаго, якобы по нѣкому секретному дѣлу, и приставилъ къ его преосвященству, для караула, прапорщика съ командою, которая по данной отъ князя Кропоткина инструкціи, обязана была—никуда преосвященнаго изъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. XI, № 8687.



дома не выпускать, съ домовыми служителями никакихъ тайно разговоровъ вести ему не давать и постороннихъ людей къ нему не допускать. По тому же дѣлу взяты были, для содержанія въ Губернской Канцеляріи подѣ карауломъ, присутствовавшіе въ Воронежской Консисторіи судьи—архимандритъ Акатовскій Ефремъ и священникъ Симеонъ Успенскій.

20 Августа Св. Синодомъ послано въ дѣбіе въ Прав. Сенатъ—о немедленномъ освобожденіи преосвященнаго и консистористовъ изъ-подъ ареста и объ отправленіи для того на Воронежъ нарочнаго съ указомъ, въ какой возможной скорости, а для чего Губернская Канцелярія его преосвященству, яко настоящему Воронежской епархіи пастырю, такое неслыханное озлобленіе причинила, о томъ взять отъ нея отвѣтствіе.

Въ присланной 22 Сентября при въдѣбніи Прав. Сената копіи доставленнаго Воронежскою Губернскою Канцелярією экстракта изъ дѣла выяснилось слѣдующее. 29 Юля канцеляристъ Губернской Канцеляріи Иванъ Дмитріевъ, въ присутствіи губернаторскаго товарища князя Кропоткина, подалъ въ Канцелярію доношеніе въ запечатанномъ пакетѣ съ такою на послѣднемъ надписью: «доношеніе по 1 пункту; Ея Императорскому Величеству вручить или повѣренному Ея Величества подать», и просилъ пакетъ этотъ, не распечатывая, отправить, куда надлежитъ. На вопросъ же, не объявляя содержанія доносенія, Дмитріевъ сказалъ только, что въ доносеніи говорится о Воронежскомъ архіереѣ по дѣлу, «которое состоитъ о чести Ея Императорскаго Величества», и что по сему дѣлу въ свидѣтельствѣ надлежитъ быть архимандриту Ефрему и священнику Григорьеву. Въ виду этого показанія, доноситель 29 Юля арестованъ былъ Губернскою Канцелярією (по силѣ Высочайшаго указа 28 Апрѣля 1722 г.), а въ домѣ преосвященнаго, на основаніи указа 10 Апрѣля 1730 г.<sup>1)</sup>, поставленъ караулъ изъ оберъ-офицера и 6 солдатъ,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI. № 3984; т. VIII, № 5528.

а также сысканы и содержаны были подѣ карауломъ архимандритъ Ефремъ и священникъ Григорьевъ. 31 Юля Губернскою Канцелярією постановлено было—доносителя Дмитріева съ его донесеніемъ и названныхъ архимандрита и священника, за однимъ конвоемъ, а преосвященнаго Теофилакта, за особливымъ конвоемъ, отправить въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, но это постановленіе не было приведено въ исполненіе, въ виду сдѣланнаго того-жъ числа въ Канцеляріи священникомъ Ефимовымъ (подававшимъ преосвященному донесеніе съ рублевиномъ) заявленія, что къ нему изъ-подъ караула приходилъ Дмитріевъ и въ разговорѣ съ нимъ открылся, что въ поданномъ имъ доношеніи по 1 пункту говорится о брошенномъ преосвященнымъ рублевиномъ, каковое дѣло, по мнѣнію заявителя, къ первому пункту не слѣдуетъ. Послѣ того какъ Дмитріевъ подтвердилъ это заявленіе, поставленный въ домѣ преосвященнаго караулъ 31 Юля былъ сведенъ. Тогда же, по вскрытіи пакета, прочтено было доношеніе Дмитріева, которое онъ подалъ, «ревнуя, по всеобщей его присяжной должности, въ вѣрности Ея Императорскому Величеству». Въ самомъ доношеніи, рассказавъ про случай съ брошенною архіереемъ монетою и сославшись на слова Спасителя: «воздадите убо Божія Богови, а кесарева кесарю», и апостольскія: «ему-же честь—честь, и ему-же урокъ—урокъ, и ему-же дань—дань», Дмитріевъ писалъ: «и оный Теофилактъ епископъ, не позна страха Божія и Христова и апостольскаго ученія, російскую монету, на которой Ея Императорскаго Величества изображена персона, бросилъ на попа Василья нечестно на-земь». 4 Августа Дмитріевъ, допрошенный Губернскою Канцелярією объ обстоятельствахъ подачи имъ этого доношенія, показалъ, что, узнавъ о бросаніи преосвященнымъ монеты на-земь, онъ написалъ о семъ доношеніе, самъ собою, а не по наученію чьему-либо, и что черновое доношеніе читалъ онъ въ домѣ священника Ефимова въ присутствіи его брата Елец-



каго протопопа Никона Ефимова, по совѣту котораго онъ нѣкоторыя слова вычеркнулъ изъ доношенія, а нѣкоторыя добавилъ; переписанное затѣмъ доношеніе онъ подалъ въ Губернскую Канцелярію, послѣ молитвы и благословенія протопопа. Приведенный послѣ того въ Канцелярію протопопъ Никонъ въ допросѣ показалъ тоже, что и Димитріевъ.

Прав. Сенатъ, усмотрѣвъ изъ экстракта, что въ арестованіи епископа Теофилакта виною состоятъ канцеляристъ Иванъ Димитріевъ и протопопъ Никонъ, опредѣлилъ: Димитріева за его ложный доносъ высѣчь нещадно кнутомъ и послать на житье въ Оренбургъ.

Вслѣдствіе сенатскаго вѣдѣнія, а также прошенія епископа Теофилакта, священникъ Василій Ефимовъ и протопопъ Никонъ, за конвоемъ, скованные, доставлены были въ Св. Синодъ. Предъ собраніемъ Синода первый изъ нихъ объяснилъ, что прошеніе, поданное имъ, по просьбѣ игуменія, преосвященному, не по формѣ, безъ титула Ея Величества, было написано потому, что онъ, какъ неприказный человекъ, не свѣдомъ, какимъ образомъ пишутся прошенія, рублевикъ же въ это прошеніе положенъ былъ имъ по совѣту подканцеляриста казеннаго приказа Алексѣева; что тотъ рублевикъ поднесенъ въ противность указовъ и «въ подозрѣніе» его преосвященства, того онъ не выразумѣлъ и учинилъ съ простоты своей. Относительно написаннаго Димитріевымъ донесенія на преосвященнаго Ефимовъ сказалъ, что по просьбѣ Димитріева онъ назвалъ ему только свидѣтелей, бывшихъ при подачѣ имъ преосвященному прошенія, но что онъ не только не просилъ и не совѣтовалъ Димитріеву подавать доношеніе, но даже, узнавъ о такомъ его намѣреніи, сообщить о которомъ Димитріевъ пришелъ къ нему въ домъ, онъ велѣлъ ему уходить съ его двора; при выходѣ же, Димитріевъ встрѣтился съ братомъ его протопопомъ Никономъ, а какіе у нихъ были разговоры, того онъ не знаетъ. Протопопъ Никонъ Ефимовъ подтвердилъ данное имъ въ Губернской

Канцеляріи показаніе, что онъ дѣйствительно читалъ черновое доношеніе Димитріева, который, по его совѣту, нѣкоторыя рѣчи привнесъ въ него; при разговорахъ съ Димитріевымъ братъ его, бывший въ то время въ банѣ, не присутствовалъ; по запечатаніи доношенія въ пакетъ, протопопъ, по просьбѣ Димитріева, прочелъ молитвы и преподалъ ему благословеніе.

Обсудивъ это дѣло, Св. Синодъ нашелъ за священникомъ Василиемъ и протопопомъ Никономъ слѣдующія вины,—за первымъ: 1) подачу прошенія не въ присутственномъ мѣстѣ и не по формѣ, въ противность регламента, и съ рукоприкладствомъ къ чужому (игуменіи) прошенію, что дѣлать не слѣдовало, 2) представленіе при прошеніи рублевика (въ противность указовъ 24 Декабря 1714 г., 24 Іюня 1715 г.), чѣмъ преосвященный приведенъ былъ въ немалое зазрѣніе, 3) дачу просителю Димитріеву записки о свидѣтеляхъ, бывшихъ при бросаніи преосвященнымъ рублевика, чѣмъ данъ поводъ Димитріеву сочинить доношеніе, и 4) участіе въ составленіи Димитріевымъ доношенія, которое, хотя и отрицается попомъ Васильемъ, но, по мнѣнію Св. Синода, несомнѣнно было; за протопопомъ Никономъ: 1) согласіе въ домѣ брата своего съ доносителемъ Димитріевымъ, 2) наставленіе на пастыря своего клеветническаго доноса, 3) преподаніе благословенія Димитріеву на столь злое производство, и 4) сокрытіе истины о согласіи брата на подачу донесенія. За указанныя вины Св. Синодъ, по силѣ 55 прав. апостол. и 18 прав. Халкидон. собор., 19 Сентября 1748 г. опредѣлилъ: священника Василія и протопопа Никона Ефимовыхъ священства лишить вовсе, а преосвященному поручить, по прибытіи ихъ въ Воронежъ, опредѣлять ихъ, дабы праздно не шатались и ябедъ и клеветъ не соплетали, на дьячковскія или пономарскія должности, о чемъ и посланъ указъ преосвященному Теофилакту.

По опредѣленіямъ Св. Синода, отъ 3 Іюня 1752 г. и 22 Апрѣля 1753 г., вслѣдствіе представленія преосвященнаго



Оеофилакты, священникъ Василій и протопопъ Никонъ, по прибытіи ихъ въ С.-Петербургъ, возстановлены—первый въ священническомъ, второй въ протоіерейскомъ званіяхъ, послѣ чего Василій Ефимовъ возвратился въ Воронежъ, а протопопъ Никонъ остался въ С.-Петербургѣ. Въ 1753 г. преосвященный Оеофилактъ, по просьбѣ протопопа Никона, сообщившаго о послѣдовавшемъ 12 Іюня 1752 г. Высочайшемъ указѣ объ опредѣленіи его къ Петергофской придворной церкви, прислалъ протоіерейскую его грамоту, которая была затѣмъ выдана подъ росписку протопопу Никону.

Въ 1757 году, въ Кабинетъ Ея Величества изъ Св. Синода потребована копія съ указа о назначеніи протопопа Никона Ефимова къ придворной церкви, но, по наведенной справкѣ, оказалось, что какъ устнаго, такъ и письменнаго объявленія о назначеніи Никона придворнымъ протоіереемъ ни въ чьемъ повѣсть въ Синодальной Канцеляріи не значится, что объ этомъ Св. Синодъ узналъ только изъ помнутаго донесенія преосвященнаго Воронежскаго, приславшаго по просьбѣ Ефимова, назвавшаго себя протопопомъ придворной церкви, его протоіерейскую грамоту.

**№ 236.** 16 Августа.  
319 9 Октября 1761 г. *По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, о продажѣ оставшихся послѣ святѣйшихъ патріарховъ колымагъ, саней и конскихъ уборовъ.*

Представивъ при донесеніи реестръ оставшимся послѣ патріарховъ каретамъ, колымагамъ, санямъ и конскимъ уборамъ, которыя отъ долговременнаго лежанія весьма обветшали и грозили полнымъ разрушеніемъ, Экономическая Канцелярія высказала мнѣніе, что ихъ удобнѣе продать съ публичнаго торга.

Не получивъ указа на это донесеніе, Экономическая Канцелярія въ 1761 г. обратилась въ Св. Синодъ вторично съ такимъ же донесеніемъ, сообщивъ, между прочимъ, въ немъ, что Дворцовая Кошо-

шенная Канцелярія имѣвшійся въ ея вѣдѣніи старинный дворцовый экипажъ, т. е. кареты и пр., продала. Но и на это донесеніе отвѣта не послѣдовало.

Означенный реестръ переданъ въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

**№ 237.** 18 Августа.  
139 24 Декабря. *По донесенію Московской Синодальной Конторы, о производствѣ проповѣдника Московскаго Закономонаскаго монастыря іеромонаха Лаврентія Ясинскаго въ шумень Николаевскаго Перервинскаго монастыря.*

Ссылаясь на указъ Св. Синода, которымъ требовалось представить въ качествѣ кандидата на свободное начальническое мѣсто въ одинъ изъ Московскихъ или близъ Москвы монастырей учителя Московской Славено-греколатинской Академіи и проповѣдника іеромонаха Лаврентія Ясинскаго<sup>1)</sup>, Синодальная Контора въ двухъ донесеніяхъ своихъ просила опредѣлить Ясинскаго игуменомъ Перервинскаго монастыря, съ порученіемъ ему, а также игумену Крестовоздвиженскаго монастыря Оеофилу въ высокаторжественные дни по-очереди сказывать проповѣди въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Духовная же Консисторія представила въ качествѣ кандидатовъ на игуменское мѣсто въ Перервинскомъ монастырѣ казначея монастыря іеромонаха Аркадія, іеромонаха Синодальнаго Дома Іоанникія и духовника Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря іеромонаха Нектарія.

Св. Синодъ, согласясь съ мнѣніемъ Конторы, назначилъ игуменомъ Перервинскаго монастыря Лаврентія Ясинскаго.

**№ 238.** 18 Августа.  
288 26 Декабря 1771 г. *По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о суетвѣрии Бѣлозерскаго заплечнаго мастера Таширова.*

Содержавшійся въ Бѣлозерской Провинціальной Канцеляріи колодникъ заплечныхъ дѣлъ мастеръ Ташировъ былъ замѣченъ въ томъ, что, вынувъ изъ-подъ пяты крестъ, положилъ его въ поданную ему

<sup>1)</sup> См. вышеописан. д. 21 Іюля, № 208.



въ ковшѣ воду и эту воду пилъ. На допросѣ въ Провинціальной Канцеляріи онъ объяснилъ, что крестъ онъ положилъ подъ пятау затѣмъ, чтобъ быть ему при пыткѣ въ застѣвкѣ смѣлымъ, а воду съ того креста пилъ, чтобы во снѣ никакого видѣнія не было, и что этому онъ научился отъ умершаго заплочнаго мастера Костерова. Епископъ Пименъ три раза доносилъ объ этомъ Св. Синоду, до резолюціи котораго Провинціальною Канцеляріею опредѣлено содержать Таширова подъ карауломъ, но Св. Синодъ донесенія эти заслушалъ только 12 Марта 1769 г. и опредѣлилъ: Таширову, если онъ въ живыхъ находится и по оному дѣлу подъ карауломъ содержится, вмѣнить немаловременное подъ карауломъ содержаніе въ штрафъ и освободить. На посланный объ этомъ указъ, епископъ Вологодскій Іосифъ въ Декабрѣ 1771 г. увѣдомилъ, что, по росписнымъ воеводскимъ спискамъ, Таширова съ 1757 г. въ содержаніи не значится.

№  $\frac{239}{113}$   $\frac{20 \text{ Августа.}}{8 \text{ Декабря 1770 г.}}$  По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о воспрещеніи имъ въ своей епархіи писать иконы мученика Христофора съ песією главою.

«Понеже во время посѣщенія нынѣ моимъ смиреніемъ епархіи моею, доносилъ митрополитъ Арсеній Св. Синоду, мною усмотрѣны во многихъ церквахъ иконы св. мученика Христофора, написанныя съ песією главою, что весьма странно и ужасно, понеже хотя объ немъ и имѣется повѣсть, однако за достовѣрную не утверждается, но за едину повѣсть приеменяется, да и по той повѣсти признается, что тотъ святой такую главу имѣлъ до св. крещенія и въ то время ничего не говорилъ, а когда ангеломъ уста ему отверзлись и принялъ крещеніе, то во время страданія его посылаемы были къ нему блудницы, о чемъ какъ въ житіи, такъ и въ канонѣ воспоминается, и ежели бы онъ въ то время имѣлъ песію главу, то бы къ такому страшилищу блудницы съ прельщеніемъ отнюдь не пошли, почему при-

знается, что всеконечно тотъ святой песіей главы не имѣлъ, и писать его съ такою главою не должно, того ради велѣлъ я во всей епархіи моею, гдѣ имѣются оныя св. мученика Христофора написанныя съ песією главою иконы, переправить по надлежащему съ человѣческою главою, и впредь съ песією главою того мученика никому не писать, дабы подъ видомъ Христофора песія главы не почитать, а писать бы его противу великомученика Дмитрія, какъ я видѣлъ его написаннаго въ Софійской церкви Кіевской на столпѣ стѣннаго письма, оставшаго отъ благовѣрнаго и великаго князя Ярослава Владиміровича, и о томъ изъ Консисторіи моею публиковать во всю епархію указами, о чемъ Вашему Святѣйшеству, для надлежащаго извѣстія и глубочайшаго разсужденія симъ доношеніемъ благопочтенно предлагаю».

Дѣло не рѣшено; 8 Декабря 1770 г. Св. Синодомъ приказано было отдать его въ архивъ.

№  $\frac{240}{245}$   $\frac{20 \text{ Августа.}}{9 \text{ Мая 1771 г.}}$  По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о допущеніи Ярославскимъ священникомъ Никитой Ивановымъ иновѣрныхъ въ воспріемники.

Митрополитъ доносилъ, что священникъ Петропавловской Ярославской при мануфактурахъ церкви Никита Ивановъ допустилъ въ воспріемники къ новорожденнымъ дѣтямъ зятя совѣтника мануфактуры Затрапезнаго Михаила Балашева иновѣрныхъ—жену содержавшагося въ Ярославлѣ бывшаго герцога Курляндскаго Бирона съ ея сыновьями, при каковыхъ воспріемникахъ другихъ правовѣрныхъ воспріемниковъ не было. За такую дерзость преосвященный отрѣшилъ священника Никиту отъ Петропавловской церкви, велѣлъ наказать его въ Ярославскомъ Духовномъ Правленіи, при собраніи прочихъ священниковъ, и послѣ того предоставилъ ему имѣть служеніе въ Ярославлѣ съ креста. Дабы впредь нигдѣ иновѣрные безъ правовѣрныхъ въ воспріемники допускаемы



не были, о томъ распубликовано по енархіи указами.

Состоявшимся по этому донесенію 15 Марта 1771 г. опредѣленіемъ Св. Синода предоставлено епископу Ростовскому Аѳанасію опредѣлить священника Никиту, если онъ на прежнемъ основаніи съ кресца службу отправляетъ, къ церкви по своему разсмотрѣнію. Однако, какъ видно изъ рапорта епископа Аѳанасія, названный священникъ былъ безъ мѣста и отправлялъ службу съ кресца только полторы недѣли, а потомъ по резолюціи бывшаго митрополита (а затѣмъ монаха) Арсенія былъ опредѣленъ къ той же Петропавловской церкви, а въ 1760 г. назначенъ былъ въ Ростовскую соборную церковь.

**№ <sup>241</sup>/<sub>61</sub>**. 21 Августа. *По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, о починкѣ въ Троицкомъ, что въ Переславль, монастырь, ветхихъ строеній.*

Въ дѣлѣ—одно донесеніе Экономической Канцеляріи о необходимости починки монастырскихъ церквей, въ которыхъ «отъ ветхости и отъ течи съ нуждою служатъ», братскихъ келлій и ограды, для чего Канцелярія полагала отдать оставшіяся за монастыремъ доимочныя деньги—691 руб.

**№ <sup>242</sup>/<sub>339</sub>**. <sup>23 Августа.</sup>  
<sup>28 Октября 1764 г.</sup> *По сенатскому вѣдѣнію, о построеніи въ Аренсбургѣ православной церкви.*

Прав. Сенатъ сообщилъ вѣдѣніемъ о поступившемъ въ Сенатъ представленіи генераль-фельдмаршала графа Лессія о построеніи въ Аренсбургѣ, для пребывающаго тамъ благочестиваго народа, православной церкви. Преосвященный Псковскій Симонъ, которому поручено было Св. Синодомъ учинить по сему дѣлу разсмотрѣніе и рѣшеніе, донесъ, что пужда въ православной церкви въ Аренсбургѣ большая, такъ какъ тамъ находится немало число православныхъ (рота солдатъ Ревельскаго гарнизона, для охраненія тамошнихъ береговъ, команда Перновскаго гарнизона, для содержанія караула у фортификаціонныхъ

инструментовъ, 14 купцовъ, нѣсколько дворовыхъ крестьянъ, переводчикъ при Канцеляріи), которые для исповѣди, причастія и крещенія дѣтей съ великою пуждою ѣздить въ Перновъ и Ревель, за 30 и 40 миль, а умершихъ погребаютъ возлѣ лютеранской кирки безъ церемоніи, а многіе изъ солдатъ татаръ, которые имѣютъ православныхъ женъ, дѣтей своихъ, за дальнимъ разстояніемъ отъ православныхъ храмовъ, крестили въ лютеранскихъ церквахъ, и что посему надлежитъ построить тамъ на казенныя средства хотя бы деревянную церковь.

Св. Синодъ сообщилъ объ отзывѣ преосв. Симона Прав. Сенату, который 5 Августа 1747 г. опредѣлилъ: 1) на постройку деревянной церкви въ Аренсбургѣ деньги держать по ассигнаціи Штатсъ-Канторы изъ доходовъ Рижской губерніи; 2) къ той церкви сдѣлать четыре колокола, отъ 20 до 25 пудовъ каждый, Канцеляріи Главной Артиллеріи и Фортификаціи на счетъ доходовъ Штатсъ-Канторы; 3) при этой церкви быть священнику и двумъ причетникамъ; священника, для новости мѣста и въ виду того, что тамъ находятся люди другихъ націй, опредѣлить достойнаго и ученаго; 4) жалованье производить имъ изъ доходовъ Рижской губерніи: священнику—денегъ 60 руб. въ годъ и муки ржаной 10 четвертей, причетникамъ—денегъ по 20 руб. и муки по 6 четвертей, просвирнѣ—10 руб. и 3 четверти хлѣба, да на церковныя потребности 15 руб.; 5) на прогоны священнику и причетникамъ выдать 100 руб.; 6) сосуды церковныя купить цѣною въ 30 руб. Штатсъ-Канторѣ; 7) дома для священнослужителей строить изъ доходовъ Рижской губ.

Такъ положено было основаніе православной церкви на Эзелекомъ островѣ. Первымъ священникомъ туда назначенъ былъ діаконъ Псковской Георгіевской церкви Симеонъ Ивановъ, по свидѣтельству преосвященнаго, челоуѣкъ достойный и ученый. Иконы, книги и священныя одежды отпущены туда Св. Синодомъ. Къ 1759 г. Эзелеостровская Николаевская церковь и устроенныя при ней священнослужительскія



квартиры, какъ сообщить Св. Синоду, на основаніи донесенія опредѣленнаго къ той церкви въ 1756 г. священника Машнева, епископъ Пековскій Веніаминъ, весьма обветнали, о чемъ Св. Синодомъ послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, съ требованіемъ возобновить церковь и квартиры изъ доходовъ Рижской губерніи, на каковыя средства церковь устроена. Въ отвѣтъ на это, изъ Прав. Сената уже въ 1764 г. поступило увѣдомленіе, что вѣдѣніе Св. Синода препровождено на разсмотрѣніе и надлежащее о починкѣ означенной церкви опредѣленіе въ Коллегію Экономіи, которой, на основаніи Высочайше утвержденной инструкціи, повелѣно имѣть при себѣ архитектора съ подмастерьями и учениками, дабы въ точность отъ сихъ о новыхъ строеніяхъ и нужныхъ церковныхъ починкахъ навѣдываться могла, и на всякое мѣсто по осмотру безъ излишества отцусекать сумму не свыше 500 руб., а о большей суммѣ докладывать Ея Величеству.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

**№ <sup>243</sup>/<sub>20</sub>.** 25 Августа. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о бытіи въ своей силѣ состоявшимися въ 1724, 1726 и 1732 г. указамъ о вычетѣ изъ жалованья штатскихъ чиновъ на лазаретъ, за повышеніе рангомъ, о взысканіи и отсылкѣ въ Штатсъ-Контору этихъ денегъ съ тѣхъ, съ кого они не взяты.*

Высочайшими указами 24 Февраля 1724 г. и 5 Мая 1726 г. и опредѣленіемъ Прав. Сената 1 Декабря 1732 г., повелѣно производить съ штатскихъ чиновъ, повышенныхъ рангомъ, вычетъ на лазаретъ изъ опредѣленнаго жалованья по пропорціи на одинъ мѣсяць. Въ опредѣленіи Прав. Сената, отъ 19 Августа 1746 г., сообщенномъ Св. Синоду въ упомянутомъ вѣдѣніи, постановлено: быть приведеннымъ указамъ въ своей силѣ и съ повышаемыхъ чинами лицъ брать изъ жалованья на лазаретъ столько денегъ, сколько причитается жалованья на одинъ мѣсяць, и отсылать эти деньги въ Штатсъ-

Контору; не взявъ же тѣхъ денегъ, не опредѣлять въ высшія должности, а равно взыскать лазаретныя деньги и съ тѣхъ, съ которыхъ за повышеніе въ чинахъ ранге не взято.

Вслѣдствіе сего, по распоряженію Св. Синода, Синодальною Канцеляріею составлена подробная справка о приказныхъ служителяхъ, повышенныхъ чиномъ (съ 1728 г.). По этой справкѣ, слѣдующія изъ лицъ, служившихъ въ Св. Синодѣ и подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ, произведены въ высшія должности съ 1728 по 1746 г.: канцеляристъ Казеннаго Приказа Филиппъ Коретниковъ—секретаремъ въ тотъ же Приказъ, служившій при Ростовскомъ архіереѣ Иванъ Бѣляевъ—секретаремъ въ архіерейскій (Ростовскій) домъ, присланный изъ бывшаго Верховнаго Тайнаго Совѣта подъячій Петръ Анфимовъ—секретаремъ Св. Синода (въ 1728 г.); подъячій бывшаго Верховнаго Совѣта Иванъ Протопоповъ—секретаремъ Синодальнаго Казеннаго Приказа (въ 1729 г.); регистраторъ Иностранной Коллегіи Гавріилъ Замятинъ—секретаремъ Св. Синода, Крутицкой епархіи канцеляристъ Савва Ильинъ—секретаремъ той же епархіи (въ 1730 г.); учитель Московской Академіи Алексѣй Барсовъ—директоромъ Московской Типографіи, секретарь Св. Синода Михаилъ Дудинъ—синодальнымъ оберъ-секретаремъ, секретарь Синодальнаго Казеннаго Приказа Павелъ Протопоповъ—секретаремъ Св. Синода, протоколистъ Коллегіи Экономіи Иванъ Башиловъ—протоколистомъ въ Св. Синодѣ, синодальные канцеляристы Иванъ Муриновъ и Петръ Лодыгинъ—первый актуаріусомъ, а второй—регистраторомъ въ Св. Синодѣ (въ 1731 г.); членъ Коллегіи Экономіи Иванъ Топильскій—коллежскимъ совѣтникомъ въ Духовную Дикастерію (въ 1732 г.); канцеляристъ Новгородскаго архіерейскаго дома Иванъ Верещагинъ—секретаремъ того же дома, секретарь Коллегіи Экономіи Алексѣй Волковъ и надзиратель Тобольскаго архіерейскаго дома Никифоръ Слобцовъ—секретарями въ Св. Синодѣ, синодальный актуарі-



риусъ Иванъ Муриновъ — синодальнымъ протоколистомъ (въ 1733 г.); комиссаръ Дворцоваго Синодальнаго Приказа Филиппъ Ягодыинскій — судьейю того же приказа, протоколистъ Св. Синода Иванъ Башиловъ — секретаремъ въ Псковскую епархію, секретарь Каморь-Коллегіи Алексѣй Васильевъ — секретаремъ Св. Синода, синодальные канцеляристы — Иванъ Артемьевъ и Иванъ Шавровъ, первый — актуаріусомъ, второй — регистраторомъ, секретарь Новодѣвичьяго монастыря Иванъ Бѣляевъ и приказный Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Иванъ Дурасовъ, первый — директоромъ, второй — секретаремъ въ Московскую Типографію, синодальный протоколистъ Иванъ Муриновъ — секретаремъ Св. Синода, синодальный канцеляристъ Петръ Боголюбовъ — протоколистомъ въ Св. Синодѣ, изъ синодальныхъ дворянъ Титъ Лопухинъ — секретаремъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа (въ 1734 г.); дома преосвященнаго Коломенскаго служитель Максимъ Шопуровъ — секретаремъ того же дома (въ 1735 г.); Инженерной Канторы секретарь Яковъ Леванидовъ — оберъ-секретаремъ Св. Синода (въ 1737 г.); Новгородскаго архіерея интендантъ Илья Ксиландеръ — экзекуторомъ при Св. Синодѣ, синодальный канцеляристъ Михаилъ Бѣляевъ — актуаріусомъ въ Св. Синодѣ, бывший въ Коммерць-Коллегіи за секретаря Стефанъ Юрьевъ — протоколистомъ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи (въ 1738 г.); Московской Духовной Дикастеріи протоколистъ Михаилъ Шкинъ — секретаремъ той же Дикастеріи, канцеляристъ Вологодской епархіи Василій Вороновъ — секретаремъ въ ту же епархію (въ 1739 г.); синодальный канцеляристъ Иванъ Нестеровъ — секретаремъ въ Тверскую епархію, синодальный канцеляристъ Иванъ Матвѣевъ — протоколистомъ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, Коллегіи Экономіи канцеляристъ Илья Протопоповъ — протоколистомъ Духовной Дикастеріи, протоколистъ Бѣлоградскаго архіерейскаго дома Булгаковъ — секретаремъ того же дома, канцеляристъ Московской Типографіи Андрей Чупряиновъ —

секретаремъ той же типографіи (въ 1740 г.); бывший протоколистъ Московской Синодальной Канцеляріи Стефанъ Юрьевъ — секретаремъ въ Псковскую епархію, протоколистъ Св. Синода Петръ Боголюбовъ — секретаремъ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, впредь до секретарской вакансіи въ Св. Синодѣ, синодальный секретарь Василій Тишинъ — синодскимъ экзекуторомъ на мѣсто Ксиландера, синодальные — регистраторъ Иванъ Шавровъ и канцеляристъ Иванъ Киселевъ, первый — секретаремъ въ Духовное Правленіе, второй — синодальнымъ регистраторомъ, дома Новгородскаго архіерея семинаристъ Яковъ Звѣревъ — архиваріусомъ въ Св. Синодѣ, синодальный актуаріусъ Михаилъ Бѣляевъ — протоколистомъ въ Св. Синодѣ, дома Вологодскаго архіерея дворецкій Иванъ Левандовскій — секретаремъ въ Вологодскую епархію (въ 1741 г.); Духовной Дикастеріи протоколистъ Илья Протопоповъ — секретаремъ въ Крутицкую епархію (въ 1742 г.); синодальный канцеляристъ Иванъ Искринъ — протоколистомъ въ Московскую Дикастерію, бывший при дѣлахъ С.-Петербургской Счетной Комиссіи канцеляристъ Иванъ Тороповъ — секретаремъ въ Коломенскую епархію, однако, Тороповъ не былъ принятъ Коломенскимъ архіереемъ, вслѣдствіе чего посланъ былъ указъ изъ Св. Синода о принятіи его въ свѣтскую команду (въ 1743 г.); Кронштадтской Гарнизонной Канцеляріи канцеляристъ Михаилъ Васильевъ — секретаремъ въ С.-Петербургскую епархію, синодальный канцеляристъ Филиппъ Донской — секретаремъ въ Московскую Консисторію (въ 1744 г.); синодальный канцеляристъ Алексѣй Головкинъ — секретаремъ въ Псковскую епархію, стряпчій Новгородскаго архіерейскаго дома Семенъ Литвиновъ — секретаремъ въ Новгородскій архіерейскій Казенный Приказъ, канцеляристъ Новгородскаго архіерейскаго дома Иванъ Толстошеинъ — секретаремъ въ тотъ же домъ, канцеляристъ Тверскаго архіерейскаго дома Андрей Поздѣевъ — секретаремъ того же дома, регистраторъ бывшей Коллегіи Экономіи Феодоръ Шнит-



никовъ — секретаремъ въ Синодальную Экономическую Канцелярію, Придворной Конторы регистраторъ Адрианъ Тихоміровъ — секретаремъ въ Вологодскую епархію, канцеляристы Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія Михаилъ Матвѣевъ и Иванъ Холмовъ — въ ту же Канцелярію, первый — протоколистомъ, второй — регистраторомъ, канцеляристъ Воронежскаго архіерейскаго дома Алексѣй Протопоповъ — секретаремъ того же дома, секретарь Московской Синодальной Конторы Петръ Боголюбовъ — въ должность и рангъ синодальнаго секретаря, секретарь Духовной Дикастеріи Иванъ Дурасовъ — ассесоромъ въ свѣтскую команду, подканцеляристъ Синодальной Канцеляріи Осипъ Погожевъ — регистраторомъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, канцеляристъ Экономической Канцеляріи Ѳеодоровъ — секретаремъ въ Московскую Консисторію (въ 1745 г.); регистраторъ Св. Синода Иванъ Киселевъ — секретаремъ въ Костромскую епархію, секретарь Св. Синода Иванъ Муриновъ — директоромъ Московской Типографіи (въ 1746 г.).

Изъ числа поименованныхъ лицъ относительно 28 лицъ (Коретникова, Бѣляева, Топильскаго, Муринова, Боголюбова, Лопухина, Шопурова, Леванидова, Ксиландера, Бѣляева Михаила, Булгакова, Шаврова, Киселева, Звѣрева, Левацковскаго, Ильи Протопопова, Торопова, Донскаго, Головкова, Литвинова, Толстошенина, Поздѣева, Шнитникова, Тихомірова, Матвѣева, Холмова, Алексѣя Протопопова и Погожева) въ приведенномъ спискѣ сдѣлана помѣтка или о вычетѣ лазаретныхъ денегъ или о состоявшемся распоряженіи о производствѣ вычета. Сдѣланъ-ли вычетъ тѣхъ же денегъ съ остальныхъ лицъ, изъ дѣла (неоконченнаго) не видно; въ дѣлѣ имѣется лишь докладъ Св. Синоду о вычетѣ денегъ на лазаретъ изъ жалованья секретаря Синодальной Канцеляріи Боголюбова, назначеннаго въ должность и рангъ секретаря Св. Синода, и Матвѣева, назначеннаго на мѣсто Боголюбова, но докладъ этотъ никѣмъ не подписанъ и никакой резолюціи на немъ нѣтъ.

Въ упомянутомъ спискѣ указаны оклады жалованья по слѣдующимъ должностямъ: оберъ-секретаря Св. Синода — 1.200 руб., секретаря Св. Синода — 600 руб., эзекутора — 500 руб., протоколиста Св. Синода — 400 руб., регистратора и актуаріуса Св. Синода — 300 руб., архиваріуса Св. Синода — 150 руб., коллежскаго совѣтника Духовной дикастеріи (Топильскій) — 381 руб. 51 коп., секретаря Казеннаго Приказа — 120 руб., секретаря Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи — 250 руб., протоколиста той же Канцеляріи — 150 руб.

№  $\frac{244}{158}$  25 Августа  
10 Августа 1776 г. По донесенію Пошехонской Канцеляріи Воеводскаго Правленія, о смерти монаха Ройской пустыни Моисея отъ нанесенныхъ ему побоевъ.

Монахъ Ройской Златоустовской пустыни (Пошехонскаго у., синодальнаго вѣдомства) Александръ, въ поданномъ въ Пошехонскую Канцелярію челобитѣ, объявилъ, что строитель названной пустыни іеромонахъ Апанія и казначей монахъ Елисей, незнамо по какому вымыслу, посадили монаха той же пустыни Моисея въ хлѣбной избѣ въ колоды и закрупили деревяннымъ клинѣмъ накрѣпко, потомъ привели крестьянъ двухъ сосѣднихъ съ Ройской пустынею деревень Степанова и Назарова, которые, по ихъ приказанію, часа два боевыхъ били его немилостиво плетми, отъ чего монахъ Моисей въ тотъ же день и умеръ. Вслѣдствіе этого челобитья, тѣло монаха Моисея было взято въ Пошехонскую Канцелярію, и по осмотрѣ, на немъ оказалось: «во многихъ мѣстахъ немалыя сквозныя раны, спина вся избита, тѣло съ кровью смѣшалось». Допрошенные въ Канцеляріи крестьяне, бывшіе монаха Моисея, показали единогласно, что 19 Октября 1745 г. они были вытребованы строителемъ пустыни и, когда вошли въ хлѣбную избу, то увидали монаха Моисея сидящимъ въ колодахъ и на шеѣ у него была цѣпь-со стуломъ; по приказанію строителя, Степановъ и Назаровъ,



положивъ Моисея въ цѣпи на полъ, стали бить его плетью по спинѣ и по бокамъ сначала по рубашкѣ, а затѣмъ и по голему тѣлу, и били часа два, а два другихъ крестьянина держали въ то время Моисея за руки, строитель же билъ ихъ самихъ тростью за то, что будто они бьютъ худо и, приказывая бить гораздо, говорилъ, что въ томъ-де онъ въ отвѣтъ. Спустя нѣкоторое время послѣ того допроса, чело-битчикъ монахъ Александръ, какъ видно изъ донесенія Пошехонской Канцеляріи, вошелъ въ соглашеніе съ строителемъ и казначеемъ и сказалъ въ монастырѣ, что онъ вмѣстѣ съ ними поѣдетъ въ Москву для подачи донесенія въ Св. Синодъ; на самомъ дѣлѣ они поѣхали въ другое мѣсто, по возвращеніи изъ котораго, не объявивъ никакого указа Св. Синода, погребли тѣло монаха Моисея и, вступивъ на прежнія мѣста, начали чинить вотчиннымъ крестьянамъ тяжкія обиды—бить ихъ плетью и держать въ колодахъ и цѣпяхъ, а монастырскій скотъ и хлѣбъ стали продавать, приводя тѣмъ пустынь въ совершенное оскудѣніе, деньги же употреблять на покупку вина, которое они съ согласниками пили безвременно. Потомъ іеромонахъ Ананія и монахъ Александръ, взявъ монастырскихъ лошадей и положивъ на двѣ телеги всякихъ принасовъ и скарба, незнамо куда уѣхали изъ монастыря.

Св. Синодъ, пославъ копію съ донесенія Пошехонской Канцеляріи въ Московскую Синодальную Контору, поручилъ послѣдней разослать указы о розыскѣ утекловъ іеромонаха Ананія и монаха Александра и объ отсылкѣ ихъ, если найдутся, въ Московскую Духовную Консисторію, для слѣдствія.

Въ 1748 г. Св. Синодъ указами—сначала въ Консисторію, а затѣмъ на имя Московскаго архіепископа Платона—предписалъ произвести слѣдствіе по настоящему дѣлу въ самой скорости. Консисторія отвѣтила въ томъ же году, что по показанію іеромонаха Ананія (бывшаго въ то время въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ), монахъ Моисей за трату казеннаго платья и побѣги изъ пустыни на-

казанъ былъ плетью слегка, послѣ побоевъ остался здоровъ и жилъ 5 дней, а умеръ онъ не отъ побоевъ, а отъ угара, и что, послѣ допроса, Ананія посланъ въ содержаніе въ Угрѣшскій монастырь; о монахѣ же Александрѣ, который возвратился изъ Москвы въ Ройскую пустынь, слѣдствіе не учинено, за неприбытіемъ его въ Москву, несмотря на троекратный вызовъ его указами изъ пустыни.

Въ 1769 и 1775 г.г. Св. Синодомъ сдѣланы были вновь распоряженія о скорѣйшемъ исполненіи синодальнаго требованія, и только въ Августѣ 1776 г. поступилъ изъ Консисторіи рапортъ, въ которомъ послѣдняя, на основаніи уже архивныхъ данныхъ, доносила, что 1) не только по показанію іеромонаха Ананія, но и по засвидѣтельствованію братіи Ройской пустыни, монахъ Моисей, по общему согласію братіи, наказанъ былъ умеренно и умеръ отъ угара; 2) убійство это надлежитъ счесть за невольное; 3) въ 1759 г., когда Ананія находился въ Спасо-Андроніевомъ монастырѣ, предположено было разрѣшить Ананію священнослуженіе (которое ему было запрещено еще въ 1746 г.) въ томъ случаѣ, если онъ во время совершенія литургіи предъ престоломъ покажетъ, что онъ никакого умысла при нанесеніи побоевъ монаху Моисею не имѣлъ и что послѣдній наказанъ умеренно, а злобы на Моисея у него не было, но митрополитъ Тимоѳей написалъ на мнѣніи Консисторіи по сему предмету: «довольно было ударовъ и на четверть часа, для того Ананію быть безъ священнослуженія», и 4) всѣ три монаха—Ананія, Александръ и Елисей уже умерли, изъ нихъ первый ушибленъ былъ деревомъ, когда присматривалъ за рубкою деревьевъ въ вотчинѣ Андроніева монастыря—селѣ Карачаровѣ.

10 Августа 1776 г. дѣло это изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ исключено, и велѣно отдать его въ архивъ.

Изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки видно, что Ройская пустынь въ присланной въ 1765 г. изъ Ростовской епархіи вѣдомости значится упраздненною.



№  $\frac{245}{121}$  26 Августа.  
16 Декабря 1751 г. По прошенію тѣ-  
чало Нижегородскаго архіерейскаго дома  
Никиты Румяновскаго, съ жалобою на  
преосвященнаго Нижегородскаго за нанесенные ему побои и раззореніе. Здѣсь же  
переписка по доносу Румяновскаго на  
епископа Димитрія о снятіи имъ окла-  
довъ съ иконъ, вытилуваніи образа и о  
проч.

Пѣвчій Румяновскій билъ челомъ Св. Синоду на преосвященнаго Нижегородскаго въ томъ, что онъ въ 1742 года запретилъ выдавать ему денежное и хлѣбное жалованье, а въ 1745 г., отрѣшивъ его отъ архіерейскаго дома, содержалъ въ тюрьмѣ, скованнымъ въ цѣпи, заставлялъ бить его барбарами въ своей Консistorіи, взялъ имѣвшіяся у него деньги 740 руб., приведя его тѣмъ въ раззореніе, приказалъ также бить его жену и затѣмъ сослать ее скованною въ Лысковскій дѣвичій монастырь.

Епископъ Димитрій, въ присланномъ по требованію Св. Синода донесеніи по челобитію Румяновскаго, показалъ по архіерейской совѣсти, что оное его, Румяновскаго, оклеветаніе ложное и безсозвѣстное, потому что онъ ни на одну причину яснаго доказательства и свидѣтелей не показалъ. По слѣдственнымъ же консисторскимъ дѣламъ, Румяновскій оказался въ неоднократныхъ подозрѣніяхъ въ сочиненіи непотребныхъ писемъ, за что и былъ наказанъ; онъ же, Румяновскій, ворвался къ бывшему епископу Іоанну Лукавымъ проискомъ въ келью и видя, что его преосвященство «крайне боленъ и недѣйствителенъ», именовъ его награбилъ съ ставленниковъ и священнослужителей взяткомъ до 1.500 руб., о чемъ значать за рукою его сказки, и съ одного изъ должниковъ его къ возвращенію оныхъ грабительскихъ денегъ взято и употреблено 200 руб. на покупку семинарскаго дома; жалованье и доходъ онъ, Румяновскій, получалъ до 1745 г., а въ этомъ году за пьянство и негодность опредѣленъ во дьячки къ церкви, но въ томъ «явился противецъ», указа не принялъ и его, прео-

священнаго, ложными клеветами оскорбилъ, назвавъ преосвященнаго грабителемъ и убійцею, изъ чего немалое поврежденіе чести его преосвященства причинилъ, надѣясь на свои грабительскія деньги, что можетъ жить и безъ церковничества, за что былъ наказанъ шелепами (а не барбарами) и сосланъ въ монастырь; за пьянство и другія вины содержался онъ въ Консistorіи безъ цѣпи и не въ тюрьмѣ, потому что тамъ и тюрьмы нѣтъ. Жена Румяновскаго наказана по требованію губернатора и сослана на время въ монастырь за блядню съ губернаторскимъ человѣкомъ. Указавъ затѣмъ «совѣстно, яко архіерей», что онъ въ своей епархіи ни съ кого никакихъ взятокъ не бировалъ, въ чемъ можетъ вся паства его засвидѣтельствовать, преосвященный просилъ на онаго плута, грабителя и клеветника, за его поклепъ и ложное чело-  
битье, резолюціи.

Между тѣмъ, Румяновскій 14 Ноября сдѣлалъ доносъ на преосвященнаго Димитрія и на допросъ по этому доносу предъ собраніемъ Св. Синода показалъ: 1) въ 1745 г. преосвященный Димитрій вынулъ въ имѣющемся въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ мѣстномъ образѣ Похвалы Пресвятыя Богородицы средину, а вмѣсто того другую вставилъ; 2) въ томъ же соборѣ преосвященный вынулъ окладъ и снялъ вѣнецъ съ Спасителява образа, а вмѣсто того былъ написанъ новый образъ, на которомъ уже нѣтъ вѣнца, цаты и оклада, а при томъ образѣ написаны по правую сторону персона первопрестольнаго Нижегородской епархіи митрополита Филарета, въ мантии, держащая въ рукахъ крестъ, а по лѣвую — другая архіерейская персона, въ мантии же, стоящая на колѣняхъ и держащая въ рукахъ евангеліе, съ надписью надъ ней: «преосвященный Димитрій, епископъ Нижегородскій», прежній же образъ въ архіерейскомъ саду въ бесѣдкѣ на полу стоитъ, но безъ оклада и вѣнца; 3) съ образа Владимірскаго Богородицы въ архіерейской церкви архіерей ободралъ серебряную ризу; 4) изъ Зачатіевскаго дѣвичьяго мона-



стыря, послѣ бывшаго въ немъ пожара, архіерей взялъ въ домовую свою церковь Богородичный образъ, съ окладомъ, ризою серебряною и поднизью жемчужною, но потомъ образъ продалъ Вознесенскому церковному старостѣ за 3 рубля, а украшенія (окладъ, ризу и поднизь) ободралъ; 5) по запискамъ казеннымъ, въ казенной палатѣ значилось нѣсколько всякаго званія образовъ окладныхъ, которые въ прежніе годы стояли въ палатѣ въ цѣлости, а при епископѣ Димитріѣ ихъ нѣтъ; рипиды и архіерейскій посохъ серебряный изъ ризницы преосвященный изломалъ; 6) принадлежація до архіерейскаго служенія Преображенская и Введенская палицы были изстари низаны жемчугомъ, а при преосвященномъ Димитріѣ вмѣсто жемчуга положены на тѣ палицы позументы; 7) все оное серебро преосвященный отсылалъ для слитія въ слитки къ мастеру Гундорову съ пѣвчимъ Ярославцевымъ, который тѣ слитки отъ мастера возвратилъ преосвященному, что онъ и самъ покажетъ; тотъ же Ярославцевъ сжегъ старые серебряныхъ матерій саккосы; 8) бывшая въ Зачатіевскомъ монастырѣ каменная церковь, которая послѣ пожара обвалилась, разобрана по приказу епископа, и изъ разобраннаго кирпича построены на конюшенномъ дворѣ въ архіерейскомъ домѣ каменные покои для конюховъ, а монахини того монастыря переведены къ приходской Георгіевской церкви и поселены около ея въ деревянныхъ келліяхъ.

17 Ноября синодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховскій объявилъ въ предположеніи Св. Синоду изустное повелѣніе Государыни Императрицы, чтобы по такому же доносу пѣвчаго Румяновскаго на преосвященнаго Нижегородскаго, поступившему на Высочайшее имя, было разслѣдованіе чрезъ нарочно посланную духовную персону, во исполненіе чего Св. Синодомъ отправленъ былъ въ Н.-Новгородъ архимандритъ Новоснасскаго монастыря Антоній. По произведенному имъ осмотру и слѣдствію и по данному преосвященнымъ Димитріемъ объясненію по всѣмъ пунктамъ доноса

Румяновскаго, выяснилось слѣдующее: 1) хотя середина иконы Похвалы Пресвятыя Богородицы (вокругъ каковой иконы въ лицахъ написаны изъ акаѳиста кондаки и икосы) и выпилена, по то преосвященный учинилъ для лучшаго украшенія соборной церкви, такъ какъ въ то время строился въ ней новый иконостасъ, а находившіеся въ прежнемъ иконостасѣ три образа Богородицы всѣ были старинные и почеркѣлые; вмѣсто выпиленной середины вставленъ образъ Владимірскаго Божіей Матери съ прежнимъ украшеніемъ серебрянаго оклада, ризы и вѣнца. 2) Спасителей образъ, въ виду его ветхости, дѣйствительно вынутъ былъ изъ стараго иконостаса и поновленный, съ имѣющимъ на немъ вѣнцомъ сребропозлащеннымъ, поставленъ въ новопостроенной теплой соборной церкви, а не въ бесѣдкѣ (какъ сказалъ Румяновскій), вмѣсто же вынутаго — поставленъ новый Спасителей образъ; бывшіе на старомъ образѣ тонкій серебряный гладкій окладъ и гривна употреблены съ прочимъ серебромъ на мѣстную въ крестовой церкви икону Иверской Божіей Матери и на вновь сдѣланную ризу; о написанныхъ на новомъ образѣ, стоящихъ въ мантияхъ, архіерейскихъ персонахъ—первопрестольнаго митрополита Филарета, съ крестомъ, а преосвященнаго Димитрія, съ евангеліемъ, колѣнопреклоненнаго, въ описи архимандрита и письменномъ объявленіи архіерея ничего не сказано. 3) По свидѣтельству архимандрита, серебряный окладъ на образѣ Владимірскаго Богородицы имѣлся. 4) Бывшій въ Зачатіевскомъ монастырѣ Богородиченъ образъ преосвященнымъ поновленъ, и то поновленіе учинилъ преосвященный по долгу пастырскому, дабы въ пародѣ соблазна не могло воспослѣдовать по той причинѣ, что оный былъ весьма ветхій, у тогожь образа десная Богоматерня рука написана была съ двоеперстнымъ сложеніемъ по раскольническому мудрованію, отъ раскольниковъ на прелесть простого народа, ибо на томъ двоеперстномъ изображеніи раскольники весьма утверждались и многіе суевѣрные



разговоры между простымъ народомъ разсѣвали, а въ Вознесенскую церковь тотъ образъ отданъ безденежно, вѣнецъ же съ образа положенъ на Богородиченъ образъ въ крестовой церкви (что и по свидѣтельству явилось); изъ жемчужной поднизы — средняя употреблена на архіерейскую шапку, а мелкая отдана въ Зачатіевскій монастырь въ церковное употребленіе. 5) Въ казенной палатѣ архіерейскаго дома имѣлось 30 иконъ съ самыми убогими серебряными окладами; съ нѣкоторыхъ ветхихъ иконъ оклады и вѣнчики сняты и съ рипидами слиты съ прочимъ серебромъ, а посохъ за ветхостію промѣненъ на Макарьевской ярмаркѣ на серебряную посуду — дюжину стакановъ, дюжину чарокъ, дюжину ложекъ и подпосовъ, такъ какъ въ архіерейскомъ домѣ никакой серебряной посуды не имѣлось, а изъ слитковъ, коихъ было 30 фунтовъ, употреблено — 24 фунта на большую мѣстную у царскихъ вратъ икону и на вновь сдѣланную ризу, а оставшіеся 6 фунтовъ предназначены для устройства въ соборной церкви серебряной дароносицы, вмѣсто имѣвшейся деревянной, ибо преосвященный разсудилъ для храненія дражайшей вещи серебряную дароносицу, понеже тѣло Христова честнѣйшее, нежели икона (что и Св. Синодъ за истину утверждаетъ). 6) Преображенская палица явилась, по свидѣтельству, въ цѣлости, а Введенской палицы и не бывало, а имѣлась палица Живоносновекая, съ которой жемчугъ, въ виду ея ветхости, снять и употребленъ на саккосъ (въ этомъ пунктѣ своихъ объясненій преосвященный, между прочимъ, добавилъ, что при всѣхъ этихъ передѣлкахъ онъ не только не имѣлъ корысти, но по долгу пастырскому въ церквахъ и въ архіерейскомъ домѣ своимъ тщаніемъ разныхъ нужнѣйшихъ украшеній и строеній имъ прибавлено цѣною на 7.000 руб.). 7) Старые саккосы (13), по свидѣтельству, явились всѣ въ цѣлости, и къ нимъ прибавилось тщаніемъ преосвященнаго новыхъ семь, на сумму болѣе 1.000 руб. 8) Игуменія и сестры Зачатіевскаго монастыря, послѣ того какъ въ 1743 г.

сгорѣли въ монастырѣ церкви и келліи, переведены къ приходской церкви, и хотя игуменія просила о выдачѣ на строеніе онаго монастыря денегъ, но ей въ этомъ отказано синодальнымъ опредѣленіемъ, да и быть оному монастырю на прежнее мѣстѣ не подлежало, потому — что къ самому монастырю, находившемуся на берегу рѣки, весною и лѣтомъ приставало немало судовъ, и бурлаки по ночамъ, пьянствуя, чинили безчестія, шумъ и драки, и пѣли скверныя пѣсни, и это безчестіе препятствовало отправлять служеніе въ церкви; кирпичъ, оставшійся отъ сгорѣвшей монастырской церкви, былъ употребленъ на постройку теплой соборной церкви, взаимѣнь чего монастырю дано 60 руб.; на конюшенномъ дворѣ покои построены не изъ церковнаго, но изъ оставшагося семинарскаго кирпича.

Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 Мая 1747 г., о вышеизложенномъ донесъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Государынѣ Императрицѣ, съ такимъ мнѣніемъ, что Румяновскій, по ложному клеветническому поношенію своего пастыря (отчего произошло не только духовному чину смущеніе, но и Государынѣ подачею ложнаго донесенія утрудненіе), въ оборону его преосвященства и для пресѣченія таковыхъ его безпокойствъ впредь, подлежитъ достождному по святымъ правиламъ и государственнымъ правамъ наказанію, ибо по обстоятельству слѣдственнаго дѣла, по свидѣтельству Новоспасскаго архимандрита и по отвѣтамъ его преосвященства, никакой вины за преосвященнымъ Синодъ не признаетъ, понеже что изъ помянутаго церковнаго имѣнія и употреблено, и то — на богоугодныя и къ украшенію церкви святой принадлежація дѣла, за что преосвященный, по его ревностному о церковномъ благолѣіи раченію, и похвалы весьма достоинъ; что-же вышлываніе изъ доски середины образа показано, то сіе учинено по знатнымъ и явственнымъ резонамъ съ наивяцинимъ къ церковному благоуукрашенію благолѣіемъ, безъ всякой церковной и святымъ правиламъ противности, чего и Синодъ въ немъ не признаетъ; чинилъ



же доносъ свой Румяновскій не ради по-дражанія христіанскаго благочестія, но и изъ злобы на пастыря своего, въ отмщеніе учиненнаго ему, за правильныя его вины, отъ преосвященнаго смиренія, и изъ-за употребленія нѣкоторой части грабительнаго его имѣнія на богоугодныя дѣла, что и самому ему, которое у него въ остаткѣ, за раздачею его въ торги и въ долги изъ процентовъ, имѣется, отдать добротнo, яко чуждое и лихоимствомъ да еще отъ святотатства съ духовныхъ чиновъ собранное, весьма возвратить слѣдовало, которое и взыскивать надлежитъ неотмѣнно. Относительно написанныхъ, по приказанію преосвященнаго, на одномъ изъ образовъ (2 п.) по сторонамъ—двухъ стоящихъ въ мантияхъ архіерейскихъ персонъ, то въ томъ (хотя бы то и подлинно было) Св. Синодъ противъ церковныхъ правилъ никакой погрѣшности не нашелъ, ибо въ написаніи при иконахъ, кромѣ просіявшихъ угодниковъ Божіихъ, и иныхъ лицъ, какія отъ древнихъ лѣтъ со старинныхъ кунштовъ и иконописцами и живописцами писаны бывають, никакой важности не находится. Высочайшей резолюціи на докладъ Св. Синода, какъ видно изъ дѣла, не послѣдовало.

Румяновскій, содержавшійся сначала при Синодальной Канцеляріи подъ карауломъ, 20 Января 1749 г. былъ отправленъ въ Боровскій Пафнутіевъ монастырь, для содержанія его и здѣсь, до рѣшенія о немъ дѣла, также подъ карауломъ. Въ Сентябрѣ того-же года Румяновскій возвращенъ былъ монастыремъ въ Св. Синодъ при донесеніи, въ коемъ сказано, что онъ сказалъ за собою слово и дѣло. На допросъ предъ собраніемъ Св. Синода Румяновскій показалъ, что сказалъ то по первому пункту; когда же ему прочитанъ былъ этотъ пунктъ изъ указа 1730 г., онъ объявилъ, что слова и дѣла государева за собою и ни за кѣмъ не знаетъ, а знаетъ де о Божествѣ, именно о росписываніи образа (т. е. о томъ, что отъ него прежде было показано). Послѣ того Румяновскій содержался подъ карауломъ въ монастыряхъ Саввиномъ, Серпуховскомъ Владычнемъ и въ Спасо-Камен-

номъ (Вологодской г.); въ послѣднемъ 14 Ноября 1751 г. онъ и умеръ.

№  $\frac{246}{208}$   $\frac{26 \text{ Августа.}}{9 \text{ Октября.}}$  — По донесенію Ревельской Генераль-Губернской Канцеляріи, о непорядочныхъ поступкахъ и пьянствѣ священника Ревельской Преображенской церкви Павла Тимоѣева.

Въ донесеніи сообщалось, что священникъ Тимоѣевъ, напившись пьянымъ, ругалъ матерными словами и ударилъ палкою прапорщика Кіевскаго полка Елагина за то, что тотъ взялъ у него мальчика, который оставленъ былъ на время у священника отцомъ—крѣпостнымъ Елагина человекомъ Карповымъ. Приведенный Елагинымъ въ Генераль-Губернскую Канцелярію, священникъ Тимоѣевъ кричалъ въ пьянствѣ своемъ караулъ и бранилъ секретарей и прочихъ служащихъ непотребными и скверными словами.

Св. Синодъ, поручивъ изслѣдовать и рѣшить дѣло о непорядочныхъ поступкахъ Тимоѣева Псковскому преосвященному Симону, вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ указомъ названной Канцеляріи, что ей отнюдь не долженствовало брать онаго священника самой собою, безъ вѣдома духовной власти, не слѣдовало ей также и писать прямо въ Св. Синодъ, мимо епархіальнаго правленія.

Канцелярія отвѣтила, что священника Тимоѣева она подъ караулъ не брала, а приведенъ онъ былъ прапорщикомъ Елагинымъ, какъ въ главнѣйшее въ губерніи мѣсто; въ Канцеляріи никто его не держалъ и говорили съ нимъ учтиво; писала Канцелярія прямо въ Св. Синодъ, въ виду неспосной обиды, нанесенной ей священникомъ, и потому еще, что священники состоятъ подъ главною дирекціею Св. Синода.

№  $\frac{247}{262}$   $\frac{27 \text{ Августа.}}{27 \text{ Октября.}}$  — По донесенію преосвященнаго Псковскаго, о побужденіи Костромской и Бѣлоградской Духовныхъ Консисторій къ скорѣйшей присылкѣ потребованныхъ Псковскою Консисторію свидѣній по дѣлу о двоебрачїи солдата Меркурьева.

По донесенію епископа Симона о томъ,



что на посланнаго изъ Псковской Духовной Консistoriи въ Костромскую и Бѣлоградскую Духовныя Консistoriи три промеморiи о присылкѣ потребныхъ по дѣлу о солдатѣ Меркурьевѣ, появившемъ отъ живой жены другую, отвѣта не получено, отчего въ рѣшенiи онаго дѣла учинилась крайняя остановка, а монастырямъ, въ которыхъ до рѣшенiя содержатся на пропитанiи и подѣ карауломъ Меркурьевъ и его двѣ жены, чинится обида, Св. Синодомъ посланы указы Бѣлоградскому и Костромскому преосвященнымъ о присылкѣ безъ отлагательства въ Псковскую Консistoriю требуемыхъ свѣдѣнiй.

№  $\frac{248}{318}$  27 Августа. *О представленiи служителемъ Устюжскаго архіерейскаго дома Иваномъ Трошкимъ выданнаго ему Устюжскимъ архіереемъ паспорта.*

Троицкiй, какъ видно изъ копiи его паспорта, пріѣзжалъ въ Петербургъ для домовыхъ нуждъ архіепископа Великоустюжскаго Гавриила.

№  $\frac{249}{9}$   $\frac{28 \text{ Августа.}}{18 \text{ Октября.}}$  *По донесенiю синодальнаго кописта Ивана Осипова, о назначенiи его къ дѣламъ въ Московскую Типографiю.*

Изъ донесенiя видно, что Осиповъ служилъ въ Синодальной Канцелярiи съ 1742 г.; получая 40 р. жалованья въ годъ, онъ, вслѣдствiе дороговизны жизни въ Петербургѣ, испытывалъ крайнюю нужду, что и вынудило его проситься въ Московскую Типографiю съ награжденiемъ за трудъ хотя-бы подканцеляристскимъ чиномъ.

1 Сентября просьба Осипова была уважена Св. Синодомъ и онъ уволенъ въ Московскую Типографiю копистомъ же, впредь до усмотрѣнiя достоинства его, съ выдачею ему жалованья на Майскую треть 13 руб. 33 $\frac{1}{4}$  коп., да 4 руб. 60 коп. прогоновъ на одну ямскую подводу.

№  $\frac{250}{229}$   $\frac{29 \text{ Августа.}}{1 \text{ Сентября 1747 г.}}$  *По донесенiю грузинскаго царевича Бакара, о производствѣ игумена Иосифа въ архимандриты.*

Артиллерiи генералъ-лейтенантъ грузинскiй царевичъ Бакаръ просилъ о производ-

ствѣ въ архимандриты, на мѣсто умершаго грузинскаго архимандрита Германа, избраннаго грузинами игумена Иосифа, выѣхавшаго въ Россiю въ 1724 г. вмѣстѣ съ царемъ Вахтангомъ, и о назначенiи ему того-же денежнаго и хлѣбнаго жалованья, какое получалъ покойный архимандритъ.

Штатсъ-Контора, отъ которой 1 Сентября 1747 г., потребована справка о числящихся въ грузинскомъ штатѣ духовныхъ персонахъ (кромѣ архіереевъ), доставила слѣдующiй списокъ грузинскихъ духовныхъ лицъ, на основанiи свѣдѣнiй Экономической Канцелярiи 1745 г. Въ *Москвѣ*: архимандриты — Эвдемось, Николай; игумены — Григорiй, Варфоломей; іеромонахъ Маркозъ, священники — Иосифъ Иосифовъ, Филиппъ Петровъ, Евтихiй Маркозовъ, Онисимъ Иосифовъ, Давидъ Харитоновъ, Давидъ Ивановъ; діаконъ — Давидъ Николаевъ, Иосифъ Жижилловъ; иподіаконъ — Макариі Григорьевъ, Димитрiй Эбитаевъ; монахъ Варфоломей. Въ *Астрахани*: архимандритъ Арсенiй, священникъ Григорiй Давыдовъ; въ Астрахани же при Иоаннѣ архіепископѣ — игумень, іеромонахъ, священникъ, протодіаконъ, іеродіаконъ, ризничiй, діаконъ, четыре подьяка, трое пѣвчихъ и дьячковъ (имена не упомянуты). Въ *Осетiи* — архимандритъ Пахомiй; игумены — Николай, Христофоръ; іеромонахъ Ефремъ и 2 причетника. Въ *Украинѣ*, при грузинскомъ гусарскомъ корпусѣ — игумень Давидъ, священникъ Георгiй Иосифовъ. Въ *крѣпости Св. Креста*: архимандритъ Даніилъ, при немъ — іеромонахъ, три священника, іеродіаконъ, 2 діакона, 2 дьячка и пономарь. Кромѣ того, въ Москвѣ находились игумень Иосифъ, архимандритъ Евѡимiй и священникъ Моисей Заловъ. Всего 54 человекъ.

№  $\frac{251}{190}$   $\frac{1 \text{ Сентября.}}{5 \text{ Августа 1747 г.}}$  *По донесенiю подполковника графа Ушакова, съ представленiемъ исключеннаго изъ военной службы дьячкова сына Федора Тимоѡева.*

Солдатъ Рязанскаго полка, сынъ дьячка Новгородской епархіи Федоръ Тимоѡеевъ,



объявивший вмѣсто себя въ службу купленнаго имъ двороваго человѣка и представивший при этомъ требующіеся на обмундированіе 30 рублей, былъ исключенъ изъ военной службы и присланъ въ Св. Синодъ, который отпривилъ его къ Новгородскому преосвященному, опредѣлившему Тимоѣева пономаремъ къ церкви Николаевскаго погоста.

**№**  $\frac{252}{21}$   $\frac{7 \text{ Сентября.}}{3 \text{ Октября.}}$  *По сенатскому вѣдѣнію, объ описи въ Лифляндіи, Эстляндіи, въ Псковь, Торгови, Великихъ Лукахъ паличнаго хлѣба у помѣщиковъ, архіерейскихъ домовъ, монастырей, купцовъ и всякаго званія владѣльцевъ.*

Сообщеннымъ въ этомъ вѣдѣніи Высочайшимъ указомъ, отъ 6 Сентября, велѣно: описавъ у помянутыхъ владѣльцевъ, чрезъ посланныхъ Военною Коллегіею лицъ, паличный хлѣбъ 1746 и 1745 г.г., описи эти отослать немедленно въ Коллегію, которой поручалось закупить по торговымъ цѣнамъ и принять столько хлѣба, сколько нужно на содержаніе войскъ, не препятствуя, однако, хозяевамъ оставлять у себя потребное количество хлѣба какъ на собственное содержаніе, такъ и на продажу мѣстнымъ обывателямъ, воспрещая лишь отвозъ хлѣба къ пристанямъ, для отпуски въ другіе города, до тѣхъ поръ, пока магазины удовлетворены будутъ.

По синодальному опредѣленію, отъ 9 Сентября, о семь были посланы, для исполненія, указы къ преосвященнымъ—С.-Петербургскому, Великоновгородскому, Псковскому и Смоленскому.

**№**  $\frac{253}{265}$   $\frac{9 \text{ Сентября.}}{13 \text{ Марта 1747 г.}}$  *По прошенію жены капитана Семеновскаго полка Матвѣя Плещеева Екатерины Ивановой, о допущеніи къ производящемуся въ Московской Синодальной Канторѣ дѣлу ея съ мужемъ, вмѣсто ея самой, повѣреннаго.*

Дѣло Плещеевой въ Синодальной Канторѣ, о допущеніи для хожденія за которымъ повѣреннаго она просила Св. Синодъ, заключалось въ просьбѣ объ осво-

божденіи ея отъ сожительства съ мужемъ, который, будучи въ ея деревняхъ, прелюбоудѣйствовалъ со многими молодыми бабами, съ нѣкоторыми даже «не по человѣчеству, но такъ, какъ скотски». Когда же она, просительница, увѣщевала его отстать отъ такого беззаконія, онъ многократно наносилъ ей смертельныя побои и ругался надъ нею безчеловѣчно, приказывая ей вставать на полъ на рукахъ и на ногахъ «во образъ, принадлежащій скотинѣ», и сидя на ея спинѣ, держась за волосы, приказывалъ ей возить его, или-же сажалъ ее на лошадь верхомъ и пускалъ лошадь по волѣ, такъ-что отъ убою и страстей она едва жива осталась.

На справку выписаны: 5 гл. воен. проц., 7 пунк. формы о судѣ 5 Ноября 1723 г., и синодальное опредѣленіе, 30 Іюня 1742 г., по дѣлу капитана Камкадамова, коему повѣреннаго имѣть запрещено <sup>1)</sup>).

Св. Синодъ, по опредѣленію, 28 Ноября 1746 г., поручилъ Канторѣ окончить дѣло Плещеевыхъ безъ всякаго медленія, дозволивъ Плещеевой имѣть повѣреннаго.

**№**  $\frac{254}{149}$   $\frac{9 \text{ Сентября.}}{1 \text{ Января.}}$  *По прошенію парусника адмиралтейскаго вѣдѣнія Осипа Тимоѣева, о постриженіи его въ монашество въ Соловецкомъ монастырѣ.*

По прошенію Тимоѣева о постриженіи его, за отставкою отъ службы по болѣзни, въ монашество, наведена была въ Адмиралтейской Коллегіи справка, какъ числятся парусники 1 класса корабельнаго флота противъ военно-служащихъ. Отвѣчено, что—противъ рядовыхъ матросовъ и солдатъ, а при отставкѣ они награждаются рангомъ боцмана.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

**№**  $\frac{255}{316}$  9 Сентября. *По донесенію митрополита Самтаврійскаго и Горскаго Романа, о производствѣ грузинскому священнику Дмитрію Эбитаеву одинаковаго съ друими священниками жалованья.*

По донесенію митрополита Романа о производствѣ священнику Эбитаеву свя-

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. I, 1712 г., № 127; ер. № 22—1711 г.



щенническаго оклада жалованья, а не иподіаконскаго (13 руб.), который онъ получалъ со времени прибытія въ Россію иподіакономъ, рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>256</sup>/<sub>33</sub> . 9 Сентября. — По донесенію  
19 Июли 1749 г. Главнаго и Смоленскаго Магистратовъ,  
о происшедшихъ въ Смоленскѣ между  
архіерейскими подчиненными и магистратскими людьми ссорахъ.

Въ донесеніяхъ сообщалось о нанесенныхъ присутствующими и приказными консисторскими людьми обидахъ магистратскимъ людямъ, причѣмъ указаны слѣдующіе факты: 1) канцеляристъ Казеннаго Приказа Васильевъ, незнаемо съ какого умыслу, пришелъ съ солдатами во дворъ подъячаго Смоленскаго Магистрата Раткевича и досматривалъ все пожитки его, безвинно навлекши тѣмъ обыскомъ на него и жену воровской поклепъ, а когда Раткевичъ сталъ говорить объ обидѣ, Васильевъ не только выбранилъ его непотребными словами, но и билъ безъ милосердія полчаса, а затѣмъ, безъ приказа судей, посадилъ его въ большую семипудовую цѣпь; 2) жена Смоленскаго мѣщанина Евдокія Кантарева челобитьемъ объявила, что 10 человекъ служащихъ въ архіерейскомъ домѣ схватили шедшаго изъ церкви мужа ея и, приведя силою на конюшенный дворъ, били его смертнымъ боемъ плетью, а бывший при томъ келейный служитель преосвященнаго Яковлевъ кричалъ на бойцовъ: «бейте его гораздо, преосвященный приказалъ»; 3) Бѣльскій посадскій человекъ Мошинъ, жившій для прокормленія и зарабатыванія подушныхъ денегъ въ Смоленскѣ у канцеляриста Смоленской Консисторіи Левицкаго, взятъ былъ солдатами въ домъ архіерейскій и посаженъ въ хлѣбнѣ на большую семипудовую цѣпь, въ которой сидѣлъ двѣ недѣли, а послѣ того въ цѣпи же былъ приведенъ въ Консисторію, гдѣ канцеляристъ Консисторіи Теодоръ Столбенцовъ, не объявля никакого челобитья, сталъ допрашивать, посылалъ ли его канцеляристъ Левицкій въ с. Понизовье къ свя-

щенникамъ для взятія двухъ рублей денегъ и коровъ, а послѣ допроса консисторскіе сторожа, по приказу Столбенцова, раздѣвъ били его смертнымъ боемъ, а потомъ опять оттащили въ хлѣбню, гдѣ онъ, совершенно больной отъ бою и нестерпимаго въ цѣпи утѣшенія, лежалъ болѣе 6 мѣсяцевъ и откуда выпущенъ былъ послѣ нещаднаго битья плетью; 4) архіерейскіе бобыли безъ всякаго дѣла захватили Смоленскаго мѣщанина Казбицкаго и привели, съ побоями въ дорогѣ, на загородный архіерейскій гуменный дворъ къ монаху Макарію, который приказалъ посадить Казбицкаго на цѣпь и бить его смертно, «только-бъ не учиня знаку», на заявленіе же Казбицкаго, что его взяли и наказали безвинно, а если онъ въ чемъ виноватъ, то его надлежитъ отослать подъ судъ въ Смоленскій Магистратъ, монахъ Макарій сказалъ: «исходящимъ отъ аедрона удовольствую судей вашихъ и Магистратъ», въ подлинникъ же непригожихъ его словъ и написать неприлично; 5) крестьянинъ архіерейской вотчины с. Спаса Козьминъ и двое незнаемыхъ людей насильно, якобы по приказу архіерейскаго казначея, свели со двора мѣщанина Щекотова его лошадь, стоившую 12 руб.; 6) жившіе въ подгородней слободѣ Рачевкѣ на собственной своей землѣ мѣщане (всего 15 человекъ) подверглись разбойническому нападению со стороны боярскаго сына дома Смоленскаго епископа Ивана Ярышкина, который, съ собранными имъ 200 архіерейскими бобылями, у нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣщанъ хромное строеніе поломалъ и пораскидалъ, а у другихъ подрубилъ около огородовъ изгороди и плетни и все засѣянное на огородахъ оставилъ безъ огражденія, причинивъ всего убытку на 202 руб. 20 коп. (какъ точно означено въ поданномъ отъ нихъ въ Магистратъ реестрѣ); на посланную изъ Смоленской Губернской Канцеляріи промеморію о семъ, Духовная Консисторія виновныхъ въ разореніи мѣщанъ лицъ къ суду не отослала, а въ самой Консисторіи обидимымъ суда просить никакъ невозможно, ибо она сама за ви-



новныхъ предстательствуетъ, зная, что обидимымъ суда просить негдѣ, кромѣ Св. Синода, куда, за дальностію и неимуществомъ, обращаться имъ невозможно. Въ томъ же донесеніи Магистрата сообщалось, что Консисторія не принимаетъ отъ Смоленскаго Магистрата промеморій, требуя сноситься съ нею доношеніями, а отъ того по разнымъ нуждѣйшимъ дѣламъ, особливо же о приводѣ опредѣляемыхъ къ сборамъ къ присягѣ, чинится немалая остановка.

Донесеніемъ отъ 7 Августа 1747 г., Главный Магистратъ сообщилъ о вторичномъ нападении архіерейскихъ бобылей, по приказу монаха Макарія, на дома Смоленскихъ мѣщанъ, и требованіи ихъ съ угрозой, чтобъ все мѣщане изъ слободы Рачевки очищали дворы и переселялись въ другія мѣста. Въ донесеніи отъ 8 Февраля 1748 г., Смоленскій Магистратъ, заявляя, что Смоленская Консисторія не перестаетъ захватывать подъ свой судъ и держать подъ карауломъ Смоленскихъ мѣщанъ, просилъ о производствѣ по сему дѣлу слѣдствія, при депутатѣ отъ Смоленскаго Магистрата.

Св. Синодъ, согласно опредѣленію 10 Марта 1748 г., послалъ указъ преосвященному Смоленскому, предписавъ ему—запретить своимъ подчиненнымъ чинить обиды Смоленскому купечеству и въ письменныхъ сношеніяхъ съ Смоленскимъ Магистратомъ и прочими свѣтскими правленіями держаться порядка, указаннаго въ синодальномъ опредѣленіи, 27 Августа 1746 г. <sup>1)</sup>, а также потребовавъ производства со всякимъ обстоятельствомъ слѣдствія по настоящему дѣлу при депутатѣ отъ Смоленскаго Магистрата и при одной изъ духовныхъ персонъ, по назначенію преосвященнаго, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи слѣдствія рѣшеніе по дѣлу учинено было преосвященнымъ. Увѣдомленіе объ этомъ послано, между прочимъ, и въ Смоленскій Магистратъ, который чрезъ повѣренныхъ Григорія Короткаго и Степана Попкова просилъ Св. Синодъ показанное

слѣдствіе произвести, мимо его преосвященства (такъ какъ оно касается лицъ, находящихся подъ командою преосвященнаго) въ Смоленской Губернской Канцеляріи, въ присутствіи двухъ членовъ, по назначенію преосвященнаго и Магистрата.

Другихъ свѣдѣній, кромѣ донесенія судьи Смоленской Духовной Консисторіи архимандрита Серапіона Лехницкаго, что въ приводѣ къ присягѣ назначаемыхъ къ разнымъ сборамъ лицъ остановки и препятствія не бываетъ, въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{257}{246}$ . 9 Сентября. 15 Архивъ 1751 г. По донесенію опредѣленнаго въ Казанскую и другія губерніи для переселенія некрещенныхъ иновѣрцевъ отъ общежительства новокрещенныхъ коллежскаго советника Бориса Ярцева, о производствѣ находящимся въ его командѣ служащимъ жалованья и прогоновъ.

Ярцевъ доносилъ, что въ Казанской, Нижегородской и Воронежской губерніяхъ просвѣщено св. крещеніемъ до 200.000 челоуѣкъ изъ идолаторскаго народа — черемисъ, чувашъ, вотяковъ и мордвы, а отчасти и магометанъ, а также ожидается, что въ 1747 г. примутъ крещеніе все живущіе въ Воронежской и Казанской губерніяхъ идолаторы, привлекаемые къ крещенію разными льготами, объявленными новокрещенамъ, и защищеніемъ ихъ отъ обидъ и разореній, происходящихъ отъ свѣтскихъ командировъ и прочихъ разнаго званія людей, но въ порученномъ ему дѣлѣ чинится великая остановка за тѣмъ, что имѣющимся при немъ и находящимся въ его командѣ майорамъ Лазареву и Ларіонову и при нихъ копистамъ жалованье и прогоны не выдаются, и на канцелярскіе расходы денегъ не отпускается, за неимѣніемъ въ распоряженіи Свіяжской Новокрещенской Конторы на этотъ предметъ денежной суммы; вслѣдствіе сего, майоры Лазаревъ и Ларіоновъ претерпѣваютъ крайнюю и всеконечную нужду, а кописты въ самой бѣдности и нищетѣ находятся, и не только

<sup>1)</sup> См. вышеописан. д. 3 марта № 83.



въ платьѣ и обуви, но даже въ дневномъ пропитаніи недостаточны.

Изъ подробной справки Синодальной Канцеляріи видно, что сенатскими опредѣленіями, сообщенными Св. Синоду вѣдѣніями отъ 28 Мая и 12 Сентября 1744 г., деньги, слѣдующія на жалованье совѣтнику Ярцеву и находящимся въ его командѣ майорамъ, а также на содержаніе состоящихъ при нихъ канцеляристовъ и копистовъ, на канцелярскіе расходы, на прогоны по разъѣздамъ, велѣно отпускать изъ доходовъ Новокрепенской Конторы, но, вслѣдствіе представленій послѣдней, Св. Синодъ вѣдѣніями, 21 Сентября 1744 г. и 31 Мая 1745 г., указавъ на то, что Высочайшимъ указомъ, отъ 28 Сентября 1743 г. <sup>1)</sup>, повелѣно назначенную на новокрепенскіе расходы десяти тысячную сумму употреблять исключительно на раздачу новокрепенскимъ награжденія, а посему изъ этой суммы жалованье состоящимъ въ командѣ Ярцева служащимъ производить сомнительно, просилъ учинить рѣшеніе, откуда на этотъ предметъ отпускать нужную сумму, а до воспослѣдованія сенатскаго рѣшенія поручилъ Новокрепенской Конторѣ производить жалованье служащимъ въ командѣ Ярцева, дабы они безъ жалованья не могли впасть въ лихоимство и взятки съ новокрепенцовъ, изъ доходовъ названной Конторы съ тѣмъ, чтобы по воспослѣдованіи сенатскаго рѣшенія, затраченныя на это деньги взять съ того мѣста, изъ котораго Сенатомъ постановлено будетъ производить означенное жалованье. Изъ поступившихъ, однако, въ 1747, 1748 и 1749 гг. нѣсколькихъ донесеній по сему же дѣлу Новокрепенской Конторы, совѣтника Ярцева и назначеннаго на его мѣсто въ 1749 г. Вячеслова усматривается, что Сенатомъ не было сдѣлано распоряженія о производствѣ жалованья означеннымъ лицамъ, а безъ указа Прав. Сената Штатсъ-Контора, куда неоднократно, какъ и въ Св. Синодъ, обращалась Новокрепенская Контора по этому вопросу, отказалась ассигновать

потребную сумму на жалованье состоявшимъ въ командѣ совѣтника Ярцева, а послѣ него Вячеслова служащимъ, на платежъ прогоновъ и на канцелярскій расходъ. Посему Новокрепенская Контора, выдавъ изъ 10-тысячерублевой суммы офицерамъ и подъячимъ жалованье до половины 1748 г., далѣе выдавать имъ это жалованье изъ той же суммы до воспослѣдованія сенатскаго распоряженія не рѣшалась, вслѣдствіе чего они принуждены были жить въ одномъ мѣстѣ, безъ всякаго дѣйства, «праздны.» На 1749 г. Штатсъ-Контора не отпустила даже тѣхъ денегъ, которыя положены были по штату на жалованье служащимъ въ Новокрепенской Конторѣ (правителю съ помощниками и конторскими служителями), на содержаніе школъ и на прогоны отправляемымъ для проповѣди въ новокрепенскія жительствова.

1 Июня 1750 г. Св. Синодъ о всемъ этомъ сообщилъ для надлежащихъ распоряженій Прав. Сенату.

Отвѣтнаго вѣдѣнія Прав. Сената въ дѣлѣ нѣтъ, но въ поступившихъ въ Декабрѣ 1750 г. донесеніяхъ Новокрепенской Конторы и совѣтника Вячеслова сообщалось, что на жалованье обрѣгающимся при новокрепенскихъ дѣлахъ и на прочіе по той Конторѣ расходы отпущено Штатсъ-Конторою 5.335 руб. 72½ коп. Такъ какъ, однако, въ эту сумму не вошло жалованье совѣтнику Вячеслову, потому что въ сенатскомъ указѣ 1749 г. о назначеніи на мѣсто Ярцева Вячеслова о жалованьѣ не было упомянуто, Св. Синодъ особымъ вѣдѣніемъ въ Прав. Сенатъ потребовалъ распоряженія о производствѣ совѣтнику Вячеслову жалованья въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ получалъ Ярцевъ, именно—381 р. 52½ коп. въ годъ.

№ <sup>258</sup>/<sub>247</sub> . <sup>9 Сентября.</sup>/<sub>21 Июли 1747 г.</sub> По прошенію новокрепенскаго изъ башкиръ Якова Зорина, объ опредѣленіи его переводчикомъ при новокрепенскихъ татарахъ и башкирахъ.

Яковъ Зоринъ въ 1734 г., «во время башкирскаго замѣшанія», вмѣстѣ съ дру-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8792, п. 8.



гими плѣнными былъ отправленъ въ Екатеринбургъ къ бывшему тамъ командиру Тагицеву. Тагицевъ въ 1735 г. отдалъ его во владѣніе доктору Якову Гріеву, въ домѣ котораго въ томъ же году онъ крещенъ былъ въ православіе и затѣмъ вступилъ въ бракъ по православному обряду съ новокрещенною баширкиною Аннією Андреевою. Въ 1744 г., видя доброе состояніе Зоринныхъ и въ награду за доброспорядочную ихъ службу, Гріевъ далъ имъ увольнительное писъмо за своею рукою и печатью. Живя у Гріева, Зоринъ научился отъ него читать и писать.

Св. Синодъ, по предварительно наведенной справкѣ о Зоринѣ у доктора Гріева (служившаго въ то время въ С.-Петербургѣ), удостовѣрившаго справедливость изложенныхъ въ прошеніи Зорина свѣдѣній и давшаго объ немъ хорошій отзывъ, отправилъ просителя въ Новокрещенскую Контору для надлежащаго разсмотрѣнія объ опредѣленіи его въ переводчики при новокрещенскихъ дѣлахъ, въ положенное Высочайшимъ указомъ, 11 Сентября 1740 г. <sup>1)</sup>, число переводчиковъ, причемъ Конторѣ поручалось имѣть крѣпкій присмотръ, чтобъ Зоринъ и его жена вѣру христіанскую содержали твердо и непоколебимо.

**№  $\frac{259}{338}$   $\frac{10}{8}$  Сентября.** По донесенію Штатсъ-Конторы, о производствѣ Тихвинскому женскому монастырю ружной дачи.

Штатсъ-Контора спрашивала указаній, слѣдуетъ ли ей производить Тихвинскому, Новгородской епархіи, монастырю положенную по ружной книгѣ 7.207 г. <sup>2)</sup> ежегодную дачу на церковныя потребности (свѣчи, церковное вино, просфоры) по 19 руб. 60 к., которые отпускались по ассигнаціямъ Штатсъ-Конторы изъ Новгородской Губернской Канцеляріи до 1741 года, а въ этомъ году выдача руги монастырю была прекращена, потому что въ прислан-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8236, п. 17.

<sup>2)</sup> О ружныхъ церквахъ и ружникахъ см. въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XVI, № 49, стр. 55—79.

ную изъ Св. Синода вѣдомость о производствѣ ружникамъ жалованья и на церковныя потребности Тихвинскій монастырь не былъ внесенъ.

Въ отвѣтъ на это Св. Синодъ увѣдомилъ Контору, что помянутая посланная въ Штатсъ-Контору въ 1741 г. вѣдомость касается производства половиннаго ружнаго жалованья собственно начальствующимъ и монашествующимъ тѣхъ монастырей, которые не имѣютъ вотчинъ и угодій. Тихвинскій же монастырь имѣетъ вотчины, а потому и не показанъ въ вѣдомости; такъ какъ, однако, отмѣны производства руги на церковныя потребности монастырей не было, то въ Тихвинскій монастырь слѣдуетъ по-прежнему выдавать положенную ружную дачу, не утруждая о томъ Св. Синодъ.

**№  $\frac{260}{10}$  12 Сентября.** По синодальному приказанію, о сочиненіи синодальными секретарями выписокъ и экстрактовъ изъ дѣлъ.

Св. Синодъ, усмотрѣвъ, что во многихъ синодальныхъ опредѣленіяхъ не видно выписокъ и экстрактовъ изъ дѣлъ, правилъ и указовъ, опредѣленіемъ отъ 12 Сентября, постановилъ: «отнынѣ синодальнымъ секретарямъ по всѣмъ въ ихъ экзеквціяхъ дѣламъ сочинять выписки и экстракты исправные, съ прописаніемъ подлежащихъ къ дѣламъ святыхъ правилъ и указовъ, и имъ, секретарямъ, скрѣплять оныя экстракты и выписки, и при тѣхъ выпискахъ и экстрактахъ, о чемъ дѣло требуетъ синодальной резолюціи, эссенціи подписывать съ изъясненіемъ, а безъ того къ слушанію въ докладъ Св. Синоду никакихъ дѣлъ отнюдь не предлагать, по слушаніи же оныхъ выписокъ, въ началѣ синодальныхъ опредѣленій писать всегда тако: слушавъ выписки или экстракта изъ дѣла, такожъ изъ правилъ и указовъ выписки же, приказали; въ тѣхъ приказаніяхъ, означая силу рѣчей правильныхъ или указныхъ точно, такожъ что болѣе приличныхъ по каковому-либо дѣлу правилъ и указовъ не имѣется,



подписывать подъ выписками безъ всякаго опущенія».

Объ этомъ синодальномъ распоряженіи, объявлено всѣмъ служащимъ въ Канцеляріи, съ подписками.

№  $\frac{261}{220}$   $\frac{15 \text{ Сентября.}}{26 \text{ Августа 1748 г.}}$  По донесенію генерала графа Ушакова, о непорядочномъ поведеніи священника Копорскаго пѣхотнаго полка Василія Полленко.

Донесеніемъ сообщалось, что священникъ Полленко, находясь «въ шумствѣ», не отправлялъ церковныхъ службъ, и хотя о воздержаніи отъ онаго неоднократно было увѣщиваемъ, но не унялся, и даже на страстной недѣлѣ къ смотрѣнію надъ нимъ были приставлены два солдата, а 18 Іюня онъ отданъ подъ начальъ Выборгскому протопопу, которымъ и былъ содержанъ въ церкви на цѣпи, но по выпускѣ, не чувствуя сего, не воздержался и по прежнему сталъ шумствовать, почему офицеры полка просили объ опредѣленіи на его мѣсто другого священника.

Архіепископъ С.-Петербургскій Θεодосій, которому поручено было Св. Синодомъ рассмотреть это дѣло, 10 Іюня 1748 года сообщилъ, что священникъ Полленко на учипенномъ ему допросѣ показалъ, что хотя временно въ шумствѣ онъ и бывалъ, но не весьма, да и въ то время всѣ службы, кромѣ литургіи, отправлялъ, а такъ какъ на него, Полленко, другихъ продержостей не показано, то, по взятіи съ него обязательства о благочинномъ и трезвомъ житіѣ, 20 Декабря 1746 г. онъ былъ отпущенъ въ Копорскій полкъ по прежнему.

Засимъ, по поводу поступивнаго 17 Августа 1748 г. изъ Военной Коллегіи донесенія объ опредѣленіи на мѣсто Полленко, который де числится въ Св. Синодѣ, другого священника, затребована была изъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи справка, которою показано, что Полленко, по прошенію его, отъ того полка, за немощію, уволенъ, и являлся въ С.-Петербургъ съ просьбою объ опредѣленіи его къ другой церкви, но по опре-

дѣленію Консисторіи, онъ опять отправленъ въ Копорскій полкъ.

Св. Синодъ, имѣя въ виду, что таковымъ же образомъ, какъ отпущенъ отъ Копорскаго полка священникъ Полленко, и въ другихъ полкахъ священники, якобы, по нѣкоторымъ винамъ, безъ всякаго о нихъ въ надлежащихъ духовныхъ мѣстахъ представленія, собою отъ полковъ отпущаются и потомъ на ихъ мѣсто требуютъ другихъ, 26 Августа 1748 г. послалъ въ Военную Коллегію указъ съ требованіемъ распоряженія, дабы полковыя команды отъ тѣхъ священникахъ, которые являются въ каковыхъ-либо неисправностяхъ или неспособностяхъ, отнюдь не отпуская ихъ отъ полковъ, представляли прежде преосвященнымъ епархіи, въ которыхъ какой полкъ быть случится, до присылки же на мѣсто ихъ другихъ священниковъ, полковыя командиры должны воздерживать неисправныхъ пристойнымъ образомъ, не причиняя имъ безчестія и оскорбленія чести священнической.

№  $\frac{262}{305}$   $\frac{18 \text{ Сентября.}}{1 \text{ Октября.}}$  По донесенію Канцеляріи Академіи Наукъ, о напечатаніи на 1747 г. календаря.

Канцелярія Академіи Наукъ просила о сообщеніи, для внесенія въ календарь на 1747 г., росписи тѣмъ днямъ, въ которые бывають панихиды и торжественныя поминовенія по всей въ Бозѣ усопшей высокои фамилии Ея Императорскаго Величества, также и о всѣхъ бывающихъ въ С.-Петербургѣ молебствіяхъ, крестныхъ хожденіяхъ и водосвятіяхъ.

По предварительно наведенной въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи справкѣ, составлены и посланы въ Академію Наукъ исправные реестры высокаторжественнымъ днямъ, въ которые бывають молебствія и крестныя хожденія, и днямъ, въ которые отправляются панихиды.

Имѣющіяся въ дѣлѣ коніи означенныхъ реестровъ переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

№  $\frac{263}{142}$   $\frac{18 \text{ Сентября.}}{22 \text{ Сентября 1749 г.}}$  По донесенію преосвященнаго Переславскаго, о пожит-



какъ, оставшихся послѣ умершаго архимандрита Троицкаго Данилова монастыря Антонія Платковскаго.

При донесеніи архіепископа Арсенія присланы — своеручное духовное завѣщаніе умершаго 3 Іюня 1746 г. архимандрита Антонія и копія описи оставшимся послѣ него пожиткамъ, причѣмъ сообщено, что сдѣлано распоряженіе: пожитки эти отдать для храненія, кому надлежитъ, съ роспискою, и до указа никуда ихъ не употреблять и никому не отдавать.

Въ описи пожиткамъ перечислены въ ряду другихъ вещей слѣдующія книги: вечера духовная, библія, маргаритъ, сборникъ, слѣдованная псалтирь, обѣдъ духовный, требникъ, два октая, чинъ избранія и рукоположенія архіерейскаго, евангеліе толковое, два требника (всѣ Московской печати), правильникъ, тестаментъ, алфавитъ духовный, служебникъ, канонникъ, катихизисъ, акаѳистъ великомученицѣ Варварѣ, служебникъ, книга разныхъ акаѳистовъ, псалтирь съ правильникомъ (всѣ Кіевской печати); двѣ книжицы блаженствъ, книжицы — царскій путь, небо новое, извѣстіе о Японіи, о началѣ славенскаго древняго народа, о Божествѣ (св. Аѳанасія), зеркало юности; три синихъ связки китайскихъ книжицъ, а также слѣдующія 24 книги на латинскомъ и польскомъ языкѣ, описъ которымъ и переводъ заглавій которыхъ сдѣлалъ въ 1749 г. переводчикъ Св. Синода Григорій Полетика: 1) универсальной исторіи какъ священной, такъ свѣтской изображеніе, печат. въ 1675 г.; 2) богословія догматическая въ школахъ преподаваемая, 1683 г.; 3) вопросы на книжицу о еферѣ Іоанна о святой купини, 1571 г.; 4) Матурина Кордера — увѣщанія о своихъ разговорахъ, стихами написанная; 5) Цицерона, письма къ Аттику, 1590 г.; 6) метеорологія, списанная отъ Іоанна Гарцея, 1568 г.; 7) изрядныя и довольныя латинскаго языка изреченія, отъ Алда-Манутія написанныя; 8) сокращеніе философіи правоучительной, М. Антонія Иттера, 1672 г.; 9) книжица польская безъ на-

чала; 10) особливья рѣчи польскія, 1682 г.; 11) дезидерія Эразма Ротеролама, наставленіе христіанскому воину, 1662 г.; 12) Квинта Курція, о дѣлахъ Александра Великаго, 1658 г.; 13) возбужденія ко охраненію себя отъ грѣха смертнаго, 1705 г.; 14) эпиграмматы Марціала; 15) разсужденія о вѣчности, 1634 г.; 16) знатныхъ поэтовъ цвѣты, 1588 г.; 17) сочиненія Виргиліевы; 18) семь псалмовъ покаянныхъ; 19) пѣтика рукописная; 20) сокровища польско-латинско-греческаго, Григорія Кнапія, т. 2, 1668 г.; 21) Данила Ахрелія, разсужденія о мирѣ, три книги, 1682 г.; 22) изображеніе пѣтической науки рукописное; 23) пустыня богомыслная, 1700 г.; 24) универсальной географіи какъ старой, такъ и новой весьма обстоятельное описаніе, 1597 г.

Въ духовномъ завѣщаніи архимандритъ поручалъ своему келейнику Іоакиму Пугачевскому изъ имѣющихся у него 1.000 руб. денегъ — 600 руб. раздѣлить въ указанныхъ въ завѣщаніи частяхъ между родственниками, а изъ остальныхъ 400 руб. — 100 руб. отдать въ Бобрщукую церковь, въ строеніе, и 300 употребить на похороны и сорокоусты въ монастыряхъ и церквахъ Переславскихъ, а также на милостыню нищимъ. Завѣщаніе заканчивалось словами: «буде же кто изъ сребролюбцевъ и ненавистниковъ души моея съчетъ заграбить келейный мой скарбъ, съ лукавымъ похитителемъ и сребролюбцемъ буду судиться въ будущемъ судѣ предъ Богомъ».

Изъ денегъ, оставшихся послѣ архимандрита Антонія, только 30 руб. употреблены, согласно завѣщанію, на раздачу милостыни нищимъ, а остальные 970 руб., вмѣстѣ съ 9-ю золотыми червонными иностранными и 6-ю російскими, 18 ефимками, золотою медалью, пожалованною покойному архимандриту въ память заключенія мира, въ 1748 г. были похищены изъ монастыря и виновныхъ въ кражѣ по тщательномъ слѣдствіи не отыскалось.

Св. Синодъ, получивъ объ этомъ (въ



Апрѣль 1749 г.) донесеніе преосвященнаго Переславскаго, поручилъ архіепископу Арсенію распорядиться о производствѣ вновь найкрѣпчайшаго всѣмъ мѣрами изслѣдованія о такомъ немалочисленномъ похищеніи. Но и вторично произведенное разслѣдованіе виновныхъ въ кражѣ денегъ не обнаружило, какъ о томъ сообщила Переславская Духовная Консисторія. Последняя, не ручаясь за сохранность въ монастырѣ (ибо оный оградою не весьма крѣпокъ, а особливыхъ караульныхъ вовсе не имѣется) оставшихся послѣ архимандрита Антонія пожитковъ, прислала ихъ въ Св. Синодъ, который отпривилъ ихъ для храненія синодальному ризничему іеромонаху Сергію.

№  $\frac{264}{100}$   $\frac{19 \text{ Сентября.}}{27 \text{ Апрѣля 1747 г.}}$  По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономической Правленія, о побужденіи Канцеляріи Конфискаціи къ уплатѣ оброчныхъ денегъ за имѣвшіяся въ отписныхъ Михаила Головкина вотчинахъ церкви и церковныя земли.

Экономическая Канцелярія тремя промеморіями просила Канцелярію Конфискаціи о платежѣ оброчныхъ денегъ на 1744 и 1745 г.г. за имѣвшіяся въ отписныхъ Михаила Головкина подмосковныхъ вотчинахъ церкви и церковныя земли, и именно: по 1 руб. 77 коп. (въ годъ) съ земель Троицкой церкви въ Васильцевомъ стапѣ, Московскаго уѣзда, по 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ Троицкой церкви с. Мясоѣдова (Поливаново тожъ), по 1 руб. 31 коп. съ Николаевской и Рождественской церквей с. Митрополья и по 1 руб. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ Богоотцевской церкви въ с. Стапкахъ, Дмитровскаго уѣзда. Платежъ этихъ денегъ до 1744 г. производился отъ дома Михаила Головкина и отъ Коммисіи описи пожитковъ и деревень и разобранія долговъ Остермана и прочихъ въ важныя вины впадшихъ.

Прав. Сенатъ, велѣдствіе посланнаго ему Св. Синодомъ по настоящему дѣлу вѣдѣнія, распорядился, чтобы Канцелярія Конфискаціи заплатила Экономической Кан-

целярія доимочныя съ означенныхъ церквей и церковныхъ земель деньги и впредь производила уплату этихъ денегъ изъ собираемыхъ съ вотчинъ Головкина доходовъ.

№  $\frac{265}{248}$   $\frac{19 \text{ Сентября.}}{7 \text{ Сентября 1747 г.}}$  По донесенію иноземки Анны Елизаветы, вдовы бывшаго въ Лифляндскомъ уездѣ арендаторомъ Фридриха Цейлера, о принятіи ея, съ дочерью, въ православіе.

Вдова Цейлера, прусской націи, лютеранка Анна просила не только о принятіи ея въ православіе, но и выдачѣ ей, за неимуществомъ, заимобразно 30 руб. По полученіи о просительницѣ одобрительнаго отзыва отъ англійскаго купца Брюлонта, у котораго она годъ занимала каморку и жила честно, Св. Синодъ послалъ ее, для обученія православно-восточному закону, къ лейбъ-компаніи священнику Іоанну Комаровскому, которымъ она и присоединена была, чрезъ муропомазаніе, къ православію; въ виду испытываемой просительницею нужды въ пропитаніи, ей выдано было изъ положенной по синодальному штату на канцелярскіе расходы суммы 15 руб. не заимобразно, но безъ возвращенія.

№  $\frac{266}{159}$  19 Сентября. По предложенію архіепископа Переславскаго Арсенія, съ объявленіемъ Высочайшаго указа, о штрафованіи соборныхъ и приказныхъ Троицкой лавры, за самовольное литье колокола.

Архіепископъ Арсеній предложилъ Св. Синоду во извѣстіе, что Государыня Императрица Елизавета Петровна, именнымъ указомъ, 8 Сентября, соизволила повелѣть преосвященному: соборныхъ и присяжныхъ Троице-Сергіевой лавры, за то, что они, пославъ 26 Іюня 1746 г. преосвященному донесеніе о вылитіи большого колокола и не обождавъ резолюціи, 1 Іюля самовольно позволили его лить; штрафовать за перелитіе того колокола денежнымъ штрафомъ: соборныхъ — вычетомъ



изъ жалованья, а приказныхъ — Иосифа Страшкевича, взятъ изъ собственнаго его имѣнія 1,000 рублей, а прочихъ, по разсмотрѣнiю преосвященнаго.

№  $\frac{267}{69}$   $\frac{20 \text{ Сентября.}}{3 \text{ Декабря.}}$  По донесенiю Канцелярiи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ содержавшагося въ Канцелярiи студента Академiи Наукъ Александра Чадова въ пристойный монастырь.

Св. Синодомъ постановлено: послать Чадова въ Курскiй Знаменскiй монастырь, куда онъ затѣмъ и отправленъ былъ изъ Тайной Канцелярiи, скованный въ ручные и ножные кандалы, для содержанiя подъ крѣпкимъ карауломъ. Какимъ образомъ и за что Чадовъ взятъ былъ въ Тайную Канцелярiю, изъ дѣла не видно.

№  $\frac{268}{150}$   $\frac{22 \text{ Сентября.}}{2 \text{ Декабря.}}$  По донесенiю Придворной Канцелярiи, о постриженiи придворнаго гребца Ивана Кожина, по его обѣщанiю, въ Лукiановой пустыни.

Изложенная въ этомъ донесенiи просьба Кожина (за болѣзнь лишившагося возможности исполнять гребную работу) Св. Синодомъ уважена.

№  $\frac{269}{70}$   $\frac{22 \text{ Сентября.}}{15 \text{ Декабря.}}$  По донесенiю Военной Коллеги, о принятiи солдата Невскаго гарнизона полка Иванова, за безумствомъ его, въ Невскiй монастырь на содержанiе.

Ходатайствуя о приѣмъ солдата Иванова, въ безумствѣ и безпамятствѣ убившаго другого солдата, въ Александро-Невскiй монастырь, для исправленiя и испытанiя его увѣщанiемъ по духовенству о совершенномъ имъ убійствѣ, Военная Коллегiя указывала, въ основанiе этого ходатайства, на сенатскiй указъ, отъ 12 Мая 1725 г. <sup>1)</sup>, въ которомъ прописана Высочайшая резолюцiя, отъ 19 Января 1723 г., на докладныхъ пунктахъ генералъ-маiора Чернышева.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, № 4718.

Св. Синодъ отказалъ въ приѣмъ солдата Иванова въ Александро-Невскiй монастырь, какъ потому, что о содержанiи въ монастыряхъ безумствующихъ, кромѣ тѣхъ, кои по винамъ содержатся въ Тайной Канцелярiи, точныхъ указовъ не имѣется, такъ и вслѣдствiе того, что Невскiй монастырь и ограды не имѣетъ, да и опасно, какъ-бы оный безумствующiй паки смертнаго убiйства или какого безчестiя, поврежденiя и другого безчинiя не учинилъ кому либо изъ прiѣзжающихъ въ монастырь для богомоленiя знатныхъ персонъ и прочихъ всякаго чина людей. Къ изысканiю же о помянутомъ смертномъ убiйствѣ испытанiемъ и увѣщанiемъ по духовенству Св. Синодъ надъ безумствующими способовъ не имѣетъ, ибо и по 79 прав. св. апост., доколѣ онъ отъ безумствованiя не свободится, и на молитву допускать возбранено. По поводу ссылки Военной Коллеги на сенатскiй указъ, съ прописанною въ немъ Высочайшею резолюцiею, Св. Синодъ изъяснилъ, что въ этой резолюцiи объ отсылкѣ безумствующихъ въ монастырь не упомянуто, а говорится только объ отсылкѣ туда отставныхъ военныхъ <sup>1)</sup>.

№  $\frac{270}{99}$  22 Сентября. По донесенiю Канцелярiи ревизи Архангелогородской губерни, о высылкѣ на прежнее жилище записаннаго въ подушный окладъ за Телеговымъ монастыремъ крестьянина Искрина, служившаго протоколистомъ въ Московской Духовной Консисторiи.

Свое требованiе о высылкѣ на прежнее жилище протоколита Московской Консисторiи Ивана Искрина Канцелярiя ревизи основывала на сенатскомъ указѣ, 15 Августа 1744 г. <sup>2)</sup> о томъ, чтобы о тѣхъ изъ положенныхъ въ прежнюю перепись въ подушный окладъ государевыхъ, дворцовыхъ, синодальныхъ, архiерейскихъ, монастырскихъ и помѣщичьихъ людей и крестьянъ, которые въ подаваемыхъ при по-

<sup>1)</sup> Синодальное опредѣленiе о семъ вошло въ П. С. З. Р. Н., т. XII, № 9360.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9008.



слѣдней ревизіи сказкахъ будутъ написаны (подобно Искрину) выбылыми въ приказные чины, самовольно, безъ указныхъ отпусковыхъ и увольнительныхъ писемъ, — посылать требованія въ мѣста, гдѣ они у дѣлъ обрѣтаются, о высылкѣ ихъ на прежнія жилища.

Изъ справки Синодальной Канцеляріи видно, что Искринъ въ 1735 г. взятъ былъ изъ копистовъ Устюжскаго архіерейскаго дома въ кописты въ Св. Синодъ, въ 1742 г. былъ назначенъ канцеляристомъ, въ 1743 г. переведенъ протоколистомъ въ Московскую Коисторію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{271}{108}$   $\frac{22}{4}$  Сентября. — По донесенію прихожанъ церкви села Хилчичъ атамана Трофима Чемериса и другихъ, о возвращеніи Глуховскимъ протопопомъ Алексѣемъ Голяховскимъ принадлежавшей названной церкви земли.

Обыватели с. Хилчичъ (сообщалось въ донесеніи), построивъ въ этомъ селѣ церковь, выдѣлили въ пользу ея изъ своихъ земель нѣсколько пахатныхъ и сѣнокосныхъ грунтовъ, огородовъ и разныхъ угодій. Таковое рачительное прихожанъ опредѣленіе было въ ненарушеніи, пока с. Хилчичъ съ посполитыми людьми не отдано во владѣніе Глуховскому протопопу Алексѣю Голяховскому, который по маломъ времени таковыя «церковныя добра» къ своему партикулярному владѣнію самъ собою привергнулъ и корытуется, чрезъ что церковь Божія въ крайнюю обветшалость приведена. О неправильномъ завладѣніи Голяховскимъ церковными добрами и о возвращеніи ихъ къ Хилчицкой церкви прихожане обращались въ 1741 году къ митрополиту Киевскому, и хотя произведеннымъ послѣ того слѣдствіемъ и установлено, что протопопъ церковнымъ добромъ завладѣлъ невѣдомо почему, но рѣшенія по сему слѣдствію, знать по хитрымъ проекамъ протопопа, не учинено. Кромѣ того, тотъ же протопопъ употребилъ для реставраціи своего двора матеріалы, заготовленные стараніемъ добрыхъ людей для починки церкви. Онъ же удер-

жалъ у себя взятыя изъ Хилчицкой церкви деньги на покупку книгъ, а книгъ не прислалъ.

Митрополитъ Киевскій Рафаилъ, отъ котораго затребованы были свѣдѣнія по настоящему дѣлу, донесъ Св. Синоду, что назначенное въ 1741 г. по жалобѣ приходскихъ людей Хилчицкой церкви на протопопа Голяховскаго слѣдствіе хотя и произведено, но не по порядку и необстоятельно, какъ должно по силѣ указовъ, а потому и рѣшенія по этому слѣдствію не учинено, и что въ виду синодальнаго указа имъ, митрополитомъ, сдѣлано распоряженіе о производствѣ новаго слѣдствія. Между тѣмъ, протопопъ Голяховскій въ поданномъ въ Августѣ 1747 г. донесеніи, ссылаясь на рѣшительные пункты (1-й и 18-й), данные 22 Августа 1728 г. гетману Апостолу, просилъ Св. Синодъ о распоряженіи, чтобы Хилчицкимъ казакамъ въ помянутомъ ихъ искѣ, яко о земскомъ дѣлѣ, вѣдаться съ нимъ, протопопомъ, въ Генеральномъ Войсковомъ Судѣ въ Глуховѣ.

31 Августа того же года Св. Синодомъ постановлено: челобитчикамъ с. Хилчичъ о всемъ, что по ихъ прошенію до грунтовъ касается, по силѣ означенныхъ малороссійскихъ правъ, вѣдаться съ отвѣтчикомъ протопопомъ Голяховскимъ судомъ въ Генеральной Войсковой Канцеляріи, о чемъ и посланъ указъ Киевскому митрополиту.

№  $\frac{272}{22}$   $\frac{24}{12}$  Сентября. — По сенатскому вѣдѣнію, о присутствованіи въ Сенатѣ тайному совѣтнику и Вотчинной Коллегіи президенту князю Ивану Одоевскому.

Сообщенный въ семь вѣдѣній Высочайшій указъ состоялся 19 Сентября. По синодальному опредѣленію 10 Октября посланъ объ этомъ, для вѣдома, указъ въ Московскую Синодальную Канцелярію.

№  $\frac{273}{114}$   $\frac{26}{24}$  Сентября. — По донесенію Лифляндской Губернской Канцеляріи, о расположеніи иконъ въ новостроющейся въ Ригѣ церкви.

Приславъ при донесеніи чертежъ строющейся въ Ригѣ архитектуріи гезелемъ Ни-



колаемъ Васильевымъ Алексѣевской церкви, Лифляндская Канцелярія просила подписать на этомъ чертежѣ, въ которомъ мѣстѣ и какому образу долженствуетъ быть и затѣмъ прислать чертежъ обратно, дабы церковь могла быть отстроена къ ожидавшемуся весною 1747 г. пришествію Ея Императорскаго Величества.

Копіи чертежа и донесенія оставлены при дѣлѣ, а подлинники посланы на разсмотрѣніе къ преосвященному Псковскому, Лифляндской же Канцелярії указано — впредь по такимъ и имъ подобнымъ дѣламъ дѣлать сношеніе непосредственно съ преосвященнымъ.

№  $\frac{274}{11}$   $\frac{29 \text{ Сентября.}}{9 \text{ Декабря 1749 г.}}$  По синодальному предположенію, объ уменьшеніи числа канцелярскихъ Св. Синода служителей.

Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 29 Сентября, о выдачѣ приказнымъ служителямъ Синодальной Канцелярії на Майскую треть жалованья, между прочимъ, написано: «понеже служителей канцелярскихъ въ Св. Синодѣ число положено содержать еще до раздѣленія синодальной области по епархіямъ, а по учрежденіи вновь епархій такія дѣла, кои напередъ сего отъ синодальной области въ Св. Синодѣ рѣшены были, отправляются по епархіямъ опредѣленными въ тѣхъ епархіяхъ особливими служителями, того ради отнынѣ о канцелярскихъ Св. Синода служителяхъ разсмотрѣть, не

подлежитъ-ли оныхъ пѣкотораго числа противъ прежняго убавить, а для того о томъ, учиня выписку, предложить къ разсужденію незабвенно, и отнынѣ такихъ дѣлъ, кои рѣшеніямъ подлежатъ въ епархіяхъ до епархіальныхъ архіереевъ, въ Св. Синодѣ отнюдь не принимать».

Велѣдствіе сего, Синодальною Канцелярією составлена справка: о числѣ приказныхъ служителей въ Синодальной Канцелярії въ 1721 г., засимъ по штатамъ 1722, 1725 и 1741 гг., и въ 1746 г. (въ этомъ пунктѣ справки приведено установленное въ 1725, 1729 и 1737 г.г. росписаніе дѣлъ по экспедиціямъ), и о количествѣ входящихъ и исходящихъ бумагъ за время съ 1721 по 1746 г. Изъ справки видно, что въ 1721 г. въ Синодальной Канцелярії служащихъ было: 81 человекъ (3 секретаря, 6 переводчиковъ, 1 протоколистъ, 15 канцеляристовъ, 10 подканцеляристовъ и 45 копистовъ), по штату 1722 г. положено быть при Канцелярії 98 служащимъ, по штату 1725 г. — 45, по штату 1741 г. <sup>1)</sup> 46 чел., а въ 1746 г. имѣлось въ Канцелярії 40 служащихъ (2 секретаря, протоколистъ, архивариусъ, регистраторъ, 9 канцеляристовъ, 5 подканцеляристовъ, 20 копистовъ и писчиковъ и 1 юнкеръ). Число входящихъ и исходящихъ бумагъ за время съ 1721 г. по 1746 г. обозначено нижеслѣдующею помѣщенной въ дѣлѣ таблицою:

Г о д ы .	Входящихъ: именныхъ указовъ, сенатскихъ вѣдѣній, прокурорскихъ предложеній, допущеній и прошеній.	По нимъ учинено выписокъ, экстрактовъ, справокъ и прочаго.	И Т О Г О .	Синодальныхъ опредѣлений и журнальныхъ записокъ.	Исходящихъ: поданныхъ въ Кабинетъ, докладовъ, въ Сенатъ вѣдѣній, повсюду посылаемыхъ указовъ, справокъ и выданныхъ паспортовъ.
1721	1.943	65	2.008	648	790
1722	3.821	1.251	5.072	3.639	1.972
1723	6.592	737	7.329	1.137	1.992
1724	3.302	866	4.168	901	1.929
1725	5.049	375	5.424	760	3.493
1726	3.925	204	4.129	845	2.244
1727	1.306	195	1.501	880	2.314
1728	1.165	425	1.590	665	1.116
1729	1.152	574	1.726	815	1.646
1730	2.403	676	3.079	702	2.467
1731	2.707	424	3.131	635	2.553
1732	2.162	492	2.654	499	1.863

<sup>1)</sup> Означ. штаты см. въ Полн. собр. пост. и росп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 901; т. V, № 1624; т. I, 1742 г., № 64, стр. 74—82.



Г о д ы	Входящихъ: именныхъ указовъ, сенатскихъ вѣдѣній, прокурорскихъ предположеній, доношеній и прошеній.	По нимъ учтено выписокъ, экстратовъ, справокъ и прочаго.	И Т О Г О.	Синодальныхъ опредѣленій и журнальныхъ записокъ.	Исходящихъ: поданныхъ въ Кабинетъ, докладовъ, въ Сенатъ вѣдѣній, повсюду посылаемыхъ указовъ, справокъ и выданныхъ паспортовъ.
1733	2.634	353	2.987	605	1.780
1734	2.942	417	3.404	612	1.800
1735	1.747	370	2.117	533	936
1736	2.767	261	3.028	693	2.635
1737	4.810	289	5.099	2.200	3.764
1738	6.911	335	7.246	2.011	4.236
1739	5.361	344	6.705	1.609	3.944
1740	5.537	357	5.894	1.426	4.987
1741	2.024	340	2.364	1.716	4.476
1742	3.799	411	4.210	2.649	5.955
1743	1.913	284	2.197	284	3.672
1744	2.056	450	2.506	1.735	4.476
1745	1.861	578	2.439	1.288	3.035
1746	1.862	356	2.218	850	2.226

Учреждены вновь епархїи—Московская и С.-Петербургская.  
Новыя епархїи—Переяславская, Костромская, Владимирская и Тамбовская.

Въ дѣлѣ имѣются также слѣдующія, полученныя въ 1749 г. изъ Московской и С.-Петербургской Духовныхъ Консисторій, свѣдѣнія о числѣ состоявшихъ въ нихъ на службѣ въ 1732 г. и въ 1744 г., когда онѣ именовались первая—Духовною Дикастеріею, а вторая Духовнымъ Правленіемъ, и въ послѣдующіе годы, послѣ преобразования ихъ въ Консисторіи. Въ Московской Духовной Дикастеріи, по штату 1732 г., состояло: 2 секретаря, 1 протоколистъ, 1 регистраторъ, 5 канцеляристовъ, 15 копистовъ и 2 писчика; въ 1744 г.: 3 секретаря, протоколистъ, регистраторъ, 13 канцеляристовъ, 3 подканцеляриста, 16 копистовъ и два писчика, а въ 1745 г. и послѣдующіе годы въ Консисторіи служащихъ было: 2 секретаря, протоколистъ, актуаріусъ, регистраторъ, архиваріусъ, 5 канцеляристовъ, 4 подканцеляриста, 12 копистовъ и 3 писчика. Въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи, до учрежденія С.-Петербургской епархїи, состояло на службѣ: 1 секретарь, 3 канцеляриста и 6 копистовъ, а со времени учрежденія епархїи въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи имѣлось служащихъ 12 человекъ, въ томъ числѣ—1 секретарь, 3 канцеляриста, 1 подканцеляристъ, 5 копистовъ и 2 писчика.

новокрещенныхъ и о защитѣ ихъ отъ обидъ.

Дѣло начинается подлиннымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода, отъ 29 Сентября, слѣдующаго содержанія. «Въ прошломъ 1720 г. Сентября 1 дня<sup>1)</sup>, указомъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, Вседражайшаго Вашего Императорскаго Величества Государя Родителя, повелѣно: Казанской губерніи (въ коей тогда происходила слова Божія проповѣдь) и повѣрцемъ разнаго народа, кои изъ нихъ св. крещеніе воспримуть, во всѣхъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ давать льготы на три года, дабы тѣмъ къ воспріятію православныя христіанскія вѣры, придать имъ лучшую охоту. А потомъ въ послѣдованіе онаго, по силѣ состоявшагося блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны о произведеніи въ означенной Казанской, также Астраханской, Нижегородской и Воронежской губерніяхъ, онымъ невѣрнымъ слова Божія проповѣди, 1740 г. Сентября 11 дня<sup>2)</sup>, указа, сверхъ вышеозначенной съ тѣхъ ко крещенію приходящихъ во всякихъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ трилѣтней льготы, какъ рекрутъ и въ рекрутскія склады денегъ спрашивать и къ

№ 275 29 Сентября.  
249 11 Февраля 1747 г. По всеподданнѣйшему докладу Св. Синода, о льготахъ для

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 3637.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8236.



тому ихъ привлекать и приневоливать никому отнюдь не повелѣно, а ставить по расположеніямъ рекрутъ и въ рекрутскія складки деньги и государственныя подати за нихъ велѣно платить оставшимъ въ невѣрствѣ; съ нихъ-же, новокрещенныхъ, кои будутъ брачиться, съ вѣчныхъ памятей пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ никогда не спрашивать; сверхъ же всего вышенисаннаго, еще и одежду и отъ денегъ по нѣколькому числу имъ производить. Которое установленіе Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества Сентября 28—1743 г. <sup>1)</sup> указомъ не только подтверждено, но на оную тѣмъ новокрещаемымъ дачу, и особливую изъ казны Вашего Императорскаго Величества денегъ сумму въ нѣсколькихъ тысячахъ состоящую отпускатъ повелѣно. Что все учреждено (какъ всякому разумно есть) не иного коего либо ради интереса, но точію, чтобъ какъ возможно тѣ невѣрные народы и духовною проповѣдію и показаніемъ къ нимъ особливия и въ томъ, что нужно есть къ житію ихъ, милости, отъ тмы идолаторскаго заблужденія и вѣчной гибели, во свѣтъ познанія истины Христовы и къ наслѣдію вѣчнаго живота приведены были. На который Высочайшій образъ взирая, надлежало-бы и всѣмъ намъ Вашего Императорскаго Величества вѣрнымъ подданнымъ, яко начальствующимъ, тако и подначальнымъ, точное о тѣхъ новокрещенныхъ, дабы они всегда мирное и безбѣдное житіе свое препроводять могли, общее христіанское, яко о сущей по духу братіи, своей, попеченіе имѣть, и не только чтобъ ихъ чѣмъ озлоблять и утѣснять (что наипаче варваромъ есть прилично), но всякое возможное вспоможеніе и защищеніе по неотмѣнному христіанскому долгу имъ чинить. Но однакожь въ самой вещи отъ нѣкихъ, не дивно, когда-бы отъ единыхъ невѣрныхъ, но и отъ самыхъ природныхъ христіанъ, весьма сему противное чинится, ибо какъ отъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ и опредѣленнаго къ переселенію невѣрныхъ отъ общежительства новокрещен-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8792.

ныхъ на другія мѣста совѣтника Ярцева многими Синоду доношеніями представляется, что не только-де невѣрные, но многіе и природные христіане весьма ихъ, новокрещенныхъ, озлобляютъ: первое, посылаемые къ нимъ, новокрещеннымъ, въ жилища отъ Воеводскихъ Канцелярій за различными дѣлами розсыльщики, изнуряя немалыми грабительствы пожитковъ ихъ; второе, —военные, кои у нихъ квартиры имѣютъ, истязываютъ съ нихъ насильно и сами изъ-за побой берутъ всякую живность и прочіе харчевые себѣ припасы и лошадямъ овесъ и сѣно безденежно, а самихъ, забирая, на различныя работы употребляютъ. Сверхъ же того (какъ на нѣкоторыхъ сами новокрещенные показываютъ), приготовленный на церковное строеніе лѣсъ, забравъ, употребили на конюшни и лошадямъ на стойлы, что уже наипаче безсовѣстно и нехристіанско; третье, —имѣющіеся между ними, новокрещенными, изъ магометанъ и отъ прочихъ невѣрныхъ сотники и волостные старосты и выборные, метя имъ за воспріятіе вѣры Христовы, въ податяхъ и въ разгонахъ подводъ противъ своей братіи невѣрныхъ весьма ихъ отягощаютъ, бьютъ нещадно, собираютъ съ нихъ, не обождавъ трилѣтнія льготы, всякія подати и всячески ихъ изнуряютъ, а своей братіи невѣрнымъ чинятъ выгоду и защищеніе; четвертое, —нѣкоторые и сами градоправители, помогая магометаномъ и прочимъ невѣрнымъ, привлекаютъ ихъ, новокрещенныхъ, не точію по какимъ важнымъ, но и по самымъ малымъ партикулярнымъ дѣламъ, происходящимъ отъ злобныхъ оныхъ невѣрныхъ людей навѣтовъ и происковъ, на частыя судилища и, держа руку церкви святой противниковъ, различными образы, т. е. долговременнымъ содержаніемъ подъ карауломъ, и въ тюрьмахъ, и другими томленіи ихъ утѣсняютъ и раззоряютъ, отъ какихъ всѣхъ озлобленій не другое что можетъ слѣдовать, какъ точію крайній имъ, новокрещеннымъ, соблазнъ, что, чего они будучи въ невѣрствѣ не страдали, то по крещеніи такими и толкими отъ всѣхъ обстоими стали быть напастями и раззо-



реніи. А когда они, новокрещенные (какъ Контора же Новокрещенскихъ Дѣлъ и помянутый совѣтникъ Ярцевъ отъ лица ихъ новокрещенныхъ представляютъ), отъ такихъ несносныхъ обидъ и раззореній высокою рукою будутъ защищены и оборонены, то де, довольствуясь такою Высочайшею Вашего Императорскаго Величества милостію, не токмо никакого за пріятіе христіанской вѣры награжденія къ тому уже не востребуютъ, но и оставшіе де въ невѣрствѣ, видя толь Высочайшую милость, всѣ ко св. крещенію могли бы приступить безъ всякаго-жъ себѣ награжденія. Того ради не соблаговолите-ли Ваше Императорское Величество какъ о даваніи имъ, новокрещеннымъ, трилѣтнія въ государственныхъ податяхъ и въ сборѣ съ нихъ рекрутъ и въ рекрутскія складки льготы, такъ и о печиненіи имъ обидъ публиковать Вашего Императорскаго Величества наикрѣпчайшими вновь указами, всеподданнѣйше просить Сунодъ Всемилостивѣйшаго Вашего Императорскаго Величества зашщенія и соизволительнаго указа, чего ради и формуляръ онаго, каковъ-бы, ежели Ваше Императорское Величество повелѣтъ соизволите, въ публику пустить, ко Всемилостивѣйшему Вашего Императорскаго Величества Высочайшему разсмотрѣнію и апробаціи при семъ подносится.

Вашего Императорскаго Величества нижайшіи раби и богомольцы: смиренный Стефанъ архіепископъ Новгородскій, смиренный Платонъ архіепископъ Крутицкій, смиренный Симонъ епископъ Псковскій, смиренный Арсеій архіепископъ Переславльскій, Платонъ архимандритъ Рождественскій. № 11, 1746 г. Сентября 29 дня».

При означенномъ докладѣ—два формуляра указа. Первымъ формуляромъ (за подписью оберъ-секретаря Леванидова и секретаря Словцова), вступительная и докладная часть котораго тѣ-же, что и во всеподданнѣйшемъ докладѣ, предлагается: «Въ пресѣченіе таковыхъ продерзостныхъ, происходящихъ въ противность Нашимъ указомъ, поступокъ, повелѣваемъ: о причиненныхъ онымъ новокрещенымъ выше-прописанныхъ всѣхъ обидахъ, о военныхъ—

Нашей Военной Коллегіи, о статскихъ же— Нашимъ губернаторамъ и воеводамъ, еже гдѣ надлежитъ, сколь скоро возможно, изслѣдовать надлежащимъ порядкомъ, безъ всякаго отлагательства, и учинить съ таковыми, кто, въ чемъ явится, виненъ, по правамъ и указомъ Нашимъ безъ всякой попорочки, дабы тѣ новокрещенные неотмѣнно во всемъ защищены и удовольствованы были. А такіе неурядки, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ между новокрещеными и нѣкими правовѣрными русскими опредѣлены сотскими и волостными старостами и выборными изъ невѣрныхъ, губернаторамъ же и воеводамъ весьма пресѣчь и отставить, и между новокрещеными и природными русскими, выбравъ, учинить сотниками и волостными старостами и выборными отъ самихъ ихъ, новокрещенныхъ и природныхъ русскихъ, правовѣрныхъ людей, чтобъ невѣрные никакой команды надъ новокрещеными отнынѣ ни подъ какимъ видомъ имѣть не могли, чего для накрѣпко подтверждаемъ, чтобъ со объявленія сего Нашего указа, всеконечно въ двѣ недѣли, оный распорядокъ по сему исполненъ былъ безъ всякихъ отмѣнъ. А впредь въ жительствы къ новокрещенымъ военныхъ, какъ цѣлыми полками, такъ баталіонами, ротами и капральствами, на винтеръ квартиры во время трилѣтнія льготы, кромѣ марширующихъ чрезъ ихъ жилища и кромѣ-жъ чрезвычайныхъ нуждъ, отнюдь не ставить. А и по прошествіи той трилѣтней льготы, на винтеръ квартиры полки располагать съ такимъ разсмотрѣніемъ, чтобъ прежде у невѣрныхъ, а потомъ-бы, въ случаѣ у нихъ недостатку уже квартиръ, у новокрещенныхъ, и то-бы съ нѣкоторымъ облегченіемъ располагали. Онымъ же новокрещенымъ, кои въ вѣру Христову пришли и крестились до сего Нашего указа, и пребываютъ въ православной христіанской вѣрѣ непоколебимо, такожь, кои и впредь отъ нашихъ подданныхъ, въ магометанскомъ ли беззаконіи, или идолопоклонствѣ обрѣтающихся, св. крещеніе примутъ, въ дачѣ во всѣхъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ и въ рекрутскихъ складкахъ трилѣтней льготы,



и въ неспрашиваніи съ нихъ рекрутъ, и при бракосочетаніяхъ вѣчныхъ пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ, Всемилостивѣйше прежнее о томъ установленіе подтверждая, повелѣваемъ по оному поступать во всемъ непремѣнно, подѣ опасеніемъ, ежели кто отъ градскихъ начальниковъ и прочихъ Нашихъ подданныхъ въ чемъ отъ вышесказаннаго противно сему Нашему повелѣнію поступитъ, неизбѣжнаго, яко преступникамъ Нашихъ указовъ, штрафованія, чего особливо наблюдать Нашему Правительствующему Сенату неотмѣнно, и дабы о семъ Нашемъ Высочайшемъ соизволеніи всѣ Наши вѣрноподданные всякаго чина и достоинства люди вѣдали, и отъ нанесенія помянутымъ новокрещенымъ, которые какой бы природы ни были, обидъ, по всеподданнической вѣрности, имѣли достодожную предосторожность и впродъ никто-бъ въ противномъ случаѣ невѣдѣніемъ отговариваться не могъ, а оныя новокрещенные такою Нашею Высочайшею милостію всегда пользоваться и всесовершенную отъ обидъ и раззореній вездѣ оборону и защищеніе имѣть могли, Всемилостивѣйше повелѣли: сей Нашъ указъ, отъ Нашего Правительствующаго Сената напечатать, нублюковать во всей Имперіи Нашей, который и въ церквахъ, въ конхъ губерніяхъ суть новокрещенные, гдѣ прилично, въ воскресные дни читать ежемѣсячно».

Во второмъ формулярѣ указа (за подписью одного секретаря Словцова), начальная и заключительная части котораго тѣ-же, что и въ первомъ, содержатся, между прочимъ, слѣдующія свѣдѣнія объ отношеніи инновѣрцевъ къ дѣлу проповѣди и слѣдующія мѣропріятія къ удержанію въ православіи новокрещенныхъ и къ обращенію инновѣрцевъ въ православную вѣру. «Хотя отъ инновѣрцевъ (говорится въ указѣ) по-нынѣ святымъ крещеніемъ и просвѣщено болѣе уже ста тысячъ душъ, однакожь не всѣ изъ нихъ равнодушно то крещеніе воспріяли, но съ различными намѣреніи, т. е. одни столь искреннимъ и непритворнымъ усердіемъ, что не только никакого себѣ за то на-

гражденія не требовали, но достойный истинныя вѣры своя и плодъ оказали, а именно, подаваніемъ отъ имѣній своихъ на строеніе святыхъ церквей, которыхъ уже нѣсколько и построили, другіе же весьма тому противнымъ образомъ, т. е. льстясь точію на едину денежную себѣ дачу, какъ отъ дѣлъ оказалось, что въ Казанской губерніи въ Царевококшайскомъ и Вятскомъ уѣздахъ, за желанія такія временныя пользы, презирая истинную вѣрность къ Богу и къ Намъ подданническую, въ случаи денежной суммы, за едину Нашу милость, а не по особливому какому долгу, на дачу имъ новокрещенымъ опредѣленной, тамо недостатка, падъ проповѣдывающими имъ Слово Божіе протопопомъ Георгіемъ Давыдовымъ и іеромонахомъ Веніаминомъ Григоровичемъ учинили, а именно: собрався многолюдствомъ и приступая къ квартирамъ ихъ съ дубьемъ, съ великимъ крикомъ и свирѣпствомъ оной денежной дачи безвременно себѣ отъ нихъ истязывали, и хотѣли ихъ за то смертно бить и, обволакивая квартиру ихъ соломою, въ намѣреніи были съечь, ежели-бы обрѣтающимися при тѣхъ проповѣдникахъ солдатами отогнаны не были, не разсуждая того, что вѣра во Христа Иисуса Господа нашего должна приемлема быть не ради временнаго каковаго либо воздаянія, но ради вѣчнаго спасенія своего, и что при крещеніи ихъ дача имъ денегъ указами обѣщана не въ тотъ образъ, дабы они оную во Христа вѣру воспріяли, взирая только на единое то себѣ награжденіе, но ради того, дабы имъ при истинномъ Господа Бога познаніи, къ такой духовной радости придать отчасти и вышнюю отраду. И хотя-жь таковыя толь важныя продерзости учинившіе противники по государственнымъ правамъ весьма жестокой казни подлежали, однако Мы по Нашему Императорскаго Величества природному милосердію въ чаяніи пребывая, что они впродъ будутъ вѣру святую содержать твердо и постоянно, безъ всякаго развращенія, Всемилостивѣйше имъ прощаемъ. А отнынѣ, въ пресѣченіе таковыхъ продерзостныхъ поступковъ отъ



означенныхъ, кои по лицемерію, а не отъ истины вѣру Христову пріемлютъ, въ похвалу же тѣмъ, кои ту святую вѣру воспріяли съ истинною Господа Бога Создателя своего любовію, не взирая ни на какое временное себѣ награжденіе, но по истинной во Христа вѣрѣ своей, надѣяся по временной своей жизни вѣчное въ Небесномъ Царствіи получить воздаяніе, симъ Нашимъ указомъ повелѣваемъ—въ вышепомянутыхъ губерніяхъ Нашимъ губернаторамъ и воеводамъ и прочимъ, кому что отъ нижеписанныхъ пунктовъ указами Нашими собственно вѣдать поручено, поступать по сему: 1) которые отъ новокрещенныхъ паче чаянія гдѣ явятся, что отъ вѣры Христовой по святомъ уже крещеніи въ первое свое заблужденіе развратились, также кои и впредь, познавъ христіанскаго благочестія истину и воспріявъ святое крещеніе, какіе при происходящей Слова Божія проповѣди вышепоказанному подобныя и христіанству и подданнической должности противныя поступки чинить и другія неистовости употреблять, или паки въ первое свое нечестіе обращаться будутъ, о таковыхъ, для учиненія по Нашимъ указамъ и правамъ, Новокрещенской Конторѣ и опредѣленному къ преселенію иновѣрцевъ отъ новокрещенныхъ коллежскому совѣтнику Ярцеву писать въ губерніи и провинціи и куда надлежать будетъ немедленно, а о томъ-же и въ Нашъ Святѣйшій Синодъ обстоятельно репортовать. 2) Тѣмъ же, кои до сего Нашего указа крестились и пребываютъ въ вѣрѣ Христовой непоколебимо, и кои впредь отъ оныхъ нашихъ подданныхъ въ магометанствѣ и идолопоклонствѣ обрѣтающихся по истинной во Христа вѣрѣ святое крещеніе пріимуть, онымъ въ дачѣ во всѣхъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ и въ рекрутскихъ наборахъ и складкахъ трилѣтней льготы, и въ неспрашиваніи съ нихъ, новокрещенъ, вѣнечныхъ и лазаретныхъ денегъ, Всемиловѣйше прежнее о томъ установленіе подтверждаемъ и повелѣваемъ по оному поступать во всемъ непремѣнно подъ опасеніемъ, ежели кто изъ

градскихъ начальниковъ въ чемъ противъ сего Нашего повелѣнія поступить, неизбѣжнаго, яко преступникамъ указовъ нашихъ, штрафованія, чего наблюдать Нашему Правительствующему Сенату неотмѣнно. 3) О таковыхъ же къ святому крещенію съ истиннымъ усердіемъ и вѣрою входящихъ, кои явятся самыя убогіе и къ содержанію своему весьма недостаточныя, тѣмъ сверхъ крестовъ на переѣхъ носимыхъ и иконъ (кто всесемейно окрестится) со изъясненіемъ и поставленіемъ ихъ, въ какой силѣ крестъ и иконы святыя должны быть отъ нихъ почитаемы, и сверхъ положенной на cadaго одежды и обуви, отъ опредѣленной 1743 года Сентября 28 дня Нашимъ указомъ денежной суммы отъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ давать въ милостыню—совершенно возрастнымъ мужеска пола по рублю, а кои отъ семи до пятнадцати лѣтъ, по пятидесяти копѣекъ, а женску полу, отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ и выше, по пятидесяти-жъ копѣекъ, а отъ семи до двѣнадцати лѣтъ, по двадцати по пяти копѣекъ человѣку, а ниже семи лѣтъ какъ мужеску, такъ и женску—кресты на переѣхъ носимые и едину одежду и обувь; а кои въ такомъ младенствѣ явятся сироты, безъ отцевъ, тѣмъ сверхъ одежды и отъ денегъ по двадцати по пяти копѣекъ человѣку, а имѣющимъ свое довольство какъ совершенно возрастнымъ, такъ и малолѣтнимъ давать токмо кресты-жъ и рубашки, мужеску полу по обыкновенной парѣ, а женску—по рубашкѣ-жъ и по очельнику; кто же всесемейно окрестится, тѣмъ и по иконѣ Спасительной или Богородичной съ Предвѣчнымъ Младенцемъ. А ежели-бъ паче чаянія отъ оной денежной суммы въ коемъ году случился какой быть остатокъ, то таковыя остаточныя деньги употреблять на строеніе у новокрещенныхъ святыхъ церквей, и на прочія по новокрещенскимъ дѣламъ необходимыя нужды».

11 Февраля 1747 г. эзекуторъ Василій Тишинъ донесъ Св. Синоду, что того-же числа онъ подавалъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества тайному



совѣтнику Черкасову синодальный всеподданнѣйшій докладъ и формуляръ указа (который именно, изъ сказки Тишина не видно), но Черкасовъ, не принявъ ихъ, приказалъ ему донести, чтобъ о томъ Св. Синодъ изволилъ возымѣть сношеніе съ Прав. Сенатомъ, такъ какъ по силѣ прежнихъ указовъ надлежащее подтвержденіе о семъ, по общему ихъ Святѣйшества съ Прав. Сенатомъ благоразсужденію, можно учинить и указами публиковать, не утруждая Ея Императорскаго Величества; буде же за каковыми резонами Св. Синодъ того учинить не изволятъ, тобъ Ея Величеству докладывали Ихъ Святѣйшество сами, а онъ, Черкасовъ, тѣмъ Ея Величество трудить не будетъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

Имѣющійся въ дѣлѣ краткій экстрактъ объ обидахъ новокрещеннымъ напечатанъ въ приложеніи № 7.

№  $\frac{276}{191}$ .  $\frac{30 \text{ Сентября.}}{3 \text{ Ноябрь.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о разсмотрѣннй просьбы положеннаго въ подушный окладъ дьячка Песочнаго монастыря, Вологодской епархіи, Дмитрія Васильева, о посвященіи его въ діаконы.

Дьячекъ Васильевъ поданнымъ въ Прав. Сенатъ челобитьемъ представлялъ, что преосвященный Вологодскій Пимень не посвящаетъ его въ санъ діакона, не смотря на прошеніе и увольнительное изъ подушнаго оклада письмо строителя названнаго монастыря и приходскихъ людей, ссылаясь на то, что позволительнаго указа о производствѣ записанныхъ за монастырями въ подушный окладъ въ священнослужители не имѣется. Сообщая объ этомъ, Прав. Сенатъ вѣдѣніемъ просилъ Св. Синодъ учинить разсмотрѣніе и надлежащее опредѣленіе о посвященіи челобитчика въ діаконы, распорядившись также, чтобы по посвященіи его, подушныя деньги за него, Васильева, до расположенія новой ревизіи, платились тѣмъ, гдѣ онъ въ прежнюю перепись написанъ, а по новой ревизіи въ расположеніе къ платежу подушныхъ денегъ его уже не числится

Св. Синодъ постановилъ: дьячка Васильева отпустить въ Вологодскую епархію и дать ему паспортъ, а также объявить Васильеву, что по означенному его дѣлу, какъ и прочихъ таковыхъ же, рѣшеніе Св. Синода имѣеть послѣдовать. Далѣе въ дѣлѣ — росписка Васильева въ прочтеніи означеннаго опредѣленія и копія выданнаго ему паспорта.

№  $\frac{277}{4}$ .  $\frac{1 \text{ Октября.}}{6 \text{ Февраля 1751 г.}}$  По донесенію синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, о выдачѣ ему за Майскую треть 1746 г. жалованья.

По донесенію оберъ-прокурора князя Шаховскаго о выдачѣ неполученнаго имъ за Майскую треть 1746 г. жалованья изъ паличныхъ имѣющихся въ Св. Синодѣ денегъ Синодальною Канцелярією, по распоряженію Св. Синода, составлена подробная выписка о бывшихъ съ начала Св. Синода оберъ-прокурорахъ и о получаемомъ ими жалованья. Изъ этой выписки видно, что первый оберъ-прокуроръ полковникъ Болтинъ сначала получалъ по 300 руб. въ годъ отъ полка и только въ 1724 г., по синодальному опредѣленію, выдано ему, въ награжденіе, за время состоянія его въ должности оберъ-прокурора съ Юля 1722 г. по 25 Сентября 1724 г., сверхъ полковаго жалованья, 300 руб. изъ неокладныхъ доходовъ, состоявшихъ подъ вѣдѣніемъ синодскимъ въ бывшемъ Монастырскомъ Приказѣ<sup>1)</sup>. Назначенному 25 Мая 1725 г. оберъ-прокуроромъ гвардіи капитану Алексею Баскакову, по опредѣленію бывшаго Высокаго Сената и по ассигнаціи Штатсъ-Конторы, выдано жалованье до конца 1725 г., по рангу генераль-маіора, въ размѣрѣ 637 руб. 79 коп.; въ послѣдующее время — до 2 Декабря 1730 г., когда Баскаковъ былъ отрѣшенъ отъ оберъ-прокурорства, жалованье выдавалось ему изъ бывшей тогда Синодальной Конторы «противъ вышеозначенной по се-

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IV, № 1160; ср. Опис. дѣл и докум. Арх. Св. Сүн., т. III, № 548.



натскому указу дачи»<sup>1)</sup>. По увольнении Баскакова, оберъ-прокурора въ Св. Синодѣ не было до 31 Декабря 1741 г., когда опредѣленъ былъ князь Шаховской, которому по синодальному опредѣленію, отъ 16 Іюня 1742 г.<sup>2)</sup>, жалованье производилось въ размѣръ 1.058 руб. 10 коп. въ годъ, сначала (до 1744 г.) по ассигнаціямъ Штатсъ-Канторы изъ доходовъ бывшей Коллегіи Экономіи, а въ 1744 и 1745 гг. изъ синодальной наличной штатской суммы.

Св. Синодъ, обсудивъ прошеніе князя Шаховскаго въ связи съ приведенною справкою, 10 Октября 1746 г. постановилъ: «хотя ему, оберъ-прокурору князю Шаховскому, жалованье отъ Штатсъ-Канторы и ассигновано изъ доходовъ Коллегіи Экономіи, но это Штатсъ-Канторою учинено тогда для того, что Коллегіи Экономіи доходы въ то время были вѣдомы въ Прав. Сенатѣ, по Высочайшему же указу 15 Іюля 1744 г.<sup>3)</sup>, доходы Коллегіи Экономіи отданы въ вѣдомство Св. Синода со всеми расходами, на что было положено и употреблялось изъ тѣхъ доходовъ при Императорѣ Петрѣ Великомъ, а по справкѣ, изъ тѣхъ коллежскихъ доходовъ синодскимъ оберъ-прокурорамъ, при жизни Петра Великаго, дачи окладнаго жалованья не было и указа о томъ не имѣется, и тѣ коллежскіе доходы прежде собирались и нынѣ собираются въ Экономическую Канцелярію на починку и исправленіе въ домахъ архіерейскихъ и въ монастыряхъ церквей и на другія церковныя и монастырскія нужды, на содержаніе гошпиталей, богадѣленъ и нищихъ, и въ милостыню вселенскимъ патріархамъ и другимъ палестинскимъ духовнымъ персонамъ, на жалованье синодальнымъ членамъ, канцелярскимъ служителямъ и другимъ чинамъ, на канцелярскіе и прочіе расходы». Въ виду этого, Св. Синодомъ

опредѣлено было поднести Ея Императорскому Величеству всеподданиѣйшій докладъ и просить указа, откуда повелѣно будетъ производить жалованье оберъ-прокурору, изъ помянутыхъ ли экономическихъ доходовъ или изъ какой другой суммы.

Составленный въ этомъ смыслѣ докладъ 11 Февраля 1747 г. былъ посланъ съ синодальнымъ экзекуторомъ Тишинымъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества тайному сов. барону Черкасову для представленія Ея Величеству, но Черкасовъ не принялъ доклада, приказавъ донести Св. Синоду, чтобы о томъ «Св. Синодъ благоволили Ея Величеству докладывать сами». 19 Марта 1747 г. докладъ вторично посылался съ Тишинымъ къ Черкасову, но онъ опять не принялъ, сказавъ, что «если Св. Синода члены Ея Величеству докладывать не изволятъ, то соблаговолили-бы сношеніе возымѣть съ Прав. Сенатомъ».

8 Марта 1747 г. Кабинетомъ Ея Императорскаго Величества потребовано изъ Св. Синода извѣстіе, какое жалованье получали бывшіе оберъ-прокуроры Св. Синода, изъ какихъ доходовъ и для чего у кн. Шаховскаго жалованье удержано. Справка, съ прописаніемъ въ ней вышеизложенныхъ свѣдѣній, послана въ Кабинетъ 26 Мая, а 7 Августа 1747 г. оберъ-прокуроръ Сената Жеребцовъ за своею рукою предложилъ Св. Синоду, что «Ея Императорское Величество 6 Августа изустно указать соизволила Св. Синоду, дабы синодальному оберъ-прокурору князю Шаховскому заслуженное жалованье выдать, а что оное у него удержано, тѣмъ Ея Величество весьма недовольна, и ежели Св. Синодъ впредь такъ поступитъ, то оный на такомъ основаніи учрежденъ будетъ, какъ былъ прежде». Послѣ того 7 же Августа было постановлено: князю Шаховскому заслуженное имъ жалованье по Майскую треть 1747 г. выдать изъ наличной синодальной суммы на счетъ доходовъ, собираемыхъ въ Синодальную Экономическую Канцелярію, и впредь производить изъ доходовъ той же Канцеляріи,

<sup>1)</sup> Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн., т. V, № 143, т. VI, № 16, т. VII, № 140; Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, №№ 2349 и 2464.

<sup>2)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1742 г., № 118.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. XII, № 8993.



о чемъ 24 Августа всеподданнѣйшимъ рапортомъ доведено было Св. Синодомъ до Высочайшаго свѣдѣнія.

Далѣе въ дѣлѣ содержатся синодальныя постановленія о выдачѣ князю Шаховскому жалованья за послѣдующіе годы.

№ <sup>278</sup>/<sub>266</sub> <sup>2 Октября.</sup>/<sub>5 Ноября 1760 г.</sub> — По челобитью *Татьяны Сергѣевой Мусиной-Пушкиной на мужа, за непорядочную его жизнь съ нею и укрѣпленіе за собою собственныя ея деревни.*

2 Октября поступило въ Св. Синодъ прошеніе жены надворнаго совѣтника Ивана Игнатьева Мусина-Пушкина Татьяны Сергѣевой (урожденной Кузьминой-Караваевой), а 29 Октября — прошеніе ея мужа. Первая излагала въ своемъ челобитѣ, что она обращалась въ Московскую Духовную Консисторію съ прошеніемъ о разводѣ съ мужемъ, который, «домогаясь отъ нея на собственныя ея деревни безденежнаго укрѣпленія, чинилъ ей разныя ругательства, билъ и мучилъ ее смертно, неоднократно хотѣлъ даже умертвить ее, для чего призывалъ къ себѣ одного мужика колдуна, и кромѣ того, живетъ незаконно, прелободѣйствуя съ дѣвками и женками». По этому челобитью Консисторіею опредѣлено было произвести просительницѣ судъ съ мужемъ по указанной формѣ, но судъ этотъ не состоялся, такъ какъ, вслѣдствіе заявленныхъ мужемъ ея въ Синодальной Канцеляріи неправильныхъ подозрѣній на производившихъ дѣло секретаря Донского и подъячаго, послѣдніе распоряженіемъ Канторы устранены отъ дѣла и производство его поручено другому секретарю Льву Федорову, который и въ Консисторіи не бываетъ, а обрѣтается у дѣла въ Комиссіи о раскольникахъ. Прошеніе заканчивалось ходатайствомъ Мусиной-Пушкиной о скорѣйшемъ производствѣ ея дѣла, съ порученіемъ веденія его, за неимѣніемъ въ Консисторіи другого секретаря, секретарю Донскому, и о посылкѣ въ Вотчинную Коллегію указа о воспрещеніи ея мужу владѣть ея деревнями, людьми и крестья-

нами. Мужъ же Мусиной-Пушкиной въ своемъ челобитѣ писалъ, что онъ «не только никакихъ худыхъ поступковъ противъ должности супружественной никогда не употреблялъ, но всегда должнѣйшей любви съ женой искать старался», что не онъ виноватъ въ укрывательствѣ отъ суда, а жена, которая со времени подачи въ Консисторію челобитной ходенія по дѣлу не имѣетъ, признавъ тѣмъ самымъ въ своемъ челобитѣ неправое на него показаніе, и что за поновкою къ женѣ его присутствующаго въ Консисторіи Угрѣнскаго игумена и секретаря Донского, Консисторія не выдаетъ ему копии поданной его женою челобитной.

По этимъ донесеніямъ Св. Синодъ, согласно опредѣленію, отъ 1 Декабря, послалъ указы: въ Московскія Духовную Консисторію и Синодальную Канцелярію о производствѣ по челобитью Мусиной-Пушкиной надлежащаго суда, безъ всякихъ отлагательствъ и пристрастія, и о присутствованіи у этого дѣла, по показанному мужемъ челобитчицы на Угрѣнскаго игумена Иова сумнительству, архимандриту Златоустова монастыря Лаврентію, спорящимъ же супругамъ, находившимся въ С.-Петербургѣ, объявлено въ Синодальной Канцеляріи, со взятіемъ подписокъ, что они обязаны 7 Января 1747 г. самолично явиться въ Московскую Консисторію къ производству суда. Просьбу Мусиной-Пушкиной о воспрещеніи ея мужу владѣть ея деревнями, а также объ оставленіи на ея попеченіи дѣтей, отбираемыхъ у нея мужемъ, Св. Синодъ сообщилъ на усмотрѣніе Прав. Сената.

Какъ видно изъ послѣдующей переписки, судъ между супругами въ Консисторіи не состоялся, за неявкою, по болѣзни, челобитчицы. Въ 1749 г., вслѣдствіе словеснаго заявленія архіепископа Московскаго Платона, не желавшаго, за беспокойствомъ и спорами Мусина-Пушкина, чтобы дѣло это производилось въ Консисторіи, послѣднее, по распоряженію Св. Синода, перенесено было въ Синодальную Канцелярію, но и здѣсь рѣшенія не послѣдовало, потому что (какъ донесла



Контора Св. Синоду) въ то время, когда судное между супругами дѣло уже приходило къ окончанію, Мусина-Пушкина уѣхала въ С.-Петербургъ.

Настоящее дѣло закончилось послѣдовавшимъ 29 Сентября 1750 г. и сообщеннымъ въ сенатскомъ вѣдѣніи Высочайшимъ повелѣніемъ, коимъ поручалось Сенату сдѣлать распоряженіе — отдать Татьянѣ Мусиной-Пушкиной во владѣніе отцовскія деревни, а чтобы она тѣхъ деревень не продавала и не закладывала, объявить во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, дабы нигдѣ купчихъ и закладныхъ на эти деревни не писали; вмѣстѣ съ тѣмъ поручалось взять отъ Мусина-Пушкина и отдать его женѣ для воспитанія малолѣтняго ихъ сына Михаила.

№  $\frac{279}{23}$   $\frac{3 \text{ Октября.}}{14 \text{ Ноябрь.}}$  — По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-майора и л.-гв. коннаго полка подполковника Юрія Ливена въ генералъ-лейтенанты.

Объ этомъ посланы указы къ Θεодосію, архіепископу С.-Петербургскому и въ Московскую Синодальную Контору.

№  $\frac{280}{250}$   $\frac{3 \text{ Октября.}}{8 \text{ Декабря.}}$  — По прошенію капитана осадной артиллеріи князя Ивана Тонкачеева, о засвидѣтельствваніи крещенія въ православіе его и брата его Семена.

Князь Иванъ Тонкачеевъ и братъ его Семень, бывшіе ранѣе магометанами, крещены въ Москвѣ, первый — въ домовоі церкви князя Трубецкого въ 1742 году, а второй — въ церкви Архистратига Михаила въ 1741 г., записи же о крещеніи нигдѣ не было сдѣлано, между тѣмъ Прав. Сенатъ потребовалъ отъ нихъ извѣстія о дѣйствительности ихъ крещенія. Князь Тонкачеевъ, въ удостовѣреніе сего, представивъ при прошеніи выданные княземъ Трубецкимъ и многими военными лицами письменные аттестаты о крещеніи его и его брата, просилъ Св. Синодъ засвидѣтельствовать дѣйствительность ихъ крещенія.

По этому прошенію Св. Синодъ, въ виду указа 17 Мая 1744 г. <sup>1)</sup>, сообщилъ Канцеляріи Академіи Наукъ о томъ, чтобы о воспріятіи князьями Тонкачеевыми православноі вѣры было напечатано въ газетахъ.

№  $\frac{281}{209}$   $\frac{4 \text{ Октября.}}{13 \text{ Февраля 1747 г.}}$  — По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о продерзостныхъ поступкахъ бывшаго священника Кабардинскаго полка Ивана Фадѣева.

Фадѣевъ, какъ видно изъ дѣла, въ бытность свою священникомъ Кабардинскаго полка, въ пьяномъ видѣ вступилъ въ драку съ полковымъ старостою и во время драки потерялъ дароносицу, съ которою ходилъ къ полковому подпрапорщику для причащенія больной его жены. За такую «продерзость и безстрашіе» онъ наказанъ былъ, по распоряженію архіепископа С.-Петербургскаго Θεодосія, плетью, запрещенъ въ священнослуженіи и посланъ въ Александро-Невскій монастырь, для содержанія въ тяжкихъ монастырскихъ трудахъ. Отбывъ наказаніе, Фадѣевъ пришелъ въ Тайную Канцелярію, требуя представить его Государынѣ, и весьма продерзостно притомъ объявляя, яко-бы онъ намѣренъ донести Ея Императорскому Величеству о поношеніи чести Ея Величества, между тѣмъ, по допросѣ его, оказалось, что онъ имѣлъ въ виду донести о замѣченномъ имъ пропускѣ нѣкоторыхъ словъ во вновь печатаемомъ Новомъ Заветѣ противъ напечатаннаго въ царствованіе Императора Петра Великаго, и именно, въ 1 посланіи ап. Павла къ Коринѳ. въ 8 гл. 6 ст. прежде было напечатано такъ: «намъ единъ Богъ Отецъ, изъ Него же вся и мы у Него, и единъ Господь Исусъ Христосъ, Имъ же вся и мы Тѣмъ, и единъ Духъ Святый, въ Немъ же всяческая и мы въ Немъ», а вновь печатался тотъ же стихъ, безъ упоминанія о Духѣ Святомъ. Тайная Канцелярія, находя, что это показаніе Фа-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., т. XII, № 8945



дѣва до слѣдствія въ ней не касается и усмотрѣвъ въ требованіи Фадѣевымъ представленія его Государынѣ продерзость, прислала его въ Св. Синодъ.

Св. Синодомъ рѣшено: священника Фадѣева, за показанныя его вины, лишитъ священства вовсе и послать на годъ въ одинъ изъ монастырей Новгородской епархіи, по усмотрѣнію преосвященнаго Новгородскаго, въ тягчайшіе монастырскіе труды, а по прошествіи года, опредѣлить его въ дьячковскую или пономарскую должность въ монастырь; что же касается показаннаго Фадѣевымъ несходства нѣкоторыхъ реченій во вновь напечатанномъ апостолѣ противъ печатаннаго при державѣ Государя Императора Петра Великаго, — о томъ имѣющееся въ Синодальной Канцеляріи дѣло сыскавъ, предложить къ синодальному разсмотрѣнію въ полномъ Св. Синода собраніи.

13 Февраля 1747 г. Новгородская Духовная Консисторія донесла, что Фадѣевъ посланъ въ Крестный монастырь, Каргопольскаго уѣзда.

№  $\frac{282}{186}$   $\frac{6 \text{ Октября.}}{24 \text{ Февраля 1747 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о допросѣ пономаря Псковской епархіи Романа Ларіонова касательно перетиски имъ подложной духовной объ одномъ имѣніи.

Въ Прав. Сенатѣ производилось спорное дѣло жены секундъ-майора Невскаго полка Авдотьи Муравьевой и золовокъ ея — сестеръ перваго ея мужа Андрея Вельяминова — о недвижимомъ имѣніи, оставшемся послѣ умершей свекрови Муравьевой Параскевы Андреевой Вельяминовой. Законнымъ наслѣдникомъ этого имущества былъ сынъ Муравьевой отъ перваго ея мужа Андрея Александръ Вельяминовъ, которому оно и присуждено было опредѣленіемъ Конторы Прав. Сената. Золовка Муравьевой перенесла это дѣло въ Сенатъ, указавъ въ доказательство своего иска на оставленную Параскевою Вельяминою духовную, Авдотья же Муравьева съ своей стороны представила въ Сенатъ выданную ей изъ Псковской Духовной Консисторіи,

для объявленія въ Сенатѣ, сказку писавшаго означенную духовную пономаря Ильинской церкви Выбуцкаго погоста (гдѣ проживали Муравьевы и Вельяминовы) Романа Ларіонова о томъ, что ту духовную писалъ онъ, по просьбѣ родственницъ Параскевы Вельяминовой, по смерти ея, заднимъ числомъ. Въ этой сказкѣ написано было также, что Ларіоновъ писалъ, кромѣ упомянутой подложной, и подлинную духовную объ имѣніи Вельяминовой (содержаніе духовныхъ онъ не помнилъ) при смерти послѣдней, съ изустнаго ея объявленія, и что какъ къ подлинной, такъ и подложной духовной руку приложилъ священникъ той-же Ильинской церкви Евстафій Игнатъевъ. Сообщивъ объ этомъ, Прав. Сенатъ просилъ допросить Ларіонова при свидѣтеляхъ, дѣйствительно ли онъ подавалъ въ Консисторію объявленіе о написаніи имъ подложной духовной и, если онъ это объявленіе во всемъ утвердитъ, то допросить также и священника Игнатъева.

По распоряженію Св. Синода, пономарь Ларіоновъ и священникъ Игнатъевъ были допрашиваемы присутствующимъ въ Псковской Консисторіи и на допросѣ показали, — Ларіоновъ, что онъ дѣйствительно писалъ двѣ духовныя, одну при жизни Вельяминовой и другую послѣ ея смерти, и что къ обѣимъ духовнымъ руку приложилъ священникъ Игнатъевъ, а Игнатъевъ показалъ, что онъ приложилъ руку только къ первой (подлинной) духовной, а ко второй не только не прикладывалъ руки, но и о написаніи ея ничего не знаетъ. Въ виду разпорѣчивыхъ показаній Ларіонова и священника Игнатъева, имъ даны очныя ставки, на которыхъ первый показалъ, что хотя рукоприкладства Игнатъева къ второй духовной самъ онъ и не видалъ, но слышалъ о томъ отъ людей, священникъ же Игнатъевъ утвердился на первомъ своемъ показаніи.

Полученныя изъ Консисторіи подлинныя показанія священника Игнатъева и пономаря Ларіонова препровождены, по снятіи съ сихъ показаній для дѣла копій, въ Прав. Сенатъ.



№  $\frac{283}{183}$  8 Октября. По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о безвѣстно бѣжавшемъ діаконь Вологодской соборной церкви Алексѣй Василіановъ. Здѣсь же челобитье діакона Василіанова на архіерея, въ нанесенныхъ ему обидахъ.

Въ Св. Синодѣ одновременно (8 Октября) поступили—донесеніе епископа Вологодскаго Пимена о бѣжавшемъ изъ епархіи діаконь Василіановъ и челобитье послѣдняго. Въ своемъ челобитьѣ (для личной подачи котораго Св. Синоду діаконь тайно и ушелъ изъ Вологды) Василіановъ жаловался, что преосвященный, оказавшій ему ранѣе отмѣнную отъ прочихъ милость и въ бытность свою на годовой священнослуженія чредѣ въ С.-Петербургѣ (въ 1742 г.) даже опредѣлившій его своимъ ризничимъ, потомъ, неизвѣстно по какой причинѣ, почувствовалъ къ нему въ сердцѣ своемъ гнѣвъ, въ первый разъ замѣтно для всѣхъ проявивъ его во время всенощной на день Воздвиженія въ 1744 г. При пѣніи хвалитныхъ стихиръ онъ, діаконь, вмѣстѣ съ іеродіакономъ Іоилемъ по обычаю облачали въ алтарѣ преосвященнаго, и вотъ, когда онъ надѣлъ на него панагію, архіерей вдругъ безъ всякой причины крикнулъ на него: «для чего ты, проклятый, ехидна, собачій сынъ, скоро панагію наложилъ», и затѣмъ трикратно принимался бить его по щекамъ и драть за волосы до того, что «искры и слезы изъ глазъ у него пошли». Гнѣваясь на него, діакона, преосвященный и отца его, Ѳерапонтовскаго игумена Варлаама, отъ игуменства отрѣшилъ и іеромонашеская дѣйствовать ему воспретилъ, сославъ въ Спасо-Прилуцкій монастырь въ братство неисходно. Черезъ два года послѣ того, въ поспразднство Успенія Богородицы, по случаю храмоваго праздника, всѣ соборяне, съ благословенія преосвященнаго, ходили по городскимъ домамъ съ крестомъ и св. водою; между прочимъ были они и въ сел. Сметьевѣ (въ 2 верст. отъ города) у вдовы помѣщика Натальи Брянчаниновой. Возвращались отъ нея не всѣ вмѣстѣ. Онъ, діаконь, шелъ съ свя-

щенникомъ Іаковомъ Ивановымъ и сторожемъ Иваномъ Гороховымъ. Дорогою онъ долженъ былъ по нуждѣ остановиться и передать на время ковчегъ съ крестомъ сторожу. Увидѣвъ это, священникъ сказалъ ему: «зачѣмъ ты ковчегъ съ крестомъ отдалъ сторожу», на что онъ отвѣтилъ: «для чего же ты не взялъ? иному кому отдать». Тогда священникъ, которому слова эти показались «противными», началъ бить его и драть за волосы, противъ чего и онъ, сколько могъ, ему противился, однако священникъ пересилилъ его и ушелъ впередъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ того онъ, діаконь, былъ позванъ въ Консисторію, гдѣ судія протопопъ Яновскій передалъ ему приказъ архіерея—въ стихарь ему не облачаться и на клиросѣ не стоять, а секретарь Вороновъ, показавъ челобитную, поданную на него священникомъ Іаковымъ (жаловавшимся, что якобы онъ изувѣчилъ его и изорвалъ на немъ кушакъ въ 30 коп. и сапоги въ 20 коп.), приказалъ собрать по себѣ поручную записку. Когда же діаконь представилъ такую записку за поручительствомъ трехъ приказныхъ, преосвященный осерчалъ, что онъ набралъ порукъ изъ приказныхъ и приказалъ посадить его въ большую цѣпь, въ которой онъ и былъ съ 22 до 30 Августа, а потомъ архіерей велѣлъ ему собрать порукъ изъ своей братіи. Когда діаконь исполнилъ это требованіе, ему дана была копія съ священнической челобитной, чтобъ стать къ суду 6 Сентября, но 1 Сентября соборный ризничій передалъ ему приказъ преосвященнаго—помириться съ священникомъ. Діаконь согласился на это, и 2 Сентября послѣ вечерни священникъ и діаконь въ присутствіи всѣхъ, по нѣсколькихъ разговорахъ, помирились между собою, стоя предъ св. вратами, а на другой день подали въ Консисторію и мировую челобитную, которая была принята и записана въ книгу. Вскорѣ послѣ того, по случаю тезоименитства Государыни (5 Сентября), архіерей совершалъ литургію, во время которой діаконь «повалился въ ноги» дважды просилъ у владыки прощенія и благосло-



венія облачиться въ стихарь, но архіерей сказали ему: «не уйдетъ время, будешь и въ стихарѣ, пошелъ прочь». Не надѣясь получить прощеніе отъ преосвященнаго, діаконъ ушелъ изъ Вологды просить милости и защищенія Св. Синода и опредѣленія его, для пропитанія семьи, въ С.-Петербургскую епархію, или въ завоеванные города, или хотя-бы даже и въ иностранныя государства.

Копія діаконскаго челобитья послана Св. Синодомъ къ преосвященному, для доставленія справедливаго отвѣта, а челобитчикъ обязанъ былъ поднскою—никуда изъ Петербурга не отлучаться и діаконскаго служенія нигдѣ здѣсь не отправлять.

Въ Январѣ 1747 г. епископъ Пименъ прислалъ слѣдующій отвѣтъ на пункты челобитья діакона Василянкова. 1) Какъ сначала отъиной отъ прочихъ милости не оказывалъ онъ діакону, такъ потомъ не имѣлъ гнѣва на него; когда же діаконъ началъ пьянствовать и драться, онъ не по злобѣ, а по должности увѣщевалъ его, отвращая отъ того и приводя въ смиренномудріе. 2) Утвержденіе діакона, что за всенощной на Воздвиженіе архіерей кричалъ на него и билъ его, а потомъ чрезъ протодіакона отдалъ приказъ—не служить ему вмѣстѣ съ нимъ, совершенно ложно: никогда онъ, архіерей, не билъ его, а приказъ о неслуженіи отдалъ уже въ Іюль 1746 г. за то, что діаконъ по-посно говорилъ про него (про то же, о чемъ діаконъ писалъ въ челобитѣ) Николаевскому игумену Іову. 3) Игуменъ Варлаамъ лишенъ игуменства и посланъ въ Прилуцкій монастырь не за гнѣвъ на сына его—діакона, но по особому дѣлу<sup>1)</sup>. 4) Данное соборянамъ разрѣшеніе ходить въ храмовой соборный праздникъ со славою касалось только городекихъ жителей, а къ помѣщицѣ Брянчаниновой они ходятъ «не благословлялись», и архіерей узналъ объ этомъ только 21 Августа, когда соборный священникъ Іаковъ пришелъ къ нему окровавленный и, объявивъ, что діаконъ нанесъ ему побои, по-

далъ на него челобитную въ увѣчьѣ и въ отнятіи кушака и сапогъ. Архіерей приказалъ тогда дать истцу и отвѣтчику судъ по формѣ и наложилъ на нихъ запрещеніе облачаться въ священныя одежды, дабы во враждѣ они не служили. Въ цѣль діаконъ былъ посаженъ не за собраніе порукъ изъ лицъ свѣтской команды, а изъ опасенія, какъ-бы онъ, напившись на свободѣ пьянымъ, въ злобѣ своей чего не сдѣлалъ съ онымъ пономъ. 5) Хотя между священникомъ и діаконъ и состоялось послѣ того примиреніе (послѣдній просилъ у перваго прощенія и заплатилъ ему за сапоги и кушакъ 2 рубля), архіерей не нашелъ, однако, возможнымъ подачею ими мировой челобитной закончить дѣло, а приказалъ произвести слѣдствіе,—не для продолженія тяжбы между ними (ибо заключенный ими между собою миръ отъ нихъ не отъемлетя и не уничтожается), а для того, чтобы «не уронить чего по дух. регламенту и указамъ, понеже они таковое неблагообразіе учинили въ хожденіи съ честнымъ крестомъ и не было-ль тогда паче чаянія отъ нихъ небреженія и неблагоговѣнія ко кресту». На произведенномъ слѣдствіи соборный сторожъ Иванъ Гороховъ (о коемъ извѣстно было, что онъ хмельного не пьетъ) показалъ, что въ домѣ помѣщицы Брянчаниновой были: ключарь Іоаннъ Θεодоровъ, священникъ Іаковъ Ивановъ, протодіаконъ Иванъ Андреевъ, діаконъ Василій Вознесенскій и Алексѣй Василянковъ, одинъ пономарь и три сторожа. Всѣ соборяне напились пьяны, кромѣ діакона Вознесенскаго, ушедшаго въ Вологду ранѣе другихъ. Ключарь и пономарь, выйдя изъ горницы, за пьянствомъ идти далѣе не могли и свалились съ ногъ,—первый на крыльцѣ, а второй у воротъ. Священникъ Іаковъ, протодіаконъ и діаконъ Василянковъ пошли въ Вологду вмѣстѣ; крестъ въ ковчегѣ сначала несъ діаконъ, но потомъ въ полѣ невѣдомо для чего онъ отдалъ его сторожу Герасимову, а этотъ послѣдній передалъ Горохову, который и несъ крестъ близъ версты, поддерживая въ то-же время подъ руку и протодіакона, чтобъ

<sup>1)</sup> Объ этомъ см. ниже въ семь-же дѣлѣ, на стр. 442.



не упалъ. Священникъ Іаковъ и Василян-  
новъ незамѣтно остались отъ Горохова по-  
зади (въ гонахъ) и учинили между собою  
драку: «схвативъ другъ друга за волосы,  
они дрались, ползая на колѣнкахъ, и  
сѣдши попь Іаковъ діакопу Алексѣю на  
грудь, билъ его въ голову кулакомъ». Видя  
ту ихъ драку (кто еѣ первый началъ,  
сторожь не усмотрѣлъ), Гороховъ  
отдалъ крестъ протодіакопу и побѣжалъ  
къ попу и діакопу. Рознявъ ихъ, Горо-  
ховъ пошелъ было къ протодіакопу, ко-  
торый не могъ уже самъ идти и сѣлъ съ  
крестомъ на землю, но тотчасъ же возвра-  
тился назадъ, увидѣвъ, что между попомъ  
и діакономъ опять завязалась драка,  
причемъ діакопъ, столкнувъ попа въ  
лужу, билъ его тростью по головѣ и по  
спинѣ. Послѣ того какъ Гороховъ вновь  
рознялъ дравшихся, попь Іаковъ взялъ у  
протодіакона крестъ и пошелъ въ Вологду  
другою дорогою, снявъ съ себя сапоги и  
кушакъ, а діакопъ схватилъ ихъ и, отор-  
вавъ руками и зубами головки на сапо-  
гахъ, бросилъ ихъ въ грязь, голенища же  
и кушакъ положилъ въ кармапъ. Сторожь  
Герасимовъ показалъ, что онъ дѣйстви-  
тельно несъ нѣкоторое время крестъ, но  
потомъ ему велѣли передать его Горохову,  
а самому возвратиться назадъ и остаться  
съ ключаремъ. На основаніи данныхъ  
слѣдствія, епископъ Пименъ, руковод-  
ствуясь 28 прав. Дух. Регл., 18 Сеп-  
тября опредѣлилъ: ключаря и протодіакона  
послать на время подъ началь въ мона-  
стырь,—перваго за то, что «бывъ глав-  
нымъ, самъ пошелъ и другихъ попустилъ  
идти съ крестомъ къ помѣщицѣ, безъ зову-  
ся и безъ вѣдома преосвященнаго, и бывъ  
въ домѣ, напился пьянъ», второго за то,  
что «бывъ пьянымъ, лежалъ въ полѣ на  
землѣ, имѣя на рукѣ крестъ»; діакона Воз-  
несенскаго—наказать плетью за то, что  
«ему по трезвости своей довѣло онаго  
ключаря съ товарищи заблаговременно изъ  
того дома вызывать, а уходить было ему  
напередъ, остави крестъ, весьма не под-  
лежало и ежели-бы онъ въ трезвости  
остался при крестѣ, тогда бы крестъ про-  
столюдиновыми руками былъ не несенъ и

у лежащаго на земли протодіакона не  
былъ»; священнику Іакову, попустившему  
нести крестъ сторожу, надлежало бы учи-  
нить жестокое наказаніе, но такъ какъ  
онъ «на послѣдокъ, взявъ крестъ у прото-  
діакона, принесъ его въ соборъ», за то  
отъ наказанія сего священника освободи-  
тъ, не допуская его только нѣсколько  
времени до литургисанія. Всѣ названные  
соборяне, отбывъ наказаніе, оставлены на  
прежнихъ мѣстахъ, а діакопъ Алексѣй,  
какъ видно, призналъ самъ себя виновнѣе  
другихъ и, не хотя противъ товарищей  
своихъ наказанія снести, бѣжалъ. Въ своемъ  
отвѣтѣ архіерей, между прочимъ, писалъ,  
что діакопъ Василянновъ — «извѣстный  
драчъ». Въ 1743 г. въ дракѣ съ дру-  
гимъ соборнымъ діакономъ Вознесенскимъ  
онъ ухватилъ послѣдняго за тайный удъ  
и едва не умертвилъ. По словесному чело-  
битью о семъ Вознесенскаго, архіерей «за  
стыдное и позорное слышаніе» велѣлъ  
имъ тогда помириться, отрѣшивъ лишь  
на короткое время Василяннова отъ собора  
къ приходской церкви. Другой разъ тотъ же  
Василянновъ, бывъ въ гостяхъ у священ-  
ника городской Покровской церкви, столк-  
нулъ съ крыльца ключаря Івана Θεодо-  
рова и билъ его, лежащаго, тростью.

Св. Синодъ, послѣ учиненнаго Сино-  
дальною Канцелярією діакопу Василяннову  
«противъ присланнаго преосвященнымъ  
отвѣта» вопроса, на которомъ діакопъ  
доказывалъ справедливость своего чело-  
битья (причемъ указывалъ свидѣтелей, ви-  
дѣвшихъ, какъ архіерей билъ его во время  
службы, «точію повелѣно бы было спро-  
сить ихъ подъ присягою»), по опредѣле-  
нію 14 Декабря 1747 г., послалъ указъ  
преосвященному Костромскому, чтобы онъ  
немедленно отправилъ въ Вологду кого-  
либо изъ архимандритовъ или игуменовъ  
своей епархіи произвести слѣдствіе по  
дѣлу о дракѣ Василяннова съ священни-  
комъ Іаковомъ и діакономъ Вознесенскимъ  
и о побояхъ, нанесенныхъ имъ ключарю.  
Къ слѣдствію, которое епископомъ Спа-  
вестромъ поручено было игумену Желѣзно-  
боровскаго монастыря Θεодосію, отпущенъ  
былъ въ Вологду и діакопъ Василянновъ,



причемъ ему, до рѣшенія дѣла, воспрещено діаконое служеніе.

На слѣдствіи, путемъ допроса свидѣтелей, а также діакона Василианова и священника Іакова и очной ставки между послѣдними, установлена виновность діакона въ отношеніи какъ къ священнику Іакову, такъ и къ діакону Вознесенскому и ключарю. Какъ видно изъ слѣдствія, драка съ Вознесенскимъ, во время которой Василиановъ «схватилъ его за тайный удъ и едва тѣмъ не умертвилъ», произошла, при возвращеніи ихъ обоихъ изъ гостей, изъ-за того, что Василиановъ почувствовалъ себя обиженнымъ хвастливыми словами Вознесенскаго о своемъ первенствѣ, а ключаря Василиановъ билъ съ досады на то, что тотъ при гостяхъ сказалъ ему «въ укоризну, что отецъ его, игумень, отпотчивалъ соборянъ, купя рыбы на копѣйку».

Синодальною Канцелярією составленъ былъ подробный экстрактъ изъ дѣла о Василиановѣ, между тѣмъ преосвященный Пименъ донесъ, что Василиановъ съ достодолжнымъ покореніемъ при свидѣтеляхъ просилъ у него прощенія въ томъ, что о побояхъ, нанесенныхъ будто-бы ему преосвященнымъ въ алтарѣ, онъ написалъ въ челобитвѣ своемъ напрасно, млагоуміемъ своимъ, въ петерѣливости. Прощая Василианову обиду, преосвященный просилъ Св. Синодъ разрѣшить діакону вновь отправлять діаконое служеніе. Въ отвѣтъ на сіе, Св. Синодъ 15 Марта 1750 г. увѣдомилъ епископа Пимена, что если «діаконъ подлинно и добровольно признался въ напрасномъ челобитвѣ на него, преосвященнаго, и битья ему отъ его преосвященства подлинно не было, то надлежащее разсмотрѣніе о разрѣшеніи діакона въ священнослуженіи надлежитъ учинить, въ силу архипастырской должности, самому преосвященному по своему разсужденію».

Кромѣ челобитья діакона Василианова, въ настоящемъ дѣлѣ имѣется также челобитье отца его — игумена Варлаама. Послѣдній жаловался, что 27 Августа 1746 г., послѣ литургіи, во время обѣда въ архіерейскихъ келліяхъ епископъ Пименъ, въ присутствіи двухъ архимандритовъ и трехъ

соборныхъ священниковъ, бранилъ его, игумена, и называлъ ехиднымъ и адскимъ сыномъ и въ великой злобѣ говорилъ ему: «игуменства тебя отрѣшаю, въ священнослуженіи запрещаю, будь проклятъ въ семь вѣщъ и въ будущемъ»,— послѣ чего приказалъ взять его изъ-за стола и посадить въ пустую палату подъ крѣпкой караулъ, изъ котораго чрезъ два дня послалъ его въ Спасо-Прилуцкій монастырь въ неисходное въ братствѣ пребываніе.

Запрошенный по сему поводу архіерей отвѣтилъ, что главною виною игумена Варлаама, за которую онъ былъ отрѣшенъ отъ игуменства и посланъ въ Спасо-Прилуцкій монастырь, было то, что онъ не воспоминалъ на панихидахъ въ великопостныя—вторую, третью и четвертую—субботы всѣхъ преставльшихъ царственныхъ лицъ по именамъ, какъ, по мнѣнію архіерея, требовалось по 3-му печатному реестру, мало того, на учиненномъ ему допросѣ, онъ даже и не призналъ въ этомъ своей вины, утверждая, что таковое поминовеніе всѣхъ Высочайшихъ персонъ въ великопостныя субботы указами чинить не показано, такъ какъ де это не вселенскія субботы, вселенскихъ же субботъ въ разосланныхъ изъ Св. Синода по епархіямъ табеляхъ показано только три—предъ Троицынымъ днемъ, предъ сырною недѣлею, и Дмитріевская въ Октябрѣ. О необходимости поминовенія въ три великопостныя субботы всѣхъ преставльшихся Высочайшихъ лицъ архіерей говорилъ игумену Варлааму и во время бывшаго 27 Августа 1746 г. въ архіерейскихъ покояхъ обѣда, но игумень «ни мало, что поминовеніе исполнять будетъ, не молвилъ», того ради, видя его къ тому несклонна онъ, архіерей, и сказалъ Варлааму, что буде такового поминовенія творить онъ не возжелаетъ, онъ отъ игуменства его отрѣшитъ и на время отъ литургіанія запретить; ехидникомъ же и адскимъ сыномъ онъ игумена не называлъ и не проклиналъ его, а называлъ его только безсовѣтнымъ человѣкомъ, а затѣмъ, отрѣшивъ отъ игуменства, послалъ его



въ Спасо-Прилуцкій монастырь въ братство неисходно. Назначить Варлаама вновь игуменомъ опасно, такъ какъ за нимъ, кромѣ означенной вины, были и другія: онъ оказалъ неповиновеніе архіерею, вопреки запрещенію его пріѣзжая въ Вологду къ своимъ дѣтямъ; изъ Оеранонтова монастыря былъ доносъ о пьянствѣ его и «непомѣрной дерзости къ битію монастырскихъ людей».

Св. Синодъ, по справкѣ съ посланными ко всемъ архіереямъ въ 1732 и 1745 гг. при указахъ табелями <sup>1)</sup> о дняхъ поминовенія преставльшихся Высочайшихъ Особъ (въ каковыхъ табеляхъ вселенскими показаны три субботы) и реестрами, 23 Декабря 1747 г. опредѣлилъ: объ отправленіи реченнымъ игуменомъ въ великій постъ панихидъ надлежащее разсмотрѣніе учинить преосвященному, какъ въ прежде послашихъ указахъ и реестрахъ изображено, неотмѣнно, и для того его, игумена, свобода изъ-подъ начальственнаго содержанія, обязать поднискою, дабы онъ былъ впредь у преосвященнаго въ достодолжномъ послушаніи и жительство имѣлъ по долгу своего званія, и буде онъ испроситъ прощеніе у преосвященнаго, то и въ Оеранонтовъ монастырь его игуменомъ отправить; что-же въ доношеніи игумена показано о проклятій и брани его архіереемъ, то ежели бы паче чаянія то статья могло, впредь таковыхъ страшныхъ рѣчей, безъ надлежащаго разужденія, произносить ему, архіерею, всемѣрно опасаться.

Въ Январѣ 1748 г. архіерей донесъ, что игумень Варлаамъ, вызванный изъ Прилуцкаго монастыря, въ крестовой палатѣ при архимандритахъ и игуменахъ объявилъ, что о проклятій писалъ онъ въ Св. Синодъ напрасно и просилъ у него прощенія; прощенный имъ, онъ отправленъ по-прежнему въ Оеранонтовъ монастырь.

№  $\frac{284}{277}$   $\frac{9 \text{ Октября.}}{2 \text{ Сентября 1747 г.}}$  По донесенію Канцеляріи Министерскаго Правленія,

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2539.

о найденной у раскольника Григорія Яковлева рукописи, содержавшей 100 вопросовъ.

Нѣкто Никита Кореневъ представилъ въ Министерскую Канцелярію найденную имъ въ Стародубѣ, писанную рукою Еленскаго жителя раскольника Григорія Яковлева, тетрадку, содержавшую 100 раскольническихъ вопросовъ. Сысканные въ названную Канцелярію — Яковлевъ и, по показанію его, раскольники Михаилъ Григорьевъ и Кузьма Соснинъ — были допрошены Канцеляріею. Экстрактъ этихъ допросовъ вмѣстѣ съ означенною тетрадкою былъ присланъ на усмотрѣніе Св. Синода.

На допросѣ въ Министерской Канцеляріи Яковлевъ показалъ, что онъ родился въ слободѣ Городицъ, Нижегородской губ.; состоя въ расколѣ, онъ принадлежалъ къ согласію жившаго въ Керженцѣ дьякона Александра, который отвѣчалъ на вопросы епископа Нижегородскаго Питирима и который сомнѣвался въ триперстномъ сложении креста, въ глаголаніи аллилуія трижды и въ прочемъ; съ дьякономъ Александромъ познакомился онъ въ Керженцѣ, куда пріѣзжалъ въ праздники Богоявленія и Спасовъ день на освященіе воды; въ 1719 г., съ женою и дѣтьми, онъ переселился на жительство въ раскольническую слободу Еленку, Стародубскаго полка. Относительно найденной у него тетрадки, заключавшей 100 вопросовъ (о кажденіи кадиломъ, объ окропленіи водою, о крестныхъ образахъ, о поставленіи въ Молдавіи епископа Епифанія, жившаго въ Вѣткѣ въ монастырѣ и умершаго въ Кіевѣ, куда онъ былъ сосланъ), Яковлевъ сказалъ, что онъ списалъ ее для своего вѣдѣнія съ тетрадки, имѣвшейся у жителя слободы Еленки великороссійскаго челоуѣка Михаила Григорьева. Списавъ эти вопросы, Яковлевъ отдалъ ихъ, чрезъ жителя слоб. Воронки Кузьмы Соснина, поставленному епископомъ Епифаніемъ въ Вѣтку попу Симеону Калинину, дабы тотъ написалъ, «не имѣетъ ли онъ въ себѣ противъ тѣхъ вопросовъ (по которымъ у Вилевскихъ раскольниковъ съ Вѣтковскимъ



монастыремъ имѣлась распря) какого мудрованія». Къ этому Яковлевъ добавилъ, что сомнѣваясь въ подлинномъ поставленіи Епифанія во епископа, онъ сомнѣвается также признавать за дѣйствительнаго священника и поставленнаго отъ сумнительнаго епископа попа Симеона. Михаилъ Григорьевъ показалъ на допросѣ, что онъ родился въ Н. Новгородѣ отъ посадскаго человѣка. Въ 1720 г., по смерти отца, съ своею матерью онъ переселился на жительство въ слоб. Еленку. Отца духовнаго въ раскольническихъ слободахъ онъ не имѣлъ, а исповѣдывался у раскольническихъ поповъ въ сл. Вилевѣ и на Вѣткѣ у попа Лазаря, а къмъ они поставлены, того онъ не знаетъ. Относительно помянутыхъ 100 вопросовъ онъ сказалъ, что въ 1736 г. былъ онъ для духовности въ сл. Вилевѣ и здѣсь великороссійскій человѣкъ Димитрій Макарьевъ, показывая ему эти вопросы, спрашивалъ на нихъ отвѣта. Самъ не умѣя отвѣтить на нихъ, онъ списалъ съ нихъ, для объявленія другимъ, кто-бы могъ разсудить, копію, но потомъ никому ихъ не объявлялъ, кромѣ жившаго съ нимъ на одномъ дворѣ Григорія Яковлева. Козьма Соснинъ, жившій въ слоб. Воронкѣ, удостоившись на допросѣ то обстоятельство, что Григорій Яковлевъ передавалъ чрезъ него попу Симеону Калинину тетрадку съ вопросами, сказалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что самыхъ вопросовъ онъ не знаетъ, такъ какъ ни читать, ни писать не умѣетъ.

Экстрактъ съ допроса названныхъ раскольниковъ и тетрадка съ вопросами посланы были Св. Синодомъ на разсмотрѣніе преосвященнаго Черниговскаго. Въ отвѣтномъ донесеніи епископъ Амвросій, не сказавъ ничего по содержанию раскольническихъ вопросовъ, сообщилъ только, что раскольники Яковлевъ и Григорьевъ за удержаніе тетрадки, непредставленіе ея куда надлежитъ и за списываніе копій съ этой тетрадки, по силѣ указа Прав. Сената, отъ 13 Октября 1724 г. <sup>1)</sup>, наказаны въ Консисторіи нещадно плетями и

затѣмъ отпущены по домамъ, по взятіи отъ нихъ подписокъ въ томъ, что если они узнаютъ о появленіи въ какой-либо раскольнической слободѣ попа Симеона и др. поповъ, то представляютъ ихъ въ полковую Стародубскую Канцелярію, для отсылки куда надлежитъ по указамъ.

Упомянутая тетрадка съ вопросами передана въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

№  $\frac{285}{1}$ .  $\frac{9 \text{ Октября}}{22 \text{ Января 1757 г.}}$  По прошенію секретаря Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія Евсевія Анѣимова, о прибавкѣ ему жалованья.

Въ настоящемъ дѣлѣ имѣются три прошенія Анѣимова. Въ первомъ прошеніи Анѣимовъ, заявляя, что на получаемое имъ жалованье въ размѣрѣ 160 руб. въ годъ, содержать себя онъ не можетъ и одолжалъ немалыми долгами, ходатайствовалъ объ увеличеніи ему содержанія до 200 руб. (въ каковомъ размѣрѣ жалованье получали секретари свѣтскихъ канцелярій) или объ отсылкѣ его въ Герольдмейстерскую Контору, для опредѣленія къ дѣламъ въ свѣтской командѣ. Во второмъ прошеніи (12 Іюня 1749 г.) Анѣимовъ, въ основаніе того же ходатайства, указывалъ на то, что онъ несетъ немало труда и безпокойства, отправляя въ Канцеляріи дѣла одинъ, за смертію другого секретаря Протопопова (въ 1748 г.) и за отсылкою третьяго секретаря Шаврова еще въ 1746 г. въ Коммиссію о раскольникахъ, а также и на то, что въ Москвѣ «хлѣбные и съѣстные припасы купятся весьма дорогою цѣною». Въ третьемъ прошеніи (25 Октября 1749 г.) Анѣимовъ ходатайствовалъ не только объ увеличеніи ему жалованья, но и о пожалованіи его рангомъ, противъ обрѣтающихся въ Святѣйшемъ Синодѣ секретарей.

11 Декабря 1749 г. по прошеніямъ Анѣимова состоялось слѣдующее опредѣленіе Св. Синода: секретарю Анѣимову, за трудъ его въ Экономической Канцеляріи и немаловременную службу, жалованье производить противъ обрѣтающихся

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VII, № 4578.



въ Москвѣ въ свѣтскихъ командахъ равнаго съ нимъ класса секретарей, которые жаловаше, по силѣ Высочайшаго указа 1724 г. получаютъ въ Москвѣ противъ С.-Петербургскаго оклада половинное, т. е. по 200 руб. въ годъ.

Изъ послѣдняго донесенія Анѳимова, полученнаго 22 Января 1757 г., видно, что онъ, въслѣдствіе прошенія и по представленію Экономической Канцеляріи, пожалованъ коллежскимъ ассесоромъ.

№  $\frac{286}{84}$   $\frac{10 \text{ Октября.}}{19 \text{ Января 1747 г.}}$  *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, объ опредѣленіи отставнаго подпоручика Ивана Зорина въ монастырь, на пропитаніе.*

По опредѣленію Св. Синода отъ 27 Октября, Зоринъ посланъ въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія, для опредѣленія въ какой-либо монастырь, гдѣ убылыя порціи имѣются.

№  $\frac{287}{225}$   $\frac{10 \text{ Октября.}}{29 \text{ Апрѣля 1747 г.}}$  *По донесеніямъ Адмиралтейской Коллеіи, объ отсылкѣ бывшихъ въ Ревельской эскадрѣ іеромонаховъ и бѣлыхъ священниковъ къ епархіальнымъ архіереямъ.*

При трехъ донесеніяхъ Адмиралтейской Коллеіи, 10 и 30 Октября и 28 Ноября, присланы бывшіе на корабляхъ въ Ревельской эскадрѣ—іеромонахи: Герасимъ Клонскій, Принархъ Устванскій, Сильвестръ Севстришскій и Іерофей Прилуцкій, и бѣлые священники: Галактіонъ Леонтьевъ, Леонтій Андреевъ, Иванъ Ивановъ, Филиппъ Елисеѣвъ, Иларіонъ Андреевъ, Іаковъ Монаховъ и Іоаннъ Опаринъ. По взятіи отъ названныхъ іеромонаховъ и священниковъ сказокъ о прежней ихъ службѣ до отправления во флотъ, они, для надлежащаго объ опредѣленіи ихъ на мѣста разсмотрѣнія, посланы, Клонскій—къ преосвященному Новгородскому, Прилуцкій и Иларіонъ Андреевъ къ преосвященному С.-Петербургскому, Леонтьевъ, Андреевъ, Ивановъ и Елисеѣвъ—къ преосвященному Крутицкому, а всѣ остальные—къ преосвященному Архангелогородскому.

№  $\frac{288}{274}$   $\frac{10 \text{ Октября.}}{12 \text{ Июни 1747 г.}}$  *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о С.-Петербургскомъ купцѣ Леонтій Копнинъ, подозрѣваемомъ въ принадлежности къ расколу.*

Представленный въ Св. Синодъ при донесеніи Тайной Канцеляріи купецкій человѣкъ Копнинъ подкинулъ въ новый лѣтній домъ Государыни письмо свое, написанное имъ къ жившимъ въ Выгорѣцкихъ скитахъ отцу и брату—раскольникамъ. Въ письмѣ этомъ, уличавшемъ Копнииа, по мнѣнію Канцеляріи, въ принадлежности къ расколу, между прочимъ, было написано: «аще хотя и согрѣшихъ азъ, грѣшнѣйшій, но не отступлю отъ васъ, но хочу принти къ вамъ и просити прощенія, вспомните Господа Бога своего и напаятуйте смертныи часъ, да не снидеть душа моя въ адъ, но помилуйте падшаго по Господню глаголу: блажени милостивіи, яко ти помилваны будутъ, аще Мене изгнаша, и васъ ижденуть; прошу васъ, отцевъ, и слезно молю, да примете мя, яко Отець Небесный пріять блуднаго сына или разбойника или мытаря или блудницу; Господь коль многомилостивъ, всякаго пріемлетъ, всякаго прощаетъ, всякому благодать равную даетъ; коликое Его щедролубіе, коликое Его милосердіе, никому исчислени не подлежитъ, никому неосязаемое, но чловѣколюбіе вяліе, а намъ, многогрѣшнымъ, у отца родителя и у брата своего Θεодора Семеновича ничего не требую, но прошу имени ради Божія чистаго покаянія и прощенія». Кромѣ приведенныхъ словъ, Тайной Канцеляріи показались подозрительными въ томъ-же письмѣ и отдѣльныя литеры: «М: П: ЧЮ; Т: П: Ч: Ю; Н: С: Ч: Ю; Д: М: ЧЮ; О: С: Ч; І: А: СВ: НЪ; К: КЧЮ; ЛК: К: С., а также слѣдующія слова на оборотѣ второй четверти письма: «Императрица, Виватъ Елисаветъ Всероссійская, радуйся Россійски орле двоеглавы, великія радости воспріятіи Россійскіи» и послѣ нихъ литеры: І: Е: П: Е: В: Н: Ы: Виватъ».

На учиненномъ въ Синодальной Канце-



лярин допросъ Копнинъ показалъ: ему отъ роду 39 лѣтъ, онъ сынъ крестьянина Спасской слободы (вотчины Богоявленскаго Авраміева монастыря, Ростовскаго у.) Семена Копнина, крещенъ въ слободской Преображенской церкви; отецъ и мать его, съ братомъ Θεодоромъ и сестрою Анною, въ 1724 г. переселились въ Выгорѣцкіе скиты, Олонецкаго у., для содержанія потаеннаго раскола, а потомъ, когда по порученію Св. Синода прибылъ въ Выгорѣцкіе скиты, для искорененія потаенныхъ раскольниковъ, ассесоръ Осипъ Самаринъ, отецъ Копнина явился къ послѣднему и былъ записанъ съ семьею въ расколъ, съ платежемъ двойнаго оклада; а онъ, Леонтій Копнинъ, съ 1722 г. жилъ въ Петербургѣ, гдѣ работалъ сначала на Сестротрѣцкихъ заводахъ, а затѣмъ у разныхъ купцовъ, занимаясь торговлею; здѣсь онъ и вѣнчался въ православной церкви и родившихся отъ брака дѣтей крестилъ по православному обряду; ежегодно до 1745 г. Копнинъ исповѣдывался у священниковъ тѣхъ приходоу, гдѣ онъ жилъ, а въ 1745 и 1746 г. не исповѣдывался, въ 1745 г. потому, что былъ по торговымъ дѣламъ въ Швеціи, а въ 1746 г., за поврежденіемъ ума и пьянствомъ; никакого раскольническаго суевѣрія никогда не имѣлъ. Относительно помянутаго письма къ своему отцу Копнинъ сказалъ, что онъ написалъ его еще въ Іюль, намѣреваясь послать его въ Выгорѣцкіе скиты съ прѣбывавшими оттуда съ рыбною ѣздохами, а такъ какъ они въ этомъ году не прѣехали, онъ оставилъ письмо у своего кума солдата Кунавина. Приходилъ ли онъ 7 Сентября къ лѣтнему дому Государыни и подкинулъ ли письмо, Копнинъ того не помнилъ, потому что онъ въ то время былъ въ поврежденіи ума своего и безпамятствѣ, что бывало съ нимъ педѣли по двѣ и приключилось ему съ крайней бѣдности послѣ сгорѣнія его дома. Литеры въ письмѣ, написанныя имъ послѣ словъ «желаю здравія и спасенія вѣрнымъ крѣпителемъ и преукрашеннымъ пустынножителемъ», означаютъ начальныя и конечныя буквы именъ и отчествъ глав-

ныхъ наставниковъ скитовъ, а также брата его и сестры, и именно: М: П: ЧЮ означаетъ Михаилу Петровичу; Т: П: ЧЮ — Трифону Петровичу; Н: С: ЧЮ — Никифору Семеновичу; Д: М: ЧЮ — Данилу Матвѣевичу; Θ: С: Ч — Θεодору Семеновичу (брату Копнина); А: С: В: НѢ — Аннѣ Семеновнѣ (сестрѣ Копнина); К: К: ЧЮ — Кириіану Кузьмичу (двоюродному брату Копнина). Съ оными Выгорѣцкими главными наставниками познакомился онъ, Копнинъ, когда въ 1729 и 1735 г.г. онъ ѣздилъ въ скиты для свиданія съ своимъ отцомъ, только въ оба эти прѣзда никто его къ расколу не склонялъ, никакого толкованія и разсужденія по раскольническому суевѣрію ни отъ кого онъ не слышалъ, никакого дѣйствія ихъ онъ не видалъ и въ общемъ съ ними моленіи онъ не бывалъ. Что-же въ томъ письмѣ написано о намѣреніи Копнина прѣехать въ скиты и просить прощенія, то все это онъ писалъ къ отцу и брату въ разсужденіи, что желалъ онъ лично испросить себѣ у родныхъ своихъ прощенія въ содѣянныхъ имъ предъ ними согрѣшеніяхъ (какихъ, не говорится), ихъ благословенія и молитвы за него предъ Богомъ, чтобы онъ въ горести и безумствѣ своемъ не учинилъ надъ собою какого вреда, чтобы Господь даровалъ ему исправленіе отъ поврежденія въ умѣ и привелъ бы его отъ неимущества въ прежнее состояніе. Слова «Императрица Вивать и пр.» въ концѣ письма написаны имъ, но когда, какъ и что они означаютъ, того онъ не помнитъ и думаетъ, что написалъ ихъ въ поврежденіи ума. Литеры І: Е: П: Е: В: НЫ — написаны вмѣсто полныхъ словъ: Императрицы Елизаветы Петровны, а въ какомъ разсужденіи онъ писаны, за безумствомъ своимъ онъ не помнитъ. Въ концѣ показанія Копнинъ заявилъ, что склонности къ расколу онъ не имѣетъ и всегда желаетъ быть въ правовѣрїи.

Архіепископъ С.-Петербургскій Θεодосій, къ которому Копнинъ былъ посланъ въ Іюнь 1747 г., для надлежащаго о немъ разсмотрѣнія и рѣшенія, сообщилъ, что по донесенію священника Петропавловскаго собора Алексея Флорова, по пору-



ченію преосвященнаго наставлявшаго и утверждавшаго Коппина въ правовѣрїи, Коппинъ въ содержанїи православїа оказался безсумнительнъ, почему имъ онъ былъ исповѣданъ и св. таинъ приобщенъ, а послѣ того обязанъ подпискою — ежегодно исповѣдываться, причащаться, въ церковь ходить нелѣбно, съ раскольниками и ересеучителями согласїа и общества ни подъ какимъ видомъ не имѣть, суетвѣрныхъ писемъ не писать, о потаенныхъ же, гдѣ увѣдасть, раскольникахъ доносить безукрывательно.

№  $\frac{289}{221}$   $\frac{11 \text{ Октября.}}{15 \text{ Мая 1747 г.}}$  По донесенію генералъ-фельдмаршала графа Лессїа, о производствѣ во священники въ Апшеронскій пѣхотный полкъ, на мѣсто престарѣлаго священника Алексѣя Иванова, церковника Муромскаго полка солдата Якова Клокова.

Какъ видно изъ дѣла, священникъ Ивановъ, по донесенію графа Лессїа и собственному его прошенію, уволенъ былъ отъ службы, «за животною и пожною болѣзнями», а на его мѣсто опредѣленъ священникомъ Клоковъ, за которымъ, по наведенію о немъ справокъ въ Московскихъ — Синодальной Канторѣ и Духовной Консistorїи (по мѣсту службы его дьячкомъ въ Московской епархіи, до взятїа его въ военную службу), никакихъ дѣлъ, подозрѣній и недопускающихъ до священнаго чина благословныхъ винъ не оказалось.

№  $\frac{290}{27}$   $\frac{12}{30}$  Октября. По прошенію вдовы солдата при Синодальной Канцелярїи Екатерины Пановой, о выдачѣ ей паспорта.

По распоряженію Св. Синода, паспортъ, за подписею оберъ-секретаря Леванидова и секретаря Боголюбова, выдачь Пановой 30 Октября.

№  $\frac{291}{85}$   $\frac{13 \text{ Октября.}}{19 \text{ Января 1747 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, объ опредѣленїи прапорщика Алексѣя Никитина въ монастырь, для пропитанїа.

Никитинъ посланъ, при указѣ Св. Синода, въ Канцелярїю Синодальную Эко-

номическаго Правленїа, для опредѣленїа его на пропитанїе въ такой монастырь, въ которомъ праздныя порціи имѣются.

№  $\frac{292}{215}$   $\frac{13}{27}$  Октября. По синодальному опредѣленію, о бытїи назначенному для смотрѣнія надъ полковыми священниками протопопу Мартинїанову въ полномъ вѣдомствѣ преосвященнаго Псковскаго Симона.

Св. Синодъ, имѣя разсужденїе, что отправленному въ Ригу къ арміи протоіерею Антипѣ Мартинїанову <sup>1)</sup>, по инструкціи Синодальной Канторы, вѣлѣно быть въ командѣ Св. Синода, между тѣмъ корпусъ той арміи, къ которой опредѣленъ Мартинїановъ, и того корпуса главный генералитетъ находятся въ Псковской епархіи, постановилъ: Мартинїанову быть въ полномъ вѣдомствѣ епископа Псковскаго Симона, и въ недоумѣнныхъ и сумнительныхъ случаяхъ рѣшенїа и наставленїа требовать отъ его преосвященства, о чемъ и посланы указы — преосвященному и протоіерею.

№  $\frac{293}{251}$   $\frac{15 \text{ Октября.}}{25 \text{ Июля 1748 г.}}$  По донесенію Канцелярїи Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ, о присоединенїи раскольника Трофима Иванова, по его желанію, къ православію.

Присланный при этомъ донесенїи, содержавшійся въ Тайной Канцелярїи, раскольникъ Ивановъ на допросѣ въ Синодальной Канцелярїи сказалъ слѣдующее. Ему болѣе 40 лѣтъ, родомъ онъ калмыкъ, изъ земли за Сибирью, называемой «звѣриная голова», коей отецъ его, Уракай Батырь, былъ владѣльцемъ-ханомъ. Въ первый на калмыковъ и башкирцевъ походѣ драгуновъ, отецъ его былъ полоненъ и «при полону, понеже онъ боронился, ему отрублена голова», а онъ, Трофимъ, бывшій тогда малолѣтнимъ, вывезенъ въ Сибирь, гдѣ сначала жилъ у драгуна Андрея Шкоцкаго, въ бытность у котораго онъ крещенъ въ вѣру грече-

<sup>1)</sup> Дѣло о назначенїи прот. Мартинїанова описано выше за № 114, стр. 221; см. также дѣло № 220, стр. 345.



скаго исповѣданія, а по крещеніи приходившими къ Шкоцкому людьми обученъ крестъ на себѣ полагать двоеперстнымъ сложеніемъ. Отъ Шкоцкаго Трофимъ отданъ былъ полковнику Матигорову, съ коимъ онъ переѣхалъ въ Москву, откуда, не желая жить болѣе въ холопствѣ, бѣжалъ въ Польшу, гдѣ жилъ, служа у разныхъ людей изъ найму, 27 лѣтъ. Изъ Польши Ивановъ перешелъ въ Курляндію. Здѣсь онъ остановился на нѣкоторое время въ одной раскольнической обители, именованной, по старшему ея наставнику Терентію Васильеву, Терентіевою. Какъ самъ наставникъ, такъ и другіе жители этой обители, въ числѣ 40, были свѣтскіе (а не изъ духовнаго и монашескаго чина), «сходцы» изъ разныхъ мѣстъ — русскіе, поляки и латыши; ниже 40 лѣтъ между ними никого не находилось; строеніе въ жилищахъ ихъ подобно деревнѣ; въ этой обители построена была часовня, въ коей отправлялись часы, вечерня и утреня, а литургія не служилась; въ ста саженьяхъ близъ того жилища находился раскольническій женскій скитъ, окруженный деревянною оградой; въ скиту были женки и дѣвки — человекъ 60, а чтобы кто изъ мужчинъ, кромѣ стариковъ для отправленія службъ въ имѣвшейся въ немъ часовнѣ, не входилъ въ него, у воротъ стоялъ караулъ изъ раскольниковъ. Трофимъ просилъ наставника Терентія принять его въ ихъ обитель, но Терентій, узнавъ, что онъ пьетъ вино и куритъ табакъ, жить его къ себѣ не принялъ, а только велѣлъ приходить въ ихъ молитвенный домъ на молитву и наложилъ на него шестинедѣльный постъ. Послѣ того Терентій увѣщевалъ его креститься и, когда онъ согласился на то, дѣйствовавшій въ обители за попа прстецъ Михаилъ Ивановъ окрестилъ его въ озерѣ, погруживъ въ воду трижды со словами: крещается рабъ Божій Трофимъ во имя Отца аминь, Сына аминь, Духа Святаго нынѣ и присно во вѣки вѣкомъ аминь, другихъ же молитвословій не чинилъ, только, введя по погруженіи въ молитвенный домъ, читалъ апостола и евангеліе. Послѣ крещенія

Трофимъ на молитву въ обитель приходилъ, а жить его туда не приняли, такъ какъ онъ не могъ дать за себя вклада. Показаніе о раскольнической обители Трофимъ Ивановъ закончилъ сообщеніемъ, что въ 1744 г. всѣ жившіе въ обители и скиту отъ несносности платимаго ими зятю генерала Лессія за землю оброка — по 300, а иногда и по 400 руб. въ годъ, бѣжали въ Литву къ пану Бутлеру и поселились въ его фольваркѣ Гудинкѣ. Въ 1745 г. Трофимъ Ивановъ возвратился въ Россію, гдѣ, какъ безпаспортный, задержанъ былъ, и съ имѣвшимися при немъ старонарѣчными книгами и тетрадами отосланъ въ Тайную Канцелярію. Въ заключеніе допроса Ивановъ сказалъ, что онъ раскольническое суевѣріе проклятію предастъ, желаетъ быть въ православной вѣрѣ и проситъ послать его на житье въ какой-либо монастырь.

По совершенномъ въ Петербургѣ присоединеніи Иванова къ православію, онъ отправленъ былъ, за карауломъ, къ архіепископу Устюжскому Гавріилу при указѣ, коимъ поручалось помѣститъ Иванова, въ одинъ изъ крѣпкожительныхъ монастырей и содержать подъ всегдашнимъ присмотромъ, чтобы онъ куда скрыться не могъ, пошеже многіе изъ таковыхъ (говорилось въ указѣ) къ церкви святой подъ единымъ точию видомъ обращаются, а потомъ, уничтоживъ клятву свою, наки къ отступникамъ бѣгаютъ, сверхъ же возложеннаго на него, каковъ сможетъ понести, труда, приходитъ ко всякому церковному дѣлю по вся дни въ церковь, во всѣ посты чинитъ ему исповѣдь, точию не допуская его, кромѣ смертной пужды, до пріобщенія св. таинъ для того, что онъ отъ раскольническихъ учителей крещенъ вторично, и за то должно исправить ему подобающую епитимію, а между тѣмъ, въ какомъ онъ по житію своему состояніи окажется и не будетъ-ли раскольнической прелести разсѣвать, велѣтъ настоятелю и искусѣйшей братіи надъ нимъ наблюдать незабвенно.

Изъ отвѣтнаго донесенія преосвященнаго Гавріила видно, что Трофимъ Ива-



новъ отправленъ имъ въ Николаевскій Коряжемскій монастырь.

№  $\frac{294}{292}$   $\frac{15 \text{ Октября.}}{30 \text{ Сентября 1748 г.}}$  По донесенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, съ представленіемъ крестьянина Костромскаго уезда Родіона Захарова, обличеннаго въ суевѣріи.

Крестьянинъ вотчины Ипатіевскаго монастыря — с. Никольскаго Захаровъ задержанъ былъ полицією въ С.-Петербургѣ (куда онъ пришелъ съ родины для прокормленія) съ тетрадкою «Сонъ Пресвятыя Богородицы», съ которою, по предварительномъ допросѣ въ Полиціймейстерской Канцеляріи, представленъ въ Св. Синодъ. Допрошенный въ Синодальной канцеляріи Захаровъ объявилъ, что означенную тетрадку далъ ему въ пути незнаемый челоуѣкъ, велѣвшій ему ту тетрадку, которая де есть списокъ Іерусалимскій, носить всегда съ собою, чтобы было всегда хорошо, между тѣмъ, по написаніи имъ, по требованію Канцеляріи, для сличенія его почерка съ почеркомъ рукописи «Сонъ Богородицы», стиха «о Тебѣ радуется, благодатная, всякая тварь», всѣ канцелярскіе служители подписками засвидѣтельствовали, что отобранная у Захарова тетрадка написана его же рукою.

Св. Синодъ отправилъ Захарова, подъ карауломъ солдата, къ преосвященному Костромскому при указѣ, коимъ поручалось: учинить, съ довольнымъ увѣщаніемъ, допросъ Захарову о показаніи имъ сущія правды объ отобранной у него тетрадкѣ, гдѣ и у кого онъ списалъ ее, а также допросить священнослужителей, вотчинныхъ управителей, старость и др., кого въ чемъ надлежитъ, и съ виновными поступить по указамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ предписывалось: прогонныя и кормовыя деньги, выданныя изъ синодальной суммы отправленному съ Захаровымъ солдату, возвратитъ съ тѣмъ же солдатомъ въ Св. Синодъ изъ имѣющихся въ Консисторіи денегъ, взыскавъ затѣмъ эти деньги съ виноватаго по дѣлу или съ крестьянъ с. Никольскаго.

На сдѣланный въ Сентябрѣ 1748 г. Синодальною Канцелярією запросъ о положеніи дѣла по синодальному указу о Захаровѣ, Костромская Духовная Консисторія сообщила, что, какъ выяснено произведеннымъ по сему дѣлу слѣдствіемъ, Захаровъ списалъ «Сонъ Богородицы» съ тетрадки у крестьянина дер. Скрывалова Семена Якимова (который въ 1746 г. умеръ) и эту тетрадку по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ онъ читалъ, стоя предъ образами съ моленіемъ, что, по отзыву мѣстныхъ священнослужителей, раскола за нимъ не было, что за свое суевѣріе онъ содержался въ Ипатіевскомъ монастырѣ въ тягчайшихъ монастырскихъ трудахъ и, кромѣ того, наказанъ былъ нещадно плетьюми.

№  $\frac{295}{230}$   $\frac{17 \text{ Октября.}}{18 \text{ Ноября.}}$  По донесенію Московской Синодальной Конторы, о прибывшемъ съ Аѳона, на смѣну архимандрита Николаевскаго греческаго монастыря Филарета, архимандритъ Иверскаго монастыря Анѳимъ.

Къ донесенію о семъ Синодальной Конторы приложены копии — 1) донесенія Кіевской Губернской Канцеляріи (куда прежде всего, по прибытіи въ Россію, явился архимандритъ Анѳимъ съ паспортомъ, выданнымъ отъ резидента въ Константинополь Неплюева) въ Контору Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ; 2) жалованной грамоты Царя Алексѣя Михайловича Иверскому монастырю, 9 Мая 7177 г., на владѣніе имъ Московскимъ Николаевскимъ монастыремъ, и 3) патриаршаго свидѣтельства объ Анѳимѣ. Послѣдній, какъ видно изъ донесенія Конторы и приложений къ донесенію, прибылъ на смѣну прослужившаго въ Николаевскомъ монастырѣ установленный означенною жалованною грамотою трехлѣтній срокъ архимандрита Филарета, съ двумя іеромонахами — Гаврииломъ и Анѳимомъ, діакономъ Іоанникіемъ, монахами — Григоріемъ Федоровымъ и Григоріемъ Апостоловымъ, и однимъ служителемъ. Патриархъ Константинопольскій Памсій свидѣтельствовалъ объ архи-



мандритъ Анѳимъ, что онъ «мужъ честень, искусень, благоговѣень, почтенъ, священнолѣпень, отъ младаго возраста въ ангельскій облечеса образъ, добродѣтелию украшень, въ божественныхъ вещьхъ добръ наставлень и въ благочестіи воспитанъ».

Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 27 Октября, поручилъ Синодальной Канторѣ призвать архимандритовъ Анѳима и Филарета въ Кантору и объявить, чтобы первый принялъ у второго, по учиненной вѣдомости, монастырь, освидѣтельствовавъ оный съ прежними вѣдомостями, и если окажется что утраченнымъ, написалъ со всякимъ достовѣріемъ начальствующему Иверскаго монастыря.

№  $\frac{296}{340}$ . 17 Октября.  
6 Апрелья 1747 г. *По сенатскому вѣдѣнію, о побужденіи архимандрита Кіево-Печерской лавры къ скорѣйшей отсылкѣ въ Генеральный Войсковой Судъ виновныхъ въ убійствѣ іеродіакона Михайловскаго монастыря Іерофея подданныхъ лавры.*

Правительствующій Сенатъ сообщилъ, что архимандритъ Кіево-Печерской лавры, не смотря на неоднократныя требованія Войсковыхъ Генеральныхъ Канцелярій и Суда, не посылаетъ въ Судъ лицъ, виновныхъ въ происшедшемъ въ 1743 г., во время спора изъ-за земли между Васильковскими подданными лавры и Глеваскими подданными Кіево-Михайловскаго монастыря, убійствѣ эконома Михайловскаго монастыря іеродіакона Іерофея (къ каковому убійству оказался причастнымъ и Васильковскій городничій іеромонахъ Гликерій), указывая при этомъ на необходимость, предварительно разсмотрѣнія криминальнаго дѣла, освидѣтельствовать по крѣпостямъ спорныя земли, изъ-за которыхъ произошла закончившаяся убійствомъ драка между крестьянами — подданными лавры и монастыря. Въ виду этого, Сенатъ просилъ подтвердить архимандриту лавры указомъ, чтобы онъ требуемыхъ въ Генеральный Войсковой Судъ по смертоубійственному дѣлу лицъ отослалъ туда безъ вся-

каго замедленія и чтобы впредь не только по такимъ криминальнымъ, но и по земскимъ дѣламъ онъ исполнялъ безъ всякихъ отговорокъ требованія Генеральныхъ Войсковыхъ—Канцелярій и Суда и Полковыхъ Канцелярій, ибо, по рѣшительнымъ Верховнаго Тайнаго Совѣта 1728 г. пунктамъ, «веѣмъ находящимся въ Малой Россіи монастырскимъ и церковнымъ вотчинамъ велѣно быть подъ судомъ малороссійскимъ, какъ полковымъ, такъ и генеральнымъ, противъ того, какъ и прочихъ малороссійскихъ людей маестности, неотмѣнно». Къ этому въ сенатскомъ вѣдѣніи добавлено, что по требованію лаврскаго архимандрита объ освидѣтствованіи по крѣпостямъ спорныхъ земель Сенатомъ поручено Генеральному Войсковому Суду особливо произвести о томъ судъ, слѣдствіе и рѣшеніе по указамъ и малороссійскимъ правамъ.

Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 17 Декабря, поручилъ архимандриту лавры Тимоѳею исполнить сенатское требованіе безъ всякаго замедленія и опущенія.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ донесенія архимандрита о полученіи указа, въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{297}{24}$ . 20 Октября.  
3 Іюня 1751 г. *По донесенію архитектора Трезина, объ устройствѣ балкона къ синодальнымъ апартаментамъ.*

По донесенію архитектора Трезина о порученіи столярному мастеру Ренбергу устроить балконъ къ синодальнымъ апартаментамъ и о выдачѣ на эту постройку 85 руб. опредѣленія Св. Синода не послѣдовало.

Въ 1747 г. синодальный эзекуторъ письменно донесъ, а въ 1748 г. синодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховскій словесно предложилъ Св. Синоду о необходимости исправить ветхую кровлю на зданіи Синодальной Канцеляріи. Канцелярія Строевій, которой поручено было осмотрѣть и исправить ветхую кровлю или вновь покрыть ее листовымъ желѣзомъ, распорядилась, чтобы осмотръ кровли и составленіе вѣдомости о потребныхъ для починки ея матеріалахъ произведенъ



былъ архитекторомъ Трезинимъ. По составленной Трезинимъ сметѣ, на эту починку требовалось матеріаловъ и за работу мастеровымъ—2.273 руб., которые, по опредѣленію Прав. Сената, отъ 12 Сентября 1749 г., и велѣно отпустить на означенный предметъ изъ Штатсѣ-Конторы въ Канцелярію Строеній. Не смотря однако на отпущеніе денегъ, кровля въ теченіе двухъ слѣдующихъ годовъ не была починена, почему 3 Іюня 1751 г. Св. Синодъ долженъ былъ послать о томъ новый указъ въ Канцелярію Строеній.

**№  $\frac{298}{24}$ .**  $\frac{20 \text{ Октября.}}{16 \text{ Марта 1747 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-лейтенантовъ братьевъ Александра и Петра Шуваловыхъ въ графское достоинство.

О Высочайшемъ пожалованіи 5 Сентября 1746 г. братьевъ Шуваловыхъ «съ ихъ рожденными и впредь рождаемыми законными дѣтьми и ихъ наследниками мужеска и женска полу» въ графское достоинство сообщено по вѣдомству указамъ.

**№  $\frac{299}{165}$ .** 20 Октября. По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о приведеніи въ Вологодскую Духовную Консисторію въ монашескомъ платьѣ Тимоѳея Колюховъ.

Согласно указу, отъ 30 Ноября 1725 г. <sup>1)</sup>, о волочачихся монахахъ, епископъ Пименъ донесъ Св. Синоду, для извѣстія, что въ Вологодскую Консисторію приведенъ былъ невѣдомый человекъ, въ монашескомъ платьѣ, оказавшійся по допросѣ уроженцемъ с. Вязовыхъ, вотчины Успенскаго, Казанской епархіи, Свяжскаго монастыря, Тимоѳеемъ Кошоховымъ, облеченнымъ, по его словамъ, въ монашеское одѣяніе по принужденію архимандрита монастыря и тайно бѣжавшимъ отсюда, вслѣдствіе нежеланія его быть совершенно постриженнымъ въ монаше-

ство, и что этотъ чернецъ, по снятіи съ него монашескаго платья, посланъ къ гражданскому суду въ Вологодскую Провинціальную Канцелярію.

**№  $\frac{300}{25}$ .**  $\frac{21 \text{ Октября.}}{3 \text{ Ноября.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи полковника и егермейстера Петра Хитрово въ генералъ-майоры.

Объ этомъ пожалованіи, которое состоялось 17 Октября, посланы, для вѣдома, указы—въ Московскую Синодальную Контору и С.-Петербургскому архіепископу Θεодосію.

**№  $\frac{301}{135}$ .**  $\frac{23}{24}$  Октября. По донесенію игумена Николаевскаго Рыловскаго монастыря, Черниговской епархіи, Елистья, о выдачѣ ему паспорта.

Изъ донесенія видно, что игумень Елистья пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ по церковнымъ нуждамъ; просимый паспортъ выдашь ему 24 Октября.

**№  $\frac{302}{326}$ .** 23 Октября. По донесенію Канцеляріи ревизіи Московской губерніи, о порядкѣ записи при ревизіи раскольниковъ.

Донесеніемъ Канцеляріи ревизіи сообщалось въ извѣстіе, что Контора раскольниковыхъ дѣлъ не удовлетворилась присланными изъ Канцеляріи вѣдомостями о вновь оказавшихся при ревизіи Московскихъ раскольникахъ, требуя извѣстія, кто по оныхъ раскольникахъ при записи ихъ въ расколъ обязался поруками въ платежѣ ими особаго за содержаніе раскола оклада, но что Канцелярія ревизіи считаетъ такое требованіе неправымъ, потому-что ни въ инструкціи о ревизіи, ни въ указѣ 31 Августа 1744 г. <sup>1)</sup> не содержится распоряженія, чтобъ къ производимому ревизіею по подаваемымъ раскольниками о себѣ сказкамъ свидѣтельству брать о нихъ поруки.

Производства въ дѣлѣ нѣтъ.

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. V, № 1678.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9021.



№ 303. 24 Октября.  
130. 1 Марта 1748 г. По донесенію Синодальной Конторы, объ опредѣленіи въ Козловскій Троицкій монастырь архимандрита.

Синодальная Контора представила къ назначенію архимандритомъ въ Троицкій въ Козловъ монастырь, на мѣсто просившагося, за старостію и болѣзнями, на покой принявшаго схиму архимандрита Пахомія, намѣстника ставропигіального Симонова монастыря іеромонаха Порфирія, но Св. Синодъ по опредѣленію, отъ 16 Іюня 1747 г., поручилъ указомъ архіепископу С.-Петербургскому произвести въ архимандриты названнаго монастыря духовника Александро - Невскаго монастыря Андроника, который, однако, за старостію (70 л.) и всегдашними болѣзнями отъ этого назначенія отказался.

Синодальная Контора, какъ видно изъ вторичнаго ея донесенія 1 Марта 1748 г., не получивъ на первое свое донесеніе резолюціи, по просьбѣ братіи Козловскаго монастыря и гражданъ г. Козлова, назначила архимандритомъ въ этотъ монастырь сначала іеромонаха того-же монастыря Филагрія, а за смертію послѣдняго, іеродіакона Московскаго Чудова монастыря Юасафа, объ избраніи котораго просили— братія Троицкаго монастыря и священнослужители г. Козлова.

Въ томъ-же донесеніи Синодальная Контора сообщила и о временномъ до указа опредѣленіи настоятелемъ Перервинскаго монастыря (на мѣсто находившагося подъ слѣдствіемъ игумена Лаврентія) проповѣдника Московской Академіи іеромонаха Иларіона Завалевича<sup>1)</sup>, съ возложеніемъ на него порученія прекратить происходившія въ томъ монастырѣ, за неимѣніемъ настоятеля, ссоры и драки между монахами.

№ 304. 24 Октября.  
344. 17 Ноября. По синодальному опредѣленію, объ отсылкѣ къ преосвященному Псковскому полученныя отъ протоіерей Антимы Мартиніанова нѣсколь-

кихъ донесеній по дѣламъ военныхъ церквей и духовенства<sup>1)</sup>.

Согласно синодальному опредѣленію, отъ 24 Октября, посланы при указѣ на разсмотрѣніе и рѣшеніе преосвященнаго Псковскаго, въ вѣдомствѣ котораго состоялъ опредѣленный для смотрѣнія надъ полковыми священниками протоіерей Антина Мартиніановъ, коніи четырехъ полученныхъ отъ послѣдняго донесеній, а также жалобы на него полковаго священника Петра Иванова. Въ первомъ донесеніи прот. Мартиніановъ просилъ разъяснить: 1) не слѣдуетъ ли освидѣтельствовать ставленныя грамоты всѣхъ полковыхъ священниковъ и данные имъ указы, чтобы узнать, кто, какъ и откуда опредѣленъ на мѣсто или самовольно отъ командующаго принять, и чрезъ то предупредить поступленіе въ полки запрещенныхъ и лишенныхъ священства лицъ; 2) нужно ли брать съ выдаваемыхъ имъ для случающихся въ полкахъ свадебъ вѣчныхъ памятей пошлинныя деньги и куда употреблять ихъ; 3) надлежитъ ли и куда подавать духовныя книги объ исповѣдающихся и неисповѣдающихся въ полкахъ, каковыя книги безъ указа Св. Синода онъ требовать не смѣетъ, а между тѣмъ «таковою слабостію опасно возобленіе или начинаніе каковыя ереси»; 4) не слѣдуетъ ли держать въ полковыхъ церквахъ приходорасходныя книги, за закрѣпою его, протопопа, такъ какъ въ церквахъ собираются деньги на церковное строеніе, а куда и на что эти деньги употребляются, неизвѣстно даже и полковымъ священникамъ. Во второмъ донесеніи прот. Мартиніановъ просилъ о назначеніи ему въ помощь приказныхъ, для производства дѣлъ. Въ третьемъ донесеніи онъ просилъ о выдачѣ антимиса и церковныхъ книгъ въ новостроящуюся въ Грузинскомъ гусарскомъ полку походную церковь, а также св. муръ и печатныхъ молебственныхъ книжицъ для другихъ церквей. Въ четвертомъ донесеніи Марти-

<sup>1)</sup> См. вышеписан. дѣла о Мартиніановѣ, за №№ 114. 220 и 292.

<sup>1)</sup> См. вышеписан. дѣла № 208 и 237 стр. 330 и 370.



Ивановъ сообщать о слѣдующихъ замѣченныхъ имъ при осмотрѣ церковей «неисправностяхъ и безобразіяхъ»: въ церкви 2-го Московскаго полка онъ нашелъ кровать и спящаго на ней пьянаго священника Петра Иванова, 6 ружей солдатскихъ, рукомоиникъ, 2 шпаги, 2 рясы, 2 шубы, 2 рогожи, а позади горняго мѣста большое зеркало; въ св. Евангеліи разныя памятки объ усопшихъ, въ антиминсѣ — крохи, а св. дары — въ разныхъ трехъ бумажкахъ и гниlostію пахнутъ; въ церкви Низовскаго полка престолъ вмѣсто пелены покрытъ гнусною рогожею; священники означенныхъ церковей отлучаются отъ полковъ въ Ригу и ходятъ здѣсь по шинкамъ пьянствуютъ и чинятъ великое безобразіе, за что и штрафованы имъ. Священникъ же Петръ Ивановъ, жалуюсь на несправедливое отношеніе къ нему прот. Мартиніанова, и утверждая, что никакихъ несправностей по службѣ онъ за собою не знаетъ, просилъ не подвергать его наказанію, буде поступить объ немъ представленіе протопопа.

Отвѣта архіерейскаго въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{305}{252}$  24 Октября. *По донесенію генераль-фельдцейхмейстера князя Рюмина, о присоединеніи минара Гендриха, согласно его желанію, къ православію.*

Присланному при этомъ донесеніи минару Гендриху 24 Октября было объявлено; что ему слѣдуетъ явиться, для представленія въ вѣрѣ православной, въ С.-Петербургскую Консисторію.

№  $\frac{306}{257}$   $\frac{26 \text{ Октября.}}{7 \text{ Апрѣля 1747 г.}}$  *По прошенію бывшаго священника Ростовской епархіи Стефана Иванова, о возвращеніи ему священства.*

Бывшій священникъ с. Гавшинки, Ярославскаго уѣзда, Стефанъ Ивановъ объявилъ въ своемъ прошеніи, что въ 1735 г. онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью священника того же села Анисьею Михайловою, состоящею съ нимъ въ слѣдующемъ свойствѣ: родная сестра его, Стефана,

Акилина была съ 1723 г. за-мужемъ за священникомъ Николаевской церкви, что при рѣкѣ Курбицѣ, Ярославскаго уѣзда, Василіемъ Ивановымъ, который женѣ его Анисѣ приходился двоюроднымъ братомъ. За вступленіе въ этотъ бракъ священникъ Ивановъ рѣшеніемъ Ростовской Духовной Консисторіи, утвержденнымъ митрополитомъ Ростовскимъ Арсеніемъ, разлученъ отъ сожительства съ женою и лишенъ священства, причемъ постановлено было отослать его съ всемильѣтнимъ сыномъ въ свѣтскую команду, для опредѣленія, куда онъ способнымъ явится. Послѣ того, какъ двукратныя просьбы его къ митрополиту о предоставленіи священническаго мѣста, а если это невозможно, то хотя-бы дьячковскаго или пономарскаго, были оставлены безъ удовлетворенія, Стефанъ Ивановъ съ ходатайствомъ о томъ же обратился въ Св. Синодъ.

Изъ доставленной митрополитомъ Арсеніемъ, по распоряженію Св. Синода, копій консисторскаго по настоящему дѣлу производства видно, что въ основаніе постановленія епархіальнаго начальства о бракѣ священника Иванова, совершенномъ въ шестой степени родства, приведены изъ Кормчей книги: гл. «о сродствѣ яже двуродныхъ» (на листу 536), «чинъ о сродствахъ» (л. 550); Соборн. Свитокъ о беззаконныхъ брацѣхъ Сисинія Вселен. патриарха (555 л. на обор., 559 и 560 л.), Уставъ о брацѣхъ (на л. 567), Зак. Судн. царя Константина, гл. 13 (374 л. на обор.), Градск. Зак. грашъ 39, гл. 49, прав. 73 (л. 492), 27 прав. Василя Великаго и толков. на него, о беззаконныхъ бракахъ пресвитеровъ (л. 234, на обор.), 25 прав. апостол. (6 л. на обор.). По силѣ приведенныхъ правилъ, епархіальнымъ начальствомъ было рѣшено: 1) священника Иванова священства лишить вовсе и въ знакъ сего на головѣ и бородѣ волосы остричь и ставленную его грамоту отъ него отобрать и, подписавъ на ней вину онаго священства лишенія, приобщить къ дѣлу; отъ беззаконнаго же брака и супружественнаго сожитія Стефана Иванова и жену его Анисью разлучить вовсе,



а чтобы имъ впредь такого беззаконнаго сожитія не имѣть и ему, Стефану, Анисью женою, а ей, Анисѣ, его, Стефана, мужемъ не признавать, въ томъ ихъ, подь опасеніемъ за небреженіе того надлежащаго въ свѣтскомъ судѣ штрафованія, обязать наикрѣпчайше подпискою, по взятіи коей его, Стефана, съ сыномъ Петромъ, дабы праздно не шатались, для опредѣленія, куда они способны будутъ, отослать въ свѣтскую команду въ Ярославскую Провинціальную Канцелярію; ежели же они пожелаютъ съ другими лицами въ законный бракъ вступить, то по силѣ правила въ Кормчей книгѣ на л. 550 на обор. изображеннаго, Стефану, кромѣ Анисьи, на другой женѣ жениться, а Анисѣ, кромѣ Стефана, законнаго мужа посягнути позволить надлежитъ; 2) родного Стефанова брата, діакона с. Большого—Михаила Иванова, и зятя, родной его сестры мужа, священника Василя Иванова, о вышесанномъ ближнемъ родствѣ Стефана и Анисьи (какъ выяснилось изъ ихъ показаній) крайне свѣдущихъ и разсуждавшихъ, якобы они межъ себя имѣются въ дальнемъ свойствѣ, а не въ ближнемъ родствѣ, и будто бы ко вступленію ихъ въ супружество то родство не препятствуетъ, по коему ихъ правиламъ противному разсужденію Стефанъ и Анисья въ незаконный бракъ и вступили, по силѣ 27 и 71 прав. Василя Великаго и 11 прав. Тимоѳея архіепископа Александрійскаго, и 165 прав. изъ номоканона, священства лишитъ вовсе, а дабы они праздно не шатались, опредѣлить ихъ въ причетъ церковный, гдѣ они могутъ изыскать дьячковскія или пономарскія праздня мѣста, для опредѣленія же на сія мѣста отъ приходскихъ людей принести имъ заручныя за заказничьими свидѣтельствами прошенія; 3) вышенпредъявленныя всѣ какъ священства лишеныя, такъ и отъ брачнаго сожитія разлученныя подлежатъ, по св. правиламъ, наказанію, а по 68 пр. Василя Великаго и епитиміи, но по силѣ 25 прав. Апост. («да не дваца муку пріемлютъ»), отъ наказанія и епитиміи ихъ уволитъ, ибо они за вину ихъ свя-

щенства лишены, а Стефанъ и Анисья и отъ брака разлучены; 4) въичавшій незаконный бракъ священникъ с. Пономарева Ярослав. у. Михаилъ Алексѣевъ подлежалъ бы, по силѣ 53 прав. изъ номоканона, лишенію священства, но онъ, прежде начатія о семъ бракѣ дѣла, умеръ <sup>1)</sup>; 5) показанныхъ ростриги Стефана и отлученной отъ него женки сродниковъ (3 священниковъ, діакона и 1 пономаря и двухъ вдовъ тетокъ Анисьи), хотя они при ономъ незаконномъ бракѣ и не были и о томъ бракѣ во время вступленія въ него Стефана и Анисьи и не вѣдали, по уповательно, что послѣ того и они о семъ были не безъизвѣстны, но о томъ гдѣ надлежитъ, не объявили, за то необъявленіе учинить имъ всѣмъ въ Консistorіи наказаніе—священникамъ, діакону и пономариу цѣпками, а вдовамъ плетьюми, и по наказаніи розослать ихъ всѣхъ при указахъ въ монастыри, для содержанія въ трудахъ монастырскихъ, на полгодищное время; 6) о всемъ вышеизложенномъ на страхъ прочимъ священнослужителямъ, дабы видѣвъ оныя наказанія впредь отъ таковыхъ и прочихъ священному сану противныхъ поступковъ остерегались, по всѣмъ церквамъ епархіи республиковать указами, чрезъ заказныхъ старостъ поповскихъ, немедленно.

20 Февр. 1747 г. Св. Синодъ постановилъ: о разлученіи съ женою и священства лишеніи бываго священника Стефана, яко правильно по рѣшенію епархіальнаго архіерея сужденнаго, быть по тому его преосвященства рѣшенію непременно, но отсылки его съ сыномъ въ Провинціальную Канцелярію не чинить, по силѣ 27 прав. Св. Василя Великаго и по 25 прав. апостол., и того ради просителя опредѣлить въ дьячковскую должность, гдѣ онъ могъ бы имѣть пропитаніе.

Указъ объ этомъ выданъ для подачи митрополиту, вмѣстѣ съ паспортомъ, самому Иванову.

<sup>1)</sup> Тестъ Стефана умеръ задолго до начатія дѣла, почему объ немъ въ рѣшеніи Консistorіи и не упоминается.



№  $\frac{307}{267}$ . 27 Октября. По Именному указу, о выдать священникамъ придворной церкви вѣчной памяти на похвалу графа Разумовскаго съ дѣвицею Нарышкиною.

Псаломщикъ придворной Срѣтенской церкви Андрей Ивановъ, по порученію духовника Ея Императорскаго Величества іерея Θεодора Дубянскаго, 27 Октября словесно сообщилъ Св. Синоду изустаный указъ Ея Величества объ отпускѣ отъ Св. Синода священнику придворной церкви Андрею Генеvesкому вѣчной памяти на похвалу того-же числа въ придворной церкви дѣйствительнаго камергера десіансъ академіи президента графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго съ фрейлиною дѣвицею Екатериною Ивановою Нарышкиною.

Подлинная вѣчная память, которою Св. Синодъ благословилъ вѣнчать означенный бракъ, за скрѣпою секретаря Боголюбова, 27 Октября вручена послѣднимъ придворному духовнику.

№  $\frac{308}{253}$ .  $\frac{28}{18}$  Октября. По донесенію Ямской Конторы, о пропажѣ одного пакета, отправленнаго изъ Св. Синода по почтѣ въ Контору Новокрещенскихъ дѣлъ.

Ямская Контора, по промеморіи изъ Новокрещенской Конторы о полученіи ею только одного изъ двухъ отправленныхъ изъ Св. Синода пакетовъ, послала для отысканія потеряннаго пакета нарочнаго по инструкціи, а Св. Синодъ просила послать въ Новокрещенскую Контору дубликатъ второго пакета.

По справкѣ оказалось, что въ Новокрещенскую Контору посланы были два запроса—1) о числѣ вновь построенныхъ въ новокрещенскихъ жилищахъ церквей и 2) о числѣ присоединившихся къ православію съ Января по Сентябрь 1746 г. Изъ этихъ запросовъ пропалъ на почтѣ первый, съ котораго и посланъ былъ въ Контору дубликатъ.

№  $\frac{309}{71}$ .  $\frac{30}{7}$  Октября. По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о

посылкѣ содержавшаюся въ оной С.-Петербургскаго купца Терентія Тихонова въ одинъ изъ монастырей для исправленія въ умъ.

Тайная Канцелярія просила отправить Тихонова, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ, въ одинъ изъ монастырей Новгородской епархіи, но Св. Синодъ, въ виду того, что въ монастыряхъ названной епархіи имѣлось довольное число присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи колодниковъ, и дабы епархіи этой не было предъ прочими отягощенія, распорядился отправить Тихонова въ Спасо-Прилуцкій монастырь.

№  $\frac{310}{101}$ . 30 Октября. По ордеру еподального оберъ-секретаря Леванидова, о доставленіи справки объ отданныхъ Алсуфьеву вотчинахъ.

Въ ордеръ оберъ-секретаря Леванидова совѣтнику Экономической Канцеляріи Протопопову прописано слѣдующее. Въ поданной Св. Синоду 11 Юня 1723 г. изъ бывшаго Синодальнаго Дворцоваго Приказа вѣдомости о розданныхъ разнымъ персонамъ, изъ бывшихъ за святѣйшими патріархами, вотчинахъ показано: 1) деревни Посниково и Марушкино, Московскаго уѣзда, приписанныя къ селу Троицкому (Голенищево тожъ), 31 Января 1718 г., по выпискѣ, за закрѣпою боярина князя Прозоровскаго, отданы въ оброкъ Алсуфьеву. Въ обѣихъ деревняхъ—24 двора. Оброку положено платить въ казну въ годъ: денегъ по 25 руб. и 9 алт. и хлѣба—25 четвертей ржи, 11 четв. овса, 10 четв. ячменя и 5 четв. пшеницы; 2) тотъ-же Алсуфьевъ владѣлъ вотчиною въ с. Горницахъ, Кашинскаго уѣзда, въ которомъ 242 двора; съ нихъ денегъ положено платить—358 руб. 12 алт. 4 ден., и хлѣба—128 четвертей 5 четвериковъ ржи, овса столько-же, 65 четвертей ячмени. Вотчины эти, по раздѣленіи губерній, съ 1710 г. были вѣдомы въ С.-Петербургской губерніи, а затѣмъ назначены по-прежнему въ вѣдомство Дворцоваго Приказа, которымъ получено отъ приказчика



Рагозина извѣстіе, что Алсуфьевъ владѣеть тѣми вотчинами по Высочайшему указу, а гдѣ этотъ указъ состоялся, въ Приказѣ невѣдомо. Итакъ, изъ сего видно, (сообщалось въ ордерѣ), что того Дворцоваго Приказа бывшій судія безъ всякаго объ отдачѣ Алсуфьеву тѣхъ вотчинъ испытанія, на единомъ приказчика Рагозина извѣстіи утвердились и не требуя ни откуда копии указа, ниже учиня съ подлежащими приказами справки, немалую вотчину, безъ всякаго вида, изъ своего вѣдомства опустили. Въ виду этого, Леванидовъ поручалъ Протопопову учинить справки: 1) почему, по помѣтѣ боярина князя Прозоровскаго, отданы Алсуфьеву помянутыя деревни и платится ли ежегодно положенный съ нихъ оброкъ, 2) когда состоялся Высочайшій указъ объ отдачѣ тому-же Алсуфьеву с. Горницъ, гдѣ оный имѣется и точно ли по тому указу села это совсѣмъ отдано Алсуфьеву.

Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

**№**  $\frac{311}{178}$   $\frac{31 \text{ Октября.}}{17 \text{ Февраля 1747 г.}}$  По прошенію пономарскаго сына, изъ Вологодской епархіи, *Ивана Андреева, объ опредѣленіи его дячкомъ въ Исаакіевскій соборъ.*

Андреевъ въ своемъ прошеніи, поданномъ имъ лично Св. Синоду, объяснилъ, что въ перепись 1724 г. онъ и отецъ его, бывшій трапезникомъ при Васильевской церкви въ Тошенской волости, приписаны въ подушный окладъ къ вотчинѣ Спасо-Прилуцкаго монастыря—селу Ивановскому, а въ 1744 г., по смерти его отца, крестьяне этой вотчины дали ему увольнительное письмо, для прошенія объ опредѣленіи священникомъ къ Рождественской церкви, что въ Пучининѣ, но преосвященный, посвятивъ въ стихарь, опредѣлилъ его къ той церкви только пономаремъ. Опасаясь, какъ бы не отдали его въ рекруты, подобно тому, какъ сданъ былъ въ рекруты служившій при Вологодской Михаило-Архангельской церкви, посвященный также, какъ и онъ, въ стихарь дячекъ Федоровъ, Андреевъ просилъ Св. Синодъ, не отсылая въ Вологодскую епархію, опредѣлить его, впредь до буду-

щаго празднаго священническаго мѣста въ С.-Петербургѣ, хотя бы на дячковское мѣсто въ Исаакіевскомъ соборѣ, причтъ котораго соглашался его принять.

Св. Синодъ постановилъ: давъ Андрееву паспортъ, отпустить его въ Вологду, для опредѣленія его, по усмотрѣнію преосвященнаго, въ церковный причтъ, гдѣ нужда есть.

**№**  $\frac{312}{184}$   $\frac{31 \text{ Октября.}}{15 \text{ Декабря.}}$  По донесеніямъ генералъ-фельдмаршала графа Лессія и синодальнаго члена преосвященнаго Псковскаго Симона, объ отпускѣ въ Москву протоіерея Антипы Мартиніанова <sup>1)</sup>.

По донесеніямъ графа Лессія и преосвященнаго Симона объ увольненіи обрѣтавшагося въ Ригѣ въ смотрѣніи надъ полковыми священниками протоіерея Мартиніанова въ Москву, для взятія въ полковья церкви св. муро, антиминсовъ и богослужебныхъ книгъ, и для свиданія съ дѣтми, Св. Синодъ 5 Декабря опредѣлилъ: отпустить названнаго протоіерея попрежнему въ Москву въ Архангельскій соборъ, а если въ какіе полки корпуса гр. Лессія потребны будутъ св. муро и антиминсы, того священникамъ тѣхъ полковъ, а также и о духовныхъ дѣлахъ наставленія, требовать у архіереевъ тѣхъ епархій, гдѣ стоятъ полки.

**№**  $\frac{313}{28}$   $\frac{3 \text{ Ноября.}}{20 \text{ Октября 1747 г.}}$  По прошенію вдовы служившаго при Синодальной Канцеляріи солдата Семена Назарова *Веры Михайловой, о выдачѣ ей заслуженнаго мужемъ ея жалованья.*

Изъ помѣщенной въ дѣлѣ справки Синодальной Канцеляріи и С.-Петербургской Консисторіи (гдѣ также служилъ Назаровъ) видно, что Назаровъ не получилъ жалованья за весь 1733 г. и за сентябрьскую треть 1732 г., вѣроятно, какъ одинъ изъ виновниковъ пропажи въ 1729 г. разныхъ казенныхъ матеріаловъ <sup>2)</sup>.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

<sup>1)</sup> См. вышеописан. дѣла о Мартиніановѣ, за №№ 114, 220, 292 и 304.

<sup>2)</sup> Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн., т. XI, № 235.



№  $\frac{314}{355}$   $\frac{3 \text{ Ноября.}}{7 \text{ Сентября 1747 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, объ отсылкѣ въ Канцелярію Ревизіи Московскоѣ губ. солдатскихъ дѣтей Алексѣя и Андрея Васильевыхъ.

Прав. Сенатъ, на основаніи донесенія Канцеляріи Ревизіи Московскоѣ губ., просилъ распоряженія объ отсылкѣ въ эту Канцелярію содержавшихся въ Московскоѣ Духовной Консисторіи солдатскихъ дѣтей Алексѣя и Андрея Васильевыхъ. Последнихъ взялъ изъ ревизіи на росписку діакона Егоръ Васильевъ, который былъ потомъ сысканъ въ Канцелярію Ревизіи и содержался въ ней впредь до присылки изъ Консисторіи дѣтей Васильевыхъ. Въ томъ же вѣдѣніи сообщалось, что Васильевы удержаны Консисторіею, какъ дѣти церковническія (а не солдатскія).

Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 10 Декабря, послалъ по настоящему дѣлу указы въ Консисторію и Канцелярію Ревизіи, требуя, чтобы онѣ общимъ сношеніемъ изслѣдовали вопросъ о природѣ дѣтей Васильевыхъ, называемыхъ Канцеляріею — солдатскими, а Консисторіею — церковническими, и если, по слѣдствію, они явятся церковнослужительскими дѣтьми, то Консисторіи опредѣлить ихъ въ церковный причетъ, буде же солдатскими, то объ опредѣленіи ихъ учинить разсмотрѣніе Канцеляріи Ревизіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ потребовалъ, чтобы Канцелярія Ревизіи немедленно освободила изъ-подъ ареста діакона Егора Васильева и впредь лицъ священнаго сана своевольно подъ арестомъ не держала.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ полученнаго въ Сентябрѣ 1747 г. донесенія Консисторіи о производствѣ слѣдствія, въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{315}{72}$   $\frac{4 \text{ Ноября.}}{8 \text{ Декабря.}}$  По донесенію Канцеляріи Преображенскаго полка, о принятіи въ Александро-Невскій монастырь безумствующихъ солдатъ Буданова и Верещанина.

Св. Синодъ отказалъ въ приемѣ этихъ солдатъ въ Александро-Невскій монастырь по

тѣмъ же основаніямъ, по которымъ была отклонена имъ подобная же просьба Военной Коллегіи о солдатѣ Ивановѣ <sup>1)</sup>.

№  $\frac{316}{143}$   $\frac{5 \text{ Ноября.}}{22 \text{ Мая 1751 г.}}$  По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о смерти игумена Богоявленскаго Островскаго монастыря Филарета и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ.

Митрополитъ Арсеній сообщилъ, что послѣ умершаго 4 Мая въ Ростовѣ игумена Богоявленскаго, Романовскаго уѣзда, монастыря Филарета осталось 7 руб. 23 коп. денегъ, розданныхъ участвовавшимъ въ погребеніи духовнымъ персонамъ и пѣвчимъ, и немного другихъ пожитковъ (изъ одежды и бѣлья) малыхъ и небогатыхъ, кои митрополитъ полагалъ отдать на поминованіе въ монастыри — Богоявленскій, Зачагивскій и Яковлевскій.

Къ этому же дѣлу присоединено поступившее 22 Мая 1751 г. донесеніе наместника Пошехонскаго Адрианова монастыря іеромонаха Пармена, съ братіею, о смерти архимандрита означеннаго монастыря Рафаила и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ, столь-же незначительныхъ, какъ и пожитки игумена Филарета.

№  $\frac{317}{289}$   $\frac{5 \text{ Ноября.}}{29 \text{ Января 1747 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, съ экстрактомъ изъ слѣдственнаго дѣла по доносу солдата сенатской роты Ларионова о произнесеніи подпорщикомъ Звъревыхъ богохульныхъ словъ.

Звъревъ обвинялся въ томъ, что онъ, будто-бы, бранилъ преподобнаго Кассіана, а также при переноскѣ (въ 1742 г.) дѣлъ Сенатскоѣ Конторы изъ верхнихъ апартаментовъ зимняго Ея Величества дома въ другое помещеніе, говорилъ, когда несли образъ Распятія, чтобы «тотъ образъ бросить, а взять черта».

С.-Петербургскій архіепископъ Θεодосій, на отзывъ котораго это дѣло посылалось, разсмотрѣвъ присланныя ему изъ Св. Синода копіи допроса обвиняемаго, обвини-

<sup>1)</sup> Вышеописанное дѣло 22 Сентября № 269.



теля и свидѣтелей, нашель, что Звѣревъ совершенно невиновенъ въ возведенныхъ на него обвиненіяхъ. Первое обвиненіе предъявлено было ему, въ виду происшедшаго у него съ солдатомъ Нелединскимъ разговора. Звѣревъ однажды сказалъ Нелединскому, что въ занимаемой имъ квартирѣ ранѣе (до переезда его туда), было много таракановъ и клоповъ, а когда онъ поселился въ ней, всѣ тараканы и клопы погибли. Нелединскій спросилъ молвилъ: «развѣ ты Кассьянъ», на что Звѣревъ, осердясь, «выбралъ его матерно и съ Кассіаномъ». Бывшій при этомъ разговорѣ другой солдатъ замѣтилъ, что Кассіанъ—святой. Звѣревъ на это возразилъ: «намъ до святыхъ дѣла нѣтъ, мы святыхъ молитвами и живемъ». О пренеподобномъ же Кассіанѣ (закончилъ свое показаніе по этому пункту Нелединскій) разговора у него съ Звѣревымъ не было. Обвиненіе Звѣрева въ богохульныхъ словахъ объ образѣ Распятія оказалось не только неподтвержденнымъ свидѣтельскими показаніями, но даже, какъ оказалось по справкѣ, въ тѣхъ покояхъ, гдѣ была Сенатская Контора, и самого образа не было. Выразивъ, въ виду этого, предположеніе, что ничѣмъ недоказанное обвиненіе Звѣрева въ богохульствѣ сдѣлано было по какой-либо злобѣ, затѣйно, архіепископъ Ѳеодосій полагалъ, что «дѣло это, яко уже не духовное, по градекому суду подлежащее, должно ко учиненію виновнымъ по указу отослано быть паки въ свѣтскую команду».

Согласившись съ такимъ мнѣніемъ архіепископа, Св. Синодъ 29 Января 1747 г. сообщилъ объ изложенномъ Правительствующему Сенату.

**№**  $\frac{318}{185}$  6 Ноября. *По предложенію синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, съ объявленіемъ Именнаго указа о производствѣ священника села Царскаго Ивана Аврамова въ протопопы.*

Князь Шаховской предложилъ, что Государыня изустно повелѣла объявить Св. Синоду о производствѣ священника Ав-

рамова въ протопопы и быть ему въ Царскомъ селѣ по-прежнему. Въ тотъ же день состоялось синодальное опредѣленіе и посланъ указъ С.-Петербургскому архіепископу Ѳеодосію объ исполненіи этого Высочайшаго повелѣнія.

**№**  $\frac{319}{270}$  12 Ноября. *По донесенію пресвященнаго Архангелогородскаго, о значительномъ количествѣ записавшихся въ послѣднюю ревизію въ расколъ.*

Архіепископъ Варсонофій, во исполненіе указа, отъ 15 Ноября 1737 г., доносилъ, что въ епархіи его «никакого суетвѣрія не имѣется и все дѣлается добръ, кромѣ многихъ потаенныхъ раскольщиковъ, каковыхъ при нынѣшней ревизіи въ раскольническій дворной окладъ записалось множество». Точной цифры раскольниковъ архіепископъ не могъ однако обозначить, потому что на посланные изъ Консисторіи въ Губернскую и Провинціальную Архангелогородскія Канцеляріи промеморіи о доставленіи свѣдѣній о числѣ записныхъ раскольниковъ Архангелогородской губерніи отвѣчено, что составленныя объ этомъ вѣдомости представлены въ Св. Синодъ и въ Раскольническую Контору, въ Консисторіи же, по дѣйствующимъ указамъ, Канцеляріи не обязаны посылать такіа вѣдомости.

На справку выписанъ сенатскій указъ 31 Августа 1744 г.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

**№**  $\frac{320}{333}$   $\frac{17 \text{ Ноября.}}{18 \text{ Юли 1793 г.}}$  *По предложенію оберъ-прокурора Св. Синода князя Шаховскаго, съ объявленіемъ Высочайшаго указа о составленіи книги о всѣхъ чиновныхъ церковныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ.*

Оберъ-Прокуроръ 17 Ноября предложилъ Св. Синоду, что «Государыня Императрица Елизавета Петровна 9 Ноября, присутствуя въ зимнемъ своемъ домѣ, требовала у него извѣстія о томъ, въ каковой образъ чинится бываемое во время освященія повозданныхъ церквей хожденіе вокругъ нихъ; притомъ Ея Величество Вы-



сочайше разсуждать соизволила, что Св. Синодъ о таковыхъ и прочихъ тому подобныхъ всѣхъ чиновныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ, чего ради оныя узаконены и какая въ нихъ сила и подобіе заключаются, долженъ удовлетворять въ православіи паходящихся, для надлежащаго знанія, особливими, съ изъясненіемъ, пристойными и въ печати изданными книгами». Напомнивъ также Свое повелѣніе 12 Декабря 1743 г. <sup>1)</sup> о принятіи мѣръ къ благоустроению православныхъ храмовъ (объявленное оберъ-прокуроромъ Св. Синоду 14 того-же Декабря), Государыня подтвердила, дабы «по оному должное исполненіе въ дѣйствіе произведено было».

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, Св. Синодъ 3 Декабря поручилъ бывшему въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженія архимандриту Казанскаго Спасскаго монастыря Веніамину Григоровичу выписать о церковныхъ обрядахъ все, что имѣется въ книгахъ Кормчей, Скрижали Св. Симеона, архіепископа Фессалонитскаго и др. Архимандритъ Веніаминъ, получивъ это предписаніе, 10 Декабря заявилъ, что такъ какъ порученное ему дѣло требуетъ «довольнаго не только писанія, но и славянскаго, греческаго и, чаятельно, латинскаго чтенія, котораго ему одному, очми ослабѣвшему, исправить невозможно», просилъ вытребовать изъ Казани окончившаго философическое ученіе и могущаго немало поспособствовать ему въ семъ дѣлѣ сына діакона Казанской Троицкой церкви Θεодора Голосницкаго, который, по требованію Св. Синода, и былъ, для помощи архимандриту, вызванъ въ С.-Петербургъ. Архимандритъ Веніаминъ успѣлъ составить и представить Св. Синоду только чинъ литургіи <sup>2)</sup>. Въ 1748 г. послѣдовало назначеніе его епископомъ Нижегородскимъ.

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. 1, 1743 г., № 506.

<sup>2)</sup> Имѣющіяся въ настоящемъ дѣлѣ свѣдѣнія о трудахъ архимандрита Веніамина по составленію означенной книги, приведены въ видѣ справки въ другомъ дѣлѣ 1746 г., описанномъ выше на стр. 31—32.

18 Января 1753 г. оберъ-прокуроръ князь Шаховской объявилъ Св. Синоду послѣдовавшее 17 того-же Января повелѣніе Государыни Императрицы, чтобъ Св. Синодъ «вновь приказалъ, кому пристойно, о всѣхъ чиновныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ вѣдѣвшихъ и внутреннихъ, изъ книги Св. Симеона Фессалонитскаго и изъ другихъ приличныхъ съ надлежащею исправностью сочинить извѣстіе и оное поднести Ея Императорскому Величеству». Къ труду сочиненія этого «извѣстія» привлеченъ былъ находившійся при исправленіи библии іеромонахъ Гедеонъ Слонимскій, который 16 Марта 1753 г. предъ собраніемъ Св. Синода объявилъ, что онъ «требуемое извѣстіе сочинить можетъ». Трудъ этотъ іеромонаху Гедеону поручено исправлять «съ надлежащею и порядочною исправностію и достовѣріемъ, въ какой возможно скорости», и притомъ ему «чинено довольное наставленіе, какимъ образомъ должно то извѣстіе сочинять, а ежели въ чемъ ему будетъ сумнительно, о томъ предлагать Св. Синоду». Нужныя для сочиненія извѣстія книги повелѣвалось выдавать ему изъ библиотекъ—синодальной, типографской и Московской Славяно-греколатинской Академіи, а для чтенія и письма—отпускать, по его требованію, самыхъ лучшихъ чтецовъ и писцовъ изъ Типографской Конторы.

Послѣ того 20 Марта 1754 г. послѣдовалъ Именной указъ Св. Синоду: «іеромонаха Гедеона Слонимскаго, обрѣтающагося въ Москвѣ въ греческомъ монастырѣ у сочиненія книги объ обрядахъ церковныхъ, повелѣваемъ Св. Синоду опредѣлить въ Св.-Троицкую Сергіеву лавру—надъ Семинарією, обрѣтающейя въ оной лаврѣ, ректоромъ и школы богословія учителемъ, и быть ему въ оной лаврѣ первымъ соборнымъ, гдѣ будучи и сочиненіе помянутой книги докончатъ имѣеть, а жалованья давать ему отъ той лавры прежній окладъ, какой отъ Синода получалъ, по 300 рублей въ годъ,—о чемъ и объявить названному іеромонаху».

1 Апрѣля 1758 г., вслѣдствіе объяв-



ленного въ письменномъ предложеніи суподальнаго члена архіепископа Новгородскаго поваго Высочайшаго повелѣнія (29 Марта) о немедленномъ сочиненіи яснаго толкованія всѣхъ церковныхъ обрядовъ, іеромонаху Гедеоу было сдѣлано подтвержденіе о скорѣйшемъ окончаніи порученнаго ему дѣла. Не получивъ послѣ того въ теченіе двухъ лѣтъ извѣстій о ходѣ работъ по сочиненію означенной книги, Св. Синодъ указомъ 24 Апрѣля 1760 г. поручилъ Гедеоу Слонимскому (бывшему въ то время уже архимандритомъ и ректоромъ Московской Академіи) немедленно сообщить, что имъ составлено и что остается сдѣлать. Въ отвѣтъ на сіе, 10 Мая (1760 г.) архимандритъ донесъ, что имъ «сочинены слѣдующія 5 частей оной книжицы: 1-я—въ обществѣ (вообще) о священныхъ обрядахъ, началѣ, винѣ и пользѣ оныхъ; 2-я—о церквахъ или храмахъ священныхъ и всѣхъ къ онымъ надлежащихъ вещахъ; 3-я—объ освященіи оныхъ и всѣхъ обрядахъ при ономъ бываемыхъ; 4-я—о святыхъ таинствахъ и всѣхъ обрядахъ, которыми оныя совершаются; 5-я—о молитвахъ утреннихъ, обѣднихъ и вечернихъ; каждая изъ сихъ частей на главы раздѣляется, въ которыхъ означены въ указѣ обстоятельства, т. е. чего ради оныя обряды учены и кака въ оныхъ сила и подобіе заключаются, изъяснены; прочія же части—о праздникахъ, постахъ, крестныхъ хожденійхъ и прочихъ многихъ установленныхъ обрядахъ—пынѣ сочиняются и заключены будутъ возраженіемъ древнихъ и новыхъ противниковъ».

5 Іюня 1760 г. Св. Синодъ приказалъ архимандриту Гедеоу представить немедленно сочиненныя 5 частей, а оставшіяся закончить составленіемъ въ возможной скорости, на что 17 Января 1761 г. архимандритъ отвѣтилъ, что «сочиненныя имъ пять частей приготавливаются для представленія Св. Синоду, а оставшіяся—онъ сочиняетъ, сколько возможность допускаетъ», изъясняя притомъ, что «по неже преподаваніе богословія много времени занимаетъ, то скорѣе сдѣлать ему не можно, какъ развѣ въ предыдущія

вакаціи», почему онъ и просилъ дать ему въ томъ срокъ. Въ Сентябрѣ того же года, по окончаніи вакацій, Св. Синодъ вновь потребовалъ отъ архимандрита Гедеона (въ указѣ названнаго уже «бывымъ ректоромъ») присылки всѣхъ приготовленныхъ имъ 5 частей книги о церковныхъ обрядахъ, безъ укоснѣнія. Послѣ того, еще два раза (5 Августа 1768 г. и 19 Мая 1769 г.) Св. Синодъ посылалъ подтвержденія о томъ же къ архимандриту, состоявшему съ 1764 г. настоятелемъ Киево-Межигорскаго монастыря, и лишь въ Октябрѣ 1769 г. былъ полученъ отъ него слѣдующій рапортъ: «хотя пять частей, въ указѣ прописанныя, въ бытность мою при Московской Академіи ректоромъ и сочинены, но не были исправлены такъ, какъ-бы ихъ въ Св. Синодъ представить надлежало; я же, хотя и началъ было оныя исправлять и всеусердно старался, чтобъ какъ 5 сочиненныя, такъ и прочія оставшіяся части въ совершенное окончаніе привести, но печальное меня въ отдаленныя мѣста производство и отъ Московской Академіи (при которой книги къ показанному сочиненію приличныя имѣются) отдаленіе, притомъ-же и иныя трудности и неспособности воспослѣдовавшія, кромѣ часто приключающихся мнѣ болѣзней, такъ успѣху моему воспрепятствовали, что я, нижайшій, и на указное повелѣніе Св. Синоду со исполненіемъ репортовать не успѣлъ, а какъ показанное сочиненіе требуетъ надлежащей основательной и порядочной исправности, то онаго въ самоскорѣйшемъ времени совершенно окончить невозможно, однакожь я, сколько возможность допускаетъ, во окончаніе привожу, а сроку на годъ прошу».

Прошло однако болѣе года, а отъ архимандрита никакого извѣстія о ходѣ работъ по сочиненію книги не поступало, почему Св. Синодъ въ Февралѣ и Іюнѣ 1771 г. послалъ ему еще нѣсколько указовъ о скорѣйшемъ окончаніи сочиненія. Архимандритъ же въ двухъ отвѣтныхъ рапортахъ опять просилъ срока, въ первомъ—ссылаясь неопредѣленно на обстоятельства, мѣшавшія его работѣ, во вто-



ромъ—опредѣленно указывая на тяжкую болѣзнь, какъ причину задержки окончанія порученнаго ему труда. Послѣ того Св. Синодъ въ посланномъ 22 Іюля 1772 г. къ архимандриту указъ объявилъ, что въ разсужденіи слабости здоровья его, архимандрита, Св. Синодъ болѣе не требуетъ отъ него продолженія его трудовъ, а поручаетъ ему какъ сочиненныя имъ пять частей, такъ и всѣ приготовленныя къ сему дѣлу записки и забранныя изъ разныхъ мѣстъ казенныя книги съ описью отдать митрополиту Кіевскому Гавріилу, которому поручалось все это прислать въ Св. Синодъ.

25 Сентября 1772 г. архимандритъ Гедеевъ умеръ. Послѣ его смерти, по распоряженію митрополита, намѣстникъ и братія монастыря долго искали требуемаго сочиненія въ келліи архимандрита, но ничего не нашли. Митрополитъ лично допросилъ также и жившихъ при келліи покойнаго архимандрита: іеромонаха Германа, іеродіаконовъ Варлаама и Герасима и бѣльца Стефана Вырожевича. Первый сказкою показалъ, что «онъ никакихъ сочиненій архимандрита не видалъ и не примѣтилъ, чтобъ онъ когда оныя писалъ»; Варлаамъ,—что «онъ никогда не видѣлъ, чтобъ архимандритъ писалъ, кромѣ того, что подписывалъ, если что случалось по монастырскому дѣлу»; Герасимъ,— что «никакихъ письменныхъ сочиненій архимандрита онъ не видывалъ». Тоже сказавъ и Вырожевичъ.

Получивъ донесеніе объ этомъ отъ митрополита, Св. Синодъ 8 Августа 1774 г. поручилъ сочиненіе книжицы о церковныхъ службахъ, обрядахъ и установленіяхъ архіепископу С.-Петербургскому Гавріилу, представивъ ему для скорѣйшаго приведенія сего сочиненія къ окончанію употреблять къ тому подъ своимъ присмотромъ и по своему благоусмотрѣнію находившихся въ С.-Петербургѣ архимандритовъ и др. изъ духовныхъ персонъ ученыхъ людей.

Въ Мартѣ 1780 г. архіепископъ Гавріилъ представилъ сочиненную имъ о церковныхъ обрядахъ книгу съ объясненіемъ, что «написанная архимандритомъ Донскимъ, что нынѣ епископъ Переяславскій,

Феофилактомъ, о крещеніи, муропомазаніи, исповѣди, бракѣ и елеосвященіи изъясненія, исправивъ, прочее сочинилъ самъ», и заявленіемъ, что онъ имѣетъ еще дополнить эту книгу въ нѣкоторыхъ мѣстахъ свидѣтельствами св. отецъ. Общанныя дополненія были представлены въ Ноябрь 1782 г.

Засимъ переписки въ дѣлѣ шѣтъ до 14 Февраля 1791 г., когда преосвященный Гавріилъ, бывший тогда уже митрополитомъ, предложилъ Св. Синоду, что сочиненная имъ о служеніи и чиноположеніяхъ православныя греко-россійскія церкви книга вторично имъ разсматриваема и исправляема была, и при этомъ представилъ шесть совершенно законченныхъ главъ. Въ Апрель и Декабрь 1791 г. митрополитомъ при рапортѣ внесены были въ Св. Синодъ остальные главы его сочиненія и предисловіе къ нему, послѣ чего, 26 Февраля 1792 г., состоялось синодальное опредѣленіе: напечатать сочиненіе митрополита Гавріила въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи арсеньевскою азбукою въ десять, два завода, въ томъ числѣ на голландской бумагѣ 24 экземпляра, а остальные 2376 экземпляровъ на бумагѣ перваго пумера, а по напечатаніи, имѣющему смотрѣніе надъ Типографіею синодальному архивариусу Василию Буканову репортовать, во что оныя книжицы коштовать будутъ. Засимъ, 4-го Августа того-же года, вельдствіе словеснаго заявленія митрополита Гавріила, что при Академіи Наукъ на мѣдной доскѣ вырѣзано (за 8 руб.), для напечатанія въ его книгѣ, помѣщенное въ нее изображеніе расположенія древнихъ церквей, Св. Синодъ сдѣлалъ заказъ на напечатаніе этого изображенія (за 30 руб. при казенной бумагѣ) содержателю Сенатской Типографіи Федору Иванову Брейткопфу (посылку отъ сего мастерские Синодальной Типографіи отказались за неумѣньемъ), съ порученіемъ при этомъ типографскому корректору Михаилу Кудрявцеву располагать получаемые отъ Брейткопфа листы съ изображеніемъ—къ каждому напечатанному экземпляру.



Сочиненіе митрополита Гавріила, начатое печатаніемъ 5 Мая 1792 г., вышло изъ печати 18 Ноября того же года. Всего напечатано было 2400 экземпляровъ, на 53 листахъ каждый. Бумаги на печатаніе употреблено на 672 руб. 59<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., прочихъ матеріаловъ и припасовъ—на 166 руб. 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., жалованья смотрителю, корректору, чтецу, 2 наборщикамъ и др. выдано 486 р. 4 к., а всего печатаніе обошлось въ 1637 р. 94<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Изъ числа напечатанныхъ экземпляровъ—243 экз. поступили «въ безденежный расходъ», изъ нихъ 12 книгъ въ лучшемъ переплетѣ митрополитомъ Гавріиломъ поднесены Ея Императорскому Величеству и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, 200 экз. вручены составителю-митрополиту, за труды его, а остальные—посланы синодальнымъ членамъ и оберъ-прокурору съ оберъ-секретаремъ (по 2 экземпляра). Оставшіяся за раздачею книги поступали въ продажу, по 2 руб. каждая.

№ <sup>321</sup>/<sub>123</sub> 17 Ноября. По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ всѣхъ епархій вѣдомостей о ветхихъ постройкахъ въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ.

17 Ноября Св. Синодомъ опредѣлено: послать указы къ синодальнымъ членамъ, архіереямъ великороссійскихъ епархій и въ Московскую Синодальную Кантору о томъ, чтобы архіереи—по архіерейству своему, а настоятели опредѣленныхъ монастырей, подъ опасеніемъ изверженія не только изъ настоятельскаго, но и изъ іеромонашескаго сана, составили и немедленно прислали въ Св. Синодъ, вмѣстѣ съ экстрактами, вѣрныя и справедливыя вѣдомости (архіереи—объ архіерейскихъ домахъ, монастырскіе настоятели—о монастыряхъ), «какая и въ какихъ строеніяхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей ветхость состоитъ, давно ли и отъ чего она учинилась, и сколько на исправленіе этой ветхости нужно денежной суммы, выключая изъ нея ту работу и матеріалы,

кои безъ найма и покупки своими мастеровыми людьми и изъ своихъ угодій исправить можно».

По этому опредѣленію посланы указы преосвященнымъ: Архангелогородскому, Бѣлоградскому, Вологодскому, Воронежскому, Вятскому, Иркутскому, Казанскому, Костромскому, Нижегородскому, Переславскому, Ростовскому, Рязанскому, Сарскому, Смоленскому, Суздальскому, Тверскому и Устюжскому, а также—въ Московскія Синодальную Кантору и Консисторію.

Какая сумма требовалась архіерейскими домами и монастырями на исправленіе ветхихъ зданій, можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости (въ примѣчаніяхъ къ которой указаны и главнѣйшія передѣлки).

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей	Затребованная сумма.	
		Рубли.	К.
Бѣлоградская.	Бѣлоградскій архіерейскій домъ . .	14.369 <sup>1)</sup>	—
	Вологодскій архіерейскій домъ . . .	1.156 <sup>2)</sup>	—
Вологодская.	Спасо-Каменный монастырь . . .	165	4
	Павло-Обнорскій . . .	285	—
	Николаевскій - Озерскій . . . . .	159	60
	Спасовъ - Иннокентіевъ . . . . .	35	16
	Спасовъ-Муромскій . . . . .	38	—
	Преображенская Ржащицына пустынь . . . . .	22	50

<sup>1)</sup> Изъ этой суммы предполагалось употребить: 1202 руб.—на иконостасъ въ каедральной Троицкой церкви; 1650 руб.—на колокольню; 3210 руб. 20 коп.—на переливку пожалованныхъ въ Троицкую церковь царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ 20 сентября 1669 г., двухъ колоколовъ (большого, вѣсомъ въ 127 пуд. и часоваго, въ 45 пуд.), которые отъ многопрошедшаго времени и отъ того, что непрочно были вылиты, разбились; 5300 руб.—на устройство новой каменной ограды кругомъ архіерейскаго дома.

<sup>2)</sup> Изъ этихъ денегъ—500 руб. предназначались на новое стѣнное писъмо въ Софійскомъ соборѣ.



Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма.	
		Рубли.	К.
Вятская.	Вятскій архіерейскій домъ <sup>1)</sup> . . . . .	7.213	10
	Трифоновъ монастырь <sup>2)</sup> . . . . .	7.447	25
Коломенская.	Коломенскій архіерейскій домъ <sup>3)</sup> . . . . .	8.884	30
Костромская.	Богоявленскій монастырь <sup>4)</sup> . . . . .	3.863	1
	Макаріево - Уженскій . . . . .	562	2
	Галичскій Паисіевъ . . . . .	553	—
	Флоровскій . . . . .	182	50
Московская.	Богоявленскій монастырь . . . . .	1.276	—
	Знаменскій . . . . .	5.960	—
	Спасо-Андроніевъ . . . . .	6.004	32
	Вознесенскій дѣвичій . . . . .	13.578	98
	Новодѣвичій . . . . .	5.450	—
	Даниловъ . . . . .	3.634	45

<sup>1)</sup> Въ архіерейскомъ домѣ требовалось разобрать и вновь устроить каменные палаты, въ конхъ помѣщались — Духовная Консисторія, колодничья и двѣ кладовыя. Помѣщеніе Консисторіи настолько было ветхо, что ее пришлось перевести въ монашескія келліи.

<sup>2)</sup> Въ четырехъ церквахъ Трифопова монастыря требовали починки: въ Успенской соборной—алтарь, въ Благовѣщенской—панерть и кровля, въ больничной Аванасіевской—кровля и наружная сторона, въ Николаевской—панерть. Кромѣ того, вокругъ монастыря предполагалось устроить новую каменную ограду.

<sup>3)</sup> Съ 1739 г., когда былъ пожаръ (7 мая) въ Коломиѣ, на постройку и починку зданій архіерейскаго дома употреблено 4617 руб. 94 коп. Заявленная сумма предназначалась на передѣлку въ соборной церкви иконостаса, панерти и колоколыни, на разныя поправки въ Троицкой и Покровской церквахъ и на возобновленіе церковной утвари.

<sup>4)</sup> Вѣдомость по Богоявленскому монастырю составлена, на основаніи смѣты осматривавшаго монастырь въ 1738 г., по порученію б. Коллегіи Экономіи архитектора Мичуриня. Въ соборной и другихъ монастырскихъ церквахъ требовалось возобновить образа и стѣнное писмо. Кромѣ того, нужны были починки разныхъ хозяйственныхъ монастырскихъ построекъ.

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма.	
		Рубли.	К.
Московская.	Андреевскій . . . . .	5.000	—
	Боровскій Пафнугіевъ . . . . .	1.620	—
	Высоцкій Серпуховскій <sup>1)</sup> . . . . .	3.400	—
Нижегородская.	Нижегородскій архіерейскій домъ . . . . .	4.743 <sup>2)</sup>	—
	Печерскій монастырь <sup>3)</sup> . . . . .	658	90
Переславская.	Каѳедральный Горницкій монастырь . . . . .	2.180	60
	Троицкій Даниловъ . . . . .	7.520	6
	Переславскій . . . . .	8.057	28
	Никитскій Переславскій . . . . .		

<sup>1)</sup> Въ монастыряхъ Московской епархіи требовали поправокъ и передѣлокъ: въ Богоявленскомъ—келліи монашествующихъ и ограда; въ Знаменскомъ—панерть и кровля соборной церкви, братскія келліи и хозяйственныя постройки; въ Спасо-Андроніевомъ—иконостасъ и стѣнное писмо въ соборной церкви, иконостасъ и образа въ Рождество-Богородицкой церкви, крыша въ Архангельской церкви, и кромѣ того, каменная ограда, келліи и хозяйственныя постройки; въ Вознесенскомъ—келліи, пришедшія «отъ долговременнаго нестроения» и отъ бывшаго въ 1737 г. пожара въ крайнюю ветхость; въ Новодѣвичьемъ—стѣнное писаніе, полъ и панерть въ соборной Смоленской церкви, келліи и ограда; въ Даниловомъ—панерть въ соборной церкви, настоятельскія келліи и ограда; въ Боровскомъ Пафнугіевомъ—алтари и образа въ соборной Рождественской церкви; въ Серпуховскомъ—соборная церковь и ограда. Относительно ветхости въ церквахъ и келліяхъ Андреевскаго монастыря въ монастырской вѣдомости сказано, что она началась послѣ того, какъ Андреевскій монастырь былъ упраздненъ (2 ноября 1724 г.) и всѣ монахи переведены въ Донской монастырь, въ Андреевскомъ же монастырѣ сначала устроены были школы, въ которыхъ учили «взорныхъ дѣтей» (до 25 августа 1731 г.), а потомъ содержались колодники изъ Розыскаго Приказа.

<sup>2)</sup> Изъ 4743 руб. требовалось: 3000 руб.—на покрытие желѣзной кровли на соборной Преображенской церкви, 1000 руб.—на ремонтъ Иверской церкви и 743 руб.—на возобновленіе послѣ пожара 1744 г. погорѣлыхъ кровель на зданіи семинаріи и достройку церкви при ней.

<sup>3)</sup> Въ Печерскомъ монастырѣ необходимъ былъ ремонтъ 4 церквей—Вознесенской, Успенской, Макаріевской и Евоніевской.



Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма.	
		Рубли.	К.
Переславская.	Волоколамскій Іосифовъ . . . . .	5.017	20
	Борисоглѣбскій Дмитровскій <sup>1)</sup> . . . . .	740	—
Ростовская.	Архіерейскіе дома:		
	Ростовскій . . . . .	14.383	9
	Московскіе — настоящій и загородный . . . . .	11.712	7
	С.-Петербуржскій . . . . .	1.108	20
	Ярославскій . . . . .	2.589	8
	Угличскій . . . . .	2.453	29
	Романовскій . . . . .	235	90
	Приписные къ архіерейскому дому монастыри:		
	Бѣлогостицкій . . . . .	1.590	55
	Яковлевскій . . . . .	3.159	24
	Пустыни:		
	Акакіева . . . . .	1.005	25
	Дивногорская . . . . .	504	55
	Опредѣленные монастыри:		
	Богоявленскій Авраміевъ . . . . .	1.211	46
	Борисоглѣбскій, что на устьѣ, и приписной къ нему Троицкій дѣвичій . . . . .	6.257	54
Спасовъ, что на Пескахъ . . . . .	1.188	52	
Троицкій, что у варницъ . . . . .	1.602	94	
Петровскій, что на полѣ . . . . .	2.832	43	
Спасо-Ярославскій . . . . .	13.443	97	
Богоявленскій Островскій . . . . .	1.167	10	

<sup>1)</sup> Въ монастыряхъ Переславской епархіи требовали поправокъ и передѣлокъ: въ Горницкомъ — крыши на церквахъ и келліяхъ, въ Даниловомъ — иконостасъ и образа въ церквахъ, крыши и разныя хозяйственныя постройки; въ Никитскомъ и Іосифовомъ — иконостасы въ церквахъ.

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма.	
		Рубли.	К.
Ростовская.	Покровскій . . . . .	3.188	32
	Воскресенскій . . . . .	4.895	46
	Алексѣевскій . . . . .	5.532	66
	Николаевскій Улейминскій <sup>1)</sup> . . . . .	1.529	79
Рязанская.	Рязанскій архіерейскій домъ <sup>2)</sup> . . . . .	1.579	19
	Спасовъ монастырь . . . . .	2.243	85
	Св.-Духовъ . . . . .	360	99
	Троицкій . . . . .	1.442	95
	Солотчинскій . . . . .	543	25
	Богословскій . . . . .	2.682	74
	Муромскій Борисоглѣбскій . . . . .	1.000	—
Шацкій Николаевскій Чершевъ <sup>3)</sup> . . . . .	3.000	—	
Смоленская.	Смоленскій архіерейскій домъ <sup>4)</sup> . . . . .	2.756	39
	Аврамievъ училищный монастырь . . . . .	660	25
	Смоленскій Троицкій . . . . .	1.380	85

<sup>1)</sup> Изъ представленной по Ростовской епархіи вѣдомости видно, что въ Ростовской соборной церкви необходимо было исправить стѣнное письмо, испорченное пожаромъ 1730 г. (на что требовалось 4336 руб. 50 коп.), въ Московскомъ домѣ — слѣдовало покрыть желѣзомъ кровли на архіерейскихъ келліяхъ и прочихъ покояхъ (расходъ на это заявленъ въ 3883 руб. 90 коп.), въ С.-Петербуржскомъ домѣ требовалась починка разбитой въ 1744 г. морекою погодою приставы на Невѣ (139 руб.) и постройка 4 избъ (904 руб.); въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ заявленъ былъ ремонтъ 6 церквей и братскихъ келлій (на сумму 8013 руб. 41 коп.).

<sup>2)</sup> Изъ 1579 руб. 19 коп. требовавшихся въ Рязанскій архіерейскій домъ, 974 руб. предполагалось употребить на перестройку семинарскаго дома (устроеннаго въ 1728 г.). Въ немъ было: 5 свѣтлицъ, въ которыхъ обучались студенты, 3 сѣни, житница, погребъ, хлѣбная изба, поварня и ворота съ двумя притворами.

<sup>3)</sup> Въ Черневомъ монастырѣ необходимо было возобновить, послѣ бывшаго тамъ 7 сентября 1740 г. пожара, 2 церкви и келліи.

<sup>4)</sup> Изъ заявленной Смоленскимъ архіерейскимъ домою суммы — 2000 руб. необходимы были на постройку каменныхъ палатъ въ имѣвшемся въ Москвѣ въ Китай-городѣ Смоленскомъ подворьѣ.



Епархія.	Назваві архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма.	
		Рубли.	К.
Суздальская.	Суздальскій архіерейскій домъ . . .	2.760	—
	Спасо-Евоиміевъ монастырь . . .	5.260	—
	Николаевскій Шартомскій . . . .	2.073	20
	Покровскій Суздальскій дѣвичій <sup>1)</sup> .	2.695	57

Архангелогородскій преосвященный въ отвѣтномъ на указъ донесеніи сообщилъ, что въ его епархіи «запредѣленныхъ монастырей за недостаточествомъ не имѣется, такожъ и домъ его за совершеннымъ нищетствомъ изъ оклада выключенъ.»

Казанскій епископъ Лука донесъ, что въ архіерейскомъ его домѣ ветхостей не имѣется, а что нужно было, исправлено изъ опредѣленныхъ домовыхъ доходовъ; изъ числа же монастырей Казанской епархій—только одинъ опредѣленный, именно Свяяжскій Богородичный, въ который денежной суммы на исправленіе ветхостей не требуется, такъ какъ всякая прикочающаяся ветхость возобновляется своими мастеровыми людьми и крестьянами и изъ своихъ угодій, а ежели восполнѣдуетъ нужда на покупку матеріаловъ, она можетъ исполниться отъ добротныхъ дателей.

Архіепископъ Устюжскій Гавріилъ также сообщилъ, что случающаяся въ архіерейскомъ домѣ и монастыряхъ Устюжской епархій ветхость исправляется своими людьми.

Отвѣта отъ Воронежскаго епископа въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 322 18 Октября. По донесенію Канцелярїи генеральной ревизїи Бѣлоградской губерніи, о посылкѣ указовъ въ четыре епархїи, о немедленномъ распредѣленіи къ церквамъ церковниковъ.

Въ дѣлѣ имѣются: донесеніе Канцелярїи

ревизїи и рапортъ Бѣлоградской Духовной Консисторїи (1748 г.). Канцелярїя ревизїи сообщила, что по силѣ сенатскаго указа, отъ 12 Августа 1745 г. <sup>1)</sup>, ею составлены и при промеморїяхъ отправлены въ Крутицкую, Коломенскую, Московскую и Бѣлоградскую епархїи вѣдомости о всѣхъ явившихся при ревизїи городовъ названныхъ епархій дѣйствительно и недѣйствительно служащихъ, неположешныхъ въ подушный окладъ, священно-церковнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ, для распредѣленія ихъ при всѣхъ церквахъ въ указное число и для присылки затѣмъ въ Канцелярїю вѣдомостей о всѣхъ какъ опредѣленныхъ къ церквахъ, такъ и оставшихся за опредѣленіемъ излишнихъ церковникахъ. Такъ какъ, однако, ни изъ одной епархїи не было прислано требуемыхъ вѣдомостей, вслѣдствіе чего произошла остановка въ сочиненіи и отправкѣ въ Прав. Сенатъ, по силѣ означеннаго сенатскаго указа, именныхъ переписныхъ книгъ, то Канцелярїя ревизїи просила Св. Синодъ послать въ поименованныя епархїи указы о скорѣйшемъ доставленіи нужныхъ вѣдомостей.

Въ рапортѣ Бѣлоградской Духовной Консисторїи, полученномъ въ отвѣтъ на синодальный указъ отъ 23 Февраля 1748 г. <sup>2)</sup>, объ укомплектованіи достойными священно-церковнослужителями всѣхъ церквей епархїи, доводится до свѣдѣнія Св. Синода, что при разсмотрѣніи присланныхъ отъ ревизоровъ вѣдомостей при нѣкоторыхъ церквахъ оказалось «недостаточество» протопоповъ, поповъ и діаконовъ и этотъ недостатокъ восполнялся оставшимися за опредѣленіемъ въ другихъ приходахъ священнослужителями; въ распредѣленіи же къ церквамъ дьячковъ и пономарей явилось затрудненіе, потому что одни изъ нихъ, означенные въ ревизорскихъ вѣдомостяхъ, вышли изъ другихъ епархїи, другіе положены въ подушный окладъ, иные находятся по дѣламъ Консисторїи «въ разныхъ подозрительствахъ», а есть и такіе, которые или «никаковыхъ свидѣтельствъ»

<sup>1)</sup> Въ архіерейскомъ домѣ и Спасо-Евоиміевомъ монастырѣ—деревяный и каменный помыщенія предполагалось покрыть желѣзною крышею.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9189.

<sup>2)</sup> Этого указа въ дѣлѣ нѣтъ; на него дѣлается только ссылка въ рапортѣ Консисторїи.



ванныхъ письменныхъ видовъ» не представили, или «за бѣгствомъ изъ домовъ и безвѣстнымъ спешествомъ» не сысканы.

№  $\frac{323}{285}$ . 18 Ноября. 9 Ноября 1747 г. По донесенію Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи, о неурядкахъ заставляющаго въ ней ассессора Алексѣя Гринкова.

Комиссія доносила Св. Синоду и одновременно Прав. Сенату, что заставляющій въ ней артиллеріи ассессоръ Гринковъ при производствѣ дѣлъ въ Комиссіи чинить безчиніе, крики, крайнее препятствіе и остановку, и то, что трое членовъ Комиссіи постановляютъ, онъ по неподлежащимъ резонамъ не пріемлетъ, а по нѣкоторымъ дѣламъ, хотя при слушаніи бываетъ и согласенъ и даже въ числѣ другихъ подписываетъ постановленіе, но потомъ подаетъ особое мнѣніе; чинимое колодникамъ по силѣ указовъ «удовлетвореніе» предъ Евангеліемъ и Крестомъ уничтожаетъ, и требуетъ, чтобъ всѣхъ колодниковъ разспрашивать «съ пристрастіемъ въ застѣнкѣ» и учинять имъ вторичную форму и присягу; онъ же, Гринковъ, пріѣхавъ въ Комиссію въ отсутствіе другихъ членовъ, взялъ изъ-подъ караула содержавшагося въ затѣнномъ доносительствѣ на алатырскихъ крестьянъ Григорія Петрова, перевелъ его на другую квартиру и допустилъ къ нему его жену, о чемъ Комиссія узнала только чрезъ мѣсяць. Гринковъ чинилъ также нѣкоторымъ колодникамъ допросы въ застѣнкѣ, безъ вѣдома и распоряженія Комиссіи. Въ виду всего этого, Комиссія просила уволить Гринкова изъ ея состава.

Во второмъ донесеніи Комиссія сообщила, что вслѣдствіе полученной ею промеморіи Троице-Сергіевой лавры о чинимыхъ посланнымъ Комиссіею въ вотчины приписанаго къ лаврѣ Алаторскаго монастыря поручикомъ Мякиншинымъ и ѣздившимъ вмѣстѣ съ нимъ крестьяниномъ села Кладбищъ Григоріемъ Петровымъ обидахъ и раззореніяхъ оговореннымъ послѣднимъ въ принадлежности къ расколу 44 крестьянамъ (якобы они «богопротивныхъ

сборницъ согласники и между ними есть одинъ лжехристъ, одна дѣвка, называемая богородицею, и одинъ въ апостоольскомъ чинѣ), Петрову и означеннымъ крестьянамъ былъ произведенъ допросъ, по которому доносъ Петрова оказался ложнымъ, въ чемъ онъ и самъ сознался, заявивъ, что за оговорными имъ людьми онъ никакого богопротивнаго злодѣянія не знаетъ, кромѣ того, что они крестятся двоеперетнымъ сложеніемъ. Посему Петрову велѣно было учинить наказаніе, жена же его, узнавъ объ этомъ, ходила къ ассессору Гринкову, сыскивая отъ него мужу своему по его неправости въ винѣ защищенія. Соборъ лавры, получивъ объ этомъ извѣстіе, требовалъ, чтобъ Гринковъ, за показаннымъ подозрѣніемъ, не присутствовалъ въ застѣданіи при разсмотрѣніи алатырскаго дѣла. О требованіи лавры было объявлено Гринкову, но онъ не вышелъ изъ судейской камеры, когда начался разборъ означеннаго дѣла, вслѣдствіе чего Комиссія слушала его въ другой разъ, когда Гринкова въ застѣданіи не было. Донося о семъ, Комиссія представляла, что если по алатырскому дѣлу воспослѣдуютъ розыски, то не повелѣно ли будетъ при этихъ розыскахъ быть другому кому, а не Гринкову.

Одновременно съ этимъ и Гринковъ прислалъ рапортъ, въ коемъ, жалуясь на причиненную ему Комиссіею воспрещеніемъ присутствовать при слушаніи дѣла алатырскихъ крестьянъ обиду, просилъ о заявленномъ на него подозрѣніи, котораго онъ, по христіанской совѣсти, за собою не имѣетъ, учинить разсмотрѣніе.

Прав. Сенатъ, какъ видно изъ вѣдѣній его Св. Синоду, по прописаннымъ въ донесеніяхъ Слѣдственной Комиссіи основаніямъ, отрѣшилъ Гринкова отъ присутствія въ Комиссіи и поручилъ Сенатской Конторѣ выбрать на его мѣсто другого ассессора, по Св. Синодъ «въ усматриваніи нѣкоторой по церкви святой ревности Гринкова» разсудилъ (опред. 21 Янв. 1747 г.), чтобъ ему, Гринкову, до разсмотрѣнія имѣющаго поступить отъ него отвѣта по поступившимъ на него жало-



бамъ, отъ Комиссіи быть не отрѣшиму. вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ нашель, что Комиссія не имѣла и права отрѣшать Гринкова отъ слушанія дѣла объ алатырскихъ крестьянахъ, потому что дѣло это не есть челобитничково, по интереса св. церкви касающееся, а посему все производство, учиненное «по протесту» Петрова, надлежитъ освидѣтельствовать Гринкову вмѣстѣ съ опредѣленнымъ отъ Св. Синода секретаремъ Шавровымъ. Св. Синодъ призналъ также необходимымъ потребовать отъ Слѣдственной Комиссіи, чтобы она подтвердила фактами все обвиненія Гринкова въ намѣренной остановкѣ дѣлъ. Сенатъ съ этимъ синодальнымъ мнѣніемъ согласился и вновь опредѣлилъ Гринкова въ Комиссію чрезъ два мѣсяца послѣ увольненія, отрѣшивъ опредѣленнаго на его мѣсто Вотчиной Коллеіи ассесора Зиновьева.

Между тѣмъ Гринковъ донесъ Св. Синоду, что онъ неоднократно представлялъ Комиссіи о необходимости «дослѣдованія» нѣсколькихъ дѣлъ о колодникахъ, которые въ ереси не виныя, но Комиссія, къ немалой его обидѣ, тайно отъ него, хранясь, единными тремя персонами слушала эти дѣла, безъ его участія, а экстракты изъ нихъ послала въ Св. Синодъ безъ его подписи, съ одними своими сентенціями и мнѣніями. По поводу этого донесенія Св. Синодъ 23 Марта 1747 г. распорядился возвратитъ присланные, безъ подписи Гринкова, экстракты въ Слѣдственную Комиссію, съ предписаніемъ разсмотрѣть ихъ вновь вмѣстѣ съ Гринковымъ, и что въ коемъ окажется неясно, или сомнительно, или же кому разпросы не окончены и не выполнены, то все исправить, и въ томъ всемъ членамъ между собою имѣть доброе согласіе безъ всякаго въ самой петинѣ прекословія, а для чего эти экстракты были слушаны безъ Гринкова, о томъ прислать извѣстіе.

Послѣ того Слѣдственная Комиссія, въ двухъ донесеніяхъ повторяя выставленныя въ прежнихъ своихъ донесеніяхъ обвиненія Гринкова и заявляя, по поводу требованія Св. Синода о допущеніи Гринкова

къ освидѣтельствуванію дѣла, учиненнаго «по протесту» Петрова, что «никакого протеста отъ Петрова не имѣется, да и вообще протестъ отъ колодниковъ не принимается и чернилъ и бумаги колодникамъ не дается», настаивала на увольненіи Гринкова изъ Комиссіи. При этомъ, въ доказательство «непорядочнаго и подозрительнаго» отношенія Гринкова къ дѣламъ, Комиссія указала также и на то, что онъ «собою», безъ опредѣленія Комиссіи, взявъ команду, прѣзжалъ въ домъ принадлежавшаго къ богопротивному согласію купца Ивана Суроги и, разломавъ замки у чулановъ, амбаровъ и сундуковъ, уже ранѣе описанныхъ поручикомъ Путиловымъ <sup>1)</sup>, запечаталъ все пожитки своею печатью, сестру же Суроги, которая также подлежала сыску, повелъ съ собою въ садъ, откуда возвратился одинъ, сказавъ, что она ушла отъ него неизвѣстно куда. Дѣло объ этомъ Комиссія послала для изслѣдованія въ походную канцелярію генерала и сенатора Левашева, въ виду того, что въ распоряженіи послѣдняго состояла взятая съ собою Гринковымъ команда, да и самъ Гринковъ имѣлъ чинъ артиллеріи ассесора. До полученія резолюціи Св. Синода на два послѣднія донесенія, Комиссія вновь напесла Гринкову, какъ онъ донесъ о томъ Прав. Сенату, обиду и прискорбіе, самовольно распорядившись не допускать Гринкова на свои засѣданія.

Рѣшительное опредѣленіе Св. Синода по настоящему дѣлу состоялось 18 Мая 1747 г. При обсужденіи его Св. Синодъ принялъ во вниманіе: 1) что, за состоявшимся по прежде присланнымъ изъ Комиссіи о раскольникахъ донесеніямъ о Гринковѣ общесогласнымъ опредѣленіемъ Св. Синода и Сената (объ оставленіи Гринкова въ Комиссіи), требовать новаго объ немъ указа Комиссіи весьма не подлежало, а слѣдовало быть послушною первому опредѣленію безъ всякаго прекословія; 2) что Комиссія, какъ состоящая подъ вѣдѣніемъ Св. Синода и учрежденная для слѣд-

<sup>1)</sup> Опись произведена была по требованію Тайной Канцеляріи.



ствія о такихъ дѣлахъ, кои «противностію состоятъ противъ церкви святой» и кои по сему, «какъ по божественному, такъ и по градскимъ законамъ главнымъ разсужденіемъ и сужденіемъ подлежатъ токмо до единой духовной власти», должна была о всѣхъ «подозрительствахъ» на означеннаго Гришкова (кромя того, что слѣдовало до чинимыхъ имъ неумѣренныхъ розысковъ) не идѣ гдѣ представлять и рѣшенія требовать, какъ только отъ Св. Синода, а по сему объ отпускѣ Гришковымъ сестры купца «богопротивнаго согласія» Ивана Суроги и о разломаніи въ домъ его замковъ, мимо Св. Синода, въ походную генерала Левашева канцелярію Комиссіи писать весьма не надлежало, а надлежало писать въ Св. Синодъ; 3) содержащимся въ послѣднемъ донесеніи Комиссіи заявленіемъ ея, по поводу возложеннаго Св. Синодомъ на Гришкова порученія освидѣтельствовать учиненное «по протесту» Петрова производство, что «по справкѣ съ дѣлами никакого протеста Петрова не имѣется», Комиссія дерзнула приписать Св. Синоду самую крайнюю неразсудность, будто объ ономъ Петрова протестъ въ сообщенномъ изъ Синода въ Сенатъ вѣдѣніи показано все ложно и недѣльно; 4) слѣдственная Комиссія оказала весьма крайнее презрѣніе и ослушность и въ томъ, что не представила требуемыхъ Св. Синодомъ объясненій по первому своему донесенію о непорядочныхъ будто бы поступкахъ, остановкахъ и номѣшательствахъ Гришкова. Въ виду изложеннаго, Св. Синодъ, на основаніи 55 прав. апост., 34 прав. шест. всел. соб., 55 гл. генер. регл., доклад. синод. пунк. 12 Апр. 1722 г. и указа 22 Января 1724 г., опредѣлилъ: 1) присутствующихъ въ слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи архимандритовъ Пафнутіева монастыря — Варѣоломея Любарскаго и Курскаго Знаменскаго — Митрофана Шейнкова, за ихъ противность и ослушаніе высшей своей командѣ и приписаніе неразсудности Св. Синоду (по дѣлу о Петровѣ), отъ оной Комиссіи отрѣшить и, лишивъ ихъ архимандричьихъ чиновъ,

послать Любарскаго въ Савинь - Сторожевскій, а Шейнкова — въ Голутвинъ монастырь, дабы впредь и инымъ, на то взирая, такъ коварственно поступать и ложно о дѣлахъ высшей своей команды представлять было не повадно, а вмѣсто ихъ велѣтъ быть въ присутствіи той Комиссіи архимандритамъ Симонова и Златоустова монастырей — Гавриилу (Краснопольскому) и Лаврентію, кои хъ, по приводѣ ихъ въ Синодальной Канторѣ къ присягѣ, отпустить въ Комиссію на другой день послѣ полученія синодальнаго указа, и кои въ производствѣ дѣлъ поступать, какъ прежде данною Комиссіи инструкціею <sup>1)</sup> и указами повелѣно, но только «къ сентенціямъ, ежели до кого изъ содержащихся въ Комиссіи колодниковъ, по непринесенію въ чемъ-либо по явственному на нихъ изобличенію добровольно вины, будетъ касаться, чтобъ ихъ изъ подлинной правды розыскивать, имъ, духовнымъ, отнюдь не подписываться, но оставлять то разсужденію свѣтскимъ лицамъ, кто имъ, духовнымъ, въ Комиссіи будетъ соприсутствовать, однако же имъ, духовнымъ, покажетъ таковыя къ розыску отосланы еще не будутъ, объ увѣщаніи ихъ тако отъ Св. Писанія, якоже и изъ опубликованнаго отъ Св. Синода въ 1722 г. увѣщательнаго указа <sup>2)</sup>, дабы склонить ихъ къ добровольному, а не истязательному самымъ истиннымъ правды показанію, всякое тщаніе полагать неотмѣнно»; 2) по силѣ прежняго указа ассесору Гришкову присутствовать въ Комиссіи по-прежнему неотмѣнно и дѣло по протесту Петрова съ опредѣленнымъ отъ Св. Синода секретаремъ Шавровымъ освидѣтельствовать; 3) вновь назначеннымъ членамъ Комиссіи разсмотрѣть вмѣстѣ съ Гришковымъ возвращенные Св. Синодомъ, неподписанные ранѣе Гришковымъ, экстракты изъ дѣлъ и, если явится въ чемъ опущеніе, исправить, и въ томъ имъ имѣть между собою доброе согласіе безъ всякаго въ истинѣ

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VІІІ, № 2688, 2700; дѣло 1733 г. № 312.

<sup>2)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. ІІ, 1722 г., №№ 385, 721, 742.



прекословія, чего ради и для производства другихъ дѣлъ всѣмъ присутствующимъ пріѣзжать въ Комиссію повседневно, кромѣ субботы, воскресныхъ и праздничныхъ дней, и имѣть этимъ пріѣздамъ журнальную повседневную записку, съ которою присылать въ Синодъ семидневные рапорты; 4) вышепомянутое, посланное подлежаще Комиссіею въ походную генерала и сенатора Левашева канцелярію дѣло объ отпускѣ Гринковымъ сестры купца Суроги прислать въ Св. Синодъ; 5) о подписавшихъ донесеніе Комиссіи и дѣйствовавшихъ въ согласіи съ уволенными изъ нея архимандритами ассесорѣ Сытинѣ и секретарѣ Поповѣ, какому наказанію они подлежатъ, учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе Прав. Сенату. По настоящему синодальному опредѣленію посланы—вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указы въ Синодальную Контору и генералу Левашеву. Прав. Сенатъ, по синодальному вѣдѣнію, подтвердилъ свое прежнее опредѣленіе о присутствованіи въ Комиссіи о раскольникахъ Гринкову, а ассесора Сытина и секретаря Попова отъ Комиссіи отрѣшилъ, поручивъ Сенатской Конторѣ на ихъ мѣста выбрать другихъ способныхъ и искусныхъ лицъ. Генералъ Левашевъ увѣдомилъ, что затребованное Св. Синодомъ дѣло послано для обстоятельнаго изслѣдованія въ тотъ полкъ, солдаты котораго стояли на караулѣ у дома купца Суроги. Синодальная Контора 26 Мая 1747 г. донесла, что архимандриты Варѣоломей и Митрофанъ чиновъ лишены, кресты съ нихъ сняты и отданы въ храненіе синодальному ризничему, а на мѣсто уволенныхъ въ Слѣдственную Комиссію отправлены назначенные Св. Синодомъ архимандриты.

Въ Іюлѣ того-же года Варѣоломей Любарскій прислалъ «всенокорное» доношеніе, въ которомъ, объясняя свою вину предъ Святѣйшимъ Синодомъ малымъ при приказныхъ производствахъ обращеніемъ и не находя ни единого себѣ оправданія, просилъ учинить облегченіе изъ праваго объ немъ опредѣленія, дабы онъ за свою вину должнѣйшія послушанія впредъ понести могъ.

Вскорѣ послѣ того оба наказанные архимандрита были помилованы. 12 Августа 1747 г. Св. Синодъ, вмѣнивъ имъ трехмѣсячное въ подначальствахъ бытіе за довольное наказаніе, распорядился о возвращеніи имъ архимандричьихъ чиновъ и назначилъ ихъ въ настоятели: Варѣоломея Любарскаго—въ Спасо-Ярославскій монастырь, Ростовской епархіи, съ порученіемъ ему присмотра надъ новоучрежденною въ этомъ монастырѣ Ростовскимъ митрополитомъ Арсеніемъ славяно-латинскою школою, а Митрофана Шенкова—въ Боровскій Пафнютіевъ монастырь, который пришелъ въ крайнее обветшаніе, Шенковъ же извѣстенъ былъ, какъ «небезыскусный въ экономіи, сколько по бытности его въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ пѣвчими синодальными членами за нимъ присмотрѣно». На мѣсто Шенкова въ Курскій монастырь опредѣленъ былъ обрѣтавшійся въ С.-Петербуржскомъ кадетскомъ корпусѣ іеромонахъ Іоасафъ Рудзинскій, съ производствомъ въ архимандриты, въ кадетскій же корпусъ вмѣсто его назначенъ бывшій въ Московской Славяно-греколатинской Академіи учителемъ риторики іеромонахъ Никодимъ.

Въ дѣлѣ имѣются также затребованные первымъ синодальнымъ опредѣленіемъ по настоящему предмету и полученные 1 Іюня и 27 Августа 1747 г. отзывы Комиссіи и Гринкова по спорнымъ между первою и послѣднимъ пунктамъ. Комиссія сообщила. 1) По поводу сенатскаго указа, отъ 19 Марта 1745 г., о присылкѣ въ Синодъ и Сенатъ ежемѣсячныхъ репортовъ съ экстрактами изъ производящихся дѣлъ, Комиссіею постановлено было: послать въ Синодъ и Сенатъ донесенія о разрѣшеніи посылать подобные экстракты не ежемѣсячно, а по времени вослѣдованія о каждомъ колодникѣ рѣшенія. Опредѣленіе это, въ числѣ другихъ присутствующихъ, подписано и Гринковымъ, но потомъ послѣдній подалъ особое мнѣніе о возможности ежемѣсячно посылать требуемые экстракты изъ дѣлъ и до окончанія послѣднихъ, внося такимъ мнѣніемъ въ Комиссію остановку и помѣ-



пательство. 2) По показанію содержавшейся по дѣламъ Комиссіи женки Θεодосіи Яковлевой о бытіи на «богопротивныхъ сборищахъ» старицы Никитскаго монастыря Аграфены Анисимовой, послѣдняя въ 1745 г. взята была въ Комиссію, по потомъ изъ разспросовъ выяснилось, что Яковлева сдѣлала означенное показаніе со словъ колодника Бочарова, а Бочаровъ со словъ «согласника» его Василя Степанова, сообщившаго ему, что Аграфена «общая ихъ согласница», но и Степановъ по двумъ розыскамъ сказалъ только, что Аграфена въ ихъ вѣрѣ ранѣе пребывала, а состояла ли она въ ней ко времени задержанія ея, того онъ не знаетъ и ни отъ кого не слышалъ, да и остальные колодники, коимъ Аграфена была показана, отозвались, что на сборищахъ она нигдѣ съ ними не была. Хотя правда, по справкѣ съ присланными въ Комиссію изъ Синодальной Конторы дѣлами, старица Аграфена ранѣе въ бытіи на сборищахъ и обвинялась, но эта вина, по силѣ состоявшагося въ 1734 г. Всемилостивѣйшаго указа, ей отпущена, а послѣ того, по реестрамъ Раскольнической Конторы, показанія о бытіи ея на сборищахъ не значится. Посему 25 Іюля 1746 г. Слѣдственной Комиссіею опредѣлено: старицу Аграфену изъ Комиссіи освободить на добрыя и знатныя поруки, съ такимъ обязательствомъ, чтобъ ей ни въ какія богопротивныя сборища не ходить и, если она о такихъ злодѣянїяхъ за кѣмъ узнаетъ, доносить о томъ неукоснительно. Опредѣленіе это подписано всѣми присутствующими, въ томъ числѣ и Гринковымъ, но послѣдній чрезъ два мѣсяца подалъ особое мнѣніе, въ коемъ, ссылаясь главнымъ образомъ на показаніе Степанова, что Аграфена «общая ихъ согласница», что она была — ученія Трофима Суслова (который по дѣлу значится ихъ ереси лжехристомъ), что по постриженіи своемъ въ Никитскомъ монастырѣ она жила у сосланной по дѣламъ прежней раскольнической Комиссіи въ ссылку въ Сибирь старицы Александры (на происходившихъ у которой сборищахъ старица Катерина «вер-

тѣлась кругомъ»), находилъ необходимымъ дополнить произведенное объ Аграфенѣ слѣдствіе справками отъ игуменіи названнаго монастыря, отцевъ ея духовныхъ и тѣхъ лицъ, съ коими она жила въ келліяхъ, не имѣется ли у нихъ какихъ показаній о расколѣ Аграфены, а затѣмъ испросить указаній Св. Синода, не слѣдуетъ ли ее и ей подобныхъ вновь допросить «съ пристрастіемъ», или не надлежитъ ли для нихъ учинить особливую присягу и утвердиться тѣмъ въ ихъ невинности, но Комиссія полагала это мнѣніе Гринкова отставить, потому что противорѣчивыя показанія Степанова не могли служить основаніемъ для обвиненія Аграфены, а другихъ какихъ-либо подозрѣній въ принадлежности ея къ расколу въ новомъ дѣлѣ не оказалось; что же касается ссылки на прежнее дѣло, то за рѣшеніемъ главнаго правительства, которымъ вина Аграфены прощена, нынѣшней Комиссіи, учрежденной для изслѣдованія дѣлъ не о прежнихъ, а о новыхъ сборищахъ квакерской ереси, слѣдовать о прежнемъ не должно. 3) По отовору упомянутой Θεодосіи Яковлевой взята была также въ Комиссію старица Никитскаго монастыря Вѣра Григорьева, какъ присутствовавшая будто-бы на одномъ изъ сборищъ въ домѣ Григорія Сапожникова (во время каковаго сборища присутствовавшіе будто бы пѣли, причемъ Θεодосія говорила Вѣрѣ, что по ихъ молитвѣ «Духъ Святый скатается съ небеси и вселяется въ плоть человѣческую»), между тѣмъ не только сама Григорьева отрицала это обвиненіе, но и Сапожниковъ на очной ставкѣ съ нею сказалъ, что онъ ее не знаетъ и она на сборищахъ у него не бывала; только одинъ Степановъ Бочаровъ показалъ, что Вѣра Григорьева пребывала въ ихъ вѣрѣ, но потомъ и онъ во второмъ розыскѣ (въ застѣнкѣ) первое свое показаніе отвергъ. Вотъ почему Комиссія 25 Іюля 1746 г. освободила Вѣру Григорьеву (какъ и Аграфену Анисимову) на добрыя и знатныя поруки. Гринковъ же, подписавшій это опредѣленіе въ числѣ другихъ членовъ, чрезъ два мѣсяца послѣ того



опять подалъ особое мнѣніе о необходимости дополнить разными справками дѣло о Григорьевой, указывая на показанія Θεодосіи Яковлевой (которая къ тому времени уже умерла, а посему и допросъ ея не могъ состояться), главнымъ же образомъ на прежнее производившееся въ Св. Синодѣ дѣло о Вѣрѣ Григорьевой, по которому она была въ 1734 г. оправдана. Въ виду отсутствія въ новомъ дѣлѣ какихъ-либо уликъ противъ Григорьевой и незаконности въ основаніе обвиненія братья данныя изъ прежняго дѣла, уже рѣшеннаго высшимъ правительствомъ, Комиссіи мнѣніе Гринкова отставила. По дѣлу о Петровѣ въ отвѣтѣ Комиссіи содержатся тѣ-же свѣдѣнія, что и въ первоначальномъ ея донесеніи въ Св. Синодѣ, съ добавленіемъ, что Петровъ, по чело-битию на него Троице-Сергіевой лавры въ обидѣхъ, нанесенныхъ имъ крестьянамъ, сначала былъ посланъ въ Алатырскую Провинціальную Канцелярію, а отсюда, въ виду неоднократнаго произнесенія имъ слова и дѣла, отправленъ въ Тайную Канцелярію, гдѣ на допросѣ оказалось, что, говоря слово и дѣло, онъ имѣлъ въ виду раскольниковъ, принадлежавшихъ къ богопротивному согласію, почему, по наказаніи его плетью, онъ и препровожденъ былъ въ Слѣдственную Комиссію.

Гринковъ въ оправданіе свое сообщилъ, что, настаивая, согласно синодальному опредѣленію, на ежемѣсячной отправкѣ репортовъ о колодникахъ, онъ имѣлъ въ виду «не рѣшительные» экстракты, а самыя краткіе «для единаго только извѣстія» (что легко могло быть исполнено Комиссіею); первоначальную свою подпись къ опредѣленію Комиссіи о названныхъ старицахъ Гринковъ объясняетъ тѣмъ, что опредѣленіе это написано было въ видѣ краткаго журнала безъ изъясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, при обсужденіи котораго онъ въ Комиссіи не былъ, почему онъ и подписалъ его, повѣря прочимъ присутствующимъ, и уже послѣ, ознакомившись съ дѣломъ и усмотрѣвъ сумнительство, требующее, чтобы дѣло было «доислѣдовано», онъ подалъ особое мнѣ-

ніе (которое приведено выше въ отвѣтѣ Комиссіи). По дѣлу Петрова Гринковъ обѣщалъ, по пересмотрѣ дѣла, прислать обстоятельныя свѣдѣнія. Доставилъ ли онъ эти свѣдѣнія, изъ дѣла не видно.

№  $\frac{324}{206}$   $\frac{19 \text{ Июля}}{16 \text{ Марта}}$  1752 г. *По жалобѣ бывшаго священника Петропавловской церкви с. Пломны, Ярославскаго уѣзда, Симеона Димитріева, на Ростовскаго митрополита Арсенія, лишившаго его священства.*

Димитріевъ, лично прибывъ въ С.-Петербургъ, жаловался Св. Синоду, что митрополитъ Арсеній лишилъ его священства и послалъ, для неслыханнаго содержанія въ оковахъ, въ Югскую Дорошеву пустынь (съ принужденіемъ принять монашество) за то, будто бы, только, что онъ въ 1741 г. жаловался въ Св. Синодѣ на бывшаго Ярославскаго преосвященнаго Іоакима.

Св. Синодъ запросилъ по содержанію прошенія Димитріева митрополита Арсенія, увѣдомившаго, что Симеонъ Димитріевъ лишенъ священства не по той причинѣ, на которую онъ указалъ въ прошеніи, а за слѣдующія въ разное время обнаруженныя за нимъ вины: 1) незаконное сожитіе съ одною дѣвкою и прижитіе отъ нея ребенка; 2) кражу у шурина пожитковъ, которые найдены у него десятскимъ; 3) отказъ нѣкоторымъ прихожанамъ въ исполненіи христіанскихъ требъ, слѣдствіемъ чего были случаи смерти болящихъ родильницъ, безъ покаянія; 4) побой кнутомъ, нанесенные имъ родившей незаконнаго младенца дѣвкѣ и имѣвшіе послѣдствіемъ смерть ея; 5) вѣчаніе одного брака въ понедѣльникъ сырной недѣли; 6) отправленіе литургій и требъ, послѣ послѣдовавшаго за перечисленныя вины запрещенія его въ священнослуженіи; 7) укрывательство отъ посланныхъ за нимъ, для взятія его въ Консисторію, архіерейскихъ служителей; 8) ложное показаніе его на Консисторію, будто она держала его безъ выпуску 8 лѣтъ, и на него, митрополита, будто онъ наказанъ за то только, что жаловался на своего епар-



хіяльнаго архіерея. Посланный, по лишеніи сана, въ Югскую Дорошеву пустынь, Димитріевъ часто своевольно отлучался отсюда и наконецъ, укравъ въ монастырѣ конную сбрую, совѣбъмъ бѣжалъ оттуда.

Св. Синодъ, возвративъ Димитріева подъ карауломъ въ Ростовъ, предписалъ митрополиту указомъ (10 Апр. 1747 г.) отослать его въ одинъ изъ крѣпкожительныхъ монастырей въ тягчайшіе монастырскіе труды на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы, по прошествіи этого срока, онъ оставался въ томъ же монастырѣ неисходно подлѣжающимъ присмотромъ, съ позволеніемъ ему, буде пожелаетъ, постричься въ монашескій чинъ.

Изъ послѣдующихъ трехъ донесеній митрополита Арсенія видно, что Димитріевъ посланъ былъ въ Спасо-Ярославскій монастырь, изъ котораго онъ въ Маѣ 1748 г., чрезъ монастырскую каменную ограду, бѣжалъ; будучи чрезъ мѣсяць пойманъ, онъ опять помѣщенъ былъ въ Спасо-Ярославскій монастырь съ повелѣніемъ содержать его здѣсь въ желѣзахъ. Въ Январѣ 1752 г. Димитріевъ почнымъ временемъ вновь бѣжалъ чрезъ монастырскую ограду.

№  $\frac{325}{107}$  19 Ноября. *По донесенію преосвященнаго Великоустюжскаго, о построеніи въ малыхъ церковныхъ придѣлахъ престоловъ.*

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 13 Сентября 1734 г., требовалось, чтобы въ вновь построенныхъ церквахъ престолы были поставляемы равномѣрные: въ вышину 1 арш. 6 верш., въ длину—1 арш. 8 верш. и въ ширину 1 арш. 4 верш., между тѣмъ въ Устюжской епархіи, по донесенію преосвященнаго, имѣлось немалое число рапѣе устроенныхъ при каменныхъ и деревянныхъ церквахъ маломѣрныхъ придѣловъ, въ которыхъ и престолы построены «противъ оной мѣры, кромѣ вышины, меньше». Въ виду того, что одни изъ этихъ придѣловъ сгорѣли, а нѣкоторые (деревянные) перенесены отъ наводненій въ иные мѣста, приходскіе люди

просили возобновить ихъ и освятить. Но такъ какъ въ нихъ «весьма невмѣстно было ставить престолы указной мѣры, за утѣненіемъ», устройство же маломѣрныхъ престоловъ, какіе прежде были, въ виду помянутаго синодальнаго опредѣленія, преосвященный самъ разрѣшить не смѣлъ, то онъ и донесъ объ изложенномъ Св. Синоду, прося резолюціи.

На справку выписаны синодальныя опредѣленія 13 Сентября 1734 г. и 29 Сентября 1742 г.<sup>1)</sup>

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{326}{198}$   $\frac{20 \text{ Ноября.}}{7 \text{ Января 1749 г.}}$  *По донесенію преосвященнаго Смоленскаго, о побояхъ, нанесенныхъ бригадиромъ Иваномъ Швейковскимъ священнику с. Полуева Теодору Иванову.*

Въ донесеніи излагается, что священникъ Преображенской церкви с. Полуева, Смоленскаго уѣзда, вотчины бригадира Ивана Швейковского, Теодоръ Ивановъ (опредѣленный на это мѣсто, по заручному прошенію Швейковского) двумя челобитными въ Смоленскую Духовную Консисторію объявилъ слѣдующее. Едва онъ успѣлъ, по пріѣздѣ въ с. Полуево, построить себѣ на церковной землѣ избу, какъ Швейковскій велѣлъ вотчиннымъ своимъ крестьянамъ раззорить послѣднюю, снести ее съ церковной земли и поставить въ дальнемъ разстояніи отъ церкви у болота, гдѣ никакъ жить было невозможно, въ виду чего онъ долженъ былъ поселиться въ одной изъ деревень своего прихода въ крестьянскомъ дворѣ. Послѣ того Швейковскій отнялъ у священника и причетниковъ всю безъ остатка церковную землю, воспротививъ причту пускать на нее даже скотъ для пастбы. Въ Сентябрѣ и Октябрѣ 1745 г. Швейковскій нѣсколько разъ призывалъ священника Иванова въ домъ свой и здѣсь чинилъ надъ нимъ бой и ругательства и бранилъ скверными словами, а 19 Января 1746 г.,

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. VIII, № 2826; т. I, 1742 г., № 191; ср. П. С. З. Р. И., т. XI, № 8625.



послѣ литургіи, сначала съ яростію ругалъ его, зачѣмъ онъ вѣнчалъ свадьбу изъ вотчины майора Арента, и въ церкви во время крестнаго знаменія пѣлъ стихирѹ «Господи, оружіе на діавола крестъ Твой далъ еси намъ», а потомъ сталъ бить его по щекамъ, драть за волосы и травить собакою, которая во многихъ мѣстахъ его искусила; послѣ того, по приказанію Швейковскаго, дворовые его люди скинули съ священника рясу и кафтанъ, подложили подъ рубаху по голому тѣлу вдоль спины березины и, положи на землю, били и мучили его дубьемъ и чеканами безъ всякаго милосердія, причемъ и самъ бригадиръ, не удовлетворяясь такимъ тиранскимъ смертнымъ боемъ и не утоливши яростнаго своего сердца, билъ его кулакомъ по щекамъ и подъ бока, насильно принуждая его въ то же время пить водку, отчего ему довелось не однажды изъ утробы изbleвать. Измучивши такимъ образомъ священника едва не до смерти и усмотрѣвъ, что онъ сталъ почти бездыханенъ, Швейковскій велѣлъ своимъ людямъ вытащить его изъ хоромъ въ черную избу, сковать въ желѣза, положить ему въ ротъ и въ одежду снѣгу, — съ такимъ притомъ приказомъ, что, если онъ не оживетъ, выкинуть его въ озеро подъ ледъ. По этому приказу Ивановъ пробылъ въ желѣзахъ цѣлые сутки, а на утро едва мало очнулся, какъ его опять привели къ Швейковскому, который великимъ прещеніемъ принудилъ его подписаться подъ нѣкоторымъ фальшиво учиненнымъ письмомъ, будто онъ, священникъ, бранилъ Швейковскаго и семью его. По подачѣ священникомъ означеннаго донесенія, въ Консисторіи и Губернской Канцеляріи «битыя мѣста на немъ осматриваны и описаны», причемъ найдено: «все тѣло отъ поясицы до ногъ и сѣдалище избито, великими мѣстами тѣло выгнило и все въ ранахъ».

Въ виду указа Св. Синода 9 Января 1729 г. (послѣдовавшаго вслѣдствіе представленія преосвященнаго Смоленскаго отъ 4 Декабря 1728 г.) о томъ, чтобы дѣла о ругательствахъ надъ священнымъ чи-

номъ подлежали суду архіерейскому, а не свѣтскому <sup>1)</sup>, изъ Смоленской Духовной Консисторіи послано было 7 промеморій въ Смоленскую Губернскую Канцелярію о присылкѣ Швейковскаго къ суду въ Консисторію. Кромѣ того, къ самому Швейковскому, въ бытность его въ Смоленскѣ, были два раза посылаемы дѣти боярскіе съ требованіемъ явиться въ Консисторію, но Швейковскій отказался исполнить это требованіе и велѣлъ посланнымъ передать преосвященному, что онъ его не боится и готовъ ѣхать судиться съ нимъ въ С.-Петербургъ, причемъ поносилъ и бранилъ преосвященнаго скверными словами — матерно. Видя непокорство и непреклонное упрямство Швейковскаго, преосвященный приказалъ начать дѣйствіе съ нимъ по духовному регламенту, а именно: къ нему дважды посылаемы были духовныя персоны ради увѣщанія его духовно, дабы онъ собою явился къ суду въ Консисторію и далъ отвѣтъ противъ челобитья избитеннаго и изувѣченнаго имъ священника. Когда же Швейковскій сему увѣщанію не покорился, сказавъ, что онъ какъ въ Консисторію, такъ и къ Смоленскому губернатору подъ судъ не пойдетъ, преосвященный, не имѣя больше способъ «привести Швейковскаго въ чувство и къ познанію грѣха своего», опредѣлилъ, по силѣ 16 пунк. дух. регл. о дѣлахъ епископскихъ, объявить во время богослуженія, дабы всякъ изъ знающихъ Швейковскаго людей увѣщевалъ его не противиться духовной власти и добровольно явиться въ Консисторію, что и было исполнено протодіакономъ въ Смоленскомъ Успенскомъ соборѣ. Однако, и эта мѣра не помогла: Швейковскій на судъ не явился. Послѣ того не оставалось никакой надежды на то, чтобы Швейковскій явился и духовной власти покорность и повиновеніе принесъ, а обиженному сатисфакцію учинилъ, тѣмъ болѣе что ему, бригадиру, бой и ругательство надъ духовными персонами чинить было заобычно,

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VI, № 2187, стр. 261; Опис. дѣл и докум. Арх. Св. Свн. т. VIII, № 702.



такъ какъ еще въ 1724 г. при Смоленскомъ архіепископѣ Филоѣѣ онъ учинилъ прошедшее для него безнаказанно надругательство надъ священникомъ села Верховья Петромъ Богоявленскимъ, когда послѣдній возвращался въ полномъ священническомъ облаченіи и съ крестомъ въ сопровожденіи множества народа въ церковь съ іордани послѣ освященія воды въ рѣкѣ: Швыйковскій вырвалъ тогда у него крестъ, сорвалъ съ него священныя одежды и вмѣстѣ съ своими людьми билъ его безъ всякой пощады, такъ что тотъ лежалъ послѣ того 12 недѣль,—и все это за то только, что этотъ священникъ, во время перенесенія на литургіи св. даровъ, не упоминалъ именъ его, Швыйковского, и жены его. Озлобляя же и ругая Швыйковскій священнослужителей такъ своевольно и продерзостно потому, что все это проходило ему безъ всякаго наказанія и штрафа, отчего «и прочимъ происходитъ къ такимъ продерзостямъ повадка, а избивеннымъ священнослужителямъ крайняя и неудобостершимая обида, увѣчые и безчестье, Церкви Божіей поруганіе съ публичнымъ народу соблазномъ, духовной же власти презрѣніе и уничтоженіе». Такъ какъ Швыйковскій не только не помыслилъ о должной сатисфакціи священнику Θεодору, но даже похвалялся его убить, и такъ какъ власти духовной онъ не покаряется, пребывая въ жестокосердіи и не подавая надежды на исправленіе, то, въ силу соборныхъ правилъ и дух. регл., какъ онъ, Швыйковскій, такъ и служители его, которые были священника, должны были, по мнѣнію преосвященнаго, подлежать преданію анаѣмѣ, впредь до покаянія, явки къ суду и сатисфакціи священнику.

Св. Синодъ, 3 Іюля 1747 г., постановилъ: смирить Швыйковского за его Церкви Божіей поруганіе и духовной власти презрѣніе, буде онъ къ покоренію и покаянію остается непреклоненъ, единолично отлученіемъ, на основанія 16 пунк. дух. регл., а если онъ и за тѣмъ отлученіемъ явится непреклоненъ и упрямъ, то о всемъ томъ, что дѣлалось, преосвященному писать въ Св. Синодъ, а Смо-

ленской Губернской Канцеляріи о вышеописанныхъ крайне безчеловѣчныхъ продерзостяхъ и учиненномъ въ 1724 г. церковномъ мятежѣ въ самой скорости общесъ духовною персоною, по назначенію преосвященнаго, изслѣдовать и то слѣдствіе прислать въ Св. Синодъ,—о чемъ и посланы указы епископу и въ Канцелярію. Вмѣстѣ съ тѣмъ было послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, чтобы съ его стороны было сдѣлано наискрѣпчайшее подтвержденіе, чрезъ Губернскую Канцелярію, дабы никто изъ Смоленскаго шляхетства не дерзалъ чинить обидъ и озлобленій священному чину.

Вскорѣ послѣ того Смоленская Губернская Канцелярія, донося, что бригадиръ Швыйковскій сысканъ и содержится подъ карауломъ, и что по челобитью на него священника Θεодора имѣетъ быть произведенъ судъ, спрашивала, слѣдуетъ-ли производить слѣдствіе объ учиненномъ Швыйковскимъ въ 1724 году церковномъ мятежѣ, такъ какъ священникъ Петръ уже умеръ, да кромѣ того въ томъ-же 1724 г. имъ было подано мировое челобитье съ Швыйковскимъ. Св. Синодъ въ указѣ, отъ 18 Ноября 1747 г., предписалъ: мировую челобитную священника Петра отставя, произвести о церковномъ мятежѣ 1724 г., яко важномъ церковномъ дѣлѣ, слѣдствіе.

Слѣдствіе и судъ надъ Швыйковскимъ Смоленскою Губернскою Канцелярією произведены вмѣстѣ съ опредѣленными епископомъ Гедеономъ протопопами Смоленскихъ церквей Алексѣемъ Продіоновымъ и Θεодоромъ Михайловымъ. На основаніи данныхъ этого слѣдствія, не только подтвердившаго справедливость всѣхъ предъявленныхъ къ Швыйковскому обвиненій, но и установившаго нѣкоторыя новыя его проступки (напр., взятіе двухъ ризъ изъ церкви), Губернская Канцелярія въ Маѣ 1749 г. представила, вмѣстѣ съ выпискою изъ дѣла (къ которой подписались какъ отвѣтчикъ Швыйковскій, такъ и истецъ священникъ) и экстрактомъ, слѣдующее свое мнѣніе: 1) Швыйковскій, за всѣ продерзости и надругательства надъ священно-



служителями, подлежить указанному въ Улож. I гл. (3—6 пункт.), 10 гл. (89 и 136 пункт.) и 22 гл. (10—12 пункт.) наказанію, да сверхъ того надлежитъ взыскать съ него денежный искъ священнику Ѳеодору, а именно: за безчестье—5 руб., за увѣчье и раны—50 руб., издержанные имъ на леченіе—20 руб., кромѣ того, 8 руб. 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. пошлинъ съ этого иска, а всего 83 руб. 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; 2) взятыя ризы надлежитъ ему возвратитъ въ церковь, а если паче чаянія онъ употребилъ оныя на свои пужды или утратилъ, то вмѣсто того велѣтъ ему сдѣлать такія же ризы изъ своего кошта и отдать въ церковь; 3) отнятую у церковнаго причта с. Полуева землю возвратитъ священноцерковнослужителямъ, дабы они, будучи при церкви, имѣли пропитаніе; 4) относительно первой вины Швейковскаго (въ 1724 г.) Канцелярія представляла въ высокое разсужденіе Св. Синода то обстоятельство, что онъ впалъ въ эту вину еще до воспослѣдованія Всемилоствѣйшаго указа 15 Іюля 1744 г., притомъ же онъ имѣетъ чинъ бригадирскій; 5) пока же о всемъ томъ воспослѣдуетъ Св. Синода конфирмація, велѣтъ ему, Швейковскому, быть въ Смоленскѣ безвыѣздно. Къ этому мнѣнію названные протопопы присоединили особое мнѣніе: 1) за учиненное Швейковскимъ въ 1724 г. битье и увѣчье священника с. Верховья Петра велѣтъ ему дать слѣдующее по Уложенію награжденіе дѣтямъ священника; 2) за нанесенныя священнику Ѳеодору безчестье и раны слѣдуетъ, по Уложенію, взыскать съ Швейковскаго въ пользу священника по 50 руб. за каждую рану и велѣтъ ему просить у священника прощеніе публично въ церкви, сверхъ того, вмѣсто епитиміи, приказатъ Швейковскому построить въ Смоленскѣ въ годовой срокъ каменный госпиталь на 8 человекъ нищихъ, и это число содержать ему, а послѣ его смерти дѣтямъ его, своимъ коштомъ, выдавая на каждого человека по 3 четверти хлѣба въ годъ; 3) подъ церковь въ с. Полуевѣ велѣтъ Швейковскому отвести 4 уволокъ земли и справитъ ее

за церковь въ Вотчинной Коллегіи; 4) за взятыя изъ церкви ризы подвергнуть Швейковскаго церковному покаянію.

По этому донесенію Губернской Канцелярії опредѣленія Св. Синода не послѣдовало, между тѣмъ въ Ноябрь 1749 г., преосвященный Гедеонъ сообщилъ, что Швейковскій, отлученный имъ отъ входа церковнаго и отъ причастія св. таинъ, не только не смирился и не покорился духовной власти, но паче небрежуще о церковномъ наказаніи и презирающе оное, вновь сталъ дѣлать обиды и утѣсенія церковному причту, неистовствомъ своимъ и по злобѣ на священника с. Верховья Данила (сына обиженнаго имъ священника Петра) и причетниковъ того же села (за то, что на слѣдствіи 1748 г. они изобличили Швейковскаго въ нанесенныхъ имъ побояхъ и обидахъ священнику Петру), отнявъ у нихъ старинную церковную землю и сѣнные покосы, за каковыя пакости и обиды причту и гордое упрямство, по мнѣнію епископа Гедеона, надлежало смиритъ Швейковскаго, по силѣ 16 пункт. дух. регл., преданіемъ анаѳемѣ.

Рѣшенія Св. Синода въ дѣлѣ нѣтъ, Сенатъ же по помянутому синодальному вѣдѣнію, 7 Декабря 1747 г. сдѣлалъ распорядженіе, чрезъ Смоленскую Губернскую Канцелярію, чтобы командиры надъ Смоленскимъ шляхетствомъ накрѣпко смотрѣли, дабы никто изъ шляхты отнюдь не дерзалъ чинить священнослужителямъ такихъ продерзостей, какія чинилъ Швейковскій, и чтобы объ этомъ всей шляхтѣ объявлено было съ подпискою.

№  $\frac{327}{41}$ .  $\frac{22 \text{ Января.}}{21 \text{ Марта 1748 г.}}$  По донесенію архіепископа Переславскаго Арсенія, о вызовѣ въ Троице-Сергіеву лавру изъ четырехъ епархій 20-ти монаховъ, для опредѣленія къ разнымъ послушаніямъ.

Указывая въ донесеніи на испытываемую Троице-Сергіевою лаврою «за малоимѣніемъ тамъ монашествующихъ» крайнюю нужду, вѣдствіе чего «не токмо на строительныя въ приписанные монастыри послушанія и по разнымъ въ лаврѣ служ-



бамъ опредѣлить или по хозяйству за какимъ дѣломъ послать не изъ кого, но и для священнослуженія очередныхъ іеромонаховъ и на клиросахъ весьма недостатокъ», архіепископъ Арсеній, въ виду Высочайшаго повелѣнія 8 Іюня 1744 г.<sup>1)</sup> (о разрѣшеніи Троицкой лаврѣ требовать монашествующихъ изъ всѣхъ епархій), просилъ распоряженія о высылкѣ въ лавру 20 монаховъ монастырей: Кіево-Печерской лавры — іеромонаховъ Мартирія и Еразма и іеродіакона Палладія (Коропецъ), Кіево-Николаевскаго — іеромонаха Геннадія Якимовича и монаха Климента Сичевскаго, Кіево-Михайловскаго — іеродіаконовъ Герасима и Теофана, Выдубицкаго — іеромонаха Аѳанасія и монаха Марка Туркенико, Густынскаго — монаха Іоанна, Покровскаго — іеромонаха Аѳанасія Дорошевича, кафедральнаго монастыря Черниговской епархій — іеромонаха Виктора Лещинскаго, Любецкаго — іеромонаха Антонія Бородухи, кафедральнаго монастыря Бѣлгородской епархій — іеромонаха Пахомія Липскаго, Старо-Харьковскаго — іеромонаха Павла Созонтовича, Сумскаго — іеромонаха Каллиста и монаха Леонтія Мижирицкаго, Сурженской Предтечевой пустыни — іеромонаха Онуфрія Голяковскаго, Московскаго Перервинскаго — іеродіакона Аркадія и Московскаго Златоустова — іеродіакона Митрофана, который ранѣе былъ въ Кіевской лаврѣ, а отсюда взять въ Московскую типографію.

Посланными, велѣдствіе сего, изъ Св. Синода указами къ епархіальнымъ архіереямъ велѣно отправить въ Троицкую лавру всѣхъ требуемыхъ ею монаховъ, давъ имъ указныя прогонныя деньги на счетъ лавры. Изъ отвѣтныхъ донесеній преосвященныхъ видно, что изъ числа названныхъ монаховъ не были отправлены въ лавру: іеромонахъ Сумскаго монастыря Каллистъ, за опредѣленіемъ его казначеемъ Бѣлгородскаго архіерейскаго дома и частыми его болѣзнями (вмѣсто него посланъ въ лавру іеромонахъ архіерейскаго дома Теофилактъ); іеромонахи Кіевской

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 8959.

лавры — Мартирій и Еразмъ и іеродіаконъ Палладій, въ виду того, что они были обязаны необходимыми монастырскими послушаніями: Мартирій — заготовкою на нужнѣйшія монастырскія строенія каменныхъ, деревянныхъ и желѣзныхъ матеріаловъ, на что повѣрялась ему немалая денежная сумма, изъ которой онъ «по тамошнему малороссійскому обыкновенію на поставку матеріаловъ только ему самому знаемымъ людямъ роздалъ на совѣсть безъ записей и росписокъ много денегъ, въ коихъ и подлежитъ аккуратному и долговременному счету съ подлиннымъ свидѣтельствомъ пріемщиковъ у него той казны (а ежели онъ безъ такого счета отлученъ будетъ, то за спорами тѣхъ пріемщиковъ и за нерозысканіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ монастырскомъ интересѣ немалый воспослѣдуетъ убытокъ)», Еразмъ, такъ какъ ему повѣрена была монастырская трапезная посуда на немалую сумму и онъ занялъ передѣлкой старой попорченной посуды, въ чемъ и подлежитъ аккуратному счету, а за отлученіемъ его некому того послушанія за умаленіемъ братіи повѣрить; іеродіаконъ Палладій не могъ быть отпущенъ, потому что — за немнѣшимъ во время праздничныхъ служеній другихъ достойныхъ діаконовъ — онъ опредѣленъ за перваго діакона и обязанъ клироснымъ послушаніемъ, замѣнить же названныхъ монаховъ некъмъ, ибо начиная съ 1740 г. по синодальнымъ указамъ изъ лавры выслано въ разные монастыри 33 способныхъ монаха, кромѣ того, много (до 200 человекъ) померло или выпало изъ лавры, такъ что лавра сама имѣетъ превеликое оскудѣніе и нужду въ монашествующихъ; іеродіаконы Кіево-Михайловскаго монастыря Герасимъ и Теофанъ не были отправлены, за всекрайнею нуждою въ монашествующихъ («случается, что въ праздничные и высокаторжественные дни точію единъ уставщикъ на клиросѣ снѣваетъ и если іеродіаконовъ выслать, то и клироснато нѣнія исправлять почти не съ кѣмъ будетъ») и монахъ Густынскаго монастыря Іоаннъ, — за болѣзнію. Монахъ Маркъ изъ Выдубицкаго



монастыря умеръ еще въ Апрѣлѣ 1745 г. Изъ дѣла не видно, были ли къмъ замѣнены названные монахи.

№ <sup>328</sup><sub>356</sub> <sup>24</sup><sub>22</sub> <sup>Ноября.</sup><sub>Марта 1748 г.</sub> По донесенію Воеводской Канцеляріи гор. Михайлова, о кровосмѣшеніи отставнаго драгуна Якова Маслова.

По донесенію Воеводской Канцеляріи о кровосмѣшеніи отставнаго драгуна дер. Власовки, Михайловскаго уѣзда, Якова Маслова съ родною дочерью—дѣвкою Анною, Св. Синодъ затребовалъ изъ Канцеляріи обстоятельную выписку изъ слѣдственнаго о семь дѣла, приказавъ вмѣстѣ съ тѣмъ держать Маслова подъ крѣпкимъ карауломъ, а жену Маслова Елену и дочь Анну отослать къ преосвященному Рязанскому, для содержанія въ одномъ изъ дѣвичьихъ крѣпкожительныхъ монастырей Рязанской епархіи.

Вслѣдствіе сего, Воеводская Канцелярія донесла, что на допросѣ Масловъ самъ сознался въ блудномъ сожитіи съ дочерью Анною, къ чему онъ принуждалъ ее неоднократно изъ-подъ неволи, и что тоже сказала на допросѣ и Анна, но Св. Синодъ не удовлетворился этими свѣдѣніями и сдѣлалъ распоряженіе о допросѣ супруговъ Масловыхъ и дочери ихъ Анны въ Архіерейскомъ Приказѣ, въ присутствіи духовныхъ лицъ, по слѣдующимъ пунктамъ: когда именно и въ какомъ мѣстѣ Масловъ въ первый разъ впалъ въ кровосмѣшеніе, противилась ли ему дочь его, по какой неволѣ и принужденію совершенно это преступленіе, гдѣ въ то время и въ послѣдующіе случаи кровосмѣшенія была жена Маслова, было ли говорено о кровосмѣшеніи духовнымъ отцамъ, а тѣмъ временемъ, пока супруги Масловы и дочь ихъ будутъ содержаться подъ крѣпкимъ карауломъ, посылать къ нимъ духовныхъ персонъ увѣщевать ихъ къ чистому покаянію, приводя имъ на память страшный судъ и показуя, что такого великаго и тяжкаго прегрѣшенія даже языцы, кои ни Бога, ни Закона Божія не знаютъ, гнушаются и творить не дерзаютъ.

Изъ поступившаго въ Мартѣ 1748 г. въ отвѣтъ на синодальный указъ извѣстія Рязанской Консistorіи видно, что кровосмѣшники не были допрошены, — отецъ, за сумашествіемъ, а дочь Анна, за смертію ея, послѣдовавшею еще 9 Марта 1747 г. Жена же Маслова Елена, допрошенная въ Консistorіи, показала, что мужъ ея совершилъ кровосмѣшеніе съ своею дочерью, когда той было всего 12 лѣтъ; предъ этимъ онъ какъ ее, такъ и Анну, привязавъ къ столу, билъ немилостиво кнутомъ, послѣ чего она, Елена, пошла къ одной родственницѣ; за время ея отсутствія мужъ сильно учинилъ кровосмѣшеніе съ дочерью, которая противилась тому и кричала, но никто на ея крикъ не пришелъ. Въ то время мать и дочь никому объ этомъ не объявили, боясь отъ Якова Маслова смертныхъ побоевъ. Когда Анна пришла въ возрастъ, она выдала ее замужъ (отецъ тогда былъ взятъ въ службу). Послѣ 6-ти лѣтъ супружеской жизни Анна впала въ тяжкую скорбь и ушла изъ-за этого въ родительскій домъ, гдѣ жилъ тогда и возвратившійся со службы Яковъ Масловъ. Послѣдній опять, послѣ побоевъ, силою учинилъ съ дочерью кровосмѣшеніе и затѣмъ во время отсутствія жены изъ дома, а потомъ даже и при ней онъ часто принуждалъ дочь вступать съ нимъ въ преступную связь, о чемъ она, несмотря на угрозы и побои, и объявила наконецъ, въ Воеводской Канцеляріи и духовному отцу священнику с. Прилучъ, Михайловскаго уѣзда, Андрею Федосѣеву; однако послѣдній на допросѣ въ Консistorіи не подтвердилъ этого показанія Елены Масловой.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>329</sup><sub>151</sub> <sup>28</sup><sub>23</sub> <sup>Ноября.</sup><sub>Декабря.</sub> По донесенію Герольдмейстерской Канторы, объ опредѣленіи въ монастырь, съ постриженіемъ въ монашество, бывшаго подканцеляриста С.-Петербургской таможи Пароена Иванова Клемонова.

Клемоновъ, бывший въ службѣ съ 1700 г., сначала въ Артиллерійской Канцеляріи, по-



томъ въ разныхъ походахъ, съ 1732 г. въ С.-Петербургской таможи у мелочнаго сбора, въ 1742 г. отрѣшенъ былъ отъ службы за старостію.

Св. Синодъ разрѣшилъ Клемону, согласно его желанію, поступить въ Перервинскій монастырь, но не прямо монахомъ, а сначала (до указа) бѣльцомъ.

№  $\frac{330}{171}$  28 Ноября.  
6 Апрѣля 1747 г. По донесенію архіепископа С.-Петербургскаго *Теодосія*, объ отпущекъ эконома *Алексадро-Невскаго монастыря іеромонаха Каллистрата*, по его прошенію, въ *Кіево-Софійскій монастырь*.

Означенная просьба іеромонаха Каллистрата (въ 1741 г. взятаго изъ Кіево-Софійскаго монастыря въ *Алексадро-Невскій* и служившаго здѣсь сначала простымъ іеромонахомъ, а съ 1745 г. до 3 Ноября 1746 г. экономомъ) сначала не была уважена, такъ какъ онъ оказался прикосновеннымъ къ производившемуся особою учрежденію Св. Синодомъ при С.-Петербургской Дух. Консисторіи комиссіею дѣлу по доносу быв. эконома *Алексадро-Невскаго монастыря Иродіона* на комиссара *Теодора Карпова* «въ расхищеніи имъ монастырскаго интереса» (по которому іером. Каллистратъ показанъ прикрывателемъ Карпова), но затѣмъ, вслѣдствіе новаго прошенія Каллистрата объ увольненіи его въ Кіевъ, онъ былъ отпущенъ туда, съ тѣмъ, однако, что, если до него по вышеозначенному дѣлу будетъ что касаться, о томъ ему отвѣтствовать безъ всякаго отрицанія.

№  $\frac{331}{110}$  28 Ноября.  
9 Декабря 1752 г. По доносу священника села *Беклемешева, Симбирскаго уѣзда, Петра Никифорова*, о построенныхъ въ *Карсунской* десятинѣ безъ надлежащаго разрѣшенія часовниахъ.

Священникъ Никифоровъ (дѣло по жалобамъ и донесеніямъ котораго описано выше за № 156) 28 Ноября допесъ, что въ *Карсунской* десятинѣ построено безъ разрѣшенія 33 часовни и при нихъ

живуть «попы шатающіеся», съ коихъ управитель и старосты собирають повсягодно дань и вѣчные деньги, а въ казну не отдають.

По распоряженію Св. Синода, преосвященный *Казанскій* поручилъ правителю духовныхъ дѣлъ въ *Симбирскѣ* архимандриту *Благовѣщенскаго монастыря Іоасафу* произвести слѣдствіе по этому дѣлу, вмѣстѣ съ священникомъ *Симбирской Троицкой церкви Лазаревымъ*.

Произведенное слѣдствіе дѣйствительно обнаружило существованіе устроенныхъ въ разныхъ мѣстахъ безъ надлежащаго разрѣшенія 32-хъ часовень, изъ числа коихъ только при 8-ми часовняхъ сысканы шатающіеся попы \*). Эти 8 часовень найдены въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) Въ селѣ *Козьмодемьянскомъ, Журавлиха* тожъ, *Симбирскаго уѣзда*. По сказкѣ обывателей, имѣющаяся у нихъ часовня построена по памяти, выданной по ихъ прошенію изъ *Карсунскаго Духовнаго Правленія* отъ протопопа *Стефана Федорова* въ 1730 г. Дворовъ въ селѣ—64. Бывшій при этой часовнѣ попъ *Григорій Аванасьевъ* показалъ на допросѣ, что сначала (съ 1718 г.); по опредѣленію преосвященнаго *Рязанскаго*, онъ служилъ въ с. *Бусинѣ, Владимірскаго уѣзда*, откуда въ 1733 г. «сочелъ» въ село *Никольское, Пензенскаго уѣзда*, и былъ тамъ по приѣму крестьянъ до 1737 г., когда отбылъ въ с. *Журавлиху*. Обывателей этого села онъ исповѣдывалъ въ часовнѣ, а причащалъ, также и брачующихся вѣчалъ въ церкви с. *Знаменскаго, Юрьево* тожъ. Вѣчные деньги онъ отдавалъ поновенимъ старостамъ (росписки коихъ въ приѣмъ пошлнхъ онъ представилъ слѣдователямъ), исповѣдныя же вѣдомости и метрики онъ подавалъ управителю протопопу *Матвѣю*

\*) Столь малое число сысканныхъ шатающихся поповъ въ донесеніи архимандрита Св. Синоду объяснено тѣмъ, что управитель *Карсунскаго Духовнаго Правленія* протопопъ *Матвѣй Ивановъ*, узнавъ о назначеніи слѣдствія, послалъ отъ себя нарочныхъ въ мѣста, гдѣ были часовни, чтобы извѣстнее при ихъ попы скрылись отъ слѣдователей, которые де ихъ будутъ бить и мучить тирански.



Иванову, бравшему съ него, за первыя по 2 руб., за вторыя по 50 коп.

2) Въ сельцѣ Архангельскомъ, Дороѳеевка тожъ. Въ немъ—150 дворовъ. Часовня здѣсь построена въ 1728 г. по памяти, выданной изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія, за закрѣною протопопа Григорія Яковлева. Служившій при этой часовнѣ попъ Дмитрій Андреевъ сказалъ о себѣ, что онъ, будучи рукоположенъ въ 1721 г. митрополитомъ Сарскимъ Игнатіемъ, сначала священствовалъ въ селѣ Пришарокъ, Нижне-ломовскаго уѣзда, а въ 1724 г. «за оскудѣніемъ прихода» самовольно ушелъ въ с. Скрябино, Пензенскаго уѣзда, и по приему помѣщика Никиты Скрябина служилъ здѣсь до 1728 г., когда отбылъ въ с. Дороѳеевку, гдѣ и исправлялъ, съ позволенія бывшаго протопопа Григорія Яковлева, служеніе и мірскія требы. Вѣнечныя пошлины съ совершенныхъ въ часовнѣ браговъ отдавалъ подъ росписки (копій имѣются въ дѣлѣ) поповскимъ старостамъ. Ежегодно подавалъ онъ въ Карсунское Правленіе исповѣдныя вѣдомости и метрики, причемъ управитель Матвѣй Ивановъ бралъ съ него по 5 и 10 руб. Данныхъ денегъ съ часовни не платилъ, потому что часовня данью не обложена. 3) Въ с. Покровскомъ, Смородинка тожъ, Пензенскаго уѣзда. Въ немъ—60 дворовъ. Часовня построена по прошенію обывателей, по памяти, выданной изъ Карсуни въ 1733 г., за рукою быв. протопопа Григорія Яковлева. По сказкѣ обывателей, до 1745 г. у нихъ служилъ попъ Ивапъ Григорьевъ, а по смерти его, попъ Герасимъ Даниловъ. Послѣдній сказалъ о себѣ, что первымъ мѣстомъ его службы было с. Богородицкое, Лукино тожъ, Саранскаго уѣзда, откуда въ 1737 г. «за оскудѣніемъ приходскихъ людей» онъ самовольно сошелъ въ с. Богородицкое, Содомъ тожъ, Пензенскаго уѣзда, и здѣсь, по принятію отъ прихожанъ, служилъ до Марта 1746 г., когда ушелъ въ село Смородинку. 4) Въ с. Дмитріевскомъ, Маза тожъ. Приходскихъ дворовъ въ немъ—

70. Часовня здѣсь построена въ 1736 г. по памяти, выданной быв. поповскимъ старостою священникомъ Архангельской церкви г. Карсуни Ивановъ Михайловымъ. Со времени открытія часовни, при ней служили и мірскія требы исправляли шатающіеся попы—Савелій Борисовъ и Ивапъ Ивановъ. Послѣдній сказкою показалъ, что онъ въ 1719 г. поступилъ священникомъ въ с. Архангельское, Рязанскаго уѣзда, и служилъ тамъ до 1742 г., когда, за недородомъ хлѣба и опустѣніемъ жителей, ушелъ въ село Мазу, гдѣ и отправлялъ приходскія требы, причемъ вѣнечныя пошлины бралъ и отдавалъ Карсунскимъ поповскимъ старостамъ подъ росписку; исповѣдныя вѣдомости отдавалъ управителю Матвѣю Иванову, бравшему съ него за нихъ по 5 руб. 5) Въ с. Козьмодемьянскомъ, Тепляковка тожъ, Симбирскаго уѣзда. Въ немъ—70 дворовъ. Часовня тамъ построена въ 1737 г. по памяти, выданной Карсунскимъ поповскимъ старостою попомъ Ивановъ Михайловымъ. При ней служили шатающіеся попы—Василій Ивановъ (до 1740 г.) и Петръ Федоровъ. Послѣдній, по его показанію, будучи рукоположенъ въ 1718 г. митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ, служилъ сначала въ с. Силѣвъ, Арзамаскаго уѣзда, откуда въ 1732 г. за недородомъ хлѣба самовольно отбылъ въ с. Канкарево, Пензенскаго уѣзда, и по приему отъ помѣщика служилъ здѣсь въ часовнѣ до 1741 г., а отсюда ушелъ въ с. Тепляковку, гдѣ по данной ему въ 1743 г., за рукою протопопа Стефана Федорова, памяти служилъ и отправлялъ разныя требы. Вѣнечныя пошлины съ брачующихся онъ отдавалъ подъ росписку поповскимъ старостамъ Карсунской десятины, исповѣдныя и метрическія вѣдомости—протопопу Иванову, бравшему за первыя по 2 руб., а за вторыя по полтинѣ. 6) Въ с. Александро-Невскомъ, Гусиная лапа тожъ. Въ немъ—99 обывательскихъ дворовъ. Часовня въ немъ построена въ 1728 г. по памяти б. протопопа Григорія Яковлева. По сказкѣ обы-



вателей, со времени построения этой часовни, при ней до 1745 г. служилъ «невѣдомо откуда шатающійся» попъ Тимоѳей Тихоновъ, а послѣ его смерти къ нимъ пришелъ попъ Ѳеодосій Григорьевъ. Послѣдній показалъ о себѣ, что въ 1709 г. онъ посвященъ митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ въ священника въ с. Кологріево, Пензенскаго уѣзда, откуда въ 1744 г., за старостію и за опредѣленіемъ на его мѣсто другого священника, а также и за неимѣніемъ пропитанія, онъ сошелъ самъ собою въ с. Гусиную Лану, обывателями коего и принятъ. Здѣсь онъ мірскія требы исправлялъ, исповѣдывалъ и причащалъ запасными дарами, и брачившихся вѣчалъ въ часовнѣ. Вѣнечныя пошлны отдавалъ поповскому старостѣ Александру Семенову, а исповѣдныя и метрическія вѣдомости—протопопу Иванову, бравшему за первыя по рублю, а за вторыя по 30 коп. 7) Въ с. Архангельскомъ, Шахматово тожь, Симбирскаго уѣзда. Въ немъ—15 дворовъ. Часовня построена въ 1728 г. по памяти упомянутаго Карсунскаго протопопа Григорія Яковлева. Съ построения часовни, при ней былъ шатающійся попъ Родіонъ Ивановъ, который въ 1731 г. невѣдомо куда отбылъ, а на мѣсто его обывателями принятъ попъ Алексѣй Михайловъ; по смерти его, къ нимъ опять пришелъ прежній попъ Ивановъ. Послѣдній, по его показанію, въ 1716 г. митрополитомъ Казанскимъ Тихономъ опредѣленъ священникомъ къ церкви с. Архангельскаго, Сызранскаго уѣзда; отсюда самовольно отбылъ и явился (въ быв. генералитетскую перепись) къ бригадиру фонъ-Менгдену, опредѣленіемъ коего ему велѣно быть въ селѣ Красной Соенѣ, также Сызранскаго заказа; изъ этого села онъ перешелъ въ с. Шахматовку, куда принятъ былъ помѣщикомъ Шахматовымъ; отсюда (въ 1731 г.)—въ с. Николаевское, а въ 1741 г. возвратился опять въ Шахматово. Въ часовнѣ онъ отпиралъ всякія мірскія требы. 8) Въ с. Козьмодемьянскомъ, Избалыкъ тожь, Пензенскаго уѣзда. Въ немъ—80 при-

ходскихъ дворовъ. Часовня построена въ 1737 г. по памяти, выданной поповскимъ старостою Иваномъ Михайловымъ. Служившій при этой часовнѣ и неправившій всякія требы обывателей попъ Онуфрій сказалъ о себѣ, что онъ посвященъ въ іереи въ с. Николаевское, Пензенскаго уѣзда, по благословенію митрополита Грузинскаго Христофора, въ 1730 г.: при посвященіи ему дана и ставленная грамота, но только онъ не имѣетъ ее у себя, а отдалъ въ закладъ 5 рублей Московскому купцу Синиванову; въ 1736 г. изъ с. Николаевскаго, за оскуднѣніемъ прихода, онъ сошелъ въ с. Козьмодемьянское, Симбирскаго уѣзда, гдѣ, по принятію обывателей, служилъ при часовнѣ до 1739 г., когда, за раззореніемъ этого сельца, отбылъ въ с. Избалыкъ.

Въ нижеслѣдующихъ селахъ оказались часовни, но поповъ, при слѣдствіи, не явилось: 1) Козьмодемьянскомъ (Пичуги тожь), 2) Дмитріевскомъ (Дворянска Терешка тожь), 3) Архангельскомъ (Канзала тожь), 4) Знаменскомъ (Апаньино тожь), 5) Архангельскомъ (Шереметево тожь), 6) Архангельскомъ (Девятровка тожь), 7) Архангельскомъ (Елшанка тожь), 8) Николаевскомъ (Балтаевка тожь), 9) Покровскомъ (Максимовка тожь), 10) Богородицкомъ (Ромодановка тожь) 11) Козьмодемьянскомъ (Тазино тожь), 12) Архангельскомъ (Водорацкое тожь), 13) Никольскомъ (Шупатово тожь), 14) Дмитріевскомъ (Озерки тожь), 15) Покровскомъ (Тугузкино тожь), 16) Козьмодемьянскомъ (Тимошино тожь), 17) Николаевскомъ (Красная Поляна тожь), 18) Архангельскомъ (Гольцовка тожь), 19) Введенскомъ (Сухая Терешка тожь) (всѣ перечисленные села—Симбирскаго уѣзда) и 20) Рождественскомъ (Труевъ поселокъ тожь), Пензенскаго уѣзда. По сказкамъ обывателей названныхъ сельъ, при нихъ служили разные шатающіеся попы. Въ трехъ изъ названныхъ сельъ, Ромодановкѣ, Водорацкомъ и Сухой Терешкѣ, вмѣсто часовенъ строились церкви. Въ четырехъ селахъ часовни



были осмотрѣны слѣдователями, а служившіе при нихъ поны, скрывшіеся во время слѣдствія, были допрошены послѣ Карсунскимъ управителемъ протопопомъ Ивановымъ. Села эти: Богородицкое (Улыбышево тожь), Архангельское (Камышлейка тожь), Пензенскаго уѣзда, Козьмодемьянское (Терешка тожь) и Покровское (Широкій Буяракъ тожь), Симбирскаго уѣзда. Въ селѣ Улыбышевѣ часовня была построена въ 1736 г., по прошенію обывателей и по письму поповскаго старосты Ивана Михайлова. Служившій при этой часовнѣ попъ Ѳеодоръ Ивановъ показалъ о себѣ, что онъ посвященъ въ священники къ церкви с. Дмитріевскаго, Пензенскаго уѣзда, по заручной приходскихъ людей, въ 1722 г.; изъ этого села, за скудостію отъ нашедшаго глада и раззореніемъ отъ непріятелей иновѣрцевъ, онъ сошелъ въ 1725 г. въ с. Архангельское, Донгусъ тожь, и жилъ здѣсь 6 лѣтъ «безъ перехожей», по приему приходскихъ людей; отсюда онъ вышелъ въ с. Улыбышево, гдѣ отправлялъ всякія требы; въ послѣднюю генеральную ревизію онъ съ дѣтми написанъ при означенной часовнѣ «дѣйствительнымъ». При часовнѣ въ с. Камышлейкѣ, время постройки которой точно не опредѣлено, служилъ съ 1733 г. попъ Павелъ Ивановъ, принятый помѣщикомъ бригадиромъ Глѣбовымъ. Въ селѣ Терешкѣ часовня построена въ 1733 г. по памяти, выданной изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія. Служившій при ней попъ Егоръ Антоновъ, согласно его показанію, служилъ съ 1703 г. сначала діакономъ въ с. Усадахъ, Нижегородской епархіи, потомъ священникомъ въ с. Куневѣ, той же епархіи, а въ 1734 г., за недородомъ хлѣба, ушелъ изъ того села въ с. Терешку къ часовнѣ. Въ с. Буяракъ обыватели построили часовню «собою» въ 1743 г., на время, намѣреваясь устроить по обѣщанію вмѣсто ея церковь, о чемъ уже и обратились чрезъ нарочнаго съ прошеніемъ въ Москву. Служившій при этой часовнѣ попъ Дмитрій Кирилловъ, принятый въ село по

приказанію (какъ показали обыватели) Александра Львовича Нарышкина и исправлявшій у нихъ все требы, при послѣдней ревизіи написанъ при часовнѣ дѣйствительнымъ, въ виду перестройки часовни въ церковь.

Управитель Карсунскаго Духовнаго Правленія протопопъ Матвѣй Ивановъ, на произведенномъ ему во время слѣдствія допросѣ, «по священству и присяжной должности» сказалъ, что въ названномъ Правленіи имѣется вѣдомость о всехъ имѣющихся въ Карсунской десятинѣ часовняхъ, а когда и по какимъ указамъ онѣ построены, имѣются ли при нихъ поны и кто, того онъ не знаетъ, потому что никогда онъ въ означенныхъ селахъ не бывалъ и часовни не свидѣтельствовалъ; данныхъ денегъ съ часовень, а также вѣчныхъ пошлинъ и лазаретныхъ денегъ ни съ кого не бралъ, такъ какъ собирать эти деньги и отправлять въ Экономическую Канцелярію обязаны поповскіе старосты; вѣчныхъ памятей никому онъ не отпускалъ; пеновѣдныя вѣдомости, за руками служившихъ при часовняхъ шатающихся поповъ и дьячковъ, онъ принималъ и отправлялъ въ Московскія—Синодальную Канцелярію и Духовную Консисторію; при выдачѣ духовныхъ вѣдомостей, онъ бралъ только по 3 коп. со ста вѣдомостей, каковаго сбора бываетъ въ годъ до 20 руб., употребляемыхъ на приказные расходы; въ 1744 г. онъ доносилъ о часовняхъ Московской Дикастеріи, которая сдѣлала распоряженіе о производствѣ объ нихъ слѣдствія, но послѣднее не было произведено, за неприсылкою отъ Карсунской Воеводской Канцеляріи копвоа.

17 Октября 1749 г. дѣло о часовняхъ въ Карсунской десятинѣ и служившихъ при нихъ попахъ было послано Св. Синодомъ преосвященному Астраханскому Иларіону. На посланные въ 1751 и 1752 гг. изъ Синодальной Канцеляріи запросы о положеніи сего дѣла, Астраханская Консисторія увѣдомила, что такъ какъ означенныя часовни построены бы-



ли въ селеніяхъ съ большимъ количествомъ приходскихъ дворовъ, то преосвященный распорядился, чтобъ вмѣсто ихъ приходскіе люди построили церкви, кои въ 1750 г. и было построено 8, а изъ припльхъ поповъ, одни еще до прибытія преосвященнаго изъ Москвы въ епархію, умерли, другіе (4) бѣжали изъ-подъ караула въ Карсунскомъ Духовномъ Правленіи, гдѣ они были собраны и содержаны управителемъ протопопомъ Ивановымъ (который въ 1752 г. умеръ), шные высланы на прежнія жилища, такъ что преосвященный, прибывъ въ епархію, никого изъ нихъ уже не засталъ и потому слѣдовать о томъ стало некъмь.

№ <sup>332</sup><sub>294</sub> 28 Ноября  
12 Марта 1752 г. — По донесеніи Синодальной Экономической Канцеляріи, о недоборъ въ домахъ архіерейскихъ пошлннъ съ вѣчныхъ памятей противъ табельнаго оклада 1710 г.

Прописавъ въ донесеніи 2-й пунктъ протокола конференціи Св. Синода съ Прав. Сенатомъ, отъ 8 Апрѣля 1731 г., о дозволеніи тѣмъ архіереямъ, въ епархіяхъ которыхъ случится недоборъ вѣчныхъ пошлннъ противъ положеннаго по табели 1710 г. оклада, вслѣдствіе чего явится недостатокъ въ средствахъ на содержаніе архіереевъ со служителями ихъ, пополнять недостающую сумму изъ другихъ собираемыхъ въ епархіи и подлежащихъ отсылкѣ въ Коллегію Экономіи (потомъ преобразованную въ Экономическую Канцелярію) доходовъ <sup>1)</sup>, Экономическая Канцелярія сообщила, что въ 1744 и 1745 гг., въ нижеслѣдующихъ архіерейскихъ домахъ (какъ показано присланными изъ нихъ донесеніями) оказался недоборъ пошлннъ съ вѣчныхъ памятей, пополненный другими слѣдовавшими къ отпавкѣ въ названную Канцелярію деньгами: въ Ростовскомъ — 519 руб. 79 коп., въ Крутицкомъ — 369 руб. 67 коп., въ Нижегородскомъ — 43 руб. 70 коп. и въ Суздальскомъ — 17 руб.

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VII, № 2436.

37 коп., а всего 950 руб. 53 коп. Кромъ того, у высланныхъ изъ Ростовскаго архіерейскаго дома и Спасо-Ярославскаго монастыря четырехъ и пятикопѣечниковъ, собранныхъ еще до указовъ 23 Мая 1744 г. и 5 Июля 1745 г. <sup>1)</sup> явилось уменьшенія на сумму 136 руб. 44 коп., а съ недоборными — 1.086 руб. 97 к., которые Канцеляріею изъ доимки выключены, такъ какъ и въ быв. Коллегіи Экономіи подобныя недоборныя пошлнны изъ оклада выключались. Изъ слѣдующихъ двухъ донесеній Экономической Канцеляріи видно, что съ 1746 по 1747 г. по Суздальскому, Ростовскому, Вологодскому и Нижегородскому архіерейскимъ домамъ оказалось недоборныхъ пошлннъ съ вѣчныхъ памятей — 1.262 руб. 47 коп. (изъ нихъ по Ростовскому дому 974 р. 63 коп.); кромъ того, у высланныхъ изъ Ростовскаго, Вологодскаго и Бѣлоградскаго архіерейскихъ домовъ трехкопѣечниковъ, собранныхъ до изданія указа 20 Июня 1746 г. <sup>2)</sup>, явилось уменьшенія на 37 руб. 42 коп., каковыя деньги также выключены Канцеляріею изъ доимки.

Кромъ донесеній Экономической Канцеляріи, въ дѣлѣ имѣются двѣ поступившія въ 1751 и 1752 г. при донесеніяхъ Ростовскаго митрополита Арсенія вѣдомости, коими показано, что б. Коллегіею Экономіи вѣчныхъ пошлннъ съ городовъ Ростовской епархіи положенъ, по табели 1710 г., ежегодный окладъ въ 1.118 руб. 15 коп., но такого числа никогда въ сборѣ не было, такъ напр. въ 1750 г. было собрано этихъ пошлннъ всего 869 р. 91 к., въ 1751 г. — 787 р. 62 к. Въ объясненіе этого недобора въ вѣдомостяхъ приводится сенатскій указъ 14 Апр. 1731 г. <sup>3)</sup> объ уменьшеніи пошлннъ противъ прежняго оклада.

№ <sup>333</sup><sub>272</sub> 28 Ноября  
14 Июля 1747 г. — По сенатскому вѣдѣнію и по донесеніямъ — преосвящен-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, №№ 8948 и 9185.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9297.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VIII, № 5746; ср. Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VIII, №№ 2317, 2363, 2436 и 2449.



*наго Архангелогородскаго и Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о самосожженіи раскольниковъ.*

Въ вѣдѣніи Сената и въ донесеніяхъ преосвященнаго и Тайной Канцеляріи излагается слѣдующее. Дворцовые крестьяне Кургоминской и Топецкой волостей, Важскаго уѣзда, — нѣкоторые сами, иныхъ же матери, жены и дѣти въ разныя времена, начиная съ 1742 г., безъ паспортовъ невѣдомо куда бѣжали и укрылись. Хотя оставшіеся родственники бѣжавшихъ и домашніе ихъ и объяснили, что они отлучились ненадолго, кто за своими нуждами, кто Богу помолиться, но на самомъ дѣлѣ они скрылись безвѣстно, даже и слуху объ нихъ не имѣется, а впоследствии тѣ же собственники на слѣдствіи сказками показали, что имъ неизвѣстно мѣстопробываніе отлучившихся. Между тѣмъ 7 Октября 1746 г. въ Важскую Канцелярію явился «собою» одинъ изъ бѣжавшихъ, крестьянинъ Кургоминской волости Аванасій Чураковъ, и на допросѣ показалъ. «Лѣтъ десять тому назадъ, по женитбѣ своей, онъ съѣхалъ для жительства въ Борецкую волость, съ матерью, женою и дѣтьми. Въ Маѣ 1746 г. къ нему пріѣхалъ изъ Даниловской пустыни раскольникъ Зотикъ Венедиктовъ, и онъ, продавъ тяглый свой жеребій, хоромное строеніе и скотъ, взявъ мать, жену и дѣтей, поклавшись въ карбасъ, поплылъ вмѣстѣ съ Зотикомъ внизъ Двиною рѣкою, и отплывъ немалое число, оставя карбасъ, они пошли въ лѣсъ и шедъ лѣсомъ по рѣчкамъ Телдѣ и Водопойкѣ вереть 15, пришли въ построенныя Зотикомъ келліи, въ коихъ моленіе имѣли по старопечатнымъ книгамъ и крестились двуперстнымъ сложениемъ. А напредъ сего о томъ расколѣ, якобы оное право, слыхалъ онъ, Чураковъ, у Архангелогородскаго посадскаго человѣка Алексѣя Яковлева Королева (онъ же Чирцовъ), а послѣ того у помянутаго Зотика, почему онъ и вступилъ въ тотъ расколъ». Немедленно послѣ допроса Чуракова изъ Воеводской Канце-

ляріи были посланы для сыску расколу учителя Венедиктова и жительствующихъ съ нимъ нарочные, которые 15 Октября репортовали, что какъ только они пріѣхали въ Борецкую волость и собрали понятыхъ для сыску раскольниковъ, къ нимъ пришли двое выборныхъ изъ Топецкой волости съ объявленіемъ, что въ ихъ волости собрались въ одной избѣ всѣ въ разное время отлучившіеся изъ домовъ раскольники Топецкой, Кургоминской и Конецгорской волостей, всего 89 человѣкъ вмѣстѣ съ наставниками Зотикомъ Венедиктовымъ и крестьяниномъ Конецгорской волости Θεодоромъ Пигахинымъ. По этому объявленію посланные отъ Воеводской Канцеляріи подошли къ указанной выборными избѣ и потребовали, чтобы всѣ, накрѣпко въ ней запертые, вышли изъ избы, но раскольники сказали посланнымъ, что они собрались «для постраданія за Господа Иисуса Христа, крестъ они содержатъ двуперстнымъ сложениемъ, ибо по преданію древнихъ св. отецъ такъ велѣно, а вы — проклятые армяне, все уничтожили, да у васъ, антихристовъ и проклятыхъ армянъ, на церквахъ кресты стоятъ — латинскіе кресты, а въ церквахъ ереси и всякаго еретическаго наставленія наполнено, и на престолахъ имѣется антихристъ, а вы ему поклоняетесь и его лобызаете»; при этомъ они угрожали, что если посланные будутъ избу ломать, то они сожгутся огнемъ. 16 Октября раскольники (какъ дополнительно донесли посланные) чинили нальбу изъ оружія и колотѣ копьемъ, говоря притомъ: «на ваше посланное отъ антихриста объявленіе и льстивыя, лукавыя и окаянныя слова предатися никогда не хотимъ, а хотя единого человѣка отъ насъ возьмете или повредите, мы всѣ сожжемся огнемъ». 24 Октября посланные донесли Канцеляріи, что раскольниковъ разныхъ волостей мужеска и женска пола собралось въ означенной избѣ уже 100 человѣкъ, изъ нихъ женска пола большая половина. Получивъ извѣстіе объ этомъ, архіепископъ Архангелогородскій Варсо-



нофій распорядился отпривить къ посланнымъ для сыску раскольниковъ изъ Воеводской Канцеляріи лицамъ священника Шенкурскаго Троицкаго монастыря Теодора (фамлія не названа) съ порученіемъ, чтобы онъ и другіе «съ наиприлежнѣйшимъ тщаніемъ оныхъ раскольниковъ со всякимъ благосердіемъ, благосклонностію къ нимъ, со смиреніемъ и моленіемъ, не показывая никакой къ нимъ злости, именемъ Пастыреначальника Христа къ обращенію къ св. церкви увѣщевали, а буде они отъ душепагубнаго намѣренія отстать склонности не покажутъ и останутся въ своемъ упорствѣ, то объявили бы имъ, дабы они записались при нынѣшней ревизіи, если прежде не записаны, въ двойной раскольниковскій окладъ». Во исполненіе этого порученія, священникъ Теодоръ ѣздилъ къ раскольникамъ и вмѣстѣ съ посланными отъ Важеской Канцеляріи неоднократно приходилъ подъ окна къ избѣ, гдѣ они заперлись, увѣщевая обратиться къ св. церкви, но они «не токмо въ своемъ суетумудріи остались непремѣнны, но и въ двойномъ съ раскольниками окладѣ быть не захотѣли, затѣмъ, что за оставленіемъ домовъ своихъ и пожитковъ понести имъ онаго оклада не можно, и притомъ вновь произносили многія на церковь ругательныя слова, якобы за премѣну двоенперстнаго сложенія, осмиконачнаго креста и захожденія въ церковнослуженіяхъ противу солнца на востокъ». О пожиткахъ раскольникамъ было объявлено, что изъ оныхъ ничего утрачено не будетъ, при томъ, доколѣ ревизія не окончится, и двойного платежа съ нихъ требовать не будутъ. Не смотря, однако, на всѣ увѣщанія, раскольники «ненасытно желали за оную ихъ прелесть, яко за твердую истину, сожечься огнемъ, объявляя, что они не токмо тогда, какъ въ ту избу стануть входить сильно, но хотя о дачѣ имъ хлѣба и воды будутъ чинить воспрещеніе, неотмѣнно сожгутся».

Правительствующій Сенатъ, получивъ о всемъ этомъ донесеніе Архангелогородской Губернской Канцеляріи, распорядил-

ся послать для взятія раскольниковъ военную команду, и, затѣмъ, «пустихъ заводчиковъ, заклепавъ въ кандалы, отпривить въ Тайную Канцелярію, а кои не пусти, тѣхъ держать въ Двинской крѣпости, а ежели изъ нихъ будетъ кто кричать или непристойныя рѣчи говорить, тѣмъ класть въ ротъ клянь, буде же брать себя не будутъ давать, тогда поступать съ ними, яко съ злодѣями, военною рукою».

Исполняя это распоряженіе, Архангелогородская Канцелярія 6 Декабря 1746 г. отпривила въ Важескій уѣздъ, для взятія раскольниковъ, капитана и поручика съ командою. И вотъ что посланный туда капитанъ, по возвращеніи изъ этой поѣздки, донесъ Канцеляріи. «По прибытіи къ избѣ, гдѣ собрались раскольники, онъ, капитанъ, прежде увѣщевалъ ихъ, на что они ему объявили: дайте подумать, и тотчасъ послѣ того оные раскольники въ той избѣ зажглись; въ то время изъ окна высунулся крестьянинъ Кургоминской волости Василій Чураковъ, котораго солдаты едва вытащили; по зажженіи, никоими мѣрами со всею командою онъ, капитанъ, той избы разломать и ихъ, раскольниковъ, достать не могъ, кои и сгорѣли. Оттолъ слѣдовали они по рѣчкѣ Топсѣ верстахъ въ сорока, и по приближеніи ихъ къ кельѣ раскольниковъ, сгорѣло еще 4 человѣка».

На допросѣ въ Губернской Канцеляріи спасшійся изъ огня Чураковъ показалъ, что предъ праздникомъ Покрова мать его Маремьяна, бывавшая на собраніяхъ помянутыхъ раскольниковъ, сказала домашнимъ: «наставникъ Зотикъ училъ, чтобы крестное сложеніе слогать двуперстное, и хотя за оное и огонь претерпѣть, за то царствіе небесное будетъ»; сказавъ это, она позвала его, Чуракова, въ упомянутую избу (гдѣ были собраны раскольники), куда онъ съ женою, матерью, дочерью полугодовою и братомъ въ почное время и пришли, послѣ чего какъ ихъ, такъ и другихъ собравшихся въ этой избѣ мужеска и женска пола лицъ, близъ девяносто человѣкъ,



наставникъ Зотикъ всѣхъ въ рѣкѣ Топсѣ и перекрестилъ: всѣ при этомъ окунулись трижды въ рѣкѣ, потомъ оный раскольникъ прочиталъ символъ вѣры, а болѣе того никакого дѣйствія не имѣлось. Когда зажгли въ избѣ, въ то время многіе желали выйти изъ нея, но не могли, ибо вездѣ двери и ворота у двора были заплотами укрѣплены, во время же тѣлесной нужды за каждымъ человѣкомъ, чтобъ не убѣжалъ, помянутымъ наставникомъ былъ посылаемъ караулъ.

Преосвященный Архангелогородскій въ донесеніи своемъ на настоящему дѣлу, между прочимъ, высказалъ, что въ епархіи его число раскольниковъ сильно умножилось чрезъ выходцевъ изъ Даниловой пустыни (откуда вышелъ также и наставникъ и предводитель самосожегшихся раскольниковъ Зотикъ Венедиктовъ), которые «многихъ православно-крещенныхъ по своему суевѣрію перекрещивали», и что «по зловѣрному ученію даниловцевъ множество обоюбого пола людей аки-бы за старую вѣру пожгло». По поводу сего Св. Синодъ указомъ поручилъ архіепископу Варсонофію произвести разслѣдованіе, гдѣ, когда, по чьему отпуску и позволенію и кто именно изъ вышедшихъ изъ Даниловой пустыни раскольниковъ разбѣгалъ между православными раскопическія плевосѣянія и перекрещивалъ ихъ, а затѣмъ выписку изъ слѣдственнаго дѣла отослать для разсмотрѣнія и рѣшенія къ преосвященному Новгородскому.

При томъ-же указѣ посланы къ преосвященному Архангелогородскому, для надлежащаго изслѣдованія, присланные въ Св. Синодъ изъ Тайной Канцеляріи вышеупомянутые — архангелогородскій посадскій человѣкъ Алексѣй Чирцовъ и спасшійся изъ огня во время самосожженія раскольниковъ Василій Чураковъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 

331	28
136	16

*Ноября* / *Декабря* 1752 г. По донесенію Московской Синодальной Канцеляріи, о назначеніи архимандрита въ Арзамаскскій Спасскій монастырь.

Синодальная Канцелярія донесла во извѣ-

стіе, что на праздно архимандричье мѣсто въ Арзамаскомъ Спаскомъ монастырѣ мѣстнымъ Духовнымъ Правленіемъ представленъ строитель Арзамаскаго Введенскаго монастыря іеромонахъ Геласій, по Канцеляріи назначила туда проживавшаго въ Новоспаскомъ монастырѣ бывшаго настоятеля Спасаго монастыря Коломенской епархіи, въ 1745 г. за болѣзнію уволеннаго отъ службы, архимандрита Давида, съ опредѣленіемъ его вмѣстѣ съ тѣмъ управителемъ Духовнаго Правленія.

Св. Синодъ, по довольномъ разсужденіи, нашелъ, что означенное опредѣленіе Синодальной Канцеляріи учинено весьма неосмотрительно, ибо, по данной ей въ 1744 г. инструкціи, не только архимандритовъ опредѣлять права ей не предоставлено, но даже и о священнослужительскихъ соборныхъ праздныхъ мѣстахъ велѣно представлять Св. Синоду, съ указаніемъ кандидатовъ. Обративъ засимъ вниманіе на то, что архимандрита Давида, за болѣзнію оставившаго прежнему архимандрію, опредѣлять архимандритомъ, паче же Духовное Правленіе ему поручать, и на малое время, по силѣ указа 8 Іюня 1745 г., не слѣдовало, Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 10 Іюня 1748 г., поручилъ преосвященному Владимірскому епископу Платону отослать архимандрита Давида въ Синодальную Канцелярію, для отправки его отсюда на прежнее обѣщаніе (какое именно, изъ дѣла не видно) къ епископу Коломенскому Саввѣ, а на мѣсто его назначить архимандрита по своему усмотрѣнію, а Синодальной Канцеляріи было предписано: впредь ни въ какое начальственное мѣсто въ монастыри, подлежащее непосредственно до синодальнаго вѣдомства, безъ представленія Св. Синоду, отнюдь никого не производить, объ опредѣленныхъ же ею ранѣе въ монастыри начальствующихъ лицахъ прислать донесеніе въ Св. Синодъ, съ приложеніемъ о каждомъ изъ нихъ обстоятельныхъ экстрактовъ.

Въ присланномъ Канцелярію, въ исполненіе настоящаго синодальнаго распоряже-



нія, при донесеніи, отъ 3 Ноября 1748 г., экстрактъ о произведенныхъ ею въ разные монастыри настоятелей, значатся слѣдующія лица: 1) игумень Новицкаго монастыря Теофиль, опредѣленный въ 1745 г., по донесенію Экономической Канцеляріи, изъ экономовъ синодальнаго дома; 2) игумень синодальнаго Воскресенскаго монастыря, Ростовскаго у., Ааронъ, назначенный въ 1745 г., по прошенію братіи монастыря, изъ іеромонаховъ Никитскаго Переславскаго монастыря; 3) игумень Пензенскаго Спасскаго монастыря Игнатій, опредѣленіе коего послѣдовало въ виду синодальнаго указа (23 Ноября 1745 г.), предоставлявшаго Конторѣ избрать другого настоятеля Пензенскаго монастыря, вмѣсто оказавшагося неспособнымъ къ правленію дѣлъ игумена Макарія; 4) строитель Саровской пустыни іеромонахъ Филаретъ, назначенный въ 1746 г. изъ казначеевъ той-же пустыни, по выбору братіи; 5) игумень Трегуляева Предтечева монастыря Варлаамъ, опредѣленный въ 1746 г., по прошенію монастырской братіи изъ іеромонаховъ Лебедянскаго монастыря; 6) игумень Перервинскаго монастыря Лавреїтій Яенискій, назначенный въ 1746 г. изъ проповѣдниковъ Московской Академіи и векоръ затѣмъ замѣненный другимъ проповѣдникомъ той же Академіи іеромонахомъ Иларіономъ Завалевичемъ <sup>1)</sup>; 7) архимандритъ Троицкаго Козловскаго монастыря Іоасафъ, опредѣленный въ 1748 г., изъ іеродіаконовъ Чудова монастыря <sup>2)</sup>; 8) настоятель Троицкаго Лебедянскаго монастыря іеромонахъ Ирнархъ, назначенный изъ іеромонаховъ Новоспасскаго монастыря въ 1748 г. и въ томъ же году, по ходатайству братіи и вкладчиковъ монастыря, замѣненный іеромонахомъ Запконопасскаго монастыря Антоніемъ; 9) строитель Мокшанскаго Богородицкаго монастыря іеромонахъ Исаакій, 3 Февраля 1748 г. по прошенію братіи монастыря опредѣленный, а 18 июля этого же года,

<sup>1)</sup> См. вышеописан. дѣла, за №№ 208, 233, 237 и 303.

<sup>2)</sup> См. вышеопис. дѣло № 303.

вслѣдствіе представленія Мокшанскаго Духовнаго Правленія о подложности означеннаго прошенія, уволенный отъ должности строителя, съ запрещеніемъ священнослуженія; 10) строитель Брянской Бѣлобережской пустыни іеромонахъ Корпиль, назначенный изъ состава и по прошенію братіи той же обители 19 Марта 1748 г.; 11) игумень Воскресенскаго Черепова (Бѣлозерскаго у.) Иларіонъ, опредѣленный въ 1748 г. изъ намѣстниковъ Саввина - Сторожевскаго монастыря.

На донесеніи Синодальной Конторы, съ означеннымъ экстрактомъ, имѣется надпись: «отдано отъ его сіятельства безъ помѣты 16 Декабря 1752 г.; велѣно сообщить къ дѣлу».

**№**  $\frac{335}{152} \cdot \frac{1}{16}$  Декабря. *По донесенію синодальнаго члена, архимандрита Рождественскаго Платона, о посвященіи клироснаго монаха Доримедонта въ іеродіаконы и о возвращеніи псаломщику того же монастыря Теодору Мелентьеву монашества.*

Изъ дѣла видно, что Теодоръ Мелентьевъ въ 1736 г. постриженъ былъ въ монашество въ Козьминомъ монастырѣ, Владимірскаго уѣзда, съ именемъ «Филаретъ», но потомъ лишенъ былъ монашества, какъ постриженный «въ противность» указамъ <sup>1)</sup>.

Просьба архимандрита о названныхъ лицахъ Св. Синодомъ уважена.

**№**  $\frac{336}{337} \cdot \frac{1}{31}$  Августа 1748 г. *По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Московскихъ—Синодальной Конторы и Духовной Консисторіи копии слѣдственнаго дѣла о самовозжевшей въ Московской придворной церкви свѣчь.*

Св. Синодъ, извѣстившись «по искомому приношенію», что въ Московской дворцовой (въ Кремлѣ) церкви Похвалы Богородицы предъ одною изъ иконъ

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, № 2865.



безъ зажженія собою засвѣтилась свѣча, потребовалъ указами изъ Синодальной Канторы и Консисторіи копію слѣдственнаго объ этомъ дѣла. Вслѣдствіе сего получены: изъ Синодальной Канторы—сообщеніе, что о горѣннн свѣчи Кантора узнала изъ донесенія Военной Канторы; изъ Консисторіи—вся переписка (въ копіи) о «самовозжегшейся свѣчѣ». Какъ видно изъ этой переписки, 19 Октября 1746 г. въ 6 часовъ вечера стоявшій на караулѣ около Похвалинской церкви солдатъ Евдокимъ Хлопотинъ увидалъ въ окошко, какъ въ придѣлѣ Преп. Маріи Египетской предъ мѣстнымъ образомъ показался на большой свѣчѣ сначала синій, а потомъ весьма свѣтлый огонь. Это весьма поразило солдата, такъ какъ по окончаніи бывшей въ тотъ день литургіи всѣ свѣчи въ храмѣ были погашены, и пономарь той церкви Петръ Григорьевъ, въ присутствіи всего причта, нѣкоторыхъ изъ солдатъ и его, Хлопотина, при выходѣ изъ церкви, заперъ и запечаталъ ее, а ключи и печать взялъ себѣ, послѣ же литургіи никто въ церковь не приходилъ, потому что въ тотъ день ни вечерни, ни другихъ службъ болѣе не было, а попасть въ церковь инымъ путемъ, кромѣ дверей, никакъ нельзя было, потому что всѣ окна изнутри заложены были деревянными подставками («трѣмъ желѣзными затворами были не затворены, добавилъ на допросѣ Хлопотинъ, а для чего, то онъ не знаетъ») и, кромѣ того, во всѣхъ окнахъ имѣлись желѣзныя рѣшетки. По объявленію о семъ Хлопотина, дежурный капитанъ на Красномъ крыльцѣ Петръ Круеникъ, прапорщикъ Рябовъ и нѣсколько солдатъ немедленно пошли къ церкви и «оное горѣнн свѣчи въ окошко свидѣтельствовали». Послѣ того стоялъ на караулѣ Тюринъ, а Хлопотинъ спалъ, въ 11-мъ же часу ночи, смѣнивъ Тюрина, Хлопотинъ вновь сталъ на караулъ и, прилежно наблюдая, видѣлъ въ окно, что «свѣча все время горѣла до двухъ часовъ пополудни, когда (какъ сквозь окончину ему видно было) она угасла, а дымъ отъ того угашенія

какой былъ-ли, того опъ за обочиною присмотрѣть не могъ». На другой день предъ началомъ обѣдни священноцерковнослужители дворцовой церкви, въ присутствіи Круеника, Рябова, Хлопотина и всѣхъ другихъ, видѣвшихъ горѣнн свѣчи, все въ церкви осмотрѣли, но никого изъ людей, кому ту свѣчу можно было бы зажечь, не нашлось. Вскорѣ послѣ того, по распоряженію генерал-майора Салтыкова, церковь была вновь осмотрѣна подполковникомъ Темяшевымъ, репортовавшимъ, что въ придѣлѣ Преподобной «стекла у оконъ—крѣпкія, примазка у стеколъ старая, снаружи, а не изнутри, въ алтарѣ того придѣла окно безъ рѣшетки, окончина приставлена изнутри и имѣется отъ земли высоко, сажень шесть».

По поводу описаннаго событія 29 Ноября въ присутствіи Консисторіи (куда взять былъ и огарокъ горѣвшей свѣчи) произведенъ былъ допросъ священника Похвалинской церкви Димитрію и Максиму Герасимовымъ, діакону Василю Иванову, псаломщикамъ Ивану Антипову и Ивану Герасимову и пономарямъ Василю Иванову и Петру Григорьеву. Всѣ они единогласно показали, что какъ во время всенощной, такъ и во время литургіи поставленная въ придѣлѣ преп. Маріи Египетской предъ ея образомъ свѣча никакъ зажжена не была и не горѣла, что 19 Ноября, передъ выходомъ священнослужителей изъ церкви послѣ вечерни, все было осмотрѣно и всѣ свѣчи въ храмѣ погашены, что утромъ 20 Октября всѣ они видѣли горѣвшую ночью свѣчу, на которой имѣлся и щепель, но того, чтобъ свѣча эта загорѣлась сама, никто изъ нихъ не видалъ и какимъ оное случаемъ учинилось, они не знаютъ, «умысла и согласія никакого ни съ кѣмъ о томъ они не имѣли». Послѣ того случая разныхъ чиновъ люди приходили въ церковь для нѣшнн молебновъ предъ образомъ Преподобной и спрашивали о зажженіи свѣчи, но священнослужители всѣмъ объявляли, что горѣнн свѣчи сами они не видали и какъ это произошло, не знаютъ.



Св. Синодъ, разсмотрѣвъ слѣдственное о семь дѣло, 6 Мая 1747 г. сдѣлалъ распоряженіе, чтобы Московская Консисторія допросила также солдата Хлопотина и другихъ причастныхъ къ дѣлу лицъ. На произведенномъ велѣдствіи сего въ Консисторіи допросъ Хлопотинъ ничего новаго о горѣніи свѣчи, сравнительно съ первоначальнымъ своимъ показаніемъ, не сообщилъ. Показаніе свое на этомъ допросѣ онъ закончилъ словами: «отчего она свѣча горѣла, онъ не знаетъ, а самъ онъ ея не зажигалъ, никто о зажженіи ея его не научалъ и не просилъ, и умысла никакого онъ ни съ кѣмъ не имѣлъ». Допрося объ этомъ, Консисторія просила распоряженія о новомъ допросѣ Хлопотина, гдѣ надлежитъ, съ пристрастіемъ, дабы узнать, «не имѣлъ ли онъ въ томъ съ кѣмъ-либо изъ священноцерковнослужителей, для лакомства ихъ, къ ложному объявленію о зажженіи помянутой свѣчи какого согласія». Кромѣ же Хлопотина, истины по этому дѣлу, по мнѣнію Консисторіи, познать не чрезъ кого.

Синодальнаго распоряженія по этому донесенію не послѣдовало.

№  $\frac{337}{15} \cdot \frac{2}{4}$  Декабря. По донесенію Консисторіи Конфискаціи, съ приложеніемъ иконъ.

При донесеніи прислано 7 отобранныхъ (по какой причинѣ, въ донесеніи не сообщается) у кузнечнаго мастера Θεодота Грязного иконъ (2 образа Богоматери, 3—Николая Чудотворца, 1—Юанна Предтечи и 1—Ростовскихъ Чудотворцевъ), оцѣненныхъ въ 8 руб. 10 коп. Иконы переданы на храненіе архивариусу Звѣреву.

№  $\frac{338}{86} \cdot \frac{3}{15}$  Декабря. По донесенію л.-в. полковника графа Ушакова, объ опредѣленіи 15 солдатъ въ монастыри.

При донесеніи представлены 10 православныхъ и 5 иновѣрныхъ отставныхъ солдатъ: первые, для опредѣленія ихъ въ монастыри къ пропитанію, вторые же «къ употребленію ихъ въ монастыряхъ въ тяжкія работы, дабы они чрезъ то

превратиться могли въ вѣру греческаго исповѣданія».

Въ виду того, что, по полученному изъ Экономической Канцеляріи еще въ Январѣ 1746 г. сообщенію, въ монастыряхъ убылыхъ монашескихъ порцій не имѣлось, Св. Синодъ отослалъ означенныхъ солдатъ обратно къ графу Ушакову при указѣ, въ которомъ, между прочимъ, изъяснилъ, что поступать съ иновѣрными такъ, какъ предполагалъ графъ Ушаковъ, т. е. принуждать ихъ къ крещенію тяжкими работами, не надлежитъ, «понеже къ познанію и воспріятію православныя вѣры слѣдуетъ призывать надлежащею Евангеліа проповѣдью не токмо безъ всякаго угроженія и страха, но и безъ суетнаго и слову Божію неприличнаго киченія со смиреніемъ, тихостію и кротостію, ибо сердце человѣческое насильствуемо быть не можетъ, и человѣкъ, понужденіемъ обращаемый, аще и явитъ себе аки-бы обратившася, по точію по виѣшнему виду христіанинъ будетъ, а въ сердцѣ своемъ и вѣщше прежняго окамененъ будетъ, что не токмо проповѣди евангельской непристойно, но и весьма порочно и соблазненно».

№  $\frac{339}{268} \cdot \frac{5}{14}$  Декабря 1748 г. По челобитью вдовы поручика Маріи Миклашевской на Смоленскаго шляхтича Данила Корсака, нарушившаго клятвенное обѣщаніе о женитбѣ на ней.

Миклашевская жаловалась, что Корсакъ обѣщался жениться на ней и при духовникѣ священникѣ утвердилъ это обѣщаніе присягою предъ образомъ Богоматери. Вскорѣ затѣмъ онъ написалъ въ Смоленскъ отъ крѣпостныхъ дѣлъ заемную записъ на имя своего брата подпоручика, подъ видомъ, якобы, она, Марія, заняла «у него 1150 руб. и въ томъ, будто-бы, заложила недвижимое свое имѣніе», и велѣлъ ей къ этой закладной подписаться, что она и исполнила. Когда же минулъ срокъ заемной записи, Корсакъ отъ брака съ нею отказался, откровенно ей сказавъ, что онъ обманулъ ее во



всемъ, желая завладѣть ея деревнями. Она обращалась съ своей жалобой къ преосвященному Смоленскому, который объявилъ ей, что не имѣетъ права никого къ супружеству принуждать.

На посланный по этому челобитью изъ Св. Синода указъ, Преосвященный Смоленскій донесъ, что, какъ оказалось по разслѣдованію, между Корсакомъ и Миклашевскою присяги въ дѣйствительности не было, правда, у нихъ былъ сговоръ о вступленіи въ бракъ, причемъ они и образъ Богородицы цѣловали, но «то въ присягу ставить невозможно, ибо присяга обыкновенно исполняется въ церкви предъ Крестомъ и Евангеліемъ съ увѣщаніемъ по порядку церковному», между тѣмъ Корсакъ и Миклашевская цѣловали образъ «просто въ утверженіе токмо намѣренія своего, какъ и у многихъ людей въ здѣшней странѣ при договорѣ къ брачному сочетанію чинено бываетъ»; кромѣ того, между ними оказалось плотское родство въ пятой и шестой запрещенныхъ степеняхъ (какое именно, въ донесеніи не сказано), почему вступленіе въ бракъ имъ было возбранено. Въ учиненныхъ же Корсакомъ Миклашевской убыткахъ и обидахъ они во всемъ помирились и подали къ дѣлу мировое прошеніе.

№  $\frac{240}{102}$   $\frac{5 \text{ Декабря}}{17 \text{ Декабря}} 1747 \text{ г.}$  По прошенію синодальнаго коніиста *Теодора Иванова* объ опредѣленіи его въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія къ вотчиннымъ дѣламъ управителемъ.

Изъ прошенія видно, что Ивановъ съ 1733 г. до 1741 г. служилъ коніистомъ въ Монетной Канцеляріи, затѣмъ по прошенію, за болѣзнію, былъ уволенъ отъ дѣлъ; 24 Февраля 1743 г. онъ былъ опредѣленъ коніистомъ въ Св. Синодъ. Ходатайство о назначеніи его къ вотчиннымъ дѣламъ управителемъ вызвано его болѣзнію, отъ которой онъ пришелъ въ самую слабость и уже болѣе канцелярскихъ дѣлъ нести не можетъ. По справкѣ въ Экономической Канцеляріи, оказались свободными слѣдую-

щія управительскія мѣста: въ с. Пушкинѣ, Московскаго уѣзда, въ с. Вязовкѣ, Симбирскаго уѣзда, и въ вотчинахъ Николаевского Дудина монастыря, Нижегородскаго уѣзда.

Св. Синодъ, заслушавъ прошеніе Иванова и принявъ во вниманіе свидѣтельство синодальнаго секретаря Боголюбова о томъ, что проситель правленіе вотчинныхъ дѣлъ и между крестьянъ судъ и расправу имѣть можетъ, по опредѣленію отъ 17 Декабря 1747 г., уволилъ Иванова отъ дѣлъ Синодальной Канцеляріи и для надлежащаго къ вотчиннымъ дѣламъ опредѣленія отпразднелъ его при указѣ въ Экономическую Канцелярію.

№  $\frac{311}{256}$   $\frac{5 \text{ Декабря.}}{7 \text{ Октября}} 1748 \text{ г.}$  По донесеніямъ директора китайскаго каравана *Герасима Лебратовскаго* и Пекинскаго архимандрита *Гервасія Ленцевскаго*, съ жалобой другъ на друга. Здѣсь-же—о безпорядкахъ въ Пекинской миссіи и о раздорахъ и пререканіяхъ между начальникомъ, ея архимандритомъ и членами—іеромонахами и іеродіаконами (въ дѣлѣ 515 л.)<sup>1)</sup>

Настоящее дѣло содержитъ въ себѣ: 2 донесенія ассесора и директора китайскаго каравана Лебратовскаго; 24 донесенія Пекинскаго архимандрита Ленцевскаго, изъ нихъ одно въ Государственную Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ<sup>2)</sup>, а остальные въ Св. Синодъ; 3 донесенія Иркутской Духовной Консисторіи, съ приложенными къ нимъ копіями донесеній архимандрита въ Св. Синодъ; 2 рапорта

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о прежнихъ дѣтеляхъ Пекинской миссіи и новомъ ея составѣ во главѣ съ архимандритомъ Ленцевскимъ имѣются: въ Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сув.—т. VIII, № 698, т. X, № 23, прилож. 11; т. XVIII, № 356; въ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. V, №№ 1884 и 1893; т. I, 1741—1743 г., №№ 69, 177, 184, 201, 205, 219, 229, 228, 231, 276, 277, 279, 280, 302 и 507.

<sup>2)</sup> Это донесеніе, съ большинствомъ донесеній въ Св. Синодъ вручено было архимандритомъ, для передачи Св. Синоду, іеродіакону Николу Красовскому, высланному изъ Пекина (какъ о томъ будетъ сказано ниже) директоромъ Лебратовскимъ.



Сибирскаго Приказа; 2 донесенія Московской Синодальной Конторы, и 5 кратких синодальных опредѣленій, отъ 30 Янв., 12 Марта, 6 Апрѣля и 4 Сент. 1747 г. и 29 Марта 1748 г.—о находившемся въ свитѣ архимандрита іеродіаконѣ Никошѣ и копія допроса послѣдняго въ Синодальной Канцеляріи. Къ означеннымъ донесеніямъ приложена—частію въ копіи, частію въ подлинникѣ—происходившая между директоромъ, архимандритомъ и другими упоминаемыми въ дѣлѣ лицами переписка (письма, промеморіи, извѣстія, показанія, сказки, допросы, извлеченія изъ прихода-расходныхъ книгъ, описи и пр.). Главное содержаніе всей этой переписки—разныя нестроенія въ Пекинской миссіи, возникшія между начальникомъ ея, членами и директоромъ каравана несогласія и пререканія, но есть также въ настоящемъ дѣлѣ свѣдѣнія и о вѣдѣнномъ состояніи миссіи, какъ-то: о двухъ русскихъ церквахъ въ Пекинѣ, о жилыхъ постройкахъ для членовъ миссіи и о тѣхъ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, въ которыхъ находились миссіи и миссіонеры и которыя пренятетвовали успѣху православно-миссіонерской дѣятельности въ Китаѣ.

Взаимная вражда или, какъ говорится въ одномъ изъ донесеній, распрія между архимандритомъ Гервасіемъ Лещевскимъ и директоромъ Герасимомъ Лебратовскимъ началась еще до отъѣзда ихъ обоихъ къ мѣсту службы въ Пекинѣ. Вотъ что сообщалъ объ этомъ архимандритъ Гервасій. Съ того времени, какъ ему велѣно было ѣхать въ Китайское царство при караванѣ, Лебратовскій, невѣдомо съ какой злобы, началъ употреблять способы къ его безчестию. Еще не видя и не зная его, онъ въ Иркутскѣ при компаніяхъ заочно обносилъ его вредительными словами. Въ Кяхтинскомъ форпостѣ, куда архимандритъ прибылъ съ караваномъ, директоръ при бригадирѣ Якобѣ называлъ его пьяницею и сѣсивымъ и хвалился, что сѣсь его онъ сотретъ. Еще въ Россіи обязавшись промеморіею опредѣлить къ свитѣ архимандрита на

время путешествія въ Пекинѣ пристойное число служителей, директоръ, по вступленіи каравана за-границу, приставилъ къ нему только двухъ служителей, и то непроворныхъ и неискусныхъ, вслѣдствіе чего не только причетники и другія лица изъ свиты архимандрита, но и самъ онъ долженъ былъ и верблотовъ запрягать и всякія другія работы въ пути исполнять, что соблазняло китайцевъ, которые, видя это, стали признавать ихъ «за презрѣнныхъ и безчестныхъ». Не довольствуясь этимъ, директоръ, желая обидѣть архимандрита, приказалъ наряжать бывшихъ при немъ причетниковъ и пашьтыхъ людей на караулы, причемъ передавшій это приказаніе десятникъ угрожалъ: «ежели не дадите караулу, велѣно вашихъ коней и прочее съ государева табуна выгнать». Въ другой разъ директоръ, съ цѣлю также обиды его, уѣхалъ съ караваномъ впередъ, оставивъ архимандрита со свитою позади. Случилось это такъ. У телѣгъ, бывшихъ подъ его свитою, поломались колеса. Архимандритъ много разъ просилъ директора распорядиться о починкѣ ихъ, но директоръ, долго не обращавшій на эти просьбы никакого вниманія, прислалъ кузнеца лишь тогда, когда надо было трогаться послѣ остановки въ дальнѣйшій путь. Когда же колеса были починены, оказалось, что караванъ уже уѣхалъ, а догнать его не представлялось никакой возможности, такъ какъ наступила ночь, конвоя же у нихъ не было. И вотъ, на другой день директоръ плѣтъ къ нему цѣловальника съ выговоромъ и извѣщеніемъ, что будто ему отъ заргучея было объявлено: «ваши ламы остаются и по харчевніямъ кушаньемъ и питьемъ забавляются». Узнавъ о такомъ выговорѣ, китайцы стали признавать ихъ не только за презрѣнныхъ и безчестныхъ, но и за весьма негодныхъ людей, и безвременно начали выгонять ихъ съ квартиръ въ путь. Въ самый день пріѣзда въ Пекинѣ, Лебратовскій, въ намѣреніи оказать архимандриту досаду, презрѣніе и поруганіе, пришелъ вечеромъ въ монастырь съ мно-



гими людьми и со скрипницами, и тамъ въ келліяхъ сначала іеродіакона Іоасафа, а потомъ іеромонаха Антонія, всѣ пришедшіе долгое время шумѣли и кричали, соблазнивъ своимъ поведеніемъ бывшихъ внутри двора китайцевъ, въ числѣ ихъ и повокрещенныхъ, которые потомъ говорили: «русскіе новые священники пріѣхали, новые шумы и крики и необыкновенныя имъ игры привезли». Послѣ того еще нѣсколько разъ, даже въ великопостные дни, директоръ пріѣзжалъ съ своими людьми въ монастырь и чинилъ тамъ шумъ и крики. Когда отъ китайскаго трибунала объявлено было о времени приѣма русскихъ, директоръ всячески старался отстранить отъ присутствія при этомъ приѣмѣ архимандрита. Онъ уѣхалъ въ трибуналъ, не только не взявъ съ собою архимандрита, но даже и не извѣстивъ его объ этомъ. Случайно узнавъ отъ іеромонаха Θεодосія о томъ, что директоръ поѣхалъ въ трибуналъ, архимандритъ со свитою посигнись отправиться велѣлъ за нимъ и на улицѣ догналъ его, но на дворѣ трибунала путь ему былъ заставленъ директорскими конями, такъ что «пока они промежду коней протиснулись», директоръ уже ушелъ въ хоромы. Хотя потомъ они опять и догнали его близъ конторы, но быть лично принятыми въ трибуналъ все же имъ не удалось, потому что заргучей, пропустившей туда директора съ караванными служащими, его со свитою «заворотя» повелъ назадъ, взявъ отъ нихъ данный архимандриту отъ Прав. Сепата кредитивъ и объяснивъ отказъ въ личномъ приѣмѣ ихъ трибуналомъ тѣмъ, что «прежніе ламы въ трибуналъ не ходили». На самомъ же дѣлѣ, «по всѣмъ признакамъ и обстоятельствамъ, эта новая обида учинена архимандриту едва-ли не по согласію директора съ заргучеемъ», ибо прежній Пекинскій архимандритъ былъ принятъ трибуналомъ. Правда, и тогда въ началѣ было отказано въ приѣмѣ на томъ основаніи, что въ Китаѣ «нѣтъ обычая ламамъ въ трибуналъ ходить», но доброжелательно относившейся къ миссіи бывшій тогда дирек-

торъ Лангъ, какъ передавали архимандриту Гервасію ученики миссіи, съ рѣшительностію заявилъ: «этотъ священникъ нашъ, а не вашъ, наши священники честные, и ежели его не пустите, и я безъ него не пойду», послѣ чего Лангъ съ архимандритомъ безъ задержки прошли въ трибуналъ. Враждебное отношеніе директора къ архимандриту съ особенною силою проявилось въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ. 6 Апрѣля (1746 г.) архимандритъ приказалъ причетнику Кириллу Семенову и повокрещенному слугѣ Василию отнести къ католическому епископу сосудъ, въ которомъ тотъ присылалъ къ нему вино для служенія литургіи (ибо «въ Пекинѣ, кромѣ конвентовъ каоолицкихъ римскихъ, виноградное вино нигдѣ не взыскуется»), и поблагодарить его, по посланные, по распоряженію директора, были взяты въ воротахъ и приведены въ Канцелярію, гдѣ «до-нага разобрали ихъ, обыскивая, а чего искали, того не объявили». Этимъ поступкомъ «учиненъ былъ архимандриту великій зазоръ и безчестіе въ чужомъ государствѣ и наведено на него мнѣніе воровства или шіонства». Спустя два дня послѣ того, архимандритъ вмѣстѣ съ іеродіакономъ Никономъ пошелъ изъ монастырскихъ воротъ во дворъ російскій, гдѣ находился директорскій караванъ, и едва они успѣли сюда войти, на нихъ, по приказанію директора, напали караванные солдаты и служивые и избіили ихъ обоихъ до того, что Никонъ даже обмертвѣлъ, а архимандритъ долго послѣ того болѣлъ. Такимъ «продержкимъ и безправнымъ отношеніемъ директоръ навелъ крайнее въ чужестранномъ государствѣ безчестіе церкви святой, духовенству и російской имперіи, ибо при таковой комедіи не токмо едва не вси люди російскіе, но и китайцы многіе были во дворѣ, а что видѣли, въ прибавленіе тые и другимъ расскажутъ, каоолики же тамъ живущіе, къ новостемъ охотники, и въ заморскія страны газетами цуетятъ». Отъ таковыхъ директорскихъ продержностей, насильствъ и безправствъ, ко обезчещенію Церкви Божіей



и Россійской Имперіи творимыхъ, архимандритъ просилъ его защитить и оборонить, вмѣстѣ съ тѣмъ со слезами умоляя уволить его изъ Пекина, ибо онъ и прежде сего весьма былъ слабъ здоровьемъ, а нынѣ и того, за вышепоказанными побоями, лишился.

Съ жалобою на директора архимандритъ обращался и въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ. Сюда онъ писалъ, что, вопреки распоряженію Коллегіи о порученіи ему команды и дирекціи надъ всеми имѣющимися въ Пекинѣ россійскими учениками, директоръ словесно запрещалъ симъ послѣднимъ ходить къ нему, тѣхъ же изъ нихъ, кто въ этомъ не слушался его, онъ поносилъ, бранилъ и вмѣнялъ за то безчестными, вслѣдствіе чего ученики принуждены ходить къ нему тайно, ночью. Жаловался также архимандритъ и на то, что директоръ чинилъ ученикамъ великое препятствіе въ ихъ ученіи: 1) куда бы онъ ни поѣхалъ въ Пекинѣ, всегда съ собою бралъ «для ассистенціи» всехъ учениковъ, чрезъ что много дней проходило вовсе безъ ученія; 2) кромѣ того, забравъ учениковъ въ свою власть, директоръ употреблялъ ихъ подъ видомъ караванныхъ въ свои партикулярныя посылки; 3) устраивая въ мясоедъ и въ постъ «частые, мало повседневные, банкеты и вечеринки съ музыками, плясками, огненными фанталами, верховыми и земляными рокитками», директоръ всегда призывалъ на нихъ и учениковъ, не только отвлекая ихъ тѣмъ отъ ученія, но и причиняя имъ убытокъ, ибо заставлялъ и ихъ, какъ караванныхъ цѣловальниковъ, толмачей и др., принимать участіе въ расходахъ по устройству увеселеній. За всемъ тѣмъ, по свидѣтельству архимандрита, «отъ начала пріѣзда его въ Пекинъ все ученики въ постоянствѣ, воздержности и другихъ честныхъ поступкахъ исправны и отъ пьянственныхъ напитковъ имѣютъ бережность, въ обхожденіи же и политикѣ не стыдно съ ними хотя и гдѣ ни-есть явиться, а о наукахъ ихъ ему еще не весьма извѣстно, однакожъ и повопри-

сланные манчжурскимъ языкомъ свободно говорятъ и читаютъ, толкъ историческій по возможности разумѣютъ и никаскимъ языкомъ говорятъ, читать же еще мало изучились, а прежніе Алексѣй Владыкинъ и Иванъ Быковъ манчжурскаго языка въ чтеніи, разумѣніи и разговорахъ и никаскаго языка въ разговорахъ весьма искусны, а въ чтеніи и знаніи письма никаскаго и изъ тамошнихъ природныхъ совершенно мало кто обучается, трудности ради онаго чтенія».

Директоръ Лебратовскій въ свою очередь въ донесеніяхъ Св. Синоду жаловалъ на архимандрита, который, не смотря на то, что онъ оказывалъ ему въ пути всякое вспоможеніе, истребовавъ для него и его свиты отъ Селенгинской Воеводской Канцеляріи потребное число подводъ и поставивъ къ нему пристойное число караванныхъ служителей, за удовольствіе признать сего не могъ и немалую въ пути отъ своего своеправія чинилъ каравану остановку тѣмъ, что едва не повсядневно въ степи и въ городахъ оставаясь безъ всякой нужды позади каравана, который вынужденъ былъ часто ожидать его, замедляя тѣмъ прибытіе въ Пекинъ. Въ доказательство «своеправія» архимандрита, директоръ указывалъ на то, что онъ не только съ обрѣтающимися при караванѣ людьми не хотѣлъ быть въ согласіи, но даже и свою свиту непристойными и противными христіанскому восточной церкви закону поступками отлучилъ отъ себя. Желая отвратить архимандрита отъ этихъ поступковъ и склонить его къ добропорядочному житію, прибывшіе съ нимъ іеромонахи Іоиль и Θεодосій—«люди самаго честнаго житія»—подали ему, архимандриту, нѣсколько докладныхъ пунктовъ, но такъ какъ онъ доклада ихъ не принималъ, іеромонахи принуждены были подать его въ Караванную Канцелярію, для представленія въ Св. Синодъ.

Въ означенныхъ докладныхъ пунктахъ, которые вмѣстѣ съ взятыми по поводу ихъ сказками двухъ другихъ іеромонаховъ Антонія и Тихона, іеродіакона



Иоасафа и причетниковъ Иванова, Карпова и Семенова директоръ прислалъ въ Св. Синодъ, въ вину архимандриту ставилось главнымъ образомъ то, что онъ, къ соблазну русскихъ и новокрещенныхъ и къ подозрѣнію св. вѣры, часто ѣздилъ къ іезуитамъ и дружбу съ ними водилъ, первый презенты имъ послалъ, въ чемъ многіе склонность его къ вѣрѣ ихъ толковать начали, у отступниковъ, будто у друзей, книги и прочее пересматривалъ, епископа іезуитскаго именовалъ, вмѣсто «платриссима» (какъ они, меньшіе, его титулуютъ) «святѣйшій отче» или «святый господине». 20 Января 1746 г. архимандритъ вмѣстѣ съ іеромонахами прѣѣхалъ къ іезуитамъ, безъ предварительнаго извѣщенія, вслѣдствіе чего, пока о нихъ доложили, они подъ костеломъ «настоялися и находилися», что имъ показалось «зазрительно и несовсѣмъ честно». Пришедши разъ въ костелъ, архимандритъ спросилъ: «есть ли здѣсь святая синакиса?»; получивъ отвѣтъ, что есть, онъ сталъ съ метаніями креститься предъ алтаремъ, откуда русскимъ и новокрещеннымъ учинилось, что и римляне, хотя наши всегда за отступниковъ ихъ почитали, суть православные. Когда іезуитскій епископъ во время перваго посѣщенія архимандрита спросилъ его о Рождественскомъ постѣ, съ такимъ ли воздержаніемъ онъ почитается, какъ великій, архимандритъ отвѣтилъ: «не такъ, но и великій не такъ есть остеръ и страшенъ, чтобъ въ немъ непрестанными сухояденіями измождатися». Засимъ, послѣ краткаго замѣчанія епископа: «церковь есть мать не мучительна», архимандритъ продолжалъ: «въ ветхомъ завѣтѣ Моисейскомъ иная пища была возбранена, а иная позволена, а въ новой благодати ничего не запрещено во Евангеліи Христовомъ, только-бъ здравію не вредило». Услышавъ такія рѣчи архимандрита, который и потомъ въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ говорилъ тоже самое, іезуиты, хотя отъ прежде бывшихъ на посольскомъ дворѣ монаховъ и знали, что чинъ монашескій не велитъ имъ ѣсть

мясъ, прислали имъ предъ праздникомъ Рождества Христова разныхъ мясъ, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы или чинъ монашескій предъ повокрещенными омерзить, или вѣрѣ святой подозрѣніе учинить. Въ одно изъ своихъ посѣщеній іезуитовъ архимандритъ, послѣ привѣтствія ихъ епископа словами: «я радуюсь двухъ ради причинъ: первое, что вижу святыню вашу здравыхъ, также, что получилъ благословеніе ваше», велъ съ нимъ слѣдующую бесѣду. Епископъ началъ свою рѣчь о томъ, что «римляне не гнушаются греками, но и наче въ знаменіе единости, апостоль, евангеліе и символъ по-латыни и по-гречески читаютъ въ Римѣ, и самъ онъ видѣлъ въ Римѣ нѣкоего архимандрита, въ іезуитскомъ костелѣ по-гречески служившаго, такожь и въ Медіоланѣ отъ времени Амвросіевыхъ по-гречески и греческимъ обыкновеніемъ отправляютъ священнослуженія». Потомъ епископъ говорилъ о календарѣ, что «во время папы Климента опять календаръ исправлять намѣрили, токмо пресѣклось то смертію онаго папы, а яко исправленіе календаря Юліанскаго отъ Григорія папы было потребное, то поразумѣвъ англичцы и голландцы, которые долго не принимали онаго, но (потомъ) увидѣвъ, что многія дѣлаются ради различія и несогласія въ числахъ въ купечествѣ помѣшательства, и они календаръ Григоріанскій принять принуждены». На эти рѣчи епископа архимандритъ отвѣчалъ: на первую,—что «у насъ литургія называется хвала Божія, похвалъ же собраніе есть жертва евхаристіи, того ради какъ чрезъ тое и у насъ церкви не различуются, что въ единой поется, а въ другой тоежь читается, или что литургіи суть разныхъ сочинителей, напримѣръ, Василя, Григорія Двоеслова, Златоустаго, а иныхъ у насъ и не отправляютъ, яко Іакова, или Марка апостола, такъ греческая наша и латинская литургія есть едина по субстанціи, только различна по обрядамъ», на что и епископъ соизволилъ. О календарѣ архимандритъ говорилъ: «и у насъ надобно было календаръ исправить, хотя



простые и говорятъ, что отмѣненіе быти вѣры за отмѣненіемъ календаря». Епископъ при этихъ словахъ засмѣялся, сказавъ: «кто такой дуракъ, чтобъ календарь за одно съ вѣрой почитать»; архимандритъ же продолжалъ: «вѣра отъ Христа, а календарь отъ человѣка; человѣкъ Юлій сочинилъ, человѣцы и перемѣняютъ». Бывшіе при этомъ іеромонахи съ великимъ сожалѣніемъ слушали эти разговоры, убѣдившись, что «во всемъ этомъ явное іезуитовъ коварство, ибо отъ тѣхъ разговоровъ онъ, архимандритъ, уніать мерзкій и унію ту и имъ онъ коварно представлялъ; о календарь же ни отъ Св. Синода и ни откуда нѣтъ извѣстія, что онъ худой и его переправить нужно, и онъ, отъ соборной церкви подтвержденный, отъ человѣка единого (какъ у римлянъ отъ паны) по самомнѣнію исправиться не можетъ». Смущали также іеромонаховъ сказанныя архимандритомъ во время описаннаго посѣщенія іезуитовъ, въ то время, когда епископъ показывалъ ему печатную картину, изображающую торжественный вѣздъ паны Римскаго (предъ которымъ князья, кардиналы, епископы и прочіе идутъ и ѣдутъ), слѣдующія слова: «это весьма похвальное есть, не ради гордости партикулярной, но ради славы и чести церкви святыхъ». Кромѣ того, іеромонахи писали въ докладныхъ пунктахъ, что архимандритъ, къ соблазну многихъ, совершая богослуженіе, иное прибавляетъ, иное убавляетъ, а иное перемѣняетъ. Такъ, при соборномъ служеніи литургіи заставляеть священниковъ предъ малымъ входомъ и послѣ евангелія подходить къ цѣлованію евангелія, чего ни въ какихъ чиновникахъ не написано; на всенощномъ поетъ «пріидите» только трижды; въ одинъ праздникъ приказываетъ пѣть «съ нами Богъ» однажды, а въ другой — дважды. Также не по печатному произносятъ во время службы нѣкоторыя возгласы и молитвы, наиримѣръ: «отъ Луки святаго евангелісты чтеніе»; въ символѣ — «насъ дѣлая»; въ псалмѣ 50 — «тогда благоволиши въ жертвѣ правды, во возношеніяхъ»; послѣ утре-

ни запретилъ пѣть «взбранной воеводѣ». Отъ этихъ и другихъ перемѣнъ въ простомъ народѣ возникло мнѣніе, что чрезъ нихъ отмѣненіе вѣры стало. Въ праздники великихъ святыхъ російскихъ при архимандритѣ не бываетъ, какъ было прежде, поліелеевъ и бдѣній, между тѣмъ сіе китайцамъ придало бы много ревности къ російскому исповѣданію и всеяло бы въ нихъ убѣжденіе, что не только въ римской церкви (какъ іезуиты предъ новокрещенными хвастаютъ), но и паче въ грекоросійской — Богъ Своихъ угодинокъ прославляетъ или и въ величіяхъ Своихъ не оставляетъ. Къ соблазну также вѣрующихъ, архимандритъ цѣлою рукою крестъ полагаетъ и людей благословляетъ; въ священнослуженіи кланяется, не крестясь, только руку до иконъ наклонивши или къ персямъ прижавши. Вопреки церковнымъ правиламъ, запрещающимъ несвященнымъ касаться престола, жертвенника и сосудовъ, архимандритъ допустилъ пономарямъ престола и жертвенника касаться: они накрываютъ престолъ, кладутъ на него шанку архимандрита, воздушки подають, на жертвенникъ просфоры ставятъ и съ онаго коніе, губу, ложку и вынутые просфоры составляютъ. Про просфоры іеромонахи писали, что онъ пекутся «весьма черныя и почти прѣсныя, да и черствыя, ибо на цѣлую недѣлю однажды пекутъ». «Многіе зазрѣли также (писали іеромонахи), что его преподобіе голосомъ въ церкви различнымъ пѣть изволить, и за различнымъ голосомъ помѣшательство дѣлается». Переходя засимъ къ вопросу объ отношеніи архимандрита къ возложеннымъ на него пастырско-миссіонерскимъ обязанностямъ, іеромонахи заявляютъ, что онъ «радѣнія о новокрещенныхъ не имѣеть, во время св. поста обыкновенную для новокрещенныхъ должность, ради, Богъ вѣдаетъ, какого умышленія, оставилъ, къ говѣнію и причастію ихъ не побуждалъ, ниже священнику къ Николаевской церкви ѣхать попустилъ, хотя директоръ многожды о священникѣ прошеніе присылалъ и Іоасафъ (іеродіаконъ) столько кратъ пред-



ставлялъ». Со времени прїѣзда своего въ Пекинъ іеромонахи «не слышали отъ него ни единого приказа о способахъ и начаткахъ проповѣди, ниже начала въ семь дѣлъ его полагающаго видѣли, изъ котораго бы имъ, скудоумнымъ, образъ и примѣръ къ трудамъ ихъ взять надлежало», причемъ дабы и ему, архимандриту, было «безтруднѣе въ семь дѣлъ и имъ прїятнѣе, да и послѣ нихъ впредь будущимъ на посольскомъ дворѣ россійскимъ духовнымъ въ званіи ихъ памятиѣе», іеромонахи предлагали «опредѣлить нарочные дни, чтобъ имъ, во едино собравшись мѣсто, что къ дѣлу ихъ покажется успѣшнѣе и благопрїятнѣе, совѣтъ сочинять и гдѣ, что, кто о поведеніихъ здѣшнихъ цевѣрной вѣры слышалъ, всякъ-бы его преподобію при собраніи общемъ на основаніе проповѣди представлялъ, на чтѣ и книга бы журнала проповѣди годилась, въ которой бы всякъ записывалъ свое представленіе и мнѣніе о способахъ проповѣди, о приращеніи вѣрныхъ и объ отвращеніи пренятствій сему доброму дѣлу». Указывая затѣмъ на необходимость для успѣха проповѣди среди китайцевъ знанія языка ихъ и знакомства съ ихъ правами, обычаями и «идолаторскими заблужденіями», что возможно лишь при частыхъ сношеніяхъ съ ними, іеромонахи заявляютъ, что архимандритъ весьма затруднилъ для нихъ дѣло проповѣди отказомъ въ просьбѣ о разрѣшеніи имъ ходить внѣ двора посольскаго, дабы китайцы при встрѣчахъ съ ними не чуждались ихъ, въ китайскомъ платьѣ; въ монашескомъ же одѣяннѣ выходятъ за ворота и ветунать въ разговоры съ китайцами опасно, ибо они, видя ихъ въ такой одеждѣ, не только «безчестятъ ихъ, но и бросаютъ въ нихъ камни, грязь и всякую гадь.» Упомянувъ въ докладѣ «о неблагопрїятствѣ и несчастіяхъ, отъ китайскаго трибунала происходящихъ» (о которыхъ писалъ и архимандритъ), іеромонахи причину сего усматривали въ томъ, что «многіе изъ китайцевъ, за несвободный къ архимандриту приступъ, огорчились, а наипаче

заручей, который долго сидѣлъ въ келліи его преподобія и не былъ допущенъ». Наконецъ, іеромонахи жаловались также и на оскорбительное отношеніе къ нимъ со стороны архимандрита, который заставлялъ ихъ исполнять причетническія обязанности и, кромѣ того, требовалъ отправленія, сверхъ указовъ и обыкновеній россійскихъ, иныхъ моленій <sup>1)</sup>, и всѣ эти вымыслы дѣлалъ, дабы искоренить въ нихъ святую ревность, отнять охоту къ пользѣ церкви и отдалить миръ и тишину. Вообще же жизнь ихъ, іеромонаховъ, въ правленіе архимандрита Гервасія очень тяжелая: они во вседневныхъ смущеніяхъ находятся и сами не знаютъ для чего; никогда спокойно куска хлѣба не могутъ покушать, ниже въ келліяхъ правила прочитатъ или книгу какую, ниже въ церкви о чемъ добромъ помыслить, но всегда отовсюду боятся напасти, истязанія и штрафа.

Архимандритъ въ присланныхъ Св. Синоду донесеніяхъ съ своей стороны жаловался на іеромонаховъ Іоанна и Θεодосія, которые, по прибытіи въ Пекинъ, взявъ въ примѣръ къ свободному и безстрашному житію поступки ранѣе здѣсь служившаго іеродіакона Іоасафа, начали во всемъ оказывать ему противности и непослушаніе, дерзнувъ даже безчестить и ругать его, называя въ очи гордымъ, упрямымъ, еретикомъ и другими словами. Разныя требованія его, архимандрита, напр., о служеніи акаѳиста, о произнесеніи проповѣдей, іеромонахи не исполняютъ, а однажды по поводу такого требованія іеромон. Θεодосій даже дерзко и непочтенно кричалъ на него: «ты, о. архимандритъ, намъ письменно приказывай, а то ты грызешься со всеми и насъ смущаешь». За болѣзнію церков-

<sup>1)</sup> Въ данномъ пунктѣ іеромонахи ссылаются на отданное имъ архимандритомъ 22 Января 1746 г.—въ среду—приказаніе читать въ этотъ день въ церкви акаѳистъ Великомученицѣ Варварѣ, но приказаніи этого они не исполнили, оправдываясь Дух. Регламентомъ (11-й л.), воспрещающимъ «многочисленные, хотя и прїимыя» моленія дѣлать обязательными для всѣхъ, дабы по времени они не вошли въ законъ и совѣсти человеческой не отягощали.



никовъ, архимандритъ приказалъ іеромонахамъ стоять на клиросѣ, но получилъ отвѣтъ, что «ихъ прислали въ Пекинъ въ іеромонахи, а не въ дячки», такъ что онъ самъ долженъ былъ, стоя на клиросѣ, читать и пѣть, тогда какъ «іеромонахи, стоя въ алтарѣ, спятъ». Іеромонаху Θεодосію архимандритъ отдалъ письменный приказъ во-утриі Свѣтлаго Воскресенія сказать поученіе, составивъ оное наипаче отъ Св. Писанія, не мѣшая непотребные афекты, но онъ прислалъ слѣдующій письменный отвѣтъ: «прошу прислать письменный образецъ, какъ мнѣ въ поученіи поступать, да и сѣдя-ли, какъ вы изволили дѣлать, или стоя, да и о чемъ или ради такого великаго дѣла не изволите-ли, всечестность ваша, намъ, скудоумнымъ, во образъ сказать, однако съ всеижайшею покорностью отвѣтнаго приказа дожидаяся, а самъ не смѣю безъ книгъ и образца коснуться». Тотъ же іеромонахъ на требованіе архимандрита помогать ему въ веденіи церковныхъ книгъ (приходо-расходныхъ, описей и др.) съ дерзостію сказалъ: «ты пиши болѣе, бо ты большее жалованье берешь». Взявъ въ примѣръ Θεодосія, и причетникъ Кирилъ Бѣлецкій отказался отъ веденія книгъ, заявивъ: «я тебя не слушаю, наша должность — только въ церкви пѣть и читать». Кромѣ указанныхъ непорядковъ, іеромонахи Іоиль и Θεодосій и пьянствуютъ. Ранѣе (до пріѣзда въ Пекинъ) онъ, архимандритъ, елико могъ, то келейными истязаніями, а то иногда и дѣломъ востыгалъ ихъ, и зазоръ отвращалъ, а по пріѣздѣ въ Пекинъ они въ возмущеніе и непослушаніе привели и причетниковъ, такъ что воздержатъ ихъ онъ уже силы не имѣетъ, и пользы отъ нихъ для церкви Божіей не ожидаетъ. Заявленіе іеромонаховъ, будто онъ о новокрещенныхъ радѣнія не имѣетъ, архимандритъ считалъ клеветою: новокрещенныхъ де, хотя и есть не мало, но токмо отъ нихъ прямыхъ христіанъ двое, которые въ церковь и къ нему ходятъ и по-русскому говорятъ, онъ же ихъ и Закону Божію обучаетъ, а другіе крещен-

ные ни въ церковь, ни къ нему не являются <sup>1)</sup>.

Не лучше іеромонаховъ Іоиль и Θεодосія оказался, по свидѣтельству архимандрита, и отправленный преосвященнымъ Иркутскимъ, по директорскому прошенію, при караванѣ іеромонаховъ Тихонъ, который, по прибытіи въ Пекинъ, присовокупясь къ іеромонаху Антонію и іеродіакону Іоасафу, повсядневно въ пьянствѣ и безчиніи какъ днемъ, ходя по двору, такъ и ночью въ келіи съ крикомъ и шумомъ, тамошнему народу многіе соблазны къ нареканію духовнаго чина оказалъ, презирая все его, архимандрита, увѣщанія и угрозы. Онъ же, Тихонъ, у духовныхъ своихъ дѣтей выспрашивалъ, не ходитъ-ли кто къ директору подъ окна слушать, изъ чего сумнительно, удерживаетъ-ли онъ по должности тайну исповѣдуемыхъ грѣховъ и не объявляетъ-ли ихъ директору, коему онъ обязанъ освобожденіемъ отъ суда въ Иркутскихъ—Консистеріи и Провинціальной Канцеляріи, по обвиненію его, въ бытность строителемъ Киренскаго Троицкаго монастыря, въ блудномъ грѣхѣ. Донесеніе о Тихонѣ архимандритъ заканчиваетъ просьбою, дабы повелѣно было преосвященному Иркутскому такихъ, какъ Тихонъ, пьяницъ и безчинниковъ, впредь, по прихотямъ директорскимъ, въ Пекинъ не посылать, для прекращенія возникшаго у китайцевъ подозрѣнія, что у русскихъ «все духовные таковы и лучшихъ не имѣется».

Но всего болѣе жаловался архимандритъ на служившаго въ Пекинѣ еще до его пріѣзда сюда іеродіакона Іоасафа, постоянно пьянствующаго, уличеннаго въ играніи въ карты, въ хожденіи по кабакамъ, въ плясаніи, дракахъ и другихъ продерзостяхъ, и всегда досаждаваго архимандриту своимъ непослушаніемъ и непокореніемъ. Кромѣ того, Іоасафъ вѣрѣ христіанской въ Китаѣ оказалъ явное препятствіе тѣмъ, что, не стѣняясь при-

<sup>1)</sup> Относительно соблазвившихъ іеромонаховъ сношеній архимандрита съ іезуитами въ донесеніяхъ его ничего не сообщается.



существомъ архимандрита, онъ незаконно и соблазнительно говорилъ одному новокрещенному, что дѣвокъ китайскихъ учить вѣрѣ и крестить не надобно, такъ какъ онъ все равно послѣ за идолопоклонниковъ замужъ выйдутъ.

Іеродіакона Іоасафа, равно какъ и іеромонаха Антонія, архимандритъ обличалъ также «въ безчинномъ и необстоятельномъ» содержаніи церковной казны, оставшейся послѣ бывшаго ранѣе въ Пекинѣ архимандрита Иларіона Трусова. По приходо-расходнымъ книгамъ, въ церковной казнѣ, за израсходованными послѣ Трусова на церковныя потребности 80 китайскими ланами <sup>1)</sup>, должно было остаться 710 ланъ серебра и 264 руб. 46 коп. російскихъ денегъ, между тѣмъ архимандритъ принялъ отъ іеромонаха Антонія и іеродіакона Іоасафа—серебра 591 лану, а денегъ російскихъ 1.114 руб. 90 коп. Такимъ образомъ, въ серебрѣ явился недочетъ въ 119 ланъ, а въ деньгахъ излишекъ въ 850 руб. 44 коп. Не имѣя возможности точно объяснить архимандриту, откуда образовался въ серебрѣ недостатокъ, а въ деньгахъ излишекъ, іеромонахъ и іеродіаконъ высказались лишь предположительно, что покойный настоятель ихъ іеромонахъ Лаврентій могъ взять изъ казны серебро, а взаменъ его положить російскую монету; въ дѣдствіе какъ этой замѣны, такъ и чрезъ сдѣланный ими въ казну взносъ приеланнаго въ Пекинъ уже послѣ смерти іеромонаха Лаврентія, причитавшагося ему жалованья—534 руб. 60 коп., а также денегъ, высланныхъ караванными служителями, и образовался, по объясненію Антонія и Іоасафа, излишекъ въ казнѣ въ 850 руб. 44 коп. Когда архимандритъ потребовалъ отъ іеромонаха и іеродіакона возвращенія въ церковную казну недостающаго по книгамъ серебра, они просили его или вмѣнить имъ «деньги переходныя за серебро недочетное», или-же переходныя деньги отдать имъ, съ взя-

тіемъ съ нихъ обязательства возвратить въ казну недостающія ланы, но онъ не согласился на это, считая (какъ онъ донесъ о томъ Св. Синоду) переходныя т. е. излишнія деньги церковными, а предположеніе о замѣнѣ бывшимъ настоятелемъ Лаврентіемъ серебра російскими деньгами не только не оправдываемымъ приходо-расходными книгами, которыя де «невинность его (Лаврентія) защищаютъ», но и не заслуживающими ни малѣйшаго вѣроятія уже по той одной причинѣ, что если-бы у Лаврентія были російскія монеты, то не для чего было бы ему брать и серебра изъ казны. Посему архимандритъ полагалъ недостающее въ казнѣ серебро «доправить» съ іеромонаха и іеродіакона, о чемъ и просилъ распоряженія Св. Синода.

Изъ числа всѣхъ русскихъ священнослужителей въ Пекинѣ архимандритъ Гервасій съ похвалою отозвался только объ отправленномъ въ Пекинъ преосвященнымъ Иркутскимъ, по просьбѣ директора каравана Лебратовскаго, для писема иконъ въ тамошнія церкви, іеродіаконъ Иркутской епархіи Никонъ Красовскомъ, какъ человѣкъ «жизніа извѣстнаго и состоящаго исправнаго» и имѣющимъ охоту и старательство къ обученію иновѣрцевъ. Въ бытность свою въ Иркутскѣ іеродіаконъ Никонъ нѣсколькихъ иновѣрцевъ окрестилъ и многихъ русскихъ сиротъ грамотѣ и мастерству обучилъ. Кромѣ того, онъ хорошо зналъ иконное и живописное мастерство, «тамошнему народу весьма пріятное, чрезъ которое и римскіе ксендзы въ государствѣ семь честь имѣютъ». Считая посему полезнымъ предоставить іеродіакону Никону должность, занимаемую іеродіакономъ Іоасафомъ, съ отсылкою послѣдняго въ Россію, архимандритъ въ этомъ смыслѣ сдѣлалъ представленіе директору и въ трибуналъ, но директоръ, обольстясь взятыми отъ Іоасафа разными подарками (всего на 170 ланъ), оставилъ его въ Китаѣ, а Никона, послѣ надругательства надъ нимъ, послалъ въ Москву.

Обстоятельства, вызвавшія отправле-

<sup>1)</sup> Въ обмѣнъ на два русскихъ рубля давали въ Китаѣ одну лану и одинъ чинъ, а въ каждой ланѣ было 10 чинъ; слѣд. лана равнялась 1 руб. 82 коп.



ніе ієродіакона Никона въ Россію, были слѣдующія.

Въ Февралѣ 1746 г. ієродіаконъ Никонъ, по порученію архимандрита Гervasія, ходилъ къ отправленному въ Пекинъ комиссаромъ Кяхтинской Комиссіи Свинымъ «подъ его, архимандрита, протекціею, для покупки и исправленія ко Двору нѣкоторыхъ потребъ», купцу Третьякову, чтобы взять у послѣдняго приготовленное имъ донесеніе, въ которомъ были прописаны всѣ чинимыя Третьякову директоромъ и Караванною Канцеляріею обиды и помѣшательства въ порученномъ ему означенною Комиссіею дѣлѣ. Когда Никонъ взялъ требуемое донесеніе у Третьякова, бывшій въ то время въ квартирѣ послѣдняго служилый Иванъ Добрынинъ, отнимая донесеніе, толкнулъ Никона на полную огня лузу (на которой по китайскому обыкновенію кушанье и чай варятъ), причемъ Никонъ сильно обжегъ себѣ руку. Онъ пожаловался на Добрынина директору, но тотъ, не выслушавъ жалобы, съ бранью и крикомъ вытолкнулъ его изъ квартиры. Послѣ того архимандритъ, по освидѣтельствованіи, въ присутствіи ієромонаховъ, больной руки Никона караваннымъ лекаремъ Елачичемъ, послалъ директору промеморію, требуя наказанія служителя, виновнаго въ оскорбленіи и увѣчьѣ ієродіакона. Лебратовскій на это отвѣтилъ, что, по вѣроятному въ Караванной Канцеляріи свидѣтельству, не Добрынинъ обидѣлъ Никона, а наоборотъ Никонъ—Добрынина, выдралъ его, когда тотъ потребовалъ показать ему донесеніе, за волосы и выпаранавъ ему лицо. Указывая засимъ къ своей отвѣтной промеморіи на то, что ієродіаконъ Никонъ имѣетъ при себѣ неотлучно пару пистолетовъ (что Никонъ, однако, отрицалъ), въ виду чего является опасеніе, какъ-бы онъ «злоумышленными дѣйствіями не учинилъ вреднаго къ безславію Россійской имперіи случая», директоръ требовалъ высылки Никона изъ Пекина. Вскорѣ послѣ того, Никонъ публично, при причетникахъ миссіи и караванныхъ служащихъ, заявилъ, что директоръ «на-

прасно великимъ человѣкомъ нарицается», что онъ «непотребный человѣкъ и воръ, и въ находящейся у него государственной казнѣ имѣетъ великое похищеніе». Объ этомъ дано было знанъ директору, который приказалъ допросить Никона относительно сдѣланнаго имъ заявленія въ Караванной Канцеляріи, но Никонъ, не вступая въ допросъ, сказалъ, что онъ знаетъ за директоромъ и можетъ, гдѣ надлежитъ, доказать дѣло «касающееся до важности», и что отъ того дѣла можетъ учиниться и даже уже учиненъ государственный вредъ. Это новое заявленіе ієродіакона Никона и послужило ближайшею причиною высылки его, подъ присмотромъ трехъ солдатъ, въ Россію. Во время остановки въ пути въ Иркутскѣ ієродіаконъ Никонъ былъ допрашиваемъ въ Иркутской Провинціальной Канцеляріи и Сибирскомъ приказѣ, но здѣсь онъ отказался что-либо сказать, заявивъ лишь, что «объявленная имъ на Лебратовскаго важность до первыхъ двухъ пунктовъ указа 10 Апрѣля 1730 г., касательства не имѣетъ, а зависитъ отъ секрета Св. Синода и Иностранной Коллегіи». 1-го Марта 1747 г. Никонъ пріѣхалъ въ Москву, откуда, по требованію Св. Синода, подъ присмотромъ одного солдата, отправленъ въ С.-Петербургъ, гдѣ ему отведено было помѣщеніе въ Александроневской лаврѣ.

По распоряженію Св. Синода, въ Ноябрь и Декабрѣ 1747 г. ієродіаконъ Никонъ былъ призываетъ въ Синодальную Канцелярію, гдѣ ему было предложено 79 вопросовъ, касательно какъ жалобъ архимандрита Гervasія на директора Лебратовскаго и членовъ Пекинской миссіи—ієромонаховъ и ієродіакона, такъ и докладныхъ пунктовъ ієромонаховъ о непорядочныхъ поступкахъ Гervasія, а также и объ относящемся «до важности» дѣлѣ, которое онъ объявилъ за директоромъ. Ієродіаконъ Никонъ прежде всего удостовѣрилъ на этихъ вопросахъ справедливость жалобъ архимандрита Гervasія на тѣ стѣпенія и обиды, какія онъ вынесъ отъ директора во время пути въ Пекинъ и по при-



ѣздѣ сюда, заявленіе же Лебратовскаго, будто архимандритъ самъ виноватъ въ остановкахъ въ пути, онъ назвалъ «напраснымъ». О тѣхъ пунктахъ донесеній архимандрита, въ коихъ онъ сообщалъ о соблазнѣ, произведенномъ директоромъ въ монашескихъ келліяхъ пѣніемъ и играми (въ день пріѣзда ихъ въ Пекинъ и послѣ), и о неприязни его со свитою трибуналомъ, Никонъ заявилъ, что все, что архимандритомъ объ этомъ написано, было «въ самомъ дѣйстви, безъ всякой лишней отъ архимандрита въ показаніи прибавки». По поводу жалобъ архимандрита на іеромонаховъ Θεодосія и Іоіля Никонъ сказалъ, что между ними и архимандритомъ, съ самаго пріѣзда ихъ въ Пекинъ, возникли ссоры. Желая помирить ссорящихся, онъ говорилъ имъ «пристойныя къ увѣщанію слова и къ повинновенію склонялъ». Сначала іеромонахи послушались было его, но потомъ, когда архимандритъ потребовалъ, чтобы они попросили у него прощенія, Θεодосій сказалъ: «нѣтъ, надобно архимандриту гордость стерти»; послѣ того Никонъ неоднократно также слышалъ отъ Θεодосія такія слова: «архимандритъ упрямый и не во всемъ его надо слушать, токмо въ чемъ наша должность, и держится архимандритъ панежской гордости, надобно ему тое гордость стерти»,—пизъ чего онъ заключилъ, что іеромонахи «въ упрямствѣ остались». Никонъ былъ также личнымъ свидѣтелемъ того, какъ іеромонахъ Θεодосій дерзко говорилъ архимандриту: «ты, отецъ архимандритъ, намъ письменно приказывай, а то ты со всѣми грызешься и насъ смущаешь». О поведеніи іеродіакона Іоасафа Никонъ заявилъ, что хотя очевидцемъ непристойныхъ его поступковъ онъ и не былъ, но слышалъ о томъ отъ учениковъ миссіи. Относительно же соблазнительнаго поведенія бывшаго при караванѣ іеромонаха Тихона—Никонъ, подтвердивъ все, что писалъ объ немъ архимандритъ, добавилъ, что за совершенные имъ въ Иркутской епархіи «безчестныя и подозрительныя поступки» онъ, Тихонъ, келейно штрафованъ былъ покойнымъ Инно-

кентіемъ, епископомъ Иркутскимъ, а о блудѣянніи его имѣются дѣла въ Иркутскихъ Духовной Консисторіи и Провинціальной Канцеляріи. По поводу докладныхъ пунктовъ іеромонаховъ Іоіля и Θεодосія іеродіаконъ Никонъ показалъ: 1) что архимандритъ дѣйствительно «наперво до іезуитовъ презенты посылалъ»; 2) что 20 Января 1746 г., пріѣхавъ къ нимъ безъ предварительнаго извѣщенія, они долго подъ костеломъ стояли и ходили, пока о нихъ доложили (Никонъ самъ былъ при этомъ); 3) что, будучи въ костелѣ вмѣстѣ съ архимандритомъ, Никонъ видѣлъ, какъ онъ къ алтарю съ метаніями кланялся, а «синаксисѣ-ли или написаннымъ за тѣмъ иконамъ» онъ кланялся, того онъ, Никонъ, не знаетъ; 4) такія-ли разговоры велъ архимандритъ съ іезуитскимъ епископомъ о постѣ, какіе переданы въ докладныхъ пунктахъ іеромонаховъ, того Никонъ утвердить не могъ потому, что онъ, хотя и присутствовалъ при этихъ разговорахъ, но латинскаго языка, на которомъ происходилъ разговоръ, не знаетъ; 5) сообщеніе іеромонаховъ, что предъ Рождествомъ іезуиты прислали къ нимъ разныхъ закусокъ въ фарфоровыхъ посудахъ, въ томъ числѣ и разныхъ мясѣ, а также водки и вина, сираведливо, но «съ тѣхъ-ли разговоровъ (о постѣ) оная присылка была или съ другимъ какимъ намѣреніемъ, того онъ не знаетъ»; 6) о происходившей между архимандритомъ и тѣмъ-же епископомъ, въ другое между ними свиданіе, бесѣдѣ по вопросу «о субстанціи» литургіи Никону «въ тожъ время іеромонахи сказывали и толковали подлинно», а прочія бывшія въ тоже время разговоры (о календарѣ) такъ-ли подлинно были говорены, какъ іеромонахами показано, онъ, Никонъ, подлинно не знаетъ и сказать и томъ не упомянуть; 7) о томъ, что архимандритъ будто-бы не принялъ заргучей, Никонъ не знаетъ и ни отъ кого не слышалъ, а что другихъ китайцевъ онъ принимаетъ честно, то Никонъ видѣлъ и знаетъ подлинно; 8) показаніе іеромонаховъ о требованіи архимандрита, чтобы они



къ цѣлованію евангелія подходили дважды — предъ малымъ входомъ и послѣ евангелія, о сдѣланномъ имъ воспрещеніи послѣ утрени пѣть «возбранной» и о другихъ измѣненіяхъ въ службѣ, а также о происшедшемъ отъ того соблазнѣ и нареканіи въ народѣ Никонъ называлъ «праведнымъ»; 9) іеродіаконъ Никонъ подтвердилъ также донесеніе іеромонаховъ и о томъ, какъ архимандритъ крестится, благословляетъ и во время молитвы кланяется; 10) относительно же заявленія ихъ о неслуженіи архимандритомъ бдѣній въ дни святыхъ россійскихъ и, наоборотъ, объ установленіи имъ новыхъ правилъ и молений Никонъ отозвался незнаніемъ. На послѣдній вопросъ Синодальной Канцеляріи о «важности», которую Никонъ хотѣлъ объявить въ Св. Синодѣ за директоромъ, онъ далъ такой отвѣтъ. По поводу предложенія архимандрита Гервасія о назначеніи на мѣсто іеродіакона Іоасафа его, Никона, директоръ оболгалъ предъ трибуналомъ архимандрита, якобы онъ, не имѣя указа, самъ отъ себя іеродіакона перемѣняетъ, послѣ чего трибуналъ сталъ имѣть его въ подозрѣніи, а между тѣмъ ему, при отъѣздѣ его изъ Россіи, даны нужныя и важныя порученія <sup>1)</sup>, исполненіе которыхъ, за подозрительнымъ отношеніемъ къ нему трибунала, сдѣлалось невозможнымъ, ибо тамъ всегда могли сказать ему, что онъ своевольствомъ все это дѣлаетъ. Такимъ образомъ, директоръ учинилъ архимандриту препятствіе «въ дѣлѣ государственномъ, въ такой дальней сторонѣ чрезъ многій трудъ употребляемомъ». Это и есть та «важность», которую Никонъ объявилъ за Лебратовскимъ. Подъ «вредомъ же государственнымъ», который также будто-бы учинилъ директоръ, Никонъ разумѣлъ нанесенные караванными служащими архи-

<sup>1)</sup> При этомъ Никонъ указалъ на возложенное на архимандрита Иностранною Коллегіею секретное порученіе — всячески стараться у китайскихъ министровъ, чтобы позволено было послать нѣкоторыхъ учениковъ въ приморскіе китайскіе города и въ Японию, для обученія японскому языку, причѣмъ ему было объявлено, что въ томъ имѣется весьма великая нужда.

мандриту и ему, Никону, побой <sup>1)</sup>, которыми оказано безчестіе и худая слава не только духовному чину, но и Россійской имперіи, чрезъ что «полезное намѣреніе Св. Синода и подъятый немалый казенный убытокъ въ отправленіи архимандрита со свитою уничтожены».

Послѣднее донесеніе изъ Пекина по описываемому дѣлу поступило въ Св. Синодъ 7 Октября 1748 г. отъ ученика никанскаго и манчжурскаго языковъ Никиты Чеканова. Онъ писалъ, что «архимандритъ Гервасій какъ въ бытіи, такъ и по отъѣздѣ каравана не токмо подозрительные, но и весьма къ приращенію вѣры вредительные умыслы производить дерзаетъ, отчего какъ новокрещеннымъ, такъ и другимъ обрѣтеннымъ не безъ соблазна является, и имѣющіеся христіане, хотя весьма малое число, но и тѣи умалются уже и изводятся». «Вредительные умыслы» архимандрита, соблазнявшіе Пекинскихъ христіанъ, изложены въ донесеніи Чеканова въ слѣдующихъ 11 пунктахъ: 1) онъ, архимандритъ, многое въ церковныхъ церемоніяхъ, эктеніяхъ и прочемъ откидаетъ и прибавляетъ, о какихъ премѣненіяхъ новокрещенные, знающіе церковную церемонію, многожды спрашивали учениковъ, а имъ отвѣтствовать было весьма трудно, такъ какъ надлежало бы и нынѣшнія премѣненія предъ чужими прикрыть и прежде бывшія здѣсь оправдать; 2) съ самага приѣзда своего въ Пекинъ архимандритъ никого изъ іеромонаховъ не посылалъ на житые при старой Успенской <sup>2)</sup> церкви, отчего христіанъ тамъ имѣющихся лишаетъ слушанія службы Божіей, да и опасно, какъ-бы впредь китайцы не отказались принять на житые къ показанной церкви священно-церковнослуж-

<sup>1)</sup> На это жаловался и архимандритъ, какъ это видно изъ вышеизложенныхъ его донесеній (стр. 540).

<sup>2)</sup> Въ другихъ мѣстахъ описываемаго дѣла церковь эта называется «Никольскою». Съ тѣмъ же названіемъ она упоминается и въ дѣлахъ о Пекинской миссіи прежнихъ годовъ, за исключеніемъ синодальнаго опредѣленія, помѣщеннаго въ т. I Полн. собр. распор. по вѣд. прав. исп. 1741—43 г. за № 277, гдѣ она также названа Успенскою.



телей, а еще болѣе опасно, какъ-бы мѣсто церковное совѣтъ не отошло, такъ какъ дома прежде бывшихъ въ Пекинѣ архимандрита Иларіона Лежайскаго <sup>1)</sup>, іеромонаха Лаврентія и іеродіакона Филимона, отобравъ отъ россійскихъ, даютъ уже въ наемъ китайцамъ; 3) архимандритъ не только не старается объ обращеніи ино-вѣрцевъ въ христіанство, но чрезъ свои непорядки допускаетъ, что и обращенные безъ исповѣди и причастія умираютъ; 4) умершаго іеродіакона Іоасафа, по своей партикулярной на него злобѣ, для отпѣванія яко удушенника въ церковь не вносилъ, между тѣмъ Іоасафа какъ за старость, такъ и за житіе многіе почитали такъ, что когда онъ умеръ, всѣ обоюго пола Никольскіе христіане за городскіе ворота противу гробу его выходили, и какъ въ самый день погребенія его, и въ третій день на могилу приходили плакать, такъ поминовеніе и обѣдъ общимъ всея сотни конштомъ для нашихъ россійскихъ дѣлали, чего ни единому прежде бывшимъ архимандриту, ниже настоятелю не дѣлали, отъ показаннаго же дѣла архимандрита въ знающихъ церковныя церемоніи немалый произошелъ соблазнъ; 5) указами запрещено архимандриту не только въ диспуты вступать съ іезуитами, но и знаться, а онъ частою къ нимъ ѣздио до того ихъ довелъ, что они принуждены были изъ своего собранія нарочнаго къ нему прислать, чтобы хотя мѣсяць къ нимъ не ѣздилъ; 6) казну церковную и дворы церковные, не повѣря русскимъ іеромонахамъ и причетникамъ, повѣрилъ безъ всякихъ порукъ служившему у него китайцу Хизѣ, который, покравъ нѣсколько серебра, бѣжалъ отъ него; тогда архимандритъ съ принужденіемъ заставилъ брата Хизы уплатить похищенное серебро въ казну, а тотъ, не имѣя своего серебра, взялъ оное для возвращенія въ казну у одного изъ архимандричьихъ служителей, но въ назначенный для уплаты долга срокъ пропалъ

безъ вѣсти, раззоривъ чрезъ то своего заимодавца; 7) когда архимандритъ что-либо покупаетъ для церкви или дѣлаетъ, никого изъ іеромонаховъ и причетниковъ не призываетъ, а зоветъ только учениковъ, отчего они не безъ подозрѣнія ходятся, не дѣлаетъ ли въ семъ онъ какого на нихъ ухищренія, такъ какъ если церковникамъ объ этомъ не надобно знать, то кольми паче ученикамъ, развѣ не укрывается-ли онъ предъ церковно-служителями со своими покунками и постройками, дабы въ чемъ отъ нихъ не быть обличеннымъ; 8) когда въ Россіи бывають по главнѣйшимъ Высочайшимъ персонамъ панихиды, то губернаторы и прочіе по городамъ начальники присутствуютъ, а архимандритъ ни письменно, ни словесно не извѣщаетъ учениковъ, отчего имъ опасно, дабы не понестъ, хотя и въ невѣдѣніи, какого наказанія; 9) россійскимъ святымъ и явленіямъ Богоматери прежде бывшіе въ Пекинѣ священнослужители всегда праздновали, а нынѣ при архимандритѣ не правятъ; 10) его, Чеканова, архимандритъ явно предъ всѣми его товарищами и китайцами, какъ отверженнаго и недостойнаго, лишилъ благословенія, между тѣмъ китаецъ некрещеннаго благословилъ; 11) въ праздничные и торжественные дни архимандритъ не выходитъ во время службы на середину церкви на величаніе, а также ни иконъ, ни людей не кадитъ; правда въ началѣ нѣсколько разъ кадилъ, но и то предъ затворенными царскими дверями, безъ ризъ, въ одной своей рясѣ, съ простымъ своимъ келейнымъ костьюлемъ.

Ни по одному изъ вышеизложенныхъ донесеній по настоящему дѣлу, равно какъ и по двумъ актамъ допроса іеродіакона Никона рѣшительнаго опредѣленія Св. Синода не послѣдовало. Правда, относительно этого іеродіакона 29 Марта 1748 г. состоялось синодальное рѣшеніе, но въ немъ имѣется только ссылка на дѣло о нестроеніяхъ въ Пекинской миссіи, причемъ въ мотивахъ опредѣленія высказывается сужденіе о непричастности Никона къ симъ нестроеніямъ.

<sup>1)</sup> Иларіонъ Лежайскій—первый русскій архимандритъ въ Китаѣ (см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сын., т. X, № 23).



Означенное опредѣленіе состоялось по возбужденному Никономъ предъ архіепископомъ С.-Петербургскимъ ходатайству объ опредѣленіи его, «отъ путевыхъ трудностей и тяжестныхъ случаевъ здоровьемъ весьма повредившагося» и потому не желавшаго ѣхать въ «дальнія мѣста», на послушаніе въ Александро-Невскій монастырь, каковое ходатайство архіепископомъ Θεодосіемъ передано въ Св. Синодъ съ такимъ мнѣніемъ, что принятіе Никона въ названный монастырь представляется желательнымъ, потому что онъ, по усмотрѣнію преосвященнаго, въ должности своего званія явился исправенъ и добронорядоченъ, сверхъ же того имѣеть живописное искусство, въ чемъ въ новосоздаемомъ монастырѣ обстоитъ крайняя нужда. Имѣя въ виду этотъ отзывъ архіепископа и не усматривая по производящемуся дѣлу, по которому іеродіаконъ Никонъ вывезенъ изъ Пекина въ Россію, такихъ правильныхъ винъ, по коимъ бы ему іеродіаконское служеніе запретить слѣдовало, а также и того, чтобы онъ, Красовскій, за что-либо отъ епархіальнаго своего архіерея покойнаго Иннокентія, епископа Иркутскаго, отъ священнослуженія былъ запрещенъ, Св. Синодъ разрѣшилъ ему быть въ братствѣ Александро-Невскаго монастыря и іеродіаконское служеніе отправлять.

Три донесенія архимандрита Гervasія посвящены описанію Срѣтенской русской церкви въ Пекинѣ<sup>1)</sup> и помѣщеній служащаго при ней духовенства, съ изъясненіемъ при этомъ нуждъ и потребностей миссіи.

О церкви архимандритъ писалъ, что она очень тѣсна, иконостасъ въ ней старый, весьма некрасивый, оклеенъ бумагой, иконы въ немъ на холстѣ, хотя и въ лаковыхъ рамахъ, однако писаны просто и неискусно, потолокъ и стѣны во всей церкви оклеены также бумагою, которая

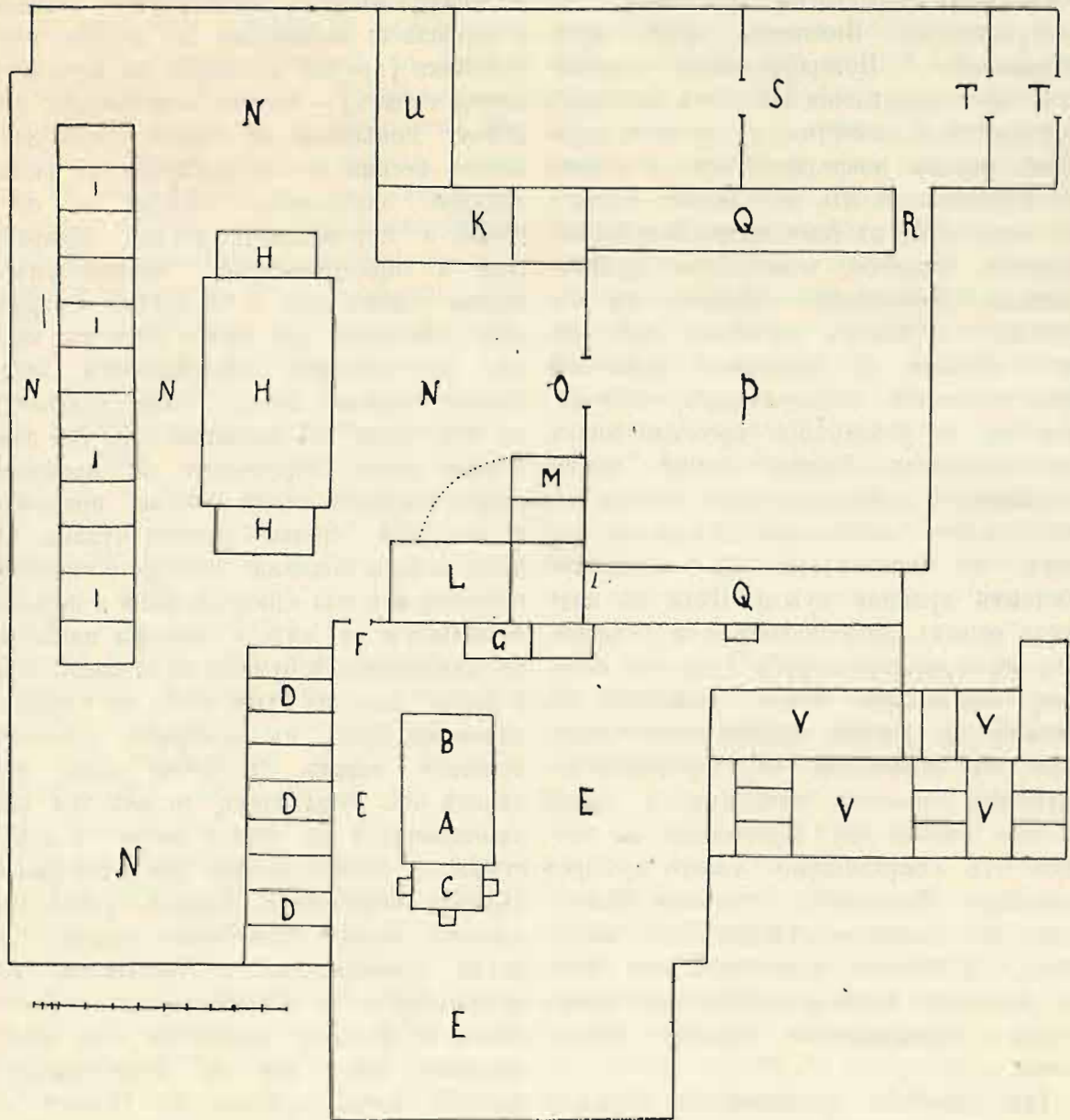
<sup>1)</sup> Подробное описаніе новой Срѣтенской и старой Никольской русскихъ церквей въ Пекинѣ имѣется во 2-мъ прилож. къ X тому Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун.

во многихъ мѣстахъ «за старостью» погнила и подралась; имѣющіеся въ церкви подсвѣчники (прутье желѣзное, на которыхъ свѣчи стоятъ) — весьма неисправны; колокола повѣшены на столбѣ предъ церковью весьма не по-приличности; ризы, стихари, эпитрахили, одежды на престолѣ и жертвенникѣ — ветхія, замаранные и «продированные»; архимандричья шапка только одна и та ветхая. Устройство помѣщеній для житія членовъ миссіи, по описанію архимандрита, было таково: каждая келлія была раздѣлена на три части, по китайски — на три пая: первая часть опредѣлена на поварню, вторая — вмѣсто сѣней, она же прихожая и столовая, третья — вмѣсто чулана, въ немъ всякая поклажа, тутъ же и спальня; покрыты все пай одною кровлею и потолокъ не имѣется, а вмѣсто потолока наклеена на камышинкахъ бумага; въ поварнѣ печи и трубы, какъ на Руси, нѣтъ, но сдѣланы тамоннія лузы, въ которыхъ угольемъ кушанье варять, и когда дымъ или смядь отъ лузы идетъ, то все три пая наполняется, а въ зимнее время — великая стужа и оттого всякое неспокойство и здравію поврежденіе. Такихъ павъ для членовъ миссіи было всего девять — для двухъ іеромонаховъ и іеродіакона, для архимандрита же и причетниковъ особыхъ павъ не имѣлось, вслѣдствіе чего архимандритъ жилъ или въ комиссарскихъ покояхъ, когда каравана въ Пекинѣ не было, или въ іеромонашескихъ покояхъ, когда караванъ находился въ Пекинѣ, а причетники помѣщались — то на посольскомъ дворѣ (въ отсутствіе каравана), то въ наемныхъ церковныхъ паяхъ (въ бытность каравана въ Пекинѣ).

Къ донесенію архимандрита о церковныхъ и жилыхъ постройкахъ на русскомъ посольскомъ дворѣ въ Пекинѣ приложенъ нижепомѣщаемый чертежъ, исполненный іеродіакономъ Никономъ Красовскимъ.

Въ томъ видѣ, въ какомъ архимандритъ засталъ въ Пекинѣ церкви и келліи, ихъ нельзя было далѣе оставлять, такъ какъ не только знатные, но и про-





Чертеж Россійскаго посольскаго двора въ Китайскомъ столичномъ городѣ Пекинѣ.

- |  |  |   |
|--|--|---|
| А Церковь.   | К Пал., въ которыхъ въ половинѣ бываеъ канцелярія, а въ другой цѣловальники караванные живутъ. | Р Ворота въ передній дворъ.   |
| В Алтарь.  | Л Пал., въ конѣ имѣеъ квартиру караванный комиссаръ со своими служителями.                     | S Передній дворъ.   |
| С Рундукъ цер.                                       | М Поварня казначейская.  | Т Ворота изъ двора на большую улицу.  |
| Д Пал., въ которыхъ іеромонахи и іеродіаконъ живутъ. | Н Дворъ большой.   | u Пал., въ которыхъ во время каравана живетъ заргучей, а въ небытность каравана—сторожъ, который отъ трибунала къ двору опредѣленъ. |
| Е Монастырь.   | О Ворота въ средній дворъ.   | V Дворы церковные, которые въ небытность каравана отдаются въ наемъ, а во время каравана живутъ причетники.                         |
| F Ворота изъ монастыря во дворъ.                     | П Дворъ средній.   |   |
| G Казенная изба.                                     | Q Пал., гдѣ кладутъ кладъ казенную и квартируютъ толмачи, служилые и прочіе.                   |   |
| И Пал., въ которыхъ живутъ Россійскіе ученики.       |  |   |

Сочинилъ рисунокъ Г. Николь К.



стые китайцы, въ строеніи и во всемъ имѣющіе чистоту и любящіе красоту и порядокъ, весьма зазирали, что у нихъ и въ церкви и въ келліяхъ за крайнюю тѣснотою нечисто и непорядочно, и что даже римскіе ксендзы, которые въ тамошнемъ государствѣ страшники и часто ихъ изъ государства высылаютъ и кои только своими живутъ промыслами, несравненно, какъ церковнымъ украшеніемъ, такъ и строеніемъ покоевъ, російское мѣсто превосходятъ. Вотъ почему представлялось необходимымъ безотлагательно озаботиться благоуукрашеніемъ церкви и благоустройствомъ помѣщений для членовъ миссіи, а для этого, по мнѣнію архимандрита, надлежало: украсить церковь, вмѣсто бумаги, иконописаніемъ; устроить манерный и искусной работы иконостасъ; снабдить церковь довольномъ числомъ церковной утвари изъ европейскихъ нарчевыхъ матеріаловъ; на воротахъ монастырскихъ построить колокольню, какою ни есть, однако манерную; для ризницы, библіотеки и разной казенной поклажи сдѣлать двѣ конторы при церкви; для причетниковъ устроить 9 павъ на другой сторонѣ церкви, а для архимандрита нужны особливые покои предъ церковію, на европейскій манеръ; къ іеромонашескимъ и причетническимъ келліямъ пристроить поварни, въ которыхъ были бы и печи, для печенія хлѣбовъ и просфоръ для церкви; для поклажи колясокъ, тельгъ и проч. построить саран. На вышеозначенныя потребности архимандритъ испрашивалъ довольное число казны<sup>1)</sup>. При этомъ онъ предлагалъ—на деньги, которыя могутъ быть отпущены изъ казны, по его представленію, не только произвести ремонтъ церковныхъ и жилыхъ зданій, но и купить также, по примѣру ксендзовъ, довольное число земли и дворовъ, для отдачи въ наймы, изъясняя, что тѣхъ средствъ, кои будутъ ежегодно получаться отъ этой отдачи, будетъ вполне достаточно для содержанія на будущее время церкви и келлій, и впредь

<sup>1)</sup> Размѣръ суммы, потребной на испрашиваемый ремонтъ, въ донесеніи архимандрита не опредѣленъ.

не потребуется на это государственной казны.

Указывая затѣмъ на недостаточность отпускаемыхъ на разныя церковныя нужды денегъ въ количествѣ 50 руб.,<sup>1)</sup> архимандритъ просилъ объ увеличеніи этой суммы до 100 руб.

Наконецъ, архимандритъ представлялъ, что, славы ради, російской церкви (Срѣтенской) при посольскомъ дворѣ, считающейся приходскою, съ келліями при ней для монашествующихъ, весьма пристойно именоваться монастыремъ подобно тому, какъ другія государства «ставятъ себѣ въ честь, что имѣютъ въ Китаѣ монастыри, именуемые конвентами».

По этимъ послѣднимъ донесеніямъ архимандрита Гервасія, также какъ и по вышеизложеннымъ, рѣшенія Св. Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{342}{202}$  5 Декабря. 8 Марта 1748 г. По донесеніямъ митрополита Бѣлоградскаго Антонія, о высылкѣ въ Бѣлгородъ бѣжавшаго изъ ея епархіи протопопа и. Нежелюльска Феодора Серебренника, подлежащаго суду епархіальнаго начальства по обвиненію его въ похищеніи церковной казны и въ другихъ непорядочныхъ поступкахъ, и объ отрѣшеніи отъ должности секретаря Бѣлоградской Консисторіи Булакова, въ виду причиненныхъ имъ митрополиту обидъ и оскорбленій (на 569 лист.).

Митрополитъ доносилъ, что, по дошед-

<sup>1)</sup> При этомъ архимандритъ указывалъ, что, судя по расходнымъ книгамъ, веденнымъ іеродіакономъ Юасафомъ, болѣе 40 руб. (22 лань) въ годъ выходитъ только на воскъ и ладанъ, между тѣмъ для церковнаго богослуженія требуется вино, мука, пшеница и медъ (для напихидъ), а для отопленія церкви и печенія просфоръ—дрова и угли, а все это покупается въ Китаѣ вчетверо дороже, чѣмъ въ Россіи; кромѣ того, при церкви необходимо имѣть сторожа, который бы ночью церковь караулилъ, а днемъ просфоры пекъ, уголье, дрова и прочее закупалъ и приготовлялъ, а въ Пекинѣ служителямъ платять въ мѣсяцъ по 6 чинъ, кромѣ корма, котораго выйдетъ на 4 чина, такъ что въ годъ на наемъ и содержаніе сторожа потребуется 12 ланъ, т. е. болѣе 20 руб. Сверхъ того, требуется особый расходъ на наемъ извозчиковъ для поѣздокъ священнослужителей для богослуженія въ Никольскую церковь.



шимъ до него свѣдѣніямъ, протопопъ г. Нежегольска Ѳеодоръ Серебренникъ, со- державшійся въ Консисторіи за непред- ставленіе имъ 337 руб. 14 коп. изъ числа обкладныхъ и неокладныхъ дохо- довъ, собранныхъ имъ съ церкви гг. Не- жегольска и Корочи и Коренскаго стана Бѣлгородскаго уѣзда, а затѣмъ, въ слѣд- ствіе даннаго имъ обязательства объ уплатѣ въ извѣстный срокъ этихъ де- негъ (по его заявленію украденныхъ въ его домѣ ворами во время содержанія его въ Консисторіи), освобожденный изъ-подъ караула, уѣхалъ въ Москву, между тѣмъ о немъ, кромѣ дѣла объ означенной недоимкѣ, производились въ Консисторіи и другія дѣла, какъ-то: о похищеніи алмазнаго камня изъ отданнаго ему митро- политомъ для поправки алмазнаго креста съ архіерейской митры, а также выдан- наго ему для устройства ринидъ хорошаго серебра, вмѣсто коего имъ употреблено на риниды серебро «не истовое и очень плохое» (съ примѣсью мѣди); объ отпускѣ имъ «съ великою противъ указовъ переборкою» въ состоящія въ вѣдомствѣ протопопа г. Ко- рочи Григорія Лофицкаго разныя села вѣчныхъ памятей на простой бумагѣ, а не на гербовой; объ отобраніи имъ изъ села Старикова, Корочанскаго уѣзда, табелей и поминовенныхъ реестровъ. Для рѣшенія этихъ дѣлъ и для взысканія недоимокъ, митрополитъ Антоній и про- силъ прислать протопопа Серебренника въ Бѣлгородъ, буде онъ явится въ С.-Пе- тербургъ.

Въ донесеніи отъ 3 Января 1747 г., митрополитъ сообщалъ, что тотъ же про- топопъ Ѳеодоръ, находясь подъ карау- ломъ въ Консисторіи по разнымъ ка- сающимся до него дѣламъ, поносилъ преосвященнаго, называя его воромъ и святотатцемъ, якобы онъ, преосвящен- ный, самыя лучшіе саккосы велѣлъ по- палить на серебрѣ для себя, и онъ же, будто бы, неискусныхъ людей въ поны производилъ; объ этомъ же протопопъ писалъ изъ-подъ караула Бѣлградскому губер- натору и передалъ секретарю Булгакову объявленіе для разглашенія въ епархіи,

но вскорѣ однако протопопъ Ѳеодоръ, придя въ совершенное чувствіе и при- знавъ свою совѣсть, въ двухъ поданныхъ митрополиту прошеніяхъ сознался, что онъ учинилъ продерзость и обиду пре- освященному по наущенію безсовѣстныхъ людей—секретаря Консисторіи Ильи Бул- гакова, брата его актуаріуса Консисто- ріи Елисея, дѣйствовавшихъ по согласію съ архимандритомъ Курскаго Знаменска- го монастыря Митрофаномъ Шейнковымъ, распространившимъ при своемъ отъѣздѣ въ С.-Петербургъ слухъ, что «епархія Бѣлгородская будетъ раздѣлена пополамъ и онъ будетъ назначенъ Курскимъ ар- хіереемъ, съ порученіемъ ему слѣдовать всю епархію»; надѣясь на заступниче- ство и покровительство Шейнкова, онъ, протопопъ, и произнесъ въ Консисторіи продерзкія о преосвященномъ слова, а письмо къ губернатору и публикацію для распространенія въ епархіи сочинилъ не самъ онъ, а секретарь Булгаковъ, приславшій ему, когда онъ былъ подъ карауломъ въ Консисторіи, съ своимъ хлопцемъ Прокопиемъ образчикъ письма и публикаціи, который онъ нашелъ въ при- несенномъ Прокопиемъ калачѣ. Оба «повин- ныхъ» прошенія Нежегольскаго протопопа митрополитъ прислалъ въ Св. Синодъ и просилъ при этомъ уволить Булгакова отъ должности секретаря, въ виду не только нанесенныхъ имъ его преосвященству обидъ и оскорбленій, но и крайнихъ не- порядковъ и неисправностей его въ ве- деніи епаршескихъ и судебныхъ дѣлъ, и о порученіи возложенныхъ на него обя- занностей другому секретарю Пимену Леонтьеву, который и одинъ могъ-бы управиться съ дѣлами.

Упомянутая въ донесеніи митрополита Антонія «публикація», которую сочи- нители ея предполагали распространить въ епархіи, была слѣдующаго содержанія: «Епархіи Бѣлградской всѣмъ во извѣ- стіе да будетъ: преосвященный Антоній похитилъ съ катедральной ризницы не- малый себѣ прибытокъ, а именно попа- ливъ прежнихъ митрополитовъ жалованные государями російскими саккосы, ризы и



прочіе священническіе уборы, съ которыхъ напалилъ выжеги побольше пяти фунтовъ, которое употребилъ себѣ, и обличилъ я его предъ судьями, а именно архимандриту Авксентію, казначею Іоаннікію іеромонаху, секретарю Пимену Леонтьеву, и за тую мою вину положили на мене проклятіе вѣчное, а похищенное серебро обѣщали возвратити въ ризницу при вышеозначенныхъ судьяхъ. Протопопъ Ѳеодоръ писалъ своеручно. Въ томъ и доказать могу. Что-же необычно написанъ, въ томъ прошу въ вину не поставити, бо въ то время нельзя распространити: окованъ за шею, сижу въ тюрьмѣ, и приказано голодомъ морить».

Въ Декабрѣ 1746 г. и Январѣ 1747 г. въ Св. Синодъ поступили по настоящему дѣлу три донесенія (съ приложеніями), Московскоі Синодальной Конторы. Въ первомъ донесеніи, 16 Декабря, Контора сообщала, что протопопъ Ѳеодоръ Серебренникъ, о бѣгствѣ котораго изъ епархіи Бѣлоградскій митрополитъ писалъ въ Контору одновременно съ вышеизложеннымъ донесеніемъ о томъ-же въ Св. Синодъ, сысканъ и задержанъ въ Москвѣ по объявленію стряпчаго Курскаго Знаменскаго монастыря Ивана Павлова. Во время содержанія протопопа въ Конторѣ подъ карауломъ, Павловъ приходилъ къ нему и приносилъ для рукоприкладства написанное отъ имени протопопа прошеніе съ жалобою на преосвященнаго Антонія. Въ этомъ прошеніи (приложенномъ къ донесенію Конторы) излагается, что митрополитъ, вскорѣ-же по вступленіи своемъ въ управленіе епархіею, обратилъ вниманіе на Ѳеодора Серебренника, занимавшагося тогда серебрянымъ мастерствомъ, и поручилъ ему — сдѣлать для него безденежно разныя серебряныя вещи, обѣщая за то не только посвятить его въ священники, но и произвести прямо въ протопопы. Послѣ того какъ Серебренникъ исполнилъ заказъ, митрополитъ дѣйствительно произвелъ его въ протопопы, предоставивъ въ его завѣдываніе нѣсколько сель. Но отправленіе возложенныхъ на него обязанностей затруднялось тѣмъ,

что преосвященный постоянно отвлекалъ его отъ дѣлъ, поручая ему (какъ и ранѣе безденежно) разныя серебряныя работы, а когда онъ наконецъ отказался отъ этихъ работъ, митрополитъ не только посадилъ его въ тюрьму, но и раззорилъ его, вымучивъ у него 300 руб. деньгами, да разными вещами на 200 руб. По примѣру митрополита, и секретарь Консисторіи съ приказными служителями взяли съ него деньгами и вещами на 300 руб. Несносныя обиды и раззоренія, какія протопопъ испыталъ въ Бѣлгородѣ, а также противныя правиламъ и указамъ поступки, какіе онъ усмотрѣлъ за преосвященнымъ, и были побудительною причиною поѣздки его въ Москву, для подачи прошенія въ Синодальную Контору. Караульные, увидѣвъ прошеніе, вырвали его изъ рукъ Павлова и представили въ Контору. По разсмотрѣніи его оказалось, что оно переписано копійстомъ Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи Ивановъ Протопоповымъ. На послѣдовавшемъ затѣмъ по сему поводу допросѣ стряпчій Павловъ утверждалъ, что прошеніе составлено протопопомъ, а имъ только исправлено, протопопъ же заявилъ, что онъ не только не писалъ прошенія, но и намѣренія не имѣлъ жаловаться на преосвященнаго, что прошеніе — дѣло рукъ Павлова, который вмѣстѣ съ служителемъ Курскаго Знаменскаго монастыря Щеголевымъ съ великою угрозою требовалъ отъ него, чтобы онъ приложилъ къ нему свою руку, «иначе де онъ, протопопъ, сгніетъ въ тюрьмѣ», но эта угроза не подѣйствовала на протопопа и онъ, вмѣсто рукоприкладства къ прошенію, написалъ на немъ слова, явно доказывавшія не причастность его къ составленію прошенія <sup>1)</sup>. Копіистъ Иванъ Протопоповъ объявилъ, что протопопа Ѳеодора онъ не знаетъ, прошеніе же отдано было ему для переписки набѣло Иваномъ Павловымъ, къ которому онъ посланъ былъ для письма заѣдаю-

<sup>1)</sup> На особой, приложенной къ прошенію, запискѣ протопопомъ написано: «брешете нас - ру вашей матери».



щимъ въ раскольнической комиссіи архимандритомъ Митрофаномъ Шеинковымъ.

20 Декабря Синодальная Контора представила подлинное донесеніе протопопа Теодора Серебренника. Послѣдній писалъ, что онъ неоднократно словесно и письменно доносилъ преосвященному Аптонію о посылаемыхъ секретаремъ Консисторіи Булгаковымъ находившемуся въ Москвѣ Курскому архимандриту Шеинкову «злохитростныхъ лжесоставныхъ на митрополита пунктовъ», а также и о многихъ взяткахъ, которыя Булгаковъ неповинно взялъ съ него, протопопа. Не получивъ отъ преосвященнаго никакой резолюціи на свои донесенія, протопопъ рѣшилъ поѣхать съ жалобой на Булгакова въ Св. Синодъ. Приѣхавъ въ Москву, онъ «подъ видомъ, якобы на преосвященнаго челобитчикъ», заявился къ архимандриту Шеинкову, который, повѣривъ протопопу, отдалъ ему присланные Булгаковымъ «пункты», для написанія на основаніи ихъ донесенія на митрополита въ Св. Синодъ. Протопопъ же передалъ эти пункты приѣхавшему въ Москву, по порученію митрополита, канцеляристу Бѣлградской Консисторіи Ивану Данилевскому. Послѣдній немедленно отослалъ пункты къ митрополиту, а протопопу посоветовалъ ѣхать въ Бѣлгородъ, вручивъ ему при этомъ конвертъ съ донесеніемъ митрополита въ Синодальную Контору о бѣгствѣ протопопа изъ Бѣлградской епархіи, и сказавъ въ успокоеніе его, что теперь преосвященный убѣдится, что Булгаковъ ему врагъ и въ обиду ему протопопа не дастъ. Между тѣмъ, архимандритъ Митрофанъ, узнавъ о свиданіи протопопа съ Данилевскимъ, прислалъ къ нему сначала служителя своего Петра Щеголева, а потомъ и самого стряпчача Павлова, съ требованіемъ возвратитъ означенные «пункты». Протопопъ, скрывая свой «секретъ», сначала «отмогался», будто пункты спрятаны у него въ далекомъ мѣстѣ, а потомъ, показавъ Павлову полученный отъ Данилевскаго конвертъ съ донесеніемъ митрополита, просилъ передать архимандриту: «пусть отецъ архимандритъ не

сомнѣвается, что я съ Данилевскимъ бесѣдую, я снороку его обманываю, нѣтъ-ли у него еще другого чего-ни-есть» (т. е. кромѣ донесенія). Павловъ же, вырвавъ изъ рукъ протопопа донесеніе, отнесъ его въ Синодальную Контору, по распоряженію которой протопопъ и былъ заключенъ подъ караулъ. Во время содержанія его подъ карауломъ, къ нему много разъ приходилъ Павловъ вмѣстѣ съ Щеголевымъ, и то ласкательствомъ, то угрозами силою и вліяніемъ архимандрита, у котораго де въ Москвѣ много патроновъ, требовалъ, чтобы или самъ онъ составилъ донесеніе на митрополита или подписался къ готовому, имъ, Павловымъ, сочиненному донесенію. Не видя никакихъ другихъ средствъ избавиться отъ домогательства Павлова, протопопъ въ одно изъ его посѣщеній и сдѣлалъ вышеупомянутую надпись на прошеніи <sup>1)</sup>, а предупреденные о цѣли прихода Павлова въ тюрьму караульные вырвали изъ его рукъ донесеніе и отнесли въ Синодальную Контору. Разказавъ все это, протопопъ просилъ оградить его отъ «нахаальныхъ нападеній» Павлова, дабы ему не принять чрезъ то неповиннаго истязанія.

При третьемъ донесеніи Конторы прислано прошеніе стряпчача Павлова, который въ свою очередь жаловался на протопопа Серебренника, не возвратившаго данныхъ ему только для прочтенія и внесенія въ составляемое имъ, протопопомъ, на митрополита донесеніе документовъ о чинимыхъ преосвященнымъ въ Бѣлградской епархіи многихъ не порядкахъ, каковыя документы нужны были Павлову для подтвержденія его собственной жалобы на митрополита, съ которою онъ имѣлъ обратиться въ Синодальную Контору. Изъ того-же прошенія Павлова видно, между прочимъ, что онъ съ 1738 г. по 1743 г., по выбору священно-церковнослужителей Курскаго вѣдомства, состоялъ при правленіи канцелярскихъ дѣлъ въ Курской Духовной Кан-

<sup>1)</sup> См. примѣч. на 570 стр.



целярии, но затѣмъ по клеветѣ и про-  
искамъ находившагося въ особливой ми-  
лости у митрополита сборщика денежной  
казны протопопа Курскаго Воскресенскаго  
собора Андрея Стефанова, за которымъ  
онъ, Павловъ, по присяжной своей долж-  
ности, объявилъ въ Консисторіи непо-  
рядочные поступки «напрасное его про-  
топопскимъ вымысломъ неуказныхъ де-  
негъ собраніе и сверхъ указнаго съ  
вѣнечныхъ излишечныхъ денегъ вымога-  
ніе и чинимые священно-церковнослужи-  
телями раззоренія и обиды»<sup>1)</sup>, онъ былъ  
отрѣшенъ отъ должности и безъ всякой  
вины содержанъ былъ подѣ карауломъ  
въ Консисторіи. За время пребыванія  
своего въ Бѣлгородѣ Павловъ освѣдо-  
мился о многихъ непорядочныхъ поступ-  
кахъ митрополита и «подкамандующихъ»  
его, о чемъ, находясь въ Москвѣ по  
дѣламъ Курскаго Знаменскаго монастыря  
(гдѣ онъ по освобожденіи изъ-подѣ кара-  
ула состоялъ въ должности стряпчаго),  
онъ и рѣшилъ довести до свѣдѣнія Св.  
Синода.

Св. Синодъ, заслушавъ вышеизложен-  
ныя донесенія (митрополита Антонія, Сино-  
дальной Канцеляріи, протопопа Ѳеодора и  
стряпчаго Павлова), 9 Февраля 1747 г.  
постановилъ: секретаря Булгакова и брата  
его Елисея, отрѣшивъ отъ епархескихъ  
дѣлъ, выслать, вмѣстѣ съ хлопцемъ ихъ  
Проконіемъ, въ С.-Петербургъ, а для  
смотрѣнія за ними, чтобы они въ пути  
и Москвѣ съ согласниками своими  
свиданія и совѣтовъ не имѣли, от-  
править въ Бѣлгородъ изъ Канцеляріи  
Св. Синода нарочнаго солдата; выслать  
также въ С.-Петербургъ изъ Москвы  
протопопа Ѳеодора и стряпчаго Павлова;  
когда они прибѣдутъ въ С.-Петербургъ,  
всѣхъ ихъ, а также пріѣхавшаго сюда  
канцеляриста Данилевскаго, допросить об-  
стоятельно и для того сочинить изъ дѣла  
вопросные пункты; что же по означен-  
нымъ донесеніямъ касается до архиманд-  
рита Шеинкова, и затѣмъ что окажется

<sup>1)</sup> Но (какъ заявляется въ прошеніи) по этому  
объявленію чрезъ немалыя протопопа взятки слѣдство-  
произвожденія не чинено.

въ дополненіе къ сему по допросамъ  
названныхъ лицъ, о томъ предложить къ  
докладу особо. 10 Февраля по этому  
опредѣленію посланы указы митрополиту  
Антонію (съ отправленнымъ за Булга-  
ковыми капраломъ Андреемъ Кудрявце-  
вымъ) и въ Синодальную Канцелярію.

17 Февраля, по силѣ приведеннаго  
синодальнаго опредѣленія, въ Канцелярію  
Св. Синода былъ призванъ канцеляристъ  
Данилевскій, который на предложенные  
ему вопросные пункты о цѣли пріѣзда  
его въ С.-Петербургъ и свиданій его  
въ бытность въ Москвѣ съ протопопомъ  
Ѳеодоромъ сказалъ, что въ Петербургъ  
пріѣхалъ онъ по порученію митрополита  
Антонія<sup>1)</sup>, а съ протопопомъ увидѣлся  
въ Москвѣ случайно, причемъ протопопъ,  
объявивъ ему «о напрасномъ своемъ по-  
бѣгѣ изъ епархіи прискорбность», пере-  
далъ полученные имъ отъ архимандрита  
Шеинкова «пункты», прося отослать ихъ  
преосвященному, что онъ въ тотъ-же день  
и исполнилъ.

26 Февраля отправленъ былъ Сино-  
дальной Канцеляріей въ Св. Синодъ, подѣ  
карауломъ двухъ солдатъ, протопопъ Ѳео-  
доръ Серебренникъ. На произведенномъ  
ему 9 Марта въ Синодальной Канцеляріи  
допросѣ по содержанію какъ вышеизло-  
женнаго донесенія митрополита Антонія  
о похищеніи имъ, протопопомъ, казен-  
ныхъ денегъ и о прочемъ, такъ и по поводу  
поданнаго имъ въ Синодальную Канцелярію  
донесенія на Павлова и др., протопопъ  
показалъ слѣдующее: 1) Собранныя съ  
церквей г. Нежегольска и другихъ мѣ-  
стностей деньги—337 руб. 14 коп., въ  
похищеніи которыхъ обвинялъ протопопа  
митрополитъ, онъ привозилъ въ Конси-

<sup>1)</sup> Въ чемъ состояло порученіе митрополита, Да-  
нилевскій не сказалъ. Впослѣдствіи же оказалось,  
что митрополитъ послалъ его въ Петербургъ «имѣть  
тамъ хожденіе и старательство по его дѣлу и вмѣсто  
него отвѣтствовать» во всемъ, въ чемъ потребны бу-  
дутъ объясненія митрополита, въ удостовѣреніе чего  
митрополитъ прислалъ Данилевскому, для представ-  
ленія Св. Синоду донесеніе, коимъ ему довѣрялось вести  
дѣло митрополита, и заявлялось, что преосвященный  
не будетъ прекословить ни въ чемъ, что учинитъ  
Данилевскій.



сторію къ секретарю Булгакову, но тотъ, не принявъ ихъ, научалъ его бѣхать въ С.-Петербургъ и бить челомъ на преосвященнаго, якобы онъ и его келейники отобрали у него сборныя деньги, но онъ въ С.-Петербургъ не поѣхалъ, а возвратился въ домъ свой, секретарь же Булгаковъ, обидѣвшись, что протопопъ не послушалъ его совѣта, вызвалъ его чрезъ боярскихъ дѣтей въ Консисторію и здѣсь долго держалъ подѣ карауломъ, а тѣмъ временемъ оставленные имъ дома казенныя деньги вмѣстѣ съ его пожитками были украдены ворами, о чемъ онъ своевременно и подалъ явочное прошеніе митрополиту, обѣщая этотъ убытокъ казны возмѣстити потомъ изъ собственныхъ денегъ. 2) Съ отпущенныхъ въ разныя села вѣчныхъ памятей излишнихъ денегъ онъ не бралъ; правда, что нѣкоторыя памяти, за неимѣніемъ гербовой бумаги, онъ отпускалъ на простой, но получая при этомъ вѣчныя указныя деньги, онъ дѣлалъ о семъ надписи на памятяхъ и требовалъ, чтобы послѣднія послѣ совершенія браковъ присылались къ нему обратно, для перенески на гербовой бумагѣ. Всѣ взятыя съ вѣчныхъ памятей деньги имѣются въ его домѣ, въ наличности. 3) Относительно сдѣланнаго на протопопа однимъ изъ его работниковъ доноса митрополиту, будто онъ въ серебряныя рипиды примѣшалъ мѣди—допроса въ архіерейскомъ казенномъ приказѣ не было, да если бы и было, все равно доносъ этотъ, какъ совершенно ложный, не могъ быть доказанъ. 4) Изъ митрополичьяго алмазнаго креста, отданнаго ему для поправки, дѣйствительно были вынуты двѣ небольшія алмазныя искорки, но похитить ихъ не онъ, протопопъ, а работникъ его Митрофановъ, который, послѣ неудачныхъ попытокъ продать вынутыя алмазы, отдалъ ихъ ризничему—иподіакону Петру Агидову; его же (протопопа) вина—только въ томъ, что, боясь гнѣва преосвященнаго, онъ, вмѣсто похищенныхъ алмазцевъ, вставилъ въ крестъ искорки отъ хрустальной рюмки. 5) Все, что протопопъ на-

писалъ въ поданныхъ митрополиту повинныхъ прошеніяхъ, написано имъ безъ всякаго чьего-либо наученія, но по одному въ совѣсти его ощущенію. Причиною бѣгства его изъ епархіи было намѣреніе жаловаться не на преосвященнаго, а на Булгакова, за панесенныя ему обиды и раззоренія, о коихъ онъ доносилъ и митрополиту, но тотъ «по великодушію своему и природной ко всѣмъ милости» Булгакова не наказалъ. Въ Москвѣ онъ увидѣлся съ архимандритомъ Шенниковымъ, который, передавъ ему чрезъ стряпчаго Павлова «лжесоставные пункты» на митрополита, увѣщевалъ его сочинить и подать на основаніи ихъ донесеніе въ Св. Синодъ, обнадеживая, что, въ дѣствіе этого донесенія, митрополита Антонія отрѣшатъ отъ епархіи, а тогда архимандритъ Шенниковъ возьметъ протопопа подѣ свое покровительство, но протопопъ, не желая жаловаться на своего владыку, за которымъ онъ не зналъ никакихъ «подозрительствъ», передалъ «пункты» Данилевскому для отправки по почтѣ преосвященному. Въ остальномъ протопопомъ даны показанія, тождественныя съ вышеприведеннымъ его донесеніемъ на имя Синодальной Канторы.

Вскорѣ послѣ того, а именно 26 Марта, поступило отвѣтное на синодальный указъ донесеніе митрополита Антонія, который, сообщая, что братья Булгаковы, по отрѣшеніи отъ епархійскихъ дѣлъ, вмѣстѣ съ хлосцемъ ихъ Проконіемъ отправлены въ С.-Петербургъ, просилъ какъ ихъ, такъ и «способника ихъ и наставника» архимандрита Шенкова, по своей «затвердѣлой на него злобѣ всякія мины и злоковарства» на него возводящихъ, изъ епархіи его вывезти. Представляя при этомъ упомянутые «лжесоставные пункты», присланные изъ Москвы канцеляристомъ Данилевскимъ, митрополитъ «по чистой христіанской совѣсти» заявлялъ, что онъ «не токмо каковыхъ неумѣренностей не употреблялъ, но всякимъ образомъ по природному своему великодушію такъ себя содержать, чтобъ ни единымъ случаемъ и никто отъ него



озлобленъ или обиженъ не былъ, стараются, и всѣ свои силы ко всему тому, что къ пользѣ государства слѣдуетъ и чего санъ его требуетъ, употребить тщится».

Илья Булгаковъ, вмѣстѣ съ братомъ Елисеѣмъ и служителемъ Проконіемъ, привезенъ былъ въ С.-Петербургъ 3 Апрѣля, а 8 Апрѣля произведенъ былъ ему первый допросъ, касавшійся тѣхъ показаній, какія сдѣлалъ протопопъ Феодоръ въ поданныхъ митрополиту Антонію «повинныхъ» прошеніяхъ. Булгаковъ заявилъ, что показанія эти, поскольку они касаются его и брата его Елисеѣя, ложны: ни онъ, ни братъ его никогда не давали протопопу совѣта—произнести вредительныя чести преосвященнаго слова, равно и архимандритъ Шейнковъ никакого разсужденія съ нимъ, Булгаковымъ, о преосвященномъ никогда не имѣлъ. Послѣ того протопопу и Булгакову дана была очная ставка, на которой оба они остались при показаніяхъ, сдѣланныхъ ими на допросѣ. Спрошенные затѣмъ Елисеѣй Булгаковъ и хлопецъ Проконій съ своей стороны отрицали подстрекательство Ильею Булгаковымъ протопопа къ посылкѣ донесенія къ губернатору о преосвященномъ и составленію публікаціи, причемъ Проконій, не отрицая того, что онъ ходилъ къ протопопу во время содержанія его подъ карауломъ, утверждалъ, однако, что при этомъ никакихъ писемъ и порученій отъ секретаря къ протопопу у него не было, ходилъ же онъ по просьбѣ жены протопопа, для передачи ему купленнаго ею калача.

Хотя допросъ Булгакова и протопопа и очная ставка между ними и не выяснили существа дѣла, тѣмъ не менѣе перенеска по этому предмету почти совсѣмъ прекращается, такъ какъ вниманіе Св. Синода въ дальнѣйшемъ ходѣ описываемаго дѣла сосредоточивается на присланныхъ митрополитомъ Антоніемъ упомянутыхъ «пунктахъ» и поступившихъ затѣмъ двухъ прошеній Павлова.

Въ означенныхъ «пунктахъ» заключаются слѣдующія обвиненія митрополи-

та <sup>1)</sup>. 1) Безъ должнаго, по силѣ регламента, испытанія, митрополитъ опредѣлилъ ханжу и раскольника Марѳу Мултянку сначала строительницею Карповскаго монастыря, а потомъ игуменіею Курскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря, причемъ самъ митрополитъ взялъ съ нея 100 руб., а секретарь Леонтьевъ штку парчи на кафтанъ, цѣною въ 36 руб. Въ бытность игуменіею, Марѳа, подъ видомъ болѣзни, въ церковь не ходила, духовнаго отца не имѣла, а почнымъ временемъ собирала къ себѣ въ келлію нѣкоторыхъ Курскихъ жителей, въ сложеніи перстовъ для изображенія креста подозрительныхъ, чаще же всего она потаенно выѣзжала изъ монастыря и жила у нѣкоей бабы, прозываемой Киселихою, въ саду и въ банѣ. Въ 1745 г. та-же игуменія раскольница испросила позволенія у митрополита (подаривъ ему при этомъ, якобы въ почтеніе, монастырскую лошадь и 100 руб. денегъ) на поѣздку въ Кіевъ для богомоленія, а «паче знатно» для посѣщенія въ расколическомъ суевѣрїи сущихъ, находящихся въ немаломъ числѣ въ Обоянскомъ, Чугуевскомъ, Курскомъ, Бахмутскомъ и прочихъ вѣдомствахъ въ укрывательствѣ по лѣсамъ. По возвращеніи изъ этой поѣздки, игуменія вскорѣ умерла, безъ приобщенія Св. Таинъ. 2) Къ Николаевской церкви слободы Орликъ митрополитъ посвятилъ въ попы, безъ выбора и свидѣтельства приходскихъ людей, «расколическихъ ересей учительскаго сына расколическою ересью напоеннаго» косноязычнаго Максима Сурменка, которому производство стало до 800 руб., а потомъ оный попу продалъ свою паравію, знатно для расколичества, за 100 руб. 3) Въ противность регламента, митрополитъ назначилъ протопопомъ Курской Воскресенской соборной церкви, вмѣсто бывшаго учителя славянолатинскихъ школъ протопопа Іоанна Спасскаго, сборщика Андрея Стефанова, съ коего взять деньгами, матеріями и соболями до 500 руб.

<sup>1)</sup> Изъ множества обвинительныхъ пунктовъ здѣсь приводятся только главнѣйшіе. Остальные же или однородны съ излагаемыми, или касаются малозначительныхъ случаевъ.



За производство другихъ священниковъ въ протопопы митрополитъ бралъ отъ двухсотъ до четырехсотъ руб. Со всѣхъ производимыхъ во священники митрополитъ тоже бралъ великія взятки, такъ что и «крайне неимущественный», безъ употребленія на производство 70 руб., священства получить отнюдь не могъ, а нѣкоторымъ священникамъ получение священства встало очень дорого. Такъ, попу Евстафію изъ г. Митрополя—300 руб., попу Ильѣ изъ слоб. Павловки—400 руб. Съ посвящаемыхъ во діаконы митрополитъ также бралъ по 30 и по 50 руб. Всѣхъ же ставленниковъ при митрополитѣ Антоніи было болѣе 700 человекъ. 4) Изъ числа произведенныхъ митрополитомъ въ священство и діаконство многіе были весьма младолѣтніе, попы—23 лѣтъ, діаконы—16 лѣтъ, подьяки 12, 10 лѣтъ и ниже, изъ нихъ немалое число—«весьма малознающіе и почти не умѣющіе писанія». 5) Вдовыхъ протопоповъ и поповъ митрополитъ принуждалъ къ постриженію въ монашество, отрѣзня ихъ отъ мѣста, отчего многіе претерпѣли утѣшеніе, а нѣкоторые немалое время и подъ карауломъ держаны и домовъ своихъ лишились. 6) Къ церквямъ, имѣющимъ малое число приходскихъ дворовъ, отъ которыхъ и одному священнику съ причетниками едва возможно получать удовольствіе, въ противность регламента, произведено по два и по три священника, изъ коихъ нѣкоторые, волочась праздно, служатъ изъ пропитанія у другихъ священниковъ викаріями и переходятъ къ другимъ церквямъ; также опредѣлено по два священника и въ такія мѣста, гдѣ церквей еще нѣтъ, а только назначено ихъ строить. 7) Находившимся при митрополитѣ іеромонаху Θεодосію и Іосифу, иподіаконамъ съ лакеями и прочими такія надъ ставленниками «драчи» позволены, что тѣхъ изъ новопроизведенныхъ въ попы и діаконы, коп денегъ не имѣютъ, они выбивали изъ церкви въ зашей, обобравъ у нихъ платье. 8) По распоряженію митрополита, на ризницу собиралось съ cadaго протопопа и духовныхъ управителей и сборщиковъ по 10 руб.,

съ cadaго ставленника по 3 и 4 руб., которые принималъ иподіаконъ Петръ Агнцевъ,—о чемъ значится и въ разосланныхъ отъ митрополита по епархіи указахъ (безъ титула Ея Императорскаго Величества) отъ 31 Мая 1744 г. за № 1299. 9) Ставленнической столѣ, къ которому опредѣлены іеромонахъ Варооломей, іеродіаконъ Веніаминъ и прочіе, находился «крайне въ непорядочномъ содержаніи». Отъ подписыванія священно-и-діаконскихъ грамотъ и отъ приложенія къ нимъ печати названныя лица брали по 5 и по 10 руб., а въ закрытіе такихъ необыкновенныхъ взятокъ, новопроизведенныхъ въ священство принуждали подписываться, якобы они даютъ добровольно. Въ томъ же ставленническомъ столѣ за новоявленные памяти съ дьячковъ и пономарей съ немалымъ вымогательствомъ брали по 5 и по 10 руб., а съ производимыхъ въ церковный причтъ изъ разночинцевъ по 20 и 30 руб. Какъ много взятокъ собиралось со ставленниковъ, видно изъ того, что состоявшій при этомъ столѣ канцеляристъ Лука Лодынской въ продолженіи 1½ годовъ собралъ 2000 руб., которые, однако, вмѣстѣ съ прочими его пожитками, невѣдомо по какой причинѣ, митрополитъ взялъ у него. 10) Келейные митрополита—бывшій іеродіаконъ Козьма и свѣтскіе Василій Давидовъ и Юрій Юрьевъ, за докладъ и допущеніе къ митрополиту священнослужителей, а паче съ духовныхъ управителей, сборщиковъ и ставленниковъ брали по 10, 20 и по 30 руб. съ человека и чрезъ то пріобрѣтали великія деньги; напр., послѣ умершаго іеродіакона Козьмы, бывшаго лишь одинъ годъ въ служеніи при митрополитѣ, кромѣ другихъ вещей, найдено нѣсколько сотъ червонныхъ, о которыхъ и Кіевскому митрополиту Рафаилу извѣстно, а у Василія Давидова митрополитомъ Антоніемъ взято 500 червонныхъ. 11) Прозрѣвъ правила св. отецъ, митрополитъ, къ сомнѣнію многихъ, въ великопостные дни многократно служилъ Златоустову литургію, для производства ставленниковъ. 12) Съ позволенія митрополита, священ-



никъ Бѣлоградской соборной церкви Іоасафъ на сырной недѣлѣ обвѣнчалъ свадьбу. 13) Надъ однимъ изъ умершихъ въ пьянствѣ безъ покаянія, въ противность церковнаго чиноположенія и правилъ, совершено было, по распоряженію митрополита, надгробное пѣніе. 14) Изъ собранныхъ съ слободы Грайворона казенныхъ въ числѣ денегъ митрополитъ забралъ на свою персону до 2000 руб., кои прежде употреблялись на нужные расходы архіерейскаго дома, а не лично на архіерея, а также немалое число и другихъ казенныхъ денегъ онъ израсходовалъ на себя. 15) Не требуя отъ Св. Синода благословенія и позволенія и отъ Иностранной Коллегіи паспортовъ, митрополитъ отправлялъ съ великимъ награжденіемъ посылныхъ въ состоящую подъ турецкою областію Молдавію для покупки на казенныя деньги вина (что можно видѣть и изъ требованій казеннаго приказа), которое затѣмъ и продавалось въ архіерейскомъ домѣ квартою и другими мѣрами, а также отдавалось купцамъ въ обмѣнъ на матеріи, на что смотря, и въ Обоинскомъ Знаменскомъ монастырѣ по крайнему безстрашію стали продавать горячее вино чарочною мѣрою въ церкви Божіей. 16) Въ дер. Ломовой, Бѣлгородскаго уѣзда, митрополитъ построилъ собственный винный заводъ, въ которомъ горячее вино курилось во многіе казаны и продавалось въ устроенныхъ въ архіерейскихъ вотчинахъ шинкахъ, а дрова на оную винницу возили съ немалымъ отягощеніемъ вотчинные крестьяне. 17) Митрополитъ неоднократно высылалъ въ Молдавію многія священническія весьма богатая одежды, иконы, книги и немалую сумму червонцевъ (всего послано туда денегъ до 50,000 рублей), «подъ образомъ якобы на расплату долговъ». 18) Ежегодно изъ турецкой области пріѣзжали къ митрополиту монахи и монахини, а равно и свѣтскіе люди съ женами и дѣтьми, безъ паспортовъ, проѣзжая воровски форпосты, и жили немалое время, одни въ домѣ архіерейскомъ, другіе — въ архіерейскихъ вотчинахъ, причемъ монашествующіе, имѣя съ

собою «якобы нѣкихъ святыхъ мощи», съ паспортами отъ Консисторіи и съ выдаваемыми митрополитомъ грамотами и прошнурованными книгами, въ сопровожденіи нарочно опредѣленныхъ къ нимъ боярскихъ дѣтей, ѣздили по епархіи «прошаками» и съ немалою обидою брали подъ себя у священно-церковнослужителей и монастырскихъ крестьянъ подводы и проводниковъ. Одинъ изъ этихъ монаховъ, самозванецъ и непостриженный, завѣдомо допущенъ быть ханжितъ въ образѣ игумена Георгіева монастыря. 19) Въ противность регламенту, митрополитъ держалъ при себѣ нѣсколько человекъ своей націи, свойственниковъ, которые довольствовались казенными трапезою, одеждою и прочимъ, между тѣмъ священно-церковнослужители Бѣлоградской соборной церкви крайне были обижены, потому что производившееся имъ при прежнихъ престолоправителяхъ хлѣбное и денежное жалованье митрополитъ уничтожилъ. 20) Въ зазрѣніе святительскому сану и къ народному соблазну, митрополитъ держалъ внутри архіерейскаго дома въ саду, въ опредѣленныхъ особливыхъ покояхъ вблизи своихъ келлій, бабу волошку, которая ночью порою ходила въ митрополичьи покои, а иногда и самъ митрополитъ ходилъ къ волошкѣ и гулялъ съ призываемыми ею для него женщинами. Съ одною изъ нихъ, именно съ женою кописта Сергѣя Ильинскаго, митрополитъ присмотрѣлъ въ блудодѣяніи дворовою дѣвкою брата Ильинскаго Филиппа Кеенію, которая потомъ была умерщвлена и тайно вывезена въ с. Хохлово, гдѣ и погребена безъ надгробнаго пѣнія. Въ своемъ грѣхѣ съ архіереемъ жена Ильинскаго повинилась впоследствии своему мужу и свекрови, показавъ имъ и полученные ею отъ преосвященнаго подарки и червонцы. Къ бабу волошкѣ ежедневно ѣздили въ домъ архіерейскій изъ архіерейскаго хутора близъ Бѣлгорода двѣ дѣвки (также волошки) и неоднократно ночевали у нея, а часто и самъ митрополитъ ѣздилъ съ своими іеродіаконами и келейными служителями въ тотъ же хуторъ, въ которомъ, кромѣ



дѣвокъ волошекъ, жила дѣвка овчарская, бывшая беременною. Съ этими дѣвками митрополитъ гуливалъ и пивалъ ихъ. Неоднократно ночью порою митрополитъ съ однимъ домовымъ служителемъ ходилъ на квартиру бывшего дворецкаго Трипольскаго и портного Петрова и съ женами послѣднихъ безъ постороннихъ лицъ гулялъ, употребляя при этомъ всякіе напитки отъ своей келліи. 21) Бывая въ вотчинахъ и хуторахъ, митрополитъ публично курилъ трубкою табакъ и, въ противность правилъ, убирался въ турецкое и греческое платье и шаровары, въ образѣ турчанина или другой какой націи свѣтскаго человѣка ѣздилъ на лошади и чинилъ съ своими въ такомъ же убранствѣ находящимися служителями конскія ристанія.

Всѣ эти направленныя противъ митрополита Антонія и «подкомандующихъ его» обвиненія содержатся и въ полученныхъ Св. Синодомъ въ Апрѣлѣ и Маѣ 1747 г. отъ стряпчаго Павлова двухъ его большихъ прошенійхъ о назначеніи особой комиссіи для производства тщательнаго слѣдствія надъ преосвященнымъ, съ отрѣшеніемъ его на это время отъ управленія епархіею.

Кромѣ того, въ означенныхъ прошеніяхъ Павловъ сообщаетъ и новыя свѣдѣнія объ отношеніи митрополита Антонія къ подвѣдомственному ему духовенству. Въ Августѣ 1743 г. митрополитъ, въ сопровожденіи архимандрита Авксентія, секретаря Консисторіи Пимена Леонтьева и служителей всякаго званія, въ числѣ всего 150 человѣкъ, отправился въ г. Курскъ, якобы для обозрѣнія церквей, но въ церквахъ онъ не былъ, а распорядился, чтобы антиминсы и церковные сосуды были принесены ему для осмотра въ устроенную для него за городомъ въ полѣ палатку. Здѣсь же онъ принималъ и священниковъ съ діаконами, взявъ съ cadaго изъ нихъ за подписаніе представленныхъ ему грамотъ (ставленныхъ, епитрахильныхъ, постихарныхъ и переходжихъ) не менѣе трехъ рублей, а съ иныхъ — по пяти и даже по десяти руб. Мало того, со всѣхъ вообще священно-церковнослужителей Курскаго

вѣдомства особыми сборщиками собрано было на расходы по поѣздкѣ преосвященнаго и «въ почете» ему нѣсколько сотъ рублей, каковыя сборы производились и въ другихъ правленіяхъ при обозрѣніи митрополитомъ епархіи. Въ концѣ 1745 г., по приказанію митрополита, священно-церковнослужители всѣхъ городовъ и уѣздовъ епархіи, вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми, «забраны» были въ Бѣлгородъ «для смотра и распределенія къ церквамъ». Духовные управители и сборщики, прежде представленія ихъ (священно-церковнослужителей) митрополиту, взяли съ cadaго изъ нихъ рубль по два и по три и тѣмъ «кланялись» преосвященному, а въ пользу секретаря Леонтьева и архіерейскаго келейника Юрія они же собирали по 10 руб. съ духовенства cadaго города. Осмотрѣвъ съѣхавшихся въ своихъ келліяхъ, преосвященный отослалъ ихъ въ Консисторію, гдѣ регистраторъ Ильинскій и канцеляристы брали со всѣхъ ихъ подписки не отлучаться изъ приходовъ (что сдѣлано, по предположенію Павлова, съ намѣреніемъ воспрепятствовать поѣздкѣ въ Москву и С.-Петербургъ многимъ священникамъ, собиравшимся туда бить челомъ на преосвященнаго), причемъ канцеляристы требовали себѣ съ cadaго лица по 10 коп., да съ дѣтей по 5 коп. Поручивъ сборы денежной казны по епархіи протопопамъ и нѣкоторымъ изъ священниковъ, митрополитъ «по склонности своей къ взяткамъ» требовалъ съ нихъ за это опредѣленіе ежегодно по 100, по 200 и по 300 руб. Управители же и сборщики, чтобы возвратить себѣ данныя деньги, да къ тому же прибыльтокъ и богатство получить, наглѣмъ озорническимъ насильствомъ при собираніи денегъ съ духовенства и всякаго званія свѣтскихъ людей по ихъ челобитчиковымъ и прочимъ дѣламъ чинили всѣмъ нестерпимыя обиды и раззоренія. Для своихъ «прихотей и взятокъ» митрополитъ, вопреки полученному имъ въ 1744 г. синодальному указу о сосредоточеніи производства всѣхъ дѣлъ въ Консисторіи, оставилъ ставленническія дѣла въ своей крестовой палатѣ,



«вымысломъ своимъ» переименовавъ лишь ея названіе (ставленнической столъ, вмѣсто крестовой палаты). Не довольствуясь раззореніемъ священниковъ, преосвященный обижалъ всячески и крестьянъ. Такъ, онъ забралъ у вотчинныхъ архіерейскаго дома крестьянъ множество ульевъ и на средства этого дома завелъ пасѣки, а прибыль съ нихъ мимо дома въ продажу употреблялъ. Ежегодно также, по его распоряженію, Консисторіею требовались въ архіерейской домъ изъ монастырей работные люди, которые долгое время исполняли всякія работы, безъ платежа имъ заработныхъ денегъ.

Наряду съ обвиненіемъ митрополита, Павловъ въ своихъ прошеніяхъ много говоритъ о незаконныхъ дѣяніяхъ Курскаго протопопа Андрея Стефанова, секретаря Консисторіи Пимена Леонтьева, брата его канцеляриста Якова Леонтьева и другихъ приказныхъ. Непорядочные поступки управителя духовныхъ дѣлъ въ Курскѣ протопопа Андрея Стефанова, которые Павловъ усмотрѣлъ за нимъ, въ бытность свою съ 1738 по 1743 г. подканцеляристомъ Курской Духовной Канцеляріи, заключались главнымъ образомъ во взяткахъ, которыя онъ бралъ со всякихъ дѣлъ и изъ-за которыхъ онъ позволялъ подвѣдомственнымъ ему причтамъ безнаказанно совершать разныя незаконныя дѣянія. Такъ, онъ бралъ излишнія деньги со священниковъ, при платежѣ ими положенныхъ съ церквей окладовъ; съ выдаваемыхъ памятей онъ получалъ вдвое, втрое и больше противъ указаго количества; принимая отъ многихъ поповъ съ повѣчаныхъ ими безъ памятей браковъ пошлины, онъ въ книги ихъ (пошлины) не записывалъ; закрывалъ за взятки вступившихъ въ браки въ родствѣ и свойствѣ, по поданнымъ же на священнослужителей донесеніямъ о повѣчаніи такихъ браковъ слѣдствія не чинилъ; не окончившимъ ученія школьникамъ позволялъ, несмотря на запретительные указы, жениться, отпуская для этого памяти, а иногда и безъ памятей; продерзость одного попа, вѣнчавшаго бракъ на сыр-

ной недѣлѣ, протопопъ скрылъ, взявъ съ него 15 руб.; получивъ донесеніе о неотправленіи попомъ Петромъ изъ села Липцина богослуженій въ царскіе дни, а также о блудномъ его житіи, онъ не произвелъ надлежащаго слѣдствія, взявъ съ попа 30 руб. Протопопъ Андрей бралъ взятки со священниковъ даже въ такихъ случаяхъ, когда, напримѣръ, ѣздилъ по Курскому уѣзду «для перекладыванія» церковнаго оклада, или когда разсылалъ по селамъ поминовенные реестры. Онъ же, протопопъ Андрей, не препятствовалъ попамъ с. Звезгинцева, Вавилѣ, Никитѣ и др., въ понедѣльникъ пятидесятницы творить ходъ съ крестами и иконами къ одному дубу, при которомъ со многонародіемъ совершалось ими молебствіе, причемъ бывала и ярмарка, годъ отъ года умножавшаяся; у того же дуба ежегодно 23 Апрѣля молебствовалъ также и попъ Артемій изъ с. Глѣбова, а какой ради причины, неизвѣстно. Тотъ же протопопъ насильно завладѣлъ землями Курскихъ градскихъ церквей, завелъ на нихъ на имя своего сына хутора и мельницы и купилъ людей. Павловъ нѣсколько разъ уговаривалъ протопопа оставить все эти непорядки и не чинить болѣе обидъ духовенству и народу, но протопопъ отъ злости отрѣшилъ его отъ дѣлъ. Тогда онъ объявилъ о незаконныхъ поступкахъ протопопа Консисторіи, но слѣдствія о семъ не было произведено и даже самое объявленіе было уничтожено, знатно чрезъ немалыя взятки съ протопопа, ибо послѣдній, въ присутствіи свидѣтелей, неоднократно похвалялся «тысячами бросать, а его, Павлова, въ Камчатку въ ссылку послать». По увольненіи Павлова изъ Духовной Канцеляріи, протопопъ все производившія здѣсь дѣла забралъ въ свой домъ, назвавъ его «Духовнаго Правленія Канцеляріей». Управленіемъ протопопа Андрея Стефанова было много недовольныхъ въ средѣ какъ городского, такъ и сельскаго духовенства, добивавшагося смѣщенія его съ должности управителя и передачи правленія Курскому архимандриту Шенкову. Не желая



лишиться должности, его обогатившей, и надѣясь на милость преосвященнаго, протопопъ послалъ къ священнослужителямъ Курскаго уѣзда копіста Баканова и другихъ съ «порожними» листами для подписи. Собравъ затѣмъ эти подписи, протопопъ написалъ «выборъ» и, приложивъ къ нему подписи (якобы подписавшіеся выбрали его), представилъ его преосвященному Антоію, который и утвердилъ его вновь въ должности управителя. Послѣ того, Курскіе священники подали два донесенія митрополиту, изъясняя, что представленный протопопомъ выборъ—«фальшивый» и вѣрить ему по сему не слѣдуетъ, но митрополитъ чрезъ проекаъ протопопа и великія его дачи <sup>1)</sup> не только оставилъ безъ послѣдствій поповскія доношенія, но и предоставилъ протопопу штрафовать доносителей, о чемъ было написано и въ консисторскомъ указѣ. Получивъ такое позволеніе, протопопъ доносителей своихъ крайне обидѣлъ и раззорилъ, что вида, прочіе «принуждены быть безотвѣтными».

За секретаремъ Консисторіи Пименомъ Леонтьевымъ, кромѣ взяточничества, Павловъ указалъ и другія вины, а именно: опъ, Леонтьевъ, будто бы насильственно завладѣлъ жалованною землею соборныхъ церковнослужителей, построивъ на ней хуторъ и мельницу; у соборнаго подъяка Максима отнялъ дворъ и нѣсколько иконъ (о чемъ и въ Консисторіи производилось дѣло); въ бытность его съ 1731 по 1739 г. приходчикомъ, похитилъ изъ разныхъ сборовъ нѣсколько сотъ рублей; дьячковъ, а иногда и поповъ, отвлекая отъ службы, употреблялъ въ партикулярныя свои работы; многимъ раскольникамъ за взятки чинилъ закрытіе. Про канцеляриста Якова Леонтьева Павловъ писалъ, что онъ, надѣясь на брата своего — секретаря, чинилъ многія озорни-

<sup>1)</sup> О данныхъ протопопомъ митрополиту взяткахъ при представленіи «фальшиваго» выбора, Павловъ заключилъ изъ того, что уѣзкая съ этимъ выборомъ въ Бѣлгородъ, онъ угрожалъ священникамъ, что хотя бы ему пришлось истратить тысячу рублей, но онъ ихъ въ свое вѣдомство достанетъ.

чества. Такъ, въ г. Сумахъ, куда онъ ѣздилъ для отобранія исповѣдныхъ книгъ, онъ растлилъ одну дѣвку. Въ Коренной пустыни, гдѣ Леонтьевъ былъ въ 1746 г. на богомольѣ, онъ бранилъ монастырскаго намѣстника, а строителя билъ по щекамъ и выдралъ ему бороду; находившіяся вмѣстѣ съ нимъ дѣти боярскія взяли въ монастырѣ вымогательствомъ немалое число денегъ и прочаго, суда же и управы на такихъ обидчиковъ и раззорителей въ Консисторіи не даютъ, чрезъ закрывательство секретаря Леонтьева. Про остальныхъ приказныхъ Павловъ сообщалъ, что они, будучи посылаемы ежегодно изъ Консисторіи во все города епархіи, для отбирания именныхъ росписей объ исповѣдникахъ, «метричныхъ» книгъ о рожденныхъ, умершихъ и бракосочетавшихся, а также сказокъ о церковномъ клирѣ, чинили священно-церковнослужителямъ великія раззоренія, вымогали съѣстные и питейные припасы, за написаніе росписей брали съ каждой церкви руб. по два и по три, а за написаніе метричныхъ книгъ и сказокъ — по рублю и по два, въ случаѣ же, если священники приносили къ нимъ (для провѣрки) уже написанныя росписи и книги, они разрывали послѣднія, какъ не по формѣ написанныя, подателей задерживали подъ карауломъ, а нѣкоторыхъ даже забирали съ собою въ Бѣлгородъ, гдѣ ихъ арестовали, а затѣмъ штрафовали руб. на десять и болѣе. Почти ежемесячно изъ Консисторіи посылались также въ города и уѣзды, для высылки въ Бѣлгородъ и Харьковскія училища дѣтей священно-церковнослужителей и по другимъ дѣламъ, дѣти боярскія, которыя, какъ и канцеляристы, раззоряли духовенство, вымогая деньги на ѣзду и требуя себѣ всего, т. е. и хлѣба, и мяса, и скота, и живности, и проч., причемъ нѣкоторыхъ изъ священно-церковнослужителей они били, увѣчили, вязали и связанныхъ возили отъ села до села, дабы получить съ нихъ взятки.

Получивъ донесенія стряпцаго Павлова, Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ



5 Июня 1747 г., потребовалъ отъ Синодальной Канторы скорѣйшей его присылки въ С.-Петербургъ, между тѣмъ, по объявленію канцеляриста Данилевскаго, оказалось, что Павловъ уже выбылъ изъ Москвы и находится въ С.-Петербургѣ. По этому объявленію, Павловъ задержанъ былъ на подворьѣ Курскаго монастыря (въ Адмиралтейской части) и доставленъ въ Синодальную Канцелярію вмѣстѣ съ найденною при немъ коробкою. По вскрытіи послѣдней, въ ней оказалось множество (до 200) писемъ, записокъ, «цидулокъ» и другихъ разнаго рода бумагъ<sup>1)</sup>, полученныхъ Павловымъ отъ секретаря Булгакова и другихъ лицъ, и составившихъ содержаніе какъ тѣхъ «пунктовъ», которые пересланы были Данилевскимъ митрополиту Бѣлоградскому, такъ и поступившихъ отъ Павлова донесеній въ Св. Синодъ на митрополита. Въ поданномъ въ Сентябрѣ особомъ донесеніи и на произведенномъ 22 Октября 1747 г. допросѣ Павловъ сдѣлалъ слѣдующее показаніе по поводу найденныхъ у него бумагъ. Въ бытность его въ 1743 и 1744 г.г. въ Бѣлгородѣ, секретарь Илья Булгаковъ и братъ его Елисей при встрѣчахъ съ нимъ говорили о многихъ непорядочныхъ поступкахъ преосвященнаго, причемъ секретарь высказывалъ намѣреніе письменно донести объ этомъ Св. Синоду, а въ 1746 г., послѣ того какъ жена Булгакова, по уговору жившей въ архіерейскомъ домѣ бабы «волошки», впала въ прелюбодѣяніе съ іеродиакономъ Веніаминомъ, онъ, Булгаковъ, крайне намѣренъ былъ и самъ лично отправиться въ С.-Петербургъ для принесенія жалобы на потворство митрополита этому іеродиакону и многія чинимыя въ епархіи беззаконія, о чемъ, въ присутствіи Павлова, и говорилъ Курскому архимандриту Мирофану Шейнкову, передавъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ составленную о семъ въ 16 пунктахъ записку и прося, когда онъ будетъ въ Св. Синодѣ, сдѣлать о томъ и отъ своего имени представленіе. Вскорѣ

послѣ того, узнавъ отъ Павлова, что онъ собирается ѣхать въ С.-Петербургъ съ жалобою на протопопа Андрея Стефанова, секретаря Леонтьева и другихъ, Булгаковъ прислалъ ему нѣсколько письменныхъ извѣстій и записокъ, для составленія на основаніи ихъ донесенія. Затѣмъ во время кратковременнаго пребыванія въ Москвѣ (проездомъ въ С.-Петербургъ по вызову Св. Синода) Булгаковъ передалъ ему и еще немало разнаго званія писемъ, въ качествѣ матеріала для того же прошенія или донесенія, обѣщая притомъ, что изложенное въ его запискахъ онъ не только подтвердитъ, но и самъ будетъ доказывать предъ Св. Синодомъ. Въ надеждѣ на поддержку Булгаковыхъ, Павловъ и обратился въ Св. Синодъ съ своими пространными обличительными донесеніями.

Допрошенный по сему поводу Булгаковъ, не отрицая того, что нѣкоторыя изъ найденныхъ у Павлова записокъ и, между прочимъ, записка о непорядкахъ въ Бѣлоградскомъ архіерейскомъ домѣ дѣйствительно принадлежатъ ему, заявилъ, однако, что онъ отсылалъ ихъ къ Павлову, для передачи архимандриту Шейнкову, но не для доноса на преосвященнаго, а для того, чтобы архимандритъ, будучи въ С.-Петербургѣ, посоветовался, съ кѣмъ по усмотрѣнію его слѣдовало, нельзя ли какъ чрезъ партикулярныя письма отъ знатныхъ и вѣдомыхъ его преосвященству персонъ оныя непорядки пресѣчь. Онъ, Булгаковъ, тѣмъ болѣе не имѣлъ въ виду ни самъ доносить на митрополита, ни другого кого-либо просить сдѣлать этотъ доносъ, что за преосвященнымъ никакихъ званію его противныхъ поступковъ не знаетъ; что-же касается указанныхъ въ его письмахъ и запискахъ непорядковъ въ епархіи, то нѣкоторыя изъ нихъ уже исправлены, а другіе исправить велѣно, и виновные безъ наказанія, а обиженные безъ награжденія не оставлены. Единственно чего онъ добивался отъ преосвященнаго и въ чемъ, не получивъ отъ него удовлетворенія, просилъ содѣйствія архимандрита Шейнкова, это то, чтобы соб-

<sup>1)</sup> Бумагъ этихъ въ дѣлѣ нѣтъ, а есть только подробная опись ихъ.



лазвившій его жену ієродіаконъ Веніаминъ былъ высланъ изъ Бѣлгорода.

Въ Декабрѣ 1747 г. (4, 12, 13 и 23 чиселъ) Павловъ и Булгаковъ четыре раза были допрашиваемы въ Синодальной Канцеляріи—и порознь, и вмѣстѣ—по предмету каждаго обвинительнаго пункта поступившихъ отъ перваго изъ нихъ донесеній. Павловъ въ подтвержденіе своихъ обвиненій ссылался или на записки Булгакова, или на словесныя его и его брата Елисея заявленія, или на показанія другихъ свидѣтелей изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ Бѣлоградской епархіи, поименованныхъ въ его прошеніяхъ. Булгаковъ же на предложенныя ему по поводу обвинительныхъ пунктовъ вопросы давалъ большею частью отвѣты отрицательные или неопредѣленные, то отзываясь незнаемъ, то заявляя, что «писать въ прошеніе онъ не приказывалъ», то утверждая, что письмамъ его и запискамъ, на которыя ссылался Павловъ, приданъ послѣднимъ не тотъ смыслъ, какой въ нихъ дѣйствительно заключается. Но нѣкоторые пункты обвиненій, полностью или частію, Булгаковъ подтвердилъ. Такъ, Булгаковъ не отрицалъ приведеннаго въ донесеніи Павлова случая повѣнчанія, по распоряженію митрополита, одного брака въ сырную недѣлю<sup>1)</sup>, но при этомъ онъ объявлялъ, что въ этомъ болѣе виноватъ онъ, чѣмъ митрополитъ, который сдѣлалъ такое распоряженіе лишь послѣ его доклада о томъ, что предметникъ преосвященнаго Антонія архіепископъ Петръ также далъ разрѣшеніе на совершеніе одного брака на сырной недѣлѣ,—въ чемъ и онъ, Булгаковъ, «противности правиламъ не признавалъ». Не отрицалъ Булгаковъ и того, что преосвященный Антоній по вступленіи своемъ на кафедру отпраздновалъ нѣсколько Златоустовыхъ литургій въ великопостныя дни, слѣдуя примѣру своего предшественника архіепископа Петра, но когда Булгаковъ указалъ ему на Жормчюю книгу, воспрещавшую въ великомъ постѣ литургіи Св. Іоанна Златоуста, онъ болѣе не служилъ ихъ.

<sup>1)</sup> Пунк. 11 на стр. 580,

По поводу тѣхъ нѣсколькихъ пунктовъ прошеній Павлова, въ которыхъ онъ сообщалъ о взяткахъ со ставленниковъ и за производство въ протопопы и игумены<sup>1)</sup>, Булгаковъ заявилъ слѣдующее. Бралъ ли самъ преосвященный взятки съ ставленниковъ, а также и съ священноцерковнослужителей при разныхъ случаяхъ, того онъ доказать не можетъ, но въ разговорахъ съ духовными лицами слышалъ немалыя на то жалобы; между прочимъ, сами священники, произведенные въ протопопы, объявляли ему, что имъ дорого (по сту, по двѣсти и болѣе руб.) обошлось ихъ производство, хотя при этомъ они и не указывали лично на преосвященнаго, а говорили вообще, и даже съ добавленіемъ, что «имъ то не въ обиду и кому надлежало, они кланялись добровольно». Булгаковъ не отрицалъ достоверности и того занесеннаго Павловымъ съ его словъ въ прошеніе сообщенія, что митрополитъ, будучи въ Курскѣ и осматривая въ палаткѣ антимины, бралъ со священнослужителей деньги. Вѣрно также и то, что нѣкоторые лица опредѣлены на священнослужительскія мѣста младолѣтними; но изъ-за взятокъ-ли, какъ писалъ объ этомъ Павловъ, того онъ, Булгаковъ, не вѣдаетъ. Что же касается не порядковъ и «безчеловѣчнаго» взяточничества, въ чемъ Павловъ обличалъ лицъ, служившихъ въ ставленническомъ столѣ и состоявшихъ при митрополитѣ (монахахъ, келейникѣ, пѣвчихъ, лакеяхъ и др.), то все это Булгаковъ не только подтвердилъ, но и предлагалъ взять лично на себя доказательство приведенныхъ въ прошеніяхъ фактовъ. По жалобамъ ставленниковъ, Булгаковъ докладывалъ о не порядкахъ въ ставленническомъ столѣ митрополиту, которымъ и отдано распоряженіе, подъ угрозой жесточайшаго за неисполненіе его наказанія, чтобъ отнюдь ни съ кого, сверхъ указаго, не требовать и излишне взятое со ставленниковъ возвратить имъ.

Относительно чиншевыхъ денегъ съ домовой архіерейской вотчины слободы Грай-

<sup>1)</sup> Пунк. 3—10 на стр. 579 и 580,



воронь <sup>1)</sup> Булгаковъ заявилъ, что въ 1740 г., въ бытность на Бѣлгородской архіерейской кафедрѣ архіепископа Петра, вслѣдствіе недостатка въ архіерейскомъ домѣ денежныхъ доходовъ «противъ владѣльческихъ малороссійскихъ маэтностей», съ означенной вотчины установленъ былъ, «по общему знатныхъ и всѣхъ подданныхъ той слободы согласію, денежный чиншъ по состоянію имущества всякаго обывателя», всего въ суммѣ 444 руб. въ годъ, каковыя деньги и употреблялись на домовыя архіерейскіе расходы. По прибытіи на кафедру преосвященнаго Антонія, эти деньги, вмѣсто казеннаго приказа, стали вноситься «въ келлію архіерейскую, на собственную персону митрополита». Булгаковъ съ своей стороны неоднократно докладывалъ преосвященному, что тѣ деньги «до келліи его преосвященства не подлежатъ». Митрополитъ Антоній сначала согласился въ этомъ съ Булгаковымъ, но затѣмъ по внушенію другого секретаря Леонтьева, желавшаго «снискать у преосвященнаго, яко иностраннаго человѣка, вящшую милость, а его, Булгакова, привести въ гнѣвъ и изгнаніе», не только его представленія оставилъ втунѣ, но и все правленіе вотчинныхъ дѣлъ передалъ Леонтьеву. Послѣ того чиншъ съ слободы Грайворонъ былъ увеличенъ, къ явному раззоренію ея жителей, до 1000 руб.

Подтверждая затѣмъ заявленіе Павлова о продажѣ въ архіерейскомъ домѣ покупаемаго въ Молдавію на казенныя деньги (до 1000 руб. въ годъ) нарочито посылаемыми туда съ этою цѣлью митрополитомъ монахами вина, Булгаковъ отозвался незнаніемъ на счетъ того, «собственная отъ его преосвященства была та продажа или нѣтъ» <sup>2)</sup>. О винницѣ въ дер. Ломовой <sup>3)</sup> Булгаковъ на первомъ допросѣ показалъ, что она устроена Курскими монастырскими крестьянами, по докладу митрополиту казначея Іоаннікія, который распорядился было также построить и шинки, но преосвященный, послушавъ его,

<sup>1)</sup> Пунк. 14 на стр. 581.

<sup>2)</sup> Пунк. 15 на стр. 581.

<sup>3)</sup> Пунк. 16 на стр. 581.

Булгакова, «все, что до противности касалось, велѣлъ пресѣчь»; однако, на второмъ допросѣ Булгаковъ, когда ему было указано на полное сходство содержащагося о семъ въ прошеніи Павлова заявленія съ найденною въ бумагахъ Павлова его собственною запискою, сказалъ, что «на прошеніе Павлова въ силѣ сего пункта онъ беретъ (доказательство) на себя». Булгаковъ взялъ также на себя доказательство и того пункта прошенія Павлова, въ коемъ тотъ писалъ о захватѣ митрополитомъ у крестьянъ ульевъ съ пчелами и устройствѣ собственныхъ пасѣкъ, — добавивъ лишь, что, по его докладѣ, мужиковъ велѣно удовлетворить за отнятыя ульи деньгами и лошадьми.

Булгаковъ удостовѣрилъ правдивость сообщенія Павлова о пріѣзжавшихъ изъ за границы съ монцами «якобы нѣкихъ святыхъ» ханжахъ монашествующихъ <sup>1)</sup>, отпускаемыхъ митрополитомъ съ обыкновенными по указамъ свидѣтельствами въ епархію для прошенія христіанскаго подаянія (о чемъ значится въ отпускахъ Консистоіи), но проиходили-ли отъ нихъ тѣ озорничества, о коихъ писалъ Павловъ, Булгаковъ не зналъ. О посылкѣ въ Молдавію съ волохами денегъ Булгаковъ имѣлъ разговоръ съ Павловымъ, но суммы (50,000 руб., какъ заявилъ Павловъ) точно не объявлялъ.

Наконецъ, Булгаковъ подтвердилъ достоверность донесенія Павлова о бабѣ волошкѣ <sup>2)</sup>, проживавшей въ архіерейскомъ саду вблизи митрополитскихъ покоевъ. О женѣ консисторскаго коніста Ильинскаго, избличенной въ блудодѣяніи съ митрополитомъ, Булгаковъ слышалъ отъ разныхъ лицъ, но доказательство того не взялъ на себя. О поѣздкахъ преосвященнаго на хуторъ къ проживавшимъ здѣсь дѣвкамъ, изъ которыхъ одна оказалась беременною, Булгаковъ самъ точно не зналъ, а слышалъ о томъ только отъ Павлова. Разговаривалъ онъ съ Павло-

<sup>1)</sup> Пунк. 18 и 19 стр. 581 и 582.

<sup>2)</sup> Пунк. 20, стр. 582. Объ этомъ Булгаковъ упоминалъ и въ особомъ, поданномъ имъ Св. Синоду, прошеніи, содержаніе котораго приведено ниже.



вымъ и о неоднократномъ посѣщеніи митрополитомъ ночью порою дворецкаго и портного, но при этомъ никакого подозрѣнія на преосвященнаго (о прогулкахъ его, безъ постороннихъ, съ ихъ женами), какъ о томъ заявлялъ въ своемъ прошеніи Павловъ, онъ ему не высказывалъ.

Что касается всѣхъ остальныхъ обвинительныхъ пунктовъ (о раскольницѣ Марѣ Мулянкѣ, о взяточничествѣ и сборахъ, о принужденіи вдовыхъ поповъ къ постриженію въ монашество, объ опредѣленіи нѣсколькихъ причтовъ къ малоприходнымъ церквамъ, о посылкѣ въ Молдавію богатыхъ священническихъ одеждъ и книгъ, о секретарѣ Леонтьевѣ, о приказныхъ и дѣтяхъ боярскихъ, о протопопѣ Стефановѣ и пр.), относительно которыхъ Булгаковъ или отозвался незнаемъ, или далъ показанія неопредѣленные и уклончивыя, а иногда и несогласныя съ пунктами, Павловъ сказалъ на допросѣ, что если Св. Синодомъ опредѣлено будетъ назначить по сему дѣлу слѣдствіе, то достовѣрность и справедливость всѣхъ отмѣченныхъ въ прошеніяхъ фактовъ онъ можетъ и готовъ доказывать самъ ссылкою на множество свидѣтелей и другими имѣвшимися въ его распоряженіи доводами.

Въ Январѣ 1748 г. Павловъ обратился въ Св. Синодъ съ двумя новыми донесеніями. Въ одномъ изъ нихъ онъ просилъ освободить его изъ оковъ, въ которыхъ онъ совершенно невинно находился болѣе полугода, и отпустить его въ домъ, гдѣ за время его отсутствія приключилось многое раззореніе, — заявляя при этомъ, что и необходимости никакой нѣтъ въ дальнѣйшемъ его пребываніи въ С.-Петербургѣ, такъ какъ, за послѣдовавшею смертію митрополита Антонія, всѣ касающіяся до его преосвященства дѣла, которыя онъ и секретарь Булгаковъ доказывали, обязывались, уповательно, подвергнуты быть уничтоженію; впрочемъ, если Св. Синодомъ сообразовано будетъ слѣдовать, онъ доказывать не отрицается. Въ другомъ донесеніи Павловъ просилъ допросить канцеляриста Данилевскаго относи-

тельно привезенныхъ имъ въ С.-Петербургъ отъ митрополита деньгахъ и разныхъ вещахъ (мѣхахъ, полотнѣ и пр.), дабы онъ не могъ себѣ чего безсовѣстно утаить. Вслѣдствіе сего, постановлено было допросить Данилевскаго, какія деньги посланы съ нимъ покойнымъ митрополитомъ, казенныя или персональныя его преосвященства, и куда онъ употреблены, но Данилевскій 8 Марта подалъ прошеніе, въ коемъ ходатайствовалъ о скорѣйшемъ отпускѣ его въ Бѣлгородъ, не подвергая его допросу по донесенію Павлова, какъ совершенно голословному, не подтвержденному никакими доказательствами.

Означеннымъ прошеніемъ Данилевскаго, отъ 8 Марта 1748 г., съ помѣтою на немъ — «предложить къ докладу» — собственно и заканчивается производство по настоящему дѣлу. Далѣе, слѣдуютъ составленные синодальною Канцеляріею экстрактъ и большая выписка изъ дѣла (на 169 л.). Въ выпискѣ приведены, между прочимъ, слѣдующіе, относящіеся къ дѣлу, законы и каноническія правила: Собор. Улож. — гл. 10, п. 172 и 183; гл. 22, п. 13; Генерал. Регл., гл. 19; Воен. проц.—ч. 2, гл. 1—п. 2, гл. 3—п. 17; гл. 4—п. 4; гл. 5—п. 2; Кормч. Кн.—55 и 75 пр. Апост., 21 пр. 4-го Всел. Соб.

Изъ множества содержащихся въ дѣлѣ бумагъ (прошеній, жалобъ, донесеній, отвѣтовъ на нихъ, актовъ допроса и пр.) Св. Синодъ постановилъ свое рѣшеніе, и при томъ условное, только по челобитной Ильи Булгакова на потворство митрополита Антонія іеродіакону Веніамину, обличенному въ прелободѣйной связи съ женою его, Булгакова, Дарьею, склоненною къ тому проживавшею вблизи архіерейскихъ покоевъ вышеупоминаемую «бабою волошкою». Булгаковъ просилъ преосвященнаго удалить іеродіакона Веніамина изъ Бѣлгорода, что владыка сначала и обѣщаль сдѣлать, но потомъ отказался отъ своего обѣщанія, и даже, къ явному соблазну для жителей города, допустилъ іеродіакона къ священнослуженію вмѣстѣ съ собою не смотря на то, что тотъ



при свидѣтеляхъ сознался въ своемъ беззаконіи. Заслушавъ челобитную Булгакова, Св. Синодъ 30 Октября 1747 г. опредѣлилъ: іеродіакона Веніамина, если онъ подлинно уличенъ былъ въ прелюбодѣянніи съ женою Булгакова и самъ въ томъ сознался, священства отлучить вовсе и содержать до указа въ пристойномъ, удаленномъ отъ Бѣлгорода, монастырѣ подъ крѣпкимъ присмотромъ, дабы онъ утечки учинить не могъ; также и бабу волошку, буде она дѣйствительно была сводницею, отправить въ пристойный дѣвичій монастырь, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ поручалъ митрополиту прислать отвѣтъ, почему іеродіаконъ Веніаминъ, находившійся подъ таковымъ подозрѣніемъ, былъ допущенъ до священнослуженія, и дѣйствительно-ли баба волошка жила въ архіерейскомъ домѣ. Въ отзывѣ своемъ по настоящему предмету митрополитъ Антоній писалъ, что все показаніе Булгакова въ его челобитѣ ложное. Іеродіаконъ Веніаминъ, находившійся при митрополитѣ съ самаго пріѣзда его въ Россію въ 1739 г., жилъ добropорядочно, безъ всякаго порока и подозрѣнія. Вопреки заявленію Булгакова, прелюбодѣйной связи съ женою Булгакова онъ не имѣлъ, а посему и не имѣлъ причины кому-либо въ томъ сознаваться. Все это придумано братьями Булгаковыми и племянникомъ ихъ Никитою съ тою цѣлью, чтобы выманить съ Веніамина 200 руб. Правда, жена Булгакова призналась посланному къ ней митрополитомъ для увѣщанія архимандриту Авксентію Кивачицкому въ прелюбодѣйствѣ съ Веніаминомъ, но этому признанію не слѣдуетъ давать вѣры, такъ какъ оно вынуждено было тиранскимъ мученіемъ ея мужемъ. Въ доказательство лживости предъявленнаго Булгаковымъ къ іеродіакону Веніамину обвиненія митрополитъ указывалъ на то, что тотъ не соглашался, по предложенію преосвященнаго, подать письменную жалобу на іеродіакона, по которой и было бы назначено формальное слѣдствіе, а просилъ произвести келейное дознаніе, знатно сознавая невиновность

іеродіакона. За заявленнымъ Булгаковымъ подозрѣніемъ на іеродіакона Веніамина, митрополитъ послалъ послѣдняго для чистаго и истиннаго покаянія въ Бѣлградскій Николаевскій монастырь, и не прежде допустилъ его до священнодѣйствія, какъ получивъ отъ отца его духовнаго письменное свидѣтельство, что за нимъ никакого пренятствія къ священнослуженію не находится. О бабѣ волошкѣ митрополитъ сообщилъ, что это—вдова Татьяна Лукьянова, молдавской націи, женщина весьма старая, болѣе 70 лѣтъ; въ Бѣлгородъ она пріѣхала для свиданія съ сыномъ своимъ, состоявшимъ при немъ, преосвященномъ, для наученія чтенію и пѣнію; по старости ея и за отсутствіемъ средствъ возвратиться на родину, она находилась въ услуженіи при домѣ архіерейскомъ протомонцею и жила въ отдаленной особливой близъ конюшеннаго двора келіи; въ Маѣ 1746 г., еще въ бытность Булгакова въ Бѣлградѣ, вдова Татьяна отпущена въ Молдавію.

№  $\frac{343}{40}$   $\frac{8 \text{ Декабря.}}{18 \text{ Февраля 1747 г.}}$  По синодальному опредѣленію, объ ежегодной присылкѣ изъ четырехъ новоучрежденныхъ епархій въдомостей и экстрактовъ по разнымъ дѣламъ.

Вслѣдствіе синодальнаго опредѣленія, отъ 8 Декабря, посланы указы преосвященнымъ новоучрежденныхъ епархій Переславской и Костромской и въ Московскую Синодальную Кантору, въ вѣдомствѣ которой временно, до назначенія архіереевъ, состояли новооткрытыя епархіи Владимірская и Тамбовская, объ ежегодной присылкѣ, по ранѣе разосланнымъ во все епархіи формамъ репортовъ, вѣдомостей, табелей, экстрактовъ и пр. по слѣдующимъ дѣламъ: 1) о воспрещеніи частнымъ лицамъ производить продажу церковныхъ восковыхъ свѣчей<sup>1)</sup>; 2) о сборѣ въ церквахъ подацій—въ одинъ кошелекъ для церковныхъ нуждъ, въ другой—для больныхъ и немощныхъ<sup>2)</sup>; 3) о со-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1721 г., № 17.

<sup>2)</sup> Тоже, т. III 1723 г., № 1084.



стояній епархій<sup>1)</sup>; 4) о содержащихся колодниках<sup>2)</sup>; 5) о родившихся, бракосочетавшихся и умерших людях<sup>3)</sup>; 6) о монашествующих<sup>4)</sup>; 7) о церквах, священнослужителях и ихъ дѣтяхъ<sup>5)</sup>; 8) о настоятеляхъ монастырей<sup>6)</sup>; 9) объ обрѣтающихся въ школьномъ ученіи ученикахъ и о собираемомъ на содержаніе школь хлѣбѣ<sup>7)</sup>; 10) объ неповѣдующихся и неисповѣдующихся людяхъ<sup>8)</sup>; 11) объ опредѣленіи экзаменаторовъ для обученія ставленниковъ<sup>9)</sup>; 12) объ исправленіи монашества російскаго и о заведеніи въ монастыряхъ книгъ о монашествующихъ<sup>10)</sup>, и 13) о постриженныхъ въ монашество и порядочномъ содержаніи монашескаго чина<sup>11)</sup>.

Дѣло заканчивается рапортами о полученіи синодальныхъ указовъ.

№  $\frac{344}{179}$   $\frac{8 \text{ Декабря.}}{26 \text{ Августа 1747 г.}}$  По донесенію протопопа г. Полтавы Евстафія Могилянскаго, съ жалобой на Кіевскаго митрополита Рафаила, воспретившаго ему пользованіе церковными доходами

Протопопъ Могилянскій, опредѣленный въ 1744 г. въ Полтаву въ правленіе духовныхъ дѣлъ, въ своемъ донесеніи, для подачи котораго Св. Синоду онъ лично пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ, изложилъ слѣдующее. Вслѣдствіе поданнаго въ 1745 г. крестовымъ священникомъ мѣстечка Рѣшетилки Полтавской протопопѣ Іоанномъ Золотаревскимъ челобитья на священника соборной Полтавской

церкви Григорія Лапенскаго и сына его діакона Петра о сдѣланномъ ими по злобѣ разбойническомъ на него нападеніи, Духовнымъ Правленіемъ посланы были за Лапенскими, для представленія ихъ къ суду, нарочные, но Лапенскіе не только не пошли добровольно на судъ, но еще «воинствовали противъ посланныхъ, будто противъ непріятели, ружьемъ, сѣкирами и саблями себе вооруживъ, при многонародномъ собраніи». По распоряженію митрополита, по сему дѣлу назначено было слѣдствіе, на время производства котораго протопопъ Могилянскій, въ силу правилъ св. отецъ и данной митрополитомъ протопопамъ инструкціи<sup>1)</sup>, запретилъ Лапенскому священнослуженіе, какъ въ ссорѣ и судѣ находящемуся. Кіевская Духовная Консисторія, получивъ изъ Полтавы слѣдственное производство, предложила Лапенскому подписаться подъ нимъ, доволенъ или недоволенъ онъ слѣдствіемъ. Заявивъ свое неудовольствіе слѣдствіемъ, Лапенскій принесъ вмѣстѣ съ тѣмъ жалобу и на запрещеніе его въ священнодѣйствіи, заявивъ, что самъ протопопъ не прекратилъ на время слѣдствія совершенія Богослуженій, хотя и находился съ нимъ въ ссорѣ. Митрополитъ, не произведя по этой жалобѣ «справки и разсмотрѣнія», не только запретилъ протопопу Могилянскому священнодѣйствовать, но и во всѣхъ доходахъ церковныхъ ему отказалъ. Правда, усмотрѣвъ изъ отвѣтнаго донесенія Могилянскаго, что онъ запретилъ Лапенскому священнодѣйствіе не по личной злобѣ или ссорѣ съ нимъ, а по должности (правителя духовныхъ дѣлъ и слѣдователя), митрополитъ отмѣнилъ свое распоряженіе, но вскорѣ послѣ того причинилъ ему новую обиду по слѣдующему поводу. Въ вѣдомствѣ Полтавской протопопіи имѣлись нѣкоторые, командѣ протопопской неподлежащіе, крестовые священники, которые «въ надежду такового крестовства, многія противоположн. помѣшательства и неспокойства показы-

<sup>1)</sup> Тоже, т. IX, 1737 г., № 3158.

<sup>2)</sup> Тоже, т. I, 1742 г., № 134.

<sup>3)</sup> Тоже, т. III, 1723 г., № 1143.

<sup>4)</sup> Тоже, т. IX, 1737 г., № 3167.

<sup>5)</sup> Синодальное опредѣленіе о присылкѣ о семь вѣдомостей состоялось 9 Іюня 1738 г.

<sup>6)</sup> Синодальное опредѣленіе о семь состоялось 18 Января 1738 г.

<sup>7)</sup> Полн. Собр. поет. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, 1737 г., № 3066.

<sup>8)</sup> Тоже, т. IX, № 3069.

<sup>9)</sup> Синодальное опредѣленіе о семь состоялось 16 Января 1739 г.

<sup>10)</sup> Полн. Собр. поет. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2604.

<sup>11)</sup> Опредѣленіе о семь состоялось 21 Декабря 1740 г.

<sup>1)</sup> Приведенный въ донесеніи 9 пунктъ этой инструкціи гласилъ: «ссорящимся и другими іерейскому чину неприличными поступками соблазняющимъ народъ запретить священнодѣйствовать».



вали, а именно, въ требуемыхъ отъ нихъ въ силу указовъ исполненіяхъ дѣлали остановку, въ деньгахъ въ казну его преосвященства неотдачу, безъ вѣчныхъ памятей совершали браки, такожъ, когда бывалъ церковнаго благочинія осмотръ, не пускали въ церкви, сказывая, что къ церквамъ крестовымъ и причетникамъ тѣхъ церквей дѣла протопопу нѣтъ, съ чего въ народѣ немалое посмѣяніе и соблазнъ, а въ церквахъ неблагочинія и раздоры происходили». О такихъ противностяхъ протопопъ и все духовное собраніе неоднократно представляли митрополиту съ просьбою или заставить крестовыхъ священниковъ повиноваться Полтавскому Духовному Правленію или вовсе ихъ отъ вѣдомства Правленія и протопопа отрѣшитель, но эти представленія не только не были удовлетворены, но по одному изъ нихъ, именно о крестовомъ священникѣ Іоаннѣ Яновичѣ, не участвовавшемъ въ отправленныхъ соборѣ 10-го Мая и 10-го Іюля 1746 г. государственныхъ панихидъ и молебствій, и на запросъ протопопа о благословной причинѣ отсутствія отвѣтвнемъ, что протопопу «никакого дѣла до него нѣтъ», митрополитъ вторично отрѣшилъ протопопа отъ церковныхъ доходовъ, поручивъ также игумену Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Теофану выслать его въ Кіевъ, якобы по важному дѣлу, однако, по прибытіи его сюда, никакое дѣло до него не коснулось (потому что Яновичъ во всемъ самовольно повинился), между тѣмъ отъ таковой напрасной во время самонужнѣйшаго рабочаго времени поѣздки ему крайнее воспослѣдовало разореніе. Только что протопопъ Могилянскій успѣлъ возвратиться въ Полтаву, митрополитъ вновь потребовалъ его въ Кіевъ для производства суда и очной ставки съ тѣмъ же Яновичемъ, вслѣдствіе ложнаго доноса послѣдняго, будто протопопъ не хотѣлъ допустить его, Яновича, къ парохіи Воскресенской и до церковныхъ доходовъ. Донося объ изложенномъ и приложивъ къ донесенію копии своихъ представленій митрополиту и полученныхъ

отъ него указовъ, протопопъ Могилянскій просилъ «отъ таковыхъ навѣтовъ его защитити, въ Кіевъ по каждому дѣлу, не потребовавъ сначала письменнаго его отвѣтствія, волочить запретить, Консисторіи его ни въ чемъ не вѣдать, а бытъ бы ему подъ самоперсональнымъ его преосвященства вѣдомомъ и указами, ибо, мнитъ онъ, что и вышеписанныя протѣсенія и обиды произошли отъ производящихъ епархескія дѣла, о крестовыхъ же священникахъ, дабы впредь отъ нихъ не было неблагочинія, учинитъ благоразсмотрѣніе».

По опредѣленію отъ 17-го Января 1747 г., Св. Синодъ послалъ по настоящему дѣлу указъ митрополиту Рафаилу, съ требованіемъ представить объясненіе по слѣдующимъ пунктамъ: 1) по какимъ правамъ и указамъ или по чьему приказанію Кіевская Консисторія велѣла священнику Лапенскому подписаться подъ произведеннымъ о немъ слѣдствіемъ (о его довольствѣ или недовольствѣ); 2) за какую распрю или ссору и по какимъ святоотеческимъ правиламъ протопопъ Могилянскій былъ запрещенъ по дѣлу о Лапенскомъ въ священнослуженіи и лишенъ доходовъ и, если въ вину ему было поставлено заявленное Лапенскимъ недовольствіе произведеннымъ о немъ слѣдствіемъ, то почему одинъ только протопопъ штрафованъ, а не всѣ застѣдающіе съ нимъ въ Духовномъ Правленіи и производившіе слѣдствіе священники; 3) по какому важному дѣлу Могилянскій былъ вторично лишенъ настоятельскихъ доходовъ и вызванъ, чрезъ игумена, въ Кіевъ; 4) почему по доносу священника Яновича на протопопа, послѣдній вновь былъ потребованъ въ Кіевъ, тогда какъ способнѣе было произвести слѣдствіе въ Полтавѣ; 5) какія распоряженія послѣдовали по представленіямъ Духовнаго Правленія о крестовыхъ священникахъ. Тѣмъ же указомъ повелѣвалось: протопопу Евстафію никакого утѣсенія и обидъ ни подъ какимъ видомъ отнюдь не чинить и ни къ какому слѣдствію его не привлекать, а когда какое дѣло до него коснется,



о томъ представлять Св. Синоду со мнѣніемъ. Протопопу же предписывалось обратно ѣхать въ Полтаву и быть по-прежнему при Воскресенской церкви настоятелемъ.

Митрополитъ Рафаиль прислалъ слѣдующее объясненіе. 1) Консисторія приказала священнику Лапенскому, прибывшему лично въ Кіевъ по своему дѣлу, подписаться подъ слѣдствіемъ вѣдствіе того, что учиненная изъ слѣдствія выписка не закрѣплена была руками истца и отвѣтчика, какъ то требовалось 8 п. указа о формѣ суда. 2) Свое недовольство слѣдствіемъ Лапенскій въ особомъ донесеніи объяснилъ его неполнотою, такъ какъ протопопъ Евстафій и прочіе священники, «яко доносчики, чинили слѣдствіе къ своей сторонѣ», выставленныхъ же отвѣтчикомъ свидѣтелей не спрашивали, почему Лапенскій и просилъ изслѣдовать его дѣло иными персонами, а отъ запрещенія священнослуженія его освободить, такъ какъ и протопопъ и прочіе его согласники священнодѣйствуютъ, а если ему не будетъ разрѣшено священнодѣйствіе, то дабы запрещено было таковое и протопопу, съ коимъ онъ находился въ распрѣ изъ за того, что тотъ его, Лапенскаго, и сына его діакона 13 дней безвинно содержалъ въ кандалахъ. По разсмотрѣніи донесенія Лапенскаго, митрополитъ приказалъ намѣстнику Лубенскому и Кобелякскому священнику Михаилу Быстрицкому вновь произвести по сему дѣлу слѣдствіе, протопопу же Евстафію, въ виду показанія Лапенскаго, онъ запретилъ до рѣшенія дѣла священнослуженіе, основываясь на 5-й гл. Евангелія отъ Матѳея и на 24-й гл. книги Кормчей, а доходы его велѣлъ получать тому, кто вмѣсто его будетъ совершать служеніе и требы. Потомъ, когда протопопъ Могиланскій представилъ объясненіе, что онъ никакой распри съ Лапенскимъ не имѣетъ, митрополитъ освободилъ его отъ запрещенія. 3) Въ первый разъ протопопъ Евстафій вызывался въ Кіевъ по присланному имъ на священника Яновича донесенію въ неслуженіи царскихъ панихиды

и молебна для того, чтобы истребовать отъ него, согласно Высочайшему указу 15 Апрѣля 1736 г. <sup>1)</sup>, объясненіе, не было ли у Яновича какого либо противнаго умысла при томъ неотправленіи означенныхъ службъ. Послѣ допроса, на коемъ выяснилось, что панихиду и молебенъ въ указанные дни Яновичъ не служилъ по болѣзни, оба они были отпущены въ Полтаву, причемъ Яновича велѣно послать на мѣсяць въ Полтавскій монастырь въ монастырскіе труды. 4) Въ другой разъ протопопъ вызывался въ Кіевъ по доносу на него Яновича, но затѣмъ онъ отъ поѣздки былъ освобожденъ, а слѣдствіе по доносу поручено было произвести на мѣстѣ Лубенскому намѣстнику Симеону и іерею Кобелякскому Михаилу. 5) О крестовыхъ священникахъ рѣшенія не учинено по той причинѣ, что въ первомъ донесеніи по этому вопросу протопопъ не назвалъ священниковъ, отъ которыхъ противности и ослушанія происходятъ, а во второмъ донесеніи хотя, по требованію митрополита, и указалъ священниковъ, по обстоятельно не изъяснилъ, отъ кого изъ нихъ и какія именно происходили противности. Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{345}{87}$   $\frac{9 \text{ Декабря}}{7 \text{ Января 1747 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, объ опредѣленіи отставнаго солдата сенатской роты Аванасія Цѣбликова въ монастырь, на пропитаніе.

Объ опредѣленіи Цѣбликова въ монастырь посланъ указъ въ Экономическую Канцелярію.

№  $\frac{346}{13}$   $\frac{10 \text{ Декабря}}{27 \text{ Мая 1758 г.}}$  По донесенію Московской Типографской Конторы, объ опредѣленіи въ типографію комиссаровъ (на 284 л.).

Типографская Контора, указывая въ донесеніи на необходимость имѣть въ типографіи, въ виду «пемалаго въ ней казеннаго капитала обращенія, особливо же мелочнаго и почти ежедневнаго прихода и

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. IX, № 2981.



расхода денегъ, покупки и употребленія матеріаловъ и продажи книгъ», трехъ расходчиковъ, другими дѣлами (подобно типографскимъ служащимъ, исполнявшимъ до того времени означенныя обязанности и за многими другими дѣлами не имѣвшимъ возможности своевременно удовлетворять всѣ требованія покупателей книгъ) не обязанныхъ, и ссылаясь на сѣнодальное опредѣленіе 31 Октября 1721 г. <sup>1)</sup>, просила объ опредѣленіи въ типографію: для прихода и расхода денегъ и бумаги— канцеляриста Сѣнодальной Канцеляріи Стефана Парѣнова, съ награжденіемъ его регистраторскимъ чиномъ, или другого канцеляриста, вѣроятія достойнаго, для хранения же и продажи всѣхъ типографскихъ книгъ и листовъ, а также для покупки, содержанія и употребленія въ расходъ всякихъ матеріаловъ — двухъ добрыхъ, пожиточныхъ и грамотѣ умѣющихъ лицъ изъ купечества, по ежегодному выбору ихъ слободскими людьми.

По этому донесенію Св. Сѣнодъ 17 Декабря поручилъ Экономической Канцеляріи немедленно назначить на 1747 г. въ типографію, для содержанія и покупки всякихъ матеріаловъ и для продажи книгъ, двухъ комиссаровъ изъ сѣнодальныхъ дворянъ или изъ другихъ той Канцеляріи подчиненныхъ служителей, грамотѣ и писать умѣющихъ, добросостоятельныхъ и пожиточныхъ, съ опредѣленіемъ имъ отъ типографіи годоваго жалованья, и съ тѣмъ, чтобы выборъ комиссаровъ въ типографію производился Канцелярією ежегодно. Всѣ счета по приходу и расходу денегъ, бумаги и матеріаловъ и по продажѣ книгъ Св. Сѣнодъ возложилъ на секретаря Типографской Конторы, подъ присмотромъ и свидѣтельствомъ самого директора, въ назначеніи же въ типографію канцеляриста Парѣнова Св. Сѣнодъ отказалъ.

Первыми комиссарами типографіи избраны были Экономическою Канцелярією управители сѣнодальныхъ вотчинъ въ Тульскомъ и Владимірекомъ уѣздахъ—

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. в расп. по вѣд. прав. исп., т. 1, № 283.

князь Василій Мещерскій и Сергѣй Рагозинъ, которые, чрезъ нарочныхъ, немедленно были вытребованы въ Москву и, по приведеніи ихъ въ Типографской Конторѣ къ присягѣ, вступили въ исполненіе своихъ обязанностей, первый — по продажѣ книгъ, а второй — по покупке, содержанію и употребленію въ расходъ матеріаловъ. Новоназначеннымъ комиссарамъ Типографскою Конторою преподаны слѣдующія руководственные правила для «добропорядочнаго и чистосовѣстнаго» управленія ими своей должности. «Книжному» комиссару (Мещерскому) поручалось: «продажные листы и книги продавать требующимъ безостановочно по указнымъ цѣнамъ, чего ради объ оныхъ какъ въ переплетахъ, такъ и безъ переплетовъ за скрѣпою и справою дать отъ Конторы реестръ и тотъ реестръ для знанія купующими указныхъ цѣнъ имѣть при лавкѣ въ удобномъ мѣстѣ, дабы приходящія ради покупки книгъ оный видѣть и о цѣнахъ знать могли, а сверхъ указныхъ цѣнъ ни малѣйшаго возвышенія ни подъ какимъ видомъ отнюдь не чинить, а какъ мелочную и гуртовую продажу, для употребленія въ Москвѣ и въ отпускъ въ другіе города, производить надлежитъ, о томъ изъ указовъ Ея Императорскаго Величества, присланныхъ изъ Св. Прав. Сѣнода, и изъ типографскихъ опредѣленій выписавъ, дать за скрѣпою и справою извѣстіе съ роспискою; въ указные дни въ лавку приходитъ ежедневно и имѣть въ оной сидѣніе по-утру отъ перваго часа по самый вечеръ такъ, какъ въ рядѣхъ лавочники сидятъ; нововыходные изъ печати всякаго званія листы и книги по указамъ отъ мастеровыхъ людей принимать въ казну въ полности и съ подписками на каждой книгѣ мастеровыхъ людей рукъ, и по приѣмъ вносить въ приходъ немедленно, а если при приѣмѣ явится въ коихъ неполнота, о томъ шло мало не медля, объявлять въ Конторѣ присутствующему, если же усмотрится въ казнѣ въ каковыхъ книгахъ недостатокъ, а именно не выше ста книгъ, о



томъ недостаткѣ представлять Типографской Конторѣ доношеніями заблаговременно и о печатаніи требовать указа; происходящую книгамъ и листамъ продажу ежедневно по званіямъ и цѣнамъ записывать въ расходную шнуровую книгу и деньги отпускать въ запечатанный казенной печатью ящикъ безъ утайки, а по прошествіи всякаго мѣсяца вырученныя деньги вносить въ Типографскую Контору при доношеніяхъ, съ приложеніемъ реестровъ, какое число въ мѣсяцѣ, коего званія книгъ въ переплетѣ и безъ переплета и по какимъ цѣнамъ продано будетъ; самому никакихъ книгъ въ переплетъ не отдавать, а сколько какихъ въ переплетѣ потребно, подавать доношенія и по указамъ отдавать въ переплетъ съ роспискою и изъ переплета принимая свидѣтельствовать противъ образцовъ, и кои явятся съ образцами сходны, оныя въ отдаточной книгѣ тогожь времени приѣмомъ отмѣчать, а съ образцами несходныхъ не принимать». Второму «матеріальному» комиссару (Рагозину) предписывалось: «въ поставкѣ въ Типографскую Контору быть имѣющую бумагу принимать по указамъ противъ образцовъ сходную и одновидную на счетъ полистно и по приѣмъ записывать въ приходную книгу, а противъ образцовъ несходной, такожь драной, мараной, съ пробоинами и разнovidной отнюдь не принимать, а въ расходъ бумагу употреблять по подаваемымъ отъ мастеровыхъ людей за руками требованіямъ, по даннымъ отъ Конторы за скрѣпкою и справою извѣстіямъ, записывая въ расходъ съ росписками безъ всякаго излишества, о матеріалахъ же, какого званія гуртовые и покупаются съ публичнаго торга, и кои же мелочныя и въ покупкѣ бываютъ не съ торгу, и какъ кои въ дѣло употребляются, росписавъ, дать отъ Конторы комиссару за скрѣпкою извѣстіе, а ему, комиссару, усматривать о достаткѣ и недостаткѣ заблаговременно и представлять доношеніями — о тѣхъ, кои могутъ быть куплены зимнимъ временемъ, въ началѣ

Іюня, а кои лѣтнимъ временемъ, о тѣхъ въ первыхъ числахъ Декабря, дабы о поставкѣ оныхъ торги возможно было производить заранѣе, и по даннымъ отъ Типографской Конторы указамъ матеріалы покупать самыя добрыя и къ дѣлу годныя, безъ передачи въ цѣнахъ, и по покупкѣ записывать въ приходную книгу, а въ расходъ оныя употреблять по подаваемымъ отъ мастеровыхъ людей за руками требованіямъ, поданнымъ за скрѣпкою указамъ и извѣстіямъ, а въ первыхъ, старыя свидѣтельствовать, совершенно-ль негодныя и, если по свидѣтельству окажутся въ негодности, оныя принимать въ казну съ запискою, и новыя отпускать со внесеніемъ въ расходъ, о негодныхъ же матеріалахъ чрезъ полгода въ Контору рапортовать». Св. Синодъ, съ своей стороны, указомъ 2 Апрѣля 1747 г. предписалъ Типографской Конторѣ для надлежащей предосторожности требовать отъ комиссаровъ ежемѣсячной подачи репортовъ, сколько книгъ и матеріаловъ каждый мѣсяцъ въ расходъ вышло и сколько осталось въ наличіи, и по этимъ репортамъ чинить достовѣрныя свидѣтельства, вырученныя же отъ продажи книгъ деньги принимать въ Контору ежедневно.

Послѣ кн. Мещерскаго и Сергѣя Рагозина, комиссарами въ типографіи были синодальные дворяне: Николай Всеволоцкій, Даниилъ Евреевъ, Никифоръ, Тимофей и Тихонъ Рагозины, Θεодоръ Владыкинъ, Никита Григоровъ, Θεодоръ Сурминъ и Иванъ Володиміровъ. Всѣ они, сверхъ установленнаго годичнаго срока, надолго оставались при типографіи еще, нѣкоторые даже цѣлый годъ и болѣе, какъ для сдачи преемникамъ находившихся въ ихъ распоряженіи книгъ и матеріаловъ, такъ и для провѣрки ихъ счетовъ<sup>1)</sup>, вслѣдствіе чего къ началу 1753 г. въ Типографской Конторѣ оказалось всего 6 синодальныхъ дворянъ, между тѣмъ нужда въ нихъ была большая и для

1) По этой провѣркѣ, на Никифорѣ Рагозинѣ и Θεодорѣ Владыкинѣ явились начеты, на первомъ—426 руб. 27 коп., и на второмъ—184 руб. 92 коп.



управленія сѣнодальными вотчинами, и для посылки въ послѣднія, для взысканія разныхъ недоимокъ, а въ Московской губерніи, сверхъ того, и для присутствованія при межеваніи сѣнодальныхъ земель, число же дворянъ ежегодно не прибывало, а наоборотъ, убывало, и къ концу 1752 г. ихъ было всего 40 человекъ, изъ нихъ 11 старыхъ и дряхлыхъ, 2 шумныхъ. Вотъ почему двумя донесеніями Экономическая Канцелярія (въ 1750 и 1753 г.г.) просила объ отъѣздѣ сѣнодальнаго распорядителя относительно опредѣленія сѣнодальныхъ дворянъ на должности комиссаровъ при Типографской Конторѣ. Согласясь съ доводами Канцеляріи, Св. Синодъ 18 Октября 1753 г. постановилъ: «съ 1754 г. сѣнодальныхъ дворянъ въ Типографскую Контору въ комиссары уже не посылать, а вмѣсто оныхъ Типографской Конторѣ довольствоваться типографскими подчиненными, какъ то и прежде происходило». По послѣдовавшему затѣмъ представленію Типографской Конторы, Св. Синодъ 27 Декабря опредѣлилъ въ Типографію на одинъ годъ «къ приходу и расходу денежной казны и къ содержанію и употребленію въ расходъ книгъ» старшаго канцеляриста Конторы Илью Иванова, съ награжденіемъ его чиномъ актуаріуса, а на мѣсто «матеріальнаго» комиссара предоставилъ преосвященному Рязанскому прислать въ Типографію на 1754 г. одного изъ домовыхъ его приказныхъ служителей—добросостоятельнаго и грамотъ умѣющаго. Епископъ Димитрій представилъ въ комиссары стряпчаго архіерейскаго дома Θεодора Наумова, который 12 Января 1754 г. былъ уже въ Типографской Конторѣ.

Въ слѣдующіе два года (1755 и 1756) «у содержанія денежной и книжной типографской казны» былъ тотъ-же актуаріусъ Ивановъ, а «матеріальнымъ» комиссаромъ состоялъ опредѣленный на эту должность, по представленію Типографской Конторы, Сѣнодальною Конторою бывший наборщикъ типографіи Степанъ Ивановъ.

Въ Октябрѣ 1756 г. Типографская Кон-

тора доносила, что комиссаровъ Типографіи Илью Иванова и Степана Иванова необходимо замѣнить къ началу слѣдующаго года новыми лицами, а ихъ счесть, потому-что въ предшествующіе годы были считаны только первый изъ нихъ и то въ одной денежной казнѣ (счета о которой отосланы въ Ревизионгъ-Коллегію), а многокапитальную книжную и матеріальную казну, безъ сдачи ей другимъ лицамъ, провѣрить было весьма неудобно. При этомъ Контора выразила опасеніе, какъ-бы чрезъ многопродолжающееся безъ смѣны и счетовъ пребываніе Ивановыхъ расходчиками типографіи не воспослѣдовало начетовъ каковыми-либо, хотя и неумышленными, ихъ просмотрями, или-же другихъ какихъ опасныхъ слѣдствій.

Согласно съ этимъ донесеніемъ Конторы Св. Синодъ 18 Октября постановилъ: по окончаніи 1756 г. актуаріуса Илью Иванова и комиссара Степана Иванова смѣнить съ должностей расходчиковъ и счесть, а на мѣста ихъ Экономической Канцеляріи выбрать двухъ человекъ изъ добросостоятельныхъ и грамотныхъ сѣнодальныхъ дворянъ.

Въ отвѣтъ на посланный о семъ указъ Экономическая Канцелярія обратилась въ Св. Синодъ съ донесеніемъ, въ коемъ просила объ увольненіи сѣнодальныхъ дворянъ отъ опредѣленія къ комиссарскому правленію въ типографію по слѣдующимъ основаніямъ. «Коммиссарское правленіе въ типографіи весьма многотрудное. Книжной и матеріальной суммы обстоитъ весьма немалое число. Для записки по комиссарской должности прихода и расхода имѣется 13 разныхъ книгъ. За таковою многотрудностью, и прежде опредѣляемые отъ Экономической Канцеляріи къ той должности комиссары изъ дворянъ отъ велико происходимаго множества книгъ, матеріаловъ и денежной суммы, а паче отъ необыкновеннаго правленія явились въ начетахъ, нѣкоторые изъ нихъ подъ счетомъ и номерян, а одинъ (Никита Григоровъ) и нынѣ въ начетъ весьма немалой суммы содержится



въ Типографской Конторѣ подь карауломъ, отчего они, дворяне, не токмо претерпѣваютъ нужду, но и въ совершенное пришли немущество и раззореніе, а казенная сумма неплатежемъ коснѣеть бесполезно». Кромѣ того, синодальныхъ дворянъ такъ мало <sup>1)</sup>, что Экономическая Канцелярія принуждена была назначить въ управители нѣкоторыхъ синодальныхъ вотчинъ военныхъ и статскихъ чиновъ не изъ числа синодальныхъ дворянъ. Самое же главное препятствіе къ назначенію двухъ синодальныхъ дворянъ въ Типографскую Контору комиссарами названная Канцелярія усматривала въ томъ, что въ 1756 и 1757 г.г. въ Московской губерніи происходило государственное размежеваніе земель, когда чувствовалась особенная нужда въ охраненіи синодальныхъ вотчинъ, которымъ могла грозить опасность потери земель, въ случаѣ отправки управлявшихъ ими дворянъ въ типографію и замѣны ихъ новыми управителями, границъ вотчинъ точно не знавшими.

23 Декабря 1756 г. Св. Синодомъ постановлено: на 1757 г. у прихода и расхода денежной и матеріальной казны въ Типографской Конторѣ бытъ тѣмъ же актуариусу Ильѣ Иванову и комиссару Степану Иванову, за прошедшіе же годы счесть ихъ немедленно, а за то, что они нѣсколько лѣтъ не считаны, присутствующему въ Типографской Конторѣ директорскому товарищу и секретарю той же Конторы жалованья не производить <sup>2)</sup>, доколь оныя счеты окончены не будутъ.

<sup>1)</sup> Всего 34 человека, изъ числа ихъ 3—у разныхъ дѣлъ въ Москвѣ, 3—у размежеванія земель, 1—въ посылкѣ, 11—управителями въ вотчинахъ, остальные 13—въ дѣлахъ неспособны (изъ нихъ 7 престарѣлыхъ и дряхлыхъ, 2 шумныхъ, 1 увѣчный и 3 содержатся подь карауломъ, за начетами).

<sup>2)</sup> 18 апрѣля 1757 г. воспрещеніе производить жалованье до окончанія счетовъ, въ отношеніи директорскаго товарища Аванасія Пельскаго было отменено (съ порученіемъ выдать ему и удержанное жалованье), въ виду полученнаго изъ Типографской Конторы донесенія, что счеты производятся подь смотрѣніемъ секретарскимъ, при томъ же неоконченные счеты остались отъ прежняго директора Пвана Муринава.

виредъ же по прошествіи каждаго года счеты производить, въ силу Ея Императорскаго Величества указовъ и Ревизионъ-Коллегии инструкціи, безъ всякаго опущенія, подь опасеніемъ указнаго неопустительнаго штрафованія, и какъ надь денежною, такъ и надь матеріальною казною, чтобъ каковой траты послѣдовать не могло, смотрѣніе имѣть оной Типографской Конторѣ безъ всякаго опущенія, остатокъ по приходнымъ и расходнымъ книгамъ свидѣтельствовать по третямъ года, и что явится, Св. Синоду репортовать немедленно.

Во исполненіе настоящаго синодальнаго опредѣленія, Типографская Контора распорядилась безысходно содержать Ивановыхъ въ Типографіи виредъ до окончанія ихъ счетовъ, а секретарю Андрею Чупреянову со «всепрілежною возможностью безъ всякаго времени продолженія свидѣтельствовать ихъ счетныя работы.

Однако, Ильѣ Ивановъ и Степанъ Ивановъ состояли въ должностяхъ комиссаровъ не весь 1757 годъ, а первый до Апрѣля, второй до Юля, когда они оба, съ разрѣшенія Св. Синода, были смѣнены, Ильѣ Ивановъ — канцеляристомъ Рязанскаго архіерейскаго дома Аванасіемъ Антоновымъ, а Степанъ Ивановъ — бывшимъ студентомъ Московской Славяно-греко-латинской Академіи Степаномъ Якимовымъ. По вступленіи Антонова и Якимова въ должности комиссаровъ, ихъ предшественники (Ивановы) продолжали составленіе счетовъ и росписныхъ списковъ книжной, бумажной и разной матеріальной казны, для выдачи ихъ своимъ замѣстителямъ. Сочиненіе списка книжной казны продолжалось 7 мѣсяцевъ и 9 дней, а бумажной и матеріальной казны — 4 мѣсяца. По счету оказалось, что всѣхъ церковныхъ и гражданскихъ книгъ и листовъ (кромѣ книгъ и листовъ подпосланныхъ и безъ обозначенія цѣны) къ 1 Апрѣля 1757 г. въ типографіи было всего на сумму 70,430 руб. 71½ коп. (въ томъ числѣ церковныхъ книгъ на 59,109 р. 94 коп., гражданскихъ — на 11,320 руб. 77½ коп.), а вмѣстѣ съ



книгами, находившимися въ лавкѣ, на 74,430 руб. 71½ коп. Кошп: а) «росписного списка отдачи отъ бывшаго у прихода и расхода книжной казны 1754 г. Генваря съ 1-го числа 1757 г. Апрѣля по 1-ое число актуаріуса Ильи Иванова опредѣленному комиссару Аванасію Антонову разнаго званія церковныхъ и гражданскихъ книгъ и листовъ», и б) «росписного списка, коликое число и какихъ званіевъ имѣющихся въ Московской типографской казнѣ въ наличіи потребныхъ къ книжному печатанію бумаги и разныхъ матеріаловъ, принятыхъ повоопредѣленнымъ комиссаромъ Стефаномъ Екимовымъ отъ бывшаго комиссара Стефана Иванова Юля съ 1 числа 1757 г.» (на 93 листахъ)—въ Декабрѣ 1757 г. представлены Типографской Конторой въ Св. Синодъ при донесеніи, коимъ она испрашивала соизволенія на опредѣленіе къ приходу и расходу денежной и книжной казны въ типографіи на 1758 г. состоявшаго съ 1755 г. до Юля 1757 г. у содержанія матеріальной казны Степана Иванова, у котораго «счетъ за прежніе годы приведенъ уже къ окончанію, а начеть хотя и оказался, но число его незнатное и къ похищенію по ежедневному типографскому теченію неподозрительное», къ бумажной же и книжной казнѣ—обрѣтавшагося при Типографской Конторѣ съ 1748 г. въ должности канцеляриста Василя Шинцулина, съ награжденіемъ послѣдняго канцелярскимъ чиномъ и съ производствомъ по этому чину жалованья.

Св. Синодъ по опредѣленію, отъ 9 Января 1758 г., утвердилъ настоящее представленіе Типографской Конторы, а 13 того же Января оберъ-прокуроръ Св. Синода Аванасій Львовъ вошелъ въ Св. Синодъ съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія. «Сего Генваря 9 дня Св. Прав. Синодъ, въ небытность мою въ Св. Синодъ, по доношенію Московской Типографской Конторы подписали опредѣленіе, коимъ велѣно, по представленію той Типографской Конторы, во оной Конторѣ у приходу и расходу съ нынѣшняго 1758 г. быть у денежной и книжной

казны той же Типографской Конторы комиссару Степану Иванову, а у бумажной и разной матеріальной—находящемуся въ должности канцеляриста Василю Шинцулину, и ему, Шинцулину, быть канцеляристомъ. А въ объявленномъ Типографской Конторы доношеніи значить, что помянутый комиссаръ Ивановъ былъ въ той же Конторѣ съ 1755 г. по Юль мѣсяць 1757 г. у содержанія бумажной и разной матеріальной казны и въ томъ еще дѣйствительно не сочтенъ, да на немъ же, Ивановѣ, и начеть оканчивается. Хотя же оная Контора и представляетъ, что тотъ начеть незнатный и къ похищенію неподозрительный, но за непоказаніемъ въ томъ представленіи точной того начета суммы, состоитъ не безъ сумнѣнія, сверхъ-же того, еще за несовершеннымъ окончаніемъ его, Иванова, счета, о суммѣ того начета и знатныиъ не можно. А нижеозначенными государственными правами повелѣно: въ указѣ 1714 г. 22 Генваря, бывшихъ у прихода и расхода, не считчи, ни къ какимъ другимъ дѣламъ не брать и изъ чина въ чинъ не перемѣнять; въ губернаторскомъ наказѣ, въ 1728 г. напечатанномъ, такихъ людей, кто былъ у прихода и расхода, не сочтя прошедшаго года, въ другой годъ къ дѣламъ не опредѣлять и изъ чина въ чинъ не перемѣнять. И тако, за вышеизображенными указами, а наче, что еще по адмиралтейскому регламенту 1 главы 46 пункту о такихъ счетахъ, которые явятся съ указами и книгами не сходны, велѣно чинить розыскъ,—помянутаго комиссара Степана Иванова въ нынѣшній 1758 г. къ приходу и расходу денежной и книжной весьма знатной суммы опредѣлять не должно. Что слѣдуетъ до опредѣленія Шинцулина къ бумажной и матеріальной казнѣ, Св. Прав. Синодъ не безъызвѣстнъ, что въ той Типографской Конторѣ обрѣтается опредѣленный Св. Синодомъ за добронорядочные поступки изъ сундальныхъ кошпстовъ въ канцеляристы Василій Малютинъ, который въ доношеніи оной Конторы ко опредѣленію въ озна-



чешую должность незнаемо для чего обойденъ, оный же Шипулинъ вдругъ къ повышенію чина и къ опредѣленію къ приходу и расходу представленъ, въ чемъ та Типографская Контора поступила весьма неосмотрительно. Того ради Св. Прав. Синоду чрезъ сіе по должности моей предлагаю, дабы соблаговолилъ показанное свое опредѣленіе, за вышеобъявленными указами и резонами, отмѣнить, а опредѣлить къ содержанію въ нынѣшнемъ 1758 г. денежной и книжной казны комиссара другого, а онаго комиссара Иванова счетъ въ указной срокъ окончить и явившійся на немъ начеть взыскать безъ опущенія, а у приходу и расходу бумажной и матеріальной казны, буде никакихъ указноправильныхъ противностей не имѣется, приказать быть объявленному канцеляристу Малютину. Ежели-же Св. Прав. Синодъ вышеписаннаго моего предложенія за благо не приметъ и помянутаго своего опредѣленія не отмѣнить, то я оное опредѣленіе протестую и производствомъ останавливаю». Изъ дѣла не видно, заслушано-ли было или нѣтъ изложенное предложеніе синадальнаго оберъ-прокурора, только Св. Синодъ съдѣлалъ согласное своему опредѣленію, отъ 9 Января, распоряженіе, пославъ 12 Февраля (т. е. мѣсяць спустя послѣ подачи оберъ-прокуроромъ своего предложенія) въ Типографскую Контору указъ о назначеніи комиссарами Степанова и Шипулина.

22 Апрѣля 1758 г. Типографская Контора репортовала, что по счетнымъ спискамъ прихода и расхода книжной казны за время состоянія въ должности книжнаго комиссара (съ Января 1754 г. до Апрѣля 1757 г.) актуаріуса Ильи Иванова, на послѣднемъ оказалось въ начеть книжной казны на 1,552 руб. <sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Спрошенный по этому поводу Ивановъ сказалъ, что онъ не знаетъ, отчего и какъ образовался такой большой начеть, только самъ онъ въ немъ не виновещъ, потому что ни на свои нужды книгъ и денегъ казенныхъ онъ не бралъ, ни постороннимъ не давалъ. Внеся въ уплату

начета 300 руб., Илья Ивановъ просилъ дозволить ему присутствовать при производившейся въ то время сдачѣ денежной и книжной казны бывшимъ комиссаромъ Антоновымъ вновь назначенному комиссару Степану Иванову, въ надеждѣ, что пересмотръ счетныхъ списковъ покажетъ излишество начета и спасетъ его отъ крайняго разоренія и убожества. Типографская Контора, пославъ промеморіи въ Вотчинную и Юстицъ-Коллегіи о писаніи на имѣвшійся у Иванова въ Москвѣ дворъ и движимое и недвижимое его имѣніе (15 дунгъ муж. пола въ с. Остановѣ, Дашковскаго у.) крѣпостей и закладныхъ, впрядь до полной уплаты оказавшагося на немъ начета, о помянутой просьбѣ Иванова постановила войти въ разсмотрѣніе особо.

Заслушавъ донесеніе Типографской Конторы, Св. Синодъ 1 Мая опредѣлилъ: о немедленномъ взысканіи явившагося на актуаріуса Иванова начета и, о чемъ надлежитъ, разсмотрѣніи и рѣшеніи—послать въ Синадальную и Типографскую Конторы указы съ тѣмъ, чтобы немедленно было репортовано Св. Синоду о томъ, что будетъ учинено,—каковыя указы и посланы.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ рапортовъ о полученіи указовъ, въ дѣлѣ нѣтъ.

Вышеупомянутые «Росписные списки» церковнымъ и гражданскимъ книгамъ и разнымъ матеріаламъ, имѣвшимся въ Типографской Конторѣ, переданы въ Рукописное Отдѣленіе Архива Св. Синода.

№ <sup>347</sup>/<sub>254</sub> 10 Декабря  
3 Августа 1747 г. По донесенію Свіязской Новокрестьянской Конторы, о безвѣстнѣ бѣжавшемъ изъ Казанскаго Феодоровскаго монастыря отставномъ морскомъ служителѣ Василіи Казанцевѣ <sup>1</sup>/<sub>1</sub>).

Прислашному въ 1745 г. Экономическую Канцелярію въ Казанскую епархію, для пропитанія въ одномъ изъ мона-

<sup>1</sup>) Свѣдѣнія о Казанцевѣ имѣются въ дѣлѣ № 60, отъ 19 Февраля (см. выше, стр. 70 и 71).



стырей, бывшему морскому служителю Василию Казанцеву, по общему определению преосвященнаго Казанскаго епископа Луки и управителя новокрещенскихъ дѣлъ архимандрита Сильвестра Гловацкаго, поручена была заготовка матеріаловъ для предположенной къ открытію при Казанскомъ Теодоровскомъ монастырѣ школы для обученія новокрещенскихъ и новобр-ческихъ дѣтей, и наблюденіе за постройкою ея, причемъ на первоначальные расходы ему было выдано 150 руб. При этомъ дѣлѣ Казанцевъ находился съ Іюня до 3 Ноября 1746 г., когда съ оставшимися у него, по израсходованіи 61-го рубля на заготовку лѣса для школы, деньгами онъ безвѣстно скрылся изъ Казани. Сообщая объ этомъ, Свѣяжская Новокрещенская Контора просила о сношеніи съ Прав. Сенатомъ на предметъ распоряженія съ его стороны объ опредѣленіи къ наблюденію за постройкою грамотнаго и достойнаго человѣка изъ оберъ-офицеровъ Казанскаго гарнизона или изъ Казанскихъ пожиточныхъ и вѣрныхъ дворянъ.

Между тѣмъ, оказалось, что Казанцевъ пріѣхалъ изъ Казани въ С.-Петербургъ, гдѣ онъ обратился съ ходатайствомъ въ Прав. Сенатъ о назначеніи ему отъ Свѣяжскаго монастыря жалованья по 9 руб. въ мѣсяць, вмѣсто производившихся 2 руб.

Прав. Сенатъ отпривилъ Казанцева въ Св. Синодъ при вѣдѣніи, въ которомъ высказалъ мнѣніе, что увеличивать ему жалованье не подлежитъ, такъ какъ въ бытность свою на службѣ въ Сибири онъ получалъ тоже жалованье (2 руб.).

На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи Казанцевъ объяснилъ, что онъ бѣжалъ изъ Казанскаго Теодоровскаго монастыря какъ по крайней скудости получаемаго имъ тамъ содержанія, такъ и въ вѣдѣствіе бездѣйствія, на которое онъ обреченъ былъ распоряженіемъ Новокрещенской Конторы о пріостановленіи на время работъ, въ виду ихъ дороговизны (за постройку школы, кромѣ подвоза лѣса, плотники требовали не менѣе 700 руб.). Въ

самовольной отлучкѣ изъ монастыря и взятіи 89 руб. казенныхъ денегъ Казанцевъ просилъ прощенія Св. Синода, заявляя, что къ тому онъ вынужденъ былъ крайней нуждой: онъ не имѣлъ «ни теплаго, ни холоднаго платья, и почти былъ нагъ и босъ, притомъ же и долги платилъ».

По разсмотрѣніи дѣла, Св. Синодъ 1 Мая 1747 г. опредѣлилъ: за своевольную отлучку Казанцева отъ порученнаго ему дѣла и тѣмъ причиненную въ строеніи школы и собраніи въ нее новокрещенскихъ и изъ невѣрія обратившихся малолѣтнихъ дѣтей крайнюю остановку, и за похищеніе казенныхъ денегъ, отослать его обратно въ Прав. Сенатъ съ таковымъ разсужденіемъ, что ему не только такого немалаго—по 9 руб. въ мѣсяць—жалованья производить не слѣдуетъ, ножеже такового жалованья и полковникамъ, въ монастыри на пропитаніе опредѣляемымъ, по силѣ указа 31 Января 1731 г.<sup>1)</sup>, давать не показано, но и вовсе опредѣлять въ монастырь не должно за указанья его продерзости. Посылая о семъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, Св. Синодъ просилъ вмѣстѣ съ тѣмъ распоряженія объ опредѣленіи достойнаго человѣка изъ оберъ-офицеровъ или дворянъ къ наблюденію за постройкою школы. По настоящему вѣдѣнію Сенатомъ сдѣлано распоряженіе объ отправкѣ Казанцева въ Сибирь, съ порученіемъ Сибирской Губернскаго Канцеляріи опредѣлить его не въ весьма дальній отъ Тобольска городъ, гдѣ хлѣбъ дешевле, и производить ему на пропитаніе по пяти копѣекъ на день. Утраченные Казанцевымъ 89 руб. постановлено съ него не взыскивать, за его скудостью. Распоряженіе о назначеніи кого-либо изъ оберъ-офицеровъ для наблюденія за постройкою школы въ Казанскомъ Теодоровскомъ монастырѣ Прав. Сенатъ отъ себя отклонилъ, высказавшись за то, чтобы къ этому дѣлу былъ опредѣленъ кто-либо изъ архіерейскихъ дворянъ, или

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VIII, № 5688.



изъ находившихся на пропитаніи въ монастыряхъ отставныхъ военныхъ, по усмотрѣнію архіерея.

Извѣщая объ этомъ преосвященнаго Казанскаго и имѣя въ виду необходимость въ скорѣйшемъ устройствѣ школы, Св. Синодъ разрѣшалъ предоставленіе наблюденія за постройкою даже кому-либо изъ монастырскихъ служителей—добрыхъ и пожиточныхъ людей, если-бы не нашлось для того архіерейскихъ дворянъ и отставныхъ военныхъ.

№ 348. 10 Декабря.  
36. 19 Февраля 1747 г. *По синодальному опредѣленію, объ отсылкѣ въ Московскую Синодальную Канцелярію дѣла по прошеніямъ канцеляриста Воронежскаго архіерейскаго дома Ивана Ильина, объ опредѣленіи его въ Экономическую Канцелярію.*

Съ ходатайствомъ объ опредѣленіи въ Экономическую Канцелярію Ильинъ обращался въ Св. Синодъ еще въ 1744 г., заявляя въ прошеніи, что у прихода и расхода въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ онъ не былъ и потому никакихъ препятствій къ удержанію его тамъ канцеляристомъ не имѣется, между тѣмъ присланною, по требованію Синодальной Канцеляріи, справкою изъ означеннаго дома показано, что Ильинъ, бывшій племянникомъ покойнаго епископа Воронежскаго Іоакима, «не только у прихода и расхода былъ, но и всякія домовыя вотчинныя и епархіескія дѣла отъ него завѣдали, и содержаніе славяно-латинскихъ школъ имѣлось въ его вѣдомствѣ»; что въ 1743 г., не будучи считанъ по книгамъ и никому не передавъ разныхъ присланныхъ изъ Св. Синода указовъ и епархіескихъ домовыхъ дѣлъ, онъ уѣхалъ въ Москву; что здѣсь онъ встрѣтился съ новоназначеннымъ Воронежскимъ епископомъ Теофилактомъ и взятъ былъ преосвященнымъ обратно въ Воронежъ, но дорогою отъ него бѣжалъ. Узнавъ о полученіи въ Святѣйшемъ Синодѣ этой справки, Ильинъ въ 1746 г. пріѣхалъ въ С.-Пе-

тербургъ и подаль новое прошеніе, объявивъ въ немъ, что онъ не только не былъ у прихода и расхода въ архіерейскомъ домѣ, но и къ приказнымъ производствамъ покойный епископъ Іоакимъ мало его употреблялъ, что онъ, имѣя по соизволенію преосвященнаго одно только канцелярское званіе, во всю въ томъ домѣ бытность въ посылкахъ въ Москву и въ домовыхъ церковныхъ и собственныхъ его преосвященства услугахъ находился, отъ преосвященнаго же Теофилакта онъ не бѣжалъ, какъ показано въ справкѣ, но оставленъ имъ самимъ въ Москвѣ для нѣкотораго епархіескаго дѣла.

По синодальному опредѣленію, отъ 10 Декабря, вся переписка объ Ильинѣ послана на разсмотрѣніе и рѣшеніе въ Московскую Синодальную Канцелярію. Вместе съ тѣмъ преосвященному Теофилакту поручено было указомъ доставить въ ту же Канцелярію справедливое извѣстіе, сколько времени, по чьему опредѣленію, у какихъ именно приходовъ и расходовъ и епархіескихъ и домовыхъ дѣлъ Ильинъ былъ въ архіерейскомъ домѣ, и почему онъ не считанъ былъ по приходорасходнымъ книгамъ. Требуемый отвѣтъ архіерей прислалъ прямо въ Св. Синодъ. Онъ писалъ, что Ильинъ—изъ липецкихъ священнаго сана вдовыхъ діаконъ; во всю бытность въ Воронежѣ его роднаго дяди преосвященнаго Іоакима (съ 1731 по 1743 г.), онъ былъ у прихода и расхода собираемыхъ съ церковей данныхъ, поименныхъ и лазаретныхъ денегъ, въ удостовѣреніе чего представлены при донесеніи квитанціи (за его рукою) въ полученіи сихъ денегъ. Записывалъ ли Ильинъ эти деньги въ приходорасходныя книги, не извѣстно, потому что посылки бѣгства его изъ Воронежа не только этихъ книгъ, но и всѣхъ дѣлъ, кои онъ велъ, не найдено. Для отысканія этихъ дѣлъ архіерей просилъ прислать Ильина въ Воронежъ.

Этимъ донесеніемъ преосвященнаго и справкою Синодальной Канцеляріи дѣло и заканчивается.



№ <sup>349</sup>/<sub>38</sub> 11 Декабря.  
15 Января 1747 г. По прошению секретаря Бѣлоградской епархіи Пимена Леонтьева, о выдачѣ ему копій взятой въ Св. Синодѣ по производившемуся объ немъ дѣлу счетной выписи <sup>1)</sup>.

Счетная выпись, копію которой просилъ Леонтьевъ, взята была въ Св. Синодѣ въ 1744 г., вслѣдствіе производившейся въ томъ году по донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія о неисправностяхъ Леонтьева переписки, и содержала свѣдѣнія о томъ, что Леонтьевъ съ 1731 по 1738 г. былъ у прихода и расхода въ архіерейскомъ домѣ, и по провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ, начету на немъ не явилось. Копія этой выписи, послужившей основаніемъ къ оправданію Леонтьева и къ оставленію его въ должности секретаря, выслана ему изъ Св. Синода 15 Января 1747 г.

№ <sup>350</sup>/<sub>12</sub> 12 Декабря.  
23 Февраля 1748 г. По синодальному опредѣленію, о пожалованіи синодальнаго секретаря Павла Протопопова въ надворные совѣтники.

По синодальному опредѣленію, отъ 23 Іюля 1744 г. <sup>2)</sup>, въ новоучрежденную, вмѣсто б. Коллегіи Экономіи, Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія опредѣленъ синодальный секретарь Павелъ Протопоповъ «за совѣтника», впродъ до утвержденія его въ этой должности, а секретарю Синодальной Конторы Боголюбову опредѣлено быть въ «должности и рангѣ синодальнаго секретаря». 26 Октября того же года было предположено поднести Государынѣ Императрицѣ всенеподданнѣйшій докладъ о бытій Протопопову совѣтникомъ, но докладъ этотъ не состоялся, въ виду послѣдовавшаго 22 Іюня 1745 г. именинаго указа <sup>3)</sup>, коимъ, въ отвѣтствіе съ воинскими чинами, чинъ надворнаго совѣтника положенъ въ рангѣ подполковничьемъ (а не майорскомъ, въ

какомъ онъ былъ ранге), и по которому воспрещено производство коллежскихъ ассесоровъ прямо въ коллежскіе совѣтники, минуя чинъ надворнаго совѣтника. Въ виду того, что Протопоповъ состоялъ въ майорскомъ рангѣ, Св. Синодѣ, по опредѣленію 12 Декабря, послалъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ о пожалованіи его чиномъ надворнаго совѣтника въ рангѣ полковничьемъ съ 23 Іюля 1744 г., времени переименованія его въ Экономическую Канцелярію, и о выдачѣ ему на сей чинъ патента. Прав. Сенатъ увѣдомилъ о пожалованіи Протопопова надворнымъ совѣтникомъ, однако со старшинствомъ не съ 23 Іюля 1744 г., а съ 12 Декабря 1746 г., когда состоялось синодальное о семъ опредѣленіе.

По полученіи сенатскаго вѣдѣнія, синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 18 Января 1748 г., постановлено: поручить Московской Синодальной Конторѣ, призвавъ Протопопова въ Контору, объявить ему о состоявшемся пожалованіи его надворнымъ совѣтникомъ и привести къ присягѣ. Кромѣ того, въ разсужденіи, что Протопоповъ—человѣкъ весьма маловотчинный, и дабы онъ въ отпращиваніи дѣлъ лучшую прилежность имѣлъ и, будучи съ довольнымъ жалованьемъ, поступалъ безъ всякаго пристрастія и лакомства, повелѣно производить ему 400 руб. въ годъ. Одновременно съ этимъ исправлявшій секретарскую должность въ Св. Синодѣ Боголюбовъ опредѣленъ дѣйствительнымъ секретаремъ.

Тѣмъ же синодальнымъ опредѣленіемъ постановлено поднести Ея Величеству всенеподданнѣйшій докладъ о пожалованіи Протопопова за долговременную (съ 1723 г.) при штатскихъ дѣлахъ службу въ коллежскіе совѣтники. Изъ копій этого доклада видно, что къ подписи синодальныхъ членовъ онъ предложенъ 23 Февраля 1748 г.

<sup>1)</sup> О Леонтьевѣ имѣются свѣдѣнія въ вышеприведѣннѣхъ № 342, стр. 587 и др.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. пост. и расч. по вѣд. прав. исп. т. II, 1744 г. № 691.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9179.

№ <sup>351</sup>/<sub>324</sub> 12 Декабря. По донесенію генералъ-фельдмаршала графа Лессія, объ увольненіи священника Нарвскаго полка Теодора Павловскаго, согласно его просъ-



*бъ, отъ службы, за старостію и дряхлостію, и о назначеніи на его мѣсто другою священника.*

При донесеніи представлено подлинное прошеніе о семь священника Павловскаго.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>352</sup>/<sub>172</sub> 15 Декабря. 22 Апрѣля 1748 г. По донесенію іеродіакона ставропигіальнаго Симонова монастыря Ипполита, о перемѣщеніи его въ Кіево-Межигорскій или другой малороссійскій монастырь.

Іеродіаконъ Ипполитъ (Мишатовъ), заявляя въ своемъ прошеніи, что онъ многократно просилъ архимандрита Ново-Спасскаго монастыря, гдѣ онъ съ 1742 г., по синодальному указу, состоялъ въ братствѣ, объ увольненіи его въ Витебскій Марковъ монастырь, по результату этой просьбы была лишь отсылка его, вслѣдствіе опредѣленія Синодальной Конторы, въ Симоновъ монастырь, по предварительномъ жестокомъ и неспасномъ, безъ всякой съ его стороны вины, наказаніи, ходатайствовалъ о переводѣ его въ Кіево-Межигорскій или другой какой малороссійскій монастырь, такъ какъ въ Симоновомъ монастырѣ «ему, иностранному, межъ русскими монахами жить не заобыкновенно». «Буде-жъ (заканчивалось прошеніе) Вашего архипастырскаго милосердія ко мнѣ не явится, принужденъ самъ свою жизнь смертію окончить, да отъ рукъ Вашихъ взыщеть Богъ душу мою». Въ Ноябрь 1747 г. іеродіаконъ Ипполитъ, переведенный въ этомъ году въ Саввинъ монастырь и бѣжавшій отсюда въ С.-Петербургъ, лично подалъ Св. Синоду второе прошеніе, однородное съ первымъ.

Изъ помѣщенныхъ въ дѣлѣ справокъ Синодальной Канцеляріи и Синодальной Конторы видно, что іеродіаконъ Ипполитъ въ 1734 г. взятъ былъ «за нѣкоторую вину» изъ Витебскаго Маркова монастыря, гдѣ онъ служилъ, въ Тайную Канцелярію и, вслѣдствіе донесенія послѣдней, по синодальному опредѣленію, посланъ былъ

въ Тобольскую епархію, гдѣ опредѣленъ въ Епископскій Спасскій монастырь; здѣсь (какъ онъ самъ объявилъ, явившись въ 1742 г. въ Москву) за ложное объявленіе за собою слова и дѣла онъ былъ въ 1735 году ростриженъ, а затѣмъ служилъ въ Якутскомъ полку солдатомъ до 1741 года, когда, за болѣзнь, получилъ увольнительный паспортъ; въ томъ же году вина его (ложное сказываніе слова и дѣла) Св. Синодомъ отпущена, съ воспрещеніемъ однако іеродіаконства и съ опредѣленіемъ его въ Московскій Новоспасскій монастырь; проживая здѣсь, онъ, по донесенію Новоспасскаго архимандрита, «явился весьма неспокоенъ, всегда пьянствовалъ и чинилъ монастырю немалые соблазны», за что, послѣ наказанія его плетью, былъ перемѣненъ сначала въ Симоновъ, а потомъ въ Саввинъ монастырь. По синодальному опредѣленію, отъ 12 Января 1748 г., онъ отправленъ былъ въ Кіевскую епархію, съ порученіемъ мѣстной Консисторіи опредѣлить его въ пристойный монастырь въ братство, съ порученіемъ его «какъ въ общее настоятельское, такъ и въ особенное искусному и добродѣтельному какому старцу въ смотрѣніе и наблюдательство въ его житіи». 22 Апрѣля 1748 г. Кіевская Консисторія донесла, что іеродіаконъ Ипполитъ опредѣленъ въ Макаковскій монастырь.

№ <sup>353</sup>/<sub>160</sub> 15 Декабря. 30 Марта 1747 г. По донесенію архієпископа Переславскаго Арсенія, о пропускѣ іеромонахомъ Никаноромъ при произнесеніи во время службы титула Великаго Князя Петра Феодоровича пѣкоторыхъ речей.

Іеромонахъ Никаноръ во время служенія съ архієпископомъ Арсеніемъ 11 Декабря литургіи при произнесеніи на великомъ выходѣ титула Его Императорскаго Высочества сказалъ только «Наслѣдника Ея, Благовѣрнаго Государа Великаго Князя Петра Феодоровича» и прочее по формѣ, а словъ «внука Петра Перваго» не выговорилъ, объяснивъ по-



томъ пропускъ случившимся съ нимъ въ то время нечаяннымъ головнымъ затмѣніемъ. Полагая съ своей стороны, что означенныя реченія пропущены іеромонахомъ не съ умыслу, преосвященный счелъ нужнымъ, однако, представить о семъ на разсмотрѣніе Св. Синода, «дабы о томъ впредь отъ кого-либо безпокойствующаго порочныхъ или подзорныхъ толковъ не послѣдовало».

Св. Синодъ, раздѣляя мнѣніе архіепископа Арсенія и имѣя въ виду Высочайшій указъ 7 Апрѣля 1742 г. <sup>1)</sup>, воспрещавшій производить слѣдствіе и отсылать въ Тайную Кантору въ случаѣ описокъ въ челобитныхъ и доношеніяхъ въ титулъ Государыни, постановилъ: по сему дѣлу слѣдствія не производить, поручивъ лишь преосвященному объявить іеромонаху Никанору, что впредь въ поминовеніи ему надлежитъ поступать осторожнѣе.

**№** <sup>354</sup>/<sub>153</sub> <sup>15</sup>/<sub>29</sub> Декабря. *По донесенію ректора Московской Славяно-греколатинской Академіи архимандрита Порфирія и преосвященнаго Вологодскаго, о постриженіи нѣсколькихъ лицъ въ монашество.*

Архимандритъ Порфирій, указывая въ своемъ донесеніи на недостатокъ въ монахахъ для отправления службы въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, просилъ о разрѣшеніи постричь въ монашество не записанныхъ нигдѣ въ подушный окладъ церковническихъ дѣтей — учителя фары Григорія Драницына и студента философіи Сергѣя Юматова, согласно ихъ желанію. Епископъ Вологодскій Пименъ, заявляя о недостаткѣ монаховъ въ его епархіи, для замѣщенія начальственныхъ должностей въ монастыряхъ, просилъ о постриженіи въ монашество іподіакона архіерейскаго дома, обончившаго риторическое ученіе Михаила Зотикова, а также нѣсколькихъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ по шестимѣсячному, а не трехлѣтнему (какъ установлено) испытаніи ихъ. Въ журналѣ

Св. Синода по этому дѣлу написано: «учинить выписку съ привнесеніемъ другихъ людей, требующихъ въ монашество постриженія», но ни выписки, ни рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

**№** <sup>355</sup>/<sub>31</sub> <sup>16</sup>/<sub>19</sub> Декабря. *По донесенію Московской Синодальной Канторы, о заготовленіи на 1747 г. св. мѣра.*

Синодальная Кантора, ссылаясь на донесеніе ризничаго Синодального Дома іеромонаха Авраамія о томъ, что «составленное» въ 1744 г. <sup>1)</sup> на страстной недѣлѣ св. мѣро приходитъ къ концу, испрашивала разрѣшенія на новое «составленіе» его въ 1747 г., но не въ церкви Трехъ Святителей, гдѣ прежде бывало мѣросоставленіе, но въ которой, за поврежденіемъ сводовъ въ 1747 г. мѣросоставленіе невозможно, а въ синодальной крестовой палатѣ.

Св. Синодъ далъ просимое разрѣшеніе, съ порученіемъ покупки принадлежащихъ къ составленію мѣра спецій и пр. изъ главной аптеки.

**№** <sup>356</sup>/<sub>44</sub> <sup>16</sup>/<sub>22</sub> Декабря. *По донесенію Соляной Канторы, о соляныхъ промыслахъ при Пыскорскомъ, Вятской епархіи, монастырь (на 204 лист.). Здѣсь же дѣла—22 Марта 1764 г.; и 13-го Марта 1768 г., за №№ 89 и 97, по тому же предмету.*

Соляная Кантора доносила, что въ Перми Великой, за Преображенскимъ Пыскорскимъ монастыремъ имѣются знатные соляные промыслы, которые сначала содержались въ вѣдѣніи и смотрѣніи монастырскихъ властей, а по Высочайшему указу 27 Сентября 1732 г., при нихъ учреждено было, съ цѣлію размноженія промысловъ, комиссарство, съ порученіемъ содержанія прихода и расхода промысловъ комиссару, вмѣстѣ съ монастырскимъ архимандритомъ <sup>2)</sup>. Между тѣмъ,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, 1744 г., № 526.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2610; Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сын., т. XII, стр. 539.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. XI, № 8445.



въ 1743 г. комиссаръ Самуиловъ представлялъ Конторѣ, что архимандритъ Пыскорскаго монастыря Павелъ въ этомъ году былъ на соляныхъ промыслахъ только 4 раза и то на малое время, отчего многія дѣла, а главное счета остаются безъ разрѣшенія. На посланный по этому поводу указъ архимандритъ отвѣчалъ, что съ Декабря 1741 г. по Января 1744 г., частію за болѣзнію, частію за нѣсколькими отлучками его (а также и другихъ монаховъ) изъ монастыря, по распоряженіямъ Вятскаго архіерея, онъ дѣйствительно не имѣлъ возможности имѣть надлежащаго смотрѣнія надъ промыслами. Въ 1743 г. продолжительная отлучка его вызвана была слѣдующимъ обстоятельствомъ. Архіерейскій казенный приказъ потребовалъ отъ него взноса 600 руб. въ возмѣщеніе взятыхъ преосвященнымъ Вятскимъ Варлаамомъ у разныхъ лицъ заимообразно 1581 руб. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., употребленныхъ имъ на расходы при хиротоніи его въ С.-Петербургѣ и на путевыя издержки. Уплатить такую сумму монастырь былъ не въ состояніи, за что архимандритъ Павелъ былъ вызванъ въ Хлыновъ <sup>1)</sup> и содержался здѣсь съ Октября 1743 г. до 10 Января 1744 г. подъ карауломъ. Черезъ два мѣсяца послѣ того преосвященный Варлаамъ приказалъ, чтобы собранныя монастыремъ и отданныя въ комиссарство на строеніе новыхъ мельницъ 1030 руб. 30 коп. вытребованы были обратно въ монастырь, а за отдачу ихъ въ комиссарство, безъ дозволенія архіерея, на архимандрита наложенъ штрафъ въ 50 р. Въ Февралѣ 1745 г. преосвященный со свитою прибылъ въ Пыскорскій монастырь. Въ «почестъ» ему было поднесено изъ числа выданныхъ комиссарствомъ на монастырскія потребности денегъ 200 р., кромѣ пышнаго товара и другихъ вещей, на сумму не менѣе 40 руб., а сопровождавшимъ его духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ дано 106 руб., не говоря уже «о прочихъ употребленіяхъ—на собственную его преосвященства персону и

на служителей его, коихъ по малой мѣрѣ причлось еще до 250 р.». Однако, архіерей, не удовлетвовавшійся этимъ, сталъ съ крайнею строгостью, угрожая жестокимъ наказаніемъ, взыскивать съ архимандрита объявленныя мельничныя и штрафныя деньги. Такимъ способомъ онъ забралъ себѣ 477 руб. 4 коп. мельничныхъ денегъ и 50 руб. штрафу. Но кромѣ мельничныхъ денегъ, въ монастырь имѣлось 3.002 руб. 50 коп., «присовокупленныхъ чрезъ многіе годы отъ доброхотныхъ дателей, отъ дровяной къ солянымъ промысламъ поставки и отъ продажи монастырскихъ лошадей (покупаемыхъ жеребятми на промысловыя деньги по малымъ цѣнамъ, а продаваемымъ за довольныя цѣны)». Узнавъ отъ іеродіакона Герасима о существованіи этихъ денегъ, хранившихся изъ опасенія, какъ-бы преосвященный не забралъ ихъ (какъ онъ забралъ мельничныя деньги), въ безопасномъ мѣстѣ и ни гдѣ въ приходныя книги не записанныхъ, епископъ, въ бытность свою въ монастырь, потребовалъ выдачи ихъ. Когда же требованіе его не было исполнено, казначей монастыря іеромонахъ Гавріиль подвергнутъ былъ наказанію плетью, столь жестокому, что нѣсколько часовъ онъ лежалъ безъ памяти; монастырскіе келарь іеромонахъ Онисимъ и стряпчій Карповъ отосланы были подъ крѣпкимъ карауломъ къ слѣдствію въ Хлыновъ, остальные же монашествующіе вмѣстѣ съ архимандритомъ были тщательно обысканы находившимся въ архіерейской свитѣ протопопомъ Никономъ. Не смотря, однако, на угрозы и наказанія, никто изъ монашествующихъ хранящейся секретно монастырской суммы преосвященному не открылъ. По возвращеніи въ Вятку изъ Пыскорскаго монастыря, архіерей прислалъ сюда нарочнаго съ указомъ, для взятія въ Вятскую Консисторію, къ производившему тамъ слѣдствію о упомянутыхъ деньгахъ, духовника іеромонаха Пахомія и нѣсколькихъ монастырскихъ служащихъ, но это архіерейское требованіе было исполнено только въ отношеніи іеромонаха Пахомія, остальные же вызы-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расч. по вѣд. прав. исп., т. 11, 1744 г., № 533.



ваемыя въ Консисторію лица не были отпущены изъ монастыря, по настоянію бывшей въ то время здѣсь особой комиссіи, свидѣтельствовавшей Пермскіе соляные промыслы. Что же касается розыскиваемыхъ преосвященнымъ денегъ — 3.002 руб. 50 коп., то они, по приказанію состоявшаго въ означенной комиссіи ассесора Герасима Домашнева, записаны были въ приходъ въ промысловомъ комиссарствѣ и причислены къ соляной суммѣ, для содержанія вмѣстѣ съ деньгами отъ соляныхъ промысловъ, о чемъ послано уведомленіе и въ Консисторію. Донося объ изложенномъ, Соляная Контора просила Св. Синодъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы архимандритъ и монашествующіе Пыкорскаго монастыря, равно какъ и монастырскіе служители и промысловые люди не были отлучаемы отъ соляныхъ промысловъ, во избѣжаніе помѣшательства и остановки въ этомъ важномъ государственномъ дѣлѣ.

Съ такимъ же донесеніемъ Соляная Контора обратилась и въ Прав. Сенатъ, который, согласясь съ ея доводами, вѣдѣніемъ, отъ 30 Апрѣля 1747 г., требовалъ «наискрѣпчайше подтвердить въ Вятскую епархію указомъ, чтобъ оною Пыкорскаго монастыря служителей и крестьянъ, безъ сношенія съ Соляною Конторою и съ учрежденнымъ отъ оной при монастырѣ комиссарствомъ, въ противность именныхъ указовъ, къ себѣ не забираю, въ принадлежація до солянаго промысла дѣла отнюдъ вступаютъ и въ томъ пренятствія никакаго чинено не было, дабы отъ того въ вываркѣ и поставкѣ соли, въ чемъ зависитъ Ея Императорскаго Величества немалый интересъ, помѣшательства и остановки не происходило». Вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатъ просилъ произвести разслѣдованіе по поводу донесенія Соляной Конторы о пребываніи въ Пыкорскомъ монастырѣ архіерея и о взятыхъ имъ тамъ деньгахъ.

Одновременно (16 Декабря) съ донесеніемъ Соляной Конторы, въ Св. Синодъ поступило донесеніе Московскаго Солянаго

Правленія Пыкорскаго монастыря о томъ, что отъ архимандрита и монастырской братіи проходятъ траты изъ промысловой суммы, что въ 1745 г., въ отсутствіе изъ монастыря архимандрита Павла, изъ кладовой налаты воры похитили немалое число денежной казны, и что тотъ же архимандритъ принялъ въ монастырь и опредѣлилъ къ дѣламъ Θεодора Ярыгина, служившаго ранѣе писцомъ въ Солянскомъ Правленіи, но бѣжавшаго отсюда съ украденными болѣе 800 руб. соляными деньгами, причемъ Правленіе просило взыскать съ архимандрита, за принятіе имъ въ монастырь завѣдомаго вора, 483 руб. 28 коп., оставшихся, за возмѣщеніемъ приказчиками части украденной суммы, не возвращенными въ промысловую казну.

Между тѣмъ, и епископомъ Варлаамомъ, прибывшимъ въ 1747 г. въ С.-Петербургъ представлено было донесеніе, съ подробнымъ экстрактомъ, объ обстоятельствахъ дѣла <sup>1)</sup>, причемъ преосвященный обвинялъ стряпчаго Карнова съ товарищами — монастырскими служителями не въ утайкѣ денегъ, какъ то доказывала Соляная Контора, а въ кражѣ ихъ, и притомъ на сумму не въ три, а въ четыре тысячи руб. Въ виду содержащагося въ томъ же донесеніи сообщенія, что стряпчий Карновъ находится въ С.-Петербургѣ, изъ Синодальной Канцеляріи, по приказанію Св. Синода, были посланы за нимъ въ домъ купцовъ Демидовыхъ, гдѣ онъ остановился, солдаты. Последніе вскорѣ возвратились, заявивъ, что Карновъ и другой служитель Пыкорскаго монастыря Михаилъ Шестаковъ не только не допустили ихъ въ домъ, но и отняли у нихъ для объявленія въ Прав. Сенатъ, «сыскную» бумагу, съ которою они пришли. Также безуспѣшны были и послѣдующія три послыяки служителей Синодальной Канцеляріи за Карновымъ и Шестаковымъ. Шестаковъ, въ качествѣ повѣреннаго Пыкорскаго монастыря, дѣй-

<sup>1)</sup> Содержаніе донесенія и экстракта не приводится здѣсь подробно, потому что оно повторяется въ ниже изложенномъ «свѣдѣніи» преосвященнаго по тому же предмету.



ствительно подалъ жалобу Прав. Сенату на неправильное распоряженіе Синодальной Канцеляріи о розыскѣ ихъ, безъ предварительнаго сношенія о томъ съ Соляною Конторою. По этой жалобѣ Сенатъ вѣдѣніемъ, отъ 21 Декабря 1747 г., просилъ увѣдомить, на какомъ основаніи, вопреки Высочайшимъ указамъ, отъ 3 Юня 1721 г. и 12 Марта 1733 г.<sup>1)</sup>, подчинившимъ соляныхъ промышленниковъ и ихъ приказчиковъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ татинныхъ и убійственныхъ, суду и расправѣ Соляной Конторы, въ Св. Синодъ были сыскиваемы служители Пыскорскаго монастыря.

15 Юня 1747 г., 8 и 15 Января 1748 г. состоялись по настоящему дѣлу синодальныя опредѣленія, во исполненіе которыхъ посланы были указы: 1) преосвященному Вятскому—о присылкѣ справедливаго извѣстія по содержанію донесенія Соляной Конторы (копія котораго препровождена при указѣ) и объ истребованіи отъ архимандрита Павла отвѣта по донесенію Московскаго Правленія Пыскорскаго монастыря, 2) въ Соляную Контору—о сообщеніи свѣдѣній, кѣмъ и когда опредѣлены къ солянымъ промысламъ названнаго монастыря Иларіонъ Карповъ и Михайлъ Шестаковъ, а также—по чьему порученію и зачѣмъ отправлены они повѣренными въ С.-Петербургъ, и 3) вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, съ приложеніемъ донесенія преосвященнаго Вятскаго.

25 Января 1748 г. епископъ Варлаамъ прислалъ требуемое синодальнымъ указомъ слѣдующее «извѣстіе, учиненное по самой справедливой совѣсти». При производствѣ въ 1743 г. на степень архіерейства въ Вятскую епархію, онъ,

<sup>1)</sup> Въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. указовъ 3 Юня 1721 г. и 12 Марта 1733 г.—нѣтъ. Въ описываемомъ дѣлѣ имѣются копіи этихъ указовъ, присланныя, по требованію Синодальной Канцеляріи, изъ Соляной Конторы, сообщившей, что подлиннаго указа 1721 г. (въ подтвержденіе котораго состоялся указъ 1733 г.) въ Конторѣ, послѣ бывшаго въ Москвѣ въ 1737 г. пожара, не осталось, отправленная же въ названную канцелярію копія его свята съ печатнаго экземпляра, полученнаго въ 1738 г. изъ Пермскаго комиссарства,

не требуя на пребываніе въ С.-Петербургъ и на проѣздъ до Вятки потребнаго числа денегъ изъ епархіи, дабы, за дальнимъ разстояніемъ, оной не послѣдовало излишняго убытка, употребилъ на расходы изъ собственныхъ жалованныхъ и заемныхъ денегъ 1581 руб. 34½ коп. По пріѣздѣ своемъ въ Вятку, онъ потребовалъ уплаты означенной суммы изъ средствъ архіерейскаго дома, по управители дома доложили ему, что при прежнихъ архіерейхъ всѣ подобныя издержки, за скудостію архіерейской казны (ибо Вятская епархія—заопредѣленная, и собираемые въ домъ архіерейскій доходы, кромѣ нѣкотораго малаго числа, отсылаются въ Экономическую Канцелярію), покрывались сборами съ церкви и монастырей, смотря по ихъ «достаточеству». При этомъ управителями было представлено ему росписаніе, съ какого монастыря и сколько надлежитъ взять въ покрытие издержекъ преосвященнаго, каковымъ росписаніемъ на Пыскорскій монастырь, какъ болѣе другихъ богатый сборами и всякими угодьями, положена сумма въ 600 руб. По утвержденіи епископомъ росписанія, во всѣ монастыри отправлены были указы о присылкѣ причитающихся съ нихъ денегъ. Архимандритъ Пыскорскаго монастыря Павелъ въ отвѣтъ на указъ донесъ, что монастырь не въ состояніи внести въ архіерейскій казенный приказъ назначенную сумму, ибо хотя и имѣются въ немъ сборные съ мельницъ 1030 руб. 30 коп., но эти деньги взяты въ соляное комиссарство, коимъ опредѣлено употреблять ихъ на постройку новыхъ мельницъ, не смѣнивая съ промысловою суммою. Вслѣдствіе этого донесенія, архимандриту поручено было консисторскимъ указомъ немедленно истребовать мельничныя деньги изъ комиссарства и впредь таковыхъ монастырскихъ доходовъ туда не отдавать, а за то, что означенныя деньги отданы въ комиссарство безъ архіерейскаго позволенія, вопреки 55 прав. Дух. Регл., на архимандрита наложенъ былъ штрафъ въ 50 руб. Архимандритъ отвѣтилъ, что онъ,



исполняя распоряженіе Консисторіи, обращался въ комиссарство съ требованіемъ о возвращеніи мельничныхъ денегъ, но въ этомъ ему было отказано. Архіерей нашелъ архимандричій отвѣтъ ложнымъ, въ виду несогласія его съ присланнымъ къ нему въ копіи донесеніемъ Соляной Конторы, въ коемъ говорилось, между прочимъ, что по показанію монастырскаго стряпчаго Карнова, данному имъ ассесору Домашневу, комиссарство, не принявъ мельничныхъ денегъ въ промысловую сумму, такъ какъ они собраны не съ промысловъ, а съ монастырскихъ мельницъ, отдало ихъ подъ росписку стряпчему, для употребленія на постройку новыхъ мельницъ, въ бытность же его, епископа, въ Пыскорскомъ монастырѣ, изъ этихъ денегъ ему объявлено было только 477 р., и слѣдовательно, если остальныхъ денегъ не оказалось, то несомнѣнно они утаены Карновымъ. О деньгахъ и вещахъ, взятыхъ въ монастырѣ, архіерей писалъ. Отъ архимандрита Павла и стряпчаго Карнова поднесенныя мнѣ, по прежнимъ, съ ихъ же просительныхъ представленій, обычаемъ, въ почестъ, 200 руб., да нынѣшнымъ товаромъ 10 лисенъ простыхъ, цѣною на 10 руб. (хотя я принять и не желалъ и довольно отрицался, токмо, вида прилежное ихъ прошеніе, коимъ они убѣждали, представляя, что то ими чинится точно противъ прежнихъ обыкновенныхъ таковыхъ той епархіи къ настоярямъ бывшимъ почтеній, изъ собственныхъ онаго монастыря доходовъ, и то ихъ бывшее убѣжденіе отъ обыкновеннаго-ли, яко къ настоярю своему, усердія было, или покрывало цѣкія ихъ сокровенныя вины, кои послѣ того и явился, не дозналъ) отъ единого простодушія моего принялъ. Что же оный Карновъ показавъ, что, въ бытность мою въ ономъ монастырѣ, бывшимъ при мнѣ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ употреблено въ почестъ до 106 руб., да сверхъ того, якобы на собственную мою персону и на служителей моихъ и на другія употребленія произошло еще до 250 руб., о томъ мнѣ хотя довольно знать нельзя,

однакожь таковой немалой суммѣ, — въ тридневное въ томъ монастырѣ бытія моего время, развѣ въ почестъ и во всякія потребности употребленныхъ не болѣе 50 руб., — произойти отнюдь не могло, а можетъ быть вышенисанныя, будто на невѣдомо какія употребленія издержанныя деньги — 250 руб., за нимъ же воромъ Карновымъ въ похищеніи остались, ибо бывшимъ при мнѣ тогда духовнымъ и свѣтскимъ служителямъ наискрѣпчайше, подъ неизбѣжнымъ штрафомъ и наказаніемъ, о петребованіи и неприниманіи никакихъ взятокъ съ подписками подтверждено было, дабы никто, хотя бы гдѣ кому что, по прежнимъ ихъ обыкновеніямъ или учрежденіямъ съ монастырей и было употреблено, яко соборянамъ и пѣвчимъ славленія повсягдно отъ того Пыскорскаго такожь и другихъ монастырей даваемы были дачи, до взятія оныхъ и никакихъ не касались, и въ томъ особливое отъ мене надъ всѣми при мнѣ бывшими тогда наблюденіе имѣлось. Приведенное засимъ въ донесеніи Соляной Конторы показаніе о взисканіи съ архимандрита Павла, подъ угрозою наказанія, 50 руб. штрафа, и о нанесенныхъ монастырскому казначею побояхъ плетми, преосвященный назвалъ «клеветозатѣйственнымъ», ибо на самомъ дѣлѣ архимандритъ отдалъ ему штрафныя деньги безъ всякаго принужденія, а казначей подвергнутъ былъ не жестокому, а обыкновенному наказанію шелепами за всегдашнее невоздержное и пьянственное его житіе. Наконецъ, относительно монастырскихъ денегъ, скрытыхъ монашествующими и монастырскими служителями отъ епископа, во время пребыванія его въ монастырѣ, преосвященный въ своемъ извѣстіи сообщилъ слѣдующее. Въ Декабрѣ 1747 г. изъ Соликамской Воеводской Канцеляріи присланъ былъ въ Вятскую Консисторію іеродиаконъ Герасимъ Пыжиковъ, для производства слѣдствія по сдѣланному имъ въ названной Канцеляріи показанію объ утаенныхъ бывшимъ монастырскимъ келаремъ іеродиакономъ Павломъ вмѣстѣ съ стряпчимъ Карновымъ и спрятайныхъ въ



подполье архимандричьей келліи, съ цѣлю похищенія, 4000 руб. Объ этихъ деньгахъ зналъ архимандритъ Павелъ и шкотоныя другіе монашествующіе, но они, презрѣвъ присяжную свою должность, въ существованіи тѣхъ денегъ долго заирались, пока Карновъ съ его единомышленниками не были изобличены въ 1746 г. въ воровскомъ похищеніи денегъ чрезъ показаніе свидѣтелей—монастырскаго сторожа Черицова, діакона Иларіона Подосенова и духовника іеромонаха Пахомія<sup>1)</sup>. Не имѣя возможности послѣ того скрыть похищенные деньги, Карновъ и подавъ тогда сказку ассесору Доманшеву о томъ, что въ монастырѣ имѣется, кромѣ поминутыхъ мельничныхъ денегъ, еще 3002 рубля 50 коп., скопленныхъ на украшеніе церквей отъ добротныхъ дателей и отъ дровяной поставки къ солянымъ промысламъ, и не объявленныхъ преосвященному изъ опасенія, дабы онъ не забралъ ихъ, какъ и мельничныя деньги. Свидѣтельствуя по поводу сего «злосоставнаго клеветозатѣйства» Карпова, что «не только къ дѣйству, но ниже къ намѣренію таковыя непристойности и захватки учинить совѣсть его не бывала склонна, вѣдая совершенно временное и вѣчное за то сужденіе», и что, наоборотъ, если-бы не его и Консисторіи ревностное стараніе, то означенныя деньги, кои нигдѣ въ приходныхъ книгахъ не были записаны, несомнѣнно были бы похищены, какъ уже и похищена часть ихъ, недостающая до 4000 руб., преосвященный полагать, что за необъявленіе тѣхъ денегъ ему, какъ настоятелю Вятской епархіи, и за учиненное объ нихъ ложное показательство, архимандритъ Павелъ долженъ подлежать изверженію изъ сана, а стряпчій Карновъ съ единомышленниками своими жесточайшему гражданскому нака-

1) Изъ данныхъ на слѣдствіи въ Вятской Консисторіи этими тремя лицами показаній существеннымъ является только показаніе іеромонаха, такъ какъ Черицовъ и Подосеновъ есмьзались во время допроса на его рѣчи. Пахомій говорилъ, что о спрятанныхъ въ архимандричьей келліи, во время отъѣзда архимандрита въ Хлыновъ, деньгахъ онъ слышалъ отъ своего духовнаго сына—келаря іеродіакона Павла.

занію. Имѣя, засимъ, въ виду, что Пыскорскій монастырь, по силѣ отеческихъ правилъ и духовнаго регламента, во всѣхъ своихъ монастырскихъ дѣлахъ, въ томъ числѣ и денежныхъ, состоитъ въ вѣдомствѣ и особливомъ смотрѣніи архіерейскомъ, епископъ Варлаамъ утверждалъ, что онъ имѣлъ полное право назначить слѣдствіе о похищенныхъ монастырскихъ деньгахъ и вызывать къ этому слѣдствію монастырскихъ служителей, и что, съ другой стороны, отысканныя его стараніемъ деньги, предназначенныя на украшеніе церквей, должны быть записаны въ монастырскія приходо-расходныя книги, а не въ книги солянаго комиссарства, какъ то совершенно неправильно и вопреки указамъ сдѣлано по распоряженію ассесора Доманшева.

О содержаніи изложеннаго донесенія преосвященнаго Вятскаго Св. Синода сообщилъ Пр. Сенату, который въ отвѣтъномъ вѣдѣніи, не входя въ обсужденіе доводовъ епископа Варлаама, увѣдомлялъ, что Шестаковъ и Карновъ, присланные въ С.-Петербургъ повѣренными отъ архимандрита и братіи Пыскорскаго монастыря по производившемуся въ Сенатѣ дѣлу о монастырскихъ соляныхъ промыслахъ<sup>1)</sup>, названы въ имѣющей у нихъ довѣренности, Карновъ—монастырскимъ стряпчимъ, а Шестаковъ—состоящимъ у отправления дѣлъ въ промысловой конторѣ<sup>2)</sup>, причемъ Сенатъ настаивалъ на прежнемъ своемъ требованіи—не подвергать названныхъ лицъ слѣдствію въ духовномъ правительствѣ, такъ какъ они состоятъ въ вѣдомствѣ не епархіальнаго архіерея, а Соляной Конторы.

26 Апрѣля 1748 г. Вятская Дух. Консисторія представила требуемое Св. Синодомъ объясненіе архимандрита Павла.

1) Въ чемъ заключается дѣло, для ходженія за которымъ пріѣхали въ С.-Петербургъ повѣренные Пыскорскаго монастыря, выясняется изъ нижеизложеннаго донесенія въ Св. Синодъ Шестакова.

2) Тѣ же свѣдѣнія о Карновѣ и Шестаковѣ сообщила, въ отвѣтъ на синодальный указъ, и Соляная Контора, съ тѣмъ добавленіемъ, что служители по солянымъ Пыскорскаго монастыря промысламъ опредѣляются монастырскими властями.



по поводу возведенных на него и братію Пыскорскаго монастыря Московским Солянымъ правленіемъ обвиненій, въ тратѣ промысловыхъ денегъ на монастырскія нужды, въ недостаточной заботливости объ охраненіи промысловой суммы, вельдствие чего была совершена крушная кружа, и въ опредѣленіи къ дѣламъ Θεодора Ярыгина, уличеннаго въ воровствѣ. Относительно перваго обвиненія архимандритъ заявилъ, что монастырь, какъ это можно видѣть изъ посланныхъ имъ въ Соляную Контору вѣдомостей, не только никогда не бралъ на свои потребности денегъ изъ промысловой суммы, а, наоборотъ, тратилъ много собственныхъ средствъ на промыслы, поставляя на нихъ безденежно лошадей и выдавая рабочимъ хлѣбные и харчевые припасы. Въ опроверженіе втораго обвиненія архимандритъ ссылался на поступившій въ Соляную Контору отъ ревизовавшаго промыслы Пыскорскаго монастыря ассесора Герасима Домашнева рапортъ, коимъ засвидѣтельствовано, что состоявшіе въ теченіе двухъ лѣтъ (по смерти въ 1746 г. комиссара Самуилова) въ смотрѣніи и правленіи одного архимандрита означенные промыслы находились въ добромъ и порядочномъ состояніи, и какъ выварка на оныхъ соли предъ прежними годами не токмо не умалена, но еще и пополнена, такъ и въ денежныхъ расходахъ не точію излишество какое учинено, но и ко уменьшенію оныя расходы слѣдуютъ. Не отрицая факта похищенія ворами изъ монастырской кладовой денегъ 1228 руб., архимандритъ заявлялъ въ свое оправданіе, что во 1-хъ, это похищеніе произведено было, не вельдствие слабого попеченія его о промысловой суммѣ, какъ это можетъ засвидѣтельствовать ревизовавшая въ то время промыслы комиссія, видѣвшая, съ какою заботливостью всегда относился онъ къ промысловымъ дѣламъ, а во 2-хъ, его стараніемъ большая часть похищенныхъ денегъ (795 руб.) уже розыскана, и уличенные въ кражѣ отосланы къ слѣдствію въ Соликамскую Воеводскую Канцелярію. Что касается опредѣленія къ

письменной работѣ въ промысловой конторѣ Ярыгина, то послѣдняго принялъ на службу не онъ, архимандритъ, а комиссаръ Самуиловъ, притомъ-же принятіе послѣдовало не прежде, какъ по удостовѣреніи, что послѣ совершенія въ 1740 г. въ Московскомъ Соляномъ Правленіи Пыскорскаго монастыря кражи 84 руб. (а не 800 руб., какъ доносило правленіе) Ярыгину вина была отпущена, такъ какъ онъ почти все похищенные деньги возвратилъ, и онъ вновь былъ опредѣленъ на службу въ то же правленіе идѣ и служилъ до апрѣля 1742 г., когда по напрасному паговору на него правленскаго служителя Казанцева, онъ сталъ подвергаться жестокимъ преслѣдованіямъ и содержанію подъ карауломъ, почему и вынужденъ былъ бѣжать въ Пыскорскій монастырь, изъ крѣпостныхъ крестьянъ котораго онъ происходитъ. Въ заключеніе архимандритъ объясняетъ донесеніе Московскаго Соляного Правленія Пыскорскаго монастыря крайнею злобою на него ассесора правленія Евстафія Глушкова и товарища его секретаря Нижегородскаго Соляного правленія Рогожника за сдѣланныя имъ въ Соляную Контору представленія о неправильномъ производствѣ ихъ, Глушкова и Рогожника, въ чины, на что право они не имѣли, по своему происхожденію изъ вотчинныхъ крестьянъ названнаго монастыря, въ особенности же о томъ, что они не только не заботятся о пользѣ соляныхъ промысловъ, а наоборотъ стараются лишь «свою ненасытность наполнять и подъ всякое добро мины подвѣсть», и что чрезъ ихъ ненормальные поступки, злоупотребленія и похищенія нанесены громадныя убытки казнѣ и монастырю, опредѣленные назначенною Прав. Сенатомъ въ 1742 г. особою слѣдственной комиссіею въ суммѣ болѣе двухсотъ сорока тысячъ рублей.

Послѣ послыки въ Св. Синодѣ помянутаго объясненія, архимандритъ Павелъ недолго настоятельствовалъ въ Пыскорскомъ монастырѣ. Изъ поступившаго 30 Октября 1749 г. донесенія Соляной Конторы видно, что онъ обратился къ по-



вѣдѣніи Вятскому преосвященному епископу Антонію съ прошеніемъ объ увольненіи его за старостію и болѣзнями, отъ службы. На мѣсто его былъ переведенъ настоятель Успенскаго Трифонова монастыря архимандритъ Іоасафъ Потемкинъ. Братія же монастыря, какъ сообщила Соляная Контора, не желала новаго настоятеля, а просила преосвященнаго объ оставленіи въ монастырѣ архимандрита Павла. О томъ же ходатайствовалъ и состоявшій (послѣ Рогожникова) при Нижегородскомъ соляномъ правленіи служитель Пыскорскаго монастыря Семенъ Шеинъ, доносившій между прочимъ, что «въ бытность архимандрита Павла Пыскорскіе промыслы въ наилучшее состояніе приведены отъ заобычайныхъ и прилежныхъ къ тому поступковъ его, во многихъ мѣстахъ ко умноженію соляной выварки вновь соляные разсолы при немъ сысканы, трубы съ варницами построены и передъ прочими прежде его бывшими знатное пополненіе и приращеніе, а въ денежныхъ расходахъ чрезъ его старанія уменьшеніе произошло».

Между тѣмъ, повѣренный Пыскорскаго монастыря Михаилъ Шестаковъ, въ своихъ донесеніяхъ Св. Синоду, отъ 4 и 14 Декабря 1749 г., опровергая сообщеніе Соляной Конторы о желаніи монастырской братіи имѣть настоятелемъ прежняго архимандрита Павла, усматривалъ въ этомъ проискѣ вышеупомянутаго служителя Нижегородскаго правленія Шеина, не желавшаго имѣть начальникомъ надъ собою архимандрита Іоасафа, стараніе котораго употреблять во всемъ экономію лишило его возможности добиться того же положенія, какова достигъ Евстафій Глушковъ. Не отрицая заслугъ архимандрита Павла для Пыскорскаго монастыря, Потемкинъ называлъ однако ложнымъ утвержденіе Шеина, будто при немъ, архимандритѣ, во многихъ мѣстахъ соляные разсолы сысканы и трубы съ варницами вновь построены: монастырскіе соляные промыслы какъ до архимандрита Павла, такъ и при немъ «содержались въ равныхъ обстоятельствахъ, ибо оное содер-

жаніе зависить не столько отъ собственнаго настоятельскаго знанія, сколько паче отъ приставленныхъ къ тому по ихъ волѣ и въ промысловомъ поведеніи искусство имѣющихъ смотрителей». Вопреки заявленію Шеина, монастырская братія вполне довольна назначеніемъ новаго настоятеля, ожидая отъ него лучшей защиты и охраны монастырскихъ интересовъ и отъ комиссаровъ, отъ которыхъ никакой пользы не было, кромѣ однихъ убытковъ и непорядковъ, и отъ Соляной Конторы, нанесшей монастырю много обидъ и утѣсеній, а главное отъ Евстафія Глушкова, который, имѣя въ своемъ вѣдѣніи выручаемую отъ продажи соли многотысячную сумму, посылалъ на промыслы не все деньги и не по мѣрѣ ихъ поступления, а сколько и когда хотѣлъ, который, затѣмъ, по потворству Соляной Конторы, ни разу не былъ надлежащимъ образомъ считанъ въ приходъ и расходъ, а приходо-расходныя записи хотя и отсылалъ въ монастырь, но за одною своею скрѣпкою и не для провѣрки, а «для одного промысловаго извѣстія и сообщенія въ архивъ», и который, наконецъ, всеми неправдами сконилъ себѣ большое состояніе, построилъ огромный каменный домъ въ Москвѣ и купилъ немалыя деревни. О тѣхъ громадныхъ убыткахъ, какіе понесли Пыскорскіе соляные промыслы отъ хищеній Глушкова и поступающаго во всемъ съ нимъ одинаково секретаря при Нижегородскомъ Соляномъ правленіи Григорія Рогожникова (умершаго въ 1747 г.), Пыскорскимъ монастыремъ сдѣланы многократныя представленія Прав. Сенату, по распоряженію коего назначена была въ 1742 году слѣдственная по этому дѣлу коммиссія, которая, по провѣркѣ предъявленныхъ ей доказательствъ<sup>1)</sup> виновности Глушкова

<sup>1)</sup> Главными уликами противъ Глушкова и Рогожникова послужили письменныя показанія овиткахъ ихъ, данныя соляными приказчиками и подрядчиками. Повышалъ ежегодно, вопреки указамъ, провозныя за поставку въ разные города соли дѣны. Глушковъ и Рогожниковъ взаимно того брали въ свою пользу съ подрядчиковъ по два и по три рубля съ каждой тысячи пудовъ.



и Рогожникова, постановила утраченные и похищенные ими немалыя тысячи рублей <sup>1)</sup> съ нихъ взыскать, отъ дѣлъ ихъ отрѣшитель, чиновъ и имѣній лишить, бывшимъ въ ихъ распоряженіи суммамъ произвести генеральный счетъ и для сего счета отослать ихъ къ властямъ Пыскорскаго монастыря. Не смотря на такое рѣшительное постановленіе комиссіи, Глушковъ не былъ отрѣшенъ отъ дѣлъ. На многія просьбы о томъ Шестакова, какъ монастырскаго повѣреннаго, ему было отвѣчено Сенатомъ, что слѣдственное производство комиссіи взято было въ 1744 г. въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, и до тѣхъ поръ, пока оно не возвращено будетъ изъ Кабинета, Сенатъ не можетъ приступить къ окончательному разсмотрѣнію дѣла. Однако, Сенатъ, не отрѣшивъ Глушкова отъ дѣлъ совсѣмъ, распорядился всеже (въ 1749 г.) не допускать его къ подрядамъ на поставку въ разные города соли.

Гораздо рѣшительнѣе поступилъ съ Глушковымъ новый настоятель Пыскорскаго монастыря архимандритъ Іоасафъ Потемкинъ. Прибывъ въ 1750 г. въ Москву и лично убѣдившись при производствѣ ревизіи дѣлъ «въ явныхъ непорядкахъ, подозрѣніяхъ и точныхъ воровствахъ Глушкова», а также получивъ изъ Московской Губернской Канцеляріи свѣдѣнія, что Глушковъ—сынъ Московскаго бѣлаго стрѣльца, каковымъ стрѣлеческимъ измѣнительскимъ дѣтямъ, по силѣ государственныхъ узаконеній, не подлежитъ быть въ чинахъ, самолично отрѣшилъ Глушкова отъ дѣлъ, и назначилъ приказнымъ въ Московское соляное правленіе повѣреннаго Михаила Шестакова, давъ ему инструкцію и поручивъ немедленно разобрать все правленскія дѣла. Сообщая объ этихъ своихъ распоряженіяхъ Св. Синоду, въ донесеніи отъ 19 Сентября 1750 г., архимандритъ Іоасафъ просилъ никакихъ

<sup>1)</sup> Архимандритъ Павелъ, какъ выше сказано, опредѣлилъ сумму убытковъ, понесенныхъ казною и монастыремъ отъ хищеній Глушкова и Рогожникова, въ дѣлѣхъ воровъ тысячъ руб.

представленій отъ Глушкова болѣе не принимать и въ дѣйство не производить, ни въ чемъ ему по монастырскимъ солянымъ дѣламъ не вѣрять, а также о всемъ этомъ, равно какъ и объ отсылкѣ Глушкова для счета въ Пыскорскій монастырь, написать вѣдѣніе въ Правит. Сенатъ.

Опредѣленія Св. Синода по изложеннымъ донесеніямъ Соляной Конторы, Михаила Шестакова и архимандрита Іоасафа не послѣдовало.

Переписка о соляныхъ промыслахъ Пыскорскаго монастыря возобновилась въ 1762 г., когда поступило донесеніе настоятеля монастыря архимандрита Никифора <sup>1)</sup>, просившаго о содѣйствіи къ возвращенію названному монастырю, на основаніи Высочайшаго указа 12 Августа 1762 г. <sup>2)</sup>, отобранныхъ у него, вмѣстѣ съ прочимъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ, соляныхъ варницъ и имѣвшихся при нихъ запасовъ соли, а также и денегъ, полученныхъ за проданную соль. О надлежанемъ и непродолжительномъ исполненіи настоящаго требованія архимандрита посланъ былъ изъ Св. Синода (по опредѣленію 18 Октября 1762 г.) указъ въ Главную Соляную Контору.

Тотъ же архимандритъ 19 Февраля 1764 г. обратился въ Св. Синодъ и одновременно въ Прав. Сенатъ (какъ видно изъ вѣдѣнія его, отъ 6 Ноября 1764 г.) съ просьбою о предписаніи Соляной Конторѣ немедленно выслать Пыскорскому монастырю на счетъ поставленной имъ въ 1763 г. въ разные города соли 16,184 руб., крайне необходимыхъ для содержанія соляныхъ промысловъ, съ подтвержденіемъ притомъ, чтобы она и впредь, по требованію монастыря, безостановочно производила выдачу ему денегъ на счетъ поставочной отъ промысловъ его соли, какъ это она дѣлала въ отношеніи прочихъ Пермскихъ промышленниковъ. Донесенія

<sup>1)</sup> Подлиннаго донесенія архимандрита въ дѣлѣ нѣтъ; оно (какъ видно изъ имѣющейся на концѣ судоподальнаго опредѣленія приписки) въ повѣстѣ не было сдано.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XVI, № 11,643.



объ этомъ архимандрита Никифора получены въ С.-Петербургъ вскорѣ послѣ изданія Высочайшаго указа (26 Февраля 1764 г.) о передачѣ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ вѣдомство Коллегіи Экономіи <sup>1)</sup>, въ которую посему и посланы были Синодомъ и Сенатомъ означенныя донесенія, причемъ Сенатъ поручалъ Коллегіи учинить вмѣстѣ съ Главною Соляною Конторою надлежащее опредѣленіе какъ по предмету донесенія архимандрита, такъ и вообще о соляныхъ промыслахъ Пыскорскаго и другихъ монастырей, гдѣ такіе промыслы имѣются.

Изъ поступившихъ послѣ того въ концѣ 1764 г. и въ началѣ 1765 г. донесеній Коллегіи Экономіи видно, что, по распоряженію Коллегіи, Соликамская Воеводская Канцелярія чрезъ нарочно посланныхъ приняла по описи все соляные промыслы Пыскорскаго монастыря съ людьми, матеріалами, паличною солью и прочимъ состояніемъ.

Въ Мартѣ 1768 г. архимандритъ Пыскорскаго монастыря Леонидъ, донося, что Коллегія Экономіи двумя указами требовала скорѣйшаго сообщенія свѣдѣній о крестьянахъ, причисленныхъ въ 1725 и 1730 г. (при ревизіяхъ) къ монастырской вотчинѣ—селу Дедюхину и солянымъ варницамъ, каковаго требованія въ срокъ исполнить не представлялось возможности, ибо, по повому штату монастыря, въ немъ состоятъ одинъ только подъячій, просилъ защиты, дабы отъ нескорого сочиненія требуемой справки не поднасть ему, архимандриту, подъ печатный отвѣтъ.

Обсудивъ донесеніе архимандрита, Св. Синодъ (по опредѣленію отъ 28 Ноября 1768 г.) послалъ указъ въ Коллегію Экономіи, чтобъ «Коллегія сама въ разсужденіи онаго неудобства избрѣла способъ къ скорѣйшему исполненію въ таковыхъ и подобныхъ тому по всемъ штатнымъ мѣстамъ дѣлахъ, въ которыхъ она надобность паходитъ, и что въ той Коллегіи учинено будетъ, о томъ бы дано было Св. Синоду знать».

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XVI, № 12,060.

Производство по настоящему дѣлу заканчивается поступившимъ въ Январѣ 1769 г. рапортомъ архимандрита Леонида объ отсылкѣ изъ монастыря въ Коллегію Экономіи затребованной ею справки.

№ <sup>357</sup> <sup>16 Декабря</sup> / <sup>119</sup> <sup>31 Января 1749 г.</sup> По донесенію Московской Синодальной Конторы, по прошенію бывшего Воронежскаго епископа Льва, о возвращеніи ему удержаннаго за время отъпуска его на родину жалованья.

Служившій въ Москвѣ бывшій Воронежскій епископъ Левъ дважды уѣзжалъ изъ Москвы въ отъездъ на родину въ с. Семово, Нижегородской губ., въ вотчину своего родственника бригадира, а потомъ генераль-маіора Ивана Юрлова,—въ 1746 г., съ 11 Мая по 9 Октября, и въ 1748 г., съ 3 Іюня по 18 Августа, сначала для наблюденія за постройкой, а потомъ для освященія новой церкви. За время его отсутствія, чреду священнослуженія отпирляли вмѣсто него митрополитъ Грузинскій Романъ (въ 1746 г.) и быв. Устюжскій архіепископъ Гавріилъ. Синодальная Контора, безъ разрѣшенія Св. Синода, не рѣшилась выдать епископу Льву жалованье за время его отлучки изъ Москвы.

Св. Синодъ 27 Января 1749 г. сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ епископу Льву удержанныхъ у него 308 руб. 72 коп., изъ положенной на Палестинскихъ дуконныхъ персонъ суммы.

№ <sup>358</sup> <sup>17 Декабря</sup> / <sup>328</sup> <sup>7 Марта 1756 г.</sup> По донесеніямъ митрополитовъ Кіевскихъ Рафаила и Тимофея, о возвращеніи въ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь завѣщанныхъ ему митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ Яворскимъ денегъ и книгъ.

Синодальный президентъ митрополитъ Стефанъ Яворскій завѣщалъ въ пользу основаннаго имъ Благовѣщенскаго Нѣжинскаго монастыря 3000 руб. денегъ и свою бібліотеку. Эти деньги и книги въ 1722 г. прислазаны въ монастырь, по заѣмѣ Св. Синодъ, основываясь на 61



пунктъ прибавл. къ Дух. Регл., которымъ предписывалось—«по смерти архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ и прочаго монашескаго чина собственнаго ихъ имѣнія родственникамъ и свойственникамъ ничего не отдавать, по таковыя вышнихъ чиновъ присылать въ Св. Синодъ», по состоявшимся въ 1723 и 1724 г.г. опредѣленіямъ, деньги послѣ митрополита Стефана употребилъ на постройку синодальнаго дома, взявъ въ счетъ ихъ—2000 руб. у пріѣхавшихъ въ С.-Петербургъ малороссіянъ Михаила Петрова и его товарищей, а 1000 руб. изъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ съ тѣмъ, чтобы въ той-же суммѣ малороссіяне немедленно удовлетворены были монастыремъ на мѣстѣ, а тысяча руб. отправлена была оттуда въ Московскую Синодальную Канцелярію. Книги хранились въ монастырѣ до 20 Декабря 1731 г., когда, по Высочайшему указу, онѣ переданы были въ Харьковскій Училищный монастырь. <sup>1)</sup>

Со времени назначенія въ 1746 г. настоятелемъ Пѣжинскаго монастыря архимандрита Германа Барутовича, Кіевскіе митрополиты Рафаилъ и послѣ него Тимоѣй возбуждаютъ, по его представленіямъ, ходатайства (17 Декабря 1746 г., 23 Ноября 1747 г., 12 Декабря 1748 г. и 2 Марта 1749 г.) о возвращеніи Пѣжинскому монастырю завѣщанныхъ въ пользу послѣдняго митрополитомъ Стефаномъ денегъ и книгъ, указывая въ основаніе этого ходатайства на неотложную нужду въ «репараціи» церквей какъ Благовѣщенскаго монастыря, такъ и подвѣдомственнаго ему ветхаго Рождественскаго за г. Пѣжинскихъ.

Однако, ходатайства эти не получали удовлетворенія до 1754 г., когда отъ митрополита Тимоѣя получены были еще два донесенія (по сообщенію архимандрита Пѣжинскаго монастыря Митрофана Гор-

<sup>1)</sup> О всѣхъ этихъ обстоятельствахъ см.—Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Синода, т. III, № 37 и прилож. № 1—V; т. IV, № 32; т. XII, № 21; Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IV, №№ 1189 и 1201.

ленко) о томъ, что отъ происшедшаго 14 Сентября (1754 г.) чрезвычайнаго пожара въ Пѣжинѣ въ Благовѣщенскомъ монастырѣ сгорѣла трепеза съ церковью, монастырскія келліи совсѣмъ раззорены, а наемные монастырскіе дворы (съ коихъ только и прибылъ въ монастырь получалась) до основанія погорѣли. Вслѣдствіе этихъ донесеній, Св. Синодъ 23 Марта 1755 г. опредѣлялъ: «поуже упомянутыхъ собственныхъ покойнаго Стефана митрополита Рязанскаго денегъ, яко самимъ его преосвященствомъ при жизни своей по письменноручному завѣщанію (которое писано въ 1721 г. въ Ноябрѣ мѣсяцѣ) въ тотъ Пѣжинскій монастырь отданныхъ и дѣйствительно въ томъ монастырѣ имѣвшихся, между оставшимися по смерти духовныхъ персонъ пожитками считать (такъ, какъ въ синодальномъ 1723 г. Октября 24 дня опредѣленіи о нихъ означено) и въ синодальную казну отъ монастыря отбирать не слѣдовало, ибо какъ по Дух. Регламенту, такъ и чи по какимъ указомъ такового точнаго повелѣнія, чтобъ собственныя духовныхъ персонъ деньги и пожитки самими ими при твердой своей памяти и съ письменными видами въ предбудущія по нихъ поминовенія на строеніе монастырей и церквей отданныя, въ Синодъ отбирать не токмо не имѣется, но еще именными Высочайшими указами храмы святые и нищенщательныя дома возобновлять и всѣми потребностями довольствоваться повелѣвается, и для того, также и ради представляемаго отъ преосвященныхъ Кіевскихъ митрополитовъ того Пѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря къ возобновленію и исправленію недостатка и бывшаго въ ономъ пожарнаго раззоренія хотя-бы упомянутую изъ того монастыря въ Св. Синодъ въ 1723 г. взятую трехтысячнорублевою сумму, также и отданныя изъ того монастыря Бѣлоградской епархіи въ Харьковскій училищный монастырь книги, яко по персональной покойнымъ преосвященнымъ Стефаномъ митрополитомъ Рязанскимъ въ тотъ Пѣжинскій монастырь (какъ по письменн—



заручному-жъ его преосвященства, писанному въ 1721 г. въ Октябрѣ мѣсяцѣ, завѣщанію именно значить) еще при жизни своей отдачѣ собственно до того монастыря принадлежація и слѣдовало возвратить въ тотъ монастырь по прежнему, но понеже тѣ деньги въ синодальные расходы уже издержаны, а книги отданы по объявленному въ Синодѣ въ 1731 г. Сентября 15 дня синодальнымъ членомъ Новгородскимъ архіепископомъ Теофаномъ именному блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государыни Императрицы Анны Иоанновны указу, того ради согласно приговорили: Ея Императорскому Величеству Всемилостивѣйшей нашей Государыни Императрицы Елисаветы Петровны Самодержицы Всероссійской поднести отъ Синода докладъ, въ коемъ всеподданнѣйше представить, что въ разсужденіи вышепоказанныхъ покойнаго преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго письменозаручныхъ завѣщаній, и чтобъ оныя безъ дѣйствія, а тотъ Нѣжинскій Благовѣщенскій, яко къ исправленію своему никакого достатка неимущій, а къ тому еще и погорѣвшій, монастырь безъ надлежащаго по онымъ завѣщаніямъ удовольствія остаться не могли, вмѣсто означенныхъ изъ того монастыря взятыхъ и въ синодальные расходы издержанныхъ трехъ тысячъ руб. надлежитъ толикое-жъ число въ тотъ монастырь возвратить изъ собираемыхъ въ Синодальную Экономическую Канцелярію доходовъ, такожъ и за вышепоказанныя изъ того монастыря взятая въ Харьковскій училищный монастырь книги (въ которыхъ по нынѣшнему Нѣжинскаго монастыря состоянію дальней нужды тому монастырю не зависитъ) долженствуетъ отдать деньгами до пяти-сотъ руб., изъ каковой суммы Ея Императорское Величество указать соизволить; болѣе-же оставить оное на Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе».

Докладъ былъ поданъ 5 мая 1755 г., а 11 Декабря того-же года синодальные члены архіепископъ С.-Петербургскій Сильвестръ и архимандриты Свято-Троиц-

кій Аѳанасій и Донской Варлаамъ словесно объявили въ собраніи Св. Синода, что «10 Декабря Государыня Императрица Елисавета Петровна, въ новопостроенномъ зимнемъ Ея Величества домѣ, по окончаніи Божественной литургіи, по на-памятованію Ея Императорскому Величеству чрезъ Ея Величества духовника протоіерея Θεодора, а потомъ и по учиненномъ Ея Величеству отъ преосвященнаго архіепископа Сильвестра изъясненіи, именнымъ Ея Величества указомъ изустно указать соизволила: по поданному Ея Императорскому Величеству отъ Синода докладу, оныя деньги три тысячи руб. въ Нѣжинскій монастырь выдать». Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія, по распоряженію Св. Синода, 3000 р. были выданы Экономическою Канцелярією (изъ собираемыхъ въ нее доходовъ), для передачи въ Нѣжинскій монастырь, прибывшему въ С.-Петербургъ монастырскому духовнику іеромонаху Саввѣ. Что же касается 500 руб., которые синодальнымъ опредѣленіемъ предполагалось выдать Нѣжинскому монастырю взамѣнъ бібліотеки, переданной въ Харьковскій училищный монастырь, то Св. Синодъ, по отсутствію въ Высочайшемъ повелѣніи указаній по этому предмету, постановилъ: въ удобное время доложить Ея Императорскому Величеству, изъ какихъ доходовъ будетъ повелѣно произвести оныя въ выдачу монастырю?»

Приложенные къ донесеніямъ Кіевскихъ митрополитовъ списки книгъ митрополита Стефана Яворскаго, отданныхъ изъ Нѣжинскаго монастыря въ Харьковскій училищный, переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

№  $\frac{359}{20}$  ·  $\frac{17}{19}$  Декабря. *По синодальному опредѣленію, о покупке книгъ «описанія благополучно совершившаго Ея Императорскаго Величества коронованія» и «атласа Россійской Имперіи».*

Синодальнымъ опредѣленіемъ 17 Декабря постановлено: означенныя книги, издашныя Академією Наукъ, приобрести



для Синодальной Канцеляріи, гдѣ онымъ книгамъ, для всякслучающихся извѣстій, надлежитъ быть, — изъ положенной на канцелярскіе Св. Синода расходы суммы, о чемъ 19 Декабря данъ указъ содержавшему приходъ и расходъ денежной казны канцеляристу Аммосу Филиппову.

№ <sup>360</sup>/<sub>73</sub> <sup>17 Декабря</sup>/<sub>5 Марта 1747 г.</sub> По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ въ пристойный монастырь содержавшагося въ этой Канцеляріи отставнаго плотника адмиралтейскаго ведомства Ивана Прывова.

Плотникъ Прывовъ, содержавшійся въ Тайной Канцеляріи, за произнесенныя имъ «важныя непристойныя слова», посланъ, для вѣчнаго пребыванія въ монастырскихъ трудахъ, къ Устюжскому архіепископу Гавриилу, который отправилъ его въ Устюжскій Архангельскій монастырь.

№ <sup>361</sup>/<sub>125</sub> <sup>19 Декабря</sup>/<sub>20 Августа 1747 г.</sub> По донесенію епископа Костромскаго Сильвестра, объ отдачѣ въ каведру преосвященнаго доходовъ, отсылаемыхъ въ Экономическую Канцелярію.

Двумя донесеніями (оба отъ 19 Декабря) епископъ Сильвестръ просилъ объ отдачѣ на нѣсколько лѣтъ въ архіерейскій домъ собираемыхъ съ Костромской епархіи и высылаемыхъ въ Экономическую Канцелярію разныхъ окладныхъ доходовъ, всего въ количествѣ 2160 руб. 90 коп., на устройство архіерейской ризницы и на исправленіе разныхъ ветхостей въ архіерейскомъ домѣ, а также на жалованье членамъ Консисторіи и приказнымъ людямъ, по Св. Синодъ, имѣя въ виду, что при учрежденіи Костромской епархіи (18 Іюня 1744 г.) на содержаніе архіерея, архіерейскаго дома и людей отданъ преосвященному Ипатьевскій монастырь со всеми денежными и хлѣбными доходами <sup>1)</sup>, коихъ собиралось въ годъ—денегъ 1640 руб. 72 коп., хлѣба —

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. прав. исп. т. II, 1744 г. № 660.

2842 четв. 5 четвер., указомъ увѣдомиль преосвященнаго, что упомянутыя пужды могутъ быть удовлетворены изъ монастырскихъ доходовъ, коихъ «не только на одинъ первый для новости епархіи случай, но и въ повсягоднее употребленіе опредѣлено противъ прочихъ епархій съ немалымъ излишествомъ».

№ <sup>362</sup>/<sub>154</sub> <sup>19 Декабря</sup>/<sub>16 Марта 1747 г.</sub> По донесенію Военной Коллеіи, о постриженіи въ монашество въ Соловецкомъ монастырь отставнаго полкового квартирмейстера Аванасія Кондратьева, согласно его о томъ прошенію.

Изъ дѣла видно, что квартирмейстеръ Низовскаго полка Кондратьевъ, служившій въ полку съ 1720 г., уволенъ былъ отъ службы, за глазною и грудною болѣзнію. Кондратьевъ, согласно его просьбѣ, посланъ въ Соловецкій монастырь для постриженія.

№ <sup>363</sup>/<sub>128</sub> 19 Декабря. По донесенію преосвященнаго Костромскаго, о возведеніи въ санъ архимандрита игуменовъ Богородицкаго Ирицкаго и Спасо-Геннадіева монастырей.

Донося, что въ Костромской епархіи только въ трехъ монастыряхъ — Костромскомъ Богоявленскомъ, Галичскомъ Паисіевомъ и Новоозерскомъ Аврааміевомъ—имѣются архимандріи, а въ прочихъ монастыряхъ—игуменство, причемъ архимандриты Паисіева и Аврааміева монастырей, за дальностью разстоянія послѣднихъ отъ Костромы, не могутъ въ праздничные дни участвовать въ архіерейскомъ служеніи, епископъ Сильвестръ просилъ для украшенія службы Божіей въ Костромской соборной церкви, куда собирается множество богомольцевъ, установить въ двухъ ближайшихъ къ Костромѣ монастыряхъ—Спасскомъ Геннадіевомъ и Богородицкомъ Ирицкомъ, настоятели коихъ часто служатъ вмѣстѣ съ архіереемъ, архимандріи вмѣсто игуменства.

На справку выписаны: п. 49 и 50



приб. Дух. Регл., Высочайшій указъ 5 Февр. 1724 г. объ уменьшеніи числа архимандритовъ, и опредѣленіе Св. Синода по сему указу <sup>1)</sup>; синодальное опредѣленіе 16 Декабря 1745 г. объ учрежденіи архимандріи въ Селижаровомъ монастырѣ <sup>2)</sup>.

Рѣшенія въ дѣлѣ пѣтъ.

**№**  $\frac{364}{131}$  19 Декабря. *По донесенію преосвященнаго Костромскаго, о назначеніи архимандрита въ Богоявленскій монастырь.*

Епископъ Сильвестръ донесъ во извѣстіе, что архимандритъ Богоявленскаго монастыря Никаноръ, по прошенію его, за старостію и дряхлостію, уволенъ отъ службы, а на его мѣсто назначенъ съ возведеніемъ въ санъ архимандрита іеромонахъ Московскаго Донскаго монастыря (бывшій ранѣе въ Кіево-Печерской лаврѣ) Θεодосій, — въ монастыряхъ же Костромской епархіи достойныхъ кандидатовъ на эту должность преосвященнымъ не уемотрѣно.

**№**  $\frac{365}{173}$   $\frac{19 \text{ Декабря.}}{23 \text{ Сентября 1748 г.}}$  *По донесенію преосвященнаго Костромскаго, объ опредѣленіи къ экономическимъ дѣламъ въ Костромскую епархію іеромонаха Симонова монастыря Иннокентія.*

Заявляя, что въ Костромской епархіи потребны въ надлежація послушанія и особливо къ экономическому смотрѣнію духовныя персоны, преосвященный просилъ о переводѣ въ его епархію іеромонаха Симонова монастыря Иннокентія, согласно его на то желанію.

Св. Синодъ опредѣлилъ: уволить въ Костромскую епархію іеромонаха Иннокентія, если онъ никакими дѣлами и начетами не обязанъ, но это увольненіе не состоялось, такъ какъ іеромонахъ Иннокентій, какъ донесла въ 1748 г. Синодальная

Контора, еще до полученія синодальнаго указа опредѣленъ былъ Экономическою Канцеляріею къ дѣламъ въ Синодальный Домъ.

**№**  $\frac{366}{271}$   $\frac{19 \text{ Декабря.}}{20 \text{ Апрѣля 1752 г.}}$  *По донесеніямъ Главнаго Магистрата и преосвященнаго Тверскаго, о раскольникахъ г. Ржева.*

Главный Магистратъ сообщалъ о поступившемъ челобитѣ записавшихся въ расколъ и двойной окладъ посадскихъ людей г. Ржева Струнникова и др., о немаломъ отягощеніи и нападкахъ, коимъ подвергала раскольниковъ Тверская Консисторія, требовавшая, по распоряженію преосвященнаго, отъ Тверскаго и Ржевскаго Магистратовъ присылки за коивоємъ всехъ раскольниковъ мужскаго и женскаго пола въ Тверь къ увѣщанію, съ немалымъ принужденіемъ. Въ бытность преосвященнаго въ Ржевѣ, 20 человекъ раскольниковъ по его приказанію были заперты въ студеныя амбары, а другіе содержаны въ желѣзныхъ оковахъ. Тѣхъ изъ раскольниковъ, которые по принужденію обратились изъ раскола въ православіе, преосвященный обязывалъ подать письменное заявленіе, что они обратились не отъ принужденнаго, а отъ произвольнаго своего уемотрѣнія. Вслѣдствіе такого отношенія къ Ржевскимъ раскольникамъ, многіе изъ нихъ, узнавъ о пріѣздѣ его въ Ржевъ, разбѣжались, оставя свои промыслы и торги. Въ виду этого, Главный Магистратъ просилъ воспретить Консисторіи чинить раскольникамъ утѣшенія, а для обращенія ихъ въ православіе назначить особыхъ духовныхъ персонъ въ Ржевѣ, не требуя ихъ за тѣмъ въ Тверь.

19 Марта 1747 г. поступило по настоящему дѣлу донесеніе преосвященнаго Тверскаго слѣдующаго содержанія. Ко времени послѣдней ревизіи въ Ржевѣ осталось всего 18 человекъ раскольниковъ, а въ 1745 г. изъ числа Ржевскихъ посадниковъ вновь записалось въ расколъ до опредѣленнаго срока по Августъ мѣсяць 133 человека, да за срокомъ, въ про-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, №№ 4455 и 4456; Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IV, № 1200.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, 1745 г., № 938.



тивность указу <sup>1)</sup>, 54 человек. Об исключеніи этих послѣднихъ, какъ «простѣйшихъ и неразумныхъ, а наипаче невѣдующихъ Св. Писанія людей», записавшихся притомъ въ расколъ по прошествіи «указнаго термина», и о присылкѣ ихъ «для лучшаго и непоколебимаго въ православной вѣрѣ утвержденія» въ Тверь, Консисторія, вслѣдствіе послѣдовавшаго, по представленію преосвященнаго, указа Св. Синода, нѣсколько разъ сносилась съ Тверскимъ Провинціальнымъ Магистратомъ. Однако, Магистратъ прислалъ въ Консисторію не всѣхъ, а только небольшую часть такихъ раскольниковъ, которые, по увѣщаніи отъ преосвященнаго, и обратились изъ раскола въ соединеніе св. церкви, а остальные, не смотря на многія требованія, въ Консисторію не сысканы, за укрывательствомъ Магистрата. По производящимся же въ Консисторіи дѣламъ оказалось, что вновь записавшіеся въ расколъ Ржевскіе посадники и до записки были потаенными раскольниками, — да и не только они, но и всѣ жители Ржева въ благочестіи весьма сомнительны, ибо на славословіе Божіе они не ходятъ и о церквахъ отнюдь не радѣютъ, отчего всѣ Ржевскіе храмы, какъ приходскіе, такъ и соборныя пришли въ крайнее запустѣніе. Изъ сего можно примѣчать, что Ржевскіе посадники, оставя церковь Божію, свои богопротивныя расколическія молитвы и скверныя службы исправляютъ по домамъ своимъ въ потаенныхъ мѣстахъ; для погребенія умершихъ, погибельныхъ единомысленныхъ своихъ суевѣрцевъ, Ржевскіе раскольники самовольствомъ своимъ въ самомъ городѣ близъ жилья и св. церквей устроили многія кладбища, на которыхъ и кресты деревянные большіе подъ покрывками поставили; на эти кладбища провожаютъ умершихъ съ церемоніями и съ свѣчами зажженными не только записные раскольники, но и незаписные, въ томъ числѣ бургомистръ Иванъ Орловъ и знатные посадники Тимоѣй Глушковъ, Дмитрій Орловъ и др., утверждая возженіемъ свѣчей, акн-бы

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, 1744 г., № 707.

онные раскольники въ доброй православной вѣрѣ померли. Хотя въ бытность преосвященнаго въ 1746 г. во Ржевѣ, куда онъ ѣздилъ ради увѣщанія и обращенія къ св. церкви раскольниковъ, означенный Глушковъ и прочіе и бранили при немъ раскольниковъ, но видно (полагалъ преосвященный), что они подъ тѣмъ именемъ разумѣли и бранили его, преосвященнаго, и остальное духовенство, ибо они обыкновенно себя называютъ благочестивыми, а благочестивыхъ — раскольниками, какъ то явствуетъ изъ доношенія Ржевскаго Крестовоздвиженскаго игумена о томъ, что раскольница вдова Наталья Ваулина явно при многихъ людяхъ троеперстное сложеніе ругаетъ, а преосвященнаго и прочее духовенство бранить и раскольниками называетъ. Узнавъ о пріѣздѣ архіепископа въ Ржевъ, многіе раскольники разбѣжались; однако нѣкоторые изъ нихъ все же приведены были къ нему на квартиру и, послѣ продолжительнаго увѣщанія ихъ, высказали готовность обратиться къ св. церкви, но были удержаны отъ того раскольникомъ Андреемъ Свѣшниковымъ. Послѣдній воспретилъ остальнымъ раскольникамъ говорить съ преосвященнымъ, сказавъ: «стойте вы и молчите, я буду отвѣчать». Когда во время послѣдовавшей затѣмъ бесѣды рѣчь зашла о троеперстномъ крестосложеніи, Свѣшниковъ сказалъ: «двоеперстное крестное сложеніе и вселенскими соборами утверждено». Преосвященный разъяснилъ ему, что «вселенскіе соборы какъ о троеперстномъ, такъ и двуперстномъ сложеніи креста разсуждать причины не имѣли, и о такихъ сложеніяхъ на тѣхъ соборахъ и единого слова не было, ибо тѣ соборы собираемы были противъ тогдашнихъ еретиковъ», о коихъ ему подробно и растолковано. Выслушавъ преосвященнаго, Свѣшниковъ съ посмѣяніемъ и ругательствомъ сказалъ: «онѣ еретики, какъ я слышу, изъ вашего духовнаго чина были». На эти ругательныя слова Свѣшникова, коимъ прочіе раскольники «весьма возрадовались и восплескали руками», преосвященный отвѣчалъ: «хотя тѣ еретики и изъ духовнаго чина были, но духовныя же



персоны, св. отцы, на тѣ соборы собраные, оныхъ еретиковъ ко обращенію къ св. церкви увѣщевали и конечно не покорившихся анаѳемѣ предали; нечего тому и удивляться, что между немалымъ духовныхъ персонъ числомъ нѣсколько худыхъ сыщется, ибо и у Христа Господа дванадцать учениковъ только было, однако и въ такомъ маломъ числѣ одинъ сыскался лжеученикъ Иуда, и за то, что Иуда худой былъ ученикъ, другихъ Христовыхъ учениковъ никто не порицалъ такъ, какъ ты, Свѣшниковъ, слыша, что Арій, Македоній, Несторій, Диоскоръ изъ духовнаго чина еретиками были, все духовенство порицаешь и ругаешь». Признавъ Свѣшникова, по его продерзостнымъ, гордымъ и ругательнымъ вопросамъ и отвѣтамъ, за главнаго раскольническаго учителя, архіепископъ приказалъ, сковавъ его и много способствовавшихъ ему въ противныхъ словахъ раскольниковъ Мартына Турскаго и Филиппа Кудряева, отвезти ихъ подъ карауломъ въ Тверь. Въ Твери они многократно были увѣщеваемы преосвященнымъ къ обращенію отъ погибельнаго пути къ св. церкви, но остались въ своемъ упрямствѣ непреклонны. Когда же преосвященный вознамѣрился отослать ихъ, какъ главнѣйшихъ раскольнической прелести учителей и развратниковъ, въ гражданскій судъ, тогда они подали ему добровольно, безъ всякаго принужденія, прошеніе о присоединеніи къ православію, признавъ, якобы, въ немъ истину, послѣ чего съ обыкновеннымъ отъ раскола обращеніемъ и присягою они приняты въ лоно св. церкви, а затѣмъ, по исповѣди и причастіи, отпущены въ Ржевъ. Но какъ только пріѣхали туда, вновь «въ расколъ, аки псы на блевотину, возвратились». Вышеупомянутые, равно и другіе Ржевскіе раскольники не только сами расколъ содержатъ и многія противности св. церкви дѣлають, но еще и по другимъ городамъ и уѣздамъ ходять, разсѣвая свое лжеученіе и развращая простой народъ въ погибельную свою прелесть. Въ Тверскомъ и Старицкомъ уѣздахъ до послѣдней ревизіи ни одного записнаго раскольника не

было, а въ ревизію записалось въ расколъ немалое число муж. и жен. пола душъ, и всѣ записавшіеся, бывшіе ранѣе, по свидѣтельству приходскихъ священниковъ, людьми благочестивыми, отторжены отъ благочестія и расколу научены Ржевскими раскольниками. Фактъ распространенія послѣдними раскола преосвященный доказывалъ тѣмъ, что два лжеучителя Ржевскихъ были пойманы въ Зубцовскомъ уѣздѣ и приведены въ Зубцовскую Воеводскую Канцелярію, но Зубцовскій воевода Еюимъ Вепренскій, знатно подкупленный Ржевичами, не отославъ этихъ лжеучителей въ находящееся по близости Старицкое Духовное Правленіе, отправилъ ихъ, ради единого виду, якобы въ Тверскую Консисторію, за единымъ караульнымъ солдатомъ, сказавъ потомъ, будто оныя раскольническіе лжеучители на дорогѣ незнаемо какими людьми отбиты. Въ самомъ же Ржевѣ расколъ распространился настолько сильно, что даже подъячій Ржевской Воеводской Канцеляріи Василій Протопоновъ перешелъ въ расколъ, будучи наученъ раскольникомъ Евтихіемъ Турскимъ, а Протопоновъ на допросѣ показалъ, что, кромѣ его, еще четверо приказныхъ Воеводской Канцеляріи содержатъ расколъ, между тѣмъ по указамъ такимъ ни при какихъ дѣлахъ быть не велѣно. Усиленію раскола въ Ржевѣ способствовали записавшіеся въ послѣднюю ревизію въ Ржевскій посадъ давній раскольникъ деревни Алексина, Зубцовскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Савельевъ Чупатовъ съ дѣтьми и братьями, которые расколъ твердо содержали. Прочіе Ржевскіе раскольники считали Чупатовыхъ за предводителей и главнѣйшихъ раскола начальниковъ. Защищаясь распространеніемъ раскола, Чупатовы научили раскольнической прелести находившагося въ работѣ при ихъ торговыхъ промыслахъ крестьянина его преосвященства изъ дер. Кашинцева, Тверскаго уѣзда, Θεодора Андреева. Чаятельно, что они же, Чупатовы, и другіе имѣющіеся у нихъ при торговыхъ промыслахъ простѣйшихъ православныхъ христіанъ той своей прелести научали.



О присылкѣ всѣхъ поименованныхъ лжеучителей въ Тверскую Консисторію для слѣдствія были посланы многія промеморіи въ Тверской Провинціальный Магистратъ, по раскольники къ защищенію себя сыскали способъ въ Главномъ Магистратѣ, который о неотдачѣ ихъ въ Консисторію и указомъ подтвердилъ Тверскому Магистрату. Прописавъ затѣмъ въ своемъ донесеніи Высочайшіе указы 18 Февраля 1716 г., 4 Іюня 1724 г., 27 Іюля 1728 г., 8 Мая 1730 г., <sup>1)</sup> и синодальныя опредѣленія 28 Февраля и 16 Іюля 1722 г., 17 Февраля 1737 г., 31 Августа 1744 г., и 13 Мая 1745 <sup>2)</sup> г., касающіеся раскола вообще и, въ частности, воспреещающіе его пропаганду, архіепископъ Митрофанъ просилъ представить, куда надлежитъ, о защищеніи Зубцовскимъ воеводою и Главнымъ Магистратомъ тягчайшихъ св. церкви противностей Ржевскихъ раскольниковъ, — для разсмотрѣнія о должной по указамъ сатисфакціи и объ оказаніи епархіальной власти вспоможенія свѣтской команды къ пресѣченію и искорененію раскольническаго лжеученія.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 20 Октября 1747 г., послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ (съ прописаніемъ донесеній Главнаго Магистрата и Тверскаго преосвященнаго): 1) объ исключеніи изъ числа раскольниковъ тѣхъ изъ нихъ, которые записались въ расколъ послѣ опредѣленнаго для подачи раскольниками къ ревизіи срока и объ отсылкѣ ихъ, для надлежащаго изслѣдованія ихъ состоянія и утвержденія въ православіи, въ Тверскую Консисторію; 2) о воспрещеніи Главному Магистрату оказывать напрасную защиту плевосѣтелямъ и св. церкви вредителямъ; 3) объ отрѣшеніи отъ дѣлъ и отсылкѣ къ преосвященному для исправленія пребывающихъ въ расколѣ Ржевскихъ приказныхъ, и 4) объ учиненіи разслѣдованія касательно отпуска

Зубцовскимъ воеводою двухъ пойманныхъ расколоучителей.

Между тѣмъ, въ Маѣ 1748 г. и въ Мартѣ 1749 г. отъ преосвященнаго Тверскаго поступили еще два донесенія, въ коихъ, прося благоразсмотрительной резолюціи по первому его донесенію о противностяхъ и великихъ озорничествахъ раскольниковъ, онъ сообщалъ вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдующія новыя данныя о положеніи раскола въ Ржевѣ. Ржевскіе раскольники, какъ по дѣламъ Консисторіи оказалось, злымъ своимъ ученіемъ имѣющимъ въ православіи простонародныхъ прельщаютъ и къ злой своей прелести склоняютъ; поженясь на православныхъ дѣвкахъ, оныхъ женъ своихъ и отъ нихъ рожденныхъ и православными іереями крещенныхъ дѣтей тому-жъ научаютъ, утверждаютъ и въ расколъ записываютъ; держатъ у себя учителей—раскольническихъ старцевъ, старицъ и бѣльцовъ, съ вѣтки и прочихъ мѣстъ пришедшихъ; въ домахъ своихъ потаенныя мольбища имѣютъ. Одно изъ такихъ мольбищъ открыто было въ 1747 г. въ домѣ раскольника Филиппа Кудряева, содержавшаго учителей раскольническихъ—двухъ мужиковъ и двухъ дѣвокъ; въ этомъ мольбищѣ найдены были и книги раскольническія, вмѣстѣ съ коими Кудряевъ, а также раскольникъ Емельягъ Томилинь и раскольница вдова Марѳа Команина отосланы были въ Главный Магистратъ, а отсюда въ Московскую Синодальную Контору. Посланными изъ Синодальной Конторы въ Ржевъ прапорщикомъ и солдатомъ въ домѣ раскольника Андрея Свѣшнікова и другихъ сысканы были и другіе раскольническіе учителя. Двухъ изъ нихъ (женку и дѣвку) Ржевскіе раскольники, собравшись многолюдски, учиня великую тревогу и забивъ въ набатъ въ колокола, отбили у посланныхъ. Еще хуже поступили раскольники съ посланными для розысканія расколоучителей, скрывавшихся въ вотчинахъ графа Владиміра Салтыкова деревняхъ Чуриловкѣ и Васильевской, Старицкаго уѣзда: записной раскольникъ бурмистръ Алексѣй Константиновъ, у котораго имѣлась раскольническая пристань,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. V, № 2996; т. VII, № 4526, т. VIII, №№ 5308, и 5554.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, №№ 450, 454 и 721, т. IX, №№ 2955 и 3073; т. II, 1744—1745 гг., №№ 717 и 851.



и собравшіеся у него крестьяне смертию прибили и ограбили консисторскихъ посланныхъ, а захваченную ими «съ раскольническими тайнами» женщину отбили. За всё эти противности раскольникамъ не учинено надлежащаго, по силѣ указовъ, истязанія.

Во второмъ своемъ представленіи по настоящему дѣлу архіерископъ Митрофанъ даетъ объясненіе по поводу заключающагося въ донесеніи Главнаго Магистрата обвиненія его въ содержаніи однихъ изъ раскольниковъ въ холодныхъ амбарахъ, а другихъ—въ желѣзахъ подъ карауломъ, и о насильственномъ принужденіи ихъ къ обращенію въ православіе. Собранные къ нему, въ бытность его въ 1746 г. въ Ржевѣ, раскольники дѣйствительно были задержаны въ амбарѣ, за немѣнимъ при квартирѣ преосвященнаго другихъ покоевъ, но то сдѣлано изъ опасенія, какъ-бы они не убѣжали отъ увѣщанія. Свѣшниковъ же и нѣкоторые другіе раскольники отправлены были подъ карауломъ въ Тверь, какъ главные раскольническіе лжеучители, а скованы при этомъ они были затѣмъ, чтобы не учинили утечки въ пути. Присоединились они потомъ къ церкви не по принужденію, а добровольно, доказательствомъ чего могутъ служить поданныя за руками ихъ прошенія. Что же касается просьбы Ржевскихъ раскольниковъ въ Магистратъ о воспрещеніи требовать ихъ для увѣщаній въ Тверь и объ опредѣленіи вмѣсто того въ Ржевѣ искуснаго и ученаго человека изъ духовныхъ персонъ, то это, по мнѣнію архіерископа, не болѣе, какъ ихъ злоумышленіе, ибо если они остались непреклонными въ своемъ заблужденіи послѣ многихъ личныхъ его, преосвященнаго, увѣщаній, то ясно, что другихъ и посылать незачѣмъ, да и опасно, какъ бы они, по крайне враждебному отношенію ихъ къ православнымъ, не убили посланныхъ.

По содержанію второго и третьяго донесеній преосвященнаго послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, о скорѣйшемъ разсмотрѣніи и рѣшеніи сего дѣла, чтобы замедленіемъ не придать Ржевскимъ рас-

кольникамъ наибольшаго повода къ размноженію самоплатѣннаго и душепагубнаго ихъ лжеученія.

Прав. Сенатомъ, какъ видно изъ вѣдѣнаго его вѣдѣнія (19 Февраля 1750 г.) по настоящему дѣлу, опредѣлено: послать указы (и посланы)—1) въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, объ отрѣшеніи отъ дѣлъ содержащихъ расколь приказныхъ Ржевской Воеводской Канцеляріи и о немедленной отсылкѣ ихъ, а также и всѣхъ новозаписавшихся въ расколъ Ржевскихъ жителей, для надлежащаго объ ихъ состояніи изслѣдованія, въ Тверскую Консисторію, а также о выясненіи виновности Зубцовскаго воеводы Венренскаго, допустившаго побѣгъ пойманныхъ раскольническихъ лжеучителей, и 2) въ Главный Магистратъ—о томъ, чтобы онъ въ розыскѣ указанныхъ въ донесеніи преосвященнаго раскольниковъ и отдачѣ ихъ къ слѣдствію въ Консисторію ни малѣйшаго запрещенія не чинилъ, а по какой причинѣ имъ послано было указное подтвержденіе Тверскому Магистрату о не отдачѣ въ Консисторію къ слѣдствію Ржевскихъ раскольниковъ, о томъ бы прислалъ въ Сенатъ отвѣтъ, съ первою почтою по полученіи указа.

Преосвященный Тверской, получивъ увѣдомленіе отъ Св. Синода объ означенномъ сенатскомъ распоряженіи, въ Сентябрѣ 1750 г. вошелъ съ новымъ донесеніемъ, представляя въ немъ на благоусмотрѣніе Св. Синода, что тѣ изъ раскольниковъ, которые были уже у него на увѣщаніи и притворно обратившіеся въ православіе, вновь «развратились» по возвращеніи на мѣстожительство въ расколъ, вторичному увѣщанію не подлежатъ, а подлежатъ, по силѣ указа отъ 15-го Мая 1722 г. <sup>1)</sup>, отсылкѣ въ гражданскій судъ, дабы, на то смотря, и другіе раскольники надъ св. церковію ругаться не отваживались; всё же остальные раскольники, записавшіеся въ расколъ при послѣдней ревизіи, не только послѣ опредѣленнаго для того срока (какъ распорядился Сенатъ), но и въ срокъ, должны быть

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 4009.



присланы въ Тверь, для допроса ихъ въ Консисторіи о слѣдующемъ: были ли они до ревизіи и до записи въ расколъ въ нашемъ святомъ благочестіи, или нѣтъ; если были, то для чего отъ насъ отторгнулись, и сами ли развратились, или кто другой ихъ развратилъ; буде сами, то съ какихъ причинъ, — буде кто другой, то кто онъ такой и гдѣ нынѣ обрѣтается; буде же и до шнѣйшей ревизіи они были въ злочестіи раскольническомъ, то почему они въ прежнюю ревизію сказокъ о себѣ не подавали, и для чего тогда или послѣ ревизіи въ расколъ не записывались, и подъ одеждою благочестія кроясь, двойного подушнаго денежнаго платежа убѣгали; гдѣ до записки въ расколъ исповѣдывались и причащались, и кто новорожденныхъ ихъ дѣтей крестилъ. Если по допросамъ и увѣщаніи они въ соединеніе св. церкви не возвратятся, то, до будущаго о нихъ Св. Синодомъ разсмотрѣнія, надлежитъ, по силѣ учиненнаго въ 1722 г. <sup>1)</sup> на конференціи Св. Синода съ Прав. Сенатомъ опредѣленія, обязать ихъ сказками, чтобъ они о своей раскольнической прелести разговоровъ никому отнюдь не произносили, никого тому не учили, учителей раскольническихъ, потасиныхъ раскольниковъ и противныхъ правому св. церкви мудрованію книгъ въ домахъ у себя не держали, — ибо таковыми сказками раскольники при запискѣ ихъ въ ревизію въ расколъ не обязаны, почему они такъ безбоязненно и размножаютъ свою злую прелесть.

Велѣдствіе пастоящаго донесенія, Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 11 Января 1751 г., поручилъ преосвященному: о тѣхъ присоединившихся къ православію раскольникахъ, кои опять совратились въ расколъ, представить письменно въ свѣтскія команды, съ требованіемъ, дабы съ ними поступлено было за ихъ развращенія по указамъ и государственнымъ правамъ безъ всякаго послабленія и опущенія, въ случаѣ же допущенія послабленія, писать о томъ въ Св. Синодъ. Съ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, № 721.

тѣми изъ раскольниковъ, которые записались въ расколъ послѣ «срочнаго термина» и которые, по сенатскому распоряженію, имѣютъ быть присланы въ Консисторію, Св. Синодъ предоставилъ преосвященному поступать, согласно прежнимъ синодальнымъ указамъ. Что же касается требованія архіепископа о присылкѣ къ нему записавшихся въ расколъ не только послѣ опредѣленнаго срока, но и въ срокъ, о томъ «надлежащая резолюція имѣеть быть впродъ учинена». Тѣмъ же опредѣленіемъ постановлено: настоящій вопросъ предложить «на имѣемой впродъ Св. Синода съ Прав. Сенатомъ, по сношенію генерально о всѣхъ таковыхъ раскольникахъ, конференціи незабвенно».

Дѣло заканчивается поступившимъ 20 Апрѣля 1752 г. сообщеніемъ архіепископа Митрофана о томъ, что изъ Консисторіи посланы многія промеморіи въ Тверскую Провинціальную Канцелярію о присоединившихся къ православію, по потомъ вновь совратившихся въ расколъ злодѣяхъ, однако всѣ эти промеморіи оставлены Канцеляріею втунѣ, съ клятвенными ничего не учинено, и даже самый главный раскольникъ Филиппъ Кудряевъ, содержащийся ранѣе въ Консисторіи, а послѣ синодальнаго указа посланный въ Провинціальную Канцелярію, освобожденъ послѣднею.

№  $\frac{367}{157}$   $\frac{20 \text{ Декабря.}}{31 \text{ Августа 1748 г.}}$  По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о переводѣ монаха Амвросія Гюссаковскаго изъ Угличскаго Покровскаго монастыря въ Соловецкій.

20 Декабря митрополитъ Арсеній просилъ о переводѣ монаха Амвросія изъ Угличскаго Покровскаго монастыря въ Соловецкій, опасаясь, какъ-бы онъ, за отсутствіемъ надлежащаго караула въ монастырѣ, не убѣжалъ отсюда, а 29 Декабря митрополитъ сообщалъ уже о его бѣгствѣ и, описавъ примѣты бѣглеца, просилъ публиковать во всѣхъ епархіяхъ о розыскѣ его.

По справкѣ съ прежними о Гюссаков-



скомъ дѣлами оказалось, что онъ родомъ изъ Ковны, шляхетскій сынъ; въ 1740 г. принялъ въ Н.-Новгородѣ православіе изъ католичества, постриженъ былъ, по его желанію, въ монашество и посвященъ въ санъ іеродіакона; въ бытность въ Нижегородскомъ архіерейскомъ домѣ, онъ учинилъ противныя церковнымъ правиламъ и чину монашескому поступки (братъ взятки съ ставленниковъ, на священно-церковнослужительскихъ грамотахъ подписывался архіерейскимъ именемъ, въ церковь къ богослуженію не ходилъ, съ подложнымъ письменнымъ отпускомъ бѣжалъ въ Ростовъ и др.), за что въ 1743 г. лишенъ былъ іеродіаконства и простымъ чернецомъ сосланъ въ кандалахъ въ Соловецкій монастырь; въ 1744 г. переведенъ отсюда экономомъ въ Ростовскій архіерейскій домъ, а въ 1745 г. просилъ разрѣшенія посхимиться въ Анзерскомъ скиту, но Св. Синодъ, усмотрѣвъ въ этой просьбѣ не намѣреніе принять схиму, а «какой-нибудь его проискъ», и имѣя также въ виду его молодые годы, отказалъ въ ходатайствѣ, поручивъ митрополиту Ростовскому опредѣлить его въ одинъ изъ монастырей Ростовской епархіи; опредѣленный въ Іюнь 1745 г. въ Покровскій Угличскій монастырь, онъ въ Декабрѣ 1746 г. бѣжалъ отсюда.

По синодальному опредѣленію, отъ 31 Декабря, посланы были указы ко всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также въ Кіевскую и Смоленскую Губернскія и Псковскую Провинціальную Канцеляріи, о розыскѣ бѣжавшаго монаха Амвросія, между тѣмъ 14 Января 1747 г. онъ явился лично въ Св. Синодъ и просилъ прощенія за побѣгъ изъ монастыря. Въ оправданіе свое, на послѣдовавшемъ въ тотъ же день въ Синодальной Канцеляріи допросѣ, Амвросій сказалъ, что человекъ онъ «особливаго и не подлаго былъ отъ младенчества воспитанія», почему и не могъ вынести тяжелыхъ условій жизни въ Покровскомъ монастырѣ, гдѣ и «рыбы почти никогда не поставяется, а когда чрезъ нѣсколько недѣль она и бываетъ за трапезою, то засольная и гнилая, въ

прочіе же дни—щи постныя, которой пици онъ ѣсть никакъ не могъ, того ради и за трапезу мало ходилъ, а кормился потребною покупною пищею отъ dobroхотнодателей милостивымъ подаваніемъ и продавая оставшія вещи за безцѣнокъ, притомъ же въ ономъ монастырѣ кельи весьма угарныя и дымныя, въ которыхъ монашествующіе, не имѣя свѣчей, ночнымъ временемъ свѣтитъ лучину,—отчего онъ дважды боленъ былъ, и готовясь къ смерти, дважды елеемъ освящался».

Посланный Св. Синодомъ въ Александро-Невскій монастырь Амвросій Коссаковскій находился здѣсь подъ особымъ присмотромъ и наставленіемъ синодальнаго члена, архимандрита Воскресенскаго монастыря Амвросія. Запрошенный въ 1748 г. о Коссаковскомъ (въ виду просьбы его объ опредѣленіи къ приличному послушанію), архимандритъ Амвросій донесъ, что онъ (Коссаковскій) «все время подъ его архимандричьимъ присмотромъ находился честно, трезво, безъ всякаго зазрѣнія, чему и впредь въ немъ уповаешь, а что до благочестія касается, въ томъ онъ усмотрѣнъ безъ всякаго сумнѣнія, и потребеи онъ ему, архимандриту, для употребленія къ приличному послушанію». Архіепископъ С.-Петербургскій Θεодосій также отозвался съ хорошей стороны о Коссаковскомъ, находя, между прочимъ, что онъ достоинъ и можетъ исправить въ семинаріи школьное ученіе и понести прочія честныя монастырскія послушанія. Вслѣдствіе такого отзыва и выраженного Коссаковскимъ желанія служить при архимандритѣ Амвросіи, послѣдній переданъ былъ въ его распоряженіе, для опредѣленія къ приличному послушанію.

№  $\frac{368}{168} \cdot \frac{23}{31}$  Декабря. По донесенію намѣстника Кіево-Николасвскаго монастыря іеромонаха Пароенія, объ отпускѣ его въ Москву.

Іеромонахъ Пароеній подавъ свое донесеніе въ С.-Петербургъ, гдѣ онъ находился съ 1742 г. по имѣющимся въ



Прав. Сенатъ дѣламъ объ обидахъ Николаевскому монастырю. Въ Москву онъ просился для исправленія монастырскихъ нуждъ.

Отпускъ въ Москву просителю разрѣшенъ съ выдачею ему паспорта.

**№  $\frac{369}{116}$   $\frac{23}{27}$**  Декабря. По синодальному опредѣленію, о поднесеніи Государынѣ Императрицѣ образа Рождества Христова.

Св. Синодъ, по случаю предстоявшаго переселенія Государыни Императрицы къ празднику Рождества Христова въ ново-построенные при зимнемъ Ея Величества домѣ покой, постановилъ отъ Св. Синода поднести Ея Величеству «по приличію онаго праздника» образъ Рождества Христова. Образъ этотъ, взятый изъ Александро-Невскаго монастыря (а взявъ его велѣно написать новый такой же образъ) и обложенный по полямъ сребропозлащеннымъ окладомъ, синодальными членами поднесенъ Государынѣ 27 Декабря.

**№  $\frac{370}{11}$   $\frac{29}{30}$**  Декабря. 30 Марта 1747 г. По донесенію Московской Типографской Конторы, о покупке для типографіи въ С.-Петербургѣ 10 пудовъ киноvari.

Сообщая, что для печатанія книгъ требуется 10 пудовъ киноvari, которую, по учиненнымъ тремъ «публикамъ», купцы, по объявленію старостъ москательнаго ряда, дешевле 47 руб. (за пудъ) не отдаютъ, Типографская Контора просила о покупке ея въ С.-Петербургѣ, гдѣ, по мнѣнію Конторы, купить ее можно гораздо дешевле, а провозъ въ зимнее время недорогой.

Вслѣдствіе сего, Свят. Синодомъ поручено содержащему приходъ и расходъ депешной казны канцеляристу Аммосу Филишову призвать въ Синодальную Канцелярію продающихъ краски купцовъ, для производства торга на поставку киноvari въ Типографскую Контору. Въмѣстѣ съ тѣмъ посланъ указъ въ Академію Наукъ

о напечатаніи объявленія о томъ въ газетахъ.

Явившійся по публикаціи въ Синодальную Канцелярію Англійскій купецъ Томасъ Низбенъ объявилъ, что онъ могъ бы поставить нужное число киноvari лѣтомъ на первыхъ корабляхъ — цѣною по 48 руб. за пудъ, по канцеляристъ Филишовъ нашелъ въ гостинномъ дворѣ купцовъ, которые соглашались поставить киноvari за 44 руб.; хотя отъ торга въ Синодальной Канцеляріи они отказались.

По послѣдней цѣгѣ (т. е. по 44 руб.) киноvari куплена и отправлена въ Москву въ количествѣ 6 пудовъ.

Изъ имѣющей въ дѣлѣ справки видно, что въ Московскую Типографію въ нижеслѣдующіе годы куплено киноvari:

Года.	Число пудовъ.	Стоимость пуда.	
		руб.	коп.
Въ 1736	5	45	44
> 1737	5	38	65
> 1739	5	47	—
> 1740	5	46	46
> 1741	5	47	—
> 1742	5	48	—
> 1743	9	46	—
> 1744	10	40	80
> 1745	7 п. и 16 ф.	} по 46 и по — 42 р.	
> 1746	8	45	—

**№  $\frac{371}{293}$   $\frac{29}{25}$**  Декабря. 25 Июля 1748 г. По донесенію Экономической Канцеляріи, о постройкѣ въ Москвѣ, вмѣсто ветхихъ деревянныхъ, каменныхъ богадѣленъ.

Канцелярія доносила, что по табели 1710 г. и по указамъ опредѣлено держать въ расходъ: 1) на дачу именьи и сестрамъ Московскаго дѣвичьяго монастыря и богадѣленнымъ мужеска и женска пола нищимъ кормовыхъ денегъ по 13.144 р. 35 к., изъ каковой суммы, въ теченіе трехъ лѣтъ, съ 1744 по 1746 г., получился остатокъ въ 4630 р.; 2) на строе-



не богадѣленъ—по 2000 руб., изъ которыхъ, за постройкою въ тѣ же годы (съ 1744 по 1746 г.) богадѣленъ, образовался остатокъ въ 2029 руб., а такъ какъ богадѣльня, строящаяся изъ слюваго сырого лѣса, отъ многолѣтства нищихъ прѣютъ и больше 8 лѣтъ не стоятъ, Канцелярія выказалась за устройство при тѣхъ церквахъ, при которыхъ богадѣльни обветшаютъ, новыхъ каменныхъ богадѣленъ изъ положенной на этотъ предметъ суммы, въ случаѣ же ея недостатка, изъ остатковъ отъ кормовыхъ денегъ нищихъ, — заявляя при этомъ, что такія богадѣльни не обойдутся противъ деревянныхъ, стоящихъ около 100 руб., болѣе какъ вдвое.

Св. Синодъ, согласившись съ мнѣніемъ Экономической Канцеляріи, поручилъ ей 8 Февр. 1748 г. наблюдать, чтобъ каменные богадѣльни строились въ сухихъ и удобныхъ мѣстахъ, по сношеніи съ Полціймейстерскою Канцеляріею.

На посланный въ Іюль 1748 г. изъ Синодальной Канцеляріи запросъ о числѣ построенныхъ богадѣленъ, Экономическая Канцелярія отвѣтила, что на построеніе богадѣленъ зимнимъ временемъ заготовлено разныхъ матеріаловъ на 1448 руб. 69 коп., а весною начаты уже работы по постройкѣ трехъ богадѣленъ (при Рождественской, на Петровкѣ, церкви, при церкви Θεодора Студита, за Никитскими воротами, и Живоначальной Троицы, въ Зубовѣ).

**№  $\frac{372}{7}$ .** 29 Декабря. *По донесенію Московской Синодальной Конторы, о продажѣ находившихся въ синодальной ризницѣ подносныхъ книгъ.*

При этомъ донесеніи присланъ реестръ находившимся на храненіи у ризничаго Синодального Дома іеромонаха Авраамія подноснымъ книгамъ въ переплетахъ, каковыя книги, по выраженному въ донесеніи мнѣнію Конторы, надлежало бы отослать въ Московскую Типографскую Контору, гдѣ, записавъ въ приходъ, продавать съ прочими казенными книгами по указнымъ цѣнамъ, дабы отъ долговременнаго лежанія онѣ въ конецъ не могли повредиться. Всѣхъ такихъ книгъ въ реестрѣ

значится 561, въ томъ числѣ: 9 новыхъ завѣтовъ, 24 псалтири, 64 учебныхъ псалтири, 23 служебника, 239 часослововъ, 24 канонника, 168 святцевъ или мѣсяцеслововъ и 10 шестоднеговъ. Изъ этихъ книгъ напечатано: въ 1728 г.—20, 1730 г.—62, 1731 г.—148, 1732 г.—58, 1733—59, 1734 г.—73; 1735 г.—116, и 1736 г.—25.

Рѣшенія въ дѣлѣ шѣтъ.

**№  $\frac{373}{325}$ .** 29 Декабря. *По донесенію Московской Синодальной Конторы, о продажѣ оставшихся послѣ покойнаго архіепископа Московскаго Іосифа пожитковъ.*

Синодальная Контора, представляя, что оставшаяся послѣ умершаго 10 Іюня 1745 г. архіепископа Московскаго Іосифа мягкая рухлядь отъ долговременнаго лежанія не безъ поврежденія, просила распоряденія о продажѣ ея.

Рѣшенія въ дѣлѣ шѣтъ.

**№  $\frac{374}{4}$ .**  $\frac{29 \text{ Декабря.}}{19 \text{ Января 1747 г.}}$  *По запросу изъ Св. Снода въ Московскую Синодальную Контору о томъ, было-ли сдѣлано какое распоряженіе по учиненной Синодальною Канцеляріею, вслѣдствіе предложенія синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, выписки изъ указовъ о воспрещеніи священнослужителямъ выставлять предъ праздниками у Церквей на улицахъ иконы, для сбора денегъ, и ходить безъ приглашенія въ дома со св. водою.*

Изъ дѣла видно, что по предложенію синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, о наикрѣпчайшемъ подтвержденіи во всѣ духовныя команды объ исполненіи означенныхъ указовъ, Св. Синодомъ 19 Мая 1742 г. было сдѣлано распоряженіе объ учиненіи Синодальною Канцеляріею выписки по сему предмету изъ церковныхъ правилъ, дух. регл., указовъ и синодальныхъ опредѣленій. Составленная объ этомъ выписка, при отправленіи Синодальной Канцеляріи изъ Москвы въ С.-Петербургъ, была оставлена въ Москвѣ въ Синодальной Конторѣ для исполненія и отдана канцеляристу Алексѣю Морочникову подъ росписку.



На посланный изъ Св. Синода запросъ, какое производство учинено было по этой выпискѣ, изъ Синодальной Канторы при-слана была 19 Января 1747 г. копія указа Канторы въ Московскую Дикастерію, отъ 5 Декабря 1743 г., объ объявленіи священно-церковнослужителямъ въ-домства синодальнаго члена преосвященнаго Іосифа, архіепископа Московскаго, о необходимости исполненія Высочайшаго указа 9 Августа 1724 г. и опредѣленій Св. Синода 28 Февр. 1721 г. и 21 Февр. 1722 г. <sup>1)</sup>. Настоящій указъ Синодальной Канторы упоминается и въ состоявшемся 2 Апрѣля 1744 г. и приведенномъ въ дѣлѣ опредѣленіи Св. Синода, объ отмѣнѣ запрещенія посѣщать дома обывателей съ иконами изъ церквей и монастырей <sup>2)</sup>.

№ <sup>375</sup>/<sub>26</sub> <sup>31 Декабря.</sup>/<sub>22 Января 1747 г.</sub> По сенатскому вѣдѣнію, о бытіи Главной Дворцовой Канцеляріи въ С.-Петербургѣ <sup>3)</sup>.

Вмѣсто Главной Дворцовой Канцеляріи, перемѣщенной въ С.-Петербургъ, въ Москвѣ учреждена ея Кантора.

Объ этомъ посланъ для вѣдома указъ въ Московскую Синодальную Кантору, а канцелярскимъ служащимъ Св. Синода объявлено «съ подишеками».

№ <sup>376</sup>/<sub>155</sub> <sup>31 Декабря.</sup>/<sub>23 Февраля 1747 г.</sub> По донесенію Военной Коллегии, о постриженіи поручика Кексгольмскаго полка Аифона Полева, согласно его желанію, въ монашество въ Троицкомъ Свѣжскомъ монастырѣ.

О постриженіи поручика Полева, вышедшаго въ отставку за болѣзнію, въ монашество въ приписаномъ къ Троице-Сергіевой лаврѣ Троицкомъ Свѣжскомъ монастырѣ посланъ указъ архіепископу Переславскому Арсенію.

№ <sup>377</sup>/<sub>2</sub> <sup>10 Декабря.</sup>/<sub>24 Августа 1750 г.</sub> По донесенію Московской Синодальной Канторы, о пере-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 18; т. II, № 419, т. IV, № 1344.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, 1744 г., № 583.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9358.

мѣщеніи Штатсъ-Канторы изъ палатъ, гдѣ былъ Синодальный Дворцовый Приказъ, въ другое мѣсто.

Изъ донесенія видно, что Штатсъ-Кантора заняла палаты бывшаго Синодальнаго Дворцоваго Приказа въ 1744 г., въ бытность въ Москвѣ Прав. Сената. Такъ какъ эти палаты необходимы были подъ квартиры трехъ синодальныхъ экономовъ, то Синодальная Кантора, по требованію Экономической Канцеляріи, посылала вѣдѣніе въ Сенатскую Кантору о выводѣ Штатсъ-Канторы въ другое удобное мѣсто, на что послѣдовалъ отвѣтъ, что перемѣстить Кантору некуда, за неимѣніемъ празднахъ удобныхъ казенныхъ палатъ.

Опредѣленія Св. Синода по донесенію Синодальной Канторы о сношеніи по этому предмету съ Прав. Сенатомъ въ 1746 г. не послѣдовало, между тѣмъ въ 1750 г. Св. Синодомъ затребована была (по какому поводу, изъ дѣла не видно) изъ Канторы справка, очищены ли палаты быв. Дворцоваго Приказа отъ помѣщенія Штатсъ-Канторы. Получивъ отрицательный отвѣтъ, Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 13 Авг. 1750 г., 24 того же Августа послалъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, требуя, чтобы занятая Штатсъ-Канторою палаты были очищены въ немедленномъ времени, ибо Св. Синодъ «имѣетъ въ нихъ самокрайнѣйшую нужду, для подобающаго въ нихъ соблюденія и содержанія (за утѣсненіемъ и недостаткомъ другихъ подлежащихъ къ тому покоевъ) патриаршихъ библиотечныхъ и прочихъ разныхъ древнихъ вещей и собираемыхъ, въ силу Духовнаго Регламента и Высочайшихъ указовъ, оставшихъ послѣ умершихъ духовныхъ персонъ имѣній; сверхъ же того оной Штатсъ-Канторѣ, яко свѣтскому управленію, въ синодальномъ домѣ и бытіи весьма неприлично, а слѣдовательно и надлежитъ быть въ тѣхъ же департаментахъ, въ коихъ прочія обрѣтающіяся въ Москвѣ Коллегии, Канцеляріи и Канторы имѣются, гдѣ и для оной Штатсъ-Канторы свободныя мѣста найти можно».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.



№ 378  
616 Декабря.  
24 Августа 1747 г.

По донесенію

Московской Типографской Конторы, о напечатаніи церковно-бogosлужебныхъ и учительныхъ книгъ и о наборѣ къ повозаготовленнымъ 9 станамъ мастеровыхъ людей.

Московская Типографская Контора доносила, что изъ имѣвшихся въ Типографіи «въ дѣйствительномъ дѣла обращеніи» четырнадцати становъ — на 13-ти печатаются «для скорѣйшаго выхода во удовольствіе св. церкви» миней мѣсячныя въ десть, а на 14-мъ часословы учебныя въ четверть, по окончаніи же печатаніемъ этихъ книгъ, слѣдуетъ на тѣхъ же станамъ печатать на престольныя евангелія, а также въ десть — прологи, требники, миней общія съ праздники, въ полдесть — псалтири съ киноварью, прмологіи, въ четверть-октав, миней мѣсячныя, служебники, прмологіи, и въ осьмуху — требники и другія церковныя книги, въ коихъ нужда оказываться будетъ. Сверхъ этихъ книгъ, потребно напечатать слѣдующія церковныя книги, въ коихъ «въ типографской казнѣ и въ народѣ состоитъ недостатокъ»: въ десть, евангелія толковыя повсядневныя, сборники, маргариты, бесѣды на дѣянія, бесѣды на Іоанна Богослова, Григорія Назіанзина, вечера духовная, скрижалъ, камень вѣры, Ефрема Сирина, а также потребныя къ изобличенію раскольниковъ книги — жезлъ правленія, увѣтъ духовный, пращину и объ антихристѣ. Для напечатанія этихъ книгъ Типографская Контора приготовила еще 9 церковныхъ книгопечатныхъ становъ, которые предполагалось поставить въ заканчивавшихся къ тому времени постройкою на типографскомъ дворѣ новыхъ палатахъ. Кромѣ того, въ типографіи имѣлось 5 становъ гражданскихъ (изъ нихъ одинъ находился въ одномъ помѣщеніи съ вышеупомянутыми 14 станамъ, а остальные 4 стана за неимѣніемъ помѣщенія хранились въ кладовой), но для работы на всѣхъ этихъ станамъ надлежало заблаговременно набрать мастеровыхъ, чтобъ послѣдніе могли быть обу-

чены печатанію на означенныхъ станамъ, ко времени установки ихъ въ новомъ помѣщеніи. Однако, Контора не рѣшалась сама учинить распоряженіе о наборѣ новыхъ мастеровъ и просила на то разрѣшенія Св. Синода, высказывая при этомъ, что, по ея мнѣнію, мастеровыхъ можно было бы набрать изъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей, въ дѣйствительномъ причтѣ церковномъ не состоящихъ, изъ дѣтей типографскихъ мастеровыхъ людей и изъ студентовъ Московской Славяно-греколатинской Академіи, кои въ школьномъ ученіи непонятны и изъ разночинцевъ, въ подушный окладъ не включенныхъ и къ дѣламъ не опредѣленныхъ.

По этому донесенію Св. Синодомъ постановлено (5 Августа 1747 г.) на первое время печатаніемъ начать на прежнихъ станамъ вышепоименованныя церковнослужебныя книги, а изъ учительныхъ — въ десть евангеліе толковое, нарицаемое Теофилактово, камень вѣры, Ефрема Сирина (по одному заводу), а за тѣмъ печатать слѣдующія весьма потребныя всякому христіанину, а особливо священникамъ книги: первую — «о важности поливательнаго крещенія» (три завода), вторую — «учительныя извѣстія, како долженствуетъ іерею и діакоу въ церкви святѣй совершати и приуготовлятися къ священподѣйствию, наипаче къ Божественной Литургіи, и каковыя бывають бѣдственныя и недоумѣнныя случаи и како въ томъ въ скорости исправлятися» (5 заводовъ) и впредь такія учительныя извѣстія по требованіямъ печатать, но напечатаніи же по требованію синодальнаго члена Арсенія архіепископа Переславскаго (какое требованіе изложено въ находящемся въ дѣлѣ донесеніи Преосвященнаго, отъ 3 Іюля 1747 г.), отпустить въ его епархію за указную цѣну 800 книжицъ безъ всякаго замедленія, третью — «канонъ за болящаго» (одинъ заводъ), и изъ тѣхъ книжицъ въ прочія епархіи разослать по пропорціи за указную цѣну. А о наборѣ къ повозаготовленнымъ девяти станамъ мастеровыхъ людей предложить къ синодальному разсужденію впредь въ полномъ



собрании. Что же касается того, что «Типографская Контора о томъ мастеровыхъ людей набраніи, минувъ Св. Прав. Синода Контору, подъ коея вѣдомствомъ, въ не-присутствіи въ Москвѣ Св. Синода, оной быть повелѣно, представила прямо Св. Синоду, въ томъ она поступила весьма неумѣренно, о чемъ той Типографской Конторы директору, призвавъ его въ Синодальную Контору, объявить по надлежащему». Дѣло заканчивается донесеніемъ Синодальной Конторы о полученіи указа Св. Синода.

№ <sup>379</sup>/<sub>21</sub> Дѣло съ ежемѣсячными репортами, о приходѣ и расходѣ синодальной казны. Здѣсь же счетный списокъ (на 280 лист.) и расходная книга Канцеляріи Св. Синода, за 1746 г. (138 стр.).

Счетный списокъ и расходная книга ведены были «содержавшимъ въ 1746 г. приходъ и расходъ денежной казны» Св. Синода канцеляристомъ Аммосомъ Филиповымъ. Въ счетномъ списокѣ на первыхъ 176 листахъ содержатся синодальные указы расходчику Филипову на приемъ денегъ и производство расходовъ; на слѣдующихъ 5 листахъ—«тетрадь записная дачи канцелярскимъ служителямъ, посланнымъ за дѣлами, на извозчиковъ и на перевозъ»; затѣмъ слѣдуетъ и самый счетный списокъ (дебетъ, кредитъ), заключаемый общимъ итогомъ прихода и расхода. Расходная книга содержитъ въ себѣ исключительно однѣ статьи расхода, съ указаніемъ ихъ оснований и съ росписками получателей денегъ. На основаніи означенныхъ книгъ Филиповымъ ежемѣсячно подаваемы были Св. Синоду рапорты о движеніи суммъ.

Согласно этимъ документамъ, въ Канцеляріи Св. Синода къ началу 1746 г. (въ остаткѣ отъ предыдущаго года) было—5,369 руб. 85<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., въ томъ числѣ: 4890 р. 40 к., положенныхъ на штатъ Св. Синода и канцелярскіе расходы, 156 р. 95<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.—вычетныхъ на госпиталь и за повышеніе чинами; 22 руб. 50 коп.—также вычѣтныхъ, по силѣ указа

1742 г. <sup>1</sup>), и 300 руб., оставшихся послѣ армянскаго архіерея и отправленныхъ потомъ въ Брестскій Симеоновскій монастырь.

Въ приходѣ за 1746 г. было 8783 р. 51<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., изъ нихъ 71 р. 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., вычѣтныхъ изъ жалованья на госпиталь; 23 р. 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., присланныхъ Устюжскимъ архіереемъ въ возмѣщеніе выданнаго изъ синодальныхъ суммъ въ жалованье на Генварскую третью 1745 г. бывому учителю Устюжскихъ школъ Семену Алексѣеву; 8 р. 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. пошлинъ съ указовъ; 8350 р., объявленныхъ на вексели и по векселю отъ разныхъ людей на синодальный штатъ <sup>2</sup>); 55 р. 56 к., за проданные книги; 20 руб., оставшихся послѣ умершаго архимандрита Вологодской епархіи и присланныхъ Вологодскимъ архіереемъ; 2 р. 10 к., взысканныхъ съ бывшаго регистратора Ивана Киселева; 27 р. 95 к., возвращенныхъ изъ епархій въ возмѣщеніе выданныхъ изъ синодальныхъ суммъ прогоновъ на отправку колодниковъ, и 224 р. 99<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., удержанныхъ изъ жалованья архивариуса Якова Звърева на покрытіе образовавшагося на немъ начета. Въ приходѣ вмѣстѣ съ

<sup>1</sup>) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI. № 8687; ср. Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г., № 268. О порядкѣ удержанія вычетовъ изъ жалованія см. Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г. № 411.

<sup>2</sup>) Изъ означенной суммы 2000 р. приняты въ Св. Синодѣ въ Февралѣ отъ Калужскаго купца Михаила Чижева, а Экономической Канцеляріи посланъ указъ выдать такое же количество денегъ повѣренному Чижева Московскому купцу Долгову; 6000 руб. переведены изъ Экономической Канцеляріи по вексельному письму директора полотняной фабрики Тамеса на имя находившагося въ С.-Петербургѣ англійскаго купца Питерса. Въ счетномъ списокѣ имѣется слѣдующая копія этого письма. «Москва. Сентября 30 дня 1746 г. Вексель на 6000 рублей. Въ срокъ вексельнаго права, считая отъ Москвы до С.-Петербурга на пересылку сего векселя семь дней, а по объявленію въ четырнадцать дней, заплати по сему моему первому векселю въ С.-Петербургѣ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ шесть тысячъ рублей серебряными рублевиками, которые деньги здѣсь я получалъ отъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія и записаны въ расходную книгу означеннаго числа подъ № 2237. Иванъ Тамесъ».



остаточными отъ 1745 г. деньгами было 14153 р. 37 к. Изъ этой суммы въ 1746 г. израсходовано:

Въ *Январь* <sup>1)</sup>—545 р. 37<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., въ томъ числѣ: 100 руб. на жалованье за Сентябрьскую треть бывшему Кіевскому архіепископу Варлааму; 300 р., отосланныхъ въ Симеоновскій монастырь въ Брестѣ; 60 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на жалованье чредослужащему въ С.-Петербургѣ архимандриту Хутынскаго монастыря Трифилію; 20 р. въ Академію Наукъ, на покупку для отправленныхъ туда изъ Св. Синода учениковъ разныхъ матеріаловъ и книгъ для обученія; 22 р. 96 к., на отправку въ Н. Новгородъ колодника Золотухина; 13 р. 80 к. свѣчнику Петру Иванову, за купленные у него салныя свѣчи—3 пуда маканыхъ (2 р. 40 к. пудъ) и 3 пуда литыхъ (2 р. 20 коп. пуд.); 10 р. на покупку 7 стопъ бумаги фабрики Затрапезнаго; 3 р. 50 к. чернильнику Семену Шарпалову, за два ведра чернилъ (за ведро членскихъ—2 р., за ведро канцелярскихъ—1 р. 50 к.); 1 р. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.—снудальнойному переплетчику Андрею Кирилову, за купленные имъ въ Снудальнойнору Канцелярію десять картузной бумаги на пакеты (20 к.), два крыла лебежьихъ (по 15 к. каждое) для письма снудальныхъ членовъ, 150 перьевъ гусятныхъ (за 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) и иголь бумажку (18 к.); 84 к., тому же переплетчику за купленные имъ въ главной аптекъ—<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунта благовонно-курительныхъ свѣчекъ (60 к.) и <sup>1</sup>/<sub>4</sub> фунта порошка (24 к.), для накуриванія членской Св. Снуда палаты; 8 р.—отставнымъ капитану Ивану Лаврентьеву и гвардіи капралу Кириллу Сергѣеву (выдано въ разсужденіе совершеннаго ихъ неимущества); 4 р. 3 к.—на содержаніе колодниковъ (четвертымъ по 2 к. на день, и одной по 5 к.); 50 к. за починку печи; 18 к. за 60 метель (3 к. десятокъ); 39 к.—на наемъ (4 раза)

<sup>1)</sup> За Январь и Февраль изложены здѣсь всѣ статьи расхода, за остальные же мѣсяцы и некоторые (впрочемъ немногія) статьи соединены вмѣстѣ подъ общимъ названіемъ, напримѣръ „канцелярскіе расходы“.

извозчиковъ, и 6 к.—кузнецу за починку ветхихъ канцелярскихъ кандалъ и за заклепаніе въ нихъ колодника Золотухина. За *Февраль* въ расходѣ—85 р. 98 к., изъ нихъ 50 р.—на жалованье за Январь двумъ чредослужащимъ архимандритамъ Хутынскаго и Макаріева Желтоводскаго монастырей Трифилію и Сергію; 15 руб. 30 к.—на покупку 11 стопъ бумаги, 7 р. 80 к.—на свѣчи, 3 р. 50 к.—на чернила; 3 р. 40 к.—на покупку 2 фун. ординарнаго сургуча (1 р. 20 к. ф.) и полфунта хорошаго (1 р.); 4 р. 63 к.—кормовыхъ колодникамъ; 52 к.—на покупку двухъ красныхъ войлоковъ, тесьмы и гвоздей, на обивку нужнаго мѣста при членскихъ палатахъ; 60 к.—за 20 мотковъ нитокъ; 10 к.—за 10 пучковъ тонкихъ веревокъ, и 13 к.—за бумовыя линейки (13).

За *Мартъ* въ расходѣ—216 р. 1 к., изъ нихъ 150 руб. выдано секретарю С.-Петербургской Дух. Консистеріи на раздѣлъ консистерскимъ приказнымъ, впрядь до опредѣленія имъ годоваго трактамента; 13 руб. 35 коп.—на жалованье за Январь, Февраль и 9 дней Марта опредѣленному изъ снудальныхъ копистовъ въ Экономическую Канцелярію канцеляристомъ Осипу Попову; 5 р.—новокрещенному изъ Казанскихъ татаръ Ануфриеву на проѣздъ изъ С.-Петербурга до Свіяжска; 9 руб. 24 к.—прогонныхъ денегъ на отправку въ Москву колодника Плотникова; 2 р.—на пропитаніе отставному солдату Лаптеву; 4 р. 48 к.—на содержаніе колодниковъ; 1 р. 90 к.—служащему при Снудальной Канцеляріи солдату Шляхтянкову за мучной провіантъ и соль за сентябр. треть 1745 г.; 14 р. 30 к.—на свѣчи; 8 р. 80 к.—на бумагу; 3 р. 50 к.—на чернила, и 2 р. 44 к.—на сургучъ и другіе канцел. расходы.

Въ *Апрѣлѣ* въ расходѣ—38 р. 84 к., изъ нихъ 15 р. 90 к.—на покупку свѣчъ, бумаги, чернилъ и сургуча; 4 р. 80 к.—на содержаніе колодниковъ; 9 р. 14 к.—на покупку матеріаловъ и за работу по починкѣ снудальныхъ водоходныхъ судовъ



(плюпки и верейки); 9 р.—за купленный у Охтенскаго плотника новый сосновый о 4 веслах шхерботъ.

Въ *Матъ* въ расходѣ—3644 р. 53 к., въ томъ числѣ: 158 р. 5¼ к. вычтенныхъ (въ 1745 г.) на госпиталь изъ жалованья и за повышеніе чинами и отосланныхъ въ Военную Коллегію; 22 р. 50 к. вычтенныхъ (также въ 1745 г.) изъ жалованья, по силѣ указа 1742 г., и отправленныхъ въ Штатсъ - Контору; 112 р. 50 к.—на жалованье повоопредѣленному секретаремъ въ Костромскую Консistorію синодальному регистратору Ивану Киселеву за три съ половиной мѣсяца службы его въ Синодальной Канцеляріи; 43 р. 57½ к.—на жалованье за Генварскую треть присланнымъ изъ Москвы и отправленнымъ въ Академію Наукъ 7 школьникамъ—Ефрему Петрову, Андрею Воробьеву, Петру Тахтарову, Василию Иконникову, Θεодору Драницыну, Семену Мошкину и Семену Второву (по 6 р. 22½ к. каждому, въ томъ числѣ и на провіантъ); 75 р.—на жалованье за три мѣсяца чредослужащему архимандриту Макаріево - Желтоводскаго монастыря Сергію; 10 руб.—обратившемуся изъ раскола купцу Якову Сергѣеву, за правый доносъ его на потаенныхъ раскольниковъ и за раченіе въ увѣщаніи ихъ къ обращенію въ православіе; 20 р.—на содержаніе и пропитаніе, прибывшему въ С.-Петербургъ изъ Осетіи Грузинскому іеромонаху Ефрему; 2 р. 65 к.—на канцелярскіе расходы; 4 р. 59 к.—на колодниковъ; 3 р. 75 к.—наемнымъ гребцамъ за гребческую работу (за 15 дней) на синодальныхъ судахъ; 3191 р. 91 к.—на жалованье за Генварскую треть служащимъ въ Св. Синодѣ, изъ нихъ оберъ-прокурору князю Якову Шаховскому—352 р. 70 к., оберъ-секретарю Якову Леванидову—400 р., эзекутору Василию Тишину—200 р., секретарямъ Никифору Слощову, Ивану Муринову и Петру Боголюбову (по 200 р. каждому)—600 р., протоколисту Михаилу Бѣляеву—133 р. 33½ к., вдовѣ синодальнаго переводчика Василія Козловскаго по день

смерти ея мужа (22 апрѣля)—107 р. 91½ к., регистратору Димитрію Прокофьеву—66 р. 66½ к.; канцеляристамъ: Евдокиму Череповскому и Михаилу Остолопову (по 83 р. 33¼ к. каждому)—166 р. 66½ к., Аммосу Филиппову—73 р. 33¼ к., Михаилу Попову—66 р. 66½ к., Ивану Муринову и Владиміру Можайтинову (по 63 р. 33¼ к. каждому)—126 р. 66½ к., Петру Неупокоеву—60 р., Степану Парфенову—50 р., и Еграфу Рыкову—40 р., подканцеляристамъ: Борису Невскому—50 р., Ивану Скорнякову—46 р. 66½ к., Егору Козлову—36 р. 66½ к., Петру Шиловцеву—33 р. 33¼ к., Θεодору Попову—26 р. 66½ к. и дворянину Ивану Тыртову—20 р., копистамъ: Иларіону Недьякову и Θεодору Иванову (по 23 р. 33¼ к. каждому)—46 р. 66¼ к., Алексѣю Петелину, Матвѣю Иванову, Θεодору Круглову и Аѳанасію Бокову (по 20 р. каждому)—80 р., Алексѣю Данилову и Петру Ильину (по 16 р. 66½ к.)—33 р. 33 к., Сергѣю Мальгину и Гавріилу Смагину (по 15 р. 33¼ к.)—30 р. 66½ к., Ивану Горинскому—14 р., Ивану Осипову и Димитрію Мальгину (по 13 р. 33¼ к.)—26 р. 66½ к., Андрею Дмитріеву и Адриану Лукину (по 12 р.)—24 р. и Ивану Дѣеву—10 р.; писчикамъ: Ивану Петрову—12 р., Андрею Козловскому—6 р. 66½ к., Петру Четверикову—5 р. и Николаю Алексѣеву—3 р. 33¼ к.; переписчику Андрею Кириллову—13 р. 33¼ к.; сторожамъ—Василію Павлову, Климу Чекареву и Зиновію Воронову (по 8 р.)—24 р.; состоявшимъ при Синодальной Канцеляріи лейбъ-гвардіи и напольныхъ полковъ отставнымъ подпоручику, капраламъ и солдатамъ (окладного денежнаго жалованья и за провіантъ по справочнымъ съ внутреннею таможеню цѣнамъ также деньгами)—подпоручику Петру Рѣткину—11 р. 66 к., капраламъ—Θеодору Агаркову, Никифору Щукину, Тимоѣею Волкову, Семену Колесникову и Андрею Кудрявцеву (по 11 р. 17½ к. каждому)—55 р. 87½ к.; фельдшеру Ивану Быкову—10 р. 84½ к., солда-



тамъ—Тимоѣю Кривцову, Осипу Худалѣву, Ивану Нащокину, Григорію Солдатову, Ефрему Сборщикову, Никитѣ Амбарову, Ивану Никитину и Василию Сидорову (по 10 р. 81½ к. каждому)—86 р. 52 к., Ивану Рощину—8 р. 3 к., Ивану Шляхтанкову—5 р. 25 к.; напоольныхъ полковъ: капралу Петру Обухову—6 р. 74 к., солдатамъ Карну Богданову и Василию Жукову (по 6 р. 40 к.)—12 р. 80 к., и минеру Якову Зыбину—7 р. 26¾ коп.

Въ *Іюнь* въ расходѣ—153 р. 75 к., изъ нихъ 82 р. 47 к.—на канцелярскіе расходы (въ томъ числѣ на покупку бумаги—72 р. 26 к.); 40 р. 40 к.—прогонныхъ денегъ архимандриту Митрофану Шейникову на проѣздъ со свитой до Москвы; 18 р. 33 к.—на отправку двухъ колодниковъ въ Н-Новгородъ; 5 р. 5 к.—на содержаніе колодниковъ, и 7 р. 50 к.—7 наемнымъ гребцамъ, за Май.

Въ *Іюль* въ расходѣ—31 р. 12 к., изъ нихъ 9 р. 88 к.—на канцелярскіе расходы; 9 р. 20 к.—на отправку въ Московскую Синодальную Контору діакона Матвѣева и колодника солдата Кудрявцева; 7 р. 50 к.—наемнымъ гребцамъ, и 4 р. 54 коп.—на содержаніе колодниковъ.

Въ *Августъ* въ расходѣ—47 р. 58 к., въ числѣ ихъ: 15 р. жалованья перешедшему изъ Синодальныхъ Канцеляристовъ комиссаромъ въ Канцелярію Строеній дворянину Ивану Тыртову; 9 р. 60 к.—отправленному въ Московскую типографію пупсонному мастеру Куші; 4 руб. 72 к.—на прогоны посланному съ статскимъ совѣтникомъ княземъ Сергѣемъ Долгоруковымъ въ Саввинъ-Сторожевскій монастырь отставному капралу Семену Колесникову; 6 р. 7 к.—на канцелярскіе расходы; 7 р. 50 к.—гребцамъ, и 4 р. 69 к.—колодникамъ.

Въ *Сентябрь* въ расходѣ—2943 р. 27½ к., въ томъ числѣ 218 р. 40 к.—жалованья и прогоновъ до Москвы вновь назначенному изъ синодальныхъ секретарей директоромъ Московской типографіи Ивану Муринову; 17 р. 93 к. назначенному въ ту же типографію копіистомъ синодальному

копіисту Ивану Осипову; 113 р. 89½ к.—находившимся въ С.-Петербургѣ съ 28 Марта 1746 г. «при чтеніи библии» справщику Александру Понову (изъ годового оклада—150 р.) и тремъ писцамъ Ивану Тихомірову, Алексѣю Соколову и Θεодору Поморцеву (изъ годичнаго оклада каждому въ 38 р. 80 к.); 15 р. выданы новообращенной изъ лютеранства вдовѣ Аннѣ Цейлеръ; 38 р.—за передѣлку и починку печей въ канцелярскихъ палатахъ Св. Синода; 24 руб. 46½ к.—за устройство панелей съ карнизами; 7 р. 50 к.—гребцамъ; 4 р. 95 к.—колодникамъ; 4 р. 81 к.—на канцелярскіе расходы; 2498 р. 32¼ к. <sup>1)</sup>—на жалованье за Майскую треть оберъ-секретарю, секретарямъ и прочимъ служащимъ въ Св. Синодѣ.

Въ *Октябрь* въ расходѣ—809 р. 82 к., изъ нихъ на жалованье за Майскую треть: 352 р. 70 к.—оберъ-прокурору, 250 р.—«обрѣтающемуся при библии» архимандриту Воскресенскаго монастыря Иларіону, 100 р.—«обрѣтающемуся при библии» іеромонаху Іакову Блоницкому <sup>2)</sup>; 67 р. 20 к.—С.-Петербургскому жителю Матвѣю Квашнину за поставленные имъ для отопленія Синодальной Канцеляріи 56 сажень березовыхъ дровъ (по 1 р. 20 к. сажень съ поставкой); 13 р. 56 к.—на свѣчи (въ этой суммѣ значатся 25 к. за купленную для накуриванія членской палаты благовонно-курительными свѣчками кадильницу съ мѣдною крышкою и съ желѣзною рукояткою); 9 р. 20 к.—прогоновъ двумъ отставнымъ солдатамъ, отправленнымъ въ Москву съ присланнымъ

<sup>1)</sup> Въ этой общей суммѣ, сравнительно съ таковою же общою суммою жалованья за Январскую треть, не значится жалованье оберъ-прокурору (получившему жал. въ Октябрѣ), секретарю Муринову, канцеляристу Тыртову и копіисту Осипову, удовлетвореннымъ выслуженнымъ жалованьемъ раньше (см. выше расходъ за Августъ и Сентябрь), по случаю перемѣщенія ихъ на другія должности. Отставной подпрапорщикъ, капралъ и солдаты получили за Майскую треть не 204 руб. 98 к., какъ въ Январскую треть, а 199 р. 54 к. Въ числѣ писчиковъ въ вѣдомости значится принятый въ Іюнь на окладъ въ 24 р. въ годъ Севастьянъ Дмитріевъ.

<sup>2)</sup> Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Синода, т. III, № 38.



изъ Кабинета крестьяниномъ Захаровымъ; 7 р. 50 к.—гребцамъ за Сентябрь; 6 р. 36 к.—на содержаніе колодниковъ и починку помѣщений для нихъ, и 3 р. 30 к.—на канцелярскіе расходы.

Въ *Ноябрь* въ расходѣ—136 р. 34½ к., изъ нихъ 105 р.—жалованья чредослужащему архимандриту Боголюбу; 9 р. 73 к.—прогоновъ отставному солдату, отправленному въ Кострому съ колодникомъ Родіономъ Захаровымъ; 8 р. 32 к.—кормовыхъ колодникамъ и на починку помѣщений для нихъ; 9 р. 75 к.—гребцамъ за Октябрь и по 9-е Ноября (когда Нева встала и суда, вытасценныя на берегъ, поставлены въ сохраненіе при Синодальной Канцеляріи) и 3 р. 54½ к.—на канцелярскіе и другіе мелкіе расходы.

Въ *Декабрь* въ расходѣ—354 р. 4½ к., въ томъ числѣ 166 р. 66½ к.—жалованье архивариусу Звѣреву, которое однако было удержано въ покрытіе имѣвшася на немъ начета; 47 р. 22 к.—въ Академію Наукъ на содержаніе за Майскую треть вышепоименованныхъ 7 школьниковъ и новоопредѣленнаго Аникіева; 15 руб. 55 к.—за купленные для нихъ на гостиномъ дворѣ матеріалы для рисованія; 15 р. 12 к.—типографскому справщику Александру Попову за купленную на переписку библии бумагу, а также въ покрытіе расходовъ на свѣчи, чернила, перья, и на отопленіе квартиры, гдѣ онъ жилъ съ тремя писцами; 7 р. 70 к.—серебряныхъ дѣлъ мастеру Алексѣю Никитину за сдѣланный имъ серебряный чеканный съ позолотою окладъ къ образу Рождества Христова, поднесенному Государынѣ; 14 р. 7 к.—за купленные въ Академіи Наукъ двѣ книги; 12 р. 55 к.—на покушку разныхъ матеріаловъ (тетрадь краснаго золота, 2½ аршина голубой тафты, 12 аршинъ 6 верш. шнуру золотнаго, 9 верш. серебр. обьяри по бѣлой землѣ) для письма и убора настольной грамоты преосв. Иерониму, епископу Бѣлорусскому; 21 р. 12 к.—на отправку діакона Матвѣева и монаха Каріона, одного въ Москву, другого — въ Н.-Новгородъ; 7 р. 28 к.—на содержаніе колод-

никовъ; 24 р. 17 к.—на свѣчи; 15 р. 1 к.—на бумагу; 2 р. 50 к.—на чернила; 3 р. 31 к.—канцелярскимъ служащимъ, на наемъ извозчиковъ на поѣздки съ канцелярскими нужными дѣлами, за время съ 25 февраля по 26 Декабря; 1 р.—С.-Петербургскихъ городскихъ часовъ подмастерью Кондратию Петрову, за починку стоящихъ въ членской палатѣ стѣнныхъ часовъ, и 78 к.—на разные мелочные расходы <sup>1)</sup>).

Общій итогъ расходовъ за 1746 г. равняется 9006 р. 67½ к., изъ нихъ 637 р. 96 к. на счетъ Московской типографіи, 100 р. на счетъ жалованной на палестинскихъ духовныхъ переонъ суммы, 40 р. (прогоны архимандриту Митрофану Шеинкову) на счетъ комиссіи о раскольникахъ, а остальные деньги изъ штатныхъ суммъ Св. Синода. Въ 1747 г., за означенными расходами, имѣлось въ остаткѣ 5146 р. 69½ к.

Счетный списокъ заканчивается слѣдующимъ засвидѣтельствованіемъ оберъ-секретаря Леванидова, секретаря Боголюбова и канцеляриста Неупокоева. «Сей счетный списокъ, въ Св. Прав. Синодѣ, по силѣ адмиралтейскаго регламента, съ подлинными указами, приходною и расходною книгами и съ прочими документами свидѣтельствованъ и, по свидѣтельству, приходъ съ расходомъ явился сходенъ, казенному интересу упущенія, такожь никакихъ передачъ не имѣется, и вышепоказанный остатокъ въ приходную 1747 г. книгу на первомъ листу записанъ».

№ <sup>380</sup>/<sub>12</sub>. Дѣло о приходѣ и расходѣ денежной казны Московской Синодальной типографіи за 1746 годъ.

Въ дѣлѣ—12 донесеній Московской Св. Синода Конторы, съ ежемѣсячными рапортами Московской типографіи о приходѣ и расходѣ типографскихъ суммъ въ 1746 г. Изъ этихъ вѣдомостей видно, что:

<sup>1)</sup> О нѣкоторыхъ изъ произведенныхъ въ 1746 г. расходовъ имѣется упоминаніе въ вышеописанныхъ дѣлахъ, за №№ 8, 9, 10, 24, 26, 34, 55, 131, 156, 172, 202, 203, 227, 265, 294, 359, 367.



отъ 1745 г. осталось 24.478 р. 55<sup>2</sup>/<sub>3</sub> к.  
 въ 1746 г. поступило 21.670 р. 81<sup>2</sup>/<sub>3</sub> к.  
 Итого съ остаточными 46.149 р. 37<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к.  
 Въ расходъ въ 1746 г. 22.522 р. 31 к.  
 Осталось къ 1747 г. 23.627 р. 6<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к.

Самой крупной статьей прихода являются деньги за проданные листы и книги: всего на сумму 21,422 руб. (изъ общей приходной суммы 21,670 руб. 81<sup>2</sup>/<sub>3</sub> коп.); наиболѣе значительныя поступления падаютъ на мѣсяцы—Декабрь (3,971 р. 20 к.), Мартъ (3,240 р. 65 к.), Февраль (2,749 р. 50 к.) и Январь (2,356 р. 37 к.), а менѣе всего поступило въ Ноябрь (888 р. 37 к.).

Изъ произведенныхъ въ 1746 г. расходовъ наиболѣе крупными являются расходы на строеніе новыхъ палатъ въ типографіи: на покупку матеріаловъ для строенія и на плату мастеровыхъ издержано въ этомъ году 3,627 р. 49 к. <sup>1)</sup>

Производства по ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ типографіи въ дѣлѣ нѣтъ.

**№ 381.** *Дѣло съ нѣсколькими черновыми бумагами.*

Среди дѣлъ 1746 г. найдено нѣсколько черновыхъ бумагъ, въ отдѣльныя дѣла не сформированныхъ и никѣмъ не подписанныхъ. Бумаги эти: 1) предложеніе Св. Синоду—оберъ-прокурора; 2) его-же приказъ—оберъ-секретарю, и 3) меморія.

1) «Святѣйшему Правительствующему Синоду, оберъ-прокурора князя Шаховскаго, предложеніе. По должности моей, о надлежащемъ въ Св. Синодѣ къ производству и рѣшенію дѣлъ усѣхѣ стараясь, и чтобъ оныя не инако, какъ по Ея Императорскаго Величества указомъ и регламентомъ установленнымъ порядкомъ содержаны были, я словесно и письменно оберъ-секретарю, секретарямъ и протоколисту подтверждалъ, и учредя по-нынѣ остающимся въ Св. Синодѣ, въ исполненіе именихъ указовъ и духов-

наго регламента, надлежащаго рѣшенія и производства требующимъ и прочимъ вновь вступающимъ дѣламъ особливые реестры, для незабвеннаго присутствующимъ о нихъ памятованія на членскомъ столѣ содержать и по онымъ порядочный докладъ чинить приказалъ; и кои изъ тѣхъ по слушаніи до другого времени безъ рѣшенія откладываемы бывають, чтобъ протоколисту по его должности исправно записывалъ въ журналъ, того я наблюдаю, а дабы оныя по установленнымъ порядкамъ по силѣ указовъ производимы, рѣшены и дѣйствомъ исполняемы были, Св. Синоду многократно словесно и письменно, ссылаясь на вышеозначенныя нерѣшеннымъ дѣламъ реестры, предлагалъ. Но все то мало успѣшности имѣеть, ибо и по-нынѣ въ Св. Синодѣ многія таковыя дѣла, кои, по силѣ регламентовъ и указовъ, первѣйшими къ рѣшенію предлагаемы быть должны, безъ рѣшенія дѣлятся и надлежащаго къ представленію для слушанья порядка не имѣють, а нѣкоторыя изъ тѣхъ, къ слушанью Вашему Святѣйшеству представляемыя и безъ рѣшенія до другого времени отлагаемыя, протоколисту по его должности въ журналъ записывать не приказываете, и записанныя исключать велите, какъ то и прошедшаго Сентября въ 3-мъ, а особливо въ 29-мъ числѣхъ, Ваше Святѣйшество предложенныя къ подписанію о слушанныхъ и резолюованныхъ въ прошедшихъ дняхъ дѣлахъ журналы (въ коихъ, по моимъ словеснымъ предложеніямъ, къ утвержденію о сумнительныхъ бракахъ да о раскольникахъ протоколы, которые до впредьбудущаго времени отложены, вписаны были) не только подписать и то утвердить не соизволили, но и за немалое то неудовольствіе себѣ почитая, мнѣ и протоколисту о томъ, чтобъ впредь таковыхъ въ журналъ записокъ, безъ точнаго Св. Синода приказанія, не было, выговаривали, — на что я, ссылаясь на силу указовъ, на генеральный регламентъ и на мою должность Вашему Святѣйшеству о порядочномъ слушаньѣ и производствѣ въ Св.

<sup>1)</sup> Подробная вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ въ Московской типографіи напечатана въ т. XV Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Синода, стр. 655—686.



Синодъ дѣлъ довольно предлагалъ, но на то въ резопъ мнѣ объявить соизволили, что и безъ такой де въ журналъ записки, также и безъ реестра дѣламъ имѣющагося, Св. Синода члены, яко особливо предъ свѣтскими въ Канцеляріи Св. Синода присутствующими, каждого духовныхъ дѣлъ важность и нужду зная, о рѣшеніи оныхъ сами памятовать, къ слушанію требовать и въ журналъ записывать приказывать можете. А понеже каковымъ порядкомъ во всѣхъ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ, безъ изыятія и Канцеляріи Св. Синода, дѣла рѣшить и дѣйствомъ исполнять и онымъ на столѣ для непрестаннаго памятованія роспись, а протоколистамъ протоколы содержать и объ отсроченныхъ къ рѣшенію до другого времени дѣлахъ въ оныя записывать, а секретарямъ порядочно по номерамъ и числамъ докладъ чинить надлежитъ, о томъ въ указахъ и генеральномъ регламентѣ въ 5, 29 и 30 главахъ именно показано. А учрежденною блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государемъ Императоромъ Петромъ Великимъ о должности моея инструкціею, о скорѣйшемъ по указомъ и регламентомъ въ Св. Синодѣ дѣлъ рѣшенія накрѣпко смотрѣть и въ противномъ сему случаѣ Св. Синоду предлагать подтверждено, того ради я, будучи въ томъ оною должностью обязанъ, и дабы предъ Ея Императорскимъ Величествомъ безотвѣтенъ не остался, Св. Синоду наки предлагаю, чтобъ въ непродолжительномъ рѣшеніи и производствѣ обрѣтающихся въ Св. Синодѣ дѣлъ поступано было не инако, но по вышеозначеннымъ Ея Императорскаго Величества указами утвержденнымъ порядкамъ. 1746 г. Октября . . . дня».

2) «Святѣйшаго Правительствующаго Синода оберъ-секретарю господину Леванидову—приказъ. Понеже усмотрѣлъ я, что секретарь Боголюбовъ, по силѣ Св. Синода опредѣленія и подписанаго по нему указа, производящагося въ Синодальной Канцеляріи, по показанію бываго раскольника Якова Сергѣева на нѣкоторыхъ здѣшнихъ купцовъ въ расколѣ-жь дѣла, къ надлежащему слѣдствію къ преосвя-

щенному С.-Петербургскому чрезъ немалое время не отослалъ и безъ всякой законной причины у себя удержалъ, а на словесный мною спросъ, хотя онъ въ томъ, что яко-бъ то имъ безъ всякаго къ какому-либо лакомству умысла, но для нѣкоторыхъ выправокъ учинено, и извинялся, но настоящихъ къ такому тому дѣла медлительному удержанію слѣдующихъ резоновъ не мало не засвидѣтельствовалъ. Того ради извольте, Ваше благородіе, неослабно наблюдать, дабы впредь въ Канцеляріи ни отъ кого—отъ секретарей и прочихъ—таковыхъ въ отправахъ по дѣламъ излишнихъ медленій отнюдь чинено не было. А нынѣ опредѣлилъ я оному Боголюбову, за оною неисправностью, быть въ Канцеляріи цѣлую недѣлю дежурнымъ безвыходно, а что-бъ онъ оное время изъ Канцеляріи былъ неотлученъ, того караульнымъ ундеръ-офицерамъ смотрѣть и меня репортовать, а ему, Боголюбову, надлежащія по приказамъ моимъ производствы негѣнностно чинить—прикажете. 1746 г. Генваря . . . дня».

3) Въ меморіи отмѣчены слѣдующіе указы. а) Оберъ-секретарю и секретарямъ 743 г. Юля 6. Объ отдачѣ помѣченныхъ входящихъ къ зашкелѣ прежде въ оберъ-прокурорскій реестръ, а потомъ къ регистратору. б) Оберъ-секретарю. 743 г. Юля 14. О посылкѣ протоколовъ къ членамъ на дворы съ секретарями или протоколистомъ, и ежели чиниться будетъ медленіе, о томъ его сіятельство письменно репортовать. в) Экзекутору—приказъ 745 г. Мая 11. По отданнымъ секретарямъ приказамъ имѣть наблюдательство. г) Надлежитъ къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ быть въ подачѣ: отъ экзекутора—1) семидневныхъ репортовъ о володникахъ (по силѣ отданнаго 16 Янв. 742 г. приказа), 2) мѣсячныхъ репортовъ о протоколахъ, по всеѣмъ ли отправа учинена, по всеѣмъ ли журналамъ и помѣтамъ выписки учинены и къ докладу предложены (по приказу 1 Декабря 743 г.), 3) (746 г. Марта) ежели гдѣ по посланнымъ указамъ исполненія не учинено и чиниться не будетъ, о томъ



его сіятельство репортовать помѣсячно; отъ синодскихъ секретарей—о преддкладываніи (предварительномъ докладѣ) заготовленныхъ къ слушанію протоколовъ и дѣлъ его сіятельству и о немедленномъ объявленіи, для записки въ реестръ, числа заслушанныхъ дѣлъ (прик. 23 Авг. 742 г. и 6 Іюля 743 г.); протоколисту Бѣляеву—объ имѣніи предложеній при протоколахъ и о собраніи оныхъ изъ по-вытій (прик. 743 г. 5 Мар.), и объ отдачѣ къ оберъ-прок. дѣламъ копій съ послѣдовавшихъ по словеснымъ и письменнымъ предложеніямъ резолюцій (прик. 743 г. 27 Іюля); отъ синодальнаго расходчика—о подачѣ къ оберъ-прок. дѣламъ мѣсячныхъ репортовъ (прик. 742 г. 5 Мая) и недѣльныхъ (747 г. 9 Марта); отъ типографіи—о присылкѣ, по прик. 742 г. 28 Іюля и 743 г. 24 Февр., мѣсячныхъ репортовъ о продажныхъ и остаточныхъ книгахъ и денежной казнѣ (противъ этого пункта на поляхъ написано: присылаются и сообщаются къ дѣлу 742 г. 2 Марта о состояніи типографіи) и о томъ, какія книги печатаются (по прик. 743 г. 22 Авг. и 14 Сент.), а также о присылкѣ еженедѣльныхъ вѣдомостей о присутствіи завѣдующихъ (по журн. 10 Авг.

744 г.); отъ Московской Синодальной Конторы—о присылкѣ къ оберъ-прокур. д. мѣсячныхъ репортовъ о дѣлахъ и о колодникахъ (по прик. 743 г. 9 Февр. и 8 Авг.,—о чемъ подтверждено секретарю Матвѣеву приказомъ 16 Іюня 747 г.); изъ экономіи—о подачѣ, въ силу журнала 744 г. 10 Авг., еженедѣльныхъ вѣдомостей о засѣдающихъ (противъ этого пункта на поляхъ написано: подаются и присылаются). Кромѣ того, въ той же промеморіи имѣется заключительная часть приказа оберъ-секретарю, отъ 31 Мая 1744 г.: «того ради вамъ подтверждаю имѣть надсмотрѣніе, чтобъ таковой неисправности впредь отнюдь не было, и означенная оставшая по смерти духовныхъ персонъ сумма всегда имѣла-бы быть въ цѣлости; а куда, что, въ какой расходъ, за неимѣніемъ наличной синодальной суммы, употребится, то паки, по полученіи той, причислять къ оной же суммѣ безъ наималѣйшаго упущенія; а что и куда по-нынѣ изъ той суммы въ расходъ употреблено и изъ какой суммы возратить въ оную слѣдуетъ, немедленно учинить справедливую вѣдомость».





**Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, къ 1746 г. относятся:**

Семь книгъ протоколовъ Святѣйшаго Синода—649 №№.

Двѣ книги журналовъ засѣданій—999 №№.

Входящій журналъ—1869 №№ (1 кн.).

Исходящій журналъ—1842 №№ (1 кн.).

Протокольный реестръ—1 кн.

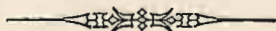
Книга копій Высочайшихъ указовъ—19 №№.

Книга копій восподаннѣйшихъ докладовъ—11 №№.

Книга подлинныхъ Высочайшихъ повелѣній—17 №№.

Книга сенатскихъ вѣдѣній—89 №№.

Книга вѣдѣній Св. Синода—66 №№.





Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Main body of faint, illegible text, appearing to be several lines of a document or letter.

A single line of faint, illegible text centered on the page.

A single line of faint, illegible text centered on the page.



# ПРИЛОЖЕНІЯ.







## ПРИЛОЖЕНИЕ I \*).

### Экстрактъ (учиненный Синодальною Канцеляріею) изъ вѣдомости Экономической Канцеляріи о синодальныхъ вотчинахъ.

«Сего 1746 г. января 27 дня, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода и по посланному въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія указу, велѣно оной Канцеляріи прислать въ Святѣйшій Синодъ справедливую обстоятельную вѣдомость въ силѣ слѣдующей: въ синодальныхъ вѣдомства оной Канцеляріи вотчинахъ опредѣленные экономы—кто, въ которой вотчинѣ ко исполненію, по силѣ данной имъ инструкціи, въ прошломъ 744 г. были опредѣлены, и въ тѣхъ вотчинахъ (росписавъ каждую порознь) до ихъ экономовъ бытности, сколько въ которой вотчинѣ, на колѣнкихъ десятинахъ какого хлѣба высѣивано, сколько копенъ сѣна въ укосѣ было, что по званію разнаго скота, птицъ и прочаго находилось и какой отъ чего приплодъ былъ, а потомъ, съ бытности ихъ экономовъ, сколько-жъ, гдѣ, какого ярового хлѣба, на сколькихъ десятинахъ посеяно, какое число копенъ сѣна въ укосѣ, и разныхъ званій, яко ярового, ржаного и прочаго хлѣба, противъ прежнихъ лѣтъ по умолоту въ приплодѣ, и какое-жъ число ржи въ посеѣвѣ, и какой въ скотѣ и въ прочемъ приплодѣ-же находится-ль; и на ихъ экономовъ и обрѣтающихся при нихъ для вспомошествованія отправление и въ жалованье въ прошломъ 1745 г. сколько, на что и чего именно въ расходѣ

употреблено; напротивъ того, напредъ сего, когда экономовъ не было, колѣкое число на управителей синодальныхъ во употребленіи чего-жъ въ жалованье имъ въ годъ происходило, и въ прочемъ они, экономы, въ бытность свою въ вотчинахъ исполненіе по силѣ данныхъ имъ инструкцій чинили-ль. Для скорѣйшаго же о вышеописанномъ Святѣйшему Синоду усмотрѣнія, прежде окончанія въ вышепоказанномъ обстоятельстве генеральной вѣдомости, сочиняя прислать немедленно и частные, что о какомъ званіи безъ дальняго затрудненія скорѣйше окончено быть можетъ, а генеральную о всемъ вѣдомость послѣ отправить.

По которому указу изъ помянутой Экономической Канцеляріи о вышеописанномъ о всемъ вѣдомость въ Святѣйшій Синодъ получена марта 20 дня, а въ бытность де ихъ, экономовъ, въ вотчинахъ, какъ изъ присылаемыхъ отъ нихъ въ тое Канцелярію доношеніевъ видно, по силѣ данныхъ имъ инструкцій исполненіе чинили и о переоброцкѣ крестьянъ о многихъ вотчинахъ мнѣніи свои подали, которые Канцеляріею Экономическою разсматриваются.

А по означенной вѣдомости показано. Синодально-де дому экономы ко исполненію, по силѣ данной имъ инструкціи, въ прошломъ 1744 г. опредѣлены въ нижеписанныя вотчины, а именно:

\*) Къ дѣлу № 30—88.



## Игумень Теофилъ.

Переславскаго уѣзда Залѣскаго въ село Покровъ, Антошеву пустыню; Муромскаго уѣзда, въ Ярымовскую волость; Нижегородскаго уѣзда въ вотчины Нико-

лаева Дудина монастыря; въ вотчины Благовѣщенскаго монастыря; въ Керженскую волость; въ Спасскую волость; Симбирскаго уѣзда въ село Комаровку; Пензенскаго уѣзда въ село Верховимъ; въ гофпитальныя села Кондрать и Кивать.

## А в о о н ы х ъ в о т ч и н а х ъ :

	До бытности онаго эконома высѣивалось:		Въ 744 г. въ посѣвѣ ржаного, а, съ бытности эконома, ярового:	
	четверти.	четверики.	четверти.	четверики.
Ржи . . . . .	675	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	690	2
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было . . . . .	1192	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1479	5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Всякаго ярового хлѣба . . . . .	1095	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1116	5
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было . . . . .	1451	7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> 1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	313	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Противъ сѣмянъ въ недородѣ . . . . .	78	„	501	6

## До бытности эконома было:

Въ укосѣ сѣна . . . . .	3072
Жеребцовъ, мериновъ, кобылъ, жеребчиковъ и кобылокъ . . . . .	57
Отъ нихъ въ приплодѣ было . . . . .	13
Скота рогатаго . . . . .	125
Отъ нихъ приплоду было . . . . .	32
За проданныхъ лошадей и скотъ и прочее . . . . .	72 р. 20 к.

## Съ бытности эконома:

. . . . .	2962
. . . . .	34
. . . . .	—
. . . . .	104
. . . . .	5
. . . . .	150 р. 11 к.

Да въ вотчинахъ Дудина монастыря упомянутымъ экономомъ впредь къ приплоду въ имѣющейся роцѣ сдѣлано бортей 12, да поставлено на деревьяхъ пустыхъ ульевъ 4, изъ которыхъ пчелъ со пчелами бортей 2, улей 1.

Да сверхъ вышечисланнаго, отъ онаго эконома въ высылкѣ было неоднокладныхъ доходовъ, которыхъ до бытности его не высылывалось, а собиралось въ монастырь, а именно:

Изъ вотчинъ Дудина монастыря	{	Суконъ сермяжныхъ 3, мѣрою 38 аршинъ.
		Овечьихъ войлоковъ 4.
		Подхомутныхъ подкладокъ 4.
		Яловая дѣланая надежная кожа 1.
Изъ Спаской волости	{	Бараний черный надежный остатокъ.
		Два холста посконныхъ, мѣрою 22 аршина.
		Два сукна сермяжныхъ 21 аршинъ <sup>3</sup> / <sub>4</sub> .
		Лупленыхъ надежныхъ кожъ черныхъ 8.



А о Благовѣщенскихъ вотчинахъ сообщена при семь особливая вѣдомость.

Оному эконому произведено жалованья и прочаго (кромѣ того, что онъ, и при немъ будущіе, и на лошадей получали въ вотчинахъ, о чемъ извѣстія во оной Канцеляріи не имѣется), а именно:

прошлыхъ—1744 г. сентябрьской трети по разчету . . . . .	19 р. 41 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
На 1745 г. . . . .	100 р. — к.
Коляска куплена, дана . . . . .	22 „ — „
Двой роспуски . . . . .	4 „ 80 „
Сани . . . . .	9 „ — „
Хомутовъ и прочей конской сбруи на . . . . .	7 „ — „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>162 „ 21<sup>1</sup>/<sub>4</sub> „</b>

Пива варять.

Да до варенія въ разные числа изъ погребовъ отпущено 38 ведръ.

Да сверхъ оного, изъ Синодальнаго Дому въ пищу отпущено печеныхъ хлѣбовъ 52, вѣсомъ 60 пуд.

Масла коровья 1 пуд. 23 ф.

Соли 1 п. 5 ф.

Крупъ овсяныхъ 1 чк. <sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Гречневыхъ <sup>3</sup>/<sub>4</sub> доли четверика.

А до бытности оного эконома, обрѣтающимся въ тѣхъ вотчинахъ управителемъ со крестьянъ жалованья приказничья половиннаго доходу производилось и пылъ производится, а другая половина высылается въ Канцелярію Экономическую.

пыль управителя пѣтъ	{	Переславскаго уѣзду Залѣскаго въ селѣ Покровѣ, что была Антоньева пустыня, денегъ . . . . .	3 р. 20 к.
		Муромскаго уѣзда въ Яромовской волости	денегъ . . . . . 6 р. 21 к. ржи . . . . . 5 чт. 4 чк. овса . . . . . 5 чт. 4 чк.
		Нижегородскаго уѣзда въ вотчинахъ Николаевского Дудина монастыря	денегъ . . . . . 12 р. 67 к. ржи . . . . . 13 чт. 2 чк. овса . . . . . 13 чт. 2 чк.
Въ Спасской волости	{	денегъ . . . . .	18 р. 59 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
		ржи . . . . .	12 чт. 4 чк.
		овса . . . . .	12 чт. 4 чк.
И Т О Г О	{	денегъ . . . . .	40 р. 67 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
		ржи . . . . .	31 чт. 2 чк.
		овса . . . . .	31 чт. 2 чк.

Экономъ монахъ Іоакимъ.

Московского уѣзда: въ села Троицкое Сельцы, Игнатово; Володимірскаго уѣзда: въ Сенежскую волость, въ Багачевскую волость, въ село Сеславское съ селы, въ село Порѣцкое съ селы, въ деревню Бѣлкову; въ вотчины приписныхъ къ Синодальному Дому монастырей: Козьмина, Николаевского Волосова, Сновицкаго, Цареконстантиновскаго, Боголобова, Покровскаго; Юрьевскаго уѣзда польскаго: въ село Ильинское съ селы; Костромскаго уѣзда, въ Вятскую волость, въ село Куляково.

А во оныхъ вотчинахъ:

	До бытности оного эконома высѣивалось:		А въ 744 г. въ посѣвѣ ржаного, а съ бытности эконома, ярового:	
	четверти.	четверики.	четверти.	четверики.
Ржи . . . . .	651	4	651	
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было. . . . .	1097	2	940	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Всякаго ярового хлѣба . . . . .	1202	3	1188	2
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было. . . . .	1685	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	475	7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Противъ сѣмянъ въ недородѣ . . . . .	„	„	68	3



## До бытности эконома было:

Въ укосѣ сѣна копешъ . . . . .	3870
Жеребцовъ, мериновъ, кобылъ, же- ребчиковъ, кобылокъ . . . . .	173
Отъ нихъ въ приплодѣ было . . . . .	34
Скота рогатаго . . . . .	200
Отъ нихъ въ приплодѣ . . . . .	35
Неокладныхъ за проданный гумен- ный кормъ и сѣно . . . . .	195 р. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Оному эконому произведено жалованья и прочаго (кромѣ того, что онъ и при немъ будущіе, и на лошадей получали въ вотчинахъ, о чемъ извѣстія во оной Канцеляріи не имѣется), а именно:

Прошлыхъ — 744 г. сентябрь- ской трети по расчету . . . . .	19 р. 47 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
На 745 г. . . . .	100 „ — „
Коляска куплена, дана . . . . .	22 „ 50 „
Двой роспуски . . . . .	4 „ 80 „
Сани . . . . .	9 „ — „
Хомутовъ и прочей кон- ской сбруи на . . . . .	7 „ — „
На путевые расходы . . . . .	5 „ — „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>167 р. 71<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.</b>

Изъ Суподальнаго Дома въ разныя числа отпущено пива 23 ведра.  
Печеныхъ хлѣбовъ 58, вѣсомъ 66 пуд.  
Масла коровья 1 п. 3 ф.  
Коноплянаго четверть ведра.  
Соли пудъ.  
Крупъ гречневыхъ 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> чк.  
Овсяныхъ ½ четверика.  
Муки пшеничной 1 четверикъ.  
Гороху ½ четверика.  
Толокна 1 четверикъ.  
Конопель 1/4 четверика.  
Пшеницы 1/4 четверика.  
Вари пива, за отъѣздомъ его въ вотчины, не варено, а пшѣ онъ просить по настоящей цѣнѣ деньгами.

## Съ бытности эконома:

. . . . .	2010
. . . . .	145
. . . . .	28
. . . . .	197
. . . . .	37
. . . . .	60 р. 45 к.

А до бытности онаго эконома, обрѣ- тающимся въ тѣхъ вотчинахъ управите- лемъ со крестьянъ жалованья приказчицъ половиннаго доходу производилось и пшѣ производится, а другая половина вы- сылается въ Канцелярію Экономическую, а именно,

## Московского уѣзда:

Въ селѣ Троицкомъ Сельцахъ,	денегъ . . . . .	2 р. 59 к.
	ржи . . . . .	2 чт. 7 чк.
	овса . . . . .	2 чт. 7 чк.
Въ селѣ Игнатовѣ	денегъ . . . . .	4 р. 87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
	ржи . . . . .	3 чт. 6 чк.
	овса . . . . .	3 чт. 6 чк.

## Володимѣрскаго уѣзда:

Въ Сенеж- ской воло- сти	денегъ . . . . .	8 р. 55 к.
	ржи . . . . .	7 чт.
	овса . . . . .	7 чт.
Въ Багла- тевской во- лости	денегъ . . . . .	17 р. 64 к.
	ржи . . . . .	18 чт. 6 чк.
	овса . . . . .	18 чт. 6 чк.
Въ селѣ Се- славскомъ съ селы	денегъ . . . . .	13 р. 30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
	ржи . . . . .	13 чт. 5 чк.
	овса . . . . .	13 чт. 5 чк.
Въ селѣ По- ръцкомъ съ селы	денегъ . . . . .	13 р. 18 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
	ржи . . . . .	15 чт. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> чк.
	овса . . . . .	15 чт. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> чк.
Въ деревнѣ Вѣлковой	денегъ . . . . .	4 р. 40 к.
	ржи . . . . .	2 четверти.
	овса . . . . .	2 четверти.

## Юрьевскаго уѣзду Польскаго:

Въ селѣ Ильинскомъ съ селы	денегъ . . . . .	9 р. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
	ржи . . . . .	9 чт. 4 чк.
	овса . . . . .	9 чт. 4 чк.



## Костромскаго уѣзда:

Въ Вятской волости и въ селѣ Куликовѣ	денегъ . . . . .	18 р. 40 к.
	ржи . . . . .	9 чт. 6 чк.
	овса . . . . .	9 чт. 6 чк.
И Т О Г О	денегъ . . . . .	91 р. 97 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
	ржи . . . . .	82 чт. 3 чк.
	овса тожъ число.	

## Экономъ іеромонахъ Матѣѣй.

Московского уѣзда: въ села Пушкино, Куркино, Сабурово, Телешнево и Карпово; Звенигородскаго уѣзда: въ село Дмитровское; Переславскаго уѣзда Залѣскаго: въ село Романовское, въ вотчины Борисоглѣбскаго монастыря; Ростовскаго уѣзда: въ Карашскую волость; въ вотчины Воскресенскаго монастыря, что въ Карашѣ; Дмитровскаго уѣзда—въ Троицкую Нерльскую слободу; Капинскаго уѣзда—въ село Стоянецъ и Кошелево; Пошехонскаго уѣзда—въ вотчины приписныхъ къ Синодальному Дому монастырей и пустынь: Николаевскаго Троицкаго, Ройской пустыни, Досифеевой пустыни, Николаевскаго Выксинскаго, Гурьевой пустыни, Ворониной пустыни, да въ село Спасское, что на Мяксѣ; Бѣлозерскаго уѣзда—въ вотчины Воскресенскаго Черепова монастыря, въ Суровскую и Ковскую волость; Галицкаго уѣзда—въ вотчины Фроловскаго монастыря, въ деревню Монастырскую, въ деревню Лодыгину, въ село Одноушево; Ржевскаго уѣзда, въ Осташковскую слободу, въ Оковецкій погостъ; Тульскаго уѣзда, въ вотчины Николаева Венева монастыря; Лебедянскаго уѣзда, въ село Куймань съ селы, въ Троицкій Яблоновъ монастырь.

## А во оныхъ вотчинахъ:

	До бытности онаго эконома выставлялось:		Въ 744 г. въ посѣвѣ ржаного, а съ бытности эконома ярового:	
	четверти.	четверики.	четверти.	четверики.
Ржи . . . . .	1070	2	1076	4
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ . . . . .	1145	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1304	<sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Противъ сѣмянъ въ недородѣ . . . . .	25	2	„	„
Всякаго ярового хлѣба . . . . .	1772	3	1934	1
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было . . . . .	1223	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	627	3
Противъ сѣмянъ въ недородѣ . . . . .	230	7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	598	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

## До бытности эконома:

Сѣна въ укосѣ кошенъ . . . . .	6305
Жеребцовъ, мериновъ, кобылъ, жеребчиковъ, кобылокъ . . . . .	121
Отъ нихъ въ приплодѣ . . . . .	23
Скота рогатаго и свиней . . . . .	97
Отъ нихъ, кромѣ свиней, въ приплодѣ . . . . .	14
Неокладныхъ денегъ было въ высылкѣ . . . . .	113 р. 89 к.

## Съ бытности эконома:

. . . . .	4997
. . . . .	108
. . . . .	23
. . . . .	89
. . . . .	11
. . . . .	21 р. 50 к.



Да сверхъ вышеписаннаго, отъ онаго эконома въ высылкѣ бывало неокладныхъ доходовъ, которые и прежде въ высылкѣ бывали, токмо не по равному числу:

Лебедянскаго уѣзду изъ села Кумани съ селы: 3 стяга говяжьихъ, 16 фунтовъ сала, 7 тушъ свиныхъ, сала свиного 1 пудъ 18 фунт., масла коровья 3 пуда 16 фунт., 3 кожи коровьихъ, да съ уналою скотины 8 кожъ.

Да доношеніями отъ него представлено, что онъ вмѣсто отдаленной отъ казенныхъ дворовъ казенной пашни вырѣзалъ по близости для унавоженія изъ крестьянской; также роши, чтобъ не рубить, заказалъ; пруды вычистилъ; въ казенныхъ дворахъ ветхое строеніе починилъ и вновь постройку сдѣлалъ; находящіе въ низкихъ мѣстахъ отъ грязи дворы и сараи бѣлымъ камнемъ вымостили; изъ кустарниковъ въ покосы на двѣ десятины вычистилъ.

Оному эконому произведено жалованья и прочаго (кромѣ того, что онъ и при немъ будущіе и на лошадей получали въ вотчинахъ, о чемъ извѣстія во оной Канцеляріи не имѣется), а именно:

А до бытности онаго эконома, обрѣтающимся въ тѣхъ вотчинахъ управителемъ со крестьянъ жалованья приказчицья половиннаго доходу производилось и нынѣ производится, а именно:

Прошлаго 1744 г. сентябрьской трети по разсчету . . . . .	4 р.	8 к.
На 1745 г. . . . .	100	—
Коляска куплена, дана . . . . .	22	—
Двои роспуски . . . . .	4	80
Сапи . . . . .	11	15½
Хомутовъ и прочей копской сбруи . . . . .	7	—
На путевые расходы . . . . .	5	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>154 р.</b>	<b>3½ к.</b>

Изъ Синодальнаго Дома въ разные члсла отпущено печеныхъ хлѣбовъ 40, вѣсомъ 40 пуд.

Масла коровья 1 пуд. 18 фунт.

Коноплянаго ¼ ведра.

Соли 1 пудъ.

Крупъ гречневыхъ 3 четверика.

Вари шва, за отѣздомъ его, не варено, а нынѣ просить по настоящей цѣнѣ деньгами.

	Денегъ.		Хлѣба.			
	Рубл.	Копѣик.	Ржи		Овса.	
			четверт.	четверт.	четверт.	четверт.
Московскаго уѣзда: въ селѣ Пушкинѣ . . . . .	3	84	3	5	3	5
Въ Буркинѣ и Сабуровѣ . . . . .	2	95	1	7	1	7
Въ Телепневѣ и Барцовѣ . . . . .	2	81½	2	5	2	5
Въ Дмитровскомъ . . . . .	2	62½	2	4	2	4
Переславскаго уѣзда Залѣскаго: въ селахъ Романовскомъ и Павловскомъ . . . . .	4	16¾	4	5	4	5
Ростовскаго уѣзда, въ Карашской волости . . . . .	33	50	35	2	35	2
Дмитровскаго уѣзда, въ Троицкой Перльской слободѣ . . . . .	2	71	2	2	2	2
Кашинскаго уѣзда въ селѣ Стояницѣ . . . . .	4	97½	„	6	„	6



	Денегъ.		Хлѣба.			
	Рубли.	Копѣйки.	Ржи.		Овса.	
			четверти.	четверики.	четверти.	четверики.
Управителя пѣтъ. { Бѣлозерскаго уѣзда, въ вотчинахъ Черенова монастыря .	13	35				
Въ Суровской и Ковской волости Ржевскаго уѣзда, въ Останковской слободѣ и въ селѣ Оковцахъ . . .	12	81½	11	„	11	„
Тулскаго уѣзда, въ вотчинахъ Венева монастыря . . .	16	45	12	2	12	2
Лебедянскаго уѣзда въ селѣ Куймани . . .	15	38	10	2	10	2
Итого . .	124	12½	96	„	96	„

Въ вотчинахъ Суходальнаго Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря, по переписнымъ 186-го году книгамъ, 514 дворовъ.

По прежней переписи 3642 души.

Къ тому монастырю и къ вотчинамъ по дачамъ земли 3612 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣнныхъ покосовъ 5972 десятины.

Лѣсныхъ угодьевъ длиною 34 версты, поперегъ 12½ версты.

А по окладнымъ бывшаго Суходальнаго Дворцоваго приказу книгамъ, означеннаго монастыря съ вотчинныхъ крестьянъ положено въ тотъ Приказъ оброку платить по 33 рубли по 41 копѣйкѣ на годъ.

А окомѣ того, ничего платить не положено.

А по взятымъ изъ того монастыря въ прошломъ 1740-мъ году нарочно посланнымъ изъ бывшей Коллегіи Экономіи совѣтникомъ Исуповымъ въдомостямъ, въ тотъ монастырь съ крестьянъ въ томъ 1740-мъ году было въ приходѣ: окладныхъ 359 рубл. 4 копѣйки; неокладныхъ 265 рубл. 33 копѣйки; итого 624 руб. 37 копѣекъ.

Да въ тотъ же монастырь столовыхъ припасовъ положено и сбиралось: меду 50 пуд.; масла коровья 15 пудовъ 20 фунт.; яицъ курпныхъ 10800; рыжиковъ и груздей 40 ведръ; ягодъ брусники и ежевики 20 ведръ.

} а когда оныхъ не родится, платять деньгамъ по 3 руб.



## Конюшенные припасовъ:

Саней обшивней . . . . .	18	} На каждыи сани по обротѣ, по возжамъ, по ужищу, по завороткамъ, по рогажъ, по дерюгѣ на годъ.
Оглобель санныхъ . . . . .	18	
Дугъ . . . . .	18	
Сермяжныхъ суконъ . . . . .	18	

Изъ оного числа въ расходѣ:

на жалованье архимандриту, братіи и служителемъ, на покупку въ монастырь про братію съѣстныхъ припасовъ, на одежду и на прочее 624 руб. 20 коп. Затѣмъ осталось 17 копѣекъ.

Да по наѣзду-жь его, Исупова, въ томъ монастырѣ и въ вотчинахъ, за расходы и за посѣвомъ, къ 1741 году явилось хлѣба налицо, а именно:

Ржи молоченой и немолоченой въ скирдахъ 2603 четверти  $4\frac{1}{4}$  четверика; овса 767 четвертей, 7 четвериковъ, пшеницы 232 четв. <sup>1)</sup>  $6\frac{1}{2}$  четрк., ячмени 46 четв.  $4\frac{1}{4}$  четрк., гречи 564 четв. 3 четрк., полбы 52 четв. 1 четрк., крупъ полбенихъ 18 четв., гороху 4 четв. 3 четрк., овсяной муки 29 четв. 5 четрк., ячныхъ крупъ 14 четв.,—а всякаго 4333 четв.  $2\frac{1}{2}$  четверика.

По опредѣленію бывшей Коллегіи Экономіи, изъ онаго хлѣба оставлено: въ томъ монастырѣ на сѣмена ржаного и ярового разныхъ родовъ пополамъ 1000 четвертей.

А затѣмъ достальнаго хлѣба—ржи 2103 четв.  $4\frac{1}{2}$  четрк., овса 617 четв. 7 четрк., пшеницы 150 четв.  $6\frac{1}{2}$  четрк., ячмени 30 четв.  $4\frac{3}{4}$  четрк., гречи 364 четв. 3 четрк., полбы 32 четв. 1 четрк., крупъ полбенихъ 13 четв., овсяной муки 14 четв., ячныхъ крупъ 7 четв., а всякаго 3333 четв.  $2\frac{1}{2}$  четрк., чрезъ нарочно посланнаго изъ той Коллегіи отставнаго подполковника Богданова по настоящимъ въ Нижнемъ торговымъ продажнымъ цѣнамъ, продано на 2209 рубл. 32 коп., и тѣ денги взяты въ Коллегію.

Въ прошломъ 1743 году въ Іюль мѣсяцѣ, по опредѣленію оной же Кол-

<sup>1)</sup> Сокращенія обозначаютъ: четв. — четверть; четрк. — четверикъ.

легіи Экономіи, въ тѣ Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря вотчины для всякихъ вотчинныхъ дѣлъ и смотрѣнія въ хлѣбонапетвѣ и сбору со крестьянъ положенныхъ доходовъ посланъ былъ управителемъ новокрещенный изъ жидовъ Гавріиль Любимскій, и какъ ему, Любимскому, въ тѣхъ вотчинахъ поступать, дана инструкція, по которой между прочимъ велѣно приходъ и расходъ деньгамъ и хлѣбу содержать порядочно, а во первыхъ, того монастыря у архимандрита взять за рукою извѣстіе, колико въ томъ монастырѣ и кто имяны братства такожь и служители, которые жалованье получаютъ, и кому именно по чему въ годъ въ дачѣ бываетъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, и по той вѣдомости, кому что надлежитъ изъ собираемой со крестьянъ суммы, а хлѣбное—съ монастырской пашни и съ приплоднаго хлѣба производить по третямъ года безъ всякой передачи, а свыше положеннаго на тотъ монастырь окладу денегъ и хлѣба никуда въ расходъ безъ указа изъ Коллегіи Экономіи не держать, и что, за положенными расходами, денегъ и хлѣба когда будетъ въ остаткѣ, о томъ въ Коллегію присылать репорты по третямъ года.

А доношеніями того Благовѣщенскаго монастыря архимандритъ съ братією между прочимъ показывалъ, что онъ, Любимскій, по требованію его въ тотъ монастырь хлѣба и столовыхъ запасовъ, масла коровья, меду и прочаго не даетъ.

А Любимскій показывалъ, что онъ, архимандритъ, о паличности братства и служителей вѣдомость ему отдалъ, токмо по той вѣдомости велѣлъ на лицо онъ, архимандритъ, по требованію его, никого ему не представляетъ, а по усмотрѣнію его, братства имѣется малое, а хлѣба на расходъ показано много: въ тотъ де монастырь отпущено ржи 200, на рощеніе солоду 50, на жалованье служителемъ 50, овсяной муки 6, овса 25, сѣмя коноплянаго 3 четверти.

По отъѣздѣ его (Любимскаго) изъ тѣхъ вотчинъ въ Москву, осталось хлѣба, кромѣ употребленнаго въ расходъ, ржи



700 четвертей, меду 25 пуд., масла | мон-ря служитель Ѳедоръ Прозоровъ. Отъ  
коровья 8 пуд. онаго Прозорова по присланнымъ въдо-

ма опредѣлень того Благовѣщенскаго | мостямъ [которыхъ прежде присылки не  
бывало] показано:

Къ 1745-му году въ посѣвъ было.						Сверхъ съ- мянъ въ приплодѣ.	Сѣна ко- пень.	Число ло- шадъ, скота и птицъ.	Въ припло- дѣ было ло- шадъ, и скота.	Въ высыл- кѣ неоклад- ныхъ до- ходовъ.
	Число деся- тинъ.	Чет- верти.	Четве- рки.	Чет- верти.	Четве- рки.				Руб.	Коп.
Ржи па . . . . .	180	292	1	870	7¾					
Овса . . . . .	101	333	6	194	5½					
Ячмени . . . . .	14½	37	½	64	3					
Пшеницы . . . . .	32	55	3	41	4					
Гречи . . . . .	26	42	6	86	3¼					
Проса . . . . .	—	—	1½	4	1¼					
Полбы . . . . .	4	12	—	18	2					
Гороху . . . . .	—	2	4	1	7					
				Въ подородѣ.						
Сѣмя коноплянаго . . . . .	—	16	3	6	4¾					
				Въ приплодѣ.						
Льнянаго . . . . .	—	1	—	1	1¼					
Сѣна . . . . .	—	—	—	—	—	2638				
Лошадей:										
Жеребцовъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	2	} 11		
Кобыль . . . . .	—	—	—	—	—	—	19			
Мериновъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	11			
Въ Москву приведено мериновъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	12			
Жеребятъ трехъ и двухъ лѣтъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	16			
Скота—быковъ, коровъ и телокъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	82	32		
Барановъ и овецъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	87	13		
Свиней съ поросятами . . . . .	—	—	—	—	—	—	40	—		
Гусей, куръ индейскихъ и русскихъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	232	—		
Да переведенныхъ изъ села Спаскаго въ вот- чины того монастыря мериновъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	15	—		
За проданные остаточ- ные сѣбные при- пасы, скотскій кормъ, къ плоду негодныхъ лошадей, коровъ и прочее . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	233	94½



Изъ оныхъ вотчинъ отъ эконома Теофила въ высылкѣ неокладныхъ доходовъ, которыхъ до бытности его не высылалось, а собиралось въ монастырь: меду 48 пуд. 35 фун., масла коровья 29 пудъ 34 фунта.

Идеръ орѣховыхъ 4 четверика; холстовъ посконныхъ и пенъковыхъ 80, мѣрою 1415 арш.; суконъ сермяжныхъ 16, мѣрою 203<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршина, епанечъ овечьихъ вальныхъ 6, войлоковъ овечьихъ 30, подхомутныхъ подкладокъ 14.

Съ упалого казеннаго скота кожъ: конныхъ и яловыхъ душленнаго дѣла бѣлыхъ — 6, козлиная — 1, телячьихъ и ршаныхъ шкурокъ — 28, овчинъ дѣланныхъ падежныхъ — 68, ягнячьихъ дѣланныхъ шкурокъ — 28.

А того монастыря архимандритъ съ братією доношеніями показываютъ, что положенныхъ съ вотчинъ въ тотъ монастырь денегъ и хлѣба и прочихъ припасовъ противъ прежняго положенія изъ вотчинъ не присылаютъ, отчего они претерпѣваютъ не малую нужду, а тѣ же доходы издревле при прежнихъ властяхъ и въ бытность его положены и производили въ тотъ монастырь, понеже де въ прошедшихъ давныхъ годѣхъ, во дни святѣйшихъ патріарховъ, при томъ Благовѣщенскомъ монастырѣ имѣлась крѣпостная того монастыря Спасская волость, а когда святѣйшихъ патріарховъ не стало, то оная Спасская волость отъ того ихъ монастыря взята подъ вѣдѣніе въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ со всеми отъ оной принадлежащими денежными и хлѣбными доходами, на которую волость въ казенной палатѣ отысканы на всѣ вотчины, въ томъ числѣ и на Спасскую волость, общательно на крестьянъ и на всякія угоды, жалованныя грамоты и съ писцовыхъ книгъ выписи; а какъ де оная Спасская волость отъ того монастыря отошла, то уже съ оставшихъ того монастыря вотчинъ въ Канцелярію Экономическую выписанной окладъ по 33 рубля по 41 коп. на годъ и положенъ, и съ тѣхъ жалованныхъ грамотъ и выписей прислалъ коши, а въ копіяхъ зна-

чится: въ писцовыхъ 129, 130 и 154 годовъ книгахъ помянутое село Спасское написано за тѣмъ Благовѣщенскимъ монастыремъ, и просятъ, чтобъ, за отбытіемъ отъ того монастыря помянутой волости, въ награжденіе на церковныя и монастырскія всякія починки и пристройки и братіи въ жалованье, владѣть тому монастырю оставшими нынѣ тогожъ монастыря вотчинами, и съ нихъ, собирая всякими положенными во оный монастырь окладными и неокладными доходами, и столовыми и прочими принасы, довольствоваться.

Со оной Спасской волости [въ которой дворовъ 461, мужеска полу душъ 2587] въ Канцелярію Экономическую платитъ положено по 502 руб. 29 коп., вытнаго хлѣба по 25 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> четвертей; да казенной пашни крестьяне пашутъ по 78 десятинъ, сѣна косятъ по 115 копенъ; прилодный хлѣбъ высылается въ Москву. А въ которомъ году оная Спасская волость въ Синодальной Домъ и за что отъ Благовѣщенскаго монастыря взята, о томъ въ Канцелярію Экономической извѣстія не отыскано».

## ПРИЛОЖЕНИЕ II <sup>1)</sup>.

**Извлеченіе изъ счетнаго списка синодальнаго архивариуса Якова Звѣрева хранившимся въ архивѣ Св. Синода книгамъ.**

Изъ пожитковъ комиссара Рукина:

Книга о тайнѣ вечери и о страстѣхъ Христовыхъ, письменная въ полдестъ.

Псалтирь учебная, ветхая.

Изъ пожитковъ комиссара Воинова:

Псалтирь съ краткимъ толкованіемъ, въ дестъ.

Псалтирь со возсѣдованіемъ.

Новый Завѣтъ, въ полдестъ.

Изъ пожитковъ кописиста Бакнсева:

Псалтирь, въ дестъ, въ переплетѣ, ветхая.  
Часословъ печатный, ветхій.

<sup>1)</sup> Къ дѣлу № 31/29.



Изъ пожитковъ комиссара Шатилова:  
Псалтирь со возслѣдованіемъ, въ десть.

Изъ пожитковъ писаря Неустроева:  
Псалтирь со возслѣдованіемъ, въ осьмуху  
ветхая.

Изъ пожитковъ комиссара Пырсакаго:  
Мѣсяцесловъ печатный малый, въ пере-  
плетѣ.

Изъ пожитковъ архитектурнаго ученика  
Ивана Людоговскаго:  
Новый Завѣтъ, въ полдестъ.

Изъ пожитковъ купца Обухова:  
Новый Завѣтъ, въ четверть.

Изъ пожитковъ купца Иконникова:  
Псалтирь, въ четверть листа.

Присланныя изъ канцеляріи отъ строе-  
ній изъ конфискованныхъ (въ бывшей о  
подлогахъ по городской канцеляріи Комис-  
сін) пожитковъ книги письменныя:

Служба святому великомученику Але-  
ксандру, иже отъ числа чотыредесяти, въ  
четверть листа.

Канонъ Богородицы чудотворныя Ея  
иконы Феодоровскія, въ полдестъ.

Изъ пожитковъ канцеляриста Филиппа Си-  
билева:

Святцы печатныя.  
Книжка молитвенная.

Присланныя изъ Берлина, по данному отъ  
Святѣйшаго Синода указу, книги:

Въ полдестъ.

Апостолъ.  
Трїодъ постная.  
Шестодневъ.

Въ четверть.

Служебникъ.  
Требникъ.

Привезенныя изъ Швеціи церковныя книги:  
Въ десть.

Толковое Евангеліе.  
Годъ прологовъ, а въ немъ имѣется  
четыре книги.  
Требникъ большой.  
Октай осмогласный.  
Уставъ церковный.  
Ирмологій, въ полдестъ.  
Книжица панихидная по царѣхъ и  
ихъ фамиліи.

Отданныя отъ протоколита Михаила Бѣ-  
ляева книги:

Библия, въ красномъ кожаномъ пере-  
плетѣ.

Дѣянїи и посланїи святыхъ апостолъ,  
на галанскомъ и русскомъ діалектахъ.

Атласъ.

Двѣ книги первыя части каталога  
универсальнаго всѣмъ разнымъ языковъ  
книгамъ въ московской типографїи имѣю-  
щимся, въ кожаномъ переплетѣ, по обрѣзу  
съ золотомъ, съ кружевомъ и съ гербомъ.

Двѣ книги вторыя части каталога  
универсальнаго греческимъ, славенскимъ,  
печатнымъ, письменнымъ и харатейнымъ  
книгамъ, въ такомъ же переплетѣ.

Книжица въ полдестъ печатная на  
латинскомъ и російскомъ языкахъ двумъ  
каталогамъ рукописныхъ книгъ грече-  
скихъ, въ Синодальной Канцеляріи въ Мо-  
сквѣ обрѣтающихся, въ кожаномъ пере-  
плетѣ.

Изъ пожитковъ бывшаго Питирима архі-  
епископа Нижегородскаго:

Въ десть.

Псалтирь толковая, Кіевской печати.  
Симфонія на четверо-евангеліе и дѣянїя  
апостольская.  
Симфонія на псалтирь.

Въ полдестъ.

Працица въ тетрадахъ.  
Тиниконъ греческой печати.  
Библионъ опомазоменонъ, той же печати.



Грамматика печатная на російскомъ и нѣмецкомъ діалектахъ, въ тетрадахъ.  
Краткое описаніе комментарий Академіи Наукъ.

Въ четверть гражданской печати.

Сокращеніе математическое.  
О расположеніи ученія отрокомъ.  
Духовный регламентъ церковной печати.  
Прибавленіе духовнаго регламента той же печати.

Грамматика російская краткая.  
Истинная политика знатныхъ особъ.  
Сокращеніе математическое.  
Аполлодора грамматика аѳинская.  
О должности челоуѣка и гражданина.  
Предисловіе увѣщательное къ раздирателямъ ризы Христовы.  
О полнзательномъ крещеніи.  
Разсужденіе о войнѣ Шведской.  
Тестаментъ Василія Царя Греческаго.  
Послѣдованіе о исповѣди.  
Указы отъ 1714 по 1719 годъ.  
Артикулы воинскіе къ російскому флоту.  
Примѣчанія Санктъ-Петербургской печати.

Письменныя.

Лѣтописецъ, въ поддестъ.  
Толкованіе святой церкви, въ тетрадахъ.  
Отвѣты раскольника дьякона Александра.  
Кононъ Богородицы во время оклеветанія, печали и напасти.  
Толкованіе и сказаніе, да уразумѣть всякъ христіанинъ силу же и разумъ, еже заступи, спаси и помилуй и сохрани насъ Боже Твоею благодатию.  
Житіе архимандрита Діонисія.  
Реестръ именъ великихъ князей отъ Рюрика.  
Житіе Еюросина новаго чудотворца, въ тетрадахъ.

Въ дестъ.

Ученіе полезное о покаяніи, переведенное съ греческаго языка.

Въ поддестъ.

Царскіе вопросы и соборные отвѣты, сто главъ.  
Катихизисъ.  
Бѣсѣдословіе.  
Уставъ старинный письменный.  
Евангеліе письменное.  
Евангеліе другое, таковое-жъ.  
Максима грека.

Въ четверть.

Разговоръ съ раскольниками.  
Житіе боярыни Морозовы.  
Вопросы съ отвѣты отъ начала крещенія, въ тетрадахъ.  
Реестръ торжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ, письменный.  
Другой реестръ такой-же.

Бывшаго въ чудовѣ м-рѣ архимандрита Евѳимія Колетія церковной и прочей печати книгъ:

Въ дестъ.

Камень вѣры.  
Арифметикъ.  
Театронъ историческій.

Въ четверть.

Двѣ книги грамматикіи російскія.  
Исповѣданіе православныя вѣры.  
Чинъ поставленія митрополитовъ.  
Слово о состоявшемся между имперією російскою и короною шведскою мирѣ.  
Слово на погребеніе Государыни Императрицы Евкаторины Алексіевны.  
О возношеніи имени патріаршаго въ церковныхъ молитвахъ.  
Слово о взятъе Шлотербурга.  
Слово въ день годицинаго поминовенія Государя Императора Петра Великаго.  
Букварь.  
Описаніе коронаціи Государыни Императрицы Анны Іоанновны.  
Слово о благодарномъ мирѣ въ день Обрѣзанія Господня, съ нѣмецкимъ языкомъ.  
Привѣтствіе Государя Цесаревича Петра Петровича къ родителю Его Государю Императору Петру Великому.



Табель о рангахъ всѣхъ чиновъ.  
Квинта Курція о Александрѣ Македонскомъ.

Исторія о народѣ славянскомъ.  
Расположеніи о ученіи.  
Розыскъ историческій.  
Исторія Іерусалимская.  
Приклады комплементовъ.  
Пуфендорфія.

Въ осьмуху.

Уставъ ирмосовъ октоиха, полууставного письма.

Въ полдесть.

Пращица.

Исторія о взятѣ казанскомъ, письменная.

Въ четверть.

Грамматика славенская.

Бывшаго въ Новоспаскомъ м-рѣ архимандрита Иларіона, церковной печати:

Въ десть.

Симфонія на четверо-евангеліе и дѣянія апостольская.

Тетрадь, въ которой напечатаны два Евангелія, чтомья въ великіе четвертокъ и пятокъ.

Въ полдесть.

Книжица отираемымъ панихидамъ по высокихъ лицахъ.

Въ осьмуху.

Чинъ исповѣданія.

Приватно въ храненіи имѣвшихся у канцеляриста Силы Замятнина:

Въ десть.

Греколатинскій Евхологіонъ.  
Лексиконъ на хинскомъ языкѣ.

Въ полдесть.

Служебникъ.

Описаніе святаго града Іерусалима, на греческомъ діалектѣ, письменное,

Въ четверть.

Два часослова.

Канонникъ.

Принятыхъ отъ протоколиста Михаила Бѣляева:

Апостоль, въ десть.

Книга куштовыхъ листовъ.

Другая таковая-же.

Миръ съ Богомъ.

Апофегматъ, въ четверть.

Часословъ, въ четверть.

Три книги на грузинскомъ діалектѣ.

Грамматика славенолатинская письменная, въ десть.

Бывшаго Іоакима, архіепископа Ростовскаго:

Библия личная, кіевской печати.

Розыскъ историческій о пантиоексахъ.

Наука священникамъ подаваемая о седми тайнахъ, въ тетрадахъ.

Принятія изъ прежняго Кабинета:

Въ десть.

Псалтирь со возслѣдованіемъ.

Псалтирь съ краткимъ толкованіемъ.

Въ полдесть.

Театронъ, черниговской печати.

Олонецкаго раскольника Кипріана Артемьева, старопечатныя и полууставныя:

Триодъ постная, въ десть.

Минея общая, въ десть.

Псалтирь, въ четверть.

Трефолой, въ десть.

Часовникъ, въ осьмуху.

Евангеліе толковое, въ десть.

Апостоль, въ десть.

Октай, въ десть.

Октай-же, въ десть.

Послѣдованіе церковнаго пѣнія съ канонами.

Евангеліе, въ десть письменное.

Послѣдованіе церковнаго пѣнія вселѣтняго, въ четверть.

Часовникъ, въ осьмуху.

Требникъ, въ осьмуху.



Псалтирь, въ четверть.

Книжка письменная изъ Евангелія и разнымъ праздникамъ службы, въ четверть.

Книжка нотная, въ поль-осьмуху.

Святцы, въ осьмуху.

Книжка нотная, въ осьмуху.

Поминанѣ, въ поль-осьмуху.

С.-Петербургскаго купца Алексѣя Копина старонарѣчныхъ книгъ:

Пѣвческая крюковая съ помянникомъ, въ четверть.

Философская, Иоанна Дамаскина, въ четверть.

Двѣ книги пѣвческія крюковыя, въ осьмуху.

Отданныя отъ регистратора Ивана Киселева:

Въ десть.

Минея общая.

Учительное Евангеліе.

Въ полдесть.

Сборникъ или слова избранная о чести святыхъ иконъ и о поклоненіи.

Рай мысленный.

Кормчая или номоканонъ, рукописная.

Лѣтописецъ русскій письменный, въ полдесть.

Послѣдованіе церковнаго пѣнія, рукописное.

Пресвѣтлая звѣзда, рукописная.

Въ четверть.

Псалтирь съ новымъ Завѣтомъ, Кіево-печерской (съ рѣзными серебряными позолоченными по обоимъ сторонамъ штучками) печати.

Космографія или описаніе вѣхъ государствъ и королевствъ, рукописная въ десть.

Великое Зерцало, рукописное, въ десть.

Псалтирь со послѣдованіемъ, въ десть.

Присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи старопечатныхъ книгъ:

Въ полдесть.

Псалтирь, московской печати.

Въ четверть.

Псалтирь, могилевской печати.

Часословъ полууставной.

Присланныхъ изъ Тайной-же Канцеляріи, взятыхъ у расколическаго старца Пафнутія, старопечатныхъ и письменныхъ полууставомъ книгъ и тетрадей:

Въ десть.

Евангеліе учительное.

Въ полдесть.

Минея общая.

Въ осьмуху.

Часословъ.

Святцы.

Псалтирь.

Чинъ исповѣданія.

Въ тетрадяхъ писанныя полууставомъ разныя молитвы и службы воскресныя, въ полдесть.

По секретной экспедиціи бывшего Ростовскаго архіерея Георгія Дашкова три книги, а именно:

Двѣ печатныя. Правда воли Монаршей.

Одна письменная въ десть, называемая «тайная тайныхъ».

Присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи, взятыхъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ, въ Поромскомъ мѣстечкѣ, въ часовнѣ Гостыина толку, расколическихъ книгъ и писемъ:

Уставъ церковный письменный, въ полудестевыхъ тетрадяхъ, со службою праздникамъ и святымъ.

Псалтирь письменная, въ четверть.

Часословъ печатный, въ четверть.

Служба преподобнаго Мартирія съ житіемъ, писанная уставомъ въ полудестевыхъ тетрадяхъ.

Минея общая письменная, въ таковыхъ же тетрадяхъ.



Минея общая письменная, въ полуде-  
стевыхъ тетрадяхъ.

Минея-жь общая, въ четверть.

Каноникъ писанный уставомъ и ско-  
рописью въ тетрадяхъ, въ осьмуху.

Тетрадка письменная уставомъ, «вопросъ  
священникамъ, имъ же исповѣданія и  
женамъ».

Тетрадь въ осьмуху, письменная уста-  
вомъ, молитвы изъ требника.

Часть псалтири псалмовъ избранныхъ,  
писанныхъ уставомъ.

Часть часослова, писано уставомъ.

Пасхалии зрячей писанныхъ 9 листовъ.

Требникъ писанный уставомъ, въ чет-  
верть.

Причастныя и прочія молитвы, писа-  
ныя уставомъ на тетрадки.

Молитвы по причащеніи и во время  
литургии и прочія, писаны уставомъ.

Служба Иисусу и блаженны, параклисъ  
Богородицы и прочее, въ листочкахъ, пи-  
санныхъ уставомъ.

Молитвы разныя, писаны скорописью.

Книжка потная и часть часослова, пись-  
менная.

Канонъ письменный уставомъ, на те-  
традки.

Потныхъ писанныхъ по старинѣ 7 ли-  
стовъ.

Поминанье въ маленькой книжкѣ.

Бывшаго въ «Отрочѣ мѣрѣ архиман-  
дрита Теофилакта—книга поучительнаго  
слова Іоакима патріарха Московскаго».

Присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи,  
взятыхъ Дерптскаго уѣзду у крестьянъ  
печатныхъ книгъ и письменныхъ тетрадей,  
а именно:

У Михайла Оедорова и у сына его  
Андрея:

Евангеліе напрестольное.

Евангеліе толковое.

Псалтирь слѣдованная.

Два октая.

Тріодъ постная.

Тріодъ цвѣтная, письменная.

Маргаритъ, польской печати.

Тріодъ цвѣтная.

Тріодъ же.

Книга Ефрема Сирина.

Апостоль.

Апостоль же письменный.

Ирмологъ пѣвчій письменный.

Ирмологъ-же письменный.

Книга вопросная и отвѣтная, письменная.

Книга Кирилла Іерусалимскаго, письмен-  
ная.

Житейникъ, письменный.

Часовникъ, Могилевскій.

Псалтирь учебная, письменная.

Потребникъ малый.

Поминанье письменное.

Канонникъ, ветхій.

Молитва ко святому и по святомъ  
Причащеніи.

Двѣ тетради письменныя: Палладія мни-  
ха «о страшномъ судѣ» да «видѣніе пре-  
подобнаго Макарія».

Цвѣтникъ, письменный.

Служба Смоленской Богородицы, пись-  
менная въ тетрадки.

Бесѣда Андрея съ Лазаремъ, письменная  
на полулистѣ.

Тетрадь письменная, въ четверть.

Письмо писанное на полулистѣ русскимъ  
счетомъ.

Разговоръ о святѣй Троицѣ, письменный,  
въ тетрадки въ четверть.

У Емельяна Лукьянова:

Завѣтъ, печатный.

Цвѣтникъ, письменный.

Потребникъ, письменный.

У Степана Иванова:

Цвѣтникъ, письменный полууставомъ.

О истинномъ христіанствѣ, напечатан-  
ныхъ книгъ въ Галѣ чрезъ Іоанна Арида,  
въ переплетахъ.

Присланныя отъ сенатскаго оберъ-про-  
курора господина Брылкина, въ пяти то-  
махъ раздѣленные.

Присланныя отъ дворцоваго секретаря  
Василья Томилова, одна.

Принятая отъ сундальнаго оберъ-сек-  
ретаря господина Леванидова, одна.

Библия именуемая полиглотты, въ седь-  
ми томахъ состоящая, на разныхъ ино-  
странныхъ діалектахъ, въ десть, печатаная



въ Лондонѣ, въ переплетѣ кожаномъ кра-  
сномъ, съ оправою по кореню на доскахъ и  
по обрѣзу золотомъ.

Изъ пожитковъ купца Обухова:

Псалтирь со возелѣдованіемъ, въ десть.

Изъ пожитковъ стемпельмейстера Семена  
Иванова:

Новый Завѣтъ, въ ветхомъ переплетѣ,  
по оцѣнкѣ въ 60 коп.

Изъ пожитковъ Кіевомежигорскаго архи-  
мандрита Каллиста Зеленскаго:

Регламентъ Духовный.

Изъ пожитковъ покойнаго Питирима архи-  
епископа Нижегородскаго:

Артикулъ воинскій съ процессомъ.

Разсужденіе о бракахъ правовѣрныхъ  
съ иновѣрными.

Изъ пожитковъ Чудовскаго архимандрита  
Колетія:

Книжка, въ четверть, о бракахъ пра-  
вовѣрныхъ лицъ съ иновѣрными.

### ПРИЛОЖЕНІЕ III <sup>1)</sup>.

#### Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Доноситъ города Керенска однодворецъ  
Перфілій Прокопьевъ сынъ Посниковъ, а  
о чемъ, тому явствуютъ ниже сего пунк-  
ты.

#### I.

Отъ вѣка и отъ начала христіанскаго  
житія Христоименнымъ родителемъ всѣмъ,  
намъ, низкайшимъ рабомъ, положено въ  
тонцѣ младости учить чадъ своихъ стра-  
ху Господню и отъ книгъ Божественному  
Писанію и чести разумѣти то, и многіе  
христіане той воли Божіи не творять,  
дѣтей своихъ страху Господню и отъ  
книгъ Божественному Писанію и чести  
разумѣти не учатъ,—то и я, именованный,  
послѣ родителей своихъ, по возрастѣ лѣтъ

<sup>1)</sup> Къ дѣлу № 64/276.

двадцати, и то малое дѣло учился, то и  
съ таковыми же съ неучеными и со многи-  
ми сномъ и лѣнностію, презорствомъ и  
непокорствомъ, самохотѣніемъ и въ блуд-  
номъ возбѣшеніемъ и всякою неправдою и  
нечистотою предъ Богомъ и предъ Госу-  
даремъ, предъ Святѣйшимъ Синодомъ и  
предъ всѣми добрыми челоуѣки и по-ны-  
нѣ ни къ чему не потребенъ являюся.  
Только и послѣ блаженнаго успенія и  
вѣчнаго упокою родителей своихъ уже  
назадъ тому лѣтъ 50 и больши, за сво-  
имъ за такимъ непостоянствомъ и за  
неправдою, и за блудомъ, и за нечисто-  
тою свѣтильникомъ и на исповѣди явился  
тому лѣтъ съ пять, а болѣе уже чрезъ  
тѣ пять лѣтъ на исповѣди не бывалъ, а  
святымъ тайнамъ вѣровалъ и отъ всего  
сердца и отъ всея крѣпости моя стоя  
въ церкви, якобъ и самому Всемогущему  
Богу, и со всею моею честію со тцаніемъ  
покланялся, толико я, недостойный, однихъ  
святыхъ безсмертныхъ животворящихъ  
таннъ, якобы и отъ Самого Всемогущаго  
Бога, страшился. Того ради я, скверный  
и недостойный, приступитъ къ нимъ не  
смѣлъ, и послѣ родителей своихъ самъ  
собою имъ, святымъ тайнамъ, не едино-  
краты недостойный не приобщался, что  
изъ таковыхъ—изъ неученыхъ въ тонцѣй  
младости страху Господню, изъ незнаю-  
щихъ отъ книгъ Божественнаго Писанія—  
многіе приходятъ повсягодно къ свѣ-  
тильникамъ въ церковь и исповѣдаются  
и святымъ тайнамъ приобщаются, а въ  
сквернословіи и въ срамноглаголаніи и  
въ суетелерѣчии являютъся не толико что  
въ ссорахъ, но и на простыхъ разгово-  
рахъ, и на всѣхъ мѣстахъ, и въ компа-  
ніяхъ своихъ, будто за любовь, чинъ от-  
цовъ и материнъ здравыхъ, иль кои хотя  
сколько лѣтъ въ блаженномъ успеніи, и  
тѣхъ будто за любовь другъ у друга  
непрестанно на скверныхъ словахъ поно-  
сятъ, и другъ друга матерниною бранятъ,  
да въ томъ таковыя сквернословицы сами  
до старости обыкли, и тому дѣтей сво-  
ихъ учатъ. Не толико, что чинъ отцовъ  
и матерей своихъ другъ у друга здра-  
выхъ, и кои въ блаженномъ успеніи,



скверными словами поносят и другъ друга матершиною бранять, но и того не знаютъ, что Божимъ повелѣніемъ насъ ради человекъ все и всѣмъ мать земля родить, и того не разсуждаютъ, что всякое даише къ намъ благо отъ Бога и всякъ даръ совершенъ на земли, за что не зацѣптъ, или отъ земли что не подыметъ, всякіе земные плоды и матеріалы также скверными словами поносятъ и матершиною бранять. Изъ таковыхъ, изъ сквернословцевъ изъ неумѣющихъ отъ книгъ Божественнаго Писанія, изъ не разумѣющихъ чести, многіе впадаютъ во озорство и воровство, въ безмѣрная пьянства, и въ смертная убійства, собираются ватагами, и на водахъ разбиваютъ у добрыхъ людей суда, а на дорогахъ грабятъ обозы, въ селахъ и деревняхъ разоряютъ и разбираютъ и все безъ остатковъ отбираютъ у добрыхъ людей, иидѣ одинъ или и двое, съ тѣхъ и до пага все сымаютъ, и многихъ добрыхъ людей бьютъ и увѣчатъ, до смерти убиваютъ; которыхъ до смерти убиваютъ, и тѣ дома пустые остаются, а которыхъ и переувѣчатъ, и тѣ увѣчные Государю не слуги, дома и господину своему не работники. И такая родительская немилость и неразсмотрѣніе, и неученіе, и дѣтская тщетная играія, и пустошная сквернословіе и срамноглаголаніе, и суетна велерѣчія, нечестіе и невѣжество, озорство и воровство, татьбы и разбой, и безмѣрная пьянства и смертная убійства предъ Богомъ и предъ Государемъ не годна, души губительна и истинному христіанскому благочестію и всему государственному благополучію весьма вредительна: отъ таковыхъ вышеозначенныхъ вредностей Ея Императорскаго Величества интересу трата бываетъ, изъ всякаго званія многіе люди безвременно приходятъ въ великую скуду и расходятся въ разпору, на старыхъ жилищахъ оставляютъ пустоту, государственныхъ сборовъ недоборы.

Того ради Святѣйшаго Правительствующаго Синода прошу покорно, дабы повелѣно было сіе мое доношеніе принять, и по сему моему доношенію милостивое рѣшеніе учинить, меня, именованнаго, въ вышеозначенной винѣ безъ наказанія простить, святаго и великаго князя Александра Невскаго въ монастырь въ вѣчную работу опредѣлить, только чтобъ и мнѣ, недостойному, вольно было и съ работы по вся дни къ заутрени, къ обѣднѣ и къ вечерни въ церковь Божию входить, только хотя при послѣдней кончинѣ въ той же обители монахомъ учинить. А таковыя вышеписанныя Богу и Государемъ нашимъ негодныя и души губительныя злыя дѣла и непорядки милостивыми и Высочайшими Ея Императорскаго Величества указами уничтожить и прикратить, и во все великороссійское государство, во всѣхъ приходахъ при всѣхъ церквахъ, малымъ дѣтямъ, отъ пяти и до тринадцати лѣтъ, таковымъ для наученія начало премудрости страху Господню и отъ книгъ Божественному Писанію и чести разумѣти, ради вѣжества и мудрости изрядства, а учителей отъ той же церкви на семь лѣтъ или на тринадцать лѣтъ дьячковъ опредѣлить, а священникомъ самимъ со тщаніемъ ихъ смотреть, поколя умножатся учителя въ міру; въ тѣхъ приходы изъ всякаго званія мірскихъ людей чинъ отцевъ и матерей здравыхъ, и кои въ блаженномъ успеніи, въ ссорахъ и на простыхъ разговорахъ и въ компаніяхъ своихъ будто за любовь и во всѣхъ мѣстахъ скверными словами, также и что Божимъ повелѣніемъ насъ ради человекъ все и всѣмъ мать земля родить, то и все скверными словами и матершиною чтобъ отшодъ ничего и никого не бранить и всякому человекъ и дѣтей своихъ сквернословію и матершины отшодъ не учить.

Города Керенска однодворецъ Перфілій Прокофьевъ сынъ Посниковъ руку приложилъ.



ПРИЛОЖЕНИЕ IV <sup>1)</sup>.

## Вѣдомость о числѣ священниковъ при церквяхъ С.-Петербургской епархіи.

Мѣсто	Число.
Въ Санктъ-Петербургѣ:	
Въ Петропавловскомъ соборѣ . . . . .	4
Въ Троицкомъ соборѣ . . . . .	2
Въ Исаакіевскомъ соборѣ . . . . .	7
Въ Успенскомъ соборѣ . . . . .	2
Св. Апостола Андрея Первозваннаго, на Васильевскомъ островѣ . . . . .	2
Рождества Пресвятыя Богородицы, при першпективѣ . . . . .	2
Св. и прав. Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы . . . . .	2
Владимірскаго Пресвятыя Богородицы, въ новопостроенныхъ придворныхъ и дворцовыхъ слободахъ . . . . .	1
Всемиловитиваго Спаса нерукотвореннаго образа, Ея Императорскаго Величества при копошешномъ дворѣ	1
Св. Николая Чудотворца, въ посадской . . . . .	2
Св. Апостола Матѳіа, на Санктъ-Петербургскомъ островѣ . . . . .	2
Введенія Пресвятыя Богородицы, при Копорскомъ и Ябургскомъ полкахъ . . . . .	2
Преображенія Господня, въ Невскомъ полку . . . . .	1
Воскресенія Христова, на Васильевскомъ островѣ . . . . .	2
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, на томъ-же островѣ . . . . .	2
Живоначальныя Троицы, при Галерной гавани . . . . .	1
Воскресенія Христова, въ инженерномъ корпусѣ . . . . .	1
Св. Самсонія страннопріимца, на Выборгской сторонѣ . . . . .	3
Вознесенія Господня, при морской гошпитали . . . . .	1
Св. апостолъ Петра и Павла, при сухопутномъ лазаретѣ . . . . .	1
Живоначальныя Троицы, на Охтѣ . . . . .	2

<sup>1)</sup> Къ дѣлу № 76/223.

Св. пророка Или, на пороховыхъ заводахъ . . . . .	1
Вознесенія Господня, при адмиралтейскихъ слободахъ . . . . .	4
Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца, при артиллерійскихъ слободахъ . . . . .	2
Св. Великомученика Паптелеймона, при партикулярной верфи . . . . .	2
Воскресенія Христова, за литейнымъ дворомъ . . . . .	2
Рождества Св. Іоанна Предтечи, въ Ямской . . . . .	4
Св. Великомученицы Екатерины, въ Екатерингофѣ . . . . .	2
Происхожденія Честныхъ Древъ, при компанейскихъ дворахъ . . . . .	1
Преображенія Господня, лейбъ-гвардіи въ Преображенскомъ полку	1
Введенія Пресвятыя Богородицы, лейбъ-гвардіи въ Семеновскомъ полку	1
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, лейбъ-гвардіи въ Конномъ полку . . . . .	1
Живоначальныя Троицы, лейбъ-гвардіи въ Измайловскомъ полку . . . . .	1
Св. Благовѣрнаго и Великаго князя Александра Невскаго, въ Ингерманландскомъ полку . . . . .	1
Живоначальныя Троицы, въ Астраханскомъ полку . . . . .	1
При полици и при каторжномъ дворѣ	1
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, при Александроневскомъ монастырѣ . . . . .	2
Св. Апостолъ Петра и Павла, при Сестрорѣцкихъ заводахъ . . . . .	1
Св. Апостолъ Петра и Павла, въ селѣ Келтушахъ . . . . .	1
Въ Санктъ-Петербургскомъ и Копорскомъ уѣздахъ:	
Св. Петра Митрополита, за краснымъ кабачкомъ . . . . .	1
Преображенія Господня, въ Стрѣльной мызѣ . . . . .	1
Св. Апостолъ Петра и Павла, въ селѣ Васильевскомъ . . . . .	1
Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ Петергофѣ . . . . .	1



Св. Великомученика Пантелеймона, въ Ораіенбаумѣ . . . . .	1
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Ропшѣ . . . . .	1
Живоначальныя Троицы, въ дворцовомъ селѣ Красномъ . . . . .	2
Св. Николая Чудотворца, въ Сиворицкой мызѣ . . . . .	1
Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ дворцовомъ селѣ Царскомъ . . . . .	3
Воскресенія Христова, въ Суйдовской мызѣ . . . . .	1
Казанскія Пресвятыя Богородицы, при Тосенскомъ яму . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, при Ижерской пильной мельницѣ . . . . .	1
Св. Благовѣрнаго и Великаго князя Александра Невскаго, при Ижерскомъ устьѣ . . . . .	1
Покрова Пресвятыя Богородицы, въ рыбной слободѣ . . . . .	1
Преображенія Господня, при Невскихъ кирпичныхъ заводахъ . . . . .	2
Въ городѣ Шлотельбургѣ и въ Шлотельбургскомъ уѣздѣ:	
Благовѣщенскаго собора . . . . .	1
Покрова Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Назѣ . . . . .	1
Тихвинскія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Путиловѣ . . . . .	1
Успенія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Лукинскомъ . . . . .	1
Рождества Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Рожественѣ . . . . .	1
Успенія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Успенскомъ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, при каменоломскихъ заводахъ въ селѣ Никольскомъ . . . . .	1
Въ городѣ Кронштадтѣ:	
Андреевскаго собора . . . . .	2
Богоявленія Господня . . . . .	3
Владимірскія Пресвятыя Богородицы, при Кронштадтскомъ Гарнизонномъ полку . . . . .	1
Воскресенія Христова, при морской гошпитали . . . . .	1

Преображенія Господня, при Кроншлотскомъ полку . . . . .	1
Въ городѣ Выборгѣ и въ Выборгскомъ уѣздѣ:	
Рождественскаго собора . . . . .	1
Срѣтенія Господня, въ Срѣтенскомъ селѣ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, въ Либецкомъ и Илиманскомъ погостахъ . . . . .	1
Въ городѣ Ямбургѣ и въ Ямбургскомъ уѣздѣ:	
Архангельскаго собора . . . . .	1
Св. Апостоль Петра и Павла, въ дворцовой и гавской мызѣ въ Кейкинскомъ погостѣ . . . . .	1
Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ селѣ Опольѣ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, въ Ястребинскомъ погостѣ . . . . .	1
Рождества Христова, въ Рѣткиной мызѣ . . . . .	1
Успенія Пресвятыя Богородицы, во Врудской мызѣ . . . . .	1
Въ городѣ Конорѣ:	
Преображенскаго собора . . . . .	1
Успенія Пресвятыя Богородицы, на Посадѣ . . . . .	1
Рождества Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Дятлицахъ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, въ Горскомъ погостѣ . . . . .	1
Св. Великомученика Георгія, въ Ратчиномъ погостѣ . . . . .	1
Св. Архистратига Михаила, въ Удольскомъ погостѣ . . . . .	1
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ Клопицкой мызѣ . . . . .	1
Рождества Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Рожественѣ . . . . .	1
Преображенія Господня, въ Орлиной мызѣ . . . . .	1
Святаго Архистратига Михаила, въ селѣ Бѣгуницахъ . . . . .	1
Св. апостоль Петра и Павла, въ Грызовскомъ погостѣ . . . . .	1



Св. Николая Чудотворца, въ Котельскомъ погостѣ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, въ Соинскомъ погостѣ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, въ Ильинскомъ погостѣ . . . . .	1
Преображенія Господня, въ селѣ Черепковицахъ . . . . .	1
Итого . . . . .	126

### ПРИЛОЖЕНИЕ V<sup>1)</sup>.

Реестръ оставшимся въ Синодальной Канцеляріи въ трехъ сундукахъ, послѣ умершаго синодальнаго переводчика Василія Козловскаго, книгамъ.

Въ первомъ сундукѣ.

Печатныхъ въ десть:

Лексиконъ, на греколатинскомъ діалектѣ, автора Скапула.

Лексиконъ, на польскомъ, греческомъ и латинскомъ діалектахъ.

Первый томъ или книга пандекты, то-есть правила апостольская и соборная, на латинскомъ и греческомъ діалектахъ.

Второй томъ той же книги пандекты.

Томъ первый книги Георгика Курноза, на нѣмецкомъ діалектѣ.

Второй томъ той же книги.

Третій томъ той же книги, всѣ въ переплетѣ кожаномъ.

Лексиконъ Еллиногреческій, автора Іакова Тузана.

Корконданція Еллиногреческая на весь новый завѣтъ.

Тріодъ постная. } Обѣ на Еллиногреческомъ  
Тріодъ цвѣтная. } діалектѣ.

На рускомъ діалектѣ.

Симфонія на четырнадцать посланій Святаго Апостола Павла.

Симфонія на псалтирь.

Книга экономическая, на латинскомъ и нѣмецкомъ діалектѣ, ветхая.

Въ полдесть:

Лексиконъ письменный, на греческомъ и русскомъ діалектахъ.

Печатныхъ:

Горологіумъ Принципумъ, на латинскомъ діалектѣ.

Лексиконъ на греческомъ, латинскомъ и русскомъ діалектахъ.

Диссертация теологика, на латинскомъ. Эксерцитаціонесъ теологице, или поученіе богословское, на латинскомъ діалектѣ.

Трактатъ покоя и содружества, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.

Элементаръ, на персидскомъ и арабскомъ языкахъ.

Календаръ польскій.

Въ четверть листа, печатныхъ же:

Бонденъ концились, на нѣмецкомъ діалектѣ.

Ученіе христіанское о вѣрѣ, на греколатинскомъ діалектѣ.

Лексиконъ автора Грека Мануила, на греколатинскомъ діалектѣ.

Въ осьмуху листа, печатныхъ же:

Лелоквенце дутемъ, на французскомъ.

Трактатусъ Дехрія, на латинскомъ.

Барклай Аргенисъ, на латинскомъ.

Аксиомата философическая, на латинскомъ.

Грамматика, на французскомъ.

Катоновы стихи о болѣзняхъ, на латинскомъ.

Письменныхъ въ десть въ тетрадахъ.

Переводъ черный съ книги Сократа Схоластика—церковной исторіи, на 48 тетрадахъ.

Два перевода универсальнаго историческаго лексикона, первый на 3, второй на 10 тетрадахъ.

Переводъ съ книги Георгики любонитной, автора Гохберга, который переводъ имѣлся у покойнаго бывшаго Новоспаскаго архимандрита Теофила Кролика.

Реестръ или оглавленіе вещей перваго тома или книги, съ отмѣтками и съ приписаніемъ руки блаженныя и вѣчно

<sup>1)</sup> Въ дѣлу № 131/22.



достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, на 3 тетрадахъ.

Оглавленіе книги экономической: седьмой, осьмой, девятой, десятой, первой на десять, второй на десять, содержащихся во второй части или томѣ; такожъ двухъ хитросныхъ книжиць: первой—къ домостроителю, второй—къ домостроительницѣмъ надлежащихъ, которыя всѣ [кромѣ одной къ домостроительницѣ] съ приписаніемъ и отмѣтками Его - жь, блаженныя памяти Государя Императора, на 5-ти тетрадяхъ.

Оглавленіе третьей части или тома, состоящаго въ двѣнадцати книгахъ безъ отмѣтокъ, на 7 тетрадяхъ.

Оглавленіе на десятую книгу—о пчелахъ, на десятую книгу второй части—о шелковыхъ червяхъ, на первую на десять—о водѣ, на вторую на десять—о потребности льсовъ, въ полдестъ, въ тетрадкахъ.

Копія съ тѣхъ-же оглавленій—на десятую книгу о пчелахъ, да на десятую-жь—о шелковыхъ червяхъ, въ дестъ, на 2 листахъ.

Переводъ на-бѣло писанный четвертой книги перваго тома, начиная съ главы первой по пятьдесятую, на 12 тетрадяхъ, въ томъ числѣ первая тетрадь, сначала о виноградныхъ горахъ, правлена помянутымъ архимандритомъ Кроликомъ.

Переводъ на-бѣложь писанный десятой книги первой части—о шелковыхъ червяхъ, съ первой по 41-ю главу, на 17 тетрадяхъ.

Переводъ бѣлый седьмой книги второй части о земледѣліи, въ томъ числѣ двѣ тетради первыхъ—черныя, всѣхъ того перевода главъ 24, на 12 тетрадяхъ.

Переводъ бѣлый десятой книги второй части о пчелахъ, въ той книгѣ 66 главъ, на 26 тетрадяхъ.

Да вчернѣ писаннаго о разныхъ вещахъ переводу, а именно о зѣліяхъ и травахъ, о винѣ виноградномъ, о виноградѣ, о поваренномъ и врачебномъ огородѣ, объ огородахъ для цвѣтовъ и о прочемъ, на 20 тетрадяхъ.

Въ полдестъ письменныхъ, на латинскомъ діалектѣ.

Божественная служба Св. Апостола Іакова, на 2-хъ тетрадяхъ.

Де-эклисіастико, на 2-хъ тетрадяхъ, безъ начала.

О перекрещенныхъ еретикахъ, на одной тетради, неполная.

Другая о томъ же, на одной тетради.

Диспозиція Софронія Лихудіева, на одной тетради.

Деспутаціи философическія, на 5 тетрадяхъ.

Про конвертендисъ Іуденсъ.

Листъ изъ книги богословской.

О нѣкоторыхъ женахъ, на 1-й тетради. Риторическія ораціи, на 2-хъ тетрадкахъ.

Индексъ конціонаторіусъ, на 9 тетрадкахъ.

Во второмъ сундучкѣ книгъ печатныхъ:

Въ полдестъ:

Лексиконъ, на латинскомъ, нѣмецкомъ и рускомъ діалектахъ.

Лексиконъ, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.

Лексиконъ Мануила Грека, на латинскомъ и на греческомъ діалектахъ.

Лексиконъ, Кіевской славено-россійской печати 1653-го года.

Въ четверть:

Аппаратусъ эрудиціонисъ.

Дикціонаріи, на французскомъ діалектѣ.

Грамматика Іоанна Тома.

Орбисъ пиктусъ.

Грамматика, на нѣмецкомъ и французскомъ діалектахъ.

Грамматика Іакова Велеріа, на греческомъ и латинскомъ.

Фридеріци Гофманіи де студисъ.

Арсъ нова аргуціарумъ.

Библия, на нѣмецкомъ діалектѣ.

Разговоры, на латинскомъ и греческомъ діалектахъ.

О комедіи Терентіевой, на французскомъ діалектѣ.



Разговоры, на латинскомъ и нѣмецкомъ.  
Исторія поэтика, на латинскомъ діалектѣ.  
Тезаврусъ Альди Мануціи, на латинскомъ.  
Реторика французская, на латинскомъ.  
Эзоповы притчи, на латинскомъ и греческомъ.

Письма Цицероновы, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.

Связка черныхъ переводовъ.

Въ третьемъ сундучкѣ печатныхъ.

Въ полдестъ:

Лексиконъ, на латинскомъ и нѣмецкомъ діалектахъ.

Въ четвертъ:

Библия, на нѣмецкомъ діалектѣ.

Людищенъ традукціонъ, на французскомъ.

Квинта Курція, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.

Теологія или Богословія автора Скопіи, на латинскомъ.

Другая такая-жъ и того же автора.

Квестіонумъ философическій, состоящій въ разныхъ книгахъ въ переплетахъ: книга первая, книга вторая, книга третья, книга четвертая, книга пятая.

Грамматика автора Алвара, на латинскомъ діалектѣ.

Книга Валеріа Максима, на латинскомъ діалектѣ.

Донатусъ Іоанна Реніа, рудимента или разговоры логическіе.

О комедіи Терентіевой, на французскомъ.

Донатусъ Іоанна Киргмана, на латинскомъ и нѣмецкомъ.

Грамматика, на латинскомъ и нѣмецкомъ.

Виргилія Маронисъ, на латинскомъ діалектѣ.

Интродукціи Аристотелевой логики, на латинскомъ.

Примѣчаніи на четыре книги, на латинскомъ.

Книга меморіалесъ или памятная, на латинскомъ.

Синонима на латинскомъ діалектѣ, безъ начала.

Книга Іоанна Георгіа, на нѣмецкомъ.

Консиліа саніенціа или совѣты мудрости.

Лексиконъ, на нѣмецкомъ и латинскомъ діалектахъ, автора Іоанна Гибнера, ветхій.

Другой лексиконъ, на такомъ же діалектѣ.

Исторія нѣмецкая.

Вакабулы на нѣмецкомъ діалектѣ.

Орѳографія письменная, на латинскомъ.

Авзоніева опера, на латинскомъ.

Флоресъ поэтарусъ или піитическіе цвѣты.

Да въ шкафѣ найдено въ тетрадахъ въ связкахъ переводовъ письменныхъ же.

Въ первой связкѣ: переводъ черный съ пандекты на 101 тетради.

Во второй связкѣ: того-жъ перевода, на 16 тетрадахъ.

Въ третьей связкѣ: того-жъ перевода, на 52 тетрадахъ.

Да со онаго чернаго перевода—перенисаннаго набѣло явилось:

По первое седмаго вселенскаго собора правило, на 76 тетрадахъ, въ дестъ въ половину листа.

Правила перваго святыхъ апостолъ по правило 12, на 2-хъ тетрадахъ.

Правила собора Анкирскаго по правило 26-е, на 5-ти тетрадахъ.

Правила Неокесарійскаго собора по правило 16, на 3-хъ тетрадахъ.

Правила собора Гангрскаго по правило 22-е, на 3-хъ тетрадахъ.

Правила собора Ангіохіи Сирійскія по правило 26-е, на 6-ти тетрадахъ.

Правила собора въ Лаодикии по правило 61-е, на 6-ти тетрадахъ.

Правила собора Сардикійскаго по правило 22-е, на 7-ми тетрадахъ.

Правила двухсотъ-семидесяти блаженныхъ отцевъ въ Карѳагенѣ собравшихся по правило 91-е, на 27-ми тетрадахъ.

Переводъ универсальнаго историческаго лексикона, въ трехъ связкахъ.

Переводъ черный о земледѣліи шляхетнаго земнаго и полеваго житія.

Да книгъ въ четверть его, переводчика, собственныхъ.

Новый завѣтъ печатный, ветхій, на русскомъ діалектѣ.



Грамматика печатная, на русскомъ діалектѣ.

Двѣ указныхъ книги гражданской печати, съ 1714-го по 730-й годъ.

**Реестръ оставшимся по смерти переводчика Козловскаго собственнымъ его книгамъ, одѣненнымъ Академіи Наукъ ассесоромъ Иваномъ Таубертомъ.**

	Цѣна.	
	Рубл.	Копѣйк.
1. Въ дестъ, печатная экономическая, на латинскомъ и нѣмецкомъ . . . . .	1	—
Въ поддестъ печатныя:		
1. Горологіумъ принципумъ, на латинскомъ языкѣ . . . . .	1	50
2. Шревеліевъ лексиконъ, на греческомъ и латинскомъ . . . . .	1	20
3. Диссертация Богословская, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	20
4. Поученіе Богословское, на латинскомъ и греческомъ . . . . .	—	80
5. Трактатъ покояи содружества, на французскомъ и латинскомъ . . . . .	—	20
6. Элементаръ, на персидскомъ и арабскомъ . . . . .	1	—
7. Календаръ польскій . . . . .	—	10
8. Лексиконъ, на латинскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ . . . . .	2	50
9. Помеевъ лексиконъ, на французскомъ и латинскомъ . . . . .	2	50
10. Гедериховъ лексиконъ, на латинскомъ и греческомъ . . . . .	2	—
11. Лексиконъ, Кіевской славенороссійской печати 1653 г. . . . .	1	—
12. Лексиконъ, на латинскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ . . . . .	—	60
13. Гибнеровъ вѣдомостной лексиконъ, на нѣмецкомъ . . . . .	1	—
14. Его-жь, лексиконъ художественный . . . . .	1	—
15. Аппаратусъ эрудиціонумъ, на латинскомъ . . . . .	2	—
16. Экзерциціи Богословскія . . . . .	—	20

Въ четверть печатныя:

	Цѣна.	
	Рубл.	Копѣйк.
1. О соборахъ, на нѣмецкомъ языкѣ . . . . .	—	40
2. Аппаратусъ эрудиціонисъ . . . . .	1	—
3. Дикціонарій, на французскомъ . . . . .	—	80
4. Грамматика Іоанна Тома . . . . .	—	40
5. Орбисъ пиктусъ . . . . .	—	80
6. Грамматика, на нѣмецкомъ и французскомъ . . . . .	—	80
7. Веллерова грамматика, греческая . . . . .	—	60
8. Фридерика Гофманна де студіисъ . . . . .	—	30
9. Арсъ нова аргуціарумъ . . . . .	—	50
10. Библия, на польскомъ языкѣ . . . . .	1	50
11. Поселіевы разговоры, на латинскомъ и греческомъ . . . . .	—	20
12. Теріенціевы комедіи, на французскомъ языкѣ . . . . .	—	25
13. Сейболдовы пословицы, на латинскомъ и нѣмецкомъ . . . . .	—	20
14. Исторія поэтика, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	20
15. Тезаврусъ Альди Мануціи, на латинскомъ . . . . .	—	20
16. Реторика французская . . . . .	—	20
17. Эзоповы притчи, на латинскомъ и греческомъ . . . . .	—	20
18. Письма Цицероновы, на французскомъ и латинскомъ . . . . .	—	20
19. Библия, на нѣмецкомъ языкѣ . . . . .	1	—
20. Луціанъ, на французскомъ языкѣ . . . . .	1	50
21. Барклай Аргенисъ, на нѣмецкомъ языкѣ . . . . .	—	70
22. Квинтъ Курцій, на французскомъ и латинскомъ . . . . .	1	—
23. Богословія автора Скопіи, на латинскомъ . . . . .	1	—
24. Целуларіевъ либеръ меморіалисъ . . . . .	—	50
25. Кассидіево руководство къ Аристотелевой логикѣ . . . . .	—	30



		Цѣна.				Цѣна.	
		Рубл.	Копѣйки.			Рубл.	Копѣйки.
26.	Дистинкціи и аксіомы философія . . . . .	—	20	4.	Новой кандидатъ реторики . . . . .	—	20
27.	Виніевы институціи . . . . .	—	60	5.	Грамматика на французскомъ и нѣмецкомъ . . . . .	—	25
28.	Сокращеніе древней исторіи, на нѣмецкомъ . . . . .	—	70	6.	Аркана бібліотеке синодальсь, на латинскомъ . . . . .	—	10
29.	Другая такая-жъ . . . . .	1	—	<hr/>			
30.	31, 32, 33, 34, квестіонесъ философіе, въ пяти томахъ . . . . .	3	—	Итого . . . . .			
35.	Алварова грамматика, на латинскомъ . . . . .	—	70	Ассесоръ <i>Иванъ Таубертъ</i> .			
36.	Валерій Максимъ, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	80	Переводчикъ Академіи Наукъ <i>Василій Лебедевъ</i> .			
37.	Теренціевы комедіи, на французскомъ . . . . .	—	25	Рукописныя книжки и тетради, изъ которыхъ иныя неполныя:			
38.	Донатусъ Реніи, на латинскомъ и нѣмецкомъ . . . . .	—	50	Подъ № 9. Божественная служба Святаго Апостола Іакова.			
39.	Грамматика, на латинскомъ и нѣмецкомъ . . . . .	—	70	Подъ № 10. Корруптелъ иль скриптісъ патрумъ.			
40.	Виргилій, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	80	Подъ № 11. Де эклезіастико.			
41.	Кирхманни логика, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	15	Подъ № 12. О перекрещеныхъ еретикахъ.			
42.	Консиліа саліэнціа, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	10	Подъ № 13. Другая о томъ же.			
43.	Исторія на нѣмецкомъ, Бессемя . . . . .	—	20	Подъ № 14. Диспозиція Софронія Лихудьева.			
44.	Авзоніевы дѣла, на латинскомъ . . . . .	—	25	Подъ № 15. Диспутация философическая.			
45.	Флоресъ поэтарумъ, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	10	Подъ № 16. Про конвертендись Іудейсь.			
46.	Ороографія письменная, на латинскомъ . . . . .	—	30	Подъ № 17. Листъ изъ книги богословской.			
47.	Грамматика французская. . . . .	—	20	Подъ № 18. О нѣкоторыхъ женахъ.			
Въ осьмуху печатныя:				Подъ № 19. Риторическія ораціи.			
1.	Трактатусъ де хріа, на латинскомъ . . . . .	—	20	Подъ №№ 20 и 23. Индексъ конціонаторіусъ.			
2.	Барклаи Аргенись, на латинскомъ . . . . .	—	60	Симъ тетрадямъ, за неполностію, цѣны назначить нельзя.			
3.	Риторическое руоводство . . . . .	—	20	Переводчикъ <i>Василій Лебедевъ</i> .			
				Вышелісанныя книги осматриваны и цѣнены января 21 дня 1748 года.			



ПРИЛОЖЕНІЕ VI 1).

ВѢДОМОСТЬ,

коликое число и какихъ имени церковныхъ книгъ подъ извѣстнымъ титуломъ въ Кіево-Печерской типографіи отъ дней Іюля мѣсяца 1739 г. по 1741 г. Ноября по 25 число напечатано и на коихъ именно въ тѣхъ книгахъ листахъ означенные титулы упомянуты, и сколько оныхъ книгъ, и въ нихъ съ тѣми титулами листовъ въ народъ отпущено, и сколько изъ тѣхъ отпущенныхъ книгъ, подлежащихъ къ переправкѣ и перепечатанію листовъ, по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ, съ 1742 г. Іюня отъ 10 по 1753 г. Декабря по 26 число въ означенную типографію съ народа прислано, и сколько еще безъ присылки въ народъ оныхъ книгъ и въ оныхъ съ извѣстными титулами листовъ осталось.

	Печата-но.	На коихъ листахъ извѣстные титулы упомянуты.	Отпущено въ народъ.		Къ перепечатанію съ народа прислано.		Безъ перепечатанія въ народѣ осталось.	
			книгъ.	листовъ.	книгъ.	листовъ.	книгъ.	листовъ.
1739 г. съ Іюля мѣсяца.								
Служебниковъ въ десть . . . . .	1270	На 13, 17, 28, 41, 46, 61, 68, 78, 87, 88, 101, 120, 127, 150, 170, 256, 257.	259	4403	72	1192	187	3211
1740 г. Декабря съ 20 дня.								
Акаѳистовъ, въ полдесть . . . . .	1302	На заглавномъ.	262	262	23	21	239	241
1741 г. Генваря съ 12-Ноября по 25.								
Псалтирей съ толкомъ, въ десть . . . . .	1382	На заглавномъ и на 325-мъ.	309	618	61	98	248	520
Букварей съ толкомъ, въ осьмушку . . . . .	2664	На 46.	2058	2058	1229	1226	829	832
Часословцевъ учебныхъ, въ осьмушку . . . . .	2882	На заглавномъ, на 8, 14, 19, 22, 23, 43, 76, 102, 142, 143, 173, 183.	516	6708	83	1050	433	5658
Новыхъ Завѣтовъ, въ полдесть . . . . .	1283	На заглавномъ.	74	74	30	30	44	44
Алфавитовъ, въ осьмушку . . . . .	2600	На заглавномъ.	359	359	77	62	282	297
Акаѳистовъ Святой Варварѣ, въ полдесть . . . . .	1292	На заглавномъ.	330	330	119	101	211	229
Часослововъ, въ десть . . . . .	1270	На 15, 18, 19, 37, 52, 89, 96.	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	15945	—	4167	14812	1694	3780	2473	11032

1) Къ дѣлу №  $\frac{143}{2}$ .



## ПРИЛОЖЕНИЕ VII \*).

**Краткій экстрактъ объ обидахъ новокрещеннымъ.**

Новокрещенскою Конторою и помощниками усмотрѣно, что сотники иновѣрцы, злобствуя на новокрещенъ за крещеніе, вымыслами своими чинятъ имъ несносныя обиды, въ податяхъ и въ разгонѣ подводъ противъ иновѣрцевъ весьма отягощаютъ и бьютъ немилостиво, причемъ и собираютъ, въ противность указовъ, съ тѣхъ новокрещенъ, не обождавъ отъ крещенія ихъ еще окончанія трилѣтнія льготы, всякія подати, и въ рекрутскія складки деньги съ иновѣрцами уравнительно, и раскладываютъ, яко-бы за новокрещенъ же, нѣкоторыя платежи и на русскихъ людей. И тѣ иновѣрческіе сотники въ Свіяжской провинціи съ русскихъ людей нѣсколько уже рублей съ великимъ принужденіемъ и правожемъ взыскали сами собою, безъ указа, и всячески новокрещеномъ чинятся разныя обиды, а именно:

1.

1742-го, іюля 24, посланные изъ Пензенской Канцеляріи сержантъ да копейскъ и воеводской деньщикъ съ солдаты и съ мордовою некрещенною въ новокрещенской Петровскаго уѣзду деревнѣ Славкиной почнымъ временемъ съ избъ и съ клетей верхи раскидали и многихъ новокрещенъ мучительскія били и ограбили, по цѣнѣ на 91 рубль на 16 копѣекъ.

2.

1743-го въ Августѣ посланные-жъ изъ города Новошешминска урядникъ Сучковъ съ розсыльщики и команды подполковника Новикова съ гранодеромъ и старостою въ новокрещенской деревнѣ Кутемъ новокрещенъ выбивали вонъ, взяли съ нихъ денегъ 3 рубля и въ огородахъ кашусту и прочее побрали; а въ Сентябрѣ и самъ Новиковъ съ командою хлѣбъ жатыи побралъ, сѣно описалъ и ихъ выбиваетъ

вонъ извѣтомъ, якобы они поселены на земли въ его, Новикова, дачахъ.

3.

Казанскаго уѣзду села Рождественскаго, Кутуши тожъ, у новокрещенъ некрещенныя деревни Кадѣвы татара отняли пашенной земли четвертей на сто, покосовъ на тысячу копенъ; да деревни Кляслы татара-жъ отняли земли 60 четвертей, покосовъ на 600 копенъ, да Кадѣвскіе-жъ увезли у нихъ приготовленный на церкви лѣсъ, изъ коего мостили мосты, а иной и жгли.

4.

Въ 1743-мъ году въ Мартѣ подполковникъ Григоровъ билъ челомъ въ Симбирскѣ на новокрещенныхъ Симбирскаго уѣзду деревни Кивати лѣсного сотника съ товарищи, якобы они крестьянъ его на дорогѣ ограбили, а они де тѣхъ его крестьянъ не грабили, токмо де въ 740 году тѣ его крестьяне рубили въ ихъ новокрещенскихъ дачахъ лѣсъ и, увиди его, сотника, съ товарищи, бѣжали, оставя шубу и кафтаны, что по просьбѣ ихъ на третій послѣ того день имъ отдано. И по тому его челобитью присланные изъ Симбирска писчикъ Сарскій и солдатъ Адамаевъ, привезши ихъ въ Симбирскъ, держали въ банѣ девятѣры сутки, били смертно и вымучили 6 рублей, да письмо, будтобы они повинны Григорову въ 60 рублѣхъ, въ кое число тотъ Григоровъ и доправилъ съ нихъ 18 рублей, а послѣ де въ Октябрѣ накі тотъ же Сарскій съ солдатомъ къ нимъ пріѣзжалъ и отнял у нихъ лошадь въ 9 рублей, да хомутъ и телѣгу, ржи четверть, да денегъ 50 копѣекъ, а пынѣ де потому-жъ его челобитью содержатся они въ Симбирскѣ и принуждаются къ суду.

5.

1742-го августа 2, Царевкокшайскаго уѣзду дворцовой деревни Ближней Кузнецовы крестьяне въ деревнѣ Туруковѣ у новокрещеннаго Алексѣя Иванова убили сына его Θεодора до смерти и по прошенію

\*) Въ дѣлу № 275/249.



его о томъ въ Царевokokшайскѣ, съ тѣми убійцы, по поноровкѣ воеводы Доможирова и приказныхъ, ничего не учинено и не розыскиваны, а освобождены на волю.

## 6.

Въ 1742 году капитана Бориса Бестужева Казанскаго уѣзду деревни Добромыжъ приказчикъ Тимофей Леонтьевъ, согласясь съ капитаномъ Кублицкимъ, билъ челомъ тогожъ уѣзду деревни Ямашевы, Карамыжъ тожъ, на новокрепцъ въ пригородѣ Новошешминску ложно, якобъ они поселились безъ указа, по каковому дѣлу учинилось имъ убытку рублевъ съ тридцать и болѣе.

## 7.

Въ 1741-мъ году Казанскаго уѣзду деревни Нижнихъ Саврунгъ чувашки у новокрепцъ деревни Ялтани отняли земли нахотной десять четвертей, да непахатной тожъ, покосовъ на тысячу копень и свезли немолоченой ржи сто телѣгъ, яроваго 80 телѣгъ.

## 8.

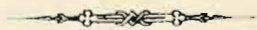
Города Яранска посадскіе четверо братьей Голенищевы за взятыя у нихъ въ заимъ 10 рублевъ новокрепцымъ Нижегородской волости деревни Кузьминой Алексѣемъ Ерсункою держали его у себе въ домъ 15 лѣтъ по записи и въ прежнюю перенесъ не объявили, а послѣ тѣхъ урочныхъ лѣтъ держали еще лѣтъ съ семь завѣдомо, что онъ въ подушный окладъ не положенъ, безъ платы ему за работу, и какъ пошелъ было онъ для написанія себя въ подушный окладъ на штабный дворъ, то меньшій Иванъ Голенищевъ,

захвати къ себѣ въ домъ, билъ батогами смертно и держалъ въ чѣпн и, сведши въ городъ Царевосанчурскъ, вымучилъ съ него денегъ 15 рублевъ. Да въ 737-мъ году, по просьбѣ-жъ, его Голенищевъ, содержался онъ, Ерсунка, въ Яранскѣ безвинно педѣли съ двѣ и вымучена съ него тому Голенищеву записъ въ 26 рубляхъ, яко-бы у него занялъ (чего де отнюдь не было), и за тѣ-бъ деньги жить ему и съ женою у того Голенищевъ въ домъ 26 лѣтъ.

Въ 744-мъ году, Ноября 30, Керенскаго уѣзду въ селѣ Рождественѣ, Зарубкино тожъ, стояла Нижегородскаго драгунскаго полка рота, коей вахмистръ иноземецъ взялъ того села съ новокрепцъ во взяткъ два пуда меду, денегъ 2 рубли, гусей 6, куръ 10, и требовалъ вседневно мяса, молока, яицъ и прочаго съѣстного, а драгуны де съ прѣзду взяли овса 5 четвертей, сѣна 25 возовъ, ѣли по обывателямъ, забирали ихъ, новокрепцъ, для строенія коношенъ и мощенія мостовъ, да изготовленный для строенія церквей лѣсъ перерубили на коношны и стойлы.

## 10.

Совѣтникъ Ярцевъ доноситъ: новокрепцъные де повсюду не только отъ некрепцъныхъ крайнее изгнаніе терпятъ, но и рускіе въ прѣздѣ чрезъ деревни ихъ лошадей въ подводы безденежно отнимають фуражъ, сѣно, и что до харчу слѣдуетъ, грабятъ и бьютъ безъ милосердія; тако-жъ и отъ посылаемыхъ изъ городовъ такіа несносныя претерпѣвають обиды, что почти совѣмъ ихъ раззоряють, а чтобъ какое защищеніе отъ воеводъ имъ быть могло, того отнюдь нѣтъ.









## I.

## УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ ЭТОМЪ ТОМѢ.

Цифры означаютъ №№ дѣлъ, а тѣ цифры, предъ которыми поставлены три буквы *стр.*, обозначаютъ страницы текста.

## А.

- ААРОНЪ, б. архіепископъ Архангелогородскій; оставш. послѣ него имущество, 194.
- ААРОНЪ, архимандр. Спасо - Ярослав. м-ря; отпраздн. чреду священнослуж. въ СПБ., 24.
- ААРОНЪ, игуменъ Воскресен. м-ря, Ростов. еп., упом. 334.
- ААРОНЪ, монахъ Поддѣской пустыни; свѣд. о его службѣ, перевод. въ Тверск. еп., 232.
- АВКСЕНТІЙ (Кивачицкій), архимандр., судья Вѣлоград. Д. Конс., 342.
- АВКСЕНТІЙ, іеродіак. Тобольск. Знамен. м-ря; добровольно отправл. въ Камчатку; 1764 г. производ. въ іеромон., 84.
- АВРААМИЙ, іеромон., ризничій Синод. Дома; находящ. на его храненіи подносныя кн. предполаг. продать, 372; упом. 355.
- АВРАМЕНКО { Григорій } отецъ и сынъ-священ.  
{ Феодоръ } Чернигов. еп.; жалоба на ихъ поборы, 200.
- АВРАМОВЪ Ив., свящ. с. Царекаго; производ. въ протопопы, 318.
- АВРАМОВЪ Онис., свящ. сослан. въ Камчатку, 84.
- АГАПІЙ, Іерусалим. архим.; ему разрѣшается ходить въ придворную ц-вь, 11; участв. въ погребеніи принцессы, 112.
- АГАРКОВЪ Ѳ., отставн. капраль при Синод. Канц.; получ. имѣ жалов., 379.
- АГИДОВЪ Петръ, инодіак. Вѣлоград. еп., 342.
- АДМАЕВЪ, солдатъ; обижаетъ новокрещен. инородц., стр. 748.
- АДРИАНЪ, патріархъ, 167.
- АКУНДЕЙ, татаринъ; приним. православіе, 166.
- АКЧУРИНЪ, Сергѣй, синодал. оберъ - прокуроръ, 84.
- АЛЕКСАНДРА (БИБИКОВА), монахиня; кандидатка въ игумен. Москов. Новодѣвич. м-ря, 219.
- АЛЕКСАНДРА (ХВОЩИНСКАЯ), монахиня; представл. въ игумен. Новодѣвич. м-ря, 219.
- АЛЕКСАНДРОВЪ Ал., діак. изъ Москвы; даетъ показаніе по дѣлу о положеніи въ подуш. окладъ церковнич. дѣтей, 157.
- АЛЕКСАНДРЪ, іеромон.; назнач. миссіонеромъ въ Камчатку, 84.
- АЛЕКСАНДРЪ, іеродіак.; лишается сана, 84.
- АЛЕКСАНДРЪ, іеродіак. Донец. м-ря; назнач. въ Камчат. миссію; 1758 г. — іеромон., 1760 г. — игум. Москов. Крестовоздв. м-ря, 84.
- АЛЕКСАНДРЪ, монахъ, строит. Ордынск. пуст., упом. 7, 95.
- АЛЕКСАНДРЪ, монахъ Ройской пуст.; донос. о насильств. смерти другого монаха, 244.
- АЛЕКСАНДРЪ, раскол. дьяконъ изъ Керженца, 284.
- АЛЕКСІЙ, архіепископъ Рязанскій; донесеніе его о числѣ свящ.-церковнослуж. изъ положен. въ подуш. окладъ, 123; присыл. вѣдом. о пожиткахъ послѣ умер. іером., 13; упом. 24.
- АЛЕКСѢЕВЪ, Ал., кр-нъ, 7.
- АЛЕКСѢЕВЪ, Ив., свящ. Арханг. ц-ви Симбир. у., возвращ. ему изъ Экономич. Канц. неправильно взятая пошлина, 5.
- АЛЕКСѢЕВЪ, Мих., свящ. Ярослав. еп.; вѣст. бракъ въ родствѣ, 306.
- АЛЕКСѢЕВЪ Ник., писчикъ Синод. Канцел.; получ. имѣ жалов. 379.
- АЛЕКСѢЕВЪ Сем., учитель Устюженскихъ школъ, 379.
- АЛЕКСѢЕВЪ, канцеляристъ Воронеж. Казен. Приказа, 235.
- АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ, Царь; пожалов. имѣ граматы, 118, 295, 321.
- АЛЕКСѢЙ, архимандр. Зилант. м-ря; увѣщев. уклонивш. въ расколъ, 130.



- АЛСУФЬЕВЪ, отданный ему синод. вотчины, 310.
- АМБАРОВЪ Н., отставн. солдатъ при Синодальн. Канцел.; получ. имъ жалов. 379.
- АМВРОСІЙ, архіепископъ Новгородскій, упом. 8.
- АМВРОСІЙ, архіепископъ Вологодскій, упом. 84.
- АМВРОСІЙ, епископъ Черниговскій; на разсмотрѣніе его посылаются: челобитье казака на свящ., 200; раскольник. тетрадь, 284; упом. 84.
- АМВРОСІЙ, синодальный членъ, архимандр. Воскресен. м-ря, 366.
- АМВРОСІЙ, іеромон., префектъ Невской Семинаріи; участв. въ погребеніи принцессы. 112.
- АМВРОСІЙ (Коссаковский), б. іеродіак., а потомъ монахъ; біограф. о немъ свѣд.; передается въ распоряж. архимандр. Воскресен. м-ря, 367.
- АМВРОСІЙ (ЮМАТОВЪ), монахъ, учитель Москов. Акад., 208.
- АНАНІЯ, іеромон. греч. м-ря; пріѣзж. въ Россію для испрошенія милостив. дачи, 109.
- АНАНІЯ, іеромон., строитель Ройской пуст.; отъ побоевъ его умираетъ монахъ, 244.
- АНАСТАСІЯ (ГОЛЕНКЕЕВСКАЯ), игумен. Москов. Новодѣвич. м-ря; смерть ея и завѣщан. на поминовеніе деньги, 219.
- АНДРЕЕВЪ Андрей, присоедин. къ православію изъ лютеранства, 161.
- АНДРЕЕВЪ Дим., шатающийся пощъ, 331.
- АНДРЕЕВЪ Ив., протодіак. Вологод. собора; за пьянство посланъ въ м-рь, 283.
- АНДРЕЕВЪ Ив., пономар. сынъ, проситъ мѣста дьячка въ Исаак. соборѣ, 311.
- АНДРЕЕВЪ Ил., свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.
- АНДРЕЕВЪ Леон., свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.
- АНДРЕЕВЪ Як., значк. тов. Кіев. полка; доноситъ на Миргород. протопопа, 40.
- АНДРЕЕВЪ Феод., кр-тъ совращен. въ расколъ, 366.
- АНДРЕЕВЪ, свящ. Козел. у.; отправл. въ Ревел. эскадру, 74.
- АНДРЕЕВЪ, свящ. м. Зѣнькова, 137.
- АНДРЕЯНОВА Авд., купеч. вдова; постриг. въ монаш., 25.
- АНДРЕЯНОВЪ, подъячій; конфиск. его пожитки, 31.
- АНДРОНИКЪ, іеромон. духовникъ Алекс.-Нев. м-ря; отказывается отъ назнач. архимандр. Козлов. м-ря, 303.
- АНИКІЕВЪ Род., опредѣл. школьникомъ въ Акад. Наукъ, 9; выданъ на содерж. его деньги, 379.
- АНИСИМОВА Агр., стар. Никитск. м-ря; оговарив. въ принадлеж. къ расколу, 323.
- АНИЧКОВЪ Ст., адъютантъ; представ. вѣдомости по постройки Исаак. и Успен. ц-вей, 1.
- АННА ІОАННОВНА, Государыня Императрица; пожертв. Ея на Яменск. пуст., 65; напечат. въ Ея царствованіе церк. книги, 143; указы Ея, 69, 182, 275.
- АННА, Принцесса Брауншвейгъ-Люнебургская; церемонія погребенія ея въ Алекс.-Невск. м-рѣ, 112; стоимость матеріаловъ для ея гробницы, 116; упом. 143, 151.
- АННА, Грузин. княгиня; проситъ о производствѣ шум. въ архимандр., 56.
- АННЕНКОВЪ Вас., вахмистръ; обвин. въ раззореніи священ. дома, 153.
- АНТОНІЙ, митрополитъ Бѣлоградскій; мнѣніе его по обвиненію купца въ волшебствѣ, 230; донесеніе о непорядочныхъ его поступкахъ (взыточничествѣ, отсылкѣ денегъ и вещей въ Молдавію, допущеніи заграничныхъ монаховъ за сборами, устройствѣ вишницъ, блудодѣянн и проч.), присыл. объясненіе по одному изъ обвинител. пунктовъ, 342; упом. 113, 349.
- АНТОНІЙ, митрополитъ Тобольскій, доноситъ: о поправшихъ св. тайны кр-хъ, 42; о продержавшихъ полковника, 193; упом. 84.
- АНТОНІЙ, епископъ Вятскій; назнач. настоятели Пыскор. м-ря, 356.
- АНТОНІЙ, архимандр. Новоспасск. м-ря; проситъ объ отдачѣ оброка съ монастыр. вотчинъ на починку монастыр. зданій, 62; присутств. въ Синодал. Конторѣ, 214; свидѣтельств. бумагу, поставл. въ типографію, 222; командир. въ Н.-Новгородъ для свѣдѣствіи по доносу на преосвящ., 245.
- АНТОНІЙ (Платковский), архимандр. Данилова м-ря; оставш. послѣ него имущество, 263.
- АНТОНІЙ, іеромон., настоятель Лебедян. м-ря, 334.
- АНТОНІЙ, іеромон. въ Пекин. миссіи; обвин. начальникомъ миссіи въ утайкѣ церков. денегъ, 341.
- АНТОНІЙ, іеромон. Спас. училищн. м-ря; бѣгство его изъ м-ря, въ виду назначенія въ Камчатку, 84.
- АНТОНІЙ (БОРОДУХА), іеромон. Любецк. м-ря, вызыв. въ Троице-Серг. лавру, 327.
- АНТОНІЙ, іеромон. Владимір. архіер. дома; съ него берется подписка не ходить по мірскимъ домамъ, 11.
- АНТОНІЙ (БОГДАНОВИЧЪ), іеродіак.; предназнач. въ учителя Академіи, 208.
- АНТОНОВА, кр-ка, 23.
- АНТОНОВЪ Аѳ., канцеляр. Рязан. архіер. дома; врем. назнач. комиссаромъ синодал. типографіи, 346.
- АНТОНОВЪ Вас., протопопъ Бѣлоград. еп.; 163.
- АНТОНОВЪ Г., шатающийся пощъ, 331.
- АНУФРИЕВА, кр-ка, упом., 7.
- АНУФРИЕВЪ, новокрещ. татаринъ, 379.
- АНУФРІЙ (ГОЛЯКОВСКІЙ), іеромон. Суржен. Предтеч. пуст., 327.
- АНЮЯ (КИРЪЕВСКАЯ), монахиня Вознесен. м-ря; кандидатка въ игумен. Новодѣвич. м-ря, 219.
- АНЮИМОВЪ Ев., секретарь Экономич. Канц.; уведомив. ему жалованье и дается чинъ, 285.



**АНӨИМОВЪ** Петръ, секретарь Св. Синода, 243.  
**АНӨИМЪ**, архимандр. Афон. Иверск. м-ря; назнач. настоят. Москов. Ник. греч. м-ря, 295.  
**АНӨИМЪ**, іеромон. Москов. Никол. греч. м-ря, 295.  
**АПОСТОЛЬ**, гетманъ, 271.  
**АПРАКСИНЪ** Ст., подполковникъ; производится въ генералы, 211; упом. 116.  
**АРГАЕВЪ**, мордвинъ, упом. 101.  
**АРЕНТЪ**, маіоръ, упом. 326.  
**АРКАДІЙ**, іеромон. Перервин. м-ря; представл. въ игум. этого м-ря, 237.  
**АРКАДІЙ**, іеродіак. Перервин. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
**АРСЕНІЙ**, митрополитъ Кіевскій; спрашиваетъ, какъ сносятся Консисторія съ Коллегіями, 81.  
**АРСЕНІЙ**, митрополитъ Ростовскій; посвящ. посадж. челов. въ свящ., 148; проситъ распор. о постриж. въ монаш. присоединивш. къ правосл. раскольника, 183; воспрещ. писать иконы мучен. Христофора съ песією главою, 239; воспрещ. допускать воспріемник. иновѣрныхъ безъ правовѣрн., 240; рѣшеніе его о соверш. въ родствѣ бракѣ свящ., 306; донос. о смерти игум., 316; присыл. вѣдомость о вѣнечн. поплинахъ, 331; донос. о причинахъ лишенія сана одного свящ., 324; донос. о бѣгствѣ изъ м-ря монаха, 367; открыв. слав.-латин. школу, 323; упом. 43, 173, 176.  
**АРСЕНІЙ**, митрополитъ Олваидскій; выдача ему милостин. жалованья, 94.  
**АРСЕНІЙ**, синодал. членъ, архіепископъ Переславскій; объявл. Высочайше указы—о постриж. въ монахини купеч. вдовы, 25; по дѣлу Миргород. протопопа 40, о штрафованіи соборныхъ и приказныхъ Тр.-Серг. лавры, 266; разсматрив. переводн. грам-

матику, 22; доносить: о присоед. лютеранина къ православію, 161, о пропускѣ однимъ іеромон. во время службы нѣкоторыхъ реченій, 353; присыл. опись пожиткамъ послѣ архимандр., 263; проситъ: объ отпускѣ желѣза на покрытіе лаврскихъ ц-вей, 171; о присылкѣ въ лавру монашеств. изъ др. м-рей, 327; упом. 126, 153, 275.

**АРСЕНІЙ**, архимандр. Спасо-Прилуцк. м-ря; отправл. чреду священнослуж. въ СІБ, 24.

**АРСЕНІЙ**, Грузин. архимандр. въ Астрахани, 250

**АРСЕНІЙ (МОГИЛЯНСКІЙ)**, монахъ-учитель Москов. Академіи; избирается начальникомъ Камчат. миссіи въ члены ея, но Синодъ оставляетъ его въ Акад., 84.

**АРТЕМЬЕВЪ** Ив., актуаріусъ Св. Синода, 243.

**АРТЕМЬЕВЪ** Кипр., Олонецк. раскол.; хранивш. въ Синодал. Арх. его книги, стр. 722.

**АРТЕМЬЕВЪ**, комендоръ, конфисков. его пожитки 31.

**АСТАФЬЕВЪ** Пав., крещенный японецъ, 84.

**АСТАФЬЕВЪ**, ученикъ лекарской школы при Москов. госпиталѣ, 162.

**АѦНАСІЙ**, епископъ Ростовскій, упом. 240.

**АѦНАСІЙ**, архимандр. Св.-Троицкій, синодал. членъ, 358.

**АѦНАСІЙ**, архимандр. Чернигов. еп.; участв. въ погребеніи принцессы, 112.

**АѦНАСІЙ (ДОРОШЕВИЧЪ)**, іеромон. Покровск. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

**АѦНАСІЙ**, іеромон. Выдубицк. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

**АѦНАСЬЕВЪ** Гр., шатающійся пощъ, 331.

**АѦНАСЬЕВЪ** Ив., воен. свящ., 210.

**АѦНАСЬЕВЪ** Ник., пощъ „самоставъ“, 167.

**АѦНАСЬЕВЪ**, свящ. г. Москвы; лишается свящ. за ложное сказыв. слова и дѣла, 231.

## Б.

**БАДИНЪ** Дм., протопопъ Визыиков. соб.; огорив. соборн. дьякономъ въ укряват. раскол. 156.

**БАЗОВЫ**, калмыки; вопросъ о награжд. ихъ за принятіе православія, 2

**БАКАНОВЪ**, копіистъ Курск. Дух. Правл., 342.

**БАКАРЪ**, Грузин. царевичъ; артил. ген.-лейт.; проситъ о производствѣ игум. въ архимандр., 250.

**БАКШЕЕВЪ**, копіистъ; хранивш. въ Синодал. Арх. книги его, 31, стр. 716.

**БАЛАШЕВЪ** Мих., воспріемники его дѣтей—иновѣрные, 240.

**БАРСОВЪ** Ал., директоръ Москов. типогр., 243.

**БАРТЕНЕВЪ**, капраль, 175.

**БАСКАКОВЪ** Ал., б. синодальный об.-прокуроръ; жалов. ему, 277.

**БАСКАНОВЪ** Ив., толмачъ при Камчат. миссіи; убив. во время бунта, 84.

**БАТРАКОВЪ**, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.

**БАТУРИНЪ** Ив., ст. сов.; за нимъ неправильно запис. церковнич. дѣтя, 157.

**БАШИЛОВЪ** Ив., синодал. протоколистъ, потомъ секр. Псков. еп., 243.

**БЕКЛЕМИШЕВЪ** Ѧ., ст. сов., 71.

**БЕРИНГЪ**, капитанъ; проситъ прислать свящ. въ Камчатку, 84; упом. 60.

**БЕСТУЖЕВЪ** Ал., учитель Смолен. шк., 215.

**БЕСТУЖЕВЪ-РЮМИНЪ** Ал., графъ; производ. въ камеръ-юнкеры, 87.

**БИРОНЪ** Г., б. генералъ; конфисков. его пожитки, 31.

**БЛУДОВЪ** Ал., поруч. Новооскол. полка; дѣло о прелюбод. и жестокомъ обрац. его съ женою, 189.

**БЛЮМЕНТРОСТЬ**, докторъ Моск. госпиталя; треб. учениковъ въ лекар. шк., 162.

**БОБОРЫКИНЪ** Лук., полковникъ; вышшивается въ дѣла епархіальн. управл., 193.



- БОГДАНОВИЧЪ** Гр., Смолен. шляхтичъ; упом. 7.
- БОГДАНОВЪ** К., отст. солдатъ при Синодал. Канцел.; жалов. ему, 379.
- БОГДАНОВЪ**, писарь Югов. завода; донос. о богохульствѣ кр-ки, 180.
- БОГОЛЪПОВЪ**, учен. лекарск. шк. при Моск. госпит., 162.
- БОГОЛЪПЪ**, архимандр. Архангел. м-ря Устюж. еп.; вызыв. на чреду священнослуж. въ СПб., 24; просить о выдачѣ новой грам. на вотчины м-ря, 195; получ. жалов., 379.
- БОГОЛЮБОВЪ** П., п. д. синодального секретаря; утвержд. въ должности, 350; ему поручается надсмотръ надъ Синодал. Арх., 31; наказыв. об.-прокур. за неисправность, 381; получ. жалов., 379; упом. 100, 243, 290, 307.
- БОГОЯВЛЕНСКІЙ** П., свящ. Смолен. еп.; побой и надругател. надъ нимъ бригадира, 326.
- БОКОВЪ** Ао., синодал. копистъ; получ. имъ жалов. 379.
- БОЛДЫРЕВЪ** Ал., отставн. подпоруч.; ему отказыв. въ опредѣл. въ м-рь, 108.
- БОЛТИНЪ**, полковникъ, 1-й синодал. об.-прокур.; получ. имъ жалов., 277.
- БОРИСОВЪ** Ан., дьячекъ Моск. Преображ. соб., 9.
- БОРИСОВЪ** П., свящ. г. Митавы; прос. о постройкѣ новой ц-ви, 209.
- БОРИСОВЪ** С., шатающийся пощъ, 331.
- БОРИСОВЪ**, диак. г. Ржева; дѣло о нанесен. ему побояхъ, 53.
- БОЧАРОВЪ**, раскольникъ, 323.
- БРЕВЕРНЪ** П., ст. сов., 212.
- БРЕЙТКОПФЪ** Ф., содерж. Сенатск. типогр., 320.
- БРИЛЬ**, Иркутск. губернат., 84.
- БРОММЕ**, подлекарь; прос. о постриж. въ мон., 103.
- БРОНЕВСКІЙ** А., Смолен. бригадиръ; жалуется на Смолен. епископа, 7.
- БРУЛОНТЬ**, Англ. купецъ, 265.
- БРЫЛКИНЪ** Ив., сенат. оберъ-прокуроръ, 105; хранивш. въ Синодал. Арх. книги его, стр. 726.
- БРЯНЧАНИНОВА** Н., вдова помѣщика, 283.
- БУДАНОВЪ**, солдатъ безумств.; Синодъ не приним. его въ м-рь, 316.
- БУКАНОВЪ** В., синодал. архивариусъ (въ 1791 г.); имѣеть смотрѣніе надъ СПб. Синод. типогр., 320.
- БУЛАНОВЪ**, кр-нъ Двин. у.; найден. у него заговорныя письма, 51.
- БУЛГАКОВЪ** Ел., актуариусъ Бѣлоград. Конс.; отрѣшается отъ дѣлъ и вызыв. въ СПб., на допросъ отрицаетъ участіе въ составл. бумагъ на Бѣлоград. митрополита, 342.
- БУЛГАКОВЪ** Ил., секретарь Бѣлоград. Конс.; по увольн. отъ дѣлъ, вызыв. въ СПб. и здѣсь допрашив. по поводу прислан. на Бѣлоград. митрополита жалобъ, отрицая свое въ нихъ участіе; его челобитная на потворство митропол. іеродіак., уличен. въ прелюбод. съ его женою, 342; упом. 243.
- БУТЛЕРЪ**, камергеръ; по его представленію, постр. новая ц-вь въ Митавѣ, 209; упом. 293.
- БЫКОВЪ** Ив., ученикъ при Пекин. миссіи; успѣхи его въ манчжур. яз., 341.
- БЫКОВЪ** Ив., фельдшеръ при Синодал. Канц.; получ. имъ жалов., 379.
- БЫСТРИЦКІЙ** Мих., свящ. г. Кобелякъ, 344.
- БЪЛЕЦКІЙ** Кир., причетникъ въ Пекин. миссіи; отказыв. отъ вед. церк. книгъ, 341.
- БЪЛЯЕВЪ** Ив., секретарь въ Ростов. архіер. домъ, 243.
- БЪЛЯЕВЪ** Ив., директоръ Моск. типогр., 243.
- БЪЛЯЕВЪ** Мих., синодал. протоколисть; вычетъ изъ жалов. за повыш. чинами, 243; размѣръ получ. жалов., 379.
- БЪЛЯЕВЪ**, отставн. сержантъ; прос. въ м-рь на пропитаніе, 35.

## В.

- ВАВИЛА**, архимандр. Кирил. - Бѣлозер. м-ри отправл. чреду священнослуж. въ СПб., 24.
- ВАРЛААМЪ**, быв. Кіев. архіепископъ; жалов. получ. имъ, 379.
- ВАРЛААМЪ**, епископъ Вятскій; проситъ: распоряж. о сносѣ находивш. близъ м-ря кабаковъ, 134; объ освобожд. монастыр. кр-нъ отъ уплаты съ пивъ явочн. денегъ, 185; сообщ. данныя слѣдств. о богохульствѣ кр-ки, 180; взыскаив. съ м-рей деньги въ покрытіе расход. на проѣздъ до Вятки, пребыв. его въ Пыскорск. м-рь, 356.
- ВАРЛААМЪ**, архимандр. Волоколам. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПб., 24; жалоба на него монаховъ, 126.
- ВАРЛААМЪ**, архимандр. Донской, членъ Св. Синода, 358.
- ВАРЛААМЪ**, архимандр. Нижеломов. м-ри; отправл. чреду священносл. въ СПб., 24.
- ВАРЛААМЪ**, архимандр. Сѣвск. Спас. м-ри; отправл. чреду священносл. въ СПб., 24.
- ВАРЛААМЪ**, игум. Трегульева м-ря, 334.
- ВАРЛААМЪ**, игум. Оерапонт. м-ри; челобитье его на Вологод. архіерея, лишив. его должности, возстановленіе въ ней, 283.
- ВАРЛААМЪ**, іеродіак. Кіево-Межигор. м-ря, 320.
- ВАРСОНОФІЙ**, архіепископъ Архангелогородскій; прос. объ отдачѣ архіер. дому земли въ Холмогорахъ, 118; посыл. вдовыхъ свящ. на фрегаты, 119; донос. о самосож. расколн. и о пропагандѣ раск. 319, 333.
- ВАРСОНОФІЙ**, архимандр. Соловец. м-ри; отправл. чреду священносл. въ СПб., 24.
- ВАРСОНОФІЙ**, игум. Крестовоздвиг. м-ря; перемѣщ. архимандр. Шартом. м-ря, 84.
- ВАРСОНОФІЙ**, строитель Яменск. пуст., прос. объ отводѣ м-рю земли, 65.
- ВАРФЛОМЕЙ (ЛЮБАРСКІЙ)**, архимандр. Пафнут. м-ря; отрѣш. отъ присутств. въ Слѣдств.



- о раскол. Комиссiи, назнач. настоятелемъ Сп.-Ярослав. м-ря, 323; упом. 24.
- ВАРФОЛОМЕЙ (ФИЛЕВСКІЙ)**, игум.; назнач. миссіонер. въ Камчатку, но съ пути вызыв.— † 1737 г., 84.
- ВАРФОЛОМЕЙ**, Грузин. игум., 250.
- ВАРФОЛОМЕЙ**, Грузин. монахъ, 250.
- ВАРФОЛОМЕЙ**, іеромон. завѣд. ставлен. столомъ въ Бѣлоград. Конс.; вѣтки его со ставлен., 342.
- ВАСИЛІАНОВЪ** Ал., діак. Вологод. собора; жалуются на нанесен. ему архіереемъ обиды; слѣдствіе о дракѣ его со свящ., 283.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, канцеляристъ Смолен. Казен. Приказа, 256
- ВАСИЛЬЕВЪ**, кр-нъ, упом. 15.
- ВАСИЛЬЕВЪ** А., секретарь Св. Синода, упом. 243.
- ВАСИЛЬЕВЪ** В., Моск. свящ., упом. 23.
- ВАСИЛЬЕВЪ** Г., Моск. діак., упом. 314.
- ВАСИЛЬЕВЪ** Дм., протопопъ Миргород. полка; по доносу о монетахъ его съ мѣтками, 40.
- ВАСИЛЬЕВЪ** Дм., дьяч. Вологод. еп.; прос. о посвящ. въ діак., 276.
- ВАСИЛЬЕВЪ** Ев., сынъ свящ. Tobол. еп.; отправл. дьячкомъ въ Камчатку, 84.
- ВАСИЛЬЕВЪ** Ив., дѣак. бѣжав. изъ епархіи; донес. о розыскѣ его, 174.
- ВАСИЛЬЕВЪ** Ил., кр-нъ Бѣл. у.; упом. 7.
- ВАСИЛЬЕВЪ** Мих., секретарь СПБ. Конс., 243.
- ВАСИЛЬЕВЪ** Ник., архитект.; строить ц-вь въ Ригѣ, 273.
- ВАСИЛЬЕВЪ** П., свящ. с. Лукина, упом. 23.
- ВАСИЛЬЕВЪ** П., Моск. свящ. 88.
- ВАСИЛЬЕВЪ** П., студентъ Моск. Акад.; отказыв. ѣхать миссіонер. въ Камчатку, 84.
- ВАСИЛЬЕВЪ** Сим., свящ. Tobол. еп.; добровольно ѣдетъ свящ. въ Камчатку, 84.
- ВАСИЛЬЕВЪ** Ст., кр-нъ; лжехристъ квакеръ, 41.
- ВАСИЛЬЕВЪ** Т., наставникъ раскол. обители, 293.
- ВАСИЛЬЕВЫ** Ал. и Анд., братья; испѣд. вопросъ, солдат. или церковн. они дѣти, 314.
- ВАУЛИНА** Н., раскольница; 366.
- ВАХТАНГЪ (ЛЕОНИЧЪ)**, Грузин. царь; упом. 56, 250.
- ВЕЛЬЯМИНОВЪ** А., спорное дѣло въ Сенатѣ о наследствѣ, 282.
- ВЕНЕДИКТОВЪ** З., наставникъ и предводитель самосожег. въ Архангел. г. раскольн. 333.
- ВЕНЕДИКТЪ**, архимандр. Хутын. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.
- ВЕНИАМИНЪ**, епископъ Псковскій; донес. о необходим. возобнов. ц-ви въ Аренсбургѣ, 242.
- ВЕНИАМИНЪ (ГРИГОРОВИЧЪ)**, архимандр. Казан. Преображ. м-ря; прос. позвол. служить съ осѣнян. свѣчами, 50; вызыв. на чреду священносл. въ СПБ., ему поруч. собраніе матеріаловъ для составл. книги о церк. обрядахъ, 24; назнач. Нижегород. епископомъ, 320; мнѣніе его о діак. Происхожд. м-ря, 181; опасность, кою онъ подверг. во время проповѣди инородцамъ, 275.
- ВЕНИАМИНЪ**, іеродіак. дома Бѣлоград. митрополита; прѣздъ его въ СПБ., 192; беретъ вѣтки съ ставлен.; обвин. въ блудодѣяніи, 342.
- ВЕНЮКОВЪ** Ив., Ржев. воевода; отрѣши. отъ должности за побой діакону, 53.
- ВЕПРЕНСКІЙ** Ео., Зубцов. воевода; обвин. въ потворствѣ раскольн., 366.
- ВЕРЕЩАГИНЪ** П., секретарь Новгород. архіер. дома, 243.
- ВЕРЕЩАГИНЪ**, солдатъ безумств.; ему отказыв. въ пріемѣ въ м-рь, 315.
- ВЕСЕЛОВСКІЙ** П., просится къ дѣламъ въ Св. Синодъ, 70.
- ВИКТОРЪ**, игум. Перервин. м-ря; донесеніе о его смерти, 233.
- ВИКТОРЪ (ЛЕЩИНСКІЙ)**, іеромон. Чернигов. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
- ВИССАРИОНЪ**, архимандр. Алекс.-Свир. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.
- ВЛАДЫКИНЪ** Ал., дворянинъ Синодал. Дома, 101.
- ВЛАДЫКИНЪ** Ал., ученикъ при Пекин. миссіи, 341.
- ВЛАДЫКИНЪ** Ф., синодал. дворянинъ; служ. комиссар. въ тѣлогр., начеть на немъ, 346.
- ВЛАСОВЪ**, солдат. сынъ; наказыв. батогами за поруганіе надъ иконою, 196.
- ВОЗНЕСЕНСКІЙ**, діак. Вологод. собора; наказыв. плетьюми, 283.
- ВОИНОВЪ**, комиссаръ; конфисков. у него пожитки, 31; въ числѣ ихъ книги, стр. 716.
- ВОЛКОВЪ** А., б. синодал. секретарь; 243.
- ВОЛКОВЪ** М., дьячекъ и учитель шк. на Камчаткѣ, 84.
- ВОЛКОВЪ** Н., ученикъ Камчат. шк., 84.
- ВОЛКОВЪ** П., солдатъ; прос. о выдачѣ аттестата о бытіи его въ Моск. Акад. 16.
- ВОЛКОВЪ** Т., капралъ при Синод. Канц.; получ. имъ жалов., 379.
- ВОЛКОВЪ** Ф., свящ. ц-ви при Петропавлов. гавани, 84.
- ВОЛОДИМИРОВЪ** П., синодал. дворянинъ; б. комис. типограф., 346.
- ВОРОБЬЕВЪ** А., школьникъ Акад. наукъ; содерж. на синодал. средства, 379.
- ВОРОНОВЪ**, ученикъ лек. шк. при Моск. госп., 162.
- ВОРОНОВЪ** В., секретарь Вологод. Д.-Конс., 243, 283.
- ВОРОНОВЪ** З., сторожъ при Синод. Канц.; получ. имъ жалов., 379.
- ВОРОНЦОВЪ** Р., камеръ-юнкеръ; назнач. камергеромъ, 211.
- ВСЕВИДОВЪ**, Камчатскій купецъ, 84.
- ВСЕВОЛОЦКІЙ**, Н., синод. дворянинъ; б. комис. синод. типогр., 346.
- ВТОРОВЪ** С., школьникъ Акад. Наукъ; содержаніе его тамъ, 379.
- ВЫРОЖЕВИЧЪ** С., келейникъ архимандр. Клево-Межигор. м-ря, 320.
- ВЯЗЕМСКІЙ** А., князь, генер.-прокуроръ, 81.
- ВЯЧЕСЛОВЪ**, совѣтникъ; служ. въ Новокрепц. Канторѣ, 257.



## Г.

- ГАВРИЛЬ, митрополитъ Кіевскій; доноситъ, что послѣ архимандр. Гедеона Слоним. не осталось матеріаловъ по составл. книги о церк. обрядъ, 320.
- ГАВРИЛЬ, архіепископъ, а потомъ митрополитъ С.-Петербуржскій, труды его по составл. книги о церк. обрядъ, 320.
- ГАВРИЛЬ, архіепископъ Великоустюжскій; возбужд. вопросъ объ устройствѣ маломѣр. престоловъ, 325; къ нему послыл. обративш. въ правосл. раскольникъ, 293; служ. потомъ въ Москвѣ, 357; упом. 86, 248, 321, 360.
- ГАВРИЛЬ (КРАСНОПОЛЬСКІЙ), архимандр. Симон. м-ря; наставл. въ правосл. католика, 32; назнач. присутств. въ Комис. о расколн. 323.
- ГАВРИЛЬ, іеромон. ректоръ Невск. Семин.; участв. въ погреб. принцессы, 112.
- ГАВРИЛЬ, іеромон. Пыскор. м-ря; подверг. наказ. шелелами, 356.
- ГАВРИЛЬ, іеромон. Моск. Никол. греч. м-ря, 295.
- ГАВРИЛЬ, іеродіак. изъ Иркутска; привозитъ въ Охотскъ церк. утварь, 84.
- ГАВРИЛОВЪ, ученикъ лекар. инк. при Моск. госпит., 162.
- ГЕДЕОНЪ, епископъ Смоленскій; проситъ объ опредѣл. учителей въ Смолен. шк., 215; избир. игумен. Новодѣв. м-ря, 232; доноситъ: о побояхъ и надругател. бригадира надъ свящ. и своемъ предполож. предать его анаемѣ, 326; о бѣгствѣ монаха, 232; жалоба на него, 7.
- ГЕДЕОНЪ (АНТОНСКІЙ), іеромон., учит. Моск. Акад. предполож. начальн. Камчат. миссіи взять его съ собою не осуществл., 84.
- ГЕДЕОНЪ (СЛОНИМСКІЙ), іеромон., найдя. при пещрави. библии; 1760 г. архимандр. и ректоръ Акад., затѣмъ настоятель Кіево-Межигор. м-ря; ему поруч. составл. книги о церк. обрядахъ, 320.
- ГЕЛАСІЙ, строитель Арзамас. Введен. м-ря, 334.
- ГЕНДРИХЪ, минеръ; выраж. желаніе принятъ правосл., 305.
- ГЕНЕВСКІЙ А., придворный свящ.; вѣнч. бракъ гр. Рааумовскаго, 307.
- ГЕННАДІЙ, архимандр. Соловец. м-ря; участв. въ погреб. принцессы, 112; постриг. въ монаш. кр-ва, 37; прос. постр. въ монаш. роспона, 204; упом. 63.
- ГЕННАДІЙ (АКИМОВИЧЪ), іеромон. Кіево-Никол. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
- ГЕОРГІЙ (ДАШКОВЪ), б. Ростов. архіерей; хранивш. въ Синод. Арх. его кн., стр. 724.
- ГЕОРГІЙ, Грузин. царевичъ, генераль-майоръ; прос. о производ. двумъ грузин. свящ. жалованья, 187.
- ГЕРАСИМОВЪ, сторожъ Вологод. собора, 283.
- ГЕРАСИМОВЪ, кр-нѣ Двин. у., найден. у него волшебныя письма, 51.
- ГЕРАСИМОВЪ И., неаломіц. Моск. Похвалын. ц-ви; допрашив. о „самовозжег.“ свѣчѣ, 336.
- ГЕРАСИМОВЫ Д. и М., священники Моск. Похвалын. ц-ви; допрашив. о „самовозжег.“ свѣчѣ, 336.
- ГЕРАСИМЪ, архимандр. Богоявлен. м-ря; присутств. въ Моск. Д. Конс., 214.
- ГЕРАСИМЪ, игум. греч. м-ря „Сумела“; отправл. монаховъ въ Россію для милост. дачи, 109.
- ГЕРАСИМЪ (КЛОПСКІЙ), іеромон., око чин. службу въ Ревел. эскадрѣ, 287.
- ГЕРАСИМЪ, іеродіак. Кіево-Межигор. м-ря, 320.
- ГЕРАСИМЪ, іеродіак. Кіево-Михайл. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
- ГЕРАСИМЪ, іеродіак. Пыскор. м-ря; доноситъ объ утаен. деньгахъ, 356.
- ГЕРВАСІЙ (ЛЕНЦЕВСКІЙ), архимандр., начальникъ Пекни. миссіи; 1) донесенія его: объ обидахъ, испытываем. имъ и свитою отъ директора Китайск. каравана; о побояхъ, нанесен. ему и другимъ членамъ миссіи; о соблазнит. поведенія директ. въ зданіи миссіи; объ отвлечен. имъ учениковъ миссіи отъ занятій; 2) жалоба на состоящ. въ миссіи іеромон. и іеродіак., ему не повинующихся и соблазн. своимъ поведеніемъ; 3) описаніе ц-ней и мисс. зданій; 4) объясненіе по поводу доклад. на него пунктовъ іеромон. (см. Тоиль), 341.
- ГЕРВАСІЙ, игум. Брест. Симеон. м-ря; благодаритъ за пособіе м-рю, 10.
- ГЕРМАНЪ, архиман. Андрон. Моск. м-ря; упом. 14.
- ГЕРМАНЪ (БАРУТОВИЧЪ), архимандр. Благовѣщ. Нѣжин. м-ря; ходатайст. о возвращ. м-рю денегъ и книгъ, завѣщ. митрон. Стефаномъ Яворскимъ, 358.
- ГЕРМАНЪ, Грузин. архимандр.; † 1745 г., 56, 250.
- ГЕРМАНЪ, архимандр. Казан. Преображ. м-ря; отправл. чреду священносл. въ Сиб., 24.
- ГЕРМАНЪ, іеромон. Кіево-Межигор. м-ря, 320.
- ГЕРМАНЪ, монахъ Ордын. пуст.; наказ. за блудо-дѣяніе, 7.
- ГЛУШКОВЪ Ев., ассесоръ Моск. Правл. Пыскор. м-ря; слѣдствіе о похищ. имъ громадной суммѣ изъ соляннхъ денегъ, увольн. отъ дѣлъ, 356.
- ГЛУШКОВЪ Т., житель г. Ржева; незаписной раскольник., 366.
- ГЛЪБОВЪ, бригадиръ. 331.
- ГОЛЕНИЦЕВА А., сознается въ прелюбод., 180.
- ГОЛЕНИЦЕВЫ, жители г. Яраска; обиж. новокрещен. инород., стр. 749.
- ГОЛИЦЫНЪ М., князь; производ. въ адмирала, 78.
- ГОЛИЦЫНЪ Ф., князь, 101.



- ГОЛОВНИНЪ М., съ вотчинъ его треб. оброкъ, 264.  
 ГОЛОВКОВЪ А., секретарь въ Псков. еп. изъ свюд. канцеляр., 243.  
 ГОЛОСНИЦКІЙ Ѳ., сына діакона; вызыв. въ Спб. въ помощь архимандр. Григоровичу при составл. кн. о церк. обрядахъ, 320.  
 ГОЛЯХОВСКІЙ А., протопопъ Глухов.; спорное дѣло его о церк. землѣ, 271.  
 ГОНЧАРОВЪ, фабрикантъ; поставл. въ Свюд. типограф. бумагу, 222, упом. 217.  
 ГОРИНСКІЙ, И., свюд. копистъ; получ. имъ жалов., 379.  
 ГОРОХОВЪ И., сторожъ Вологод. собора, 283.  
 ГОРУНОВИЧЪ Ѳ., Глинск. намѣстникъ; имуществ. дѣло его, 137.  
 ГОРЯ, кр-нъ Ярослав. у., почин. печи въ зданіи Св. Свюда, 172.  
 ГОРЯИСТОВА А., вдова подполк.; просится въ м-рь бблицею, 29.  
 ГРИГОРІЙ, Грузин. игум.; назнач. настоятелемъ Новин. м-ря, 56; участв. въ погреб. процессы, 112; упом. 250.  
 ГРИГОРІЙ (АПОСТОЛОВЪ), молахъ Никол. греч. м-ря, 295.  
 ГРИГОРОВЪ, подполковникъ; обиж. новокрещен. инород., стр. 748.  
 ГРИГОРОВЪ Н., свюд. дворянинъ; привозитъ въ Спб. донес. Экономич. Канц. о тяжеломъ полож. вотчин. кр-нъ, 45; комис. Свюд. типогр., начеть на немъ, 346.  
 ГРИГОРЬЕВА В., старица Никит. м-ря; оговарив. въ принадлеж. къ раск. 323.  
 ГРИГОРЬЕВА Н., жена плотника, уклон. въ раск., 130.
- ГРИГОРЬЕВЪ, свищ. г. Карсунъ, 153.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., канцеляр. Вотчин. Коллегіи; прос. о выдачѣ руги Пензен. собор., 144.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., шатающійся поэтъ, 331.  
 ГРИГОРЬЕВЪ М., Грузин. поодиак., 250.  
 ГРИГОРЬЕВЪ М., раскол.; допрашив. о раскольнич. тетради, 284.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., ссыльный въ Камчатку діаконъ, 84.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., свюд. членъ, Благовѣщен. протопопъ; увольн. по прош. отъ свюд. дѣлъ, 145.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., пономарь Моск. Похвалын. ц-ви, 336.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., плотникъ, уклон. въ раск. и вновь присоед. къ прав., 130.  
 ГРИГОРЬЕВЪ Ѳ., дьячекъ въ Камчат. миссіи, 84.  
 ГРИГОРЬЕВЪ Ѳ., шатающійся поэтъ, 331.  
 ГРИЕВЪ Я., докторъ; отзывъ его о новокрещ. башкирѣ, 258.  
 ГРИНКОВЪ А., ассесоръ въ Слѣдств. о раскол. Комис.; пререканія его съ Комис., вызвавшія увольн. духовн. ея членовъ, 323.  
 ГРЯЗНОВЪ, отстав. солд.; опредѣл. въ м-рь на пропит., 149.  
 ГРЯЗНЫЙ П., студентъ Моск. Акад.; назнач. въ составъ Камчат. миссіи для обуч. отроковъ, 84.  
 ГРЯЗНЫЙ Ф., кузнеч. мастеръ; конфисков. у него иконы, 337.  
 ГУЛЯЕВЪ И., ссыльный въ Камчатку; учитъ въ шк. дѣтей, 84.  
 ГУНДОРОВЪ, мастеръ, 245.

## Д.

- ДАВИДОВЪ В., келейн. Бѣлоград. митрополита; беретъ взятки съ свищ., 342.  
 ДАВИДЪ (ДАНИЛЕВИЧЪ), архимандр. Рязан. Спаса. м-ря; отказыв. отправл. чреду священносл. въ Спб., 24; донес. его о возобновл. Моск. подвор. м-ря, 224.  
 ДАВИДЪ, б. архимандр. Спаса. м-ря Коломен. еп., 334.  
 ДАВИДЪ, Грузин. игум., 250.  
 ДАВЫДОВЪ Г., Грузин. свящ. въ Астрахани, 250.  
 ДАВЫДОВЪ Г., протопопъ; подверг. опасн. во время проповѣди инород., 275.  
 ДАМАСКИНЪ, іеромон. въ Охотскѣ, 84.  
 ДАМІАНЪ, іеромон. Алек.-Нев. м-ря; прос. въ Новин. м-рь, 75.  
 ДАНИЛЕВСКІЙ, канцеляр. Бѣлоград. Д. Конс.; призвж. въ Спб. повѣрен. Бѣлоград. митропол. по жалобамъ на него, 342.  
 ДАНИЛОВЪ, вагмейстеръ, ковфиск. его пожитки, 31.  
 ДАНИЛОВЪ А., свюд. копистъ; получ. имъ жалов., 379.  
 ДАНИЛОВЪ Г., шатающійся поэтъ, 331.  
 ДАНИИЛЬ, Грузин. архимандр., 250.
- ДЕВИЕРЪ, начальн. Охотскаго порта, 84.  
 ДЕЛОРІЙ, Тверск. лекаръ, 15.  
 ДЕМИДОВЫ, Спб. кушцы, 356.  
 ДЕНИСОВЪ М., солдатъ; помѣщ. въ м-рь на исправл., 154.  
 ДЕРЯГИНЪ, посад. человекъ; упом. по д. о волшеб. письмахъ, 51.  
 ДИМИТРИЕВЪ П., канцеляр. Воронеж. Губери. Канц.; за ложный доносъ на преосвящ. ссылается въ Орелбургъ, 235.  
 ДИМИТРИЕВЪ С., свищ. Ярослав. еп.; лишается сана, 324.  
 ДИМИТРІЙ, епископъ Нижегородскій; обрацъ многихъ инородцевъ въ правосл., 54; прос. объ освобожд. монастыр. подворій и домовъ свящ. отъ постоевъ, 58; отвѣч. на обвиненіе его въ снятіи окладовъ съ иконъ и написаніи своей персоны на иконѣ, 245; донес. о монах. Печер. м-ря, 227; упом. 84, 175, 186.  
 ДИМИТРІЙ, епископъ Рязанскій; испрашив. деньги на починку зд. Богослов. м-ря, 213; представл. кандидата въ комисс. Моск. типогр., 346.



ДИМИТРИЙ, архимандр. Нижегород. Дух. м-ря; производ. разслѣд. о поклажѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26.

ДИЕВЪ Ѳ., свнод. пѣвчій; кандидат. въ свнод. иподіаконы, 138.

ДИОНИСІЙ, іеромон. Желтовод. м-ря, 26.

ДИМИТРИЕВА В., сожигается за погрѣшеіе св. тайнъ, 42.

ДИМИТРИЕВЪ, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпит., 162.

ДИМИТРИЕВЪ А., свнод. копистъ; получ. имъ жалов., 379.

ДИМИТРИЕВЪ И., Моск. купецъ, наставн. квакерер., 41.

ДИМИТРИЕВЪ С., писецъ Свнод. Канц.; жалов. ему, 379.

ДИМИТРИЕВЪ Ф., діаконъ изъ Москвы; удовлетвор. просьба его о производ. въ свящ., 201.

ДИМИТРИЕВЫ А. и И., кр-не; просятъ защиты отъ притѣсен. Воевод. Канц., 71.

ДОБРЫНИНЪ И., служ. въ Китайск. караванѣ, 341.

ДОЛГОВЪ, Моск. купецъ, 379.

ДОЛГОРУКОВЪ Мих., кн.; упом. 23.

ДОЛГОРУКОВЪ Сер., кн.; упом. 379.

ДОЛЕНСКІЙ П., свящ. Черниг. еп.; послы. въ полкъ, 220.

ДОМАШНЕВЪ Г., ассесоръ; свидѣтельст. солян. промысла Пыскор. м-ри, 356.

ДОМОЖИРОВЪ, Царевкокш. воевода; упом. стр. 749.

ДОНСКОЙ Ф., секрет. Моск. Д. Конс.; устрани. отъ веденія одного дѣла, 278; упом. 243.

ДОРИМЕДОНТЬ, монахъ; посвящ. въ іеродіак., 375.

ДОСИѢЙ, б. Бѣлоградскій архіепископъ; упом. 84.

ДОШПЕНГАМЪ И., ученикъ артиллер. шк.; присоедин. къ правосл., 177.

ДРАНИЦЫНЪ Г., студентъ богосл. Моск. Акад.; опред. учит. Акад., 208; изъявл. желаніе принять монаш. 354.

ДРАНИЦЫНЪ С., школьникъ Акад. Наукъ; содерж. на свнод. средства, 379.

ДУБИНИНЪ С., Олонец. купецъ раск.; оговар. въ ношеніи неуказ. платья, 190; нанес. побоевъ свнод. кописту, 221.

ДУБЯНСКІЙ Ѳ., духовникъ Государыни, упом. 219, 307.

ДУДИНЪ М., б. свнод. оберъ-секретарь, упом. 8, 243.

ДУКЛАСЪ, графъ; упом. 161.

ДУНАЕВЪ, Холмогор. житель, 118.

ДУРАСОВЪ И., секретарь Москов. Дикастеріи; опред. въ свѣтск. команду, 243.

ДУРОВО, прокуроръ Сѣвской провинціи, 81.

ДУРОВЪ, досмотрщикъ, конфисков. его пожитки, 31.

ДЪЕВЪ И., свнод. копистъ; получ. имъ жалов., 379.

ДЪТКОВЪ И., крещен. инородецъ въ Камчаткѣ; доноситъ начал. миссіи о бунтѣ инород., 84.

## Е.

ЕВРЕЕВЪ Д., свнод. дворянинъ; б. комис. въ типогр. 346; упом. 101.

ЕВСТАФІЙ, свящ. г. Митрополя, 342.

ЕВСТОЛІЯ, игум. Вознесен. м-ря; отказыв. кр-намъ въ защитѣ отъ притѣсен. Воевод. Канц., 71.

ЕВСИГНѢЕВЪ М., иподіак. Воронеж. еп.; жалуется на архіерея, послы. на пребыв. въ Знамену. м-рѣ, 151.

ЕВѢИМІЙ (КОЛЕТІЯ), б. архимандр. Чуд. м-ря; хранивш. въ Свнод. Арх. его книги, стр. 720.

ЕВѢИМІЙ, Грузин. архимандр., 250.

ЕВѢИМІЙ, діак. изъ Торопца, 95.

ЕКАТЕРИНА ІОАННОВНА, Царевна, упом. 112.

ЕЛАГИНЪ, прапорщ., жалуется на свящ., 246.

ЕЛАЧИЧЪ, лекаръ при Китайск. караванѣ, 341.

ЕЛИЗАВЕТА ПЕТРОВНА, Государыня Императрица; прощаетъ вину Миргород. протопопа, 40; повелѣнія ей—о погреб. въ Алекс.-Нев. м-рѣ принцессы Анны, 112; о штраф. сборныхъ Тр.-Серг. лавры, 266; о выдачѣ жалов. свнод. об.-прок., 277; о составл. книги о церков. обрядахъ, 320; о возвращ. Нѣжин. м-рю денегъ, 358; свнод. членами подносится Ей образъ, 358; ук. 121.

ЕЛИСѢЕВЪ, свящ. изъ г. Вязьмы; отправ. въ Ревел. эскадру, 74; конч. службу тамъ, 287.

ЕЛИСѢЙ, игум. Никол. Рыжков. м-ря, пріѣзж. въ СПБ., 301.

ЕЛИСѢЙ, казначей Ройск. пуст.; наноситъ побой монаху, 244.

ЕМЕЛЬЯНОВЪ, лекаръ Твер. архіер. дома, 15.

ЕМЕЛЬЯНОВЪ Ѳ., еврей; рѣшеніе объ его двукратныхъ—крещеніи и женитбѣ, 226.

ЕПИФАНІЙ, монахъ Нижегород. Печер. м-ря, 227.

ЕПИФАНІЙ, расколн. архіерей, жив. въ Вѣткѣ и умер. въ Кіевѣ, 284.

ЕРАЗМЪ, іеромон. Кіево-Печер. лавры, вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

ЕРМОЛАЕВЪ, досмотрщикъ, конфисков. его пожитки, 31.

ЕРСУНКА, новокрещ. кр-въ, стр. 749.

ЕФИМОВЪ В., свящ. изъ Воронежа; причастность его къ дѣлу объ арестѣ преосвящ., лишается сана, но потомъ возстановл. въ немъ, 235.

ЕФИМОВЪ Н., Елецкій протопопъ; причастность его къ дѣлу объ арестѣ преосвящ., лишается сана, но потомъ возстановл. въ немъ, 235.

ЕФРЕМЪ, архимандр. Акатов.; присутств. въ Воронеж. Д. Конс., 151; подверг. аресту, по распоряж. Губерн. Канц. 235.

ЕФРЕМЪ, Грузин. іеромонахъ; выдается ему по собіе, 379; упом. 250.



## Ж.

ЖЕМЧУЖНИКОВЪ А., уклон. въ расколъ, 202.  
 ЖЕРЕБЦОВЪ Н., сенат. экзекуторъ; назнач. оберъ-прокуроромъ Сената, 105; предлаг. Синоду Высочайшее повел. о выдачѣ жалов. сунодал. об.-прок., 277.

ЖЕРЕБЯТНИКОВЪ, полков., воевода въ Якутскѣ, 84  
 ЖИЖИЛОВЪ І., грузин. діак. 250.  
 ЖМУИЦКІЙ А., бискупъ, 32.  
 ЖУКОВЪ В., отстав. солдатъ при Синод. Канц.; получ. имъ жалов., 379.

## З.

ЗАБОРОВСКІЙ, досмотрщикъ, конфиск. его пожитки, 31.  
 ЗАВЪЯЛОВЪ Д., капитанъ въ Н.-Камчатскѣ, 84.  
 ЗАЛОВЪ М., Грузин. свящ.; выд. ему жалов., 187; уном. 250.  
 ЗАЛУЦКІЙ В., учнт. ариметики въ Новгородѣ; отказыв. въ приѣмъ его на пропит. въ м-рь, 178.  
 ЗАМЯТИНЪ Г., б. секрет. Св. Синода, 243.  
 ЗАМЯТНИНЪ, канцеляр.; хранивш. у него книги, стр. 721.  
 ЗАСЛОВСКІЙ П., протопопъ Кобелик., 40.  
 ЗАСЪКІНЪ, кв. поруч. Семенов. полка, 45.  
 ЗАТРАПЕЗНЫЙ, совѣтникъ, фабрикантъ; у него покуп. бумага въ типогр. и Синод. Канц., 38, 222, 379; уном. 240.  
 ЗАХАРОВЪ Р., кр-ль; у него найд. рукопись „Сонъ Богородицы“, 294; уном. 379.  
 ЗВЪРЕВЪ Я., синод. архивариусъ; перед. на храненіе ему церк.-богосл. принадлеж., 4; списокъ хранивш. въ Арх. вещамъ, 31; вычеты изъ его жалов., 379; уном., 243, 217, 337.  
 ЗВЪРЕВЪ, подпрапор. сенат. роты; оправдав. въ возвед. на него обвиненіи, 317.

ЗИНОВІЙ, архимандр. Тюмен. Троиц. м-ря, 42.  
 ЗИНОВЬЕВЪ, ассес. Вотчин. Коллегіи; врем. состоитъ въ Комис. о раскол., 42, 323.  
 ЗЛОБИНЪ Д., студентъ Моск. Акад., опред. свящ. въ Москву, 93.  
 ЗЛОТАРЕВСКІЙ І., крестовый свящ. 344.  
 ЗЛОТОЙ І., монахъ, препод. Акад., 208.  
 ЗЛОТОЙ И., студ. Моск. Акад.; отказыв. ѣхать въ Камчатку, 84; постриг. въ монаш., 93.  
 ЗЛОТУХИНЪ И., дьячекъ воен. ц-ви; по доносу его о демеж. поклажѣ въ Желтовод. м-рѣ производ. слѣдствіе, 26; уном. 379.  
 ЗОРИНА А., 258.  
 ЗОРИНЪ И., отстав. подпоруч.; отправл. въ м-рь на пропит., 286.  
 ЗОРИНЪ Я., новокрещ. башкиръ, 258.  
 ЗОТИКОВЪ М., инодіак. Вологод. архіер. дома; о постриж. его въ монаш. просить архіерей, 354.  
 ЗЫБИНЪ А., Охотскій командиръ; тѣніемъ его устр. ц-въ въ Охотскѣ, 84.  
 ЗЫБИНЪ Я., отставн. солдатъ при Синод. Канц. отправл. въ Москву колодника, 156; уном. 379.

## И.

ИВАНОВА Ак., жена свящ.; оправдав. по обвиненію въ волшебствѣ, 228.  
 ИВАНОВА Ан., жена свящ.; разлуч. отъ супруж. сожит. съ мужемъ, 306.  
 ИВАНОВЪ Ал., полковой свящ.; уволен. за старостію, 289.  
 ИВАНОВЪ Ал., сынъ свящ., 23.  
 ИВАНОВЪ Ал., новокрещ. инородецъ; псытыв. обиды отъ кр-ль, стр. 748.  
 ИВАНОВЪ Ан., псал. придвор. Срѣтен. ц-ви, 307.  
 ИВАНОВЪ Вас., свящ., Яросл. еп.; низводит. въ причети., 306.  
 ИВАНОВЪ Вас., шатающійся поць, 331.  
 ИВАНОВЪ Вас., псаломщ. Моск. Похвалын. ц-ви, 336.  
 ИВАНОВЪ Вас., пономарь той-же ц-ви, 336.  
 ИВАНОВЪ Вас., прапорщ.; произнос. богохульн. слова, 52.  
 ИВАНОВЪ Дав., Грузин. свящ., 250.  
 ИВАНОВЪ Днм., свящ. Кром. у.; оговарив. въ убійствѣ, 228.  
 ИВАНОВЪ Е., свящ. Нижне-Камчат. ц-ви, 84.  
 ИВАНОВЪ Ив., свящ.; окончив. службу въ Ревел. эскадрѣ, 287.

ИВАНОВЪ Ив., шатающійся поць, 331.  
 ИВАНОВЪ Ил., канцеляристъ Типогр. Конт.; опредѣл. комиссар. типогр., составл. списокъ книгамъ, большой начеть на немъ, 346.  
 ИВАНОВЪ І., свящ. Вологод. соб.; наказыв. за пьянство, 283.  
 ИВАНОВЪ Мат., протопопъ-управит. Карсун. Д. Правл.; его объясн. по дѣлу о постр. безъ разрѣш. часовняхъ и о взяткахъ со свящ., 331.  
 ИВАНОВЪ Мат., синод. копистъ; получ. имъ жалов., 379.  
 ИВАНОВЪ Мих., діак. Яросл. еп.; низводит. въ причети., 306.  
 ИВАНОВЪ Мих., сынъ свящ. Моск. у.; производ. слѣдствіе по поводу нечаян. его смерти, 23.  
 ИВАНОВЪ Мих., раскол. поць; крестить правосл., 293.  
 ИВАНОВЪ Н., Ярослав. свящ.; наказыв. за допущ. пновѣри. въ воспріемники, 240.  
 ИВАНОВЪ П., шатающійся поць, 331.  
 ИВАНОВЪ П., свящ. Моск., у.; производ. слѣдет. по поводу нечаян. смерти его сына, 23.



- ИВАНОВЪ П., свящ. Брян. у.; лишает. свящ. за подлогъ, 39.
- ИВАНОВЪ П., полковой свящ.; жалуется на главн. воен. свящ., 305.
- ИВАНОВЪ П., попь — „самоставъ“; отправл. въ Сыскной Приказъ, 167.
- ИВАНОВЪ П., поставщикъ свѣчей въ Синод. Канц. 379.
- ИВАНОВЪ Р., шатающійся попь, 331.
- ИВАНОВЪ Сим., первый свящ. Эзелеостров. ц-ви, 242.
- ИВАНОВЪ Сим., стемпельмейст.; хранивш. въ Синод. Арх. книги и др. его пожитки изъ конфиск., 31, стр. 726.
- ИВАНОВЪ Ст., свящ. Яросл. еп.; за бракъ съ родственницею лишается свящ., съ разлуч. отъ супруж. сожит. съ женою, 306.
- ИВАНОВЪ Ст., наборщикъ Моск. типогр., а потомъ комиссаръ ея, 346.
- ИВАНОВЪ Ст., печникъ, 172.
- ИВАНОВЪ Ст., кр-нъ, хранивш. въ Синод. Арх. его книги, стр. 726.
- ИВАНОВЪ Т., расколыв.; присоедин. къ правосл., 293.
- ИВАНОВЪ Ф., свящ. Смолен. еп., безчеловѣч. отнош. къ нему бригадира, 326.
- ИВАНОВЪ Ф., шатающійся попь, 331.
- ИВАНОВЪ Ф., синод. копистъ; опредѣл. къ вотчин. дѣламъ, 340; получ. имъ жалов., 379.
- ИВАНОВЪ свящ. г. Визьмы; отправл. въ Ревел. эскадру, 74.
- ИВАНОВЪ, причетникъ Пекнв. миссиі, 341.
- ИВАНОВЪ, поповскій староста г. Торопца, 95.
- ИВАНОВЪ подьячій; конфиск. его пожитки, 31.
- ИВАНОВЪ солдатъ Невск. полка; убив. въ припадкѣ безумія солдата, 269; отказъ въ пріемѣ его въ м-рь, 315.
- ИГНАТИЙ, б. митроп. Коломенскій, упом. 84.
- ИГНАТИЙ, игум. Пензен. Спас. м-ря, 334.
- ИГНАТИЙ (КОЗЫРЕВСКІЙ) іеромон., первый миссионеръ въ Камчаткѣ, 84.
- ИГНАТЬЕВЪ, свящ. Псков. еп.; допрашив. по дѣлу о подлож. духовной, 282.
- ИГНАТЬЕВЪ, полковн. Семен. полка; обиж. кр-нъ, 45.
- ИЗЮМОВЪ, исключ. изъ воен. службы, 12.
- ИКОННИКОВЪ, купецъ, конфисков. его пожитки и кн., 31, стр. 717.
- ИКОННИКОВЪ В., иконникъ Акад. Наукъ; содержи. на синод. средства, 379.
- ИЛАРИОНЪ, епископъ Астраханскій; представл. вѣдомости о свящ.-церьк., 123; донос. о бѣжан. монахахъ, 125; къ нему послан. свѣдѣств. дѣло о самовольно устроен. часовняхъ, 153, 331.
- ИЛАРИОНЪ, архимандр. Воскресен. м-ря; дѣло о постройк. въ м-рь, 107; обрѣт. „приблнн“, жалов. ему, 379.
- ИЛАРИОНЪ, б. архимандр. Новоспас. м-ря; хранивш. въ Синод. Арх. книги его, стр. 721.
- ИЛАРИОНЪ (ЛЕЖАЙСКИЙ), архимандр., первый начал. Пекнв. миссиі, упом. 341.
- ИЛАРИОНЪ (ТРУСОВЪ), архимандр., б. начал. Пекнв. миссиі, 341.
- ИЛАРИОНЪ, игум. Воскрес. Черепова м-ря, 334.
- ИЛАРИОНЪ, намѣстн. Савв. м-ря; прѣзж. въ СШБ., 46.
- ИЛАРИОНЪ (ЗАВАЛЕВИЧЪ), іеромон.; преод. въ Акад. пѣстику и представл. въ ординари. проповѣдн., 208; врем. назнач. настоят. Перервин. м-ря, 303; упом. 334.
- ИЛАРИОНЪ, монахъ Нижегород. Печер. м-ри, 227.
- ИЛЬИНСКІЕ Сер. и Фил., кописты Вѣлоград. Коле., 342.
- ИЛЬИНЪ И., канцеляр. Воронеж. архіер. дома, проситъ опред. въ Экономич. Канц.; 348.
- ИЛЬИНЪ П., синод. копистъ; получ. имъ жалов., 379.
- ИЛЬИНЪ С., секретарь въ Крутиц. еп., 243.
- ИЛЬЯ, свящ. слоб. Павловки, 342.
- ИНИХОВЪ И., студентъ Моск. Акад.; опред. Моск. свящ., 88, 93.
- ИНИХОВЪ С., студ. Моск. Акад.; опред. Моск. свящ., 93.
- ИННОКЕНТІЯ (КОЛПИНСКАЯ), монах.; назнач. игум. настоятельн. Новодѣв. м-ря, 219.
- ИННОКЕНТІЙ, епископъ Иркутскій; донесеніе его о недостаткѣ свящ. въ епархіи, 84; упом. 311.
- ИННОКЕНТІЙ, іеромон. префектъ Новгород. Семн., 33.
- ИННОКЕНТІЙ, іеромон. Симон. м-ря; опредѣл. въ Синод. Домъ къ экономич. дѣламъ, 365.
- ИНОЗЕМЦЕВЪ П., татаринъ, 101.
- ИППОЛИТЪ (МИШАТОВЪ), іеродіак. Симонова м-ря; опредѣл. въ Макаков. м-рь, 352.
- ИППОЛИТЪ, іеромонах. Спасова м-ря; бѣгство и возвращ. его въ м-рь, 125.
- ИРАКЛИЙ, епископъ Черниговскій; донес. его о книггахъ, печат. въ Чернигов. типограф., 143.
- ИРИНАРХЪ, іеромон., настоят. Лебедян. м-ри, 334.
- ИРИНАРХЪ, іеромон., служи.тъ въ Ревел. эскадрѣ, 287.
- ИРОДИОНОВЪ А., протопопъ изъ Смоленска, 326.
- ИРОДИОНЪ, экономъ Алек.-Невск. м-ря, 330.
- ИСААКІЙ, іеромон.; уволен. изъ Мокшан. м-ря, 334.
- ИСКРИНЪ И., протоколистъ Моск. Д. Коле.; Канц. ревизія требуетъ высылки его, какъ запис. въ подуш. окладъ, на преж. жилищѣ, 270; упом. 243.
- ИСКРИНЪ М., секрет. Моск. Дикаст., 243.
- ИСУПОВЪ, совѣтникъ Козлеп. Эконом., стр. 710.



- ІАКОВЪ** (БЛОНИЦКІЙ), іеромонахъ; за работы по исправл. библіи получ. жалов., 379.
- ІАКОВЪ**, монахъ греч. м-ря „Сумела“; прїѣзж. въ Россію за милостив. дачею м-рю, 109.
- ІЕВЛЕВЪ**, провин.-инквизиторъ, упом. 8.
- ІЕВЛЕВЪ**, дьячекъ изъ г. Брянска, исключ. изъ церк. чина за подлогъ, 39.
- ІЕРОНИМЪ**, архіепископъ Бѣлорусскій; сообщ. свѣд. о присоедин. къ правосл. католикѣ, 32; приготовл. матеріалы для украшенія грамоты ему, 379, упом. 167, 206.
- ІЕРОНИМЪ**, іеромон.; одинъ изъ кандидатовъ въ архимандр. Кіево-Михайлов. м-ря, 127.
- ІЕРОФЕЙ**, архимандр. Сп.-Камен. м-ря; пожитки его, 49.
- ІЕРОФЕЙ**, іеромон., служ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.
- ІЕРОФЕЙ**, іеродіак., экономъ Кіево-Михайл. м-ря; дѣло объ его убійствѣ, 296.
- ІОАКИМЪ**, патріархъ, упом. 146.
- ІОАКИМЪ**, б. архіепископъ Ростовскій; хранивш. въ Синод. Арх. его книги, стр. 722.
- ІОАКИМЪ**, б. епископъ Воронежскій, 348.
- ІОАКИМЪ**, монахъ, Синод. Дома экономъ; вочаны въ его вѣдѣніи и доходы съ нихъ, стр. 701—705; упом. 101.
- ІОАННИКІЙ**, іеромон. Синод. Дома; представл. въ игум. Перерв. м-ря, 237.
- ІОАННИКІЙ**, іеромон., судья Вѣлоград. Д. Конс., 342.
- ІОАННИКІЙ**, діак. Моск. греч. м-ря, 295.
- ІОАННЪ**, принцъ; исправл. напечат. въ его правл. церк. книгъ, 143.
- ІОАННЪ**, Грузин. архіепископъ въ Астрахани, 250.
- ІОАННЪ**, б. епископъ Нижегородскій, 245.
- ІОАННЪ** (КОСЛОВИЧЪ), іеромон., префектъ Акад., препод. богословіе, 208.
- ІОАННЪ**, мон. Густын. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
- ІОАСАФЪ**, патріархъ, упом. его грамота, 50.
- ІОАСАФЪ**, архимандр. намѣстн. Тр.-Серг. лавры; донос. о пожарѣ въ лаврѣ, 171.
- ІОАСАФЪ**, архимандр. Благовѣщ. Симбир. м-ря; производ. слѣдств. о незаконно устроен. часовняхъ, 331.
- ІОАСАФЪ** (ПОТЕМКИНЪ), архимандр. Пыскор. м-ря; ревизія его Моск. Соляного правл. м-ря, 356.
- ІОАСАФЪ**, архимандр. Трифон. м-ря; участв. въ въ погребеніи принцессы, 112.
- ІОАСАФЪ**, Крестнов. архимандр.; участв. въ погреб. принцессы, 112.
- ІОАСАФЪ**, архимандр. Тр.-Козлов. м-ря, 334.
- ІОАСАФЪ**, б. архимандр. Казан. Преображ. м-ря, 50.
- ІОАСАФЪ** (ХОТУНЦЕВСКІЙ), іеромонахъ, экзаменаторъ при Крутиц. архіер. домѣ; назнач. начальникомъ Камчат. д. миссіи; возвод. въ архимандр.; избираетъ членовъ мис.; опредѣл. ему жалов.; снабжается кн. и

- церк. утварью; выдается ему инструк.; въ Тобольскѣ принск. свящ.-церковносл. для Камчатки; пребываніе его въ Якутскѣ; пребыв. въ Охотскѣ, свящ. здѣсь ц-ви и заботы о школь; успѣхъ двухъ проповѣднич. поѣздокъ изъ Охотска; прїѣздъ въ Камчатку; крещ. японцевъ; миссіонер. путешеств. со свитою и число крещен. инородцевъ; учрежд. школы; забот. о постройкѣ новыхъ ц-вей; проекты его: объ улучш. школь и привлеченіи въ нихъ учащ., объ учрежденіи на Камчаткѣ епископ. кафедр, объ устройств. м-ря, имѣющаго не только религ.-просвѣтит., но общекультур. значеніе, объ учрежд. миссіи и миссіонер. шк. въ Якутскѣ; предполож. о назнач. его Иркутск. преосвящ. не осуществляется; по возвращ. изъ Камчатки, служить ректоромъ Акад., а потомъ епископомъ Кекегольм. и Ладож. викар. Новгород. еп., 84.
- ІОАСАФЪ** (СВЯЖЦЕВЪ), іеромон. Заиконспас. м-ря; помощникъ начальника Камчат. миссіи; по возвращ. изъ Камчатки, духовникъ Свѣяж. м-ря, 84.
- ІОАСАФЪ** (РУДЗИНСКІЙ), іеромон. при Кадет. корпусѣ; участв. въ погреб. принцессы, 112; опредѣл. архимандр. Курск. Знамен. м-ря, 323.
- ІОАСАФЪ**, іеродіак. Пекин. миссіи; обвин. начальникомъ ея въ пьянствѣ и др. проступкахъ; смерть и погребеніе его, 341.
- ІОАСАФЪ**, іеродіак. Чудова м-ря; назнач. архимандр. Козлов. Троицк. м-ря, 303.
- ІОАСАФЪ** (ЕЗОВОВИЧЪ), монахъ Іосиф. Волоколам. м-ря; жалуются на архимандр., 126.
- ІОАСАФЪ**, монахъ Полоцк. Богоявлен. м-ря; 206.
- ІОАСАФЪ**, свящ. Вѣлоград. собора; вѣнч. свадьбу на сырной недѣлѣ, 342.
- ІОВЪ**, архимандр. Костром. Богоявлен. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПб., 24.
- ІОВЪ**, Угрьшск. игум.; присутств. въ Моск. Д. Кон-рин, 278.
- ІОВЪ**, Николаев. игуменъ, 283.
- ІОВЪ**, іеромон. строит. Высокогор. пуст.; безвѣст. бѣжалъ изъ м-ря, 104.
- ІОИЛЬ**, іеромон. Пекин. миссіи; доклад. пункты его на начальн. миссіи (о сношеніяхъ его съ іезуитами и посѣщ. костела, объ измѣнен. въ богослужеб. чинѣ, о нерачител. отнош. къ проповѣдн); жалоба архимандр. на него, 341.
- ІОИЛЬ**, іеродіак. Вологод. еп., 283.
- ІОНА**, архимандр. Моск. Андрон. м-ря; проситъ сбъ отдачу въ м-рь оброчн. денегъ, 14. присутств. въ Моск. Д. Конс., 214.



**ЮНА**, архимандр. Казан. Преображен. м-ря; отправл. чреду свящ. въ СПБ., 24.  
**ЮНА**, игум. Улеймин. м-ря; жалоба на него вотчин. кр-нѣ, 173.  
**ЮНА**, іеромон. Рязан. архіер. дома; оставш. по смерти его пожитки, 13.  
**ЮСИФОВЪ Г.**, грузин. свящ. 250.  
**ЮСИФОВЪ І.**, грузин. свящ. 250.  
**ЮСИФОВЪ О.**, грузин. свящ. 250.  
**ЮСИФЪ**, архіепископъ Московскій, † 10 Іюня 1745 г.; Синод. Контора прос. распорикъ о продажѣ оставш. послѣ него пожитковъ, 373; упом. 19, 23, 167, 374.  
**ЮСИФЪ**, епископъ Вологодскій, упом. 238.  
**ЮСИФЪ**, архимандр. Высоцк. Серпухов. м-ря; д. о нанесеніи ему обидъ секрет. Вотчин. Кол., 98.

**ЮСИФЪ**, архимандр. Казан. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24.  
**ЮСИФЪ (ЗАНКЕВИЧЪ)**, б. архимандр.; освобожд. отъ назнач. миссіонеромъ въ Камчатку, 84.  
**ЮСИФЪ**, Грузин. игум.; выд. ему жалов. 187; представл. въ архимандр. 250.  
**ЮСИФЪ**, игум. Селпжар. м-ря, 34.  
**ЮСИФЪ**, игум. Торопец. м-ря, 95.  
**ЮСИФЪ**, іеромон. Бѣлоград. архіер. дома; беретъ взятки со ставлен. 342.  
**ЮСИФЪ**, іеромон. келарь Сп.-Яросл. м-ря; жалоба на него, 176.  
**ЮСИФЪ (ЗОЛОТОЙ)**, новонострик. изъ студ. Акад. монахъ, 93.

## К.

**КАЗАНЦЕВЪ В.**, оставш. морскою служит.; послан. на пропит. въ м-ри Казан. еп., біограф. о немъ свѣд., 60; ему поруч. наблюд. за постр. шк. при Казан. Θεодор. м-рѣ, бѣгство его отсюда и сылка въ Сибирь, 347.  
**КАЗАНЦЕВЪ**, служит. при Моск. Прав. Пыскор. м-ри, 356.  
**КАЗБИЦКІИ**, Смолен. мѣщ., 256.  
**КАЛАБУРДИНЪ**, капралъ, 101.  
**КАЛАДУРОВЪ**, лейтенантъ, 45.  
**КАЛАШНИКОВЪ**, кр-нѣ, уклон. въ раск., 202.  
**КАЛЕМИНЪ**, прапорщ., обижаетъ архіер. бобылей, 72.  
**КАЛЗАНОВЪ**, кр-нѣ Двин. у., найден. у него заговор. письма, 51.  
**КАЛИНИНЪ С.**, раскольник. поплъ изъ Вѣтки, 284.  
**КАЛИНОВИЧЪ Т.**, назнач. полк. свящ., 120.  
**КАЛИНИКЪ**, протосивкель Александр. патриарха, 94.  
**КАЛЛИСТРАТЬ**, іеромон., экономъ Алекс.-Нев. м-ри, уволен. въ Кіево Соф. м-рѣ, 330; упом. 217.  
**КАЛЛИСТЪ (ЗЕЛЕНСКІЙ)**, архимандр. Кіево-Межигор. м-ря; хранивш. въ Синод. Арх. книги и др. его пожитки, 31, стр. 727.  
**КАЛЛИСТЪ**, іеромон. Сумск. м-ри; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
**КАМШИГИНЪ**, студ. Моск. Акад. назнач. въ Камчат. миссію для обученія дѣтей; учил. въ Охотск. и Камчат. шк.; ложн. доносъ на него; † 1757 г.; 84.  
**КАНТАРЕВА Е.**, жена Смолен. мѣщ.; жалоба ея на обиды отъ архіер. служ., 256.  
**КАРБОВСКІЙ М.**, Зѣньков. протопопъ; оправдыв. въ неслуж. литургіи въ царскіе дни, 137.  
**КАРІОНЪ**, архимандр. Сав.-Сторож. м-ря; прос. обл. отдачѣ на монаст. постройки оброч. съ м-ря денегъ, 59; о возвращ. м-рю двухъ сест., 69, 79.  
**КАРІОНЪ**, архимандр. Сп.-Яросл. м-ри; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.

**КАРІОНЪ**, монахъ Нижегород. Печер. м-ря, ссыл. въ Желтовод. м-рѣ, 227, 379.  
**КАРПОВЪ**, причетн. Пекни. миссіи, 341.  
**КАРПОВЪ**, крѣпостной человѣкъ, 246.  
**КАРПОВЪ І.**, повѣрен. Пыскор. м-ри; прѣбав. въ СПБ. по дѣл. м-ри, 356.  
**КАРПОВЪ Ѳ.**, комиссаръ Алек.-Нев. м-ря, 330.  
**КАРТАШЕВЪ**, стряпчій, 193.  
**КАТЫГУЛОВЪ**, секрет. Вотчин. Коллег.; причин. безчестье архимандр., 98.  
**КАШКАДАМОВЪ**, капитанъ, 253.  
**КВАШНИНЪ М.**, поставщикъ дровъ для Синод. Канц., 379.  
**КЕЙЗЕРЛИНГЪ**, гр., полномоч. министръ во Франкфуртѣ; производ. въ дѣйств. тайн. сов., 140.  
**КЕНИГЪ**, воевода Якутск., 84.  
**КИКИМОРИНЪ**, отет. солдатъ, 115.  
**КИРИЛЛОВЪ А.**, синод. переплетчикъ; жалов. ему, 379.  
**КИРИЛЛОВЪ Д.**, шатающийся поплъ, 331.  
**КИРИЛЛОВЪ І.**, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.  
**КИРИЛЛОВЪ П.**, ученикъ той-же шк., 162.  
**КИРИЛЛОВЪ П.**, бобыль, 72.  
**КИРИЛЛЬ**, архимандр. Донск. м-ря; засѣд. въ Синод. Конторѣ, 214; прос. о выдачѣ поднос. кнвигъ, 73; отпуск. въ Казан. вотч., 128.  
**КИРИЛЛЬ**, архимандр. ректоръ Моск. Акад.; отзывъ его о начальн. Камчат. миссіи, 84.  
**КИРИЛЛЬ**, архимандр. Сп.-Евоним. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24.  
**КИРИЛЛЬ (ГРИГОРОВИЧЪ)**, монахъ; препод. Акад., 208.  
**КИСЕЛЕВЪ І.**, синод. регистрат., расходчикъ; съ Мая 1746 г. секрет. Юстром. Д. Конс., 203; представл. вѣдом. о денсж. сум. за 1745 г., 4; неправильности и „сумнитель.“ въ счетн. его спискѣ, 182, 217, 234; выд. удостовѣр. въ неправн. прохжд. должн. расходчика, 135; отд. въ Синод. Арх. кн., стр. 723, упом. 84, 379.



- КЛАРНЕРЪ**, Моск. лекарь; свидѣтельст. въ Твери эпидем. болѣзнь, 15.  
**КЛЕМИНЪ**, прапорщ., 81.  
**КЛЕМОНОВЪ П.**, подканцел. Герольдмейстер. Конт.; разрѣш. поступ. въ м-рь, 329.  
**КЛЕПИКОЗЪ И.**, сост. на свнод. житн. дворѣ; жалоба его на Экономич. Канц., 110.  
**КЛИМЕНТЬ (СИЧЕВСКИЙ)**, мон. Кіев.-Никол. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
**КЛОКОВЪ И.**, церковникъ; опредѣл. полк. свящ.; 289.  
**КОЖИНЪ И.**, придвор. гребецъ, постриг. въ Лукіан. пуст., 268.  
**КОЗЛОВСКАЯ А.**, вдова свнод. переводчика; ей выд. деньги за кн. мужа, 131, 379.  
**КОЗЛОВСКИЙ**, свнод. переводчикъ; перевод. донес. о Камчаткѣ, 84; біограф. о немъ свѣд., 129; смерть и погреб. его, 131; реестръ оставш. послѣ него кн., стр. 741—744; упом. 379.  
**КОЗЛОВСКИЙ**, канцеляр. Свнод. Конторы; жалоба на него свящ., 153.  
**КОЗЛОВСКИЙ А.**, свнод. писчикъ; жалов. ему, 379.  
**КОЗЛОВЪ Е.**, свнод. подканцеляр.; жалов. ему, 379.  
**КОЗЛОВЪ Н.**, Твер. помѣщикъ, 15.  
**КОЗЬМА**, іеродіак. при Бѣлоград. архіер. домѣ; взяточничество его, 342.  
**КОЗЬМИНСКИЙ**, поручикъ; раззор. и обиж. свящ., 175  
**КОЗЬМИНЪ**, кр-нѣ, 256.  
**КОЛЕСНИКОВЪ С.**, капраль при Свнод. Канц. жалов. ему, 379.  
**КОЛЛЕГОВЪ С.**, зачинщикъ бунта Камчат. инокор. 84.  
**КОМАНИНА М.**, вдова раскол., 366.  
**КОМАРОВСКИЙ Л.**, воен. свящ.; присоедин. двухъ лицъ къ правосл., 166, 265.  
**КОМАРОВСКИЙ**, солдатъ; посыл. въ Памс. м-рь для справи. въ умѣ, 165.  
**КОМНИНЪ А.**, греч. царь; его грам. Сумед. м-рю, 109.  
**КОНДРАТОВИЧЪ К.**, переводчикъ Акад. Наукъ; прое. въ свнод. переводч., 129.  
**КОНДРАТЬЕВА Д.**, купеч. вдова, 235.  
**КОНДРАТЬЕВЪ**, свящ. мѣст. Зѣнькова, 137.  
**КОНДРАТЬЕВЪ А.**, полк. квартирмейст.; постриг. въ монаш., 361.  
**КОНСТАНТИНОВЪ А.**, въ домѣ его раскол. присталь, 366.  
**КОНСТАНТИНОВЪ**, Воронеж. свящ. 151.  
**КОНСТАНТИНОВЫ А., М., Ф.**, уклонивш. въ лютеранство, 199.  
**КОНСТАНТИНЪ (БРОДСКИЙ)**, іеромон.; прелод. Акад., 208.  
**КОНЮХОВЪ Т.**, волочатійся монашъ, 299.  
**КОПНИНЪ А.**, СПБ. купецъ; хранивш. въ Свнод. Арх. его кн., стр. 723.  
**КОПНИНЫ**, СПБ. жители; подозрѣв. въ принадл. къ раск., 288.  
**КОПТЕВЪ**, комиссаръ; конфиск. его пожитки, 31.  
**КОРЕНЕВЪ Н.**, 284.  
**КОРЕТНИКОВЪ Ф.**, канцеляр., а потомъ секрет. Казен. Прик., 243.  
**КОРНИЛІЙ**, архимандр. Пафлут. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24.  
**КОРНИЛІЙ**, іеромон. строит. Бѣлобереж. пуст., 334.  
**КОРОЛЕВЪ А.**, посад. человекъ; упом. по д. о самосож. раск., 333.  
**КОРОТКИЙ Г.**, повѣренный Смолен. магистр., 256.  
**КОРСАКЪ Д.**, Смолен. шляхтичъ; наруш. клятву о женитбѣ на вдовѣ, 339.  
**КОРЯКИНЪ И.**, свнод. дворянинъ, 101, 110.  
**КОСАГОВЪ**, генер-маіоръ; въ команду его треб. свящ., 113.  
**КОСТЕРОВЪ**, мастеръ; д. о суевѣрїи его, 238.  
**КОТОВЪ**, кр-нѣ, 95.  
**КОЧУРОВЪ В.**, студентъ Моск. Акад.; назнач. въ Камчат. миссію; убив. во время бунта инокор., 84.  
**КРАЙЧИКОВЪ**, свящ.; содерж. въ м-рѣ, 168.  
**КРАСИЛЬНИКОВЪ**, Камчат. купецъ, 84.  
**КРАСОВСКИЙ Г.**, кр-нѣ Бѣльск. у., 7.  
**КРАШЕНИННИКОВЪ**, профессоръ; опис. его Камчатки, 84.  
**КРИВОШЕИНЪ П.**, студентъ Моск. Акад.; опред. Моск. свящ., 93.  
**КРИВЦОВЪ Т.**, отст. солдатъ; жалов. за служ. въ Свнод. Канц., 379.  
**КРОПОТКИНЪ А.**, князь, товарищъ Воронеж. губернатора; приказ. арестовать преосвящ., 235.  
**КРУГЛИКОВЪ Г.**, въ убійствѣ его обвин. свящ., 228.  
**КРУГЛОВЪ Ф.**, свнод. коніетъ; жалов. ему, 379.  
**КРУПЕНИКЪ П.**, капитанъ, 336.  
**КСИЛАНДЕРЪ И.**, свнод. экзекуторъ, 243.  
**КУДРЯВЦЕВЪ**, солдатъ, обраг. изъ раск. въ прав.; донес. о тайн. раскол. собранїяхъ въ Москвѣ, 202.  
**КУДРЯВЦЕВЪ**, солдатъ-колодникъ, 379.  
**КУДРЯВЦЕВЪ А.**, капраль при Свнод. Канц.; жалов. ему, 379.  
**КУДРЯВЦЕВЪ М.**, корректоръ СПБ. свнод. типогр., 320  
**КУДРЯВЦЕВЪ Ф.**, раскол. Рязев.; моленная въ его домѣ, 366.  
**КУЗЬМИНЪ**, свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 74.  
**КУЗЬМИНЪ И.**, свящ. ссыльный въ Камчатку; отправл. здѣсь требы, 84.  
**КУЗЬМИНЪ М.**, казакъ Чернигов.; жалоба на свящ., 200.  
**КУЗЬМИНЪ П.**, наборщ. свнод. типогр.; назнач. знаменщикомъ, 85.  
**КУЗНЕЦОВЪ Г.**, ученикъ Камчат. шк., 84.  
**КУЛЬБИЦКИЙ**, секрет. Рязан. Д. Конс., † 1745 г., 18.  
**КУНАВИНЪ К.**, солдатъ, 288.  
**КУНИЦКИЙ К.**, солдатъ; дѣло о двоебрачїи его, 223.



КУНИЦЫНЪ К., сынъ діак.; просится въ службу, 43.  
КУПИЙ Г., опредѣл. пунсов. мастеромъ Моск. типогр., 55.

КУРБАТОВЪ, вагмейст., конфиск. его пожитки, 31.  
КУСТОВЪ, кр-нъ; найд. у него воплеб. письма, 51.  
КУТЕЙКИНЪ А., раск.; хранив. въ Свнод. Арх. его образа, 31.

## Л.

ЛАВРЕНТІЙ, б. Казанскій митрополитъ, 50.  
ЛАВРЕНТІЙ, архимандр. Моск. Благовѣщ. м-ря; разслѣд. его о поклажѣ въ Желтовод. м-рь, 26.  
ЛАВРЕНТІЙ, архимандр. Златоуст. м-ря; назнач. въ Слѣдств. о раск. Комис., 323; упом. 278.  
ЛАВРЕНТІЙ (ЯСИНСКІЙ), іеромонахъ; препод. Смолен. шк., а потомъ Моск. Акад. и ординар. проповѣдн., 208, 215; назнач. игум. Перерв. м-ря, 237, 334; наход. подъ слѣдствіемъ, 303.  
ЛАВРЕНТІЙ, іеромон., б. настоят. Пекин. миссіи, 341.  
ЛАВРЕНТЬЕВЪ, поручикъ; обиж. кр-нъ свнод. вотч., 45.  
ЛАВРЕНТЬЕВЪ И., отет. капитанъ; пособіе ему, 379.  
ЛАВРЕНТЬЕВЪ М., Выборг. протопопъ; увѣщ. отступн. отъ правосл., 199.  
ЛАЗАРЕВЪ, свящ. Симбир.; производ. слѣдствіе о часовняхъ, 331.  
ЛАЗАРЕВЪ, майоръ, служ. въ Новокрепц. Конторѣ, 257.  
ЛАЗАРЕВЪ Н., новокрепц. тоенъ на Камчаткѣ, 84.  
ЛАЗАРЬ, раскол. поитъ изъ Вѣтки, 284.  
ЛАЗУКОВЫ А. и И., зачинщики бунта на Камчаткѣ, 84.  
ЛАНГЪ, директоръ Китайск. каравана; доброжелат. относ. къ дух. миссіи, 341.  
ЛАНИНЪ А., купецъ Калуж., 217.  
ЛАПЕНСКІЕ Г. и П., свящ. и діак. въ Полтавѣ; запрещ. въ священносл. мѣстн. протопопомъ, 344.  
ЛАПТЕВЪ, поручикъ Ярослав. полка, 15; выд. ему пособіе, 379.  
ЛАПТЕВЪ, отет. солдатъ; опред. въ м-рь, 34.  
ЛАРІОНОВЪ, пономарь; д. о подложн. духовной, 282.  
ЛАРІОНОВЪ, кошинетъ, конфиск. его пожитки, 31.  
ЛАРІОНОВЪ, майоръ, служ. въ Новокрепц. Конторѣ, 257.  
ЛАРІОНОВЪ, солдатъ; ложный доносъ его на прапорщ., 317.  
ЛАРІОНОВЪ, кр-нъ, наставн. квакер. ереси, 41, 64.  
ЛАСТОЧКИНЪ А.; студ. Моск. Акад.; назнач. въ Камчат. миссію; † 1758 г.; 84.  
ЛЕБЕДЕВЪ А., капралъ Якут. полка, 84.  
ЛЕБЕДЕВЪ В., переводчикъ Акад. Наукъ; перевед. имъ книги присыл. на разсмотр., 22; оцѣниваетъ оставш. послѣ свнод. переводчика кн., 131, стр. 744.  
ЛЕБЕДЕВЪ М., Камчат. командиръ; забота его о ц-вахъ и добрый отзывъ о немъ начал. миссіи, 84.  
ЛЕБЕДЕВЪ Ѳ., крещен. японецъ, 84.

ЛЕБРАТОВСКІЙ Г., директоръ Китайск. каравана; присылаетъ: 1) донесенія о чиним. Пекин. архимандр. препятствіяхъ каравану, его „своеправія“ и ссорахъ съ подчинен.; 2) доклад. пункты іеромон. на архимандр. Жалобы на него архимандр. и др., 341.  
ЛЕБАНДОВСКІЙ И., секрет. Вологод. Конс., 243.  
ЛЕВАНИДОВЪ Я., свнодальный оберъ-секретарь; записка его о дерзновен. словахъ значк. товар. Кіев. полка, 40; ордеръ его совѣтнику Экономич. Канц. о вотч., 310; получ. приказы отъ свнод. об.-прок., 381; жалов. ему, 379; упом. 8, 131, 243, 275, 290.  
ЛЕВАШЕВЪ, генераль и сенаторъ, 323.  
ЛЕВИЦКІЙ Д., канцеляр. Смолен. Д. Конс.; проситъ опред. къ свнод. дѣламъ; 12 дѣлъ въ епархіи о его взяткахъ, 95; упом. 256.  
ЛЕВИЦКІЙ И., студ. Моск. Акад., опред. Моск. свящ., 93.  
ЛЕВЪ, б. епископъ Воронежскій; служ. въ Москвѣ, 19; возвращ. ему удержан. за время отпуска на родину жалов., 357.  
ЛЕВЪ, архимандр. Горниц. Пересл. м-ря, отправл. чр. священносл. въ СПб. 24.  
ЛЕОНИДЪ, архіепископъ Крутицкій; отзывъ его о начальн. Камчат. миссіи, 84; резолюція о разлуч. супруговъ, за болѣзнію жены, 198.  
ЛЕОНИДЪ, архимандр. Пыскор. м-ря, 356.  
ЛЕОНТІЙ (МИЖИРИЦКІЙ), монахъ Сумск. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
ЛЕОНТЬЕВЪ, свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 74, 287.  
ЛЕОНТЬЕВЪ П., секрет. Вѣлоград. Д. Конс.; доносъ о его взяточнич. и др. незакон. поступкахъ, 342; ему выдана копія счетов. вышшеи, 349.  
ЛЕОНТЬЕВЪ Я., канцеляр. Вѣлоград. Д. Конс.; доносъ о его взяточнич. и пр., 342.  
ЛЕССИЯ, гр. ген.-фельдмаршалъ; донес. его объ опред. и увольн. воен. свящ., 114, 120, 289, 312; 351; прос. опред. отет. солдата въ богадѣльню, 115; присыл. челобитиую на главн. воен. свящ., 220; представл. о постройкѣ ц-ви въ Аренсбургѣ, 242; упом. 293.  
ЛИВЕНЬ Ю., ген.-майоръ; производ. въ генер.-лейтенанты, 279.  
ЛИТВИНОВЪ С., секрет. Новгород. Казен. Прик., 243.  
ЛИХАЧЕВЪ, комис.; конфиск. его пожитки, 31.  
ЛОГГИНОВЪ П., студ. Моск. Акад., назнач. въ Камчат. миссію; 1762 г. свящ. Большерѣц. Камчат. ц-ви, 84.  
ЛОГГИНОВЪ, кр-нъ; д. объ убійствѣ его, 71.  
ЛОДЫГИНЪ П., регистрат. Св. Свнода, 243.



- ЛОДЫНСКИЙ Л., канцеляр. ставлен. стола Бѣлоград. Д. Конс.; взяточнич. его, 342.  
 ЛОПУХИНЪ, секрет. Синод. Дворц. Приказа, 243.  
 ЛОСКУТОВЪ, кр-нъ Ярослав. у.; почин. печи въ синод. зданіи, 172.  
 ЛОФИЦКІЙ Г., протопопъ г. Корочи, 342.  
 ЛУКА, епископъ Казанскій; донос.: объ отсутствіи въ м-ряхъ свободн. мѣсть для отст. воен., 60; о результат. увѣщ. уклонив. въ раск., 130; мнѣніе его по д. объ обидяхъ свящ., 153; упом. 321, 347.  
 ЛУКА, іеромон. намѣстн. Свѣн. м-ри; прос. объ устр. храма, 164.  
 ЛУКА, іеродиак. Петров. м-ря, 84.  
 ЛУКИНЪ А., синод. копистъ; жалов. ему, 379.

## М.

- МАКАРІЙ, патріархъ Антиохійскій, упом. его грамота, 50.  
 МАКАРІЙ, архимандр. Серпух. Высоцк. м-ри; освобожд. отъ чреды священносл. въ СПб., 24.  
 МАКАРІЙ, игумень Пензен. Спас. м-ри, 334.  
 МАКАРІЙ, архиѳіак. Александр. патріархата; выдан. ему кормовыя деньги, 94.  
 МАКАРІЙ, монахъ Смолен. архіер. дома; обвин. въ оскорбл. Магистрата и обидѣ кр-нъ, 256.  
 МАКАРЬЕВЪ Д., 284.  
 МАЛИНОВСКИЙ А.; малорос.; представл. еврея, дважды крестив. и женивш., 226.  
 МАЛИШЕВИЧЪ П., свящ. м. Зѣнькова; жалоба его на Зѣньков. протопопа призн. неосновател., 137.  
 МАЛЫГИНЪ С., синод. копистъ; доносъ его на раскол., 190; жалов. ему, 379.  
 МАЛЫШЕВЪ И., капралъ Якут. полка, 84.  
 МАЛЬГИНЪ Д., синод. копистъ; жалов. ему, 379.  
 МАЛЬЦАНЪ, курляндецъ, служив. при Берингѣ; присоед. къ правосл., 84.  
 МАЛЮТИНЪ В., канцеляр. Типогр. Конторы; синод. об.-прок. рекоменд. въ компе. типографіи, 346.  
 МАРГАРИТА (ПРОЗОРОВСКАЯ), намѣстн. Моск. Ново-дѣв. м-ри; донос. о смерти игум., 219.  
 МАРКОВЪ, раскол.; его пропаганда въ Москвѣ, 202.  
 МАРКОЗОВЪ Е., грузин. свящ., 250.  
 МАРКОЗЪ, грузин. іеромон., 250.  
 МАРКЪ (ТУРКЕНЕНКО), монахъ Выдуб. м-ри; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
 МАРТИНАНОВЪ А., протопопъ Моск. Архангел. собора; назнач. главн. полков. свящ., выд. инстр., 114; жалоба на него свящ. 220; подчлн. вѣдом. Псков. архіерея, 292; просить разъясн. о порядкѣ вед. метрич. и др. кн. и донос. о „неисправностяхъ и безобразіяхъ“, замѣч. при осмотрѣ ц-вей, 304; возвращ. въ Арханг. соборъ, 312.  
 МАРТИРІЙ, іеромон. Кіево-Печ. лавры; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
 ЛУКЪЯНОВА Т., прожив. въ Бѣлоград. архіер. домѣ, 342.  
 ЛУКЪЯНОВЪ Е., кр-нъ; хранивш. въ Синод. Арх. его кн., стр. 726.  
 ЛЬВОВЫ, дѣти пономаря; исключ. изъ подуш. оклада, 157.  
 ЛЬВОВЪ А., синодальн. оберъ-прокуроръ; протестъ его противъ назнач. Св. Снн. комиссаровъ въ Синод. типогр., 346.  
 ЛЬВОВЪ, иподіак. Воронеж. еп., 151.  
 ЛЮБИМСКИЙ Г., крещ. еврей; управл. вотч. Нижегород. Благоуѣц. м-ря, стр. 712.  
 ЛЮДОГОВСКИЙ, архитектур. ученикъ; конфисков. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ и книги, хранивш. въ Синод. Арх., стр. 717.
- МАРѠА, монах. Кутенин. м-ри; пріѣзж. въ С.П.Б. по монаст. дѣламъ, 100.  
 МАРѠА (МУЛТЯНКА), игум. Курск. Троиц. м-ри; оговарив. въ принадлеж. къ раск., 342.  
 МАСЛОВЪ Я., отст. драгунъ; д. о кровосмѣшеніи его съ дочерью, 328.  
 МАТВѢЕВЪ С., діаконъ Вязников. собора; бѣгство его изъ-подъ караула въ Синод. Конт. и жалоба на соборн. протопопа, 156; деньги на отправл. его въ Москву, 379.  
 МАТВѢЕВЪ, секретарь Синод. Конторы; жалоба на него свящ., 153; получ. приказъ отъ синод. об.-прок., 381.  
 МАТВѢЕВЪ, протоколистъ Моск. Синод. Правл. Канц., 243.  
 МАТВѢЕВЪ, протоколистъ Экономич. Канц., 243.  
 МАТВѢЕВЪ, служитель купца, 228.  
 МАТВѢЙ, іеромон. экономъ Синод. Дома; вотчины въ его вѣдѣніи и доходы съ нихъ, стр. 705—710.  
 МАТИГОРОВЪ, полковникъ, 293.  
 МАЧЕХИНЪ, капитанъ, 175.  
 МАШНЕВЪ, свящ. Аренсбург. ц-ви, 242.  
 МЕДВѢДЕВЪ, отст. солдатъ, содерж. въ м-рѣ, 176.  
 МЕЛЕНТЬЕВЪ Ѡ., возстановл. въ монаш. зв., 335.  
 МЕЛЬХИСЕДЕКЪ, архимандр. Крестовоздв. м-ри; вопросъ о мѣстѣ его въ священносл., 68.  
 МЕНГДЕНЪ, бригадиръ, 331.  
 МЕНОКЪ, разбойнич. атаманъ, 175.  
 МЕНЬШИКОВЪ, кн., упом. 59, 79.  
 МЕРКУРЬЕВЪ, солдатъ; д. о двоебрачій его, 247.  
 МЕЩЕНКО, казакъ Чернигов. г., 200.  
 МЕЩЕРСКИЙ В., кн.; управ. синод. вотчин. въ Тул. у.; назнач. комиссаромъ синод. типографіи, 346.  
 МЕЩЕРСКИЙ Р., кн. синод. дворянинъ, 101.  
 МЕЩЕРСКИЙ, кн., упом. 39.  
 МИКЛАШЕВСКАЯ М., вдова поруч.; челобитье ея на шляхтича, нарушив. клятву жениться на ней, 339.  
 МИКЛАШЕВСКИЙ Н., отст. подполковникъ; упом. д. о его разводѣ, 193.



- МИЛЮТИНЪ**, солдатъ; не допуск. до исповѣди, какъ обрѣзанный въ турец. плѣну, 99.
- МИНА**, армян. архіерей; деньги послѣ него посыл. въ Симеон. Брест. м-рь, 182, упом. 379.
- МИНИХЪ**, передаи. ему монастыр. вотч., 69.
- МИРОНОВЪ И.**, ученикъ Камчат. шк., 84.
- МИТРОФАНЪ**, архіепископъ Тверской, сѣнод. членъ; донесенія его: объ освобожд. Тверск. архіер. подворья въ Москвѣ отъ солдат. постоя, 44; о защитѣ свѣц.-церк. отъ обидъ свѣтскихъ лицъ, 53; о положеніи раскола. пропаганды и оказательствѣ его въ Ржевѣ и др. мѣстахъ епархіи, мѣры борьбы съ раск., бесѣды преосв. съ раск., 366; увольн. на время въ епархію, 90; прос. о назнач. своего питомца свѣц. въ Москву, 91; прием. въ епархію монаха изъ Смолен. оп., 232; упом. 103, 182.
- МИТРОФАНЪ (ШЕИНКОВЪ)**, архимандр. Курск. Знамен. м-ря; вызыв. на чр. священносл. въ С.П.В., по приѣздѣ отправл. въ Моск. Слѣдств. о раск. Комис. 24; выд. ему прогоны до Москвы, 379; отрѣш. отъ присутств. въ Слѣдств. Комм. назнач. настоят. Боров. Пафнут. м-ря, 323; его причастность къ составл. обвинител. пунктовъ на Бѣлоград. митрополита, 342.
- МИТРОФАНЪ (ГОРЛЕНКО)**, архимандр. Нѣжин. Благовѣщ. м-ря; по его ходатайству, возвращ. м-рю деньги, завѣщ. митрополитомъ С. Яворскымъ, 358.
- МИТРОФАНЪ**, іеромонахъ; повѣрен. Кіево-Софійск. м-ря по д. объ освобожд. м-рей Кіев. еп. отъ сборовъ на полков. канцеляріи, 229.
- МИТРОФАНЪ**, іеродіак. Златоуст. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. завру, 327; свидѣтельст. въ типограф. бумагу, 222.
- МИХАИЛЬ ФЕОДОРОВИЧЪ**, Царь; грам. Спас. м-рю, 36.
- МИХАИЛЬ**, епископъ Иркутскій; донесеніе его о Камчат. ц-вахъ, 84.
- МИХАИЛЬ**, б. архимандр. Казан. Преображ. м-ря, 50.
- МИХАИЛЬ**, Петропавл. протопопъ, участв. въ погребеніи принцессы, 112.
- МИХАЙЛОВА А.**, жена бандуриста; обвин. въ прелюбод., 189.
- МИХАЙЛОВЪ А.**, шатающийся понъ, 331.
- МИХАЙЛОВЪ А.**, новокрещ. перс.; посыл. въ Соловец. м-рь, 150.
- МИХАЙЛОВЪ П.**, поповскій староста въ Карсуні; упом. по дѣлу о позак. устроен. часовняхъ, 331.
- МИХАЙЛОВЪ Ѳ.**, Смолен. протопопъ; производить слѣдствіе объ обидахъ свѣц. бригадиромъ, 326.
- МИХАЙЛОВЪ**, канцеляр. Владимір. провинц. канц., 45.
- МИХАЙЛОВЪ**, бандуристъ; дѣло въ Конс. о прелюбод. его жены, 189.
- МИЧУРИНЪ**, архитекторъ; смѣты его на строител. работы въ монастыряхъ, 14, 59, 107, 133, 321.
- МОГИЛЯНСКІЙ Е.**, протопопъ изъ Полтавы, правитель дух. дѣлъ; челобитье на митрополита и донесеніе о „противостяхъ“ крестов. свѣц., 344.
- МОДЕСТЬ**, іеромонахъ; назнач. архимандр. Кіево-Михайлов. м-ря, 127.
- МОЖАИТИНОВЪ В.**, канцеляристъ Сѣнод. Канц., прос. въ секрет. Рязан. Конс., отосл. въ Герольдмейстер. Канц., 18; жалов. ему, 379.
- МОИСЕЙ**, архимандр. Брян. Петропавл. м-ря; отправл. чр. священносл. въ С.П.В., 24.
- МОИСЕЙ**, іеромонахъ, намѣст. Суздаль. Сп.-Ево. м-ря; оставш. послѣ него пожитки, 132.
- МОИСЕЙ**, монахъ Ройск. пуст. слѣдств. о насильств. его смерти, 244.
- МОНАХОВЪ І.**, свѣц. въ Ревел. эскадрѣ, 287.
- МОНИНЪ**, посадскій челоуѣкъ, 256.
- МОРДВИНОВЪ Я.**, подполковникъ Кіев. драгунск. полка; назнач. полковникомъ, 106.
- МОРОЗОВЪ О.**, жена его оговарив. въ волшебствѣ, 230.
- МОРСОЧНИКОВЪ А.**, канцеляристъ Сѣнод. Канц. Копторы, 84, 374.
- МОСКВИНЪ**, строит. Моск. Никол. церкви, 182.
- МОШКИНЪ С.**, школьникъ Акад. Наукъ; содерит. его здѣсь, 379.
- МУРАВЬЕВА А.**, жена майора; спорное дѣло ея въ Сенатѣ о наследствѣ, 282.
- МУРИНОВЪ И.**, сѣнодальный секретарь; свѣд. о прежней его службѣ, 8, 243; назнач. директоромъ Моск. Сѣнод. Типогр., 8; жалов. ему, 379; послѣ него—неокончен. счета, 346.
- МУРИНОВЪ И.**, сѣнод. канцеляристъ; жалов. ему, 379.
- МУСИНА-ПУШКИНА Т.** (урожд. Кузьмина-Караваева); дѣло о разводѣ съ мужемъ, по его прелюбод., и о возвращ. деревень, 278.
- МУСИНЪ-ПУШКИНЪ И.**, надвор. совѣт.; жена его возбужд. д. о разводѣ, 278.
- МЯКИНИНЪ**, поручикъ, обижаетъ кр-нъ, 323.
- МЯТЛИНСКІЙ**, свѣц. мѣст. Зѣлькова, 137.
- МЯЧИНЪ А.**, кр-нъ; обвин. въ попораніи св. тайнъ, 42.
- МЯЧКОВЪ**, секрет. Новгород. Губерн. Канц., 45.

## Н.

- НАДЕЖДА**, игуменія Моск. Зачат. м-ри; прос. о назнач. въ м-рь избран. ею свѣц., 170.
- НАДЕЖИНЪ Г.**, трудникъ Вожеозер. м-ри; прос. опред. въ м-рь іеромонаховъ, 36.
- НАЗАРОВА В.**, вдова служ. при Сѣнод. Канц. солдата; прос. о выдачѣ заслуж. мужемъ жалов., 313.
- НАЗАРОВЪ**, солдатъ при Сѣнод. Канц., 313.



**НАЗАРОВЪ**, кр-нцъ, упом. 244.  
**НАРЫШКИНА Е.**, фрейлина; вступ. въ бракъ съ гр. Разумовскимъ, 307.  
**НАРЫШКИНЪ**, Александръ Львовичъ, уп. 331.  
**НАРЫШКИНЪ**, дѣйст. тайн. сов. сенаторъ, 106.  
**НАУМОВЪ**, стряпчій Рязан. архіер. дома, назнач. врем. комиссар. типогр., 346.  
**НАЩОКИНЪ И.**, отст. солдатъ при Синод. Канц.; жалов. ему, 379.  
**НАФНАИЛЪ**, архимандр. Ватопец. м-ря, 94.  
**НЕДЬЯКОВЪ И.**, синод. копистъ; жалов. ему, 379.  
**НЕВОДЧИКОВЪ И.**, повокрещ. инородецъ на Камчаткѣ, 84.  
**НЕВОДЧИКОВЪ И.**, ученикъ Камчат. шк., 84.  
**НЕВОДЧИКОВЪ С.**, дьячекъ въ Камчат. миссіи, 84.  
**НЕВСКИЙ Б.**, синод. подканцеляр.; доносъ его на раскол., 190; жалов. ему, 379.  
**НЕКЛЮДОВЪ**, солдатъ, 101.  
**НЕКТАРІЙ**, іеромон.—духовникъ Вознесен. жен. м-ря; представл. въ илгум. Перервин. м-ря, 237.  
**НЕЛЕДИНСКИЙ**, солдатъ сенат. роты, 317.  
**НЕМКОВЪ И.**, подполковникъ, 61.  
**НЕПЛУЕВЪ**, резидентъ въ Константинополѣ, 295.  
**НЕРОНОВА Н.**, дочь стат. сов.; бракъ ея съ двоубрач. расторг., а потомъ возстановл., 198.  
**НЕСТЕРОВЪ И.**, секрет. Твер. Конс., 243.  
**НЕСТУЛЪЙ**, свящ. м. Зѣнькова; ложный доносъ его на Зѣньков. протопопа въ неслуж. имъ латургін, 137.  
**НЕУПОКОЕВЪ П.**, синод. канцеляристъ; жалов. ему, 379.  
**НЕУСТРОЕВЪ**, писарь; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ и кн., стр. 717.  
**НЕУСТРОЕВЪ**, купецъ, конфиск. его пожитки, 31.  
**НИЗБЕНЪ Т.**, англійскій купецъ, 370.  
**НИКАНОРЪ**, архимандр. Костром. Богоявл. м-ря; увольн. за старостію, 364.  
**НИКАНОРЪ**, іером.; прощается ему пропускъ нѣкот. реченій изъ титула Великаго Князя за службою, 353.  
**НИКИТИНЪ А.**, прапорщикъ; опред. въ м-рь на проигр., 291.  
**НИКИТИНЪ А.**, серебрян. д. мастеръ, 379.  
**НИКИТИНЪ И.**, отст. солдатъ при Синод. Канц.; получ. жалов., 379.

**ОБУХОВЪ**, купецъ; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ и книги, хранивш. въ Синод. Арх., стр. 717, 727.  
**ОБУХОВЪ П.**, отст. капраль при Синод. Канц.; получ. жалов., 379.  
**ОВЦЫНЪ**, лейтенантъ; доклад. Св. Синоду о затруднит. матеріальн. положеніи Камчат. миссіонеровъ, 84.  
**ОДОЕВСКИЙ И.**, князь, президентъ Вотчин. Коллеж.; назнач. присутет. въ Сенатъ, 272.  
**ОЛЬШАНСКИЙ П.**, б. комиссаръ Алекс.-Нев. м-ря; жалуется на устранен. отъ должн., 218.

**НИКИТИНЪ**, дьячекъ Парвск. соборн. ц-ви, пзъ крѣпостныхъ, треб. помѣщпкомъ, 92.  
**НИКИТИНЪ**, кр-нцъ, упом. 15.  
**НИКИФОРОВЪ П.**, свящ. с. Срѣтенскаго, Симбир. еп.; жалоба его на обиды и раззор. доносъ о порубкѣ заповѣдн. лѣса, куреніи вина въ неклейм. каз. и пр., 153; о построен. въ Карсун. деситнѣ безъ разрѣшенія часовняхъ, 331.  
**НИКИФОРОВЪ С.**, студентъ Моск. Акад.; назнач. въ Камчат. миссію дьячкомъ и для письма, 1758 г. свящ. Н.-Камчат. ц-ви, 1763 г. возвод. въ санъ протоіерея и назнач. управит. Камчат. ц-вей, 84.  
**НИКИФОРЪ**, архимандр. Пыскор. м-ря; пров. о возвращ. м-рю отобран. соляныхъ варницъ и о выдачѣ денегъ на содерж. промысловъ, 356.  
**НИКОДИМЪ**, епископъ Переяславскій, 226.  
**НИКОДИМЪ**, архимандр. Оптина м-ря, отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.  
**НИКОДИМЪ**, архимандр. Святогор. м-ря, отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.  
**НИКОДИМЪ**, іеромонахъ, препод. Моск. Акад., 208; назнач. іеромон. въ Кадет. Корпусъ, 323.  
**НИКОЛАЙ**, архимандр. Моск. Знамен. м-ря; упом. въ дѣлѣ о ремонтѣ монаст. зд., 205.  
**НИКОЛАЙ**, грузин. архимандритъ, 250.  
**НИКОЛАЙ**, грузин. игумень, 250.  
**НИКОЛАЙ**, грузин. діакопъ, 250.  
**НИКОНЪ**, патріархъ, грам. его Вожеозер. м-рю, 36.  
**НИКОНЪ**, протопопъ изъ г. Вятки, 356.  
**НИКОНЪ** (Красовскій), іеродіакопъ Иркут. еп.; отправл. въ Пекинъ для иже. икопъ въ ц-вахъ; побой, нанес. ему караван. служащ.; высыл. въ Россію; допрашив. въ Синод. Канц. о нестроеніихъ въ составѣ Пекин. миссіи и по поводу донес. начальн. миссіи архимандр. на членовъ ея и доклад. пунктовъ послѣднихъ на архимандр.; опредл. іеродіак. Алекс.-Невск. м-ря; чертежи его посол. двора въ Пекинѣ, 341.  
**НИРОТМОРЦЕВЪ**, Карсун. воевода, 153.  
**НОВИКОВЪ**, подполковникъ; облик. новокрещ., стр. 747.

## О.

**ОНИСИМЪ**, іеромонахъ Пыскор. м-ря, 356.  
**СПАЛЕВЪ С.**, раскол.; ставитъ лавку близь ц-ви, 146.  
**ОПАРИНЪ Г.**, свящ. въ Ревел. декадрѣ, 287.  
**ОРЛИКОВЪ П.**, новокрещ. инородецъ на Камчаткѣ, 84.  
**ОРЛОВЪ Д.**, незаписной раскольн. г. Ржева, 366.  
**ОРЛОВЪ П.**, бургомистръ г. Ржева, незаписн. раскольн., 366.  
**ОСИПОВЪ**, б. расходчикъ Экономич. Канц., 110.



ОСИПОВЪ И., синод. копистъ, опред. копистомъ въ Моск. типогр., 249; получ. имъ жалов., 379.  
ОСИПОВЪ К., кр-въ, обвин. въ убійствѣ, 71.

ПАВЕЛЬ, митрополитъ Тобольскій, упом. 84.  
ПАВЕЛЬ, архимандритъ Пыскор. м-ря; дѣятельность его по улучшенію солян. промысловъ м-ря; отнош. къ нему Вятск. архіерея; объявленіе его по доносу Моск. Солян. Правл. въ тратѣ промысл. денегъ, 356.  
ПАВЕЛЬ, архимандр. Рождеств. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24.  
ПАВЕЛЬ (Созонтовичъ), іеромон. Ст.-Харьк. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
ПАВЕЛЬ, іеродіак. Пыскор. м-ря, 356.  
ПАВЛОВСКІЙ Ѳ., воен. свящ.; уволен. за старостію, 351.  
ПАВЛУЦКІЙ, майоръ Якутск. полка, 84.  
ПАВЛОВЪ А., раскол.; образа его, хранивш. въ Синод. Арх., 31.  
ПАВЛОВЪ В., сторожъ при Синод. Канц.; жалов. ему, 379.  
ПАВЛОВЪ Г., синод. іподіаконъ; опредѣл. Моск. свящ., 138.  
ПАВЛОВЪ И., стряпчій Курск. Знамен. м-ря; присыл. донесен. и обличител. „пункты“, касающ. непорядковъ и злоупотребленій, происход. въ Вѣлоград. еп. при митрополитѣ Антоніи, и прос. назнач. слѣдствія надъ митропол.; допросъ его въ Синод. Канц., 342.  
ПАВЛОВЪ, свящ. изъ г. Митавы; 209.  
ПАИСІЙ, патриархъ Константиноп., свидѣтельств. грам. Сумел. м-ря, 109.  
ПАИСІЙ, архимандр. Ватопед. м-ри, 94.  
ПАЛЛАДІЙ (Коропецъ), іеродіак. Кіево-Печер. лавры; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
ПАНОВА Е., вдова солд. при Синод. Канц.; выдает. паспортъ, 290.  
ПАНОВЪ В., крещен. японецъ, 84.  
ПАНОВЪ М., новокрещ. камчадалъ, 84.  
ПАРМЕНЪ, іеромон. намѣстн. Пошехон. Адриан. м-ря, 316.  
ПАРНЯКОВЪ, діаконъ на Камчаткѣ, 84.  
ПАРСКІЙ, подпоруч. Семен. полка, 92.  
ПАРФЕНОВЪ, С., канцеляр. Синод. Канц.; типограф. контора проситъ опредѣл. его въ типогр. расходчикомъ, 346; жалов. ему, 379.  
ПАРШИНЪ С., Орлов. купецъ; обвин. свящ. въ убійствѣ его служит., 228.  
ПАРФЕНІЙ, іеромон. Кіево-Николаев. м-ря; получ. отпускъ въ Москву, 368.  
ПАФНУТІЙ, раскольник. старецъ; хранивш. въ Синод. Арх. его кн., стр. 724.  
ПАХОМІЙ, архимандр. Высокопетров. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24; донес. о починкѣ монастыр. зданій, 133; упом. 231.

ОСИПОВЫ, Моск. купцы, наставн. квакер. ереси, 41.  
ОСТЕРМАНЪ, упом. 264.  
ОСТОЛОПОВЪ М., синодальный канцеляристъ; получ. имъ жалов., 379.

## П.

ПАХОМІЙ, грузин. архимандр., 250.  
ПАХОМІЙ, архимандритъ Козлов. Троицк. м-ря; уволен. на покой и причин. схиму, 303.  
ПАХОМІЙ (Дипскій), іеромон. Вѣлоградск. еп.; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
ПАХОМІЙ, іеромон., духовникъ Пыскор. м-ря, 356.  
ПАХОМІЙ, іеродіак. Богоявл. м-ря; посвящ. въ іеромон. и назнач. въ составъ Камчат. миссія; казначей ея; съ 1749 г. — управитель Камчат. ц-вей; освящ. три Камчат. ц-ви; 1758 г. — архимандр.; 1764 г. — возвращ. въ Россію, 84.  
ПАЩЕНКО, свящ. м. Зѣнькова, 137.  
ПЕЛЕВИНЪ, солдатъ, отправл. въ м-рь, 96.  
ПЕЛЬСКІЙ А., преход. Акад., 208; товар. директора Моск. синод. типогр., отмѣн. распоряж. о прекращ. ему жалов., 346.  
ПЕНТКОВСКАЯ, жена Смолен. шляхтича, упом. 7.  
ПЕРЕМЫШЛЕВЪ, Вѣлоград. купецъ, 230.  
ПЕРШИНЪ, сержантъ, обиж. свящ., 153.  
ПЕТЕЛИНЪ А., синод. копистъ; жалов. ему, 379.  
ПЕТРОВА Е., кр-ка; сожигается за погрѣш. св. тайнъ, 42.  
ПЕТРОВЪ Ал., полковой свящ., 52.  
ПЕТРОВЪ Анд., свящ. ссылен. въ Камчатку, 84.  
ПЕТРОВЪ Анд., сынъ свящ.; опредѣл. въ церк. причтъ, 33.  
ПЕТРОВЪ Г., кр-въ, содерж. въ комис. о раскол. за ложный доносъ на кр-въ, 323.  
ПЕТРОВЪ Е., школьникъ Акад. Наукъ; содерж. его тамъ, 379.  
ПЕТРОВЪ И., писчикъ Синод. Канц.; получ. жалов. 379.  
ПЕТРОВЪ К., часовой мастеръ, 379.  
ПЕТРОВЪ М., малороссіянинъ, 358.  
ПЕТРОВЪ Ф., грузин. свящ., 250.  
ПЕТРОВЪ, портной въ Вѣлогородѣ, 342.  
ПЕТРОВЪ, раскольник. монахъ, 183.  
ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ, Императоръ, указы Его, 111, 118, 121, 146, 275.  
ПЕТРЪ, б. Вѣлоградскій архіепископъ, 342.  
ПЕТРЪ, архимандр. Алекс.-Нев. м-ря; отправ. чр. священносл. въ СПБ., 24.  
ПЕТРЪ, рострига, быв. архимандр. Сп.-Казан. м-ря, 84.  
ПЕТРЪ, черный пошъ, 64.  
ПИГАХИНЪ Ѳ., раскольник. наставникъ; д. о самоожж. раск., 333.  
ПИМЕНЪ, епископъ Вологодскій; присыл. оставш. послѣ умерш. архимандр. пожитки, 49; донос. о суевѣрїи, 238; не посвящ. въ діак. положен. въ подушн. окладъ дьячка, 276; прос. о постриж. пѣсколькихъ лядъ въ монаш., 354; отвѣч. на челобитье со-



- борн. діакона, въ нанесен. ему въ алтарѣ побояхъ, и игум. Оерапонт. м-ря въ брани и проклятіи, 283; упом. 24.
- ПИМЕНЪ**, архимандр. Ипат. м-ря, отпр. чр. священносл. въ СПб. 24.
- ПИМЕНЪ**, іеромон. Кир.-Бѣлозер. м-ря, 36.
- ПИСАРЕВЪ** (Скорняковъ), командиръ Охотскаго порта; просьба о присылкѣ свящ., 84.
- ПИТЕРСЪ**, англійск. купецъ въ СПб., 379.
- ПИТИРИМЪ**, б. архіепископъ Нижегородскій, хранивш. въ Синод. Арх. его кн., стр. 718, 727; упом. 284.
- ПЛАКСА**, жпт. м. Зѣнькова, 137.
- ПЛАТОНОВЪ М.**, канцеляр. Канц. Главн. Артил.; отсыл. въ неисход. содерж. въ Соловец. м-рь, 63.
- ПЛАТОНЪ**, архіепископъ Крутицкій, синодальный членъ; донос. объ исключ. изъ воен. службы подьяка, 12; объявл. Высочайшее повелѣн. по д. Миргород. протопопа, 40; упом. 24, 206, 244, 275.
- ПЛАТОНЪ**, епископъ Владимірскій, 334.
- ПЛАТОНЪ**, архимандр. Кирил. м-ря; представл. кандидат. въ архим. Кіево-Михайл. м-ря, 127.
- ПЛАТОНЪ**, архимандр. Рождествен. м-ря, синод. членъ; прос. о посвящ. одного монаха въ іеродіак., 335; упом. 275.
- ПЛЕЩЕЕВА Е.**, жена капрала; разрѣш. имѣть по-вѣреннаго по производ. въ Синод. Канц. дѣлу, 253.
- ПЛЕЩЕЕВЪ М.**, 253.
- ПЛОТНИКОВЪ**, купецъ на Камчаткѣ, 84.
- ПЛОТНИКОВЪ**, колодникъ, 379.
- ПЛЯШКИНЪ С.**, Якут. служилый, 84.
- ПОГОЖЕВЪ О.**, регистрат. Экономич. Канц. 243.
- ПОДОСЕНОВЪ И.**, діак. Пыскор. м-ря, 356.
- ПОЗДѢВЪ А.**, секрет. въ Тверск. архіер. д., 243.
- ПОЛЕВЪ А.**, поруч. Кекегольм. полка; жел. пострѣч. въ монаш., 376.
- ПОЛІЕВКОВА Е.**, вдова пономаря, 157.
- ПОЛІЕВКОВЪ Л.**, пономарь Алекс.-Невск. Моск. собора, 157.
- ПОЛКАНОВЪ И.**, служ. Смолен. архіер. дома, 7.
- ПОЛНЕНКО В.**, полк. свящ., 261.
- ПОЛОВИНКИНЪ А.**, сержантъ; уход. со службы для подвижничества, 184.
- ПОЛТЕВЪ**, подпрапорщикъ, 37.
- ПОЛУЯРОСЛАВЦЕВЪ**, бумаж. фабрикантъ, 222.
- ПОЛЪТИКА**, назнач. синод. переводчикомъ, 129.
- ПОПКОВЪ С.**, повѣрен. Смолен. магистрата, 256.
- ПОПОВЪ А.**, справщикъ библии; жалов. ему, 379.
- ПОПОВЪ Е.**, дьячекъ Камчат. Богоявлен. ц-ви; посвящ. въ свящ., 84.
- ПОПОВЪ И.**, студентъ Моск. Акад.; опредѣл. діак. въ Москву, 93.
- ПОПОВЪ М.**, крещен. японецъ, 84.
- ПОПОВЪ Н.**, студентъ Моск. Акад.; отказыв. ѣхать миссіонеромъ въ Камчатку, 84.
- ПОПОВЪ О.**, синод. копіистъ; опред. канцеляр. Экономич. Канц.; жалов. ему, 379.
- ПОПОВЪ Т.**, приказный Воронеж. Д. Конс., 151.
- ПОПОВЪ Ѳ.** синод. подканцел.; жалов. ему, 379.
- ПОПОВЪ**, секрет. Комис. о раскол.; отрѣшает. отъ должн., 323.
- ПОРТНЯГИНА И.**, кр-ка, обвин. въ цопраніи св. тайнъ, 42.
- ПОРФИРІЙ**, епископъ Коломенскій, упом. 228.
- ПОРФИРІЙ**, архимандр. ректоръ Слав.-греколат. Акад.; сообщ. свѣд. о достойныхъ къ производ. въ свящ. изъ окончив. Акад. въ 1745 г., 93; донес. о распредѣленіи предметовъ преподав. между учителями Акад., 208; прос. пострѣж. нѣскол. лицъ въ монаш., 354.
- ПОРФИРІЙ**, префектъ Моск. Акад.; отзывъ его о начальн. Камчат. миссіи, 84.
- ПОРЪЦКІЙ И.**, помѣщикъ, 101.
- ПОСНИКОВЪ П.**, подозрѣв. въ принадлеж. къ квакер. ереси, 64; донесеніе его, стр. 727—730.
- ПОТЕМКИНЪ Г.**, Смолен. шляхт., упом. 7.
- ПРОЗОРОВСКІЙ**, кн., упом. 310.
- ПРОЗОРОВЪ Ѳ.**, управл. вотч. Нижегород. Благо-вѣщ. м-ря, стр. 713—715.
- ПРОКОПІЙ**, хлопецъ секрет. Бѣлоград. Д. Конс.; вызыв. въ СПб. вмѣстѣ съ секретар., 342.
- ПРОКОПЬЕВЪ**, синодал. регистраторъ; доклад. о покупкѣ герб. бумаги для Синод. Канц., 188; жалов. ему, 379.
- ПРОТОПОПОВЪ А.**, секрет. Воронеж. Д. Конс.; даетъ въ Синод. Канц. объясненіе о замедленіи отправки ставлен. присягъ; штрафъ съ него, 151, упом. 243.
- ПРОТОПОПОВЪ В.**, подъячій Ржев. Воевод. Канц.; отрѣш. отъ дѣлъ за принадлеж. къ раск., 366.
- ПРОТОПОПОВЪ И.**, секрет. въ Св. Синодѣ, 243.
- ПРОТОПОПОВЪ И.**, копіистъ Слѣдст. о раск. Комиссіи, 342.
- ПРОТОПОПОВЪ И.**, аудиторъ Кекегольм. полка; прос. о выдачѣ оставш. послѣ дяди его—Архангелогород. архіеписк. имущ., 194.
- ПРОТОПОПОВЪ И.**, секрет. Крутицк. еп., 243.
- ПРОТОПОПОВЪ П.**, синод. секретарь; опредѣл. совѣтникомъ Экономич. Канц. 350; ордеръ на его имя синод. об.-секрет. о вотч., 310; біограф. о немъ свѣд., 8.
- ПРОТОПОПОВЪ**, секрет. Экономич. Канц.; † 1748 г., 285.
- ПРОТОПОПОВЪ**, свящ. Ладож. полка, 120.
- ПРЫГОВЪ И.**, плотникъ; послан. въ Устюж. м-рь на вѣчное пребываніе, 360.
- ПУГАЧЕВСКІЙ Г.**, келейникъ архимандр., 263.
- ПУТИЛОВЪ**, поручикъ, описыв. вещи у раск., 323.
- ПУЩИНЪ**, подпоручикъ; обиж. кр-въ синод. вотч.; 45.
- ПЫРСКІЙ**, капитанъ, 130.
- ПЫРСКІЙ**, комиссаръ; конфіск. его пожитки, 31, въ числѣ ихъ кн., хранив. въ Синод. Арх., стр. 717.



## Р.

- РАГОЗИНЪ С., управитель снуд. вочч. во Владимір. у.; назнач. комиссар. въ снуд. типогр., 346; упом. 222.
- РАГОЗИНЪ Н., снуд. дворянинъ; сост. комиссар. типогр., начеть на немъ, 346.
- РАГОЗИНЪ Тим., снуд. дворянинъ; былъ комиссар. типогр., 346.
- РАГОЗИНЪ Тих., снуд. дворянинъ; былъ комиссар. типогр., 346.
- РАГОЗИНЪ, приказчикъ, упом. 310.
- РАЗИНЪ Ст., упом. 26
- РАЗУМОВСКАЯ Н., мать гр. Разумовскаго; съ нею отправи. деньги въ Симеон. м-рь, 10.
- РАЗУМОВСКІЙ Алексѣй, гр., упом. 10.
- РАЗУМОВСКІЙ Кириллъ, гр., назнач. президентомъ Акад. Наукъ, 160; бракъ его съ Нарышкиною, 307.
- РАТКЕВИЧЪ, подьячій Смолен. магистрата, 256.
- РАСТОРГУЕВЪ О., приказчикъ, 84.
- РАФАИЛЬ, митрополитъ Кіевскій; представл. кандидатомъ въ архимандр. Кіево-Михайл. м-ря, 127; доставл. свѣд. по дѣлу свящ. Малишевскаго, 137; по спорному земел. дѣлу, 271; объяен его по жалобѣ Полтав. протопопа на лишеніе церк. доходовъ, 344; запрещ. чинить обиды этому свящ., 344; ходат. о возвращ. Нѣжин. Благовѣщ. м-рю завѣщ. митрон. Стефаномъ Явор. денегъ и кл., 358; упом. 10, 113, 215, 229.
- РАФАИЛЬ, архимандр. Пошех. Адриан. м-ря; донес. о его смерти, 316.
- РАХМАНОВЪ М., капитанъ Измаил. полка, 20.
- РЕБРОВСКІЙ, прапорщикъ, обиж. крещ. инород., 54.

- РЕНБЕРГЪ, столяръ; стр. балконъ къ снуд. ап-партам., 297.
- РОГОЖНИКОВЪ Г., секрет. Нижегород. правл. Пыскор. м-ря; убытки, причин. его хищеніями м-рю, 356.
- РОДИОНОВЪ Т., торговецъ, уклонив. въ раск., 202.
- РОМАНЪ, митрополитъ Самтаврійскій и Горскій; прос. о жалов. Грузин. свящ., 255; служ. въ Москвѣ, 357.
- РОЩИНЪ И., отст. солдатъ при Снуд. Канц.; жалов. ему, 379.
- РУКИНЪ, комиссаръ; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ книги, стр. 716.
- РУМЯНОВСКІЙ Н., пѣвчій архіер.; слѣдствіе по жалобѣ его на преосв. Нижегород. за побой и по доносу о святни окладовъ съ иконъ и пр., 245.
- РЫКОВЪ Е., снуд. канцеляристъ; жалов. ему, 379.
- РЫСЕНКОВА Л., вдова солд. при Снуд. Канц. выд. паспортъ, 102.
- РЪПНИНЪ, кн., генер.-фельдцейхмейстеръ; донес. его о козупствѣ канонира, 57; о розыскѣ бѣжав. сержанта, 184; присыл. солд., желающ. принять правосл., 305.
- РЪТКИНЪ П., подпранорщикъ при Снуд. Канц., жалов. ему, 379.
- РЪШЕТКОВЪ, посад. человекъ, 15.
- РЪШЕТКОВЪ, пономарь Камчат. миссіи; убивается во время бунта инород., 84.
- РЪШЕТКОВЪ, крещеный японецъ, 84.
- РЯБОВЪ, прапорщикъ, 336.

## С.

- САВВА, епископъ Коломенскій; на его разсмотр. послы. дѣло по обвиненію свящ. въ убійствѣ кр-на, 228; упом. 334.
- САВВА, іером. духовн. Нѣжин. Благовѣщ. м-ря, 358.
- САВВА, намѣстн. Мак. Желтовод. м-ря, 111.
- САВВИНА А., оговарив. въ произнес. богохульныхъ словъ, 180.
- САВВИНЪ Т., воен. свящ., 210.
- САВЕЛЬЕВЪ Г., уклонивш. въ расколъ, 202.
- САВЕЛЬЕВЪ С., раскольник. попъ; его пропаганда и устраиваем. собранія раск., 202.
- САЛТЫКОВЪ В., гр., упом. 88, 366.
- САЛТЫКОВЪ, генер.-майоръ, упом. 336.
- САМАРИНЪ О., ассесоръ, быв. въ Выгорѣц. ектитахъ, для искорен. потоен. раск., 288.
- САМОЙЛОВЪ П., полк. свящ., 99.
- САМУИЛОВЪ, комиссаръ при Сол. Правл. Пыскор. м-ря, 356.
- САПОЖНИКОВЪ Г., раскольникъ, 323.
- САРСКІЙ Т., раскольникъ, торговецъ, 221.
- САРСКІЙ, писчикъ, обиж. новокрещ. инород. стр. 748.

- СВИНЬИНЪ, комис. Кяхтин. комиссіи, 341.
- СВИНЬИНЪ Г., крещен. японецъ, 84.
- СВѢТШНИКОВЪ Н., упом. 59.
- СВѢШНИКОВЫ М. и Ѳ., уклонивш. въ расколъ, 202.
- СВѢШНИКОВЪ А., главный раскольник. учитель г. Ржева; бесѣда его о вѣрѣ съ преосвщ., притворное обращ. въ правосл. и уклон. въ раск., 366.
- СЕВЕРГИНЪ, подканцеляристъ, 46.
- СЕЛИВАНОВА С., вдова, 101.
- СЕМЕНОВЪ А., поповскій староста, 331.
- СЕМЕНОВЪ А., Моск. купецъ, 182.
- СЕМЕНОВЪ И., свящ. Петропавл. собора; присоеди. лотер. къ правосл. 55.
- СЕМЕНОВЪ И., свящ. с. Яскина, упом. 23.
- СЕМЕНОВЪ И., крещеный японецъ, 84.
- СЕМЕНОВЪ К., причетникъ Пекин. миссіи, 341.
- СЕМЕНОВЪ М., жадуется на понесен. кр-нами отъ игум. Улеймин. м-ря обиды, 173.
- СЕМЕНОВЪ П., дьячекъ, селыный въ Камчатку, 84.



СЕМЕНОВЪ, свящ. г. Карсуни; найден. у него неклеим. казаны, 153.

СЕМЕНОВЪ, дячекъ изъ м. Зѣнькова, 137.

СЕМЕНОВЪ, канцеляр. Вологод. Д. Конс.; описыв. имущ. Вожеозер. м-ря, 36.

СЕРАПІОНЪ, архимандр. Ипат. м-ря; отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.

СЕРАПІОНЪ, архимандр. Троицк. Калыз. м-ри, отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.

СЕРАПІОНЪ (Лехницкій), судья Смолен. Д. Конс., 256.

СЕРАФИМЪ, іеромон. Арханг. еп.; посыл. въ Спб. съ челобитной о землѣ, 118.

СЕРГІЙ, архимандр. Мак.-Желтовод. м-ря; отправл. чр. священносл. въ Спб., 24; участв. въ погреб. принцессы, 112; прос. объ освобожд. м-ря отъ постройки дома въ Спб., 111; получ. жалов., 379.

СЕРГІЙ, архимандр. Рождеств. Владимір. м-ря; отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.

СЕРГІЙ (Астраханскій), оберъ-іеромонахъ при Ревел. эскадрѣ; запрещ. ему доносить о проступкахъ подчиненныхъ непосредств. свѣт. командѣ, 74, 75.

СЕРГѢЕВЪ К., капралъ; выд. ему пособіе, 379.

СЕРГѢЕВЪ Я., обративш. изъ раск. купецъ; выд. ему пособіе, 379.

СЕРЕБРЕНИКЪ Ѳ., протопопъ г. Нежегольска, допросъ его въ Синод. Канц. по поданнымъ на митроп. Бѣлоград. жалобамъ, 342.

СЕРЕБРЯКОВЪ Ѳ., студентъ Акад.; сост. въ Камчат. миссіи, 84.

СЕРЕБРЯКОВЪ, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.

СИБИЛЕВЪ, прапорщикъ, 95.

СИБИЛЕВЪ, канцеляристъ; хранивш. въ Синод. Канц. его книги, стр. 717.

СИВЕРСЪ, адмиралъ, 60.

СИВЕРСЪ, генер.-маіоръ, 81.

СИВЕРСЪ, Новгород. губернаторъ, 207.

СИДОРОВЪ, отст. солд. при Синод. Канц.; жалов. ему, 379; упом. 156.

СИЛЬВЕСТРЪ, митрополитъ Казанскій, упом. 84.

СИЛЬВЕСТРЪ, архіепископъ С.-Петербургскій, синод. членъ, 358.

СИЛЬВЕСТРЪ, епископъ Костромской; ходат. о перемѣщ. содержащ. въ Ипат. м-рѣ колодниковъ въ др. м-ри, 168; о назнач. второго секретаря Костр. Конс. 203; обл. отдачѣ въ архіер. домъ выслаем. въ Экономич. Канц. доходовъ, 361; объ учрежд. архимандрій въ 2 монастыряхъ, 363; назнач. архимандр. въ Богоявлен. м-рь, 364; прос. въ епархію одного іеромон. изъ Москвы, 365; упом. 165, 283.

СИЛЬВЕСТРЪ (Гловацкій), архимандр. Свѣяж. Богор. м-ря; управитель новокрещен. дѣлъ, 347; по его ходат., подлежащ. въ Экономич. Канц. хлѣбъ оставл. на ищцу пновѣрцамъ, 169.

СИЛЬВЕСТРЪ, архимандр. Кіево-Михайл. м-ря; † 1746 г., 127.

СИЛЬВЕСТРЪ, (Севстринскій), іеромонахъ въ Ревел. эскадрѣ, 287.

СИЛЬВЕСТРЪ, іерод. Макар. Желтовод. м-ря, 26.

СИМЕОНЪ, Грузин. царевичъ, упом. 56.

СИМЕОНЪ, архимандр. Галич. Панс. м-ря, отправл. чр. священносл. въ Спб.; 24; упом. 165.

СИМОНЪ, епископъ Пековскій; синодальный членъ; на его разсмотр. посл. дѣла—о богохульствѣ, 57; о воен. ц-вахъ, 304; ему поруч. производит. слѣдствій, 74, 246; донос. о необход. постройки ц-ви въ Аренсбургѣ, 242; вѣдѣнію его подчин. главный полк. свящ. 292; прос. побудить двѣ Конс. прислать свѣд. въ Пеков. Конс., 247; упом. 312.

СИНІВАНОВЪ, Моск. купецъ, 331.

СИТНИКОВЪ, отст. капитанъ, содерж. въ Свѣяж. м-рѣ; обиж. кр-нѣ, 60.

СКВОРЦОВЪ В., стрипчій и надзират. Тверск. епарш. двора въ Москвѣ, 44.

СКОРНЯКОВЪ, командиръ Охотскаго порта, 84.

СКОРНЯКОВЪ И., синод. подканцеляристъ; жалов. ему, 379.

СЛОБОДЧИКОВЫ К. и С., ученики Камчат. школы, 84.

СЛОПЦОВЪ Н., синод. секретарь; прос. о повыш. его рангомъ, 8; ему поруч. повѣрка списка хранивш. въ Синод. Арх. вещей, 31; жалов. ему, 379; упом. 243, 275.

СМАГИНЪ Г., синод. копистъ; донос. о нанес. ему раск. побояхъ, 221; жалов. ему, 379.

СМИРНЫХЪ Ѳ., дячекъ Тобол. еп.; добровольно отправл. въ Камчат. миссію, умир. во время бунта инород., 84.

СМОЛКОВЪ, упом. 101.

СОЛДАТОВЪ Л., отст. солдатъ при Синод. Канц., жалов. 379.

СОЛОВЬЕВЪ Ѳ., солд. Измайл. полка; волшебство и двособрачіе его, 20.

СОКОЛОВЪ А., псеецъ при справл. библии, получ. жалов., 379.

СОКОЛОВЪ, купецъ, конфиск. его пожитки, 31.

СОРОКИНЪ, копистъ, конфиск. его пожитки, 31.

СОРОКОУМОВЪ М., комиссаръ, 84.

СОСНИНЪ К., раскольникъ, 284.

СОТИНЪ И., печникъ, 172.

СОФІЯ, игум. Воронеж. Покров. м-ря, 235.

СОФРОНІЙ, епископъ Иркутскій, донос. о состояніи Камчат. миссіи, 84.

СОФРОНІЙ, намѣст. Алекс.-Нев. м-ря, участв. въ погр. принцессы, 112.

СОФРОНОВЪ, изъ учениковъ лекарск. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.

СОФРЫГИНЪ Ст., дячекъ Камчат. Большерѣц. ц-ви, посвящ. въ свящ., 84.

СПАССКІЙ Л., протопопъ Курек., 342.

СТЕФАНЪ (Яворскій), синод. президентъ, митрополитъ Рязанскій, судьба завѣщ. имъ Пѣ-



- жинск. м-рю денегъ и кн., 358; упом. 331.
- СТЕФАНЪ**, сѹнод. членъ, архіепископъ Новгородскій; прос. не требовать архимандр. его епархіи на чреду 24; донос. объ обидахъ, нанес. солдатами архіер. бобылямъ, 72; спраш., гдѣ привод. раскол. къ присягѣ, 77; прос. воспретить постройку близъ ц-вей лавокъ, 146; по его предствл., сносятся кабакъ, построен. на монаст. землѣ, 216; упом. 275.
- СТЕФАНЪ**, архим. Алекс.-Нев. м-ря, 84.
- СТЕФАНЪ** (Быковскій), назнач. об.-іеромон. во флотъ, 76.
- СТЕПАНОВЪ А.**, Курскій протопопъ и управит. дух. д.; доносъ о его взяточнич., 342.
- СТЕПАНОВЪ В.**, раскольникъ, 323.
- СТЕПАНОВЪ Г.**, діакопъ Нижегород. еп.; оставл. должн. и поступ. въ воен. службу, 181.
- СТЕПАНОВЪ М.**, пр. постриж. въ монаш., 204.
- СТЕПАНОВЪ П.**, ссыльный въ Камчатку діак., 84.
- СТЕПАНОВЪ Ѡ.**, свящ. Твер. еп.; наказыв. за распр. ложныхъ слуховъ о болѣзни, 15.
- СТОЛБЕНЦОВЪ Ѡ.**, канцел. Смолен. Дух. Конс.; 232, 256.
- СТРАШКЕВИЧЪ І.**, приказн. Тр.-Серг. лавры; штрафуется, 266.
- СТРУННИКОВЪ**, посад. чел. изъ Ржева, 366.
- СТРѢЛЕЦКІЙ**, свящ. изъ Зѣнькова, 137.
- СУББОТИНЪ А.**, свящ.; жалуется на разграбл. воин. командою его пожитковъ, 175.
- СУКНЕВЪ А.**, свящ. вѣнч. бр. въ постѣ, 84.
- СУЛИМОВСКІЙ**, подполковникъ, 79.
- СУМАРКОВЪ П.**, жал. въ генер.-лейтен., 17.
- СУПОНЕВЪ М.**, пнородецъ, 101.
- СУРМЕНКО М.**, свящ. 342.
- СУРМИНЪ**, сѹнод. дворянинъ, 346.
- СУРОГА**, купецъ, раскольникъ, 323.
- СУСЛОВЪ Тр.**, лжехристь, 323.
- СУЧКОВЪ**, урядникъ, обиж. новокр. пнород.; стр. 747.
- СЫСИНЪ А.**, приказный, положеніе его въ подуш. окладѣ препитет. назнач. секрет. Конс. 203.
- СЫТИНЪ** ассесоръ, отрѣш. отъ комис. о раск., 323.
- СЪРОВЪ П.**, подъячій и пом. секрет. Рязан. Конс., 18.
- СЪЧИХИНЪ И.**, колодникъ, отправл. въ Новгород. Ивер. м-рь, 207.
- ТАМЕСЬ**, директоръ полотн. фабр. 379.
- ТАРХОВЪ Е.**, ученикъ Моск. Акад.; предназнач. въ монастырек. свящ., 170.
- ТАТАРИНОВЪ И.**, крещеный японецъ, 84.
- ТАТИЩЕВЪ**, командиръ въ Екатеринбургѣ, 258.
- ТАУБЕРТЪ И.** ассесоръ Акад. Наукъ; оцѣнив. оставш. послѣ сѹнод. переводч. кн. 131; стр. 740.
- ТАХТАРОВЪ П.**, школьникъ Акад. Наукъ; содерж. на сѹнод. средства, 379.
- ТАШИРОВЪ**, мастеръ, обвин. въ суевѣрїи, 238.
- ТЕМЯШЕВЪ**, подполковникъ, 336.
- ТЕТЕРИНЪ Ѡ.**, толмачъ при Камчат. миссіи, 84.
- ТИМОФЕЕВЪ И.**, свящ. Смолен. еп.; жалоба на лихомяство его, 7.
- ТИМОФЕЕВЪ О.**, парусникъ, прос. о постриж. въ монаш., 254.
- ТИМОФЕЕВЪ П.**, свящ. Ревел. ц-ви; дѣло о пьянствѣ его, 246.
- ТИМОФЕЕВЪ Ф.**, исключ. изъ воен. службы, 251.
- ТИМОФЕЕВЪ**, кр-въ Яросл. г.; почин. печи въ сѹнод. зданїи, 172.
- ТИМОФЕЙ**, митрополитъ Кїевскій; ходатайство его о возвращ. Нѣжин. Благовѣщ. м-рю завѣщ. митроп. Стефаномъ Явор. денегъ удовлетворяется, 358; на разсмотр. его отправл. дѣло о свящ., 137.
- ТИМОФЕЙ**, митрополитъ Моск., упом. 84, 244.
- ТИТОВЪ**, созд. сынъ, донос. о поруганїи иконы, 196.
- ТИХВИНСКІЙ П.**, іеромон. при Ревел. эскадрѣ; обвин. въ непослуш., 74.
- ТИХОМІРОВЪ А.**, секретарь Вологод. Конс., 243.
- ТИХОМІРОВЪ И.**, писецъ при справщик. библіи; жалов. ему, 379.
- ТИХОНОВЪ Д.**, кр-въ, 331.
- ТИХОНОВЪ Т.**, шатающийся попъ, 331.
- ТИХОНОВЪ Т.**, отправл. изъ Тайн. Канц. въ Сп.-Прилуцкій м-рь, 309.
- ТИХОНЪ**, митрополитъ Казанскій, 331.
- ТИХОНЪ**, іеромон. въ Пекин. миссіи; проступки его, 341.
- ТИХОНЪ**, раскояни. монахъ; присоед. къ правосл. и прос. постриж. въ монаш., 183.
- ТИХОРСКІЙ М.**, предназнач. свящ. въ Москву, 91.
- ТИШИНЪ В.**, сѹнод. экзекуторъ; ему воспрещ. посылать отъ себя побужд. въ епар. объ исполн. указовъ, 82; донос. о смерти сѹнод. переводч., 131; относ. въ Кабинетъ сѹнод. всепод. докл., 275, 277; донос. о починкѣ печей въ сѹнод. зд., 172; жалов. ему, 379; упом. 102, 243.
- ТОБОЛКИНЪ**, солдатъ, 193.
- ТОВІЯ**, игум. Гадячскій, 137.
- ТОЛСТОШЕИНЪ И.**, секретарь Новгород. Конс. 243.
- ТОМИЛИНЪ Е.**, расколн. г. Ржева, 366.
- ТОМИЛОВЪ В.**, дворцовый секретарь, стр. 726.
- ТОНКАЧЕЕВЫ**, кн.; Св. Сѹнодъ удостовѣр. дѣйствительность ихъ крещенїи, 280.
- ТОРОПОВЪ И.**, канцеляр. счетов. комиссіи, 243.
- ТРАПЕЗНИКОВЪ Ф.**, крещ. японецъ, 84.
- ТРЕЗИНЪ П.**, архитекторъ; представл. рапортъ о строител. работахъ въ Ал.-Нев. м-рь, 28;



- составл. смѣту на починку кровли въ свнод. зд., 297.
- ТРЕТЬЯКОВЪ, купецъ, бывш. въ Кятаѣ для покупки ко Двору нѣкотор. вещ., 341.
- ТРЕТЬЯКОВЪ, кр-нѣ Двин. у.; найд. у него волшебн. письма, 51.
- ТРЕУЛОВЪ, мурза, 101.
- ТРИПОЛЬСКИЙ, дворецкій, 342.
- ТРИФИЛІЙ, архимандр. Хутын. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24; жалов. ему, 379.
- ТРИФОНОВЪ М., семья въ Камчатку свящ.; отправл. тамъ требы, 84.
- ТРОИЦКІЙ, канцеляристъ; прос. о постриж. въ монаш., 61.
- ТРОИЦКІЙ, служитель Устюж. архіер. дома, 248.
- ТРУБЕЦКОЙ, князь, упом. 280.
- ТУЛКИНЪ, кр-нѣ, 185.
- ТУМАСОВЪ, приказчикъ, 23.
- ТУРСКІЙ Е., расколн. г. Ржева, пропаганд., 366.
- ТУРСКІЙ М., одинъ изъ главн. расколн. г. Ржева, 366.
- ТЫРТОВЪ И., свнод. подканцеляр.; получ. жалов., 379.
- ТЮРИНЪ, солдатъ, 336.

## У.

- УВАРОВСКИЙ С., ученикъ Камчатской школы, 84.
- УВАРОВСКИЙ Т., учитель шк. на Камчаткѣ, 84.
- УДАЛОЙ, канониръ, подозрѣвается въ кощунствѣ, 57.
- УНЖЕВЪ М., приказчикъ, 217.
- УРАКАЙ Батырь, калмыкъ, 293.
- УРЛИХЕНЪ Е., ипоземка; примим. правосл. 27.
- УСПЕНСКИЙ С., свящ., судья Воронеж. Д. Конс.; арестовыв. по распор. Губерн. Канц., 235.
- УСТИНОВЪ, гренад. Выборг. полка; посыл. въ Солов. м-рь, 48.
- УФТЮЖАНИНОВЪ, Камчат. свящ., 84.
- УШАКОВЪ Ал., маіоръ, 182.
- УШАКОВЪ Андр., гр., полковникъ Семен. полка; присыл. отставн. солдатъ для опредѣл. въ м-ри, 6, 338; донос. о проступкахъ полк. свящ., 261; уном. 99, 251.

## Ф.

- ФАДѢЕВЪ И., свящ. Кабард. полка; лишается сана за пьянство и потерю дароносицы, 281.
- ФЕДОРОВЪ И., ключарь Вологод. собора; за пьянство посыл. въ м-рь, 283.
- ФЕДОРОВЪ Л., секретарь Моск. Д. Конс., 278.
- ФЕДОРОВЪ П., шатающийся поплъ, 331.
- ФЕДОРОВЪ С., протопопъ изъ Кареуни, 331.
- ФЕДОРОВЪ, воен. свящ.; жалоба на главн. воен. свящ., 220.
- ФЕДОРОВЪ, дьячекъ Вологод. собора, 311.
- ФЕРМОРЪ, генѣр.-маіоръ; назнач. генер.-лейтен. въ Канц. Стр., 106; присыл. барабанц. двоеженца, 223; упом. 221.
- ФИЛАГРІЙ, іеромон., назнач. архимандр. Козлов. Тронцъ. м-ря, но вскорѣ умр., 303.
- ФИЛАРЕТЬ, патріархъ, грам. его Вожеозер. м-рю, 36.
- ФИЛАРЕТЬ, архимандр. Моск. Никол. греч. м-ря; законч. срокъ служенія въ Россіи, 295.
- ФИЛАРЕТЬ, игум. Богоявлен. Остров. м-ря; донес. о его смерти, 316.
- ФИЛАРЕТЬ, іеромон., строит. Саров. пустыни, 334.
- ФИЛАТОВЪ, печникъ, 172.
- ФИЛИМОНЪ, іеродіак. Пекин. миссіи, 341.
- ФИЛИППОВЪ А., свнод. канцеляристъ; назнач. свнод. расходчикомъ, 4; указы ему о выдачѣ жалов., 9; донос. о покупкѣ бумаги, 38; ему отд. на хран. позитки послѣ архимандр., 49; покуп. киноваръ для Моск. типогр., 370; ежемѣсячн. рапорты его о прих. и расходѣ, 379; упом. 172, 358.
- ФИЛИППОВЪ И., оберъ-провіантмейстеръ, 182.
- ФИЛКОВСКИЙ, кр-нѣ, упом. 7.
- ФИЛОСОВОВЪ, Смолен. губернаторъ; производ. въ генер.-лейтен., 117.
- ФИЛОФЕЙ, архіепископъ Смоленскій, 326.
- ФЛАВІАНЪ, іеромон. Успен. Далмат. м-ря; добровольно отправл. въ Камчат. миссію; умираетъ во время бунта въ Анадырскѣ, 84.
- ФРОЛОВЪ А., свящ. Петропавл. собора; утверж. въ правосл. уклон. въ раск., 288.
- ФРОЛОВЪ А., служитель Трифон. м-ря, 185.

## Х.

- ХАНЫКОВЪ И., донес. Вотчин. Коллег. о недопущ. его до женитьбы, 179.
- ХАРИТОНОВЪ Д., грузин. свящ., 250.
- ХИЗА, китаецъ, 341.
- ХИТРОВО, полковникъ, производ. въ ген.-маіора, 300.
- ХЛОПОТИНЪ Е., донос. о самовозжег. свѣчѣ, 336.
- ХМѢЛЬНИЦКІЙ Богданъ, упом. 229.
- ХОЛМОВЪ И., регистраторъ Экономич. Канц., 243.
- ХОРЕВЪ, солдат. сынъ; донос. о поруганіи надѣ шконою, 196.
- ХРИСТОФОРЪ, Грузинскій митрополитъ, 331.
- ХРИСТОФОРЪ, Грузинскій игуменъ, 250.
- ХУДАЛѢЕВЪ О., отст. солдатъ при Свнод. Канц.; жалов. ему, 379.
- ХУДЯКОВЪ, подканцеляристъ Вотчин. Коллег., 98.



## Ц.

ЦЕЙЛЕРЪ А., вдова; присоедин. къ правосл. вид. пособіе, 265; упом. 379.  
ЦЕЙЛЕРЪ Ф., отецъ присоедин. къ прав., 265.

ЦЪЛИКОВЪ А., отст. солдатъ; опред. въ м-рь на пропит. 345.

## Ч.

ЧАДОВЪ А., студентъ Акад. Наукъ; отправл. Тайн. Канц. въ Курск. Знамен. м-рь на крѣпкое содерж., 267.  
ЧАЛБЫШЕВЪ, солдатъ, упом. 193.  
ЧЕКАНОВЪ Н., ученикъ Пекни. миссіи; донес. его о соблазнит. повед. архимандр., 341.  
ЧЕКМАРЕВЪ К., сторожъ при Синод. Канц.; жалов. ему, 379.  
ЧЕМЕРИСЪ Т., атаманъ; жалуется на Глухов. протопопа, завладѣвш. церк. землею, 271.  
ЧЕРЕПОВСКИЙ, Е. синод. канцеляристъ; жалов. ему, 379.  
ЧЕРКАЛОВЪ И., солдатъ Якут. полка, 84.  
ЧЕРКАСОВЪ, баронъ, тайн. сов., не принимаетъ для представл. Государыни, синод. докладовъ—о льготахъ для новокрепц. 275, и о жалов. об.-прок., 277.  
ЧЕРКАШЕНИНЪ, досмотрщикъ, конфиск. его пожитки, 31.  
ЧЕРНЦОВЪ, сторожъ Пыскор. м-ря, 356.

ЧЕРНЫЙ П., крещ. японецъ, 84.  
ЧЕРНЫШЕВЪ, ген.-маіоръ, упом. 269.  
ЧЕТВЕРИКОВЪ П., синод. писчикъ; жалов. ему, 379.  
ЧЕЧУЛИНЪ И., ученикъ Камчат. шк., 84.  
ЧИЖЕВЪ М., Калуж. купецъ, 379.  
ЧИРЦОВЪ (онъ-же Королевъ), посад. челоѣкъ; упо по д. о самосож. раск., 333.  
ЧИЧЕРИНЪ, маіоръ, упом. 226.  
ЧУДИНОВЪ И., учитель Камчат. шк., 84.  
ЧУМАКОВЪ, разбойнич. староста, 175.  
ЧУПАТОВЪ В., предводит. и главн. началн. раскол. въ Ржевѣ, 366.  
ЧУПРЕЯНОВЪ А., секретарь Моск. Типограф. Конторы; свидѣльств. поставл. бумагу, 222; запрец. на время производств. ему жалов., 346; упом. 243.  
ЧУРАКОВЫ, кр-не раскольн.; упом. въ д. о самосожк. раск., 333.  
ЧУРКИНЫ, два брата и сестра, квакеры, 41.

## Ш.

ШАБАСОВЪ, стряпчій Алекс.-Нев. м-ря, 218.  
ШАВРОВЪ И., секретарь Экономич. Канц.; отправл. въ Комис. о раск. 285, упом. 243, 323.  
ШАНГИНЪ, Камчат. свящ., 84.  
ШАПОЧНИКОВЪ М., почин. печи въ Синод. Канц., 172.  
ШАРПАЛОВЪ С., поставл. чернила въ Синод. Канц., 379.  
ШАТИЛОВЪ, комиссаръ; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ книги, стр. 717.  
ШАХМАТОВЪ, помѣщикъ, 331.  
ШАХОВСКОЙ, князь, синодальный оберъ-прокуроръ; объявл. Высочайшія повелѣнія, 245, 318, 320; возбужд. вопросъ о производствѣ ему жалов., 277, 379; протест. и останавл. синод. опред. о выдачѣ денегъ м-рю, 133; предлож. его Синоду о порядкѣ и скор. рѣшеніи дѣлъ, 381; приказы его об.-секрет. и др. служащ., 31, 381; покун. 8 книгъ послѣ умерш. синод. переводчика, 131; упом. 145, 153, 172, 374.  
ШВЫЙКОВСКИЙ И. Смолен. бригадиръ; побой и надругательств. его надъ священносл. мѣры въ отнош. его дух. и гражд. власти, 326.  
ШЕИНЪ С., сост. при Нижегород. солин. правл. Пыскор. м-ря, 356.  
ШЕНШИНА Е., челобитве ея о прелюбод. и второмъ бракѣ мужа, 198.  
ШЕНШИНЪ А., маіоръ; д. о многобрачїи его, второй бракъ восстановл., 198.

ШЕРЕМЕТЕВЪ Ив. Вас., прапорщикъ Преображ. полка, 43.  
ШЕРЕМЕТЕВЪ Сер. Вас., сержантъ Семен. полка, 43.  
ШЕСТАКОВЪ, камеръ юнкеръ, 175.  
ШЕСТАКОВЪ, повѣр. Пыскор. м-ря; прїѣзж. въ СПб. по дѣлу объ убыткахъ и обѣдахъ м-рю, назнач. приказнымъ Моск. солин. правл., 356.  
ШИЛОВЦЕВЪ П., синод. подканцеляристъ; жалов. ему, 379.  
ШИПОВЪ, генер.-маіоръ, ревиз. Воронеж. губ., 123.  
ШИПУЛИНЪ В., канцеляристъ Типограф. Конторы, назнач. комис. типогр., протестъ противъ сего назнач. об.-прок., 346.  
ШИШКИНЪ В., дьячекъ и учит. Охотск. шк., 84.  
ШИШМАРЕВЪ, купецъ; конфиск. его пожитки, 31.  
ШКОЦКИЙ, драгунъ, 293.  
ШЛЯХТАНКОВЪ И., отст. созд. при Синод. Канц.; жалов. ему, 379.  
ШНИТНИКОВЪ Ѳ., секрет. Экономич. Канц., 243.  
ШОНУРОВЪ И., секретарь Коломенск. архіер. д., 243.  
ШОРИНЪ В., повѣрен. Серпух. Высоцк. м-ря, 98.  
ШТАННИКОВЪ Г., Моск. купецъ; уклон. въ раск., 202.  
ШТЕЛИНЪ Я., профес. Акад. Наукъ; крещ. его слуги, 166.



ШТЕЛЛЕРЪ Г., адъютантъ Акад. Наукъ; донесеніе его о-необход. дух. миссіи въ Камчаткѣ, 84.  
ШУБНИКОВЪ И., посад. челоѣкъ; посвящ. въ въ свѣщ., 148.

ШУВАЛОВЪ А., генер.-лейтен.; производ. въ ген.-адъютан., 186; возвод. въ графы, 298.  
ШУВАЛОВЪ П., ему жалуются граф. дост., 298.

## Щ.

ЩЕДРОВЪ. купецъ Бѣлоград.; д. о произнес. имъ „волшебныхъ“ словахъ, 230.  
ЩЕГОЛЕВЪ П., служитель Курск. Знамен. м-ря, 342.  
ЩЕКОВОТЪ, Смолен. мѣщанинъ, 256.

ЩИПУНИНЪ М., канцеляристъ Экономич. Канц.; подверг. наказанію, 187.  
ЩУКИНЪ Н., капралъ при Сунод. Канц.; жалов. ему, 379.

## Э.

ЭБИТАЕВЪ Д., грузин. свѣщ., 250; о производ. ему жалов., 255.  
ЭВДЕМОСЪ, грузин. архимандр. въ Москвѣ, 250.

ЭНКО Ф., свѣщ. Чернигов., а потомъ Тобольск. еп.; добровольно отирава. въ Камчатку свѣщ., 84.

## Ю.

ЮМАТОВЪ С., студентъ Моск. Акад.; изъявл. желаніе принять монаш.; 354.  
ЮРЛОВЪ И., генер.-маіоръ, 357.  
ЮРЬЕВЪ Л., помѣщикъ Кляп. у., 207.  
ЮРЬЕВЪ С., секретарь Псков. Д. Конс.; назнач.

секрет. Коммерцъ-Коллегіи, 139; прежняя служба, 243.

ЮРЬЕВЪ Ю., келейникъ Бѣлоград. митрополита; беретъ взятки, 342.

## Я.

ЯГОДЫНСКІЙ Ф., судья Дворц. Сунод. Приказа, 243.  
ЯКИМОВЪ С., кр-въ, 294.  
ЯКИМОВЪ С., студентъ Акад.; назнач. комис. въ Сунод. типогр., 346.  
ЯКОБИЙ, бригадиръ, 341.  
ЯКОВЛЕВА Ѳ. содерж. въ Комис. о раск., 323.  
ЯКОВЛЕВЪ, архитекторъ; смѣта его на строит. работы въ Андрон. м-рѣ, 14.  
ЯКОВЛЕВЪ, свѣщ. Саран. у.; содерж. въ м-рѣ, 168.  
ЯКОВЛЕВЪ, келейникъ Смолен. преосв., 256.  
ЯКОВЛЕВЪ Г., протопопъ изъ Карсуни, 331.  
ЯКОВЛЕВЪ Г., раскольникъ; рукопись его, 284.  
ЯКОВИЧЪ Л., крестовый свѣщ., 344.  
ЯНОВСКІЙ, протоіерей и судья Вологод. Д. Конс., 283.

ЯРОСЛАВЦЕВЪ Г., студентъ Моск. Д. Акад.; опредѣл. діакономъ въ Москву, 93.

ЯРОСЛАВЦЕВЪ, пѣвчій Нижегород. архіер. дома, 245.

ЯРЦЕВЪ Б., коллеж. сов. Свѣщ. Новокрещ. Конторы; донесенія его о тѣшломъ полков. новокрещ. инород. и о льготахъ для нихъ, 54, 275, стр. 750; прос. о производ. служащ. въ его командѣ жалов., 257.

ЯРЫГИНЪ Ѳ., изъ писцовъ Солян. Правл. Шыскор. м-ря, 356.

ЯРЫШКИНЪ И., боярскій сынъ; раззор. кр-въ, 256

ЯСИНСКІЙ Е., р. кат., присоед. къ прав., 32.

ЯСТРЕБЕНСКІЙ К., іеродиаконъ Іосифъ Волоколам. м-ря; жалуются на архимандр., 126.

ЯСТРЕБЦОВЪ К., студентъ Моск. Акад.; опред. свѣщ. и экзаменатор. Суздад. еп., 93.

## Ѳ.

ѲЕДОРОВЪ, секретарь Москов. Д. Конс., 243.  
ѲЕДОРОВЪ, камен. д. мастеръ; конфиск. его пожитки, 31.  
ѲЕДОРОВЪ А., кр-въ Дерпт. у., хранявш. въ Сунод. Арх. его кн., стр. 725.  
ѲЕДОРОВЪ И., діаконовъ Моск. Благовѣщ. собора; пишется сама за подлогъ, 19.  
ѲЕДОРОВЪ М., кр-въ Дерпт. у., хранявш. въ Сунод. Арх. его кн., стр. 725.  
ѲЕДОРОВЪ Н., іподіак. Сунод. Дома, 19.  
ѲЕОДОРЪ, архіерео-схимовахъ, упом., 8.

ѲЕДОСЪЕВЪ А., свѣщ. Рязан. еп., 328.

ѲЕДОТОВЪ, кр-въ, упом., 15.

ѲЕОДОРЪ, свѣщ. изъ Шенкурска; увѣщ. раскол., 333.

ѲЕОДОСИЙ, архіепископъ С.-Петербургскій; рѣш. его по д. о двоебраніи и волшебствѣ, 20, 223; разсматр. д. о богохульствѣ, 317; посыл. во флотъ свѣщеннос., 76; донос. о результ. слѣдствія по двумъ д., 64, 261; распорж. объ увѣщ. отступн. отъ прав., 199; запрещ. свѣщеннос. свѣщ., 281; со-



общ свѣд. о подозрѣн. въ принадлеж. къ раск., 288; отзывы его о двухъ монахахъ, 330, 366; прим. въ Алекс.-Нев. м-рь іеродіак. Пекин. миссіи, 341; не прим. въ м-рь колодника, 207; упом. 27, 51, 52, 55, 89, 99, 112, 141, 279, 300, 318.

**ΘΕΟΔΟΣІЙ**, игумень Желѣзно - Боров. м-ря, производ. слѣдствіе о Вологод. соборахъ, 283.

**ΘΕΟΔΟΣІЙ**, іеромон. Пекин. миссіи; докладные пункты его на началн. миссіи—архимандр., 341.

**ΘΕΟΔΟΣІЙ**, іеромон. Моск. Донск. м-ря; опредѣл. архимандр. Костром. Богоявл. м-ря, 364.

**ΘΕΟΔΟΣІЙ**, іеромон. Вѣлоград. архіер.-дома; взятки его со ставлен., 342.

**ΘΕΟΦАНЪ**, архіепископъ Новгородскій, упом. 358.

**ΘΕΟΦАНЪ**, игумень Полтав. Крестовоздв. м-ря, 344.

**ΘΕΟΦАНЪ**, іеродіак. Кіево-Михайл. м-ря, вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

**ΘΕΟΦИЛАКТЪ**, епископъ Воронежскій; отзывъ его о причинахъ замедл. въ отсылкѣ въ Сенат. Конт. учивен. въ два правл. ставленнич. присягъ, 152; арестъ его, по распоряж. Губерн. Канц., виновные въ томъ наказыв., 235; доставл. свѣд. о канцеляр., 348.

**ΘΕΟΦИЛАКТЪ**, Тверской епископъ; его пожитки, 31.

**ΘΕΟΦИЛАКТЪ (ЛЕОНТОВИЧЪ)**, іеродіаконъ, учитель шк. въ Смоленскѣ, 215.

**ΘΕΟΦИЛЬ (КРОЛИКЪ)**, Новоспасскій архимандр. упом. по д. о книгахъ, стр. 736.

**ΘΕΟΦИЛЬ (КРАСНОПОЛЬСКІЙ)**, игумень Моск. Крестовоздв. м-ря; просят. отпуска въ Кіевъ, 21; ему поруч. проповѣд. въ Успен. соборѣ, 237.

**ΘΕΟΦИЛЬ**, игумень, экономъ сѣнодал. вотчинъ; докладъ о тяжел. положеніи вотчин. кр-тѣ, 45; вотчины въ его вѣд. и доходы сл-пахъ, стр. 699—701; игум. Новинск. м-ря, 334.





## II.

### УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Цифры обозначают №№ дѣлъ, а тѣ цифры, предъ которыми поставлены три буквы *стр.*, обозначаютъ страницы.

#### А.

- АКАДЕМИИ:** Наукъ, присылаетъ на разсмотрѣніе переводные лексиконъ и грамматику, 22; печат. календарь на 1747 г., 262; два другія ея изданія, 359; сочиненіе о Камчаткѣ ея профессора, 84; донесеніе о Камчаткѣ ея адъюнкта, 84; поступившіе въ нее чертежи сѣвер. и восточ. частей земли, 60; въ ней обучаются, на сѣнод. средства, рисованію, гравированію и словолитію ученики Моск. Акад., 9, 379; назначеніе президента ея, 160; бракъ его, 307; просьбы: ея переводчика—о назнач. сѣнод. переводчикомъ, 129; ея профессора о крещеніи слуги, 166; ассесоръ и переводчикъ ея оцѣниваютъ книги послѣ сѣнод. переводч., 131, стр. 744; студентъ ея посл. въ м-рь, 267; посылка въ нее указовъ о напечат. въ газетахъ объявленій: о принявшихъ православіе, 280, о производствѣ торговъ, 370; упом., 55, 85, 320, стр. 719.
- Славяно-греко-латинская Московская;** предметы преподаванія и распредѣленіе ихъ между учителями на 1746—47 г.г., 208; свѣдѣнія о студентахъ выпуска 1745 г., 93; отправка студентовъ: въ Камчат. миссію, 84; въ Акад. Наукъ, 9, 379; въ лекарскую школу (изъ дѣтей разночинцевъ), 162; опред. ихъ въ свящ., 93, 170; назнач. студ. учителемъ фары, съ дозволеніемъ оконч. курсъ богословія, 208; назначеніе проповѣдника ея настоят. м-ря, 303; ректоръ и префектъ свидѣтельств. ставленниковъ въ знаніи истинъ вѣры, 214; назнач. ректоромъ начальника Камч. миссіи, 84; труды ректора ея по составл. книги о церк. обрядахъ, 320; ходатайство о постриженіи въ монаш. учителя и студента, 354; упом., 16, 127, 215, 237, 243, 323, 346.
- Славяно-латинская въ Харьковѣ,** 93; см. Семинаріи.
- АНАТѢМА,** предположеніе Смолен. преосв. предать ей бригадира, 326.
- АНТИМИНСЫ,** выдача ихъ во вновь построенныя церкви, 84, 164, 304, 312.
- АПТЕКИ Главныя въ СПБ. и Москвѣ,** 355, 379.
- АРЕСТЪ** Воронеж. преосв. и архимандр. по расп. Губерн. Канц., 235.
- АРХИВЪ** Св. Сѣнода: передаются въ него книги и церк.-богослужеб. предметы, 4, 337; распоряд. сѣнод. об.-прок. о провѣркѣ вещей Архива, 31; книги въ немъ церк. и гражд. печати, 217; названіе ихъ, стр. 716—727; труды по привед. его въ порядокъ сѣнод. канцеляриста, 18; архивариусу его поруч. надѣмотръ надъ СПБ. сѣнод. типогр., 320; сдача въ него перѣшен. дѣлъ, 151, 167, 229, 230, 239, 244; упом., 346.
- АРХИМАНДРИТЫ,** см. Духовенство.
- АРХИМАНДРИИ,** вопросъ объ учрежд. ихъ въ двухъ м-ряхъ Костром. епархіи, 363.
- АРХІЕРЕИ,** см. Духовенство.
- АРХІЕРЕЙСКІЕ ДОМА,** см. Дома.
- АРХИТЕКТОРЫ:** смѣты ихъ—на строит. работы въ м-ряхъ, 14, 28, 59, 107, 133; на починку кровли сѣнод. зданія, 297.
- АФОНЪ,** прибывшіе оттуда въ Никол. греч. м-рь монахи, 295.

#### Б.

- БИБЛИОТЕКИ:** Сѣнодальная, Типографская и Академическая; 320; митрополита Стефана Яворскаго, перед. въ Харьков. училищ. м-рь, 358.
- БЛАГОЧИНІЕ** въ церквахъ и причтѣ, справка о ранѣ принятыхъ по сему предм. мѣрахъ, 374.
- БОБЫЛИ** архіерейскіе, 72, 256.
- БОГАДѢЛЬНИ:** въ Тр.-Серг. лаврѣ—уничтож. пожаромъ, 172; при Моск. церквахъ, вмѣсто



деревянныхъ, устранив. каменные,—стоймость матеріаловъ на постройку богад., 371; СПб. упом. 115.

**БОГОСЛУЖЕНИЕ:** случаи разрѣшенія архимандритамъ служенія съ осѣняльными свѣчами, 50; вопросъ о мѣстѣ, при участіи въ служеніи нѣсколькихъ архимандр., 68; о погребеніи некрещенныхъ младенцевъ, 86; синод. опредѣленіе относительно соверш. попомъ „самоставомъ“ таинствъ и требъ, 167; памѣнія въ богослужеб. чинѣ, допущенныя начальн. Пекин. миссіи, 341; соверш. Златоустовой литургии въ Вел. Постѣ, 342; нечаянный пропускъ іеромон. нѣсколькихъ словъ изъ титула Вел. Кн. прощается, 353; мѣры къ охраненію бла-

годности во время службы, 134, 146, 374; см. еще Таинства.

**БОГОУЛЬСТВО:** обвиняются въ немъ—жена заводскаго служащаго, 180; прапорщикъ, 52; подпрапорщикъ, 317; „попрание имени Божія дѣломъ“, 226.

**БРАКЪ,** совершеніе и расторженіе его, см. Таинства.

**БУМАГА:** покупка ея для Синод. Канцеляріи, 38; для типографіи, 222; порядокъ освидѣтельств. поставл. въ типогр. бумаги, 346; гербовая бумага покупается для Синод. Канц., секретари которой обязываются подписывать ее, 188; бѣдной челобитницѣ разрѣш. вести дѣло на простой бумагѣ, 189.

**БУНТЬ** внородцевъ на Камчаткѣ, 84.

## В.

**ВЕРХОВНЫЙ ТАЙНЫЙ СОВѢТЬ,** упом. 60, 79, 187, 215, 243, 296.

**ВИНОТОРГОВЛЯ,** см. Торговля.

**ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО,** см. Проступки.

**ВОЕВОДЫ:** Ржевскій—отрѣш. отъ должности за нанесеніе побоевъ діакону, 53; Симб. и Карсун. упом., 61, 153.

**ВОЕННЫЕ:** отставные—опредѣляются въ м-ри: на пропитаніе, 6, 34, 149, 176, 286, 291, 345; „для исправленія въ умѣ“, 48, 96, 154, 165; для постриженія въ монашество, 362, 376; отказъ въ приѣмѣ ихъ въ м-ри, 35, 269, 338; жалованье имъ въ Желтовод. м-рѣ, 111; содержаніе ихъ тягостно для м-рей Казан. епархіи, 60; опредѣленіе ихъ для караула въ Моск. типографію, 155; бѣгство одного изъ нихъ изъ м-ри, 347; исключеніе изъ военной службы для опредѣленія въ причтъ, 12, 33, 251; военный писарь проситъ опредѣл. его въ Синод. Канц. 70; чинимыя военными обиды и раззоренія: священникамъ, 175, крестьянамъ, 72.

**ВОЛШЕБСТВО:** волшебныя—письма, 51; слова, 230; оправдываются отъ обвиненія въ немъ—солдаты, 20; вдова свящ., 228; упом., 226.

**ВОСПРИЕМНИКИ,** см. Таинства.

**ВОТЧИНЫ:** синодальныя,—перечисленіе ихъ, управленіе ими, количество земли и угодій, сколько вышывалось и собиралось съ нихъ хлѣба и проч., денеж. доходы, 30, 83, стр. 699—716; число душъ въ нихъ по прежней и новой переписи, 124; неправильный раздѣлъ земель съ сосѣдними владѣльцами, обиды и раззоренія отъ послѣднихъ и канцелярій, 45; вотчины монастырскіе—вообще, доходы ихъ денеж. и хлѣб., 83; Андрон. Моск. м-ри, 14; Ново-спас. ставропиг., 62; Саввина-Сторожев-

скаго—число душъ, 69; домогательство подполковника завладѣть монаст. вотч., 79; Архангел. м-ри Устюж. еп., грамота на нихъ, 195; Кіевскихъ м-рей, ходатайство объ освобожд. отъ сбора на полковныя канцеляріи, 229; вотч. церковныя, отданныя Алеуфьеву, оброкъ съ нихъ, 310; см. еще Земли, Имущества, Канцелярія Экономическая, Монастыри.

**ВѢДОМОСТИ:** о строительн. матеріалахъ для двухъ СПбургскихъ церквей, 1; объ оставшихся отъ 1745 г. синод. суммахъ, 4; о пожиткахъ послѣ умершаго іеромонаха, 13; о синодальныхъ вотчинахъ,—денеж. и хлѣб. доходахъ съ нихъ и числѣ муж. пола душъ, 30, 124, стр. 697—716; о доходахъ съ архіер. и монастыр. вотчинъ, 83; о ветхихъ постройкахъ въ архіер. домахъ и м-ряхъ и стоимо ти ихъ ремонта, 321; о церквахъ С.-Петербург. епархіи, 76, стр. 731—735; о церквахъ и числѣ прихожанъ въ Камчатскомъ, Якутскомъ и Охотскомъ уѣздахъ, 84; о числѣ свящ.-церковнослуж. Ризан. и Астрахан. епархій, опредѣленныхъ на мѣста по увольненіи отъ помѣщиковъ и др., 123; объ ученикахъ Камч. школъ, 84; объ ученикахъ старшихъ классовъ семнаріи, ихъ числѣ, дѣлахъ и пропхожденіи, 93; посланная въ Штатъ-Контору—о жалованьѣ Грузин. [духовенству, 187; о книгахъ, напечатанныхъ въ Кіево-Печерской типографіи, стр. 745; ревизорскія—о церковникахъ, упом., 322; исповѣдныя и метрич., упом., 331.

**ВѢЧНАЯ ПАМЯТЬ,** см. Памяти.

**ВѢДѢНІЯ** Синодальныя и Сенатскія, число ихъ въ 1746 г., стр. 689; см. еще Св. Синоды и Сенаты.



## Г.

**ГАЗЕТЫ:** публикація въ нихъ — о принявшихъ православіе, 280; о производствѣ торговъ на поставку киновари въ типографію, 370.

**ГЕНЕРАЛЬ-ПОЛИЦІЙМЕЙСТЕРЪ:** новая должность — права и обязанности его, 142.

**ГЕРБОВАЯ БУМАГА,** см. Бумага.

**ГОСПИТАЛИ:** вычеты на нихъ изъ жалованья, 24, 379; С.-Петербургскіе—генеральный сухопутный, 103; морской, стр. 731, 733; Московскій, отпускъ въ него хлѣба, 83; лекарская школа при немъ, 162; упом. 84, 103.

**ГРАМАТЫ:** на постройку новыхъ церквей, 36, 84, 123; царей Михаила Феодоровича и Але-

ксы Михайловича, 36, 118; патриарховъ, 36, 50; греческаго царя—Сумел. м-рю 109; жалованная—Саввину-Сторожев. м-рю, 59; Архангел. м-рю, Устюж. еп. 195; стоимость матеріаловъ по украшенію грам. епископу Бѣлорусскому, 379.

**ГРУЗИНЫ:** квягивя грузин. Анна проситъ о производствѣ игумена въ архимандриты, 56; грузин. царевичъ проситъ о жалованьи игум. и священ., 187; ихъ духовенство, 250.

**ГУБЕРНАТОРЫ:** форма сношеній ихъ съ Консисторіями, 81; Сибирскій, слѣдствіе надъ нимъ, 193; Воронежскій губернатор. товарищъ приказываетъ арестовать архіерея, 235.

## Д.

**ДАЧИ МИЛОСТЫННЫЯ,** см. Милостыня.

**ДВОРЫ:** Высочайшій, воспрец. пріѣздъ въ него лицамъ, у конхъ въ домъ болѣзни, 89; Сунодальный житный, жалоба завѣдыв. привозимымъ съ сунод. вотчинъ хлѣбомъ комиссара на Экономич. Канц., 110; Тверской епархескій въ Москвѣ, 44; Гостиный въ Новгородѣ, 146; Гостиный въ Тр.-Сергіевой лаврѣ, сгорѣлъ, 171; см. еще Дома.

**ДВОРЯНЕ:** сунодальные, число ихъ и дѣятельность по управленію вотчинами и въ сунод. типографіи, 346; архіерейскіе, упом. 347.

**ДЕПАРТАМЕНТЫ—**Сенатскіе въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, о формѣ сношеній ихъ съ Сунод. Канторою, 81.

**ДЕНЬГИ:** остаточная отъ 1745 г. сунод. денеж. сумма, 4; о приходѣ и расходѣ за 1746 г. по Сунод. Канц., 379; по Сунод. типогр. 380; доходы съ сунод., архіер. и монаст. вотчинъ, 83; оврочныя—просьба о сложеніи ихъ съ земли Андрон. м-ря, 14; наложенія на сунод. крестьянъ, по переселеніи ихъ на новыя мѣста, 101; съ земель 4 церквей взыскиваются, 264; отпускъ ихъ—на починку зданій въ монастыряхъ: Савв.-Сторожевскомъ, 59; Новоспаскомъ, 62; Высокопетровскомъ, 133; Богоявленскомъ, 159; Знаменскомъ, 205; Богословскомъ, 213; Крутицкомъ архіер. домѣ, 158; на постройку церквей—Выборгской, 47; трехъ Камчатскихъ, 84; на ремонтъ сунод. зданій, 297, 172; выдача: прогоновъ—члену Св. Сунода, 90; прогоновъ и подъемныхъ—пушсонному мастеру Моск. типогр., 55 военнымъ священникамъ, 74, 114, 210; Камчат. миссіонерамъ, 84; пословія—Симеоновскому м-рю, 10; оставш.

пому, 34; принявшей православіе иноземкѣ, 265; 3000 руб.—Нѣжви. Благовѣщ. м-рю, 358; содержаніе отст. воен. въ Свѣяскомъ м-рѣ, 60; кормовыя и прогонныя колодникамъ, 26, 294, 379; кормовыя богдѣленнымъ вицямъ въ Москвѣ, 371; оставшіяся послѣ архимандр. Даншлова м-ря похищаются, 263; употребленіе оставшихся послѣ игуменіи Новодѣвич. м-ря, 219; пожертвованныя въ Яменскую пустынь, 65; выданныя вдовѣ сунод. переводчика за книги мужа, 131; вѣчные, 331; руга причту Пензен. собора, 144; стоимость церк. дома въ Москвѣ, 88; деньги съ мѣтками послы въ Монет. Канц., 40; показаніе о денеж. поклажѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26; китайскіе мань, чины, 341.

**ДИКАСТЕРІЯ ДУХОВНАЯ ВЪ МОСКВѢ:** число служащихъ въ ней до преобразованія ея въ Консисторію, 274; упом., 84, 243, 331, 374.

**ДИАКОНЫ,** см. Духовенство.

**ДОМА:** къ постройкѣ ихъ въ С.-Петербургѣ обзыв. нѣкоторые м-ри, 111; для причта Аренбургской церкви строятся на счетъ казны, 242; Москов. Воскресен. ц-ви, 88.

**Сунодальный,** о служащихъ въ немъ, 19, 237, 355, 365, 372; покупаются для него стекла въ СПб., 45; приписные къ нему монастыри, 83, стр. 701—705; укрѣпляются за нимъ новыя земли, 101; въ сунод. крестовой палатѣ разрѣшается мурованіе, 355; хранивш. въ сунод. ризницѣ подносныя книги, 372; упом. 194.

**Архіерейскіе:** вообще, о сборахъ съ нихъ, 83; смѣты на ремонтныя работы въ нихъ, 321; см. еще Епархія, Подворья.

**Архангелогородскій,** дѣло о надѣленіи его землею въ Хоймогорахъ, 118.

**Бѣлоградскій,** обвиненіе — монаховъ, кейлейниковъ и пѣвчихъ во взяточничествѣ,



ієродіакона въ блудодѣяніи, 342; упом., 192, 243, 349.

Вологодскій, отношеніе къ нему Вожеозерскаго м-ря, 36.

Воронежскій, неисправности по службѣ канцеляриста, 348; упом., 243.

Казанскій, упом., 32.

Костромскоі, доходы его, 361.

Крутицкій, экзаменаторъ при немъ назнач. начальникомъ Камчат. миссіи, 84; выдаются деньги на починку его зданій, 158.

Нижегородскій, семинарія при немъ, 58; жалоба пѣвчаго на архіерея, 245.

Новгородскій, упом., 243.

Ростовскій, упом., 243.

Рязанскій, стряпчій и канцеляристъ его вызывались въ Моск. типографію для отправления комиссар. должности, 346.

Тверской, упом., 243.

Товольскій, упом., 243.

Устюжскій, пріѣздъ въ С.П.Б. служащаго въ немъ, 248.

**ДУХОВЕНСТВО:** вообще, подтверждается указъ о невзиманіи пошлинъ съ состоящихъ—въ новокрещенскихъ приходяхъ, 5; пріѣзжимъ въ С.П.Б. дух. персонамъ воспрещ. хожденіе въ придворную церковь, 11; собираются свѣдѣнія изъ Академіи и Семинарій объ ученыхъ кандидатахъ на мѣста къ „знатымъ“ церквамъ С.П.Б. и Москвы и въ гвардейскихъ полкахъ, 93; участвовавшіе въ погребеніи принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; подтвержденіе запрещенія опредѣлять на свящ.-церковнослужит. мѣста лицъ, положенныхъ въ подушный окладъ,—съ указаніемъ неканоничности возвращенія въ крестьянство тѣхъ изъ причетниковъ, которые уже опредѣлены къ церквамъ, 123; порядокъ возбужденія дух. персонами ходатайствъ, 147; порядокъ пенитанціи ставленниковъ въ Моск. Синод. Конторѣ и Консисторіи въ знаніи истинъ вѣры и богослуженія, 214; оскорбленіе священнослуж. свѣтскими судится судомъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, 326; см. еще Епархіи, Проступки, Церквн.

**Бѣло:** назначенія въ церк. причтъ, 12, 33, 93, 138, 170; священ. вакансіи въ Москвѣ оставляются за сиротами, до окончанія образованія старшаго сына, 170; причтъ новопостр. Арнебургской ц-ви и обезпеченіе его, 242; опредѣл. вдовыхъ свящ. на службу въ монастырь, 36; духовникъ Государыни, 219; производство Царскосел. свящ. въ протопопы, 318; бѣдность причта Пензен. собора, 144; число священниковъ С.П.Б. епархіи, 76, стр. 735; число извѣстныхъ священниковъ въ Крутиц. и Колом.

епархіяхъ, 74; „превеликая скудость“ въ причтѣ въ Иркут. епархіи, 84; свящ. и причетн. изъ положен. въ подуш. окладъ въ Астрахан. и Рязан. епархіяхъ, 123; дьячекъ изъ бѣглыхъ крест. въ Нарвскомъ соборѣ, 92; „попы шатающіеся“ и отправленіе ими требъ при часовняхъ, 153, 331; „попы-колодники“ въ м-ряхъ, 168; „крестовые“ свящ., ихъ неблагочиніе, 344; „попъ самоставъ“, вопросъ о совершен. имъ требахъ и его наказаніи, 167; „малослыханное ругательство“ надъ свящ. и побой, 175, 326, 53, 153; проступки, 15, 39, 137, 174, 181, 200, 231, 235, 306; лишеніе сана, 19, 39, 181, 231, 235, 306; возвращеніе сана, 235; конфискація имущества, 88; пререканія въ причтѣ, 156; обвиненіе свящ.—въ убійствѣ, 228; въ завладѣніи церковною землею, 271; см. еще дѣти духовенства.

**Войно:** назначеніе „вышняго полевого священника“, инструкція ему, 114; подчиненіе его вѣдѣнію Псков. преосвящ., 292; донесеніе его о неисправностяхъ, замѣч. при осмотрѣ ц-вей,—вопросы его о веденіи книгъ, отчетности и др., 304; жалоба на него свящ., 220, 304; возвращеніе его на прежн. службу въ Москву, 312; назначеніе оберъ-іеромонаховъ во флотъ, выговоръ одному изъ нихъ за обращеніе съ жалобой на подчинен. іеромон. въ Адмиралт. Коллегію, а не къ епархіал. преосвящ., 74, 76; воспрещеніе полк. начальникамъ увольнять воен. свящ. своею властію, безъ снош. съ преосвящ., 261; назначенія свящ. и іеромон. въ полки и во флотъ, 76, 113, 119, 120, 210, 220, 289; бывшіе въ Ревел. эскадрѣ возвращ. въ епархію, 287; увольненіе за старостію, 351; проступки, 26, 261, 281, 304; лишеніе сана, 281.

**Грузинское:** штатъ его, списокъ дух. лицъ въ Москвѣ, Астрахани, Осетіи, Малороссіи и крѣпости св. Креста, 250; митрополитъ Самтаврійскій, 255; назнач. настоят. Новин. м-ря, 56; жалов. игум. и свящ., 187; справка о груз. духов., 56.

**Малороссійское:** спорныя земельныя дѣла его подлежатъ суду Генерал. Войск. Канц., 271, 296.

**Палестинское:** пріѣздъ за милостынею монаховъ Сумейійскаго м-ря, 109; милостын. дача, 94.

**Черное:** архіереи—форма сношеній ихъ съ свѣтскими присутств. мѣстами, 81; труды С.П.Б. митрополита по составл. книги о церк. обрядахъ, 320; жалоба на Смолен. архіерея, 7, 256; на Вологод. архіерея, 283; на Вятск. архіерея, 356; на Кіевского митрополита, 344; на Нижегород. архіерея,



245; обвиненіе Вѣлоград. митрополита во многихъ проступкахъ, 342; архимандриты—назначеніе ихъ на мѣста соверш. властію Св. Синода, 334; особенности въ служеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ, 50; о первенствѣ въ служеніи, 68; оставш послѣ нихъ имущество присыл. въ Св. Синодъ, 49; назначеніе ихъ, 84, 127, 303, 323, 356; перемѣщеніе, 323; назначеніе Синод. Конторою архимандрита въ Арзамас. м-рь не утверждается, 334; справка объ архимандр. и игум., назнач. Синод. Конторою, 334; архимандриты, отправлив. чреду священносл. въ С.П.Б., 24; архимандриты въ Камчат. и Пекин. миссіяхъ, 84, 341; „безчестье“, нанес. архимандр., 98; жалобы на архимандр.—Волоколам., 126, Пекин., 341; лишеніе архимандр. чина и возста-

новл. въ немъ, 323; смерть архимандр. Данилова м-ря, 263; назначеніе игуменовъ, 56, 237; лишеніе и возстановленіе въ игум. зв., 283; назнач. игуменіи Ново-дѣвич. м-ря, 219; іеромонахи и іеродіаконы—въ миссіяхъ, 84, 341; въ Дух. Академіи, 208; отправка ихъ во флотъ, 76; вызовъ въ Тр.-Сергіеву лавру, 327; въ Вожеозер. м-рь нѣтъ іеромонаховъ, 36; проступки ихъ, 125, 227, 232, 244, 266, 283, 323, 342, 352, 353, 367; см. еще Монашество, Монастыри.

**ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО** въ Синод. Канцеляріи: мѣры къ ускоренію его, пріятыя—Св. Синодомъ, 82; синод. об.-прокуроромъ, 381.

**ДѢТИ** духовенства: подтверждается воспрещеніе писать ихъ въ подушный окладъ, 157.

## Е.

**ЕПАРХІИ** (см. еще Консисторіи): вообщ. въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ воспрещается брать пошлыны съ церквей и духов. въ новокрещен. селеніяхъ, 5; монастыри въ нихъ, 24; епархіи, въ коихъ учрежд. семинаріи, свѣдѣнія о воспитан. старшихъ классовъ, 93; изъ великороссійскихъ епархій присыл. вѣдомости о ветхихъ архіер. и монастыр. постройкахъ, 321; посылка въ новоучрежд. епархіи указовъ о ежегодномъ доставленіи отчетныхъ свѣд. по разнымъ дѣламъ, 343; указы, посланные во всѣ епархіи, см. Св. Синодъ.

**Архангелогородская**: архіер. дому отводится земля въ Холмогорахъ, 118; посылка іеромон. во флотъ, 119; значительное число записавшихся въ расколъ, 319; пропаганда раскола выходцами изъ Даниловой пустыни, самосожженіе многихъ раскольниковъ, 333; борьба съ еуевріемъ, 51.

**Астраханская**: новыя села и церкви вблизи Саратова, число свящ.-церковносл. при нихъ, посвященіе ихъ преосв. во время поѣздки по епархіи, 123; построенныя безъ разрѣшенія часовни и при нихъ „поны шатающіеся“ для отправл. требъ, перестройка часовень въ церкви, 153, 331; бѣгство 3 монаховъ изъ м-рей и уклоненіе въ расколъ, 125; о льготахъ для днй новокрещен. ивородцевъ, 275.

**Вѣлоградская**: вызовъ архимандр. Знамен. м-ря въ С.П.Б. на чреду священнослуж., 24; свѣдѣнія о Харьков. училищахъ, 93; недостатокъ въ церквахъ дьячковъ и пономарей, 322; мнѣніе митрополита о неподеудности епарх. начальству дѣла о „сволашебныхъ словахъ“, 230; допесеніе о

«непорядочныхъ поступкахъ» митрополита (взяточничествѣ, отсылкѣ денегъ и вещей въ Молдавію, опредѣленіи надолжн. свящ.-ка и игум. раскольн. допущеніи заграничныхъ монаховъ за сборами, блудодѣяніи, устройствѣ виннаго завода и проч.) и злоупотребленіяхъ служащихъ въ архіер. домѣ и консисторіи, 342; упом. 163.

**Вѣлорусская**, свѣд. о положеніи православія въ мѣстности около Могилева, 32.

**Великоустюжская**, см. Устюжская.

**Владимірская**: вновь открытая, до назначенія архіерея, состоитъ въ завѣдываніи Синод. Конторы, 344; порядокъ опредѣленія священнослужителей, 214.

**Вологодская**: вызовъ архимандр. Сп.-Прилудскаго м-ря на чреду священносл. въ С.П.Б., 24; отсутствіе іеромонаховъ въ Вожеозер. м-рь, 36; имущество послѣ умершаго архимандр. Сп.-Камен. м-ря, 49; свѣдѣнія объ ученикахъ семинаріи, 93; безпорядки въ причтѣ Вологод. собора, 283; свѣдѣнія о монастыряхъ, 321; недостатокъ мѣстныхъ кандидатовъ на начальственные должности въ м-ряхъ, 354; недоборъ въ епархіи вѣчныхъ пошлынь, 332.

**Воронежская**: слѣдствіе о причинахъ замедленія консисторіи въ отсылкѣ въ Севал. Контору дѣлъ о присягахъ,—объясненіе архіерея и секретаря, 151; арестъ архіерея, по распоряженію губерн. власти, вслѣдствіе ложнаго доноса канцеляриста,—допросъ и наказаніе виновныхъ въ томъ, 235; упом. по вопросу о новокрещ. инородцахъ, 275.

**Вятская**: свѣдѣнія объ ученикахъ семинаріи, 93; неправильное требованіе магистратомъ пошлынь съ архіер. и монастыр. кр-нъ, 185; о ветхихъ здавіяхъ въ архіер.



домъ и Трифионовомъ м-рѣ, 321; о сносі кабаковъ, построенныхъ вблизи Трифон. м-ря, 134; слѣдствіе въ консисторіи о богохульствѣ, 180; взысканіе архіереемъ съ м-рей и ц-вей епархіи денегъ, издержанныхъ при хиротоніи въ СПб. и на проѣздъ до Вятки,—поднесеніе ему „въ почестъ“ денегъ во время пребыванія въ Пыскорскомъ м-рѣ,—состояніе соляныхъ промысловъ при этомъ м-рѣ (злоупотребленіи компесаровъ и др.) и послѣдующая ихъ судьба, 356.

**Иркутская:** состояніе Камчатской миссіи, бывшей въ вѣдѣніи Иркут. архіерея; «превеликая скудость» свящ.-церковносл. въ епархіи и число церквей; предположеніе объ измѣненіи ея границъ, 84.

**Каваянская:** вызовъ на чреду священнослуж. въ СПб. архимандр. Преображ. м-ря, труды его по составл. книги о церк. обрядахъ и назначеніе его Нижегород. епископомъ, 24, 320; ходатайство о дозволеніи архимандр. Преображ. м-ря служить съ осѣняльными свѣчами, 50; о состояніи новокрещенныхъ инородцевъ, 54; всепод. синод. докладъ о льготахъ для нихъ и о защитѣ отъ обидъ, 275, стр. 747; контора Новокрещен. дѣль, 54; тяжелое матеріал. положеніе служащихъ въ ней, 169; миссіонер. дѣятельность Свіяжскаго м-ря; 169; строится школа для новокрещ. дѣтей при Казан. Θεодоров. м-рѣ, 347; свѣдѣнія о семинаріи, 93; миѣніе епископа объ обращеніи уклон. въ расколъ женщины, 130; о монастыряхъ, 321, 130; упом. 32.

**Камчатская:** предположеніе объ учрежденіи ея, 84.

**Кіевская:** назначеніе архимандр. въ Михайл. м-рѣ, 127; челобитная митрополита въ Сенатъ объ освобожденіи м-рей отъ новаго сбора на полковыя канцеляріи, 229; недостатокъ монаховъ въ лаврѣ и Михайл. м-рѣ, 327; пожаръ въ Нѣжин. Благовѣщ. м-рѣ, выдача ему 3000 руб., завѣщ. митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, 358; о книгахъ, напечат. въ Кіево-Печер. типографіи, 143; слѣдствіе о неслуженіи протопопомъ литургіи въ царскій день, 137; спорное дѣло о церк. землѣ передается въ войсковой судъ, 271; жалоба Полтав. протопопа на митрополита и объясненіе его, крестовые священники въ Полтавѣ, 344.

**Коломенская:** монастыри въ ней, 24; число излишнихъ въ ней священниковъ, 74; дѣло по обвиненію священника въ убійствѣ, 228; состояніе архіер. дома, 321; семинарія при немъ, 93; упом. 322.

**Костромская:** перемѣненіе поповъ „коподниковъ“ изъ Илатіевского въ другіе

м-ри, 168; вопросъ объ учрежд. должности второго секретаря консисторіи, 203; состояніе монастырей, 321; требуется представленіе изъ епархіи въ Св. Синодъ отчетныхъ свѣд. по разнымъ дѣламъ, 343; ходатайство епископа—объ оставленіи въ архіер. домѣ отсыл. въ экономич. канцелярію доходовъ, 361; объ учрежд. архимандрій въ 2-хъ м-ряхъ, 363; о назнач. архимандр. въ Богоявлен. м-рѣ, 365; содержаніе архіерея, 361.

**Крутицкая:** число излишнихъ въ ней священниковъ, 74; резолюція архіепископа о разлученіи супруговъ, 198; недоборъ вѣнеч. пошлинъ, 332; упом. 12, 322.

**Московская:** перемѣна настоятелей мужскихъ м-рей, 56, 233, 237; назнач. игум. Новодѣвич. м-ри, 219; назнач. свящ. къ Москов. церквамъ, 93, 170; проступки духовенства, 19, 39, 231; состояніе монастырей, 14, 59, 65, 321; постриженіе въ монаш., 25; наставленіе въ Симои. м-рѣ католика, принявшаго православіе, 32; консисторія—жалоба на нее діакона, 201; порядокъ свидѣтельства въ ней ставленниковъ, 214; число служащихъ въ ней, 274; исключеніе изъ подушнаго оклада дѣтей пономаря, 157; положеніе раскола въ Москвѣ, его пропаганда, 202; упом., 322.

**Нижегородская:** состояніе монастырей, 24, 66, 321; слѣдствіе о денеж. кладѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26; инородцы -- миссіонер. поѣздка преосвищ. сопровождалась обращеніемъ многихъ изъ нихъ въ православіе, 54; посылка изъ Синод. Арх. конк. въ новокрещен. ц-ви, 31; о льготахъ для новокрещ., 275; семинарія—заботы архіерея о «добромъ призрѣніи» учениковъ, 58; свѣд. объ ученикахъ старшихъ классовъ, 93; производ. архимандр. Новоспасакаго м-ря слѣдствія по жалобѣ на архіерея обнаруживаетъ „ревностное раченіе преосв. о церк. благолѣпіи“, удост. похвалы Св. Синода, 245; слѣдствіе о „мало слыханномъ ругательствѣ“ военныхъ надъ свящ., 175; проступки духов., 181, 227; недоборъ вѣнеч. пошлинъ, 332.

**Новгородская:** назначеніе викаріемъ ея б. начальн. Камчат. миссіи, 84; опред. въ причтъ, 33; нанесеніе обидъ архіер. бобынямъ, 72; о сносі лавокъ и кабаковъ, постр. вблизи м-рей и ц-вей, 146, 216; свѣд. о расколѣ въ Новгородѣ и вопросъ о присягѣ раскол., 77; семинарія, 93.

**Переславская:** монастыри въ ней, 24, 321; пожаръ въ лаврѣ, 171; штрафъ на іеромон. и приказныхъ лавры, 266; вызовъ въ нее монаховъ изъ другихъ м-рей, 327; жалоба на архимандр. Волоколам. м-ря, 126; слѣдствіе о кражѣ въ Данил. м-рѣ оставш.



- послѣ умерш. архимандр. денегъ, 263; требуется представленіе изъ епархіи въ Св. Синодѣ отчетныхъ свѣд. по разнымъ дѣламъ, 343; требованіе изъ синод. типографіи для епархіи 800 книгъ учительнаго извѣстія, 378.
- Псковская**: монастыри въ ней, 24; въ вѣдѣніи архіерея состоятъ—свящ. Ревел. эскадры, 74; главный военный свящ., 292; переводъ секретаря консисторіи въ коммерцъ-коллегію, 139; церкви—построены въ Аренсбургѣ (съ обезпеч. на счетъ казны причта), 242; въ Ригѣ, 273; дворцовая въ Митавѣ передается въ епарх. вѣдомство, 209, свѣд. о семинаріи, 93.
- Ростовская**: состояніе монастырей и архіер. подворій, 24, 321, 367; вызовъ архимандр. Толг. м-ря въ СПб. на чреду священносл., 24; слѣдствіе о смерти монаха Ройской пустыни отъ побоевъ, 244; опредѣл. въ причтъ, 43, 148, порядокъ обученія ставленниковъ, 148; распоряженіе митрополита -- о воспрещеніи писать иконы мученика Христофора съ песією главою, 239; о недопущеніи въ воспріемники иноувѣрныхъ, 240; о распубликованіи по епархіи, на страхъ другимъ, постановленіи епарх. нач-ва о бракѣ свящ. въ родствѣ, 306; учрежд. митрополитомъ слав.-латин. шк. въ Сп.-Ярослав. м-рѣ, 323; жалоба на него, 324; жалоба на игумена за причин. кр-намъ обиды, 173; присоед. б. раскол. монаха къ православію, 183; недоборъ въ епархіи вѣнеч. пошлннъ, 332.
- Рязанская**: монастыри въ ней, 24, 213, 321; отказъ архимандр. Спасскаго м-ря отъ чредослуженія въ СПб., 24; назнач. секретаря консисторіи, 18; свѣд. о семинаріи, 93; число свящ.-церковнослуж. изъ положен. въ подуш. окладѣ и порядокъ ихъ опредѣленія, 123.
- С.-Петербургская**: построеніе церквей—въ СПб., 1; въ Выборгѣ, 47; число церквей и свящ. въ епархіи, 76, стр. 731; отправка въ нѣкоторыя ц-ви изъ Синод. Арх. иконъ, 31; строит. работы въ Александро-Невскомъ м-рѣ, 28; дѣло проповѣди въ семь м-рѣ, 80; отправка свящ. и іеромон. во флотъ, 76; проступки духовенства, 281; случаи принятія православія, 27, 55; положеніе правосл. въ Выборг. губ., 199; свѣд. о семинаріи, 93; число служащ. въ консисторіи, 274; рѣшенія архіепископа по дѣламъ—о двоебрачій, 20, 223; о богохульствѣ, 52, 317; труды С.-Петербург.
- митрополита по составл. книги о церк. обрядахъ, 320.
- Смоленская**: монастыри, 24, 321; жалоба на архіерея, 7; д. о взыточничествѣ канцеляриста консисторіи, 95; состояніе семинаріи и 4 епаршескихъ школъ, 93, 215; избраніе изъ Вознесен. м-ря игуменіи Мошк. Новодѣвич. м-ря, 219; проступки игум. Кудина м-ря, 232; нанесеніе свящ. общдѣ свѣтскими и распоряженіе Сената объ огражденіи духовенства отъ оскорбленій, 326; запрещ. епископомъ брака въ родствѣ, 339.
- Суздальская**: состояніе монастырей, 24, 321; назнач. экзаменатора ставленниковъ изъ студ. Акад., 93; оставш. послѣ умерш. намѣстн. Сп.-Евном. м-ря имущество, 132; недоборъ вѣнеч. пошлннъ въ епархіи, 332.
- Тамбовская** (вновь открытая), порядокъ опредѣл. въ нее свящ.-церковнослуж. до назнач. епископа, 214.
- Тверская**: монастыри, 24; нанесеніе воеводою общдѣ діакону, 53; заявленіе пресвящ. о бѣдности духовенства епархіи, 91; проступки духов., 19, 174; свѣд. о семинаріи, 93; архіепископъ (членъ Св. Синода) выѣзжаетъ изъ СПб. въ Тверь (съ Марта до Декабря) для епарх. дѣлъ, 90; сильная пропаганда и оказательство раскола въ Ржевѣ и др. мѣстахъ епархіи, мѣры борьбы съ нимъ, поѣздка пресв. въ Ржевъ и личная бесѣда съ раскол., 366.
- Товольская**: слѣдствіе о совращеніи въ раскол. правосл., объ отсылкѣ въ гражд. судъ поправшихъ св. тайны, 42; предположеніе объ измѣненіи границъ епархіи, 84; жалоба митрополита на свѣтскую канцелярію, привлекавшую къ суду консисторію, недоумѣнный вопросъ о приясгѣ, 193.
- Устюжская** (Великоустоужская): вызовъ архимандр. Архангел. м-ря въ СПб. на чреду священнослуж., 24; просьба его о выдачѣ новой жалов. грамоты на монастыр. вотчины, 195; жалоба магистрата на Консисторію, 86; вопросъ о маломѣрныхъ престолахъ въ церквахъ, 325.
- Черниговская**: о типографіи, 143; жалоба на вымогательство свящ. платы за требы, 200.
- Якутская**, всепод. докладъ Св. Синода объ ея учрежденіи, 84.
- ПИТИМІЯ**: налагается—на двоебрачныхъ, 20, 95, 198, 223; на вдову свящ. за суетвріе, 228; на быв. раскольника 293.

## Ж.

**ЖАЛОВАНИЕ**: выдача—на содержаніе школьничковъ въ Акад. Наукъ, 9, 379; чредослужащимъ въ СПб. архимандритамъ, 24,

379; грузин. духовенству, 56, 187, 255; синодальнымъ членамъ, 145, 182; причту Аренсбургской церкви, 242; ректору се-



мнари, 320; находящимся на пропитаніи въ м-рѣ, 347; синод. оберъ-прокурору, оберъ-секретарю, секретарямъ, экзекутору, канцеляристамъ, архивариусу и проч. служащимъ въ Синод Канцелярии (съ указаніемъ оклада по каждой должности), 379; состоящимъ при исправленіи библии, 379; экономамъ синод. вотчинъ, стр. 701—716; милостынное — палестинскимъ властямъ и м-рямъ, 94; ружное — причту Пензен. собора, 144; окладъ его по должностямъ — оберъ-секретарей Адмиралтейской, Военной и Иностранной Коллегій, 8; президента Акад. Наукъ, 160; перевод-

чика при ней и синод. переводчика (справка о постепенномъ увелич. жалов. по сей должн.), 129; назначается — пунсон. мастеру типографіи, 55; начальнику и членамъ Камчат. миссіи и священнослуж. Камчат. ц-вой (неаккуратная выдача его), 84; увеличивается секретарю и совѣтнику Экономич. Канц., 285, 350; вычеты изъ него за повышеніе чинами, 18, 243; удерживается, но потомъ выдается — синод. оберъ-прокурору (по Высочайшему повелѣнію), 277; служившему въ Москвѣ епископу, 357; служащимъ въ Новокрепц. Конторѣ долго не выдавалось, 257.

## 3.

**ЗАВОДЫ:** Сибирскіе и Казанскіе, 180; Сестрорѣцкіе, 288; монастырскій для варенія соли въ Старой Руссѣ, 218.

**ЗАВѢЩАНІЕ:** игуменіи Моск. Новодѣвич. м-ря о деньгахъ, 219; архимандрита Данилов. м-ря, 263; митрополита Стефана Яворскаго о деньгахъ и книгахъ (исполняется по синод. опредѣленію) 358; дѣло въ Сенатѣ о подложномъ завѣщаніи объ имуществѣ, 282.

**ЗАРУЧНЫЯ** Прошенія, см. Прошенія.

**ЗЕМЛИ** (см. еще Вотчины): размежеваніе синодальныхъ земель отъ земель помѣщиковъ, 45; просьба о надѣленіи ею Яменской пустыни, 65; Архангелогород. архіер. дома, 118; число десятинъ въ синод. и монастыр. вотчинахъ, 83; укрѣпленіе за синод. домомъ новыхъ земель въ мѣстахъ (низовыхъ) переселенія синод. кр-нѣ, 101; оброкъ съ нихъ, 264; д. о неправильномъ завладѣніи церк. землею, 271; споръ изъ-за нея между кр-нами двухъ м-рей, 296.

## И.

**ИГУМЕНЫ** и **ИГУМЕННИ**, см. Духовенство.

**ИЗБА**, приказная въ Н. Камчатскѣ, 84.

**ИКОНОПИСАНІЕ**, искусство въ немъ іеродіакона Пекин. миссіи, 341.

**ИКОНЫ:** хранивш. въ Синод. Арх. передаются въ разныя церкви, 31; посылка ихъ въ ц-ви Камчатскія, 84; Арнебургскую, 242; конфискованныя — присылаются въ Св. Синодъ, 337; поднесенная Государынѣ синодальными членами, 369, 379; вопросъ о расположеніи ихъ въ новостроящейся въ Ригѣ ц-ви, 273; разрѣшается вносить ихъ изъ церквей въ дома обывателей, 374; воспрещеніе Ростов. преосвящ. — писать икону муч. Христофора съ песією главою, 239; въ Нижегородск. Зачат. м-рѣ исправлена икона, на которой рука Богоматери изображена была съ двушерстнымъ сложеніемъ, 245; въ написаніи на одной изъ иконъ въ Нижегород. Преображ. Соборѣ, по распоряженію преосвящ. Нижегородскаго, его изображенія — Св. Синодъ не усмотрѣлъ противности церковнымъ правиламъ, 245; слѣдствіе о поруганіи надъ иконою, 196.

**ИМУЩЕСТВО** (см. еще Вотчины): оставшееся послѣ іеромонаха Рязан. архіер. дома, 13; намѣстника Суздал. Сп.-Евоим. м-ря, 132; архіепископа Архангелогородскаго, 194;

игум. Новодѣвич. м-ря, 219; архимандр. Данил. м-ря, 263; двухъ архимандр. Ростовск. епарх., 316; митрополита Стефана Яворскаго, 358; архіепископа Московскаго, 373; церковныя имѣнія перед. въ вѣдомство Коллегіи Экономіи, 356; въ виду безумія прямого наслѣдника, имѣніе передается родственникамъ, 179; по расторженіи брака, родовое — остается за женою, 278; расхищается — монастырскою, 356; у свящ. 153, 175; конфискованное у разныхъ лицъ, 31, 88, 337, стр. 717.

**ИНОВѢРЦЫ:** должны быть обращаемы въ православіе путемъ проповѣди, но не страхомъ и принужденіемъ, 338, вопросъ о награжд. ихъ за пріятіе правосл. 2; пріим. правосл. въ СПб. наставляются въ Алек.-Нев. м-рѣ и на средства его содержатся, 80.

**ИНОЗЕМЦЫ:** пріемъ ихъ въ правосл., 27; условія, на коихъ проживающимъ въ Россіи разрѣшалось держать крѣпостныхъ изъ русскихъ инородцевъ, 121.

**ИНОРОДЦЫ** (см. еще Новокрещенные): вообще — воспрещается переходъ въ инослав. христ. исповѣд., 121; въ Камчаткѣ — отношеніе ихъ къ проповѣди, 84; въ Приволж. губ. — число приходщ. для крещенія въ Свияж. Богородицкій м-рь, снабженіе ихъ отъ



м-ри пищею, 169; число крестившихся, 257; неодинаковое настроеніе ихъ, 275.

**ИНОСЛАВНЫЯ РЕЛИГИИ:** воспрещается переходъ въ нихъ язычникомъ и магометанъ, 121.

**ИНСТРУКЦІЯ:** начальнику Камчатской миссіи, 84;

**ИЕЗУИТЫ** въ Китаѣ: обвиняются въ сношеніяхъ съ ними начальникъ Пекин. миссіи, 341.

**КАБИНЕТЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА:** присылаетъ всепод. прошеніе, 228; управляющій имъ не принимаетъ, для представленія Государынѣ, всепод. свнод. докладовъ о льготахъ для новокрещ. инородцевъ, 275; о жалов. свнод. оберъ-прокурору, 277; упом. 80, 88, 156, 182, 356, стр. 722.

**КАДЕТСКІЙ КОРПУСЪ,** смѣна іеромонаха, 323; упом., 112.

**КАЛЕНДАРЬ:** издается Акад. Наукъ, 262; разговоръ католич. епископа съ Пекин. архимандр. объ исправленіи юліанск. календаря, 341.

**КАМЧАТСКАЯ миссія,** см. Миссіи.

**КАНЦЕЛЯРИИ:** вообще, о порядкѣ сношеній духовныхъ учрежденій съ свѣтскими правительственными, 81; свѣтскія—по недовымъ дѣламъ чинять обиды свнод. вотчин. кр-намъ (факты), 45.

**Академи Наукъ:** свѣд. о переводчикѣ при ней, 129; доносить о печат. календаря, 262; получ. свнод. указъ, 280.

**Анадирская,** упом. 84.

**Артиллерійская:** присыл. отстав. сержанта для опред. въ м-рь, 35; упом., 329.

**Большерѣцкая,** упом., 84.

**Воеводскія:** Трубчевская—въ нее платится м-ремъ оброкъ, 65; Боровская—жалоба на нее, 71; Якутская—жалоба на нераспорядительность ея въ поставкѣ подводу Камчат. миссіонерамъ, 84; Печерниковская—доносить о кощунствѣ, 194; Пошехонская—донесеніе о смерти монаха отъ побоевъ, 244; Михайловская—донесеніе о кровосмѣшеніи, 328; Соликамская—принимаетъ соляные промыслы Пыскорск. м-ря, 356; Ржевская—оскорбленіе діакона воеводою, 53; переходъ ея подъячаго въ расколь, 366; упом.—Островская, Юрьевоцкая, Карсунская, Важеская, Селенгинская, Зубцовская, 108, 175, 331, 333, 341, 366.

**Военная Походная,** упом. 70.

**Гарнизонная Кронштадтская,** упом. 243.

**Генераль-Губернскія:** Ревельская—доносить о проступкахъ свящ., 246; Риж-

скому полемому священнику, 114; членамъ слѣдств. о раск. комиссіи, 323; комиссарамъ свнод. типографіи, 346; упом. выданная Кіевскимъ митрополитомъ протопопамъ, 344.

## I.

**ІЕРОДІАКОНЫ,** см. Духовенство.

**ІЕРОМОНАХИ,** см. Духовенство.

## K.

ская—присылаетъ монаха изъ бѣглыхъ солдатъ, 206.

**Генеральная Войсковая:** жалоба на нее Кіевск. митрополита, 81; требуетъ съ Кіев. м-рей уплаты сбора на полк. канцеляріи, 229; на ея рассмотрѣніе передается спорное дѣло о церк. землѣ, 271; упом., 296.

**Главной Артиллеріи и Фортификаціи:** ссылка ея канцеляриста въ м-рь, 63; поручается ей сдѣлать колокола для Аренбург. ц-ви, 242; упом., 177.

**Главная Дворцовая:** дворц. крестьяне подвѣдомы ей во всѣхъ дѣлахъ, 45; переводится въ СПВ. 375.

**Главная Полиціймейстерская:** дѣла о постоѣ, 44, 58; о волшебныхъ письмахъ, 51; требуетъ—постройки Желтовод. м-ремъ дома въ СПВ., 111; починки ограды въ Высокопетров. м-рь, 133.

**Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ,** доносить о богохульствѣ жены завод. служащ., 180.

**Губернскія:** Смоленская—доставл. свѣд. по жалобѣ бригадира на архіерея, 7; присыл. поляка, для присоед. къ правосл., 32; слѣдствіе и судъ ея надъ оскорбителемъ свящ., 326; упом., 8, 95, 232, 256, 367; С.-Петербургская—доносить о найд. у протопопа деньгахъ съ мѣтками, 40; Сибирская—на судъ ея отсылаются поправшіе св. тайны кр-не раск., 42; упом., 84, 347; Московская—жалоба на притѣсенія ею кр-нъ свнод. вотч., 45; упом., 356; неправильная запись дѣтей пономаря въ подуш. окладъ, 157; Новгородская—жалоба на притѣсен. свнод. кр-нъ, 45; ей поруч. слѣдствіе надъ обидчиками духов., 53; сношеніе съ нею о сносі лавокъ и кабаковъ постр. вблизи церквей, 146, 216; упом., 366; Выборгская—на губерн. средства строится церковь въ Выборгѣ, 47; доносить о переходѣ православи. въ лютеранство, 199; упом., 121; Казанская—отношеніе ея къ новокрещ. пнородцамъ, 54; слѣдствіе объ обидахъ свящ., 153; упом., 151, 181; Нижегородская—по д. о постоѣ, 58; упом., 175; Кіев-



- ская — доносить о прибытіи за сборами загранич. монаховъ, 109; упом., 295, 367; Архангелогородская — донесеніе ея и слѣдствіе по д. о самосожженіи раскольниковъ, 333; указъ ей по д. о землѣ для архіер. дома, 118; упом., 319; Воронежская — доносить о причинахъ ареста архіерея, 235; Лифляндская — о постройкѣ въ Ригѣ церкви, 273.
- Дворцовая Конюшенная: прод. старшій дворцовый экипажъ, 236, упом. 65.
- Домовая С.-П.-Бургскаго архіерея: посылка въ нее иконъ и книгъ для церквей, 31.
- Духовная Курская: о проступкахъ ея управителя, 342.
- Конфискація: присылаетъ конфисков. иконы и книги, 31; распоряженіе объ уплатѣ ею денегъ Экономич. Канц. за церк. земли, 264.
- Левашева, генерала, — посылка туда д. о раскольн., 323.
- Медицинская: о принятіи подлекаремъ правосл. и монаш., 103; о присылкѣ изъ Моск. Акад. учениковъ въ лекарскую школу, 162.
- Министерскаго Правленія: присылаетъ раскольн. рукопись, 284.
- Монетная: принимаетъ деньги съ мѣтками, 40; упом., 340.
- Охотскаго порта: учрежд. школу, жалоба на нее Камчат. архимандр., 84.
- Полицеймейстерскія: Московская — по д. о постоѣ, 44; о починкѣ монастыр. зданій, 205, 224; упом. 189, 371; Нижегородская — о постоѣ, 111.
- Полковныя: малороссійскихъ полковъ — сборъ на нихъ съ монастыр. вотчинъ, 229; Преображенскаго полка — отказъ въ приемъ въ м-рь безумн. солдатъ, 315; конной гвардіи, упом., 153.
- Провантская въ Москвѣ, упом., 67.
- Провинціальныя: Вологодская — по дѣлу о квакерахъ, 41; упом., 299; Владимірская — жалобы на притѣсненіе ею снуд., кр-нъ, 45; Тверская — о порядкѣ сношеній съ Консисторіею, 81; о потворствѣ ея раскол., 366; упом., 53; Сѣвская — о порядкѣ сношеній съ Консисторіею, 81; Пензенская — вѣдомость ея о ругѣ духов., 144; Симбирская — слѣдствіе объ обидахъ свящ., 153; Орловская — разбир. д. по обвин. свящ. въ убійствѣ, 228; Вѣлозерская — доносить о суевѣрїи, 238; упомин. — Алатырская, 54, 323; Иркутская, 84, 341; Ярославская, 176, 306; Вятская, 185; Псковская, 216, 367.
- Навора лошадей, въ Москвѣ, упом. по д. о постоѣ, 44.
- Ревизіи: Сибирской губ. — зацѣсь въ раск. правосл. кр-нъ, 42; С.-П.-Бурга и Ингер-
- манландіи — доставл. подозрѣваемаго въ принадлеж. къ квакер., 64; доносить о переходѣ правосл. въ расколъ, 130; упом., 121, 161; Воронежской губ. — присыл. вѣдомость о свящ.-церковнослуж. изъ положен. въ подуш. окладъ, 123; Архангелогородской губ. — треб. высылки на мѣсто приписки протоколнста Консист. изъ кр-нъ, 270; Московской губ. — вопросъ ея о порядкѣ записи при ревизіи раскольн., 302; треб. присылки изъ Консист. солдат. дѣтей, 314; упом., 121; Вѣлоградской губ. — о распредѣленіи по церквамъ 4 епархій церковниковъ, 322.
- Розыскная раскольническая, упом., 8, 302.
- Салтыкова, об.-гофмейстера, графа, упом., 88.
- Святѣйшаго Снуда: составъ служащихъ въ ней, ихъ имена и фамиліи, окладъ жалованья каждаго, 379; штаты ея и вопросъ объ уменьшеніи числа канцел. служ., 274; біографич. свѣд. о секретаряхъ, 8; утвержденіе и д. секретаря въ должности, 350; переходъ чиновниковъ въ другія учрежденія и замѣщеніе ихъ вакансїи, 4, 18, 249, 340, 379; запросъ, не желаетъ ли кто изъ нихъ поступить въ секрет. Ризан. Консист., 18; на чиновниковъ возлагается наблюденіе — на экзекутора, — за недопущеніемъ прїѣзжихъ въ СПб. духовныхъ въ придворную церковь, 11; на секретарей — за исправностію регистратуры и производства дѣлъ, за канцеляр. служителями, надсмотръ надъ Архивомъ, 31; секретари обязыв. подписывать герб. бумагу, 188; экзекутору воспрещ. писать побужденія въ епархїи объ ускореніи отзывовъ, 82; приказы снуд. об.-прокурора чиновникамъ, 381; по вопросу о дѣлопроизводствѣ: о формѣ сношеній съ свѣтскими учрежденіями, 81; о составленіи, для доклада Св. Снуду, выписокъ изъ законовъ и экстрактовъ изъ дѣлъ, 260; мѣры къ ускоренію его, 82, 381; таблица входящихъ и исходящихъ бумагъ Канцелярїи съ 1721 г. по 1746 г., 274; счетный списокъ и приходо-расход. кн. свидѣтельствуются, 379; сношеніе ея съ Экономич. Канц. — о снуд. и монастыр. вотчинахъ, 83, 310; съ Конторами — Раскольнич., о конфиск. у раскольн. имѣніяхъ, 88; Дворцовою и Конфискація, о вотч. Сав.-Сторож. м-ри, 69; Ревиз.-Конт., относительно сомнител. пунктовъ въ приходо-расход. кн., 182, 234; покупка для нея бумаги и др. канц. принадлеж., 38, 188, 379; покупка книгъ, 358; книги въ Архивѣ, стр. 73б; выдача паспортовъ, 102, 290; допросы въ ней по проавод. дѣламъ: іеро-



діакона Пекпи. миссіи о безпорядкахъ въ ней, 341; секрет. Вѣлоград. Консис. и стряпчаго Курек. Знамен. м-ря по существу возведен. на Вѣлоград. митрополита многихъ обвиненій, 342; свящ.-церковно-служ. и монаховъ, 26, 40, 153, 156, 220, 283, 367; раскольниковъ 190, 221, 288, 293; другихъ лицъ, 9, 226, 294, 347; составленные ея экстракты и справки по разнымъ дѣламъ, 19, 24, 29, 30, 50, 56, 73, 77, 88, 95, 109, 121, 129, 133, 137, 147, 169, 204, 209, 214, 217, 222, 243, 257, 277, 348, 351, стр. 697—716; помѣщеніе канцеляріи—починка печей (торги на сдачу этой работы), 172; починка кровли, 297; упомин., 10, 55, 76, 87, 89, 126, 278, 281, 313, 331, 346, 356, 370, 371, 374.

**Сенатская**, упом. 15.

**Синодальная Московская бывшая**, упомин., 8, 94, 183, 243, 358.

**Синодальная Экономическаго Правленія** (экономическая): неправильно записыв. въ окладную книгу церковь въ новокрепц. сел., 5; донесенія ея по вопросу о выдачѣ денегъ на починки и постройки въ монастыряхъ: Андрон., 14; Сав.-Сторож., 59; Новоспас., 62; Нижегород. Печер., 66; Воскресен., 107; Высокопетров., 133; Богоявлен., 159; Пафнут., 197; Знамен., 205; Рязан. Богослов., 213; Переслав. Троицк., 241; Крутиц. архіер. домъ, 158; донес. о сѣнод. вотчинахъ—о доходахъ съ нихъ, 30, стр. 697—716; о защитѣ сѣнод. кр-въ отъ обидъ и подчиненій ихъ въ судеб. дѣлахъ вѣдомству Св. Синода, а не губернаторовъ, 45; о переоброцкѣ кр-въ, 101; о числѣ душъ муж. п. въ прежнюю и новую перепись, 124; объ экономахъ и ихъ дѣятельности, стр. 700—716; о желательности сокращенія ихъ числа, 136; свободныя мѣста вотчин. управителей, 340; вѣдомость ея о доходахъ съ архіер. и монастыр. вотч., 83; о доходахъ съ Свяжк. м-ря, 169; съ Костром. епархіи, 361; объ оброкѣ съ церк. земель, 264; о ругѣ причту Пензен. собора, 144; о мялостын. дачѣ восточн. патріархамъ, 94; выдаетъ деньги—полковнымъ свящ., 74, 210; Нѣжин. Благовѣщ. м-рю, 358; взыскив. начеть съ б. комиссара житнаго двора, 110; по ошибкѣ ея канцеляриста, грузин. свящ. не получ. жалов., 187; переводить по векселю деньги на жалов. служащ. Синод. Канц., 379; получ. два выговора за неправи. дѣйствія отъ Св. Синода, 45, 83; набираетъ отст. солдатъ изъ м-рей въ Моск. типогр. для караула, 155; избир. комиссаровъ типогр., 346; донесенія ея—о неправильностяхъ въ приходо-расход. кн. по Синод. Канц., 234; о продажѣ оставш. послѣ патріарховъ ка-

ретъ, 236; объ исключеніи изъ доимки недобранныхъ въ 6 епарх. пошлинъ, 332; о постройкѣ камен. богадѣленъ въ Москвѣ, 371; секретарю ея увелич. жалов., 285; назначеніе въ нее совѣтника и жалов. ему, 350; упомин.—6, 34, 62, 217, 224, 243, 277, 291, 331, 334, 338, 345, 348, 356, 365, 377.

**Слѣдственная** о непорядочныхъ поступкахъ Сибирскаго губернатора, жалоба на нее Tobol. митрополита, 193.

**Строевнй:** поступившіе въ нее отъ архитектора рапорты о строител. работахъ въ Алек.-Нев. м-рѣ, 28; новый ея начальникъ, 106; на счетъ ея строится гробница (стоимость ея) для погреб. принцессы, 116; упом., 172, 297, 379, стр. 717.

**Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ** (тайная), присылаетъ для помѣщ. на „крѣпкое“ содержаніе въ монастыряхъ—солдатъ, 48, 96, 154, 165, 207; б. канцеляриста, 63; студента Акад. Наукъ, 267; купца, 309; плотника, 360, допросъ въ ней—о пропанесеніи «слова и дѣла», 19; о волшебствѣ, 20; о богохульствѣ, 52; присыл. показаніе солдата о тайныхъ въ Москвѣ расколн., 202; донесенія ея—о продержностяхъ воен. свящ., 281; о купцѣ, подозрѣв. въ принадлеж. къ расколу, 288; о присоединеніи къ правосл. раскол., 293; о самосожженіи расколн. Архангелогород. губ., 333; прислан. ея конфисков. книги, стр. 724—727; упом., 88, 183, 235, 323, 352.

**Ямская:** ей послы. указъ о подводахъ на проѣздъ до Твери сѣнод. члена, 90.

**КАРАВАНЪ** Китайскій, см. Миссіи.

**КАРАУЛЬ:** устанавлив. въ Синод. Типогр. изъ отст. военныхъ, 155.

**КАТОЛИЧЕСТВО:** положеніе его и отнош. катол. къ правосл. въ мѣстности близъ Могилева, 32; іезуиты въ Китаѣ, 341.

**КВАКЕРЫ:** наставники ихъ (имена и фамиліи) розыскиваются, 41; подозрѣв. въ принадлежн. къ квакер., 64; конфиск. у нихъ имѣнія, 88; см. еще Расколъ.

**КИНОВАРЬ:** покупка его для Синод. Типогр., 370.

**КИТАЙСКАЯ** миссія, см. Миссіи.

**КЛАДБИЩА:** воспрец. постройка вблизи ихъ кабаковъ и лавокъ, 146.

**КНИГИ:** приходо-расходныя по постройкѣ въ СПб. двухъ церквей, 1; Синод. Канц., 4, 234, 379; Синод. Типогр., 380; Пекин. миссіи, неправильность ихъ веденія, 341; свогныя монастырскія, 59, 95; выданы Св. Синодомъ, 100; исповѣдныя, 226; ружная, 259; напечатанныя: въ Моск. Синод. Типогр.—два завода «докладныхъ синодальныхъ пунктовъ», 97; богослужебныя и учительныя (названіе ихъ), 378; въ Кіево-Печер. типогр., вѣдомость объ



- нихъ, 143, стр. 745; въ С.П.-Бург. Синод. Типогр., книга о церковныхъ обрядахъ (исторія ея составленія), 24, 320; изданныя Академіею Наукъ: переводные лексиконъ и грамматика, 22; календарь, 262; „описание благополучно совершившагося Ея Императорскаго Величества коронованія“ и атласъ Россійской Имперіи, 359; выдача богослужебныхъ и учебныхъ кн. Камчат. миссіонерамъ, 84; таковыя же испрашив. для воен. церкви, 304; списки книгъ, хранившихся—въ Синод. Архивъ, 31, стр. 716—727; въ Синод. Типогр. (въ 1756 г.), 346; въ синод. ризницъ, 372, 73; оставшихся—послѣ синод. переводчика, 131, стр. 735; послѣ архимандр. Данилова м-ря, 263; послѣ митрополита Стефана Яворскаго, 358; старопечатныя, упом. 202, 293; заявление свящ. о пропускѣ въ вновь печат. „апостоль“ нѣкоторыхъ реченій, 281; см. еще рукописи.
- КНИЖНАЯ ЛАВКА** при Синод. Типогр., инструк. комиссару о продажѣ книгъ, 346.
- КОЛЛЕГИИ:** Адмиралтѣйская: донесенія ея — о присылкѣ во флотъ свящ., 74, 76, 119; возвращ. быв. въ эскадрѣ свящ. 287; справка ея о морскомъ служителѣ 60; присыл. для опредѣл. въ м-рь учителя, 178; жалов. ея об.-секретарю, 8, упом., 16, 153, 254.
- Бергъ:** запретительный указъ относит. отпуска желѣза, 62, 171; донес. о богохульствѣ жены завод. служащ., 180; упом., 64.
- Воинная:** запросъ о награжд. калмыкова за прин. правосл., 2; о формѣ сношеній съ консисторіями, 81; жалов. ея об.-секретарю, 8; исключ. изъ воен. службы для опред. въ причтъ, 33; о назнач. въ полки свящ., 113; отсылка воен. въ м-ри; 269, 362, 376; о богохульствѣ прапорщика, 53; упом. 12, 144, 155, 175, 177, 252, 261.
- Вотчинная:** нанесеніе секретаремъ ея „безчестья“ архимандр., 98; президентъ ея назнач. присутств. въ Сенатъ, 272; упом. 278, 326, 346.
- Иностранныхъ дѣлъ** (Иностранная): жалов. ея об.-секретаря, 8; выдаетъ пособие приняв. правосл. иноземкѣ, 27; доноситъ о прин. католикомъ правосл., 32; о церк. утвари для Мятавской дворцовой церкви, 209; упом. 243, 341, 342.
- Каморъ:** предположеніе о времен. помѣщеніи ея на архіер. подворьѣ въ Москвѣ не осуществляется, 67; не приним. изъ Консист. указовъ, 81; контрактъ ея съ откупщиками на постройку кабаковъ въ Новгородѣ, 216; упом., 118, 134, 153, 185, 243.
- Коммерцъ:** назначеніе секретаря, 139; упом., 172, 243.
- Ревизионъ,** посылка туда Моск. типогр. счетовъ, 346.
- Экономія** (до упраздненія ея въ 1744 г.): справки изъ ея дѣлъ — объ оброкахъ съ Сав.-Сторож. м-ря, 59; о выдачѣ денегъ Нижегород. Печер. м-рю, 66; милостыни дачи патриархамъ, 94; объ опредѣл. и неопредѣл. м-ряхъ, 111; упом., 60, 84, 168, 234, 242, 243, 277, 332, стр. 709; повоучрежденія ея — распоряженіе ея о приемѣ соляныхъ промысловъ Пыскор. м-ря, 356; о жалов. Камчат. свящ.-церковнослуж., 84.
- Юстицъ:** апелляція къ ней на неправильно рѣшенное дѣло объ убійствѣ, 71; упом., 45, 84.
- КОЛОДНИКИ:** присылка ихъ изъ Тайной Канц., 20, 48, 63, 96, 154, 165, 207, 267, 309, 360; перемѣщ. изъ одного м-ря въ другой, 168; содерж. при Синод. Канц., 379.
- КОМИССАРИАТЪ ГЛАВНЫЙ,** донес. объ опредѣл. отчет. сержанта въ м-рь, 149.
- КОМИССАРСТВО,** завѣдыв. солин. промыслами Пыскор. м-ря, 356.
- КОМИССАРЫ:** на синод. житномъ дворѣ, жалоба на Экономич. Канц., 110; въ Алекс.-Нев. м-рѣ, дѣятельность по устройству солин. завода въ Ст. Руссѣ, 218; въ Синод. типогр., порядокъ ихъ назнач., дѣятельность и вачеты на нихъ, 346.
- КОМИССИИ:** Кяхтинская, упом. 341; Описи пожитковъ и разобранія долговъ Остермана и прочихъ въ важныя вѣны впадшихъ, упом. 264; Розыскныхъ дѣлъ въ Н. Новгородѣ, допросъ свящ., 175; Следственные—о злоупотребленіяхъ и хищеніяхъ въ Моск. правл. Пыскор. м-ря, 356; о раскольникахъ, въ нее поруч. отправлять квалеровъ, 41; домогается получить домъ Моск. церкви, 88; о тайн. раскол. въ Москвѣ, 202; раздоръ между духовн. ея членами и ассесоромъ при разслѣд. дѣлъ о „богопротивн. сборищахъ“, перемѣна ея состава, съ лишеніемъ архимандр. ихъ чиновъ, 323; допросъ консиста, 342; упом., 24, 379; Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ, 84; Сочиненія проекта новаго Уложенія, на ея разсмотрѣніе переданъ въ учрежденій, 81; Счетная С.П.Бург.ская, 243; Для сыску и возвращенія вѣглыхъ изъ Россіи крестьянъ въ Нарвѣ, 92.
- КОНВОЙ,** назнач. для охраны Камчат. мисс., 84.
- КОНСИСТОРИИ:** вообщѣ, о формѣ и порядкѣ сношеній ихъ съ другими учрежденіями, секретари ихъ сравниваются въ чинѣ съ губерн. секретарями, 81.
- Архангелогородская,** упом. 319.



**Астраханская:** донесение объ устроении безъ разрѣшенія часовняхъ, 331; упом., 125, 123.

**Бѣлоградская:** жалоба на задержаніе ею купца, безъ сношенія съ магистратомъ, 230; о медленности производствъ дѣлъ, 247; одинъ изъ секрет. ея увольняется и вызыв. въ С.П.Б. для допроса по обвин. митрополита, обвиненіе другого секрет. и приказныхъ во взяточничествѣ и др. проступкахъ, 342; упом., 143, 322, 349.

**Вологодская:** канцеляр. ея описыв. имущество Вожеозер. м-ря, 36; упом., 299.

**Воронежская:** на секрет. и членовъ ея валаг. штрафъ за замедленіе въ отсылкѣ въ Сенат. Контору учиненныхъ въ два правленія ставленнич. присягъ, 151, арестъ ея судьей, 235.

**Витская:** слѣдствія въ ней—о богохульствѣ, 180; о кражѣ денегъ въ м-рѣ, 356; сносятся съ Магистратомъ о неправильномъ обложеніи монастыр. кр-въ пошлинами, 185; помѣщается въ монаш. келліяхъ, 321.

**Иркутская:** донесеніе о числѣ священ.-церковнослуж. въ епархіи, стр. 151; о Пекин. миссіи, 341.

**Кіевская:** слѣдствіе о проступкахъ священ., разсѣд. спорн. имуществ. дѣла, 137; жалоба на нее, 344; упом., 143, 352.

**Костромская:** помѣщ. въ Ипат. м-рѣ, 168; новый секретарь ея, большое количество дѣлъ вызыв. нужду во второмъ секрет., 202; медленность производ. дѣлъ, 247; свѣд. по д. о еувѣрїи кр-на, 294; упом., 361.

**Московская:** число служащ. въ ней до и послѣ преобразов. ея изъ Дикастеріи, 274; неправильн. взыск. пошлины со священ., 5; производить слѣдствіе — о проступкахъ священнослуж., 19, 23, 39; о насильств. смерти монаха, 244; о «самовозжегшейся свѣчѣ», 336; посыл. въ поискъ священ., 120; доставл. копію завѣщ. игуменіи, 219; доп. о смерти игум., 233; жалоба на нее, 201; порядокъ испытанія въ ней ставленниковъ, 214; бракоразвод. ея дѣла переносятся въ Синод. Конт., 189, 278; упом., 9, 81, 91, 164, 198, 231, 243, 270, 289, 314, 321, 331.

**Нижегородская:** сносятся съ Губерн. Канц. о постоѣ, 58; ей поруч. производ. слѣдствія объ обидахъ священ., 175; допросъ діак., 181; упом. 143.

**Новгородская:** возбужд. вопросъ о приясѣ раскол., 77; о формѣ снош. съ губернаторомъ, 81; сносятся съ Губерн. Канц. о способѣ кабаковъ и лавокъ въ близки ц-вей, 146, 216; упом., 143, 281.

**Переяславская:** присыл. опись оставш. послѣ архимандр. Давид. м-ря книгъ,

производ. слѣдствіе о кражѣ въ м-рѣ денегъ, 263; упом. 143.

**Псковская:** слѣдствіе въ ней—о двобрачїи солдата, 247; о подложной духовной, 282; упом. 57.

**Ростовская:** постановленіе ея о бракѣ священ. въ свойствѣ, 306, упом., 183, 324.

**Рязанская:** замѣщ. должн. секретари, жалов. ему, 18; допросъ въ ней по д. о кровосмѣшеніи, 328; упом., 123.

**С.-Петербургская:** число служащихъ въ ней, 274; жалов. имъ, 379; допросъ—богохульника, 52; подозрѣв. въ принадлеж. къ квакерству, 64; вѣдомость о церквахъ и числѣ священ. въ С.П.Б. епархіи, 76; упом., 104, 188, 261, 262, 305, 313, 330.

**Смоленская:** допросъ желав. принять правосл., 32; дѣла о взяточничествѣ канцеляриста, 95; о проступкахъ монаха, 232; жалоба на нее Магистрата, 256; дѣло о нанесеніи бригадиромъ побоевъ священ., 326; упом. 143.

**Суздальская:** донесеніе о пожиткахъ послѣ намѣстн. Сп.-Ев. м-ря, 132.

**Сѣвская** (при викарномъ преосвящ. Моск. епархіи): не принимаетъ промеморій провинц. канц., 81.

**Тверская:** доп. о проступкахъ діак., 174; увѣщаніе въ ней расколн., 366, упом., 81.

**Товольская:** допросъ и увѣщ. въ ней расколн., 42.

**Устюжская:** жалоба Магистрата на оскорбительную ея промеморію, 86.

#### КОНТОРЫ:

**Адмиралтейской Коллегии** въ Москвѣ, упом. 74.

**Военной Коллегии** въ Москвѣ, упом. 84, 336.

**Вотчинная:** донес. ея о недопущеніи безумнаго до супруж., 179.

**Герольдмейстерская:** поступаетъ туда синод. канцеляристы, 18; донес. объ опредѣл. въ м-рѣ подканцеляриста, 329; упом., 108, 285.

**Дворцовой Канцелярии**, учрежд. въ Москвѣ, 375.

**Домовая архіепископа Новгородскаго**, 81.

**Инженерная**, упом., 8, 243.

**Коллегии Иностранныхъ Дѣлъ**, 295.

**Конфискаціи:** въ вѣдомствѣ ея быв. вотчины Сав.-Сторож. м-ря, 69; присыл. копійск. иконы, 337.

**Магистратская:** присыл. оцѣнщиковъ для оцѣнки оставш. послѣ архимандр. пожитковъ, 49.

**Мануфактуръ:** покупка въ ней гербовой бумаги, 188.

**Новокрещенскихъ Дѣлъ** въ Свияжскѣ: донесенія ея—о неправильно взятыхъ съ новокрещен. церковей пошлинахъ, 5; о



тяжеломъ положеніи новокрещен. и объ оказаніи имъ льготъ, какъ средства для привлеченія въ правосл., 54; о жалованьѣ совѣтнику, маіорамъ и др. служащ. въ конторѣ, 257; о постройкѣ шк. при Θεод. м-рѣ для новокрещ. дѣтей, 347; опредѣл. въ нее переводчика, 258; упом. 275, 308, стр. 747.

**Подлицейстерская** Нижегородская: жалоба преосв. Нижегород. на обиды ей духов., 58.

**Придворная**: о постриж. въ монаш. ей гребца, 268; упом., 243.

**Раскольническихъ** Дѣлъ: справка о конфиск. у квакеровъ имѣніяхъ, 88, упом., 302, 319.

**Ревизионъ**: спрашиваетъ объясненій о „сумнительствахъ“ въ счет. спискѣ Синод. Канц. за 1744—45 гг., 182, 217, 225; упом., 47, 234.

**Св. Синода** (въ Москвѣ): о формѣ сношеній ея съ Сенат. Департаментами, 81; вѣдала (до назнач. архіереевъ) ставленнич. и др. дѣла въ новооткрытыхъ Владимір. и Тамбовск. епархіяхъ, порядокъ испытанія и назнач. ставлен., 214, 343; донес. ея: по монастыр. дѣламъ — объ освобожд. подворій отъ постоевъ, 44; о назнач. настоят. м-рей, 237, 303, 334; объ отпускѣ монаш., 46, 100; о степени м-рей, 68; о бѣгствѣ строителя м-ря, 104; о прибывшихъ съ Аюона монахахъ, 295; воспрещ. ей назначать своею властію настоят. м-рей, 334; по дѣламъ о свящ.-церковнослуж.—о проступкахъ ихъ, 15, 156, 231; о наказаніи попа „самостава“, 167; назнач. свящ. къ Москов. ц-вамъ, 93; въ полкъ, 210; выдача инструкціи главному полевому свящ., 114; о неправильности полож. въ подушн. окладъ дѣтей пономаря, 157; о допросѣ—обиден. помѣщ. свящ., 153; доносителя на Бѣлоград. митрополита, 342; по дѣламъ синод. типографіи: о назнач. комиссар., 346; о продажѣ подноси. книгъ, 372, 73; о наборѣ мастеровъ, 378; о приходѣ и расходѣ суммъ типогр., 380; ей поручается: опредѣл. межевщиковъ для размежеванія синод. вотчинъ, 45; защищать въ Юстицъ-Колл. интересы обиден. монастыр. кр-нъ, 71; произвести слѣдствіе о тайн. расколн. въ Москвѣ, 202; о виновныхъ въ замедленіи отсылкою въ Сенат. Контору ставленнич. присягъ, 151; о канцеляр. Воронеж. архіер. дома, 348; въ нее переносятся бракоразвод. дѣла, 189, 278; къ производству д. о разводѣ допуск. повѣренный, 253; допросъ въ ней присоед. къ правосл. католика, 32; посыл. антиминсы въ Камчат. ц-ви, 84; донесенія ея — о заготовленіи св. мѣра на 1747 г., 355;

о выдачѣ жалов. быв. Воронеж. архіерею, 357; о продажѣ пожитковъ послѣ Моск. архіепископа, 373; о занятіи Шт.-Конторою палатъ быв. Синод. Дворц. Приказа, 377; о предполож. Ком.-Коллег. занять Коломен. подворье, 67; присыл. копію указа въ Дикаст. о благочиніи въ ц-вахъ, 374; упом., 9, 91, 97, 117, 120, 122, 126, 138, 140, 170, 182, 198, 201, 204, 208, 212, 230, 231, 243, 244, 272, 279, 289, 300, 321, 323, 331, 336, 350, 352, 365, 366, 375.

**Сенатская** (въ Москвѣ): въ нее посылаются книги съ титулами принц. Анны и принца Иоанна, 31, 143; возбужд. вопросъ о виновности Воронеж. консист. въ промедленіи въ отсылкѣ ей ставленнич. присягъ въ „два правленія“, 151; распоряд. о сводѣ постоя съ архіер. подвор., 44; постановл. о времен. помѣщ. Кам.-Коллег. на архіер. подвор., 67; вмѣсто нея учрежд. Департаменты Сенат., 81; упом., 15, 45, 317, 323.

**Соляная**: подтверждаетъ новый способъ варенія соли, изобрѣт. экономомъ Алекс.-Нев. м-ря; 218; дон. о солян. промысл. Пыскор. м-ря, 356.

**Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ** (Тайная): упом., 84, 95, 153, 183, 231, 232.

**Типографская** (см. еще Типографія Синодальная): донесенія ея — о покупкѣ бумаги и свидѣтельствъ ея, 222; объ избраніи комиссаровъ, выдачѣ имъ инструкціи, начетѣ на нихъ, 346; о покупкѣ киновары, 370; о печат. богослужеб. и учител. книгахъ, объ увелич. числа мастеровыхъ, въ виду расширенія издател. дѣятельности, 378; присыл. списокъ матеріаламъ и книгамъ, 346; упом., 143, 320, 346, 372.

**Штатскъ**: донесенія ея — о ругѣ причту Пензенск. собора, 144; Тихвин. м-рю, 259; о жалованьѣ грузин. духов., 187; служащ. въ Новокрещ. Конт., 257; доставл. списокъ Грузинск. дрховенства, 250; на доходы ея строится церковь въ Аренсбургѣ, 242; объ очищеніи завим. ею палатъ въ Синод. Дворц. Прик., 377; упом., 234, 243, 277, 297, 379.

**Юстицъ**, — упом., 161.

**Ямская**: доноситъ о пропажѣ отправл. изъ Св. Синода пакета, 308.

**КОНФИСКАЦІЯ** имѣній у квакеровъ, 88; иконъ и книгъ, 31, 337: стр. 716—727.

**КОСТЕЛЫ**: въ Москвѣ, 84; въ Пекинѣ, посвященіе его Пекин. архимандр., 341; условія по луч. должн. ксендза, 32.

**КОЩУНСТВО**: кановира, 57; слѣдствіе о поруганіи иконы, 196.

**КРЕСТОВЫЕ** священники, см. Духовенство.  
**КРЕСТЬЯНЕ**: синод. вотчинъ — нанесеніе имъ помѣщиками и канцеляріями обидъ и раззореній (факты), 45, 124; пересел. въ низо-



вья мѣста, съ укрѣпл. куплен. ими земель за Свод. Домомъ, 101; монастыр. вотчинъ — нанесеніе имъ обидъ и раззор., 71, 173, 244; новыя подати на нихъ, 185, 229; бѣглые — о возвращ. ихъ на прежнее жи-

**ЛАВКИ**, см. Торговля.

**ЛАВРЫ**, см. Монастыри.

**ЛАДОНЬ**, покуп. въ СПб. для Моск. соборовъ. стоимость его въ Москвѣ, 45.

**ЛАЗАРЕТЬ**, вычеты на него изъ жалов. чиновниковъ за повышение, 243.

**ЛЕКАРИ**: Тверскіе — городской и архіерейскаго дома и Московскій свидѣтельст. больнъ, 15; при Китайскомъ караванѣ, 341; школа для

**МАГИСТРАТЫ**: Главнѣйшій — донесенія его объ обидахъ Смолен. мѣщанъ архіер. служащими, 256; объ „утѣсеніяхъ“ Ржев. расколн. со стороны преосвящ. Тверскаго, 366; присыл. дѣло о волшебствѣ, 230, упом., 77, 86, 185; Влогодскій — жалуется на Консисторію, задержавшую купца, 230; Вятскій — взыскиваетъ пошлины съ монастыр. кр-нѣ, 185; Новгородскій — вопросъ его о приводѣ расколн. къ присягѣ, 77, упом., 146; Ржевскій, упом., 366; Смоленскій — жалоба его на Консисторію, 256; Тверской, упом., 366; Угличскій, упом., 148; Устюжскій — донос. о порицаніи членовъ его Консисторію, 86.

**МАГОМЕТАНСТВО**: уклоненіе въ него новокрещ., 150; принятіе правосл., 166.

**МАЛОРОССІЯ**: число посполитаго народа въ 1730 и 1743 г.г.; сборъ на полк. канцел. съ монастыр. вотчинъ, 229.

**МИЛОСТЫННАЯ ДАЧА**: Палестин. властямъ и монастырямъ 94; Симеон. м-рю въ Брестѣ, 182.

**МИНИСТРЪ** Полномочный во Франкфуртѣ, повыш. въ чинѣ, 140.

**МИССИИ**: Камчатская: краткія свѣдѣнія о первыхъ миссіонерахъ, донес. Сибир. Приказа, Иркут. архіерея и адъюнкта Акад. Наукъ о Камчаткѣ, вѣрованіяхъ и обычаяхъ ея обитателей и необходимости присылки въ нее миссіонеровъ; избраніе начальника миссіи — архимандрита, и ея членовъ; назначеніе имъ жалованья, выдача пособія и прогоновъ; снабженіе мисс. книгами и церк. утварью; опредѣленіе продолжительности службы; инструкція начальнику; пребываніе мисс. въ Тобольскѣ и избраніе здѣсь свящ.-церковнослуж. для Камчат. церквей; пребываніе въ Якутскѣ; отношеніе къ мисс. Якут. Кан. целярію (отказъ въ выдачѣ хлѣба, нерас-

лице, 92, 191; жалоба кр-на на вымогательство свящ., 200.

**КРЕЩЕНІЕ**, см. Таинства.

**КРОВОСМѢШЕНІЕ** отца съ дочерью, производ. объ этомъ слѣдствіе, 328.

## Л.

подготовки ихъ, крайняя необходимость въ нихъ для арміи и городовъ, 162.

**ЛЬГОТЫ** для новокрещ., см. Новокрещенные, 275.

**ЛЪСЬ**, заповѣдной, незаконная порубка его, 153.

**ЛЮТЕРАНСТВО**: принятіе лютер. православія, 103, 161, 177, 265; переходъ въ него правосл. въ Выборг. губ., положеніе его тамъ, 199.

## М.

порядительность въ поставкѣ лошадей); пребываніе въ Охотскѣ, закладка и освященіе храма, заботы архимандрита объ Охот. школѣ, двѣ проповѣднич. поѣздки изъ Охотска, успѣхъ ихъ (большое число крещеній), несмотря на „многотрудности путей“ и препятствія Охот. Канцел.; прибытіе мисс. въ Камчатку; крещеніе японцевъ; три миссіонер. путешествія по Камчаткѣ; отношеніе инородцевъ къ проповѣди; число крестившихся; постройка новыхъ церквей и школъ; назначеніе Камчат. духов. и мисс., кромѣ денежнаго, и хлѣбнаго жалованья; убійство 4 мисс. во время бунта инород.; донесенія архимандр. о положеніи дѣлъ миссіи и проекты его: объ учрежденіи въ Камчаткѣ епархіи и устройствѣ монастыря, въ качествѣ не только религіозно-просвѣтительнаго, но и вообще культурнаго центра для инород., объ открытіи постоянной школы для подготовки учащихся на свящ.-церковнослуж. и гражд. службы; вызовъ начальн. миссіи изъ Камчатки и дальнѣйшая его служба; новый составъ миссіи, сначала подъ управленіемъ архимандрита, а потомъ протопопа; дѣятельность миссіи; число крестившихся съ 1768 г. по 1783 г.; вѣдомости о Камчат. церквахъ, причтѣ и числѣ прихожанъ, о школахъ и предметахъ обученія; всепод. докладъ объ учрежденіи Якутской и Камчатской епархіи.

**Китайская** (въ Пекинѣ): составъ миссіи, нужды и потребности ея, состояніе двухъ церквей; ученики миссіи; отношеніе къ начальнику ея — директора Китайскаго каравана; донесенія іеромонаховъ: о частыхъ сношеніяхъ архимандрита съ іезуитами (посѣщеніе имъ костела, соблазны, разговоры о литургіи, постѣ, календарѣ), объ измѣненіяхъ въ богослуж. чинѣ и



- неразительномъ отношеніи къ проповѣди; жалоба архимандр. на членовъ миссіи (неповиновеніе, пьянство, небрежность въ службѣ и пр.); допросъ въ Св. Синодѣ іеродіакона миссіи, 341.
- Якутская:** проектируется ея учрежденіе, 84.
- МНОГОБРАЧІЕ,** см. Таинства.
- МОНАСТЫРИ:** вообще, о содержаніи въ нихъ отставныхъ военныхъ, 6, 34, 111, 149, 176, 286, 291, 345; отказъ въ приѣмѣ ихъ, 35, 338; являются мѣстомъ ссылки, 48, 96, 154, 165, 269, 309; вызовъ изъ нихъ архимандр. на чреду священносл. въ С.П.В., 24; опредѣленные и неопредѣленные, въ числѣ ихъ — „знатные“, въ коихъ — большой сборъ, 24; доходы въ Экономич. Канц. съ вотчинъ опредѣл. м-рей, 83; приписанные къ Синод. Дому (доходы ихъ), 83, стр. 701; ставропигиальные, 68; велико-россійскихъ епархій, — вѣдомости о ветхихъ постройкахъ въ нихъ, 321; Кіевской епархій, ходатайство объ освобожд. отъ новаго сбора съ нихъ на полк. канц.; 229; Казанской епархій, — тяжелое матер. положеніе ихъ, 60; объ обязательствѣ нѣкоторыхъ изъ м-рей строить дома въ С.П.В., 111.
- Аврамьевъ Новозаозерскій Галичскій,** 24, 363.
- Аврамьевъ, Училищный Смоленскій,** треб. ремонтъ, 321; упом. 95.
- Адриановъ Пошехонскій,** смерть архимандр. 316, упом. 24.
- Акакьева пустынь въ Рост. у.,** треб. ремонтъ, 321.
- Алаторскій, приписной къ Тр.-Серг. лаврѣ,** 323.
- Александро-Невскій въ С.П.В.:** строит. работы въ немъ, 28; о погребеніи въ немъ тѣла принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; число братіи, посылка во флотъ 20 іеромон., 76; въ немъ наставл. въ истинахъ вѣры прием. правосл. иновѣрцы, 80; перемѣщ. изъ него двухъ монах. въ др. м-ри, 75, 330; отказъ духовника отъ назнач. настоятелемъ др. м-ря, 303; приѣмъ въ него іеродіак. Пекни. миссіи, 341; жалоба б. комиссара на эконома, 218; о причинахъ незамѣщ. должн. проповѣдника, 80; отказъ въ приѣмѣ бееумств. солдатъ, 269, 315; на доходы съ вотчинъ содерж. семинаристы, 80; упом., 21, 64, 84, 92, 153, 207, 281, 367, 369, стр. 730, 732.
- Александро-Свирскій,** 24.
- Александревскій Угличскій,** треб. ремонтъ, 321; упом., 43, 83.
- Андроньевъ Московскій:** ремонтъ въ немъ послѣ пожара, 14, 321; настоятель — членъ Консисторіи, свидѣтельств. ставленниковъ, 214; упом. 24, 244.
- Анзерскій скитъ,** 367.
- Антонія Римлянина Новгородскій:** Семинарія при немъ, 178; о сносахъ построен. вблизи его кабака, 216; упом. 24.
- Антоньевъ Стійскій, Архангелогород. еп.,** доходы его, 24.
- Архангельскій Устюжскій:** вызовъ архим. на чреду въ С.П.В., 24; о выдачѣ новой жалов. грам. на монастыр. вотчины, 195; ссылка въ него, 360.
- Архангельскій въ Юрьевѣ,** 24.
- Бизюковъ ставропигиальный,** 24.
- Благовъщенскій Моск. епархій;** архимандр. его производитъ слѣдствіе, 26; упом. 24, 45.
- Благовъщенскій Муромскій,** 24.
- Благовъщенскій Нижегород. Синодальный;** вотчины его и доходы съ нихъ, стр. 711—716.
- Благовъщенскій Нѣжинскій;** возвращ. ему деньги, оставленныя по дух. завѣщ. митрополита Стефана Яворскаго, 358.
- Благовъщенскій въ Симбирскѣ:** настоятель его производ. слѣдствіе о часовняхъ, 331.
- Боголюбовъ, приписной къ Синод. Дому,** стр. 701.
- Богородицкій Игрицкій,** 363.
- Богородицкій Знаменскій, въ Обояни,** 24.
- Богородицкій въ Казани, женскій, увѣщаніе въ немъ уклонившейся въ раск.,** 130.
- Богородицкій Казанскій въ Курскѣ,** 24.
- Богородицкій Мокшанскій, смѣна настоятеля, уличеннаго въ подлогѣ,** 334.
- Богородицкій Свияжскій:** содержащ. въ немъ на пропит. отст. военные и просьба отъ освобожд. отъ присылки ихъ, 60; миссіонерская его дѣятельность, снабженіе пищею иновѣрцевъ, 169; упом., 84, 321.
- Богословскій Рязанскій:** сборы въ немъ, 24; выдача денегъ на возобновл. зданій послѣ пожара, 213; упом. 83, 321.
- Богоявленскій Аврамьевъ Ростовскій:** треб. ремонтъ, 321; упом. 24, 288.
- Богоявленскій Костромской:** помѣщ. въ немъ колодника, 168; треб. ремонтъ, 321; перемѣна архимандр., 364; упом. 24, 83, 363.
- Богоявленскій Московскій:** назнач. іерод. членомъ Камчат. миссіи, 84; выдаются ему деньги на ремонтъ, 159, 321; настоят. его, членъ Консисторіи, свидѣтельств. ставленниковъ, 214; упом. 24, 244.
- Богоявленскій Островскій Ростов. епархій.** смерть архимандр., 316; треб. ремонтъ, 321.
- Богоявленскій Полодскій,** 206.



- Борисоглѣвскій Дмитровскій, 24, 321.  
 Борисоглѣвскій Муромскій, треб. ремонтъ, 321; упом. 24.  
 Борисоглѣвскій Новгород. епархіи, 24.  
 Борисоглѣвскій Ростовскій: содерж. въ немъ б. расколн. монаха, 183; треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 83.  
 Бѣлобережская Брянская пустынь, назнач. строителя, 334.  
 Бѣлогостицкій, приписной къ Ростов. архіер. дому, треб. ремонтъ, 321.  
 Васильевскій Суздальскій, 24.  
 Введенскій Арзамасскій, 334.  
 Веневъ, приписной къ Сунодалън. Дому, стр. 705.  
 Владычній Серпуховскій, 245.  
 Вознесенскій Московскій, женскій: жалоба на игуменію, 71; духовникъ его—кандидатъ въ игум. Перервин. м-ря, 237; треб. ремонтъ, 321; упом., 219, 243.  
 Вознесенскій Смоленскій, женскій: изъ него избирается игум. Моск. Новодѣвич. м-ря, 219.  
 Воронина пустынь, приписная къ Сунод. Дому, стр. 705.  
 Воскресенскій на Истрѣ, ставропигіальный: доходы его, 24; просятъ денегъ на ремонтъ, 107; упом. 83, 367.  
 Воскресенскій Ростов. у.: треб. ремонтъ 321; назнач. игумена, 334; упом. 24.  
 Воскресенскій Череповъ, Бѣлоз. у., приписной къ Сунод. Дому: назнач. игумена, 334; упом., стр. 705.  
 Выдубицкій, вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
 Высокогорская пустынь, разыскив. бѣжавшій изъ нея строитель, 104.  
 Высокопетровскій въ Москвѣ, ставропигіальный: отпущъ денегъ на его ремонтъ, 133; упом., 24, 231.  
 Высоцкій Серпуховскій: вызовъ архимандр. на чреду въ С.П.Б., 24; нанесен. ему „бездѣчество“, 98; треб. ремонтъ, 321.  
 Вяжицкій, Новгород. епархіи, 24.  
 Гвннадіевъ, Костр. еп., 363.  
 Георгиевскій Мещовскій, 24.  
 Георгиевскій Московскій, женскій, постригъ въ немъ купеч. вдовы, 25.  
 Глядневъ Троицкій, Устюж. еп., 24.  
 Голутвинъ въ Коломнѣ, 24.  
 Горицкій Переславскій, треб. ремонтъ, 321; упом., 24.  
 Гурьева пустынь, припис. къ Сунод. Дому, стр. 705.  
 Густыинскій, Киев. еп., вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
 Далматовъ Успенскій, Tobол. еп.: отправка его іеромон. въ Камчат. миссію, 84.  
 Даниловъ Московскій, треб. ремонтъ, 321.  
 Даниловъ Троицкій Переславскій: ссылка въ него солдатъ, 154; треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 26, 83.  
 Деревяницкій, Новгород. еп., 24.  
 Дериновская пустынь, Нижегород. еп., 26.  
 Дивногорская пустынь, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.  
 Дмитриевскій въ Кашинѣ, 24.  
 Добрый Лихвинскій, 24.  
 Домовый Сунодальный, 24.  
 Донской въ Москвѣ: доходы его, 24; вотч. на р. Камѣ, 128; настоятель, членъ Сунод. Конторы, свидѣтельств. ставлен., 214; труды настоят. по составл. кн. о церк. обрядахъ, 320; упом. 24, 84, 93, 364.  
 Дорожеева Югская пустынь, Ростов. еп.: ссылка въ нее свящ. 324.  
 Досифеева пустынь, припис. къ Сунод. дому, стр. 705.  
 Дудинъ Николаевскій, Нижегород. у.: сборъ съ его вотчинъ, стр. 699—700; упом. 340.  
 Духовъ Виленскій, 206.  
 Духовъ Нижегород. еп., 24, 26.  
 Духовъ, Новгород. еп., 24.  
 Духовъ Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321; уп. 24.  
 Желтоводскій, см. Макаріевъ.  
 Желтиковъ Успенскій Тверской, 24.  
 Желъзноворовскій, Костром. еп., игумень его производ. слѣдствіе о Вологод. соборянахъ, 283.  
 Житенный, Твер. еп., 232.  
 Законоспасскій училищный въ Москвѣ; іеромон. его назнач. помощн. начальн. Камчат. миссіи, 84; постригъ студ. Академіи, 93; недостатокъ монашеств., 354; упом., 237, 334.  
 Зачатіевскій Московскій, женскій: назнач. въ него свящ., 170.  
 Зачатіевскій въ Н. Новгородѣ, женскій: причины перевода его въ другое мѣсто, 245.  
 Зачатіевскій Ростов. еп., 316.  
 Зплантовъ Казанскій, 130, 151.  
 Златоустовъ въ Москвѣ: вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327; упом. 24.  
 Знаменскій въ Курскѣ: вызовъ архимандр. на чреду въ СПб. и назнач. его въ расколн. комисс., 24; за противленіе сунод. распоряж. архимандр. лишается чина, но потомъ возстановл. въ немъ, съ назнач. въ др. м-рь, 323; монастыр. стряпчій допрашив. относительно возвед. имъ обвиненій на Бѣлоград. митрополита, 342; ссылка въ м-рь студ. Акад. Наукъ, 267.  
 Знаменскій Московскій: треб. ремонтъ, 205, 321; упом. 24.  
 Знаменскій Обоянскій, 342.



- Знаменскій Тобольскій: іеродіак. его отправл. въ Камчат. миссію, 84.
- Ивановскій Астраханскій, бѣгство изъ него монаховъ, 125.
- Ивановскій Московскій, 83.
- Иверскій Новгород. еп., содерж. колодника, 207; упом., 24.
- Игрицкій Костр. еп., 363.
- Ильинскій Троицкій Черниговскій, типографія при немъ, 143.
- Инокентіевъ Спасскій, Вологод. еп., треб. ремонтъ, 321.
- Ипатіевскій Костромской: изъ него перебѣжены въ др. м-ри попы-колодники, 168; содерж. въ немъ кр-на за сувѣрїе, 294; денеж. и хлѣб. доходы его, 361; упом., 24, 203.
- Госифовъ Волоколамскій: жалоба монаховъ на архимандр. за скудное содерж. братіи, 126; треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 83.
- Карповскій женскій, Вѣлоград. еп., строительница его подозрѣв. въ принадлежкѣ расколу, 342.
- Кирилловъ Вѣлозерскій, 24, 49, 83.
- Кирилловъ Новозерскій, 126.
- Кіево-Межигорскій: архимандр. его, быв. ректоръ Моск. Акад., участв. въ трудѣ по составл. кн. о церк. обрядахъ, 320; упом., 143, 352, стр. 727.
- Кіево-Михайловскій: назнач. архимандр., 127; вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327; объ убійствѣ эконома м-ря, 296.
- Кіево-Николаевскій: вызовъ мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327; прїѣздъ намѣстника въ СПб., 368.
- Кіево-Печерская лавра: опредѣл. въ нее іеромонаха, 84; о напечат. въ ея типографіи съ 1739 г. по 1741 г. книгахъ, 143; стр. 745; сборъ съ ея вотчинъ на полк. канцел., 229; д. объ убійствѣ лавр. кр-нами іеродіак., 296; отказъ въ посылкѣ изъ нея мон. въ Тр.-Серг. лавру, за оскуднѣніемъ монашеств., 327; упом., 162, 364.
- Кіево-Софійскій, 330.
- Клопскій, Новгород. еп., 24.
- Козьминъ, приписной къ Синод. Дому, 335; стр. 701.
- Корнилевъ, Волог. еп., 24.
- Крестный, Новгород. еп., доходы его, 24; ссылка въ него свящ., 281.
- Крестовоздвиженскій въ Москвѣ: отказъ въ отпускѣ игумену, 21; упом. 84, 237, 344.
- Кудинъ, Смолен. еп., смѣщеніе съ должн. настоятеля, 232.
- Кутыинскій Успенскій въ Оршѣ, женскій: ходатайство о ругѣ м-рю, 100.
- Лаврентьевъ Калужскій, 24.
- Лужецкій Можайскій, 24.
- Луканова пустынь, 268.
- Лысковскій дѣвичій, 245.
- Любедкій, Чернигов. еп., вызовъ изъ него монаха въ Тр.-Серг. лавру, 327.
- Лютиковъ Троицкій Перемышльскій, 24.
- Макарьевскій Желтоводскій, Нижегород. еп.: производ. разслѣдованіе по заявленію о хранящемся въ немъ кладѣ, 26; Полиц. канцел. настаиваетъ на постройкѣ м-ремъ дома въ СПб., 111; кража въ немъ, 227; упом. 24.
- Макарьевскій Унженскій, Костр. еп.: ссылка въ него колодника, 168; упом. 321.
- Максаковский, Кіев. еп., 352.
- Марковъ Витебскій, 352.
- Мирожскій, Псков. еп., 24.
- Нижеломовскій, 24.
- Никитскій Московскій, женскій: д. объ участіи старицъ его въ «богопротивныхъ» сборищахъ, 323.
- Никитскій, Переславскій, треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 83, 334.
- Николаевскій Антоновъ, Новгород. еп. 24.
- Николаевскій Вѣлоградскій, 24, 342.
- Николаевскій Веневъ, приписной къ Синод. Дому, 24, стр. 705.
- Николаевскій Волосовъ, приписной къ Синод. Дому, стр. 701.
- Николаевскій Выксинскій, приписной къ Синод. Дому, стр. 705.
- Николаевскій Дудинъ, 340.
- Николаевскій Корельскій, Архангелогород. еп., доходы его, 24.
- Николаевскій Коряжемскій, Устюж. еп., помѣщ. въ немъ обративш. изъ раск., 293.
- Николаевскій Озерскій, Вологод. еп., 321.
- Николаевскій Перервинскій, смерть игумена, 233.
- Николаевскій Радовицкій, Рязан. еп., 24.
- Николаевскій Рыхловскій, Черниг. еп., 301.
- Николаевскій Столбовскій, Моск. еп., 24.
- Николаевскій въ Торонцѣ, 95.
- Николаевскій Троецкій, приписной къ Синод. Дому, стр. 705.
- Николаевскій Угрѣшскій, жалоба на игумена, 231; упом., 83.
- Николаевскій Улейминскій: жалоба крестьянъ на притѣвленія игум., 173; треб. ремонтъ, 321.
- Николаевскій Шартомскій: назнач. архимандр. изъ игум. Моск. м-ря, 84; треб. ремонтъ, 321; упом., 24.
- Николаевскій Шадкій Черниевъ, Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321.
- Никольскій Греческій въ Москвѣ, смѣна архимандр. и монаховъ, 295.



- Нилова пустынь, постриж. въ монаш., 103; упом., 83.
- Новинскій въ Москвѣ, назнач. игумена-грозина, 56; отказъ въ приемъ туда іеромон. Алекс.-Нев. м-ря, 75; упом. 83, 334.
- Новодвичій Московскій: вдова полковника просится въ него бѣлицею, 29; назначеніе игуменѣ на мѣсто умершей, завѣщ. ея, 219; треб. ремонтъ, 321; упом. 243.
- Новоспасскій въ Москвѣ: доходы его, 24; возобновленіе послѣ пожара монастыр. зданій, 62; архимандр. его, членъ Синод. Конторы, свидѣтельств. ставленниковъ, 214; командир. въ Н. Новгородъ для слѣдствія по доносу на архіерея, 245; проступки іеродіак., 352; упом. 83, 167, 334, стр. 721, 736.
- Новоторжскій, Новгород. еп., 24.
- Оптинь Троицкій, 24.
- Ордынская пустынь, Смолен. еп., упом. д. о проступкахъ іеромон., 95.
- Отрочъ, Твер. еп., 24, стр. 725.
- Павло-Обнорскій, Вологод. еп., треб. ремонтъ, 321; упом. 24.
- Павловъ Галичскій: ссылка въ него солдата, на крѣпкое содерж., 165; треб. ремонтъ, 321; упом. 24, 363.
- Павлутіевъ Боровскій: назнач. архимандр. въ слѣдств. о раскол. комис., 24; свѣд. о его состояніи, отпускъ денегъ на ремонтъ, 197, 321; смѣна архимандр., 323; упом., 245.
- Перервинскій: настоят. назнач. проповѣдникъ Акад. 237; слѣдствіе надъ нимъ и назнач. новаго настоят., 303, 333; вызовъ изъ него мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327; разрѣш. поступ. въ него подканцеляристу таможни, 329.
- Петровский, что на полѣ, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.
- Петропавловскій Брянскій, 24, 39.
- Песочный, Вологод. еп., 276.
- Печерскій Нижегородскій: отягощ. постоями, 58; пожаръ въ немъ и выдача денегъ на строит. работы, 66, 321; проступки и бѣгство монаха, 227; упом., 24, 83.
- Печерскій Псковскій: доходы его, 24; упом. 83.
- Подльсская пустынь, Смолен. еп., бѣгство монаха, заявленіе о прожив. въ немъ женщинъ, 232.
- Покровскій Воронежскій, женскій, 235.
- Покровскій Суздальскій, женскій, треб. ремонтъ, 321.
- Покровскій Угличскій, условія жизни въ м-рѣ, бѣгство мон., 367; треб. ремонтъ, 321; упом., 24.
- Покровскій, приписной къ Синод. Дому, стр. 701.
- Предтечева-Сурженская пустынь; вызовъ мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
- Предтечевъ на Вязьмѣ, 24.
- Предтечевъ Трегуляевъ, назнач. настоятеля, 334.
- Предтечевъ Тульскій, 24.
- Предтечевская Яменская пустынь, о состояніи ея, прос. объ отводѣ земли, 65.
- Преображенская Ржаницына пустынь, Вологод. еп., 321.
- Преображенскій Пыскорскій Пермскій: отношеніе къ нему Вят. архіерея; настоятели его (до 1769 г.) и дѣятел. нхъ по улучшенію соляныхъ промысловъ при м-рѣ; злоупотребл. завѣд. промысл. комиссаровъ и правленій; передача ихъ въ вѣд. Колл. Экон., 356.
- Преображенскій Харьковскій, 24, 84.
- Происхожденскій Нижегородскій, женскій, проступки діакона, 181.
- Рафайловъ Троицкій, Тобол. еп., 42.
- Рождественскій Владимірскій, 24.
- Рождественскій Московскій, назнач. мон., 335.
- Рождественскій Нѣжинскій, приписной къ Благовѣщ. м-рю, свѣд. о его состояніи, 358.
- Ройская пустынь, приписная къ Синод. Дому, нанесеніе смертныхъ побоевъ монаху, 244, стр. 705.
- Саввинъ-Сторожевскій: доходы съ вотчинъ, выдача денегъ на ремонтъ 59; просьба о возвращ. отданной Миниху вотч., 69; домогательство подполковника завладѣть монаст. вотчиною, 79; упом., 24, 46, 83, 245, 334, 352, 379.
- Саровская пустынь, перемѣна настоятели 334; упом. 184.
- Свяжскій, см. Богородицкій.
- Свянскій, приписной къ Кіево-Печер. лаврѣ, разрѣш. устройство новой церкви, 164.
- Святогорскій Успенскій, Бѣлоград. еп., 24.
- Святогорскій, Псков. еп., 24.
- Селижаровъ Троицкій, отправл. въ него на пропит. отст. воен., 34; упом., 363.
- Сергеевскій Ливенскій, 24.
- Сійскій Антоіевъ, Архангелогород. еп., 24.
- Симеоновскій Брестскій, выдача ему денеж. пособія, 10.
- Симоновъ Московскій ставропигіальный: доходы его, 24; наставл. въ немъ въ правосл. католика, 32; переводъ іеродіакона, 352; упом. 83, 303, 365.
- Сновицкій, приписной къ Синод. Дому, стр. 701.
- Соловецкій: пострижъ въ немъ, 37, 204, 362; ссылка въ него на крѣпкое содержаніе, 48, 63, 150; упом., 24, 254, 367.
- Солотчинскій, Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321; упом., 24.



- Софроніева Путивльська пустынь, 84.  
 Спасовъ, Астрах. еп., бѣгство монаха, 125.  
 Спасовъ, Коломен. еп., 24, 334.  
 Спасовъ на пескахъ, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.  
 Спасскій Арзамасскій, перемѣна настоятеля, 334; упом. 24.  
 Спасскій Бѣлевскій, 24.  
 Спасскій Вожеозерскій, Вологод. еп.: отсутствіе въ немъ іеромонаховъ, причины сего, 36.  
 Спасскій Евониміевъ Суздальскій: доходы его, 24; оставш. послѣ намѣстника имущество, 132; треб. ремонтъ, 321; упом. 83.  
 Спасскій Гнисейскій, 352.  
 Спасскій Зеленогорскій, Нижегород. еп., 24.  
 Спасскій Казанскій: вызовъ архимандр. на чреду, поруч. ему состав. кн. о церк. обрядахъ, назнач. его епископомъ, 24, 320; просьба архимандр. о служ. съ освящ. свѣчами, 50.  
 Спасскій Каменный, Вологод. еп.: присылка оставш. послѣ умерш. архимандр. имущ., 49; ссылка въ него на крѣпкое содерж. еврея, обвинен. въ двукратныхъ крещ. и женитьбѣ, 226; треб. ремонтъ, 321; упом. 24, 245.  
 Спасскій Каргопольскій, 24.  
 Спасскій Муромскій, 24.  
 Спасскій Пензенскій, перемѣна настоятеля, 334.  
 Спасскій Прилуцкій: вызовъ архимандр. на чреду въ СПб., доходы его, 24; ссылка туда колодника, 309; упом., 283.  
 Спасскій, Ростов. еп., 24.  
 Спасскій Рязанскій: отказъ архимандр. отъ чреды священносл. въ СПб., 24; треб. ремонтъ его зданій, 224, 321; упом., 83.  
 Спасскій Сѣвскій, 24.  
 Спасскій Училищный, 208.  
 Спасскій Якутскій: предпол. въ немъ пребываніе епископа, пожаръ въ немъ, 84.  
 Спасскій Ярославскій: помѣщ. въ него на пропит. отст. воен., 149; жалоба отст. воен. на невыдачу жалов., 176; треб. ремонтъ, 321; назнач. архимандр., съ поруч. завѣдыв. слав.-латин. школою, 323; ссылка въ него свящ. за проступки, 324; упом., 24, 83, 194.  
 Старорусскій, Новгород. еп., 24.  
 Старо-Харьковскій, вызовъ изъ него мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
 Сумскій, вызовъ мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
 Синодальный Домовой, 24.  
 Тихвинскій Новгород. еп.: о выдачѣ ему руги, 259; упом., 24, 227.  
 Толгскій Ярославскій: вызовъ архимандр. въ С.П.Б. на чреду, 24.  
 Трегуняевъ, см. Предтечевъ.

- Трифоновъ-Успенскій Вятскій: доходы его, 24; ходат. о сносѣ построен. вблизи его кабаковъ, 134; неправильное взисканіе съ вотч. кр.-нѣ пошлинъ, 185; треб. ремонтъ, 321; переводъ архимандр. въ др. м-рь, 356.  
 Троице-Сергіева лавра: пожаръ въ ней—сгорѣли лаврскія и приходскія церкви и все лавр. постройки, ходат. объ отпускѣ желѣза на покрытіе трапезной церкви, 171; литрафов. лавр. соборн. и приказн. за самовольное литье колокола, 266; упом. протестъ лавр. собора противъ ассессора Слѣдет. о раск. комис., 323; вызовъ въ нее монаховъ изъ др. м-рей, 327; упом., 161, 202.  
 Троицкій Болдинъ, Смолен. еп., 95.  
 Троицкій у Варницъ, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.  
 Троицкій Глядневъ, 24.  
 Троицкій Кализинъ, 24.  
 Троицкій Киренскій, 341.  
 Троицкій Козловскій: перемѣна настоятеля, 303, 334; упом. 24.  
 Троицкій Курскій, двѣичій: игуменія отоварив. въ принадлеж. къ расколу, 342.  
 Троицкій Лебедянскій: назнач. настоятеля, 334.  
 Троицкій, Пересл. еп., ремонтъ зданій, 241.  
 Троицкій, женскій, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.  
 Троицкій, Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321.  
 Троицкій Свияжскій, 376.  
 Троицкій Сергіевскій, Новгород. еп., 24.  
 Троицкій Смоленскій, треб. ремонтъ, 321; упом. 24.  
 Троицкій Тюменскій, 42.  
 Троицкій Черняговскій, см. Ильинскій.  
 Троицкій Шенкурскій, 333.  
 Троицкій въ Шуѣ, 24.  
 Угрѣшскій, 244.  
 Успенскій, см. Далматовъ  
 Успенскій, см. Кутенскій.  
 Успенскій Орловскій: ссылка въ него солдата, 96; содерж. въ немъ обвин. въ убійствѣ свящ., 228; упом., 24, 48.  
 Успенскій Свияжскій, о бѣгствѣ монаха, 299.  
 Успенскій въ Старицѣ, 24.  
 Успенскій, см. Трифоновъ.  
 Успенскій Уфимскій, приемъ б. канцеляриста въ монаст. труды, 61.  
 Флоровскій, Костр. еп., треб. ремонтъ, 321; упом. стр. 705.  
 Харьковскій Училищный, о переданныхъ ему книгахъ митрополита Стефана Яворскаго, 353.  
 Хутынский, 24.  
 Цареконстантиновскій, приписной къ Синод. Дому, стр. 701.  
 Череповъ, см. Воскресенскій.



Черниевъ въ Шацкѣ, 83.

Чудовъ въ Москвѣ, іеродіак. его назнач. настоятелемъ Козлов. м-ри, 303; упом., 172, 181, 334, стр. 720.

Юрьевъ, Новгород. еп., доходы его, 24.

Яблоновъ, приписной къ Синод. Дому, стр. 705.

Яковлевскій, приписной къ Ростов. архіер. дому, треб. ремонтъ, 321; упом., 316.

Яменская, см. Предтеченская пустынь. Феодоровскій Казанскій: растрата денегъ наблюдав. за постройкою монаст. пк. для новокрещ. дѣтей отст. военнымъ, 347.

Ферапонтовъ, Вологод. еп., отрѣш. отъ должн. и восстановление въ ней шум., 283.

Заграничные монастыри: Афонскій Иверскій—прибытіе изъ него въ Россію, для служ. въ Моск. Никол. греч. м-рѣ,

архимандрита съ 6 монастыр., 295; Сумелійскій — присыл. монаховъ для испрош. милост. дачи, 109; Діонисіевъ, Батопедскій, Георгіевскій, Рождественскій, Цетинскій въ Черногоріи, Синайскій, Хиландарскій—милостыи. дача пмъ, 94.

**МОНАШЕСТВО:** постригъ разныхъ лицъ, 25, 37, 103, 254, 354, 376; отказъ въ постриженіи, 61; отказъ отъ заявленнаго желанія принять его, 35; возвращ. лишенному его, 335; „волочащійся монахъ“, 299; монаш. заграничное—пріѣздъ въ Россію, 109, 295; незаконный сборъ подаяній при объѣздахъ съ мощами „якобы нѣкинхъ святыхъ“ 342; см. еще Проступки.

**МУРО** СВ.: испрашив. для церквей, 304, 312; мурованіе на 1747 г. разрѣш. въ синод. крестовой палатѣ, 355.

## Н.

**НАКАЗАНИЯ:** лишеніе сана—19, 39, 156, 181, 231, 232, 281, 306, 324; запрещеніе священнослуженія—23, 244, 334; лишеніе архимандр. чина, 323; отрѣшеніе отъ мѣста—26, 39, 53, 240, 323; отлученіе отъ церкви, 326; ссылка въ монастырь—15, 48, 63, 137, 150, 227, 245, 281, 294, 323; ссылка „попа самостава“ въ Сыскной Приказъ; вопросъ послѣднго, къ какому наказанію онъ подлежитъ, не выясняется, 167; ссылка въ Сибирь—60, 347; ссылка въ Оренбургъ, 61, 235; штрафъ, 7, 151; тѣлесныя наказания: батогами—20, 26, 77, 187, 196; шелепами—125, 235, 245, 356; плетью—19, 84, 153, 183, 232, 284, 294, 306, 323; кнутомъ, 235; цѣпками, 306; цѣпи и желѣза—151, 156; пытка въ застѣнкѣ 323; поврежденіе ноздрей, 61; смертная казнь чрезъ сожженіе за пограніе св. тайнъ, 42; при-

говоръ суда къ смерт. казни за богохульство не исполняется, 52.

**НАСЛѢДСТВО:** спорное дѣло о немъ въ Сенатѣ, 282.

**НИЩІЕ,** призрѣвъ, въ богадѣльняхъ, 371.

**НОВОКРЕЩЕННЫЕ** (см. еще Православіе): инородцы Приволжскыхъ губ.—льготы, для нихъ установленныя, 54; предположенныя всепод. синод. докладомъ, 275; число ихъ, неодинаковое отношеніе къ проповѣди, предполож. мѣры для укрѣпленія въ нихъ православія, испытыв. ими обиды отъ властей, 54, 257, 275, стр. 747; церкви въ ихъ селеніяхъ освобожд. отъ дани, 5; посылка къ нимъ иконъ, 31; для дѣтей ихъ стр. школа въ Казани, 347; инородцы Камчатскіе—число ихъ отнош. къ проповѣди, школы ихъ (см. еще Миссіи) 84; крещ. китайцы, 341; японцы, стр. 138.

## О.

### ОБЕРЬ-ПРОКУРОРЫ:

Святѣйшаго Синода: объявляетъ Высочайшіе указы—о погребеніи принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; о назнач. слѣдствія по доносу на преосв. Нижегород., 245, о производ. свщ. въ протопопы, 318; о сочиненіи книгъ о церк. обрядахъ, 320; приказы его оберъ-секретарю, секретарямъ и др. служащимъ въ Синод. Канц.—объ исправномъ содерж. регистратуры и архива, о незамедлител. производствѣ дѣлъ и о подачѣ ему о движеніи ихъ вѣдомостей, 31, 381; предлож. Св. Синоду о мѣрахъ къ ускоренію дѣлопроизводства, 381; протесты его про-

тивъ синод. опредѣленій—о выдачѣ Высокопетров. м-рю денегъ на ремонтъ, 133, о назначеніи комиссаровъ въ типогр., 346; вопросъ о его жалованьѣ, 277; упом. 374.

**ПРАВ. СЕНАТА:** назначается изъ сенат. экзекуторовъ, 105; предложеніе его Св. Синоду о выдачѣ синод. оберъ-прок. жалованья, 277, упом. его книги, стр. 726.

**ОБРАЗА,** см. Иконы.

**ОТЛУЧЕНІЕ** отъ церкви бригадира за „презрѣніе духовной власти“.

**ОТПУСКЪ:** дается—синодальнымъ членамъ, 90, 145; архимандр. и іеромон., 46, 128, 368; отказъ въ немъ шум., 21.



## П.

- ПАЛАТЫ:** Царскія въ Савв.-Сторожев. м-рѣ—пособіе на ремонтъ ихъ, 59; Крестовая Синод.—въ ней соверш. въ 1747 г. мурованіе, 355; быв. Синод. Дворц. Приказа предназнач. для помѣщ. библиотеч. и др. древнихъ вещей, 377.
- ПАМЯТИ:** вѣчные—Вѣд. на повѣнч. брака, 307; недоборъ съ нихъ поплинъ въ 4 епархіяхъ, 332; на постройку часовень, вид. Дух. Правл., 331.
- ПАСПОРТЫ:** выдача ихъ, 100, 102, 110, 192, 290, 301, 368.
- ПАТРИАРХИ:** русскіе—вопросъ о продажѣ оставшихся послѣ нихъ каретъ и др. дорож. вещей, 236; восточные—вообще, милостын. дача имъ, 94; Константинопольскій—свидѣтельство его о новомъ архимандр. Моск. Греч. м-ря, 295.
- ПЕКИНСКАЯ** миссія, см. Миссія.
- ПЕРЕВОДЧИКИ:** синодальный, 129, 131, ст. 735; Акад. Наукъ, 22, 131; при Свѣж. Ново-крещ. Канторъ, 258.
- ПЕРЕПИСЬ,** см. Ревизія.
- ПИСЬМЕННЫЕ** матеріалы: покупка ихъ для Синод. Канц., 38, 379.
- ПОВѢРЕННЫЕ:** допуск. къ производству въ Синод. Канц. дѣла о разводѣ, 253; Киево-Софійск. м-ря—ходат. въ Сенатѣ объ освобожд. Киев. м-рей отъ сбора на полк. канц., 229; Смолен. Магистрата—обращ. въ Св. Синодъ по д. объ обидѣ мѣщанъ Консесторіею и архіер. людьми, 256; Бѣлоград. митрополита—посыл. имъ въ С.П.В. для объясненій по возведен. на него обвиненій, 342.
- ПОГРЕБЕНИЕ:** въ Алекс.-Нев. м-рѣ тѣла принц. Брауншвейгъ - Люнебургской, 112, 116; ограниченіе погреб. церемоній, 152; вопросъ о погреб. младенца, крещеніе коего не установлено, 86.
- ПОДВОРЬЯ:** вообще, сношеніе съ полиц. Канцел. объ освобожд. архіер. и монастыр. подворій отъ постоевъ, 44.
- Коломенское** архіерейское въ Москвѣ, предпол. о переводѣ въ него Кам.-Колл. не осуществляется, 67.
- Ростовскія** архіерейскія въ С.П.В. и Москвѣ, треб. ремонтъ, 321.
- Смоленское** архіерейское въ Москвѣ, треб. ремонтъ, 321.
- Тверское** архіерейское въ Москвѣ, объ освобожд. отъ постоя, 44.
- Воскресенскаго** м-ря въ Москвѣ, треб. ремонтъ, 107.
- Знаменскаго** Курскаго м-ря въ С.П.В., 342.
- Макаріева** Желтоводскаго м-ря въ Н.-Новгородѣ, объ освоб. отъ постоя, 58.
- Саввина-Сторожевскаго** м-ря въ Москвѣ, выдача денегъ на ремонтъ, 59.
- Спасскаго** Рязанскаго въ Москвѣ, треб. ремонтъ, 224.
- ПОДУШНЫЙ** окладъ: объ исключеніи изъ него членовъ причта, 123, 157, 276; синод. мнѣніе о неканоничности записи въ него причетниковъ, 123.
- ПОЖАРЫ:** въ монастыряхъ—Моск. Новоспасскомъ, 62; Нижегород. Печерскомъ, 66; Троице-Сергіевой лаврѣ, 171; въ Нѣжин. Благовѣщенскомъ, 358; запрещеніе, въ преддурейд. ихъ, строить вблизи ц-вей лавки и дома, 146.
- ПОЖЕРТВОВАНІЯ:** Государыни въ Ямен. пустынь, 65; сборъ ихъ на м-рѣ разрѣш., 100.
- ПОЛИЦІЯ:** учреждаются—должн. генераль-полицеймейстера, 142; особая экспедиція при С.П.В. полиціи для производства розысковъ и экзекуцій надъ ворами и разбойниками, 141.
- ПОПОВСКІЕ** старосты: незаконная выдача ими памятей на устр. часовень, 331.
- ПОСОЛЬСТВО** въ Китаѣ: отношеніе его къ Пекин. миссіи, чертежъ его зданій, 341.
- ПОСТОЙ** военный и свѣтскихъ командъ: объ освобожд. отъ него архіер. подворій; м-рей и домовъ свящ., 44, 58.
- ПОШЛИНЫ:** объ освобожд. отъ нихъ ц-вей и духов. въ новокрещ. селеніяхъ, 5; за прошенія, 182; неправильно взыскив Вят. магистратомъ съ монастыр. и архіер. кр.-въ—за пиво, перевозъ черезъ рѣку и кузницы, 185; облагаются ими Киев. м-ри въ пользу полк. канц., 229; недоборъ ихъ съ вѣнеч. памятей, 332.
- ПРАВЛЕНІЯ** духовныя: упомин.—Арзамасское, 334; Брянское, 39; Торопецкое, 232; Старицкое, 174, 366; Ярославское, 240; Карсунское—жалоба на него свящ., 153; злоупотребленія его управителей, 331; присыл. въ Синод. Канц. „попа самостава“, 167; упом., 5; Полтавское—производ. слѣдствіе о свящ., 344; С.-Петербургское—число служащ. въ немъ до учрежд. С.П.В. епархія, 274.
- ПРАВЛЕНІЯ** солянныя Моск. и Нижегород. Пыскор. м-ря; злоупотребленія и хищенія завѣд. ими, 356.
- ПРАВОСЛАВІЕ** (см. также Новокрещенные): о положеніи его—въ Приволж. губ., 54, 257, 275; въ Камчаткѣ, 84; въ Бѣлоруссіи, 32; въ Выборг. губ., 199; въ Аренбургѣ, 242; обвин. діак. въ поруганіи его, 174; вопросъ о награжд. за принятіе его, 2; домогательство подполковника получить



за прин. его монастыр. вотчину, 79; принятие его: католикомъ. 32; лютеранами, 27, 55, 103, 161, 177, 265, 305; раскольниками, 183, 293; магометанами и язычниками, 54, 84, 166, 257, 258, 275; уклонение изъ него: въ расколъ—42, 130, 202, 366; въ лютеранство, 199; въ магометанство—52, 150.

**ПРЕСТОЛЫ:** вопросъ объ устройствѣ маломѣрныхъ престоловъ, 325.

**ПРИКАЗЫ:** Архидерейскіе: упомина. — Вятскій, 356; Иркутскій, 84; Новгородскій, 243; Рязанскій, 123, 328; Духовный Орловскій, 228; Земскій въ Москвѣ, 8; быв. Монастырскій, 111; Розыскной, 321; Сибирскій—донес. его о присылкѣ въ Камчатку миссіонеровъ, доставл. вѣдомость о крещ. инородцахъ, 84; упом.,—341; Сыскной—спрашиваетъ, какому наказ. по государ. законамъ подлежить попъ „самоставъ“, 167, упом., 231; быв. синодальные—Дворцовый, требов. объ освобожд. занятыхъ Шт.-Конт. палатъ его, 377; упом., 8, 83, 243, 310, стр. 709; Казенный, 8, 83, 94, 101, 182, 243.

**ПРИСЯГА:** вообщѣ—форма ея, къ ней слѣд. приводить въ церквахъ, а не въ присут. мѣстахъ, 193; вопросъ, гдѣ приводить къ ней раскольниковъ, въ церквахъ или судеб. мѣстахъ, 77; ставленническія присяги съ именемъ принца Иоанна и за два правленія собираются для уничтоженія, 151; жалоба на нарушеніе данной женихомъ присяги о женитьбѣ, 339; приводъ къ ней—начальн. Камчат. миссіи, 84; игуменіи, 219; совѣтн. Экономич. Канц., 350; обрац. въ православіе, 42, 64, 130.

**ПРИХОДЫ:** въ Камчаткѣ, 84; въ С.П.В. епархіи, стр. 731-735.

**ПРИЧТЬ,** см. Духовенство.

**ПРОМЫСЛЫ:** соляные при Пыскор. мрѣ, 356.

**ПРОПОВѢДЬ:** успѣхъ ея въ Камчаткѣ, 84; отнош. къ ней инородцевъ, 275; проповѣдники въ С.П.В. Алекс.-Невск. мрѣ, 80; въ Моск. Дух. Акад., 208; въ соборахъ—Смоленскомъ, 215; Большомъ Успенскомъ въ Москвѣ, 237.

**ПРОСТУПКИ;** лицъ блага духовенства—лихоимство, 7, 200; распространеніе ложнаго слуха о заразной болѣзни, 15; подлогъ, 19, 39; ложное сказыв. слова и

дѣла, 19, 231; ложное показаніе о кладѣ въ мрѣ, 26; держаніе денегъ съ мѣтками, 40; бѣгство изъ епархіи, 137, 174; поношеніе чести архіерейской, 137; участіе въ клеветнич. донесеніи на архіерея, 235; неотправленіе службъ въ царскіе дни, 137, 261, 344; корчемство, 153; укрывательство потаенныхъ расколн., 156; поруганіе православія, 174; подложное поставленіе въ свящ. (попъ-самоставъ), 167; прелюбодѣяніе, 181, 324; поступленіе діакона въ воен. службу, 181; пьянство, 220, 227, 231, 261, 283, 304; потеря въ пьяномъ видѣ дароносицы, 281; кража, 227; вѣнчаніе брака—свящ. въ свойствѣ, 306; на сырной недѣлѣ, 324; взяточничество, 331, 342.

**Лицъ чернаго духовенства:** непослушаніе — іеромон., 74; архимандритовъ Св. Синоду, 323; бѣгство изъ мрѣй, 125, 227, 367; пьянство, 134, 227; обида и разореніе кр-нѣ, 173; нанес. смерт. побоевъ монаху, 244; кража, 227; блудъ, 232, 342; ложный доносъ, 232; ложн. сказыв. слова и дѣла, 232, 352; подлогъ, 334, 367; взяточничество, 342, 367; пропускъ слова въ титулѣ Вел. Князя, 353; обвиненіе Бѣлоград. митрополита въ разныхъ проступкахъ, 342.

**Мірянъ:** нанесеніе обидъ, увѣчья и разоренія духовенству—53, 153, 163, 175, 326, 341; крестьянамъ—45, 72, 173, 275, стр. 747; пограніе св. тайнъ, 42; ложн. сказыв. слова и дѣла, 60, 245; ложн. доносъ на архіерея, 235; прелюбодѣяніе, 72, 180, 189; взяточничество чиновниковъ и др. лицъ—95, 245, 342, 356, стр. 120; несправность по службѣ, 151, 348; незаконная порубка лѣса, корчемство, 153; бѣгство изъ дома отца, 184; сквернословіе, 246, стр. 728; похищеніе казенныхъ денегъ, 347, 356; см. еще Богохульство, Волшебство, Кошунство.

**ПРОШЕНІЯ:** заручныя—прихожанъ объ опредѣл. набранныхъ лицъ на священнослуж. мѣста и производство по нимъ, 214; подложныя—167, 334, стр. 587.

**ПУСТЫНИ,** см. Монастыри.

**ПѢВЧІЕ:** синод. прос. въ иподіаконы, 138; Нижегород. архіерейскій—донесеніе его на архіерея, 245.

## Р.

**РАСКОЛЬ и РАСКОЛЬНИКИ:** свѣдѣнія о состояніи раскола въ Сибири—уклон. въ него правосл. пограніе св. тайнъ, 42; въ Москвѣ—пропаганда его, согласіе расколн. попа Савельева, моленныя, ученіе о вѣрѣ и

обряд., прин. православи. чрезъ крещ. исповѣдь, отрицаніе брака, обязат. постная пища, 202; въ Архангелогород. губ.—запись многихъ правосл. при ревизіи въ расколъ, 319; сильная пропаганда его



выходцами изъ Даниловой пустыни, ихъ ученіе и отнош. къ правосл., обр. перекрещ., фанатизмъ, выразивш. въ самосожженіи многихъ раскольников., 333; въ Нижегород. и Чернигов. губ.—раск. попы, м-ри, 284; въ Ржевѣ и др. мѣстахъ Твер. губ.—пропаганда (въ числѣ способствъ—смѣш. браки, работы на промысл. раскол.) и оказательство его, главные расколоучит., моленныя и кладбище. бесѣда преосв. съ раскол. и принятія имъ для обращ. ихъ въ правосл. мѣры, 366; въ Новгородѣ—постройка раскол. лавки близъ ц-ви, 146; понятія овѣрѣ, вопросъ о приводѣ раск. къ присягѣ, 77; въ Курляндіи—муж. и жен. скиты, отправл. церк. службъ, пріемъ прав. чрезъ крещ., 293; о Выгорѣцкихъ скитахъ и главн. наставникахъ ихъ, 288; о Данилов. пустыни—изъ нея вышелъ «предводитель самосожегшихся раскол.», 333; указъ о розыскѣ и отсылкѣ въ Слѣдств. Коммис. наставн. квакер. ереси, 41; д. о «богопротивныхъ сборищахъ» раскольников., 323; о записи расколн. при ревизіи, 302; доносъ объ укрыват. расколн. свящ., 156; обращ. раск. въ правосл., 183; уклон. въ раск.—

трехъ монаховъ, рационалистич. воззрѣнія послѣднихъ, 125; [приказныхъ, 366; др. лицъ, 42, 130; оговарив. въ принадлежи. къ раск. игуменія и свящ. Бѣлоград. еп. 342; хожд. въ неуказн. платьѣ, 190; конфиск. у раск. книги и иконы, 31, стр. 724; образъ Богоматери въ Нижегород. Зачат. м-рѣ съ «двуперстнымъ сложеніемъ», 245.

**РАТУША** Углицкая, 148.

**РЕВИЗИЯ**: число кр-въ въ сввод. вотч. по прежн. и послѣдн. рев.. 124; открыв. случай опред. въ церк. причтѣ лицъ, положен. въ подушный окладъ, 123; возбужд. вопросъ о правѣ прожнв. въ Россіи иноземцевъ держать на службѣ правосл., 121.

**РЕЕСТРЫ**: нерѣшен. дѣламъ, введены об.-прокуроромъ, 381; книгамъ, 217, 372, стр. 717--727, 735--744; оставш. послѣ патріарховъ дорожн. вещамъ, 236; высокаторжеств. днямъ, когда быв. молебствія и панихиды, 262.

**РУГА**: Тихвин. м-рю, 259; о выдачѣ ея просить—Кутенн. м-рѣ, 100; Пензен. собор., 144.

**РУКОПИСИ** (см. еще Книги): расколн., содерж. 100 вопросовъ, 284; «Сонъ Богородицы», 294.

## С.

**САМОСОЖЖЕНІЕ** раскольниковъ, см. Р а с к о л ѣ .

**СВѢЧИ**: обвиняльныя—о дозвол. архимандр. употребл. ихъ при богослуж., 50; назнач. слѣдствіе о „самовозжегшейся“ св. въ Моск. Похвал. ц-ви, 336.

**СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ**: разсылаетъ указы: по сенатскимъ вѣдѣніямъ—о сборѣ денегъ, 3; о розыскѣ квакеромъ, 41; о запрещ. приѣзда ко Двору лицъ, у кого въ домѣ болѣзнь, 89; о мѣрахъ къ прекращ. скот. падежа, 122; объ учрежд. при полиціи экспедиціи для розыска воровъ, 141; о должн. генер.-полиціймейстера, 142; объ ограничен. погребальн. церемоній, 152; о бѣглыхъ кр-нахъ, 191; объ описи въ нѣк-рыхъ мѣстн. хлѣба для закупокъ на воен. надобн., 252; о переводѣ Дворц. Канцел. въ СПБ., 375; о назначеніяхъ и пожалов. въ высшіе чины по придворн., воен. и др. свѣтскимъ вѣдомствамъ, 17, 78, 87, 105, 106, 117, 140, 160, 186, 211, 212, 272, 279, 298, 300; по архіер. донесеніямъ, о розыскѣ бѣжавшихъ—монаховъ, 125, 367; діакона, 174; съ требованіемъ монаховъ въ Тр.-Сергіеву лавру, 327; опредѣленія его: о назначеніи и перемѣщеніи—архимандр., игуменовъ и вообще монашествующихъ, 56, 75, 84, 103, 127, 219, 237, 295, 303, 323, 352, 362, 365, 376; лицъ бѣлаго духовенства, 12, 33, 43, 91, 138, 148, 170, 201, 240, 251; военнаго духовенства,—

вышняго полевого свящ., 114, 292, 312; въ полки и флотъ, 74, 76, 113, 119, 120, 210, 287; о производствѣ свящ. с. Царскаго въ протопопы, 318; о монастыряхъ: вызыв. настоят. ихъ на череду священнослуж. въ СПБ., 24; послы. въ нихъ отст. воен. и др. лицъ—на пропитаніе, для постриж. въ монаш. и на „крѣпкое“ содержаніе, 6, 34, 48, 61, 63, 96, 149, 150, 154, 165, 207, 286, 291, 293, 309, 329, 345, 360, 362, 376; отказъ въ пріемъ въ въ нихъ, 35, 178, 269, 315, 338; разрѣшаетъ: отпускъ въ нихъ денегъ на постройки, 59, 62, 66, 133, 158, 159, 197, 205, 213, 358; устройство ц-ви въ м-рѣ, 164; выдачу руги Тихвин. м-рю, 259; собираетъ свѣдѣнія—о монастыр., синодальныхъ и архіер. вотчинахъ, 30, 69, 83, 124, стр. 699; о причинахъ „непризрѣнія“ Вожеозер. м-ря, 36; о причинахъ незамѣщенія въ Алек.-Нев. м-рѣ должн. проповѣдника, 80; о ветхихъ постройкахъ въ архіер. домахъ и м-ряхъ, 321; о настоятеляхъ м-рей, назнач. Синод. Конторою, 334; о Пыскор. м-рѣ, солиныхъ при немъ промыслахъ, и объ отнош. къ нему Вят. архіерея, 356; сносится съ Главн. Полиц. Канц. объ освобожд. м-рей отъ постоя, 44, 58; отъ постройки Желтовод. м-ремъ дома въ СПБ. 111; объ учебныхъ заведеніяхъ: отправк. и содерж. въ Акад. Наукъ школьничковъ, 9, 379; получ.



вѣдомости изъ Академіи и Семінарій объ ученикахъ, достойныхъ опредѣл. въ свящ. къ „знатнымъ“ церквамъ, 93; отпускаетъ въ лекарскую школу учениковъ Акад. изъ разночинцевъ, отказывая въ посылкѣ туда обуч. „въ надежду священства“ дѣтей духов., 162; утвержд. представл. Академіею распределение учеб. предметовъ между преподавателями, 208; выраж. удовольствіе по поводу хорошаго состоянія Камчат. школь, стр. 191; возлаг. на преосв. Смолен. заботу о приисканіи учителей въ Смолен. школы, выражая неудовольствіе, въ виду печальнаго ихъ состоянія, 215; возлаг. на преосв. Казан. избраніе лица для наблюден. за постройкою шк. для новокрещ. дѣтей, 347; о миссіяхъ Камчатской: назнач. начальн.-архимандр. и членовъ ея, снабж. книгами и иконами, выдаетъ инструкцію, опредѣл. продолжит. службы, разрѣш. устройство новыхъ церквей въ Камчаткѣ, посыл. благослов. грам., антимиасы и богослужеб. для нихъ книги, дѣлаетъ потребныя распоряж. по донес. начальника, назнач. послѣдняго епископомъ, смѣняетъ составъ миссіи, представл. всепод. докладъ объ учрежд. Якут. и Камчат. епархіи, 84; Пекинской—разсматрив. донесенія о безпорядкахъ въ ней и пререканіяхъ между членами, допрашив. по предмету донес. прибыв. въ Спб. іеродіак. миссіи и перемѣнц. послѣдняго въ Алекс.-Нев. м-рь, 341; инородческой въ Приволж. губ. — предполож. мѣры къ укрѣпл. правосл. новокрещ. 275; о канцеляріяхъ, служащихъ въ нихъ и дѣлопроизводствѣ: о перемѣнахъ въ составѣ служ. и жалов. пмъ, 4, 18, 139, 249, 285, 323, 340, 342, 350, 379; предполож. объ уменьш. числа служ. въ Синод. Канц., 274; о формѣ сношеній между канцел., 81, 229; о посылкѣ въ епархіи, для ускор. дѣлопроизвод., дубликатовъ и трипликаатовъ указовъ, 82; о составленіи для доклада выписокъ изъ зак. и экстракт. изъ дѣлъ, 260; о поднесень. синод. секрет. герб. бумаги, 188; о разрѣш. вести дѣло на простой, а не на герб. бум., 189; о допущ. къ вед. дѣла повѣреннаго, 253; о переносѣ дѣла изъ Конс. въ Конт., 278; выговоры Экономич. Канц. и Типогр. Конт. за неправил. дѣйствія, 45, 83, 222, 378; о типографіи: назнач. пунсон. мастера и знаменщика, 55, 85; о напечатаніи—доклад. синод. пунктовъ, 97; богослужеб. и учител. кн., 378; кн. о церк. обрядахъ (въ Спб. типогр.), 320; объ отсылкѣ въ Кіево-Печер. типогр. для перепечат. церк. кн. съ титуломъ принца Іоанна, 143; отщител. свидѣтельств. поставл. бумага, 222; о

назнач. караула въ типогр., 155; объ опредѣл. комиссаровъ и розыск. начета съ нихъ, 346; о покупкѣ киновари, 370; о опредѣленіи общаго значенія: о неположеніи въ окладъ церквей и духов. въ новокрещ. селеніяхъ, 5; о воспрещ. пріѣзж. въ Спб. духовн. ходитъ въ придворную ц-вь, 11; объ отсылкѣ свѣдств. дѣлъ о попраш. св. тайнъ въ свѣтскій судъ, 42; о подсудности тому же суду дѣлъ—по обвин. свящ. въ убійствѣ, 228; о волшебствѣ, 230; о спорныхъ церк. земляхъ въ Малороссіи, 271; объ огражденіи отъ обидъ и раззореній—свящ.-церковно-служ., 53, 72, 98, 326; кр-нъ синод. вотчинъ, 45; объ укрѣпл. за Синод. Домомъ новыхъ земель, 101; о сношеніи свѣтскихъ канцел. по д. духовн. порядка непосредственно съ архіереями, 51, 52, 246, 273, 312; о формѣ сношеній учрежд. дух. вѣд. съ учрежд. друг. вѣд., 81; о погребеніи принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; о необходимости воспрещ. иноземцамъ держать крѣпостныхъ изъ русскихъ и крещ. инородцевъ, 124; о воспрещ. пропаганды инослави. христ. исповѣд. среди инородцевъ, 121; о предосудительности и некапоничности отрѣшенія отъ ц-вей и возвращ. въ крестьянство причетниковъ, не исключ. при опред. въ причтъ изъ подуш. оклада, 123; о воспрещ. постройки вблизи ц-вей и м-рей лавокъ и кабаковъ, 134, 146, 216; о нецѣлительности соверш. попомъ „самостоявомъ“ таинствъ и требъ и объ отсылкѣ его въ свѣт. судъ, 167; о приводѣ къ присягѣ въ церкви, 193; о восстановленіи признан. незаконнымъ второго брака (двоебрач.), 198; о двукратн. крещеніи и женитьбѣ еврей, 226; о запрещ. свѣт. канц., безъ вѣдома дух. власти, брать подъ арестъ дух. лицъ, 246, 314; о воспрещ. воен. нач. увольнять полк. свящ., безъ снош. съ епарх. нач-мъ, 261; объ отлученіи отъ ц-ви противника дух. власти, 326; о запрещ. Синод. Конторѣ назначать своею властію настоят. м-рей, 334; разъясн., что обращать въ правосл. можно лишь проповѣдію, а не принужденіемъ, 338; о разрѣш. муроваренія въ синод. крест. палатѣ, 355; о правѣ монашеств. дѣлать завѣщанія въ пользу ц-вей и м-рей, 358; объ отсылкѣ въ свѣт. команду обратив. въ правосл. и вновь совративш. въ расколъ, 366; о присылкѣ изъ новоучрежд. епархій годич. отчетовъ по разн. дѣламъ, 343; по частнымъ дѣламъ и ходатайствамъ: вид. пособіе—м-рю, 10; приняв. правосл. иноземкѣ, 265; отказ. къ отпуску игум., 21; поруч. Спб. преосв.



присоедин. иноземку къ правосл., 27; на-  
прави. просящ. дворц. земли монаха въ  
Дворц. Канц., 65; прием. участіе въ  
обиж. помѣщикомъ кр-нахъ, 71; распоряд.  
о покупкѣ книгъ, 131, 359; возвращ. не-  
подлежаще подан. прош., 163; соглаш. на  
перемѣщ. изъ Ипат. въ др. м-ри колод-  
никовъ, 168; оставл. въ Свіяз. м-рѣ  
подлеж. отсылкѣ въ Экономич. Канц. хлѣбъ,  
169; распоряд. о выдачѣ жалов. грузин.  
свящ., 187; денегъ на починку печей въ  
сѣнод. зданіи, 172; о выдачѣ паспортовъ,  
110, 276, 311; отказыв. въ утвари дворц.  
ц-ви въ Митавѣ, 209; приказ. освобод.  
изъ подѣ ареста обвин. въ суевѣрїи ма-  
стера, 238; опредѣл. переводчика въ Но-  
вокрещ. Контору, 258; посыл. въ Акад.  
Наукъ—табели, 262; указы о напечат. въ  
газетахъ объявленій—о прин. правосл.,  
280; о производствѣ торговъ, 370; вну-  
шаетъ Вологод. преосвящ. воздержив. отъ  
брани и проклятїя подчиненныхъ, 283;  
треб. отсылки въ судъ виновн. въ убій-  
ствѣ іеродїак., 296; выд. вѣнеч. память на  
повѣн. гр. Разумов., 307; избираетъ со-  
ставителей кн. о церк. обрядахъ и даетъ имъ  
наставл., 320; возвращ. монашество, 335;  
высыл. копію счет. выписи секрет., 349;  
прощ. іеромон. неумышл. пропускъ словъ  
въ титулѣ Вел. Князя, 353; распор. о вы-  
дачѣ удерж. у б. Воронеж. епископа жа-  
лов., 357; отказ. преосв. Костром. въ прось-  
бѣ объ оставл. въ архіер. домѣ высыл. въ  
Экономич. Канц. денегъ, 361; разрѣш.  
постройку камен. богадѣленъ при Моск.  
ц-вахъ, 371; разсматрив. д. о проступкахъ  
духов. и опред. наказанїя (см. Духовен-  
ство, проступки, наказанїя); распоряд. о  
сдачѣ нерѣш. дѣлъ въ Архивъ, 151, 167,  
229, 230, 239, 244; въ сѣпод. его доклады:  
о прощенїи вины протопопу за держ.  
монетъ съ мѣтками, 40; объ увольн. сѣнод.  
члена протопопа Благовѣщ. собора отъ  
сѣнод. дѣлъ, 145; о результатахъ слѣдствїя  
по доносу на преосвящ. Нижегород., 245;  
о льготахъ для новокрещ., 275; о жалов.  
сѣнод. об-прокурору, 277; о выдачѣ Нѣ-  
жин. м-рю завѣщ. митроп. Ст. Яворскимъ  
денегъ, 358; члены его—разсматр. при-  
слав. Акад. Наукъ книги, 22; подносятъ  
Государынѣ—книгу, 320; икону—369; по-  
луч. отпускъ, 90, 145; въ дѣнїя его  
Сенату: объ освобожд. м-рей и архіер.  
подворїй отъ постоя, 44, 58; отъ постройки  
Желтовод. м-ремъ дома въ СПБ., 111; объ  
огражденїи священнослуж. и др. лицъ  
дух. вѣд. отъ обидъ и оскорбленїй, 53, 72,  
98, 193, 326; о недопущ. Кам.-Колл. на  
архіер. подворье, 67; объ отказѣ полков-  
нику въ требов. монастыр. вотчины, 79

о формѣ снош. между правительств.  
учрежд., 81; о Камчат. миссіи—о жало-  
ваньяхъ, пособїи, прогонахъ, устройствѣ  
домовъ для миссіонеровъ, о выдачѣ имъ  
хлѣба, о воспрещ. канцеляр. чинить имъ  
препятствїи, о постройкѣ на казен. сред-  
ства новыхъ церквей въ Камч., о мате-  
ріал. обезпеч. свящ. при нихъ, объ исключ.  
изъ подуш. оклада іеродїак. миссіи, учащ.  
въ школахъ изъ ясака, 84; о надѣленїи  
Архангелогород. архіер. дома землею, 118;  
о воспрещ. иноземцамъ держать крѣпост-  
ныхъ правосл., 121; объ оставл. на мѣстахъ  
полож. еѣ окладъ причетниковъ, 123; о  
воспрещ. постройки вблизи ц-вей и м-рей  
лавокъ и кабаковъ, 134, 146, 216; о ругѣ  
причту Пензен. собора, 144; объ исключ.  
изъ подуш. оклада дѣтей церковника, 157;  
о неправильн. взыск. съ монастыр. кр-нъ  
пошлинъ за пиво, 185; о выдачѣ Арханг.  
м-рю новой жалов. грам. взаменъ ветхой,  
195; о немедлен. распоряд. къ освобожд.  
преосв. Воронеж. изъ подѣ ареста и произ-  
вод. слѣдствїя о виновныхъ въ оскорбл.  
архіерея, 235; о постройкѣ на счетъ казны  
Аренсбург. ц-ви, 242; о жалов. служ. въ  
Новокрещ. Конторѣ, 257; объ ушлатѣ Кан-  
целярію Конфиск. оброка за дерк. земли,  
264; объ опред. об.-офицера къ наблюд. за  
постройкою шк. для новокрещ. дѣтей, 347;  
о воспрещ. Магистрату оказыв. покровит.  
и защиту Ржев. расколн. и объ увольн.  
отъ дѣлъ уклон. въ расколъ приказныхъ,  
366; о выселенїи Шт.-Конт. изъ палатъ  
Сѣнод. Дворц. Приказа, 377; съ требов.  
общаго съ Сенатомъ разсмотр. д. о сбо-  
рахъ съ Кіев. м-рей на полк. канцел., 229;  
съ представл. свѣд. и объясн. преосв.  
Вятскаго по д. о солян. промыслахъ Пы-  
скор. м-ря, 356; назначаетъ слѣд-  
ствїя: по показанїю о денеж. кладѣ въ  
Желтовод. м-рѣ, 26; о проступкахъ іеро-  
мон. Ревел. эскадры, 74; объ обидахъ и  
раззор. священносл., 153, 175, 326; по жа-  
лобѣ діак. на протопопа Вязников. собора,  
156; о богохульствѣ, 180; о кощунствѣ,  
196; о тайн. раскол. въ Москвѣ, 202; о  
причинахъ бѣгства изъ м-рей—діакона,  
181; монаха, 232; о насильств. смерти мо-  
наха, 244; по доносу на преосв. Нижего-  
род., 245; о кражѣ денегъ въ Данил. м-рѣ,  
263; о написанїи пономаремъ подлож. ду-  
ховной, 282; о безпорядкахъ въ причтѣ  
Вологод. собора, 283; по поводу пайд. у  
кр-на рукописи „Сонъ Богородицы“, 294;  
о происхожденїи двухъ лицъ, 314; по д.  
о кровосмѣшенїи, 328; объ устройствѣ  
безъ разрѣш. часовенъ, 331; о пропаган-  
дистахъ раскола въ Архангелогород. губ.,  
333; по д. о „самовозжег. свѣчѣ“, 336;



совираетъ свѣдѣнія: по жалобамъ на преосвященныхъ—Смоленскаго; 7; Вологодскаго, 283; Кіевскаго, 344; о состояніи изъѣвив. желаніе принять правосл., 32; объ имущ. послѣ умер. архимандр., 49; о милостив. дачѣ патріарх., 94; о канцеляристѣ Смолен. Конс., 95; о причинахъ замедленія въ отсылкѣ изъ Воронеж. Конс. въ Сенат. Конт. ставлен. присягъ, 151; о порядкѣ свидѣтельства въ Моск. Синод. Конт. и Конс. ставленниковъ въ знаніи вѣры и богослуж., 214; по жалобѣ вдовы поручика на шляхтича, нарушив. обѣщ. жениться на ней, 339; допрашиваетъ секрет. Бѣлоград. Конс. и страпчаго Курск. Знамен. м-ря по существу возведен. на Бѣлоград. митрополита многихъ обвиненій, 342; передаетъ дѣла на разсмотр. и рѣшеніе епарх. архіерея въ: Вологодскаго—объ опредѣл. священнослуж. въ Вожеозер. м-рь, 36; Казанскаго—объ уклон. въ расколъ 130; Кіевскаго—о ложномъ доносѣ свящ., 137; Псковскаго—донес. главн. воен. свящ. о полк. ц-вахъ и духов., 304; о богохульствѣ солдата, 57; о выдачѣ дьячка Нарв. собора изъ кр-вѣ помѣщику, 92; Ростовскаго—жалобы на настоят. м-рей, 173, 176; С.-Петербургскаго—о двоебразіи, 20, 223; о волшебствѣ, 51; о богохульствѣ, 52, 317; о допущ. къ исповѣди обрѣзаннаго въ турецк. плѣну, 99; объ уклон. отъ правосл., 130, 199; о подоар. въ принадлеж. къ расколу, 64, 288; Черниговскаго—челобитіе на свящ., 200; расколн. рукопись 284; Синод. Конторы—прош. канцеляриста Воронеж. архіер. дома объ опред. въ Эконом. Канц., 348.

**СВЯЩЕННИКИ**, см. Духовенство.

**СЕКРЕТАРИ**, см. Канцелярці, Консисторіи.

**СЕМИНАРИИ** (см. еще Академіи, Школы): вообще—перечень ихъ, свѣдѣнія объ ученикахъ старшихъ классовъ, ихъ лѣтахъ и происхожденіи, 93; разсматриваются предназнач. для употребл. въ нихъ учебныя книги, 22.

**Казанская**: участіе въ расходахъ на ея содерж. Свяжск. м-ря, 169; упом. 32.

**Нижегородская**: число учащихъ и заботы преосвящ. о приарѣніи ихъ, 58; средства на покупку для нея дома, 245; треб. деньги на возобновл. послѣ пожара ея зданія и достройку ц-ви при ней, 321.

**Новгородская**: помѣщ. въ Антон. м-рь, 216, 178; распоряд. ея префекта объ отдачѣ неспособныхъ и взрослыхъ учениковъ въ „вѣчное служеніе“ при семинаріи, 33.

**Рязанская**: зданіе ея (число комнатъ) требуетъ перестройки, 321.

**С.-Петербургская** Александро-Невская: содержаніе учениковъ на доходы съ монаст. вотчинъ, 80; упом. 22, 84.

**Смоленская**: время открытія, недостатокъ учителей, трудность принсканія ихъ, просьба о присылкѣ ихъ, знач. сем. для утвержд. правосл., 215.

**При Троице-Сергіевой лаврѣ**: назнач. ректора и поруч. ему составл. кн. о церк. обрядахъ, 320.

**Харьковская**: назыв. въ донес. преосв. Академіею, 93; ходатайство о возвращ. перед. въ нее изъ Нѣжин. м-ря книгъ, 358.

**СЕНАТЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ**: вѣдѣнія его (кроме вышеозначенныхъ, см. Св. Синодъ, подъ рубр. „разсылаетъ указы по сенат. вѣд.“): по показанію о денеж. кладѣ въ Желтовод. м-рь, 26; о постройкѣ на счетъ казны двухъ церквей, 47, 242; объ отрѣшеніи отъ должности воеводы—оскорбителя діак., 53; о формѣ сношеній между учрежд., 81; по Камчат. миссіи—о жалов., прогон. и пособіи миссіонерамъ, объ охранѣ ихъ въ пути, о постройкѣ домовъ, о выдачѣ имъ хлѣба, о постройкѣ въ Камч. ц-вей на счетъ казны, о жалов. свящ. при нихъ, объ исключ. учащ. въ школахъ изъ ясака, 84; о направл. въ судъ д. о нанес. обидъ архимандр., 98; объ опред. разн. лицъ въ м-ри, 108, 150, 286; о надѣленіи землею архіер. дома, 118; объ условіяхъ, на которыхъ иноземцамъ разрѣшалось держать крѣпостныхъ изъ правосл. о запрещ. иновѣрнымъ переходить въ инослав. исповѣд., 121; о воспрещ. опредѣлять въ причтъ изъ положен. въ подуш. окладъ, 123; о сносѣ постр. вблизи ц-вей и м-рей кабаковъ, 134, 146, 216; о переводѣ секрет. Конс. секрет. Ком.-Коллегіи, 139; о напечат. въ Кіево-Печер. типогр. въ два правленія книгахъ. 143; объ исключ. дѣтей пономаря изъ подуш. оклада, 167; о посылкѣ въ лекар. школу учен. Моск. Акад., 162; о побужденіи Кіев. м-рей къ уплатѣ сбора на полк. канц., 229; о наказаніи ложнаго доносчика на преосвящ., 235; о вычетахъ изъ жалов. за повыш. чинами, 243; объ уплатѣ Экономич. Канцеляріи оброч. денегъ, 264; по д. о посвящ. въ діак. полож. въ подуш. окладъ, 276; по спорному имущест. дѣлу, 278; о допросѣ пономаря, написав. подлож. духовную, 282; по д. объ убійствѣ іеродіак. Михайл. м-ря, 296; объ отпускѣ денегъ на ремонтъ синод. зданія, 297; объ отсылкѣ изъ Конс. въ Канц. ревизи солдат. дѣтей, 314; о богохульствѣ подпрапорщика, 317; объ увольн. нѣсколькихъ служащ. Слѣдств. о расколн. Комиссіи, 323; о нечиненіи



шляхтою обидѣ свящ., 326; по д. о само-  
сожж. расколн., 333; о ссылкѣ въ Сибирь  
быв. въ м-рѣ отст. воен., 347; о повыш.  
въ чинѣ совѣтн. Эконом. Канц., 350; по д.  
о солян. промыслахъ Пыскор. м-ря, 356;  
объ увольн. отъ службы соврат. въ расколѣ  
приказныхъ, 366; спрашиваетъ: свѣд. по  
д. о нанес. обидѣ свящ., 153; по вопросу,  
какому наказанію подлежитъ попъ „самос-  
тавъ“, 167; возвращ. неподлежаще под-  
прошенію, 218; не находитъ возмож. назна-  
чить об.-оф. для наблюд. за постройкою  
школы, 347; упомин., 42, 100, 143, 145, 175,  
185, 193, 275, 277, 280, 368; вѣдѣнія ему  
Синода, см. С в о д ѣ .

**СИБИРЬ**, какъ мѣсто ссылки, 60, 347.

**СИРОТЫ** духовенства, оставл. за ними мѣста  
свящ., 170.

«**СЛОВО И ДѢЛО**», ложное сказываніе его, 19,  
231, 245, 323, 352.

**СЛѢДСТВІЯ**, назначеніе и производство ихъ по  
разнымъ дѣламъ, 23, 26, 57, 95, 98, 137,  
151, 153, 156, 175, 180, 196, 220, 244, 245,

**ТАБЕЛИ**: высокотожеств. и поминовен. днямъ—  
посылаются въ Акад. Наукъ, для напе-  
чат. въ календарѣ, 262; неодинаковое по-  
ниманіе ихъ архіереемъ и игуменомъ,  
стр. 442.

**ТАИНСТВА**: вообщѣ, о недѣйствительности  
совершенныхъ попомъ „самоставомъ“,  
167.

**БРАКЪ**: дѣла о многобрачїи, 20, 95, 223, 226,  
247; расторженіе браковъ, 20, 223, 278, 306.  
упом. 193; четвертый бракъ, 95; разлуче-  
ніе епископомъ супруговъ, за болѣзнію  
жены, не считается расторженіемъ брака,  
и соверш. по разлученїи второй бракъ  
признается недѣйствительнымъ, но потомъ  
возстанавливается, за смертію первой жены,  
198; опредѣленіе о бракѣ священника въ  
6 степ. свойства, 306; запрещ. бр. въ род-  
ствѣ, 339; о бракахъ новокрещ. инород-  
цевъ, стр. 123, вѣнчаніе—въ в. постѣ,  
стр. 160; на сырной недѣлѣ, 324, стр. 591;  
недопущеніе безумнаго до супруж., 179;  
недоборъ вѣнеч. пошлинъ въ 6 епар.,  
332.

**Крещеніе** (см. еще Новокрещенные): нака-  
заніе еврея за двукратное крещ., какъ за  
„богохульство дѣломъ“, 226; недопущеніе  
иноврнхъ воспрїемниковъ при крещ.  
правосл., 240; порядокъ засвидѣтельство-  
ванія крещ., 280.

**Покаяніе**: недопущеніе къ исповѣди на-  
сильно обрѣзаннаго въ турец. плѣну,  
99.

**Причащеніе**: наказаніе за изверженіе св.  
даровъ, по приобщенїи, 42, 130.

256, 263, 271, 283, 294, 317, 326, 328, 331,  
344, 356.

**СМѢТЫ** архитекторовъ на строител. работы въ  
м-ряхъ, 14, 59, 107, 133, 297, 321.

**СОБОРЫ**, см. Ц е р к в и .

**СОЛЯНЫЕ ПРОМЫСЛЫ** при Пыскор. м-рѣ, заботы  
о размноженїи ихъ архимандр., злоупо-  
треб. и хищенїа свѣтскихъ управителей,  
передача ихъ въ Колл. Экономїи, 356; о  
солян. варницѣ въ Ст. Руссь, 218.

**СТАВЛЕННИКИ**, см. Т а и н с т в а .

**СУДЪ**: Военный—смертный приговоръ его за  
богохульство не привод. въ исполненіе,  
52; Генеральный Войсковой (въ  
Малороссїи)—ему подсудны дѣла кр-нѣ  
монастыр. вотчинъ, 296, 271; Граждан-  
скій—направленіе въ него нѣкоторыхъ  
дѣлъ, 42, 226, 228, 366; Надворный,  
упом. 8; Совмѣстный Губерн. Канц. и  
представит. духов.—объ оскорбл. свящ.,  
326.

**СУЕВѢРІЕ**: жены свящ., 228; мастера, 238; кр-на,  
294.

## Т.

**Священство**: порядокъ испытанїа ставлен-  
никовъ, 214, 148; лишеніе сана, 39, 181,  
231, 235, 281, 306.

**ТИПОГРАФІИ** (см. еще Контора Типографская):  
Кіево-Печерская—вѣдомость о на-  
печат. въ ней въ 1739—41 гг. книгахъ,  
143, стр. 745; Сенатская—въ ней печ-  
ат. изображеніе древн. ц-вей для кн. о  
церк. обрядахъ, 320; Синодальная  
Московская: назначеніе—директора,  
8; кошіста, 249; пунсон. мастера, 55; зна-  
менщика, 85; учрежд. должн. комиссаровъ,  
346; напечатанныя въ ней книги, 73, 97,  
378, стр. 613, 718; отпускъ книгъ въ Кам-  
чат. церкви и школы, 84; покупка для  
ней—бумаги, 222; киновари, 370; усили-  
вается караулъ ей, 155; новые книгопечат.  
станы и наборъ къ нимъ мастеровъ, 378;  
приходъ и расходъ за 1746 г., постройка  
новыхъ палатъ, 380; упом., 183, 243, 379;  
С.-Петербургская Синодаль-  
ная—наход. подъ наблюд. синод. архи-  
варіуса, печат. въ ней соч. СІВ. митро-  
полита о церк. обрядахъ, 320; Черни-  
говская, свѣд. о ней, 143.

**ТОРГИ**: на поставку въ типогр. бумаги, 222; на  
устройство и починку печей въ синод.  
зданїи, 172; на поставку киновари въ ти-  
погр.—не состоялись, 370.

**ТОРГОВЛЯ**: постройка вблизи монастырей и  
церквей кабаковъ и лавокъ, сношеніе  
съ Сенатомъ о сносѣ ихъ, 134, 146,  
216.

**Трибуналъ** Китайскій, отказыв. начальн. Пекин-  
миссїи въ прїемѣ, 341.



## У.

**УКАЗЫ ИМЕННЫЕ:** о постриж. въ монахини купеч. вдовы, 25; о прощ. вины Миргород. протопопу, 40; о вооруженіи всего флота, 76; объ отпускѣ снуд. члена въ епархію, 90; о выдачѣ руги Кутеин. м-рю, 100; о погребен. принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; объ избраніи игуменіи Моск. Новодѣвич. м-ря, 219; о назнач. слѣдствія по доносу на преосв. Нижегород., 245; о наказаніи соборныхъ и приказныхъ Тр.-Серг. лавры за самовольное лигье колокола, 266; о выдачѣ жалов. снуд. об.-прок., съ выраж. неудовольствія

за его удержаніе, 277; о выдачѣ вѣнеч. памяти на повѣнчаніе брака гр. Разумовскаго, 307; о производствѣ свящ. въ протопопы, 318; о сочин. кн. о церк. обрядахъ, 320; о выдачѣ Нѣжин. Благовѣщ. м-рю завѣщ. митрополитомъ Ст. Яворскимъ денегъ, 358; см. еще указы **Синодалыя** и **Сенатскіе**.

**УЛОЖЕНІЕ:** Комиссія по сочиненію проекта его, стр. 93.

**УТВАРЬ** церковная: посыл. въ Камчат. ц-ви, 84; трѣб. для дворцовой ц-ви въ Митавѣ, 209; опис. ея въ Пекин. ц-вахъ, 341.

## Ф.

**ФАБРИКИ:** бумажныя — **Затрапезнаго**, поставл. бумагу въ Снуд. Канц., 38; **Гончарова**, тоже—въ Типогр., 222, полотняная въ Москвѣ, 379.

**ФОРМЫ:** устанавливается для сношеній учрежд. дух. вѣд. съ свѣтск. учрежд. (указы, промеморіи и пр.), 81; присяги, 193

## Х.

**ХЛѢБЪ:** сколько собиралось его съ снуд. архіер. и монастыр. вотчинъ, 83, стр. 701—716; выдача его, въ виду дороговизны въ Кам-

чаткѣ, миссіонерамъ и свящ., 84; назнач. причту Аренсбург. ц-ви, 242; опись его, для закупокъ на воен. надобности, 252.

## Ц.

**ЦЕРКВИ** (в о о в щ е): воспрещ. постройки вблизи ихъ лавокъ и кабаковъ, 134, 146; объ устройствѣ въ нихъ маломѣрныхъ престоловъ, 325; въ новокрещ. сел.—подтвержд. указъ о невзиманіи съ нихъ пошлинъ, 5; посылка въ нихъ иконъ, 31; упом. постр. на средства новокрещ., 275; перестр. изъ часовенъ, 153, 331; новыя ц-ви около Саратова, выясн. необходимость ихъ постройки, 123.

**Вокниныя:** въ С.-П.-Бургѣ, стр. 731—732; Преображенская въ Кронштадтѣ, 52; Московскаго и Нязовскаго полковъ, неисправное ихъ состояніе и непристойное повед. свящ., 304; строится походная въ Грузин. полку, 304.

**Дворцовыя** (Придворныя): Срѣтенская въ Спб., воспрещ. входить въ нее пріѣзжимъ дух. лицамъ, 11; вѣнч. въ ней гр. К. Разумовскаго, 307; въ Петергофѣ, 235; Похвалы Богородицы — въ Москвѣ, причтъ ея допрашив. о „самовозжег. свѣчѣ“, 336; Пр. Симеона и Анны въ Митавѣ, запово перестр., 209.

**Домовыя:** архіерейская въ Ростовѣ, 148; кн. Трубецкаго въ Москвѣ, 280.

**Заграничныя:** Никольская и Срѣтенская въ Пекинѣ, состояніе ихъ, 341.

**Камчатскія:** Богоявленская, Успенскія (2); вновь построен. и освящ. въ 1752—59 гг.—

Вознесенская, Николаевская, Рождественская, Троицкая, число свящ.-церк. и прихожанъ при нихъ, 84.

**Монастырскія:** требующія ремонта, 59, 133, 205, 321; пожары въ церквахъ м-рей: Андрон., 14; Новоспас., 62; Тр.-Серг. лавры, 171; дается грамота на постр. ц-ви въ Вожеозер. м-рѣ, 36; вновь постр. въ колокольѣ Свѣи. м-ря, 164.

**Московскія:** вообще—о покупкѣ для нихъ ладона въ Спб., 45; **Соворы**—Александр-Невскій, исключ. изъ подуш. оклада дѣти пономаря, 157; Архангельскій, 91, 114, 312; Благовѣщенскій, настоятель его—снуд. членъ, 145, упом. 91; Успенскій, проповѣдники въ немъ, 237; упом., 138; **Приходскія**—Алексія Митр., назнач. свящ. изъ снуд. иподіак., 138; Арх. Михаила, 280; Дмитріевская, лишеніе свящ. сана, 231; Екатерининская, назнач. свящ., 201; Николая Чудотв. за Москвой р., 23, 182; Преображенская, 9; Трехъ Святителей, мурованіе въ ней, 355; Сошествія Св. духа, жалоба діак. на Консисторію, 201; Воскресенская въ Варашахъ, церк. домъ при ней, 88; назнач. свящ., 93; Ап. Филиппа—за Арбат. ворот., Николая Чудотв. Явленскаго, Ризположенская—близъ Донск. м-ря, Тихвинская—въ Бережкахъ, новоопредѣл. въ нихъ свящ. изъ студ.



Акад., 93; Николаевскія—на Щепяхъ и въ Хамовникахъ, новоназнач. въ нихъ діак. изъ студ. Акад., 93; Рождественская—на Петровкѣ, Троицкая—въ Зубовѣ, Θεодора Студита—за Никит. ворот., устр. при нихъ камен. богадѣльни, 371.

**С.-Петербургскія:** перечень ихъ въ столицѣ и уѣздахъ, число свящ. при нихъ, стр. 731—735; особо упомянуты: Соборы—Исаакіевскій, вѣдом. о строител. работахъ въ немъ, 1, упом. 311; Петропавловскій, чредослуж. въ немъ архимандр., 24; присоед. въ немъ къ правосл., 64, 130; упом. 55, 145, 288; Приходскія—Благовѣщенская и Трехсвятительская на Вас. Остр., Николаевская на СПБ. остр., посылка въ нихъ церк. утвари, 31; Происхожденія Честныхъ Древъ на Выборг. Стор., погреб. въ ней умер. свнод. переводчика, 131.

**Соборы въ другихъ городахъ:** Воскресенскій Курскій, 194, 342; Казанскій Вязниковскій, жалоба діак. на протопопа, 156; въ Костромѣ, о богослуж. въ немъ, 363; въ Нарвѣ, дьячекъ въ немъ изъ бѣглыхъ кр-нѣ, 92; въ Полтавѣ, слѣдств. о проступкахъ свящ., 344; Преображенскій въ Н. Новгородѣ, забота преосвящ. о благоукрашеніи его, 245; треб. ремонтъ, 321; въ Ростовѣ, 183, 240; Рождественскій Выборгскій, постройка его на счетъ казны, 47; присоедин. въ немъ къ правосл., 199; Софійскій Вологодскій, о проступкахъ причта, 283; треб. ремонтъ, 321; Софійскій Новгородскій, о присягѣ въ немъ раск., 77; Спасскій Пензенскій, о выдачѣ причту руги, 144; Спасскій Холмогорскій, д. о землѣ, 118; Срѣтенскій Устюжскій, 86; Суздальскій, назнач. свящ. изъ студ. Акад. и экзаменатора ставлен., 93; Троицкій Бѣлгородскій, треб. ремонтъ, 321; Успенскій Смоленскій, о проповѣди въ немъ, 215; упом. 326; Успенскій Тобольскій, 42; Угличскій, назнач. свящ., 148.

**Приходскія церкви въ городахъ (кроме Москвы и СПБ.):** Алексѣевская въ Ригѣ, постройка ея, 273; Андреевская Тобольская, 84; Архангельская Вологодская, 311; Архангельская Карсунская, 167; Богословская Воронежская, 235; Воскресенская Полтавская, 344; Георгіевская Псковская, назнач. ея діак. свящ. Аренсбург. ц-ви, 242; Крестовая Воронежская, 235; Нижегородскія—Вознесенская, Георгіев-

ская, 245; Похвалынская, 181; Иверская, треб. ремонтъ, 321; Новгородскія—Алексѣевская, Георгіевская, Параскевѣевская и Успенская, пострадали отъ пожара, 146; Петропавловская Ярославская, проступокъ свящ., 240; Покровская Вологодская, 283; Преображенская Охотская, новопостр., 84; Преображенская Ревельская, обвин. свящ. въ пьянствѣ и скверносл., 246; Преображенская Ржевская, нанес. побоевъ діак., 53; Рождество-Вогородицкая Якутская, 84; Троицкая Казанская, 320.

**Сельскія церкви:** Богоотцовская въ с. Станкахъ, Дмитр. у., 264; с. Большого, Яросл. еп., 306; Васильевская въ Тошен. вол. Вологод. еп., 311; с. Гавшинки, Яросл. у., лиш. сана свящ., вступивъ въ бракъ въ свойствѣ, 306; Ильинская въ Выбут. погостѣ Псков. еп., проступокъ пономаря, 282; Мих.-Архангельская въ м. Зѣньковѣ, 137; Мих.-Архангельская въ Симбир. у., возвращ. неправ. ваятыя съ нея пошрины, 5; Николаевская въ Корелии, снабж. утварью, 31; Николаевская при р. Курбицѣ, Яросл. у., наказ. свящ., 306; Николаевская въ с. Митропольѣ, Дмитров. у., оброкъ съ церк. земли, 264; Николаевская въ Терсюцкой слободѣ, Тобол. еп., 42; Николаевскаго погоста, Новгород. еп., 251; Петропавловская с. Иломны, Яросл. у., проступки свящ., 324; с. Пономарева, Яросл. у., проступокъ свящ., 306; Преображенская с. Полуева, Смолен. у., нанес. бригадиромъ обидъ причту, 326; Преображенская въ Спасскомъ погостѣ, Новоторж. у., нанес. воен. обидъ архіер. бобылямъ, 72; Преображенская въ Спасской слоб., Рост. еп., 288; Рождественская въ Затверецкомъ посадѣ, проступокъ свящ., 15; Рождественская въ с. Митропольѣ, Дмитр. у., взыск. оброкъ съ церк. земли, 264; Рождественская въ Пучининѣ, Вологод. еп., 311; с. Семова, Нижегород. еп., наблюд. за постройкою и освящ. ее б. Воронеж. архіерей, 357; Троицкая въ Васильцевомъ станѣ, Моск. у., взыск. оброкъ, 284; Троицкая въ Галич. у., 84; Троицкая въ м. Зѣньковѣ, 137; Троицкая въ Мясоѣдовѣ, Дмитров. у., взыск. оброкъ, 264; с. Устья, Шацкаго у., перенесеніе ц-ви, 182; с. Хилчицъ, спорное д. о церк. землѣ, 271; Эзеле-Островская, вновь постр. на счетъ казны, 242.

#### Ч.

**ЧАСОВНИ:** въ Камчаткѣ, 84; устройство ихъ, безъ разрѣшенія, въ Астрахан. еп., 331.

**ЧЕРТЕЖИ:** сѣвер. и восточ. частей земли—представл. въ Акад. Наукъ, 60; Алексѣев. ц-ви

въ Ригѣ, 273; посол. двора въ Пекинѣ, 341.

**ЧИНОВНИКИ:** назнач. увольн. и перемѣщ. ихъ, 139, 160, 249, 272, 340; повышеніе въ чи-



нахъ, 8, 140, 186, 211, 212, 279, 285, 346, 350; вычеты изъ жалов. за повышеиіе, 243; сравн. секрет. Конс. въ чинѣ съ губери. секрет., 81; поряд. проиавод. въ чины, 350.

ЧРЕДА СВЯЩЕННОСЛУЖЕНІЯ: вызовъ на нее архимандр. въ СПБ., 24; епископская — въ Москвѣ, 357.

## Ш.

ШКОЛЫ (см. еще Академіи, Семинаріи): Артиллерійская, присоед. ученика ея къ правосл., 177; Епаршіескія: Дорогобужская, Бѣльская, Рославльская и Торопецкая (Смолен. еп.), учителя въ нихъ изъ Смолен. Семии., 93; Лекарская при Моск. госпиталѣ, въ нее треб. ученики изъ Моск. Акад., 162; Камчатскія, учрежд. начальн. Камчат. миссіи, число ихъ и учениковъ въ нихъ, учеб. предметы, образцы письма, одобр. Св. Синодомъ, освобожд. учащ. отъ ясака, 84; Охотская я. отнош. къ ней начальн. Кам-

чат. миссіи, 84; Математическая, 178; Славяно-Латинскія—въ Воронежѣ, 348; Ярославль, 323; Устюжскія, упом. 379; Цифирная въ Новгородѣ, 178; при Феодоров. Казан. м-рѣ для новокрещ. дѣтей, строилась, 347.

ШТАТЫ: синодальный, стр. 305; грузин. духов., 187.

ШТРАФЪ: налагается—на служ. Воронеж. Конс. за промедленіе въ дѣлахъ 151; на незаконно вступив. въ бракъ, 198; на служ. въ Тр.-Серг. лаврѣ за самовол. литье колокола, 266; на архимандр. Пыскор. м-ря, 356.

## Э.

ЭКОНОМЫ синод. вотчинъ: дѣятельность ихъ, получ. ими жалов., 30, 45, 101, стр. 697—716; вопросъ объ уменьш. ихъ числа, 136.

ЭКСПЕДИЦИИ: Камчатская, 84; Розыскная Московская, 167; учрежд. при СПБ. полиціи для розыска воровъ, 141; Секретная, стр. 724.

## Я.

ЯЗЫЧНИКИ, см. Иногородцы, Новокрещенные.

ЯРМАРКА, Макарьевская, упом., 181, 227, 245.



## Замѣченныя опечатки.

СТОЛБЕЦЪ.	СТРОКА.	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
5.	12 сверху.	Козанская	Казанская
7.	19 —	Ларіонъ	Иларіонъ
8.	13, 17, 22 сверху.	Словцовъ	Слопцовъ
28.	7 —	Трофимовъ	Трифоновъ
29.	12 —	дополнительномъ	дополнительномъ
32.	16 снизу.	Переяславскаго	Переславскаго
37.	22 —	Словцовымъ	Слопцовымъ
39.	2 сверху.	Шведской	Шведской
51.	2 —	Орина	Ирина
69.	18 снизу.	Канцелярію	Канцелярію
77.	5 —	Мельхисидеку	Мельхиседеку
92.	1 сверху.	состоитъ	состоитъ
94.	4 —	Которые	которые
102.	11 —	: отъ —	, — отъ
106.	21 снизу.	разсудил иповелѣтъ	разсудили повелѣтъ
129.	5 сверху.	комиссару	комиссару
171.	17 —	Иосафъ	Иосафъ
192.	9 снизу.	Срѣтенскаго	Срѣтенскаго
227.	2 сверху.	иноземцевъ	иноземцамъ
233.	1 снизу.	приложеніе	приложеніемъ
258.	15 —	возобновилъ	возобновлено
262.	5 —	Углицкой	Угличской
374.	23 —	опредѣлитъ	опредѣлить
390.	4 —	Консисторію	Консисторію
447.	3 —	просвященному	преосвященному
448.	18 —	вѣліе	веліе
457.	21 —	Канцелярій	Канцеляріи
502.	2 —	1712	1742
535.	18 —	240	340
		102	102
561.	4 —	Срѣтенкой	Срѣтенской
613.	15 сверху.	Екимовымъ	Якимовымъ
711.	4 снизу.	денги	деньги
715.	24 —	производилиль	производились
721.	7 сверху.	Іерусалимская	Іерусалимская
725.	18 снизу.	міръ	м-ръ
745.	7 сверху.	народъ	народъ





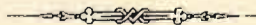
## Т А Б Л И Ц А

показывающая старые и новые №№ дѣль.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	
1	3.	155.	285.	44	356.	88	30.	
2	17.	143.	377.	45	36.	89	45.	
3	22.	78.	116.	47	14.	90	69.	
4	87.	97.	277.	48	44.	91	71.	
5	82.	89.	374.	49	58.	92	72.	
6	8.	105.	378.	50	62.	93	79.	
7	70.	106.	372.	51	67.	94	83.	
8	55.	117.	221.	52	66.	95	98.	
9	85.	122.	249.	53	107.	96	101.	
10	139.	222.	260.	54	111.	97	185.	
11	140.	274.	370.	55	133.	98 1.	195.	
12	141.	350.	380.	56	159.	99	270.	
13	4.	142.	346.	57	171.	100	264.	
14	38.	160.		58	197.	101	310.	
15	135.	186.		59	205.	102	340.	
16	182.	191.		60	213.	103	164.	
17	211.	217.		61	241.	104	209.	
18	212.	234.		62	48.	105	91.	
19	188.	229.		63	63.	106	47.	
20	243.	359.		64	96.	107	325.	
21	129.	252.	379.	65	154.	108	271.	
22	131.	272.		66	165.	109	86.	
23	172.	279.		67	168.	110	331.	
24	297.	298.		68	207.	112	196.	
25	225.	300.		69	28.	113	239.	
26	102.	375.		70	269.	114	273.	
27	121.	290.		71	309.	115	337.	
28	313.			72	315.	116	369.	
29	31.			73	360.	117	88.	
30	73.			74	13.	118	90.	
31	355.			75	132.	119	357.	
32	81.			76	6.	120	151.	
33	256.			77	34.	121	245.	
34	18.			78	35.	122	158.	
35	203.			79	60.	123	321.	
36	348.			80	108.	124	138.	
37	95.			81	149.	125	361.	
38	349.			82	176.	126	7.	
39	112.			83	178.	127	193.	
40	343.			84	286.	128	363.	
41	327.			85	291.	129	127.	
42	65.			86	338.	130	303.	
43	128.			87	345.	131	364.	
							132	50.
							133	24.
							134	21.
							135	301.
							136	334.
							137	173.
							138	219.
							139	237.
							140	49.
							141	233.
							142	263.
							143	316.
							144	29.
							145	37.
							146	61.
							147	103.
							148	204.
							149	254.
							150	268.
							151	329.
							152	335.
							153	354.
							154	362.
							155	376.
							156	25.
							157	367.
							158	244.
							159	266.
							160	353.
							161	104.
							162	206.
							163	227.
							165	299.
							166	46.
							167	100.
							168	368.
							169	75.
							170	232.
							171	330.
							172	352.
							173	365.
							174	43.
							175	148.



№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
176	170.	210	15.	245	240.	278	183.	326	302.
177	214.	211	19.	246	257.	279	130.	328	358.
178	311.	212	40.	247	258.	280	52.	330	184.
179	344.	213	114.	248	265.	281	99.	331	144.
180	174.	214	220.	249	275.	283	199.	332	146.
181	181.	215	292.	250	280.	284	202.	333	320.
182	192.	216	113.	251	293.	285	323.	334	42.
183	283.	217	120.	252	305.	286	57.	335	134.
184	312.	218	137.	253	308.	287	180.	336	216.
185	318.	219	210.	254	347.	288	32. 238.	337	218.
186	282.	220	261.	255	84.	289	317.	338	259.
187	12.	221	289.	256	341.	290	51.	339	242.
188	123.	222	74.	257	306.	291	230.	340	296.
189	124.	223	76.	258	226.	292	294.	342	118.
190	251.	224	119.	259	20.	293	371.	343	235.
191	276.	225	287.	260	198.	294	332.	344	304.
192	322.	226	26.	261	223.	295	9.	345	201.
193	53.	227	56.	262	247.	296	208.	346	152.
194	153.	228	187.	263	179.	297	215.	348	11.
195	157.	229	250.	264	189.	299	80.	349	147.
196	163.	230	295.	265	253.	300	33.	350	39.
197	175.	232	94.	266	278.	305	262.	351	110.
198	326.	233	10.	267	307.	314	16.	352	125.
200	23.	234	109.	268	339.	315	136.	353	126.
201	228.	235	2.	269	190.	316	255.	354	156.
202	342.	236	5.	270	319.	317	68.	355	314.
203	92.	237	27.	271	366.	318	248.	356	328.
204	167.	239	54.	272	333.	319	236.	357	336.
205	231.	240	150.	273	77.	320	194.		59.
206	324.	241	161.	274	288.	321	115.		381.
207	200.	242	166.	275	41.	322	224.		
208	246.	243	169.	276	64.	324	351.		
209	281.	244	177.	277	284.	325	373.		





## О Г Л А В Л Е Н І Е.

	СТРАН.
I. Предисловіе . . . . .	I
. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода за 1746 годъ, №№ 1—381 . . . . .	1—688
II. Книги дѣлопроизводства Синодальной Канцеляріи . . . . .	689
V. Приложенія:	
1. Экстрактъ изъ вѣдомости Экономической Канцеляріи о синодальныхъ вотчинахъ . . . . .	697
2. Извлеченіе изъ счетнаго списка синодальнаго архиваріуса Якова Звѣрева хранившимся въ Архивѣ Св. Синода книгамъ . . . . .	716
3. Донесеніе Св. Синоду однодворца Посникова . . . . .	727
4. Вѣдомость о числѣ священниковъ при церквахъ С.-Петербургской епархіи.	731
5. Реестръ оставшимся въ Синодальной Канцеляріи, послѣ умершаго синодальнаго переводчика Василя Козловскаго, книгамъ . . . . .	735
6. Вѣдомость о книгахъ, напечатанныхъ въ Кіево-Печерской типографіи съ Юля 1739 г. по 25 Ноября 1741 г. . . . .	745
7. Краткій экстрактъ объ обидахъ новокрещеннымъ. . . . .	747
V. Указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ этомъ томѣ . . . . .	753
VI. Указатель предметовъ . . . . .	805
Замѣченныя опечатки . . . . .	867
Таблица, показывающая старыя и новыя №№ дѣлъ . . . . .	869
Оглавленіе . . . . .	873





## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ — въ здании Св. Синода и въ здании Синодальной Типографіи по Кабинетской улицѣ, 15; (въ Москвѣ — въ здании Синодальной Типографіи)

ПРОДАЮТСЯ:

**Собрание (полное) постановлений и распоряжений по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, граждан. печати, въ 8-ю долю листа, въ бум.:**

		Цѣна				Цѣна	
		Р.	К.			Р.	К.
<b>I томъ</b>	(1721 г.) . . . . .	1	—	<b>VII томъ</b>	(1730—1732 гг.) . . . . .	2	—
<b>II</b>	» (1722 г.) . . . . .	2	—	<b>VIII</b>	» (1733—1734 гг.) . . . . .	2	—
<b>III</b>	» (1723 г.) . . . . .	—	75	<b>IX</b>	» (1735—1737 гг.) . . . . .	2	75
<b>IV</b>	» (1724—1725 гг.) . . . . .	1	20	<b>I</b>	» (1741—1743 гг.) . . . . .	2	25
<b>V</b>	» (1725—1727 гг.) . . . . .	1	50	<b>II</b>	» (1744—1745 гг.) . . . . .	2	50
<b>VI</b>	» (1727—1730 гг.) . . . . .	1	40				

Выписывающіе одновременно томы съ **I—VIII** включительно пользуются уступкою въ 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, какой-либо одинъ изъ поименованныхъ томовъ—50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

**Описание документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, граждан. печати, въ 8-ю долю листа, въ бум.:**

		Цѣна				Цѣна	
		Р.	К.			Р.	К.
<b>II томъ</b>	1 ч. (1722 г.) . . . . .	5	—	<b>VIII томъ</b>	(1728 г.) . . . . .	2	75
<b>II</b>	» 2 ч. (1722 г.) . . . . .	2	80	<b>X</b>	» (1730 г.) . . . . .	4	—
<b>III</b>	» (1723 г.) . . . . .	4	—	<b>XI</b>	» (1731 г.) . . . . .	3	—
<b>IV</b>	» (1724 г.) . . . . .	2	80	<b>XII</b>	» (1732 г.) . . . . .	3	—
<b>V</b>	» (1725 г.) . . . . .	3	—	<b>XV</b>	» (1735 г.) . . . . .	3	50
<b>VI</b>	» (1726 г.) . . . . .	3	50	<b>XVI</b>	» (1736 г.) . . . . .	3	—
<b>VII</b>	» (1727 г.) . . . . .	2	30				

Выписывающіе одновременно томы съ **II—VIII** включительно пользуются уступкою въ 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, какой-либо одинъ изъ поименованныхъ томовъ—50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

**Описание рукописей, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Томъ I. — Рукописи богослужебныя, граждан. печати, въ 8-ю д. листа, въ бум. 4 р. 50 коп. Томъ II, вып. 1 — цѣна 4 р. 50 коп.**

Означенныя изданія, составляемыя Высочайше учрежденною Коммиссіею для разбора дѣлъ Синодальнаго Архива, въ особенности же «ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ», при значеніи ихъ для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣютъ особенный интересъ для русскаго православнаго духовенства и рекомендованы для приобрѣтенія въ бібліотеки наиболѣе состоятельныхъ церквей.





2007097211